



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA**

**ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL**

Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa IE 11025 distrito - La Victoria.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Ingeniera Ambiental

**AUTORA:**

Torres Cornejo, Karina (ORCID: 0000-0002-4160-2257)

**ASESOR:**

Dr. Arbulú López, Cesar Augusto (ORCID: 0000-0002-4141-7924)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión del riesgos y adaptación al cambio climático.

**CHICLAYO - PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

A mi esposo Denis Jesús Obando Fernández, a mis hijos: Jesús, Ysela y Gabriel y mis padres María Magdalena Cornejo Farroñan y Julio Torres Saavedra por comprender y apoyarme constantemente en mi superación personal y profesional, deponiendo el tiempo de compartir en familia para lograr mi meta trazada que es graduarme como Ingeniera Ambiental.

***Karina***

## **Agradecimiento**

Mi agradecimiento a Dios, por regalarme día a día la vida y guiar siempre mis pasos.

A mi familia por ser los principales motivadores durante este proceso, fueron mi principal apoyo y responsables para realizar mi pequeño aporte de investigación.

De igual forma al Ingeniero Franco Arturo Ayala Galoso por la motivación y asesoramiento para concluir esta investigación.

A la institución educativa 11025 Juan Pablo Vizcardo y Guzmán - La Victoria, en la persona de la directora Mg. Patricia Barrientos López, el equipo de docentes por el apoyo para el desarrollo de la presente investigación.

***Karina***

## Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen .....	viii
Abstract.....	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA .....</b>	<b>14</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3. Población y muestra.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	16
3.5. Procedimientos .....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	19
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>20</b>
<b>V. DISCUSIÓN.....</b>	<b>44</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>44</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>54</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>55</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>57</b>

## Índice de tablas

<b>Tabla 01:</b> <i>Matriz de consistencia</i> .....	15
<b>Tabla 02:</b> <i>Valor de Alfa de Cronbach</i> .....	17
<b>Tabla 03:</b> <i>Resultados de Alfa de Cronbach</i> .....	20
<b>Tabla 04:</b> <i>Valoración aspectos</i> .....	21
<b>Tabla 05:</b> <i>Valoración porcentual aspectos</i> .....	22

## Índice de figuras

<i>Figura 01:</i> Distribución de cargo en la encuesta.....	20
<i>Figura 02:</i> Tipo de puesto vs promedio de puntaje de encuesta .....	21
<i>Figura 03:</i> Porcentaje de conocimiento por aspecto.....	22
<i>Figura 04:</i> Porcentaje de conocimiento en escala .....	23
<i>Figura 05:</i> Pregunta 1 .....	23
<i>Figura 06:</i> Pregunta 2 .....	24
<i>Figura 07:</i> Pregunta 3 .....	24
<i>Figura 08:</i> Pregunta 4 .....	25
<i>Figura 09:</i> Pregunta 5 .....	25
<i>Figura 10:</i> Pregunta 6 .....	26
<i>Figura 11:</i> Pregunta 7 .....	26
<i>Figura 12:</i> Pregunta 8 .....	27
<i>Figura 13:</i> Pregunta 9 .....	27
<i>Figura 14:</i> Pregunta 10 .....	28
<i>Figura 15:</i> Pregunta 11 .....	28
<i>Figura 16:</i> Pregunta 12. ....	29
<i>Figura 17:</i> Pregunta 13. ....	29
<i>Figura 18:</i> Pregunta 14. ....	30
<i>Figura 19:</i> Pregunta 15. ....	30
<i>Figura 20:</i> Pregunta 16. ....	31
<i>Figura 21:</i> Pregunta 17. ....	31
<i>Figura 22:</i> Pregunta 18. ....	32
<i>Figura 23:</i> Pregunta 19. ....	32

<i>Figura 24: Pregunta 20.</i> .....	33
<i>Figura 25: Pregunta 21.</i> .....	33
<i>Figura 26: Pregunta 22.</i> .....	34
<i>Figura 27: Pregunta 23</i> .....	34
<i>Figura 28: Pregunta 24.</i> .....	35
<i>Figura 29: Pregunta 25.</i> .....	35
<i>Figura 30: Pregunta 26.</i> .....	36
<i>Figura 31: Pregunta 27.</i> .....	36
<i>Figura 32: Pregunta 28.</i> .....	37
<i>Figura 33: Pregunta 29.</i> .....	37
<i>Figura 34: Pregunta 30.</i> .....	38
<i>Figura 35: Pregunta 31.</i> .....	38
<i>Figura 36: Pregunta 32.</i> .....	39
<i>Figura 37: Pregunta 33.</i> .....	39
<i>Figura 38: Pregunta 34.</i> .....	40
<i>Figura 39: Pregunta 35.</i> .....	40
<i>Figura 40: Pregunta 36</i> .....	41
<i>Figura 41: Pregunta 37</i> .....	41
<i>Figura 42: Pregunta 38</i> .....	42
<i>Figura 43: Pregunta 39</i> .....	42
<i>Figura 44: Pregunta 40.</i> .....	43
<i>Figura 45: Comparativa de porcentaje de conocimiento por aspecto</i> .....	44

## Resumen

La presente investigación centra su estudio en la gestión del riesgo de desastres, desde el manejo del componente prospectivo y busca evaluar de manera cuantitativa como está actualmente y cómo influye bajo tres dimensiones de estudio para la capacidad de enfrentar emergencias y desastres que puedan afectar el servicio educativo.

La institución educativa 11025 del distrito de La Victoria, que cuenta con una población de 32 docentes, de los cuales, 2 son directivos que son los responsables en la toma de decisiones estratégicas, contando con un equipo de docentes quienes respondieron a un cuestionario de 40 preguntas, que permitieron obtener un resultado y hacer un análisis descriptivo de la situación.

Cabe mencionar que ya se ha realizado investigaciones en otros países en donde la prevención es de mucha importancia y sobre las actividades durante la gestión que han permitido mejorar no solo la capacidad de respuesta sino las habilidades, actitudes, destrezas y comportamiento de los miembros de la comunidad educativa, en la ejecución constante de nuevas actividades preventivas.

El resultado de la encuesta en promedio, nos entrega un resulta Regular, con un promedio de 117, por lo cual la presente investigación que entregamos contiene acciones de mejora.

**Palabras clave:** Gestión de riesgos, capacidad de respuesta, institución educativa, encuesta, desastre natural.

## **Abstract**

The present investigation focuses its study on disaster risk management, from the management of the prospective component and the search to quantitatively evaluate how it is currently and how it influences three dimensions of study for the ability to face emergencies and disasters that may affect the educational service.

The educational institution is 11025 in the district of La Victoria, which has a population of 32 teachers, of which 2 are managers who are responsible for making strategic decisions, with a team of teachers who responded to a questionnaire of 40 questions, which allowed obtaining a result and making a descriptive analysis of the situation.

It is worth mentioning that research has already been carried out in other countries where prevention is of great importance and on the activities during management that have allowed improving not only the response capacity but also the skills, attitudes and behavior of the members of the educational community. , in the constant execution of new preventive activities.

The result of the survey, on average, gives us a Regular result, with an average of 117, for which the present investigation that we deliver contains improvement actions.

**Keywords:** Risk management, response capacity, educational institution, survey, natural disaster.

## I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial ha crecido la preocupación, con respecto al aumento de los desastres naturales causados por los sismos, tsunamis, volcanes en erupción, lluvias intensas, inundaciones, sequias, incendios forestales, granizadas y los generados por la mano del hombre llamados “peligros antrópicos”. Estos fenómenos han ocasionado innumerables pérdidas de vidas humanas, sin mencionar el impacto negativo en ecosistemas frágiles, llegando a tener una destrucción de la infraestructura económica y social.

El 2020 fue un año muy trágico en los que catástrofes naturales se refiere, ya que se contabilizaron un total de 980 eventos, siendo esta la cifra más alta registrada desde 2015, (Statista, 2021). La actividad humana puede aumentar o disminuir la vulnerabilidad de una sociedad a los riesgos y desastres tecnológicos y ambientales, al enfatizar los factores socioeconómicos que determinan la vulnerabilidad. Ejemplo, el crecimiento de la población y los cambios en los patrones demográficos y económicos, dan como resultado una urbanización descontrolada, junto con una pobreza generalizada, han obligado a muchas personas a vivir en áreas urbanas, áreas vulnerables, lo que conllevan a posibles riesgos.

La institución educativa ejerce gran influencia decisiva en la formación, desarrollo en el comportamiento y la personalidad de los estudiantes y propicia el avance en la adquisición de una cultura de prevención ante las emergencias o desastres, es imprescindible que las instituciones educativas en su sistema de planificación el tema de Gestión del Riesgo de Desastres, trabajarlo como tema transversal para el logro de sus competencias con los estudiantes en todos los niveles y modalidades. La importancia de la Gestión del Riesgo de Desastres en la educación, tiene un rol fundamental en la prevención.

La prevención es una de las actividades más importantes hoy en día, porque nos pone en alerta y nos prepara con acciones de respuesta antes sucesos, eventuales que pueden generar desorden en nuestra estructura social y económica. Frente a los constantes sucesos desarrollados en nuestro país, ante un desastre o

emergencia, fundamentalmente ocasionados por fenómenos naturales, que continúan causando más víctimas y daños económicos además de acelerar la degradación ambiental empeorando la situación en países pobres y en desarrollo como el nuestro. Los desastres tienen un efecto negativo sobre las condiciones de vida de la población, medios de vida y el desarrollo económico del país.

Es por esto que, en esta investigación enfocamos la importancia de una adecuada Gestión del riesgo de Desastres en una Institución educativa, y de qué manera los actores involucrados interactúan desde adentro, desde la concepción de la idea, planificación, presupuesto, implementación, evaluación de los resultados que se debería de tener.

La presente Investigación se realizó en el la Institución Educativa 11025, distrito de La Victoria, Provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque. De acuerdo a la forma como se planteó la investigación, de desarrollo Durante el año calendario 2021. La Institución Educativa 11025, cuenta con una población de 32 docentes nivel secundario, de los cuales, 2 encargan de labores administrativas. El grupo de estudio total será el total.

El problema principal a investigar fue ¿De qué manera se realiza la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025, La Victoria de Chiclayo en el 2021?, así como ¿De qué manera influye la comunicación corporativa, la participación docente y el presupuesto, en la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa?

Dejando así claro el objetivo principal: Analizar cómo se encuentra la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar de la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025, como objetivos secundarios: Determinar de qué manera la comunicación corporativa, la participación docente y el presupuesto, influyen en la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 en La Victoria, Chiclayo.

De esta manera se plantea la hipótesis de investigación, La gestión del riesgo influye positivamente en la capacidad de respuesta en desastres en la Institución

Educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el periodo 2021, así como la comunicación, la participación docente y el presupuesto influyen positivamente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa.

El presente estudio justifica buscar, ampliar y enriquecer los conocimientos de la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria, logrando de esta manera obtener resultados beneficiosos. También buscó promover la mayor efectividad en la Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa, para ello se debe preservar el material que dispone la institución educativa para enfocar la prevención, causas, efectos y solución, con la participación directa de los docentes y estudiantes.

Lo que se verificó en la institución fue que cuenta con un plan de Gestión del Riesgo de Desastres implementado, pero se evidencia que el contenido no es de conocimiento de todos los docentes, por lo que, se inicia la presente investigación con el análisis del mismo y a su vez, identificar de qué manera gestionar el Plan de Gestión del Riesgo de Desastres, para que ayude a mejorar las capacidades de respuesta ante una emergencia o desastre. De manera que los docentes, y todos los actores de la comunidad educativa, tengan claro el proceso de respuesta y procedimientos a seguir, y se resuelva de manera fluida y ordenada.

Por último, este proceso de gestión y actividades, al no conocerse, se comentará la posibilidad de incorporarlo en sus documentos de gestión escolar, los cuales se desarrollarán de manera mensuales y dentro de sus programaciones curriculares de los docentes, para de esta manera incentivar una cultura de prevención ante los desastres.

## II. MARCO TEÓRICO

En Centroamérica, el sistema educativo costarricense está comprometido con la formación de personas capaces de prevenir y frente a situaciones negativas provocadas por emergencias y desastres, sobre todo señalando que nuestro Estado enfrenta amenazas sísmicas erupciones volcánicas inundaciones sequías deslizamientos de tierra etc. El fortalecimiento de una cultura de prevención debe ser un proceso duradero e inclusivo incrustado en todo el esfuerzo educativo nacional y debe ir más allá de responder a las emergencias porque eso es todo simplemente perdimos la necesidad de desarrollar actividades. Por eso es urgente proponer un nuevo enfoque pedagógico del desastre.

Este interés se refleja en los esfuerzos por integrar el tema de desastres y prevención en los planes de estudio de educación básica regular, formación docente y educación de excelencia. Por tanto, no es raro buscar en programas que analicen metas, competencias, habilidades, contenidos y experiencias de aprendizaje que se refieran a diferentes puntos sobre la estabilidad individual y grupal cómo prevenir y responder a situaciones potencialmente peligrosas y de emergencia. Sin embargo, queda mucho por hacer para hacer una verdadera transición del papel a la práctica y para asegurar que las instituciones tengan los recursos didácticos y metodológicos para hacer que el proceso de enseñanza y aprendizaje sea relevante.

Es necesario organizar la formación del profesorado e incluir contenido curricular que aborde una cultura de prevención es posible influir significativamente en los estudiantes, para que perciban, sientan, piensen, vean y actúen involucrando todos los factores y recursos que determinan su ocurrencia. situación de emergencia. o desastre. La sociedad necesita personas que también conozcan los peligros, riesgos y vulnerabilidades a los que están expuestos, que conozcan cómo lidiar con ellos y estén en el lugar adecuado para comprender y actuar correctamente en situaciones de emergencia. La encuesta encontró que las propuestas educativas recientes apuntan a una interpretación incompleta de los peligros, los desastres y distorsionan el significado y alcance de la prevención.

Uno de los aspectos prácticos del asunto es que ha desaparecido la prerrogativa e imperativo de desarrollar plenamente las actividades sociales en este ámbito. Al final los creadores concluyeron que era necesario desarrollar un nuevo método educativo que permitiera un estudio holístico de los peligros de los desastres. (Arauz Muñoz, 2007)

En Argentina en la ciudad de Guaymallén de Mendoza, se realizó una investigación para la de desastres en áreas sanitarias, en donde profundiza en la gestión regional, desde el aparato municipal y de la integración de la participación ciudadana. Así también que la región era una zona de constantes desastres de este tipo y por esto era la prioridad de organización en este evento. Aun así, la investigación concluye en que no hay suficientes recursos financieros para sostener un plan adecuado en el tiempo, pero que con anticipación y buscando promociones y subvenciones se puede reducir el impacto, del mismo. La autora expresa que la región coordinó con el área académica para crear un área de gestión de desastres, e iniciar una instauración de Gestión del riesgo en la ciudad, que no se tiene, pero que desde la parte académica se debe de implementar y que además al estar en constante desarrollo e investigación es más sencillo implementar mejoras continuas.

Propusieron además reunirse con todos los jefes de áreas y principales comercios para integrar conocimiento y determinar las mejores medidas. El estudio concluye que la implementación de la gestión del riesgo debe de centrarse en tres pilares, La integración de todos los interesados, la protección física de la mayor cantidad de mecanismos e infraestructuras y el refuerzo, que viene a ser la evaluación y revisión constante de lo implementado. (Gonzales, 2011)

En Argentina también se planteó como fin general detectar y examinar las tácticas, planes de acción, actores y sus funciones a nivel global, regional, nacional y local sobre la política de Gestión del riesgo de desastres de GRD en la fase 2000-2016, en particular se centró en el análisis del nivel de articulación y coordinación establecido entre los actores que operan y ejecutan en las distintas escalas territoriales que requiere esta administración, desde lo global a lo local, como lo exigen los instrumentos alrededor del mundo en la materia. La tesis aborda la GRD

a partir de un enfoque poco abordado en las aportaciones académicas existentes, que sitúa constantemente el objetivo en un lugar territorial definido como el global, regional o nacional.

Centrarse en la relación entre los distintos niveles de acción política, actores y sectores en competencia, y en las múltiples dinámicas de vínculos que se manejan entre ellos para dar sentido al desafío primario en la perspectiva de la realidad reducida de los estudios sobre el tema. De hecho, la recomposición de procesos y canales de relación, a través de la identificación, recopilación y estudio de un amplio conjunto de material documental, hasta la realización de entrevistas con referentes sobre el tema, es reconocida como una de las mayores singularidades investigativas.

La comprensión del lugar que ocupan los desastres socio-naturales en la agenda universal, y el tipo de prácticas y actividades que se han diseñado progresivamente para responder a ellos, ha dado como resultado la recuperación de algunos de los elementos esenciales de la compleja teoría de la interdependencia, que expone, en la disciplina de Relaciones Internacionales, una comprensión del sistema universal como un mundo donde existe la relación entre múltiples y múltiples actores, teniendo efectos mutuos a través de canales formales e informales, donde la cooperación, la negociación y la formulación de regímenes mundiales se desplazaban hacia la guerra y las cuestiones militares estratégicas como ejes o canales centrales de las relaciones internacionales. Por lo tanto, los temas emergen en la agenda política, con una jerarquía amplia y poco clara y decididamente dinámica.

En términos más específicos, da cuenta de la naturaleza transfronteriza de los desastres y sus efectos, entendiéndolos como externalidades físicas internacionales, definidas como situaciones que se generan en un estado y afectan negativamente a otros., concluyendo que la burocracia en los aparatos del estado, solo generan retraso, siendo la integración la forma como se facilita la obtención de información y resultados. (Borioni, 2017)

En Ecuador, ejemplificando se referenció el marco legal, en el cual una diferencia entre el gobierno regional y el gobierno central es que el primero podría enfocarse

en cubrir actividades relacionadas con la mitigación y predicción de amenazas, en las que el central sería responsable de la parte reactiva a través de los criterios de subsidiariedad establecidos en el artículo 390 de la Constitución de La república; sin embargo, sin relevar a los gobiernos regionales de sus responsabilidades. En el transcurso de la investigación surgió, con respecto al marco regulatorio, que se han identificado cuestiones críticas significativas, en particular en las competencias, pues esta titulación ha designado competencias que sin claridad jurídica y sin recursos, su ejecución habitual es compleja, más aún si ocurre un evento adverso.

Se logró ofrecer pautas para deliberar sobre una posible centralización de los gobiernos regionales, lo que no implicaría la atribución de nuevas responsabilidades a todos los niveles, sino que, durante todas las competencias asignadas, se pudieran identificar ocupaciones que podrían integrar la variable. de peligro tanto en sus procesos de organización y planificación del uso del suelo, como en el diseño y ejecución de sus políticas. (Rosero, 2018)

En Pasco, Perú, se realizó un estudio en cuanto a los factores limitantes para la implementación de gestión del riesgo, el estudio mostró estos componentes limitantes: La institucionalización, la elección política y la comprensión del enfoque de GRD tienen una influencia significativa en el proceso de aplicación de la directiva y la ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. con una fuerza del 76,9%. La institucionalización del enfoque de GRD implica la creación de condiciones, iniciativas y cambios en las unidades municipales que se han incorporado a la gestión estratégica y la cultura de la organización.

Esto significa que en 2016 las posiciones consideradas fueron fortalecidas por la administración de la ciudad en este orden de magnitud y, con una fortaleza del 64,3%, están significativamente vinculadas a la Gestión del riesgo de desastres a nivel local en los distritos del Territorio de Pasco, en el 07 proceso de gestión prospectiva, reactiva y correctiva de la Gestión del riesgo de desastres. El grado de valoración del enfoque, el grado de compromiso de las autoridades políticas y el grado de cooperación cívica conforman los grados de libertad de elección política con la GRD a nivel local en la región Pasco, sin embargo, aún se necesita mayor integración y difusión con la población (Fuster, 2016)

En Arequipa, el estudio de gestión del riesgo en instituciones educativas, explica que en Instituciones Educativas Focalizadas y No Focalizadas, el 65% de los estudiantes están acordes con las actividades realizadas en todas sus Instituciones Educativas pero el 35% manifiesta que aún es necesario articular las actividades con toda la sociedad educativa, así como los aspectos positivos. colaboración de todos los miembros de la organización, destacando la falta en algunas ocasiones del liderazgo que el director debe asumir en este trabajo para prevenir el riesgo de desastres. A nivel de la escala de estimación de la capacidad de respuesta, se observa que el 85% de los estudiantes de las Instituciones Educativas Interesadas se declaran suficientemente preparados y solo el 15% no mucho, en contraste con la percepción de los docentes de las Instituciones Educativas Interesadas. Institutos.

Los docentes señalan que están adecuadamente preparados ante una situación de oposición y solo el 3% requiere atención de las Autoridades, mayor difusión y campañas de comunicación. Las Instituciones Educativas aún no han diversificado los múltiples recursos de comunicación, con el fin de crear una colaboración positiva y concreta entre docentes y alumnos, el uso de videoclips educativos, servicios de televisión, cuñas radiales, ficción y otro tipo de tácticas que podrían resultar más interesantes y atractivo para concienciar sobre reacciones y formas de actuar ante un desastre natural, con el fin de concienciar de forma eficaz y responsable. (Barreda, 2016).

En Moyobamba, Se ha realizado un estudio para identificar los factores que limitan la implementación de la gestión del riesgo y se ha encontrado que existen varios componentes que de alguna manera intervienen en la gestión del riesgo en el distrito de Moyobamba donde existe una coordinación institucional que hace posible, la tarea entre los varias instituciones competentes en la gestión del riesgo, además, la logística se ha completado como un elemento adicional, pero esto estaría más relacionado con una faceta de la gestión del riesgo que es reactiva y también visto como otro elemento importante de la cooperación poblacional porque permite a las ocupaciones estar diseñado para adaptarse a las condiciones de la zona, la comprensión de la gestión del riesgo no se puede dejar de lado porque afecta la acción de las personas, también debemos considerar la integración de la

gestión del riesgo en los planes de desarrollo local, sin embargo de ninguna manera, una organización no se lleva a cabo sin un presupuesto.

Hay varios componentes que hacen que la gestión del riesgo no sea muy positiva en el distrito de Moyobamba y uno de ellos es el desconocimiento de los temas de gestión del riesgo lo que muestra la falta de una cultura de seguridad, el desconocimiento de los burócratas responsables además de la falta de capacitación de los delegados para la gestión del riesgo. Otro recurso es el bajo grado de institucionalización, donde predomina la gestión del riesgo solo de manera reactiva, incumplimiento de la normativa legal, falta de presupuesto, poca coordinación positiva, falta de normatividad a nivel local, falta de estudios sobre el desarrollo del grado de vulnerabilidad.

En definitiva, las autoridades carecen actualmente de conocimiento y compromiso en Gestión del Riesgo de Desastres. Por ello, tiene un gran efecto, la no priorización e importancia de la gestión del riesgo, los gobiernos enfatizan el apoyo a la realización de proyectos de inversión y ayuda técnica, además en focalizar la ayuda mundial de la mejor forma. (Mondragon, 2019)

En Cañete Lima, la Gestión del riesgo de desastres, no está incluida en Normas organizativas del municipio de Pacarán, que no permiten a las autoridades atender a la población de manera organizada en caso de emergencia. El Proyecto Operativo Institucional del Municipio de Pacarán no incluye el proceso preparatorio, lo que dificulta que las autoridades preparen a la población para emergencias. El proceso de respuesta no está implementado en el Proyecto Operativo Institucional del municipio de Pacarán, lo que dificulta que las autoridades brinden una atención adecuada a la población en emergencias además no está considerado la parte financiera en la parte preventiva. .

El Proyecto Operativo Institucional del Municipio de Pacarán no considera el proceso de rehabilitación, aspecto que no coopera para considerar profesiones para restaurar los servicios públicos básicos en una emergencia. Demostrando que el aparato estatal no tiene los mecanismos de gestión adecuados para afrontar emergencias o desastres. (Cerron, 2021)

La gestión del riesgo es el conjunto de conocimientos, medidas, ocupaciones y métodos que, junto con el uso racional de los recursos humanos y materiales, se diseñan para planificar programas y ocupaciones para evitar o minimizar los efectos de los desastres. La gestión de desastres, sinónimo de preparación y concientización ante desastres, también toma todas las medidas necesarias para permitir que la población afectada recupere su nivel de gestión y luego tenga un impacto. Tenemos la oportunidad de resumir y al mismo tiempo señalar que la planificación estratégica para la prevención y abastecimiento de desastres tiene dos objetivos generales: por un lado, reducir los desastres y, por otro lado, restaurar las condiciones normales o previas al desastre; lo mismo que se logra mediante la planificación, organización, gestión y control de profesiones y ocupaciones en relación con las siguientes fases: Prevención (previa): evaluación de riesgos y reducción de riesgos; La respuesta (durante): en respuesta a emergencias (incluida la atención adecuada, la evaluación de daños y la rehabilitación); y La Reconstrucción (después).

El decrecimiento de los riesgos esta de manera directa relacionada con la minimización de las vulnerabilidades y La autoridad local, la comunidad o la población deberán tomar actividades mediatas e inmediatas por medio de empresas comunales y con apoyo de instituciones privadas, para reducir los peligros en que vive la población. (Instituto Nacional de Defensa Civil, 2006)

La capacidad de respuesta de una comunidad educativa: Las Naciones Unidas ya nos han dicho que la reducción del riesgo de desastres es solo otro factor en el enfoque para reducir los peligros asociados con los peligros naturales. Sin embargo, un nivel adecuado de precaución puede ser significativo para salvar vidas y medios de subsistencia.

Señala que la planificación de la preparación debe conducir a los siguientes resultados: objetivos, resultados y actividades realistas y mensurables con el fin de fortalecer y mantener las capacidades de reducción del riesgo de desastres y que son un elemento de cualquier táctica nacional integral de reducción del riesgo. Adoptar o actualizar un marco legal nacional que defina métodos detallados de reducción del riesgo de desastres, capacidades de respuesta y recuperación,

responsabilidades y mecanismos de financiamiento; amplia difusión del marco anotado y su aplicación uniforme; la realidad de un mecanismo eficaz de coordinación de desastres con directrices y metodologías claras dentro de las cuales cada una de las unidades es plenamente consciente de sus roles y responsabilidades

Formulación y actualización periódica de una estrategia de emergencia que incluya un estudio en profundidad de la exposición al riesgo, vulnerabilidad y capacidades; Equipar y capacitar a cada una de las empresas, personas y voluntarios responsables de mantener las capacidades de preparación para garantizar una preparación y respuesta efectivas ante desastres; Vivir un sistema de alerta temprana nacional y regional eficaz que aplique información técnica y conocimiento profundo de los problemas de amenazas y sea capaz de generar alertas para movilizar acciones en cada una de las sociedades en riesgo; Mantener un sistema de gestión y difusión de información que facilite el intercambio mutuo de información técnica y administrativa relevante entre partes relacionadas internas y externas.

Establecer y revisar mecanismos de respuesta entre diversas partes relacionadas, apoyados en la legislación, acompañados de los recursos necesarios y basados en el proyecto de contingencia, que permitan tomar acciones efectivas una vez ocurra una emergencia; Importancia y organización de la transición a ocupaciones de primer empleo en los procesos de organización de emergencias y otros procesos de planificación de la preparación; Duración de las reservas financieras y los mecanismos de financiación de contingencias para proporcionar apoyo financiero para las ocupaciones de preparación, respuesta y recuperación temprana que lo requieran. Idealizar la preparación es un proceso que requiere una vigilancia constante y sostenida.

Desarrollar la función de configuración es solo el primer paso. Después de completar las tareas preparatorias primarias mencionadas en este proyecto, es esencial que los recursos humanos y de otro tipo estén disponibles para el mantenimiento y actualización de los sistemas y que la experiencia adquirida después de las situaciones de riesgo se utilice para prepararse para el futuro. (Naciones Unidas, 2008)

El peligro es un fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que puede causar la muerte, lesiones u otros efectos adversos para la salud, incluidos daños a la propiedad, pérdida de medios de vida y servicios, trastornos sociales y económicos o daños al medio ambiente.

La capacidad es la combinación de todas las fortalezas, características y recursos que están disponibles dentro de una comunidad, sociedad u organización para lograr los objetivos acordados.

La Comunidad Educativa es un grupo de personas integradas que realizan actividades relacionadas a la educación y docencia.

El Desastre es una interrupción importante del desempeño de una empresa o empresa que resulte en una proporción gigantesca de muertes, así como pérdidas e impactos materiales, económicos y ambientales que excedan la función de la empresa o empresa afectada para tratar el caso mediante el uso de los suyos recursos.

El Evento adverso es la situación que puede generar efectos no deseados: El grado de Exposición es cuando la población, propiedad, regímenes u otros elementos presentes en áreas donde hay amenazas y se están expuestos a pérdidas potenciales.

La gestión correctiva del riesgo de desastres es la gestión que busca corregir o reducir el riesgo de desastres existentes.

La gestión del riesgo de desastres es el proceso sistemático de utilizar acciones y decisiones administrativas, y capacidades operativas para implementar políticas y fortalecer las capacidades con el fin de reducir el impacto de los peligros naturales y la posibilidad de que ocurran desastres ante la ocurrencia

La planificación territorial es el proceso que las autoridades emprenden para identificar, evaluar y definir las diversas opciones de uso de la tierra, incluida la consideración de objetivos sociales, económicos y ambientales a largo plazo y las consecuencias para las diferentes comunidades y partes interesadas.

La reducción del riesgo de desastres es la práctica de reducir el riesgo de desastres a través de esfuerzos sistemáticos dirigidos a estudiar y gestionar los componentes productor de los desastres, incluida la reducción de la exposición a los peligros, la reducción de la vulnerabilidad y la propiedad de la población, una gestión razonable de la tierra y el medio ambiente y una mejor preparación para los eventos adversos.

La Resiliencia es la capacidad de un sistema o sociedad expuesta a una amenaza para oponer resistencia, absorber, adecuar y recuperarse de sus efectos de manera oportuna y eficaz, incluido el mantenimiento y restablecimiento de sus estructuras y funciones básicas.

La Vulnerabilidad son las propiedades y las situaciones de una sociedad, sistema que los realizan sensibles a los efectos nocivos de una amenaza.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación procederá a describir la gestión del riesgo y la capacidad de respuesta de la Institución mencionada, esta manera, desarrollaremos una investigación de tipo cuantitativa.

Según el enfoque, la toma de datos para probar la hipótesis, teniendo como base medición numérica y análisis estadístico, para determinar la veracidad y confiabilidad de la información a analizar.

El diseño es cuasi experimental. De manera que se manipula al menos una variable, los sujetos ya estaban constituidos antes de la aplicación del estímulo, este modelo se conoce como grupos intactos.

#### 3.2. Variables y operacionalización

Las variables son la gestión del riesgo y capacidad de respuesta; y los desastres. La investigación será transeccional ya que tomará información de una etapa específica en el tiempo, con el fin de analizar según los estándares el nivel de gestión y de respuesta.

##### **Variables**

**Variable Independiente:** La Gestión del riesgo.

Son todas las actividades relacionadas con la prevención de riesgos, en la que se evalúa la probabilidad de ocurrencia de peligros, en diferentes situaciones de la vida, de un determinado lugar o con determinados productos que causen daños.

**Variable dependiente:** La capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria

Son todas las prácticas en las que el docente realiza actividades de respuesta frente a situaciones o escenarios presentados.

**Tabla 01: Matriz de consistencia**

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Indicadores	Metodología
¿De qué manera se realiza la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Analizar cómo se encuentra la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La gestión del riesgo influye positivamente en la capacidad de respuesta en desastres en la Institución Educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el periodo 2021	La Gestión del riesgo	Implementación del Proceso de gestión reactiva	Tipo de Investigación: Descriptiva
1. ¿De qué manera influye la comunicación corporativa en los la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera la comunicación corporativa influye en la Gestión de riesgos y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La comunicación corporativa influye positivamente en la Gestión de riesgos y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021		Implementación del Proceso de Respuesta	Método: Analítico, Inductivo-deductivo
1. ¿De qué manera influye la participación docente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera la participación docente influye en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La participación docente influye positivamente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La capacidad de respuesta en la comunidad educativa	Planeamiento	Diseño: Cuasi Experimental Población: 32 Tipo censal
1. ¿De qué manera influye el presupuesto en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera el presupuesto influye en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo	El presupuesto influye positivamente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021		Organización	Técnica de recolección de datos: Encuestas

Fuente: Elaboración propia

### **3.3. Población y muestra**

#### **Población**

La población a estudiar en la presente investigación docentes 02 directivos, 30 administrativos de la IE "11025" los mismos que se encuentran ubicados de la institución educativo.

#### **Muestra**

La toma de encuesta siguió una estructura censal, al tratarse de la amplia colaboración del personal de la IE. 110025 compuesta por 32 docentes, 30 docentes ordinarios, y 2 directivos.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnicas de recolección de datos**

##### **Observación:**

Hurtado (2000), nos dice que la observación es la primera forma de iniciar la correspondencia entre espectador y objeto a través de los procesos de atención, ingestión y registro de información con todos los sentidos. Esta técnica se utiliza porque existe la necesidad de recopilar información confiable y estructurada de primera mano, dependiendo del objetivo que se persiga de desarrollar el pensamiento crítico.

##### **Análisis documentario:**

Bernal (2010) se definió como una técnica asada en registros bibliofiguras con el propósito de examinar material impreso por lo que se utilizó para desarrollar el marco teórico de la encuesta. Esta técnica se utilizó en este estudio porque se puede aplicar para registrar información relevante de las actividades pedagógicas de los docentes.

## **Instrumentos de recolección de datos**

Los datos han sido recolectados mediante la aplicación de un checklist a estudiantes, docentes, gerentes, jerarquizados y administradores, lo que permitió identificar los niveles de desarrollo de habilidades en GRD en la comunidad educativa.

### **Validez:**

Para la validez del instrumento, Hernández, afirma que se relaciona con el nivel en el que un instrumento de evaluación mide realmente las variables a medir. Se utiliza la técnica del juicio de expertos para confirmar esta definición de Hernández. Primero, se analizaron la estructura y los elementos que la componen: título, instrucciones, meta, dimensiones, indicadores y elementos o enunciados. Se realizaron y revocaron las observaciones, completando así la validación de los instrumentos.

### **Confiabilidad:**

La confiabilidad de contenido de la información trabajada, está referida a que información es obtenida del sistema de la empresa para que el personal de la empresa lo utilice, por lo que es una información creíble, confiable para la investigación.

Para calcular la confiabilidad se aplicaría a las encuestas el método Alfa de Cronbach teniendo como base la escala de valor de la siguiente tabla:

**Tabla 02:** *Valor de Alfa de Cronbach*

<b>Valor</b>	<b>Apreciación</b>
(0.95 a + >	Muy elevada o excelente
(0.90, 0.95>	Elevado
(0.85, 0.90>	Muy bueno
(0.80, 0.85>	Bueno
(0.75, 0.80>	Muy respetable
(0.70, 0.75>	Respetable
(0.65, 0.70>	Mínimamente aceptable
(0.40, 0.65>	Moderado
(0.00, 0.40>	Inaceptable

Fuente: (De Vellis, 1991)

### **3.5. Procedimientos**

En primer lugar, se identificará el nivel de desarrollo de capacidades en GRD en la comunidad educativa de la IE "11025". Luego se hará con la variable de gestión de riesgos utilizando como herramienta la técnica de la encuesta y el cuestionario. Las herramientas se aplicarán a estudiantes y equipos directivos. Para describir el marco teórico que sustenta la capacidad de respuesta ante desastres propuesta determinar el uso de esta capacidad a través del cuestionario del modelo propuesto se realizará una evaluación de expertos. La efectividad de las herramientas se considera importante para evaluar cuidadosamente tres niveles: estructura contenido y criterios. Finalmente, para evaluar la confiabilidad de las herramientas se aplicará la prueba de confiabilidad estadística Alpha de Cronbach.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En una segunda fase se revisará la herramienta aplicada a los alumnos y al equipo directivo según los criterios de evaluación y las puntuaciones obtenidas. Luego obtendrás las escalas para cada variable con el tamaño respectivo. Posteriormente, se utilizarán medidas estadísticas descriptivas para ordenar las puntuaciones obtenidas de las pruebas en frecuencias mediante figuras y tablas, según los niveles considerados para las variables en estudio.

Asimismo, se utilizan medidas de tendencia central como media aritmética desviación estándar medidas de dispersión como varianza coeficiente de variación su función es confirmar la representación de medidas centralizadas de separación dispersión y variabilidad interpretando los datos con mayor precisión. Para obtener los resultados se procesará manualmente luego se utilizará el programa Microsoft Excel para realizar análisis estadísticos y preparar tablas con las figuras correspondientes.

### **3.7. Aspectos éticos**

La investigación cumplió con los criterios establecidos por la Universidad. En relación a la autoría, se han respetado los argumentos u otra información de los autores, declaraciones, referenciados a ellos, y así se respetan las reglas de la APA. Se ha distinguido la autoría de la información con las interpretaciones realizadas por el autor de esta investigación como un claro ejemplo de la severidad que debe tomarse en consideración.

Se asumirán los compromisos de la comunidad científica, lo que requiere una buena moral. Para lo cual se solicitó el consentimiento informado del IE a través del director, docentes de las distintas áreas académicas, y el consentimiento de los alumnos del IE "11025" La Victoria. Asimismo, no se endosa ningún plagio ni autoplagio, para esta validación se utilizará el programa turnitin.

#### IV. RESULTADOS

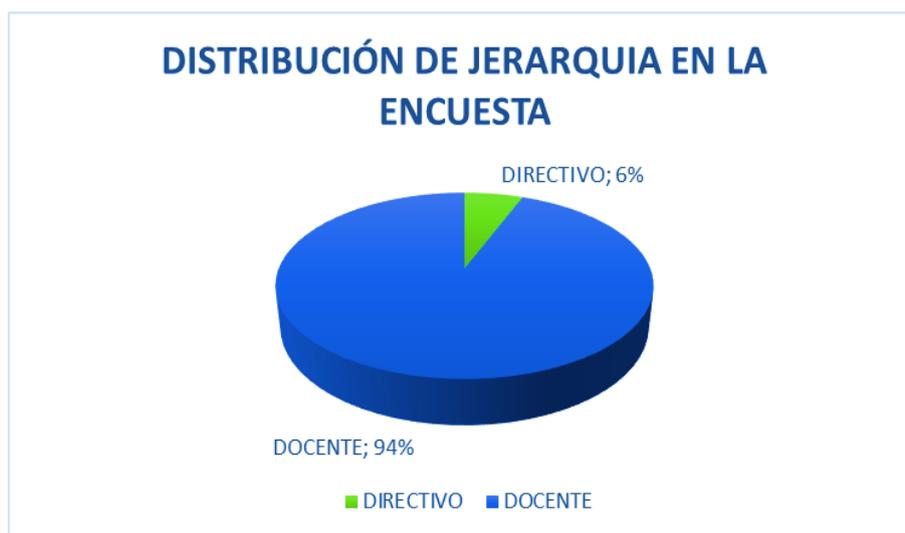
Aplicando el test a la comisión de gestión del riesgo de desastres de la IE “11025” La Victoria, se han obtenido el valor siguiente:

**Tabla 03:** Resultados de Alfa de Cronbach

<b><math>\alpha</math>: ALPHA DE CRONBACH</b>	<b>0.9794</b>
K (N° de ítems)	40
Sumatoria Vi (varianza por ítem)	36.9404297
Vt (varianza total)	820.194336

Según la escala explicada en la tabla 2, escala de valoración – Alfa de Cronbach se denota que la apreciación es Muy elevada, por lo que la confiabilidad del estudio es correcta.

Dentro del presente estudio, se realizó la siguiente toma de datos según su cargo



*Figura 01:* Distribución de cargo en la encuesta

En la encuesta se realizó a un 6% de la población docente con cargos directivos, quienes fueron el Directivo y la Coordinadora EMED, siendo un 94% Docentes, un total de 30 personas.

De este resultado podemos notar que solo el personal directivo tiene un mejor conocimiento que el promedio de los docentes, esto nos dice que los planes estratégicos, no han sido adecuadamente comunicados a los docentes de la institución.

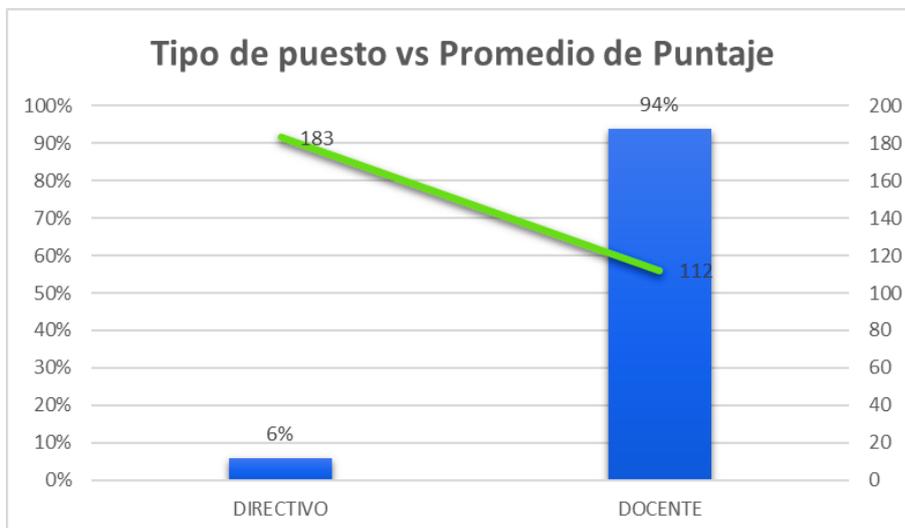


Figura 02: Tipo de puesto vs promedio de puntaje de encuesta

En la figura 2 podemos observar que Directivos en promedio obtuvieron un 183 de puntaje total en la sumatoria de las preguntas en la escala del 1 al 5. Mientras que el promedio del docente fue tan solo de 112, prácticamente un 40% menos de conocimiento, en promedio, según el análisis realizado en la encuesta presente.

Se realizaron preguntas, divididas en aspectos, que son motivo de la investigación, Participación Docente, Comunicación, y Presupuesto. Los mencionados aspectos, hacen referencia dentro del marco de acción del personal en todas las actividades.

Los resultados que se obtuvieron fueron:

**Tabla 04:** Valoración aspectos

ASPECTOS	NUNCA	POCO	MEDIO	APROPIADO	MUY APROPIADO
Comunicación	36	105	151	98	25
Participación docente	30	114	192	161	47
Presupuesto	47	105	94	54	13
Total general	113	324	437	313	85

Fuente: Elaboración propia

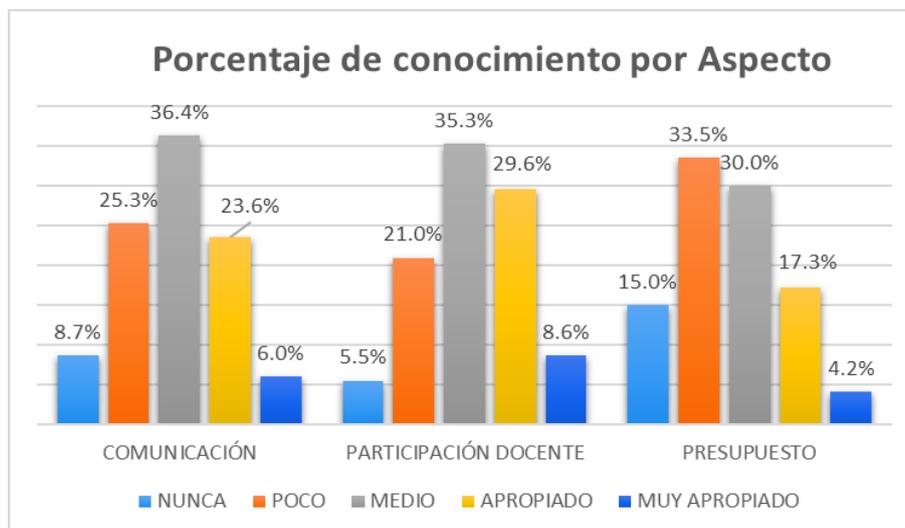
Para lo cual procedimos a realizar la conversión a porcentaje para un mejor análisis comparativo, de manera descriptiva. El resultado se muestra a continuación.

**Tabla 05:** Valoración porcentual aspectos

ASPECTOS	NUNCA	POCO	MEDIO	APROPIADO	MUY APROPIADO
Comunicación	8.7%	25.3%	36.4%	23.6%	6.0%
Participación docente	5.5%	21.0%	35.3%	29.6%	8.6%
Presupuesto	15.0%	33.5%	30.0%	17.3%	4.2%

Fuente: Elaboración propia

De esta manera obtuvimos el resultado, y así también, mostramos la explicación de manera gráfica



*Figura 03:* Porcentaje de conocimiento por aspecto

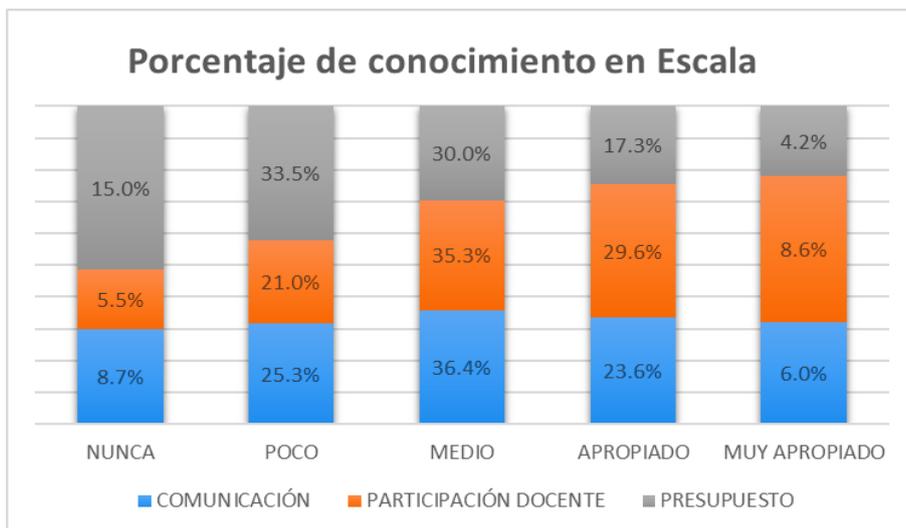


Figura 04: Porcentaje de conocimiento en escala

De los resultados de las encuestas, mostramos los resultados, según los valores obtenidos en la tabla 4 y 5 y los que se referencian en el anexo 4.

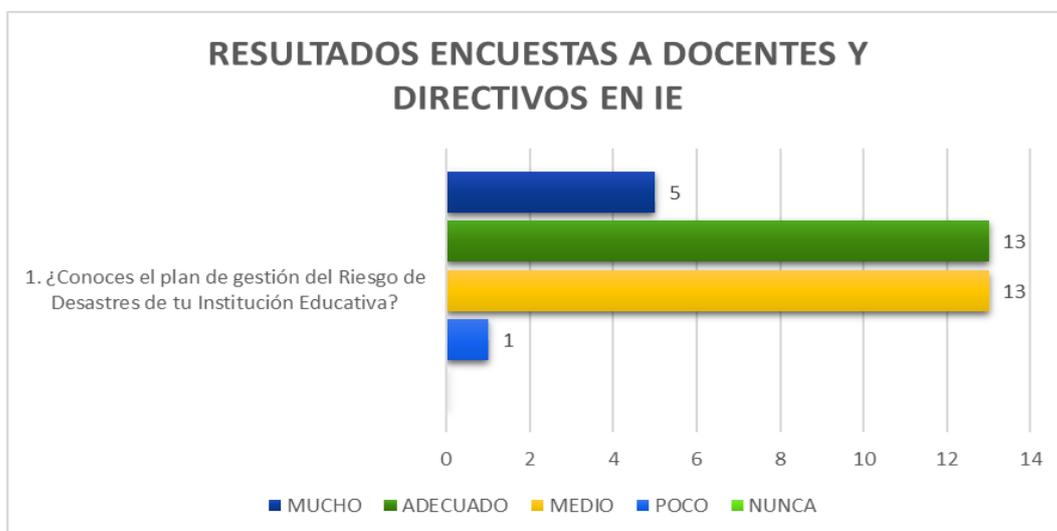
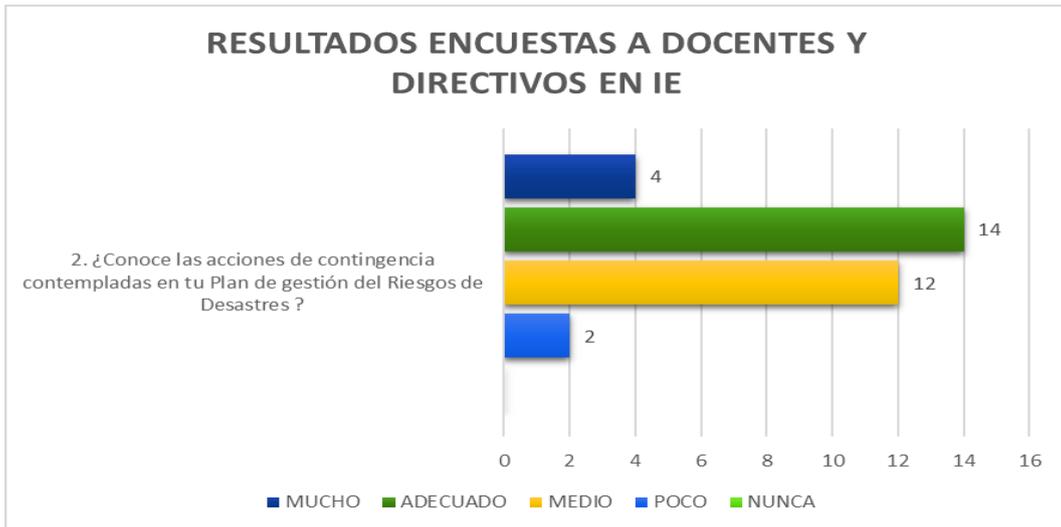


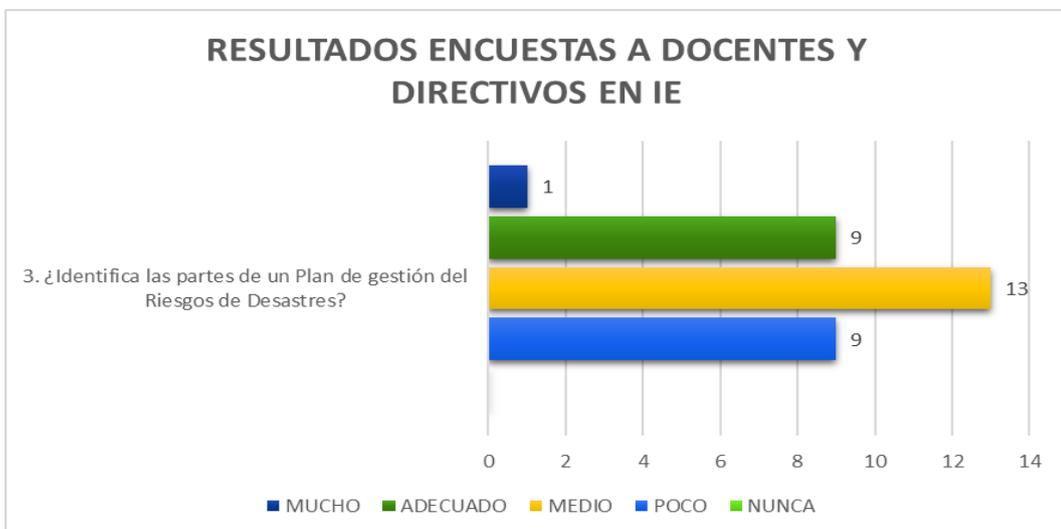
Figura 05: Pregunta 1

De la presente pregunta, 26 personas reconocen que conocen medianamente el plan, siendo un 82%, un 15%, lo conocen muy bien y solo 01 persona, un 3% sabe poco.



*Figura 06: Pregunta 2*

En la presente pregunta, también un 82% conoce a término medio las acciones de contingencia contempladas en el plan de Gestión del riesgo de desastres.



*Figura 07: Pregunta 3*

Un 68,75%, no logra identificar de manera adecuada las partes de un Plan de Gestión del riesgo de desastres.

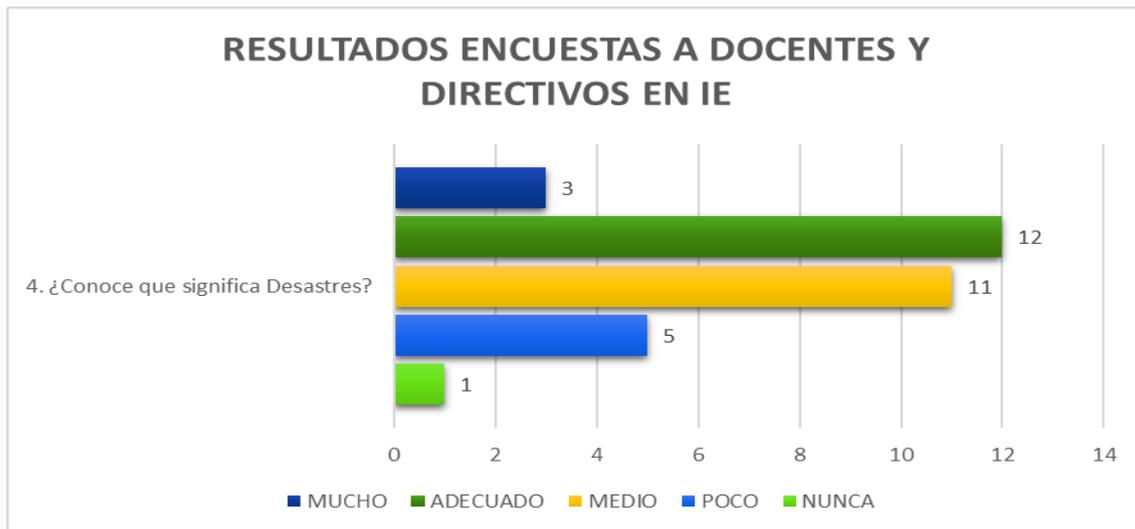


Figura 08: Pregunta 4

Dentro del Plan de Gestión del riesgo de Desastres, se ha explicado la definición de Desastre, pero aun un 53% considera que lo sabe medianamente.

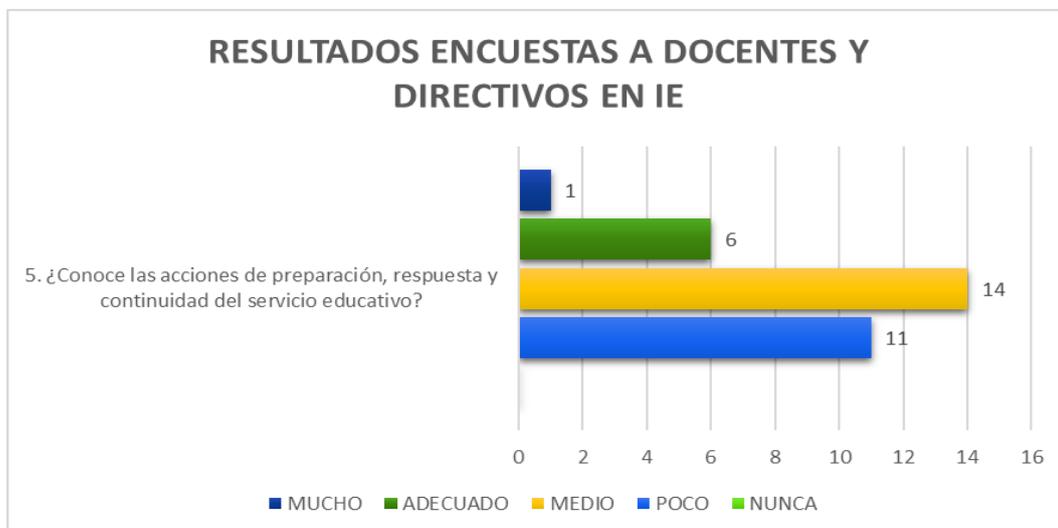


Figura 09: Pregunta 5

Un 78% no conoce adecuadamente las acciones de preparación y respuesta para la continuidad del servicio educativo.

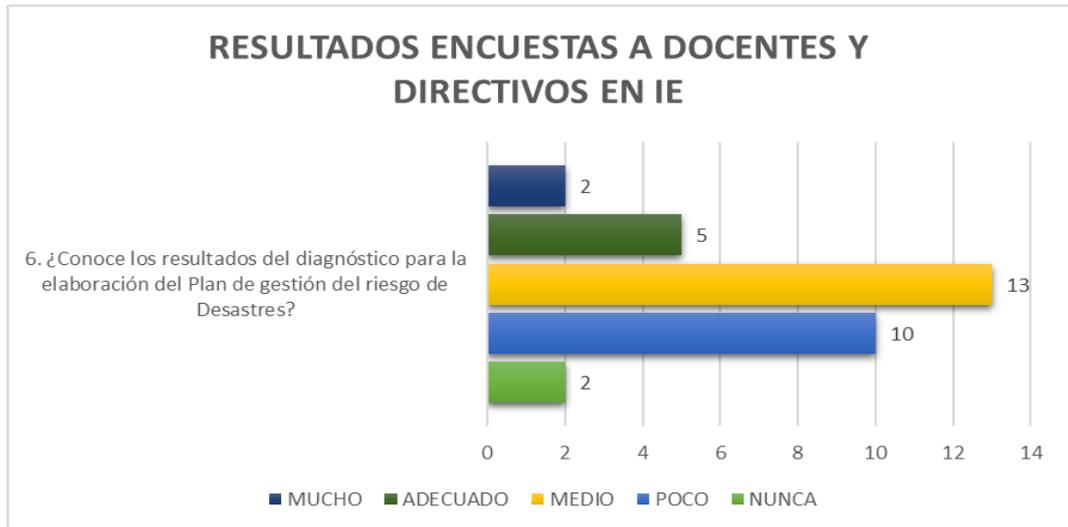


Figura 10: Pregunta 6

Un 78%, tampoco conoce adecuadamente los resultados y diagnóstico actual de la IE.

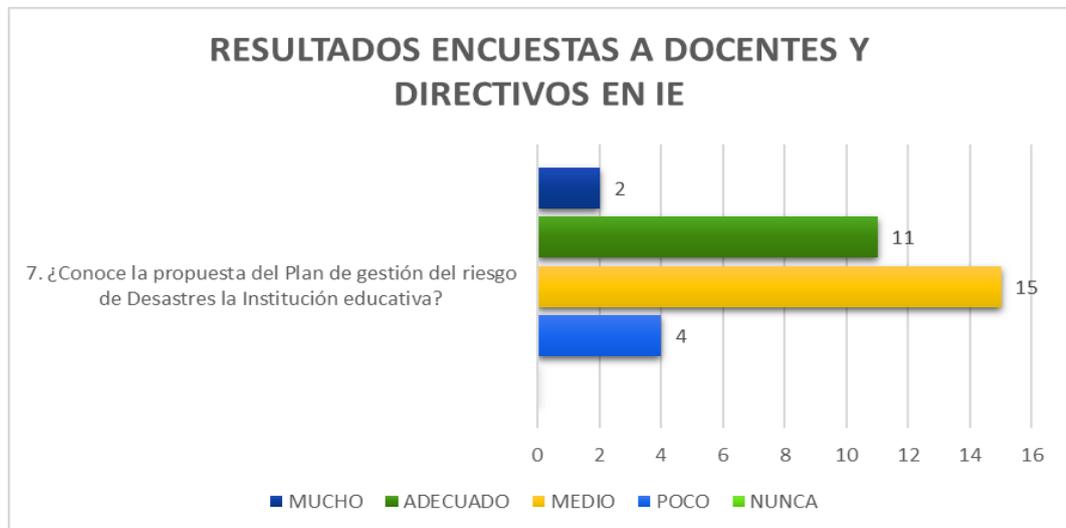


Figura 11: Pregunta 7

Un 81,25%, conoce adecuadamente la propuesta del Plan de Gestión del riesgo de desastres.

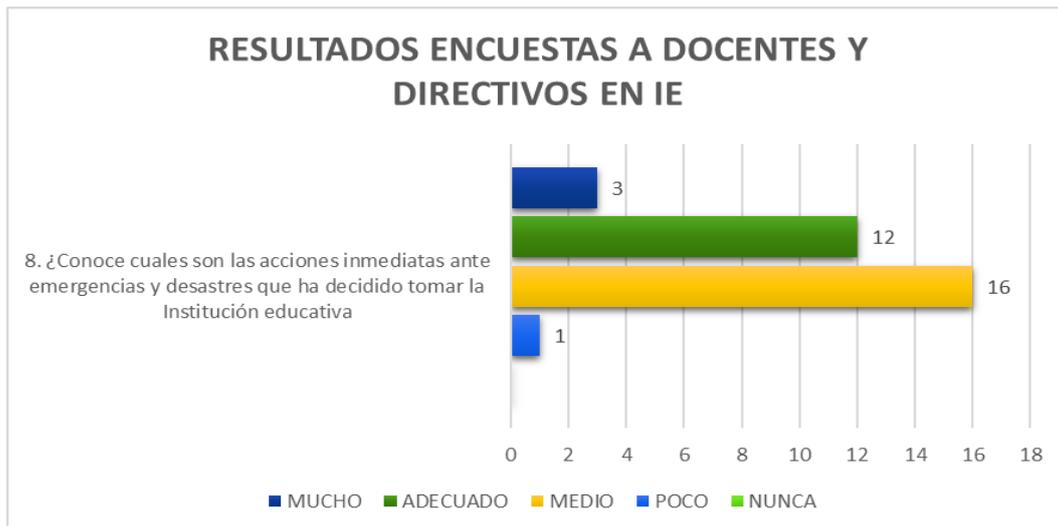


Figura 12: Pregunta 8

Un 46,88% conoce de las acciones inmediatas, en materia de recuperación infraestructura que se han planteado en la institución.

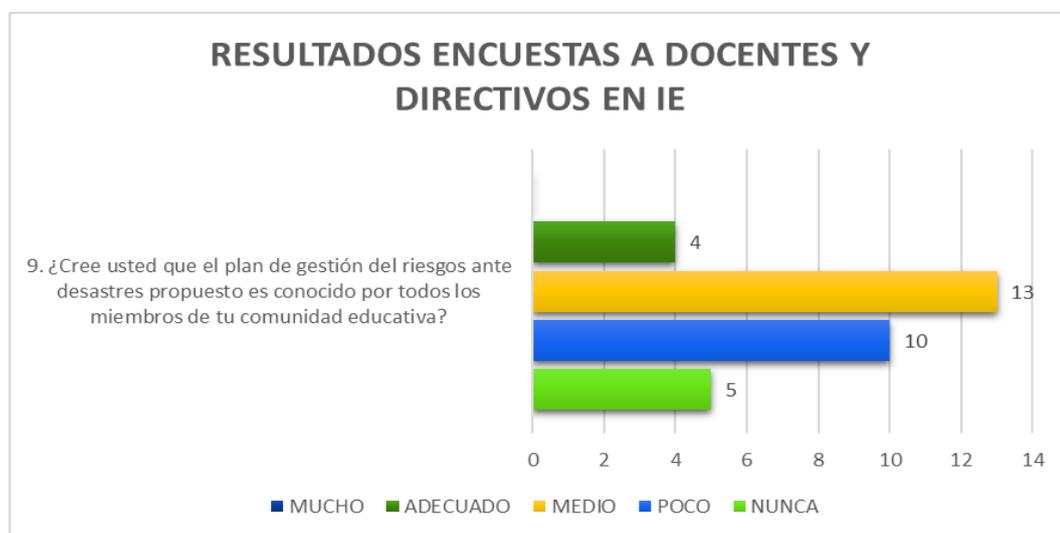


Figura 13: Pregunta 9



Figura 14: Pregunta 10

Un 87,25% no conoce de manera clara la base legal en la planeación de Gestión del riesgo de desastres, y un 21% no conoce respecto al tema.

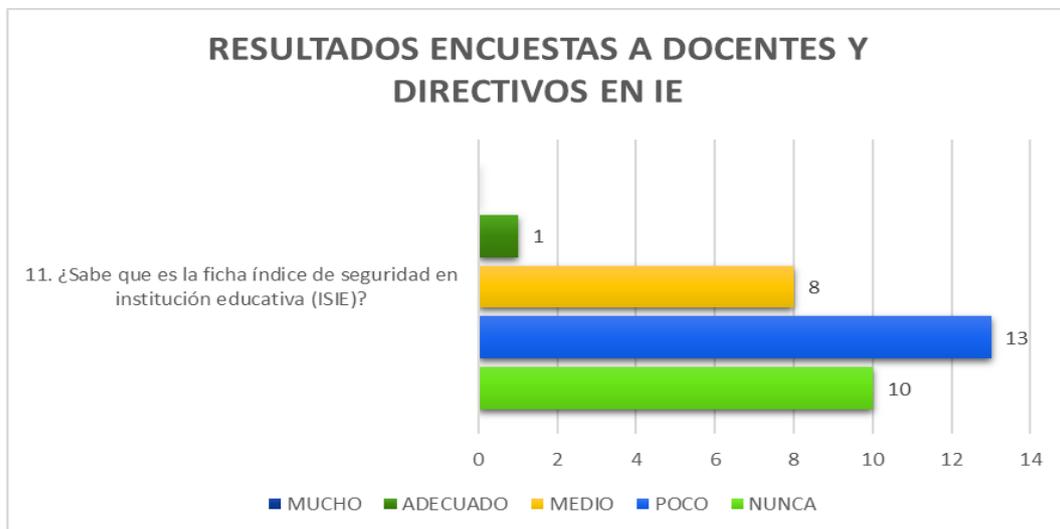


Figura 15: Pregunta 11

El 96% de la IE no conoce sobre la ficha ISIE a su vez de la importancia de la misma y un 31% no conoce nada respecto al tema. Solo el 3% conoce, 01 docente.

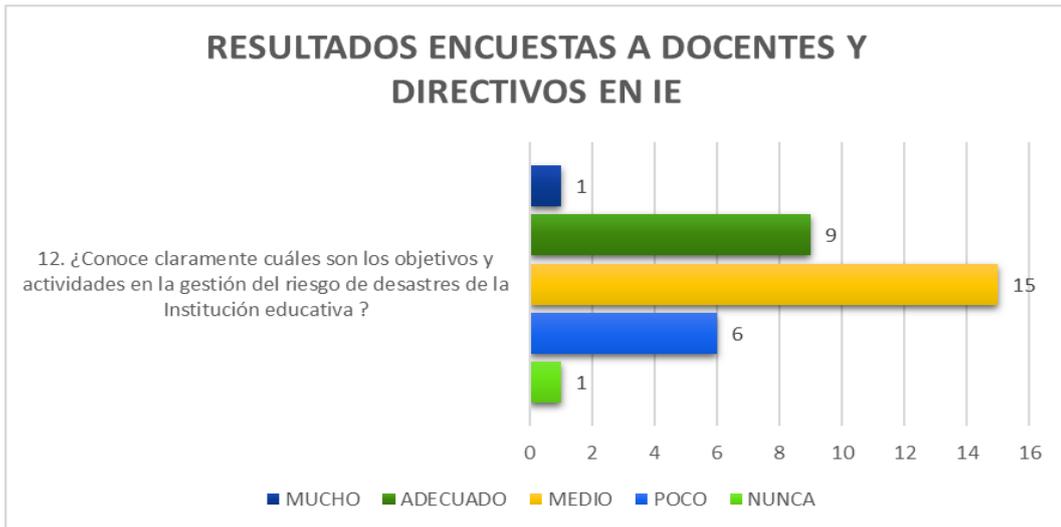


Figura 16: Pregunta 12.

EL 68,75% no conoce claramente los objetivos, ni de manera adecuada. Solo un 31% considera que conoce los objetivos.



Figura 17: Pregunta 13.

El 87% no conoce que indicadores son los evaluados para la medición de metas, un 21% no tienen conocimiento sobre el tema.



Figura 18: Pregunta 14.

El 90%, no conoce el documento de Gestión del riesgo de desastres, solo conoce de su existencia, pero según las respuestas, no conoce el documento.

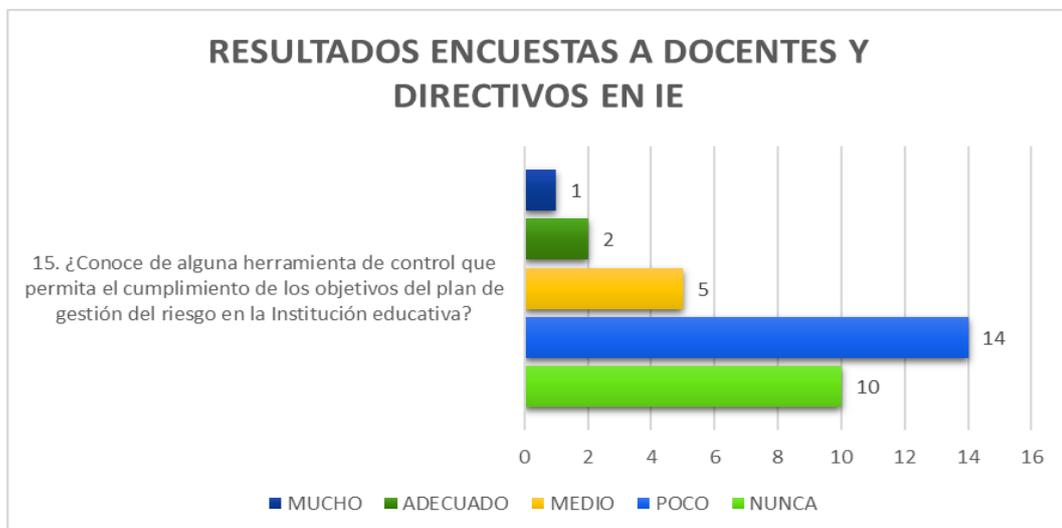


Figura 19: Pregunta 15.

El 90%, no conoce los mecanismos de control para el cumplimiento de los objetivos. El 75% no conoce en términos generales sobre el tema, siendo el 31% que no conoce del tema.

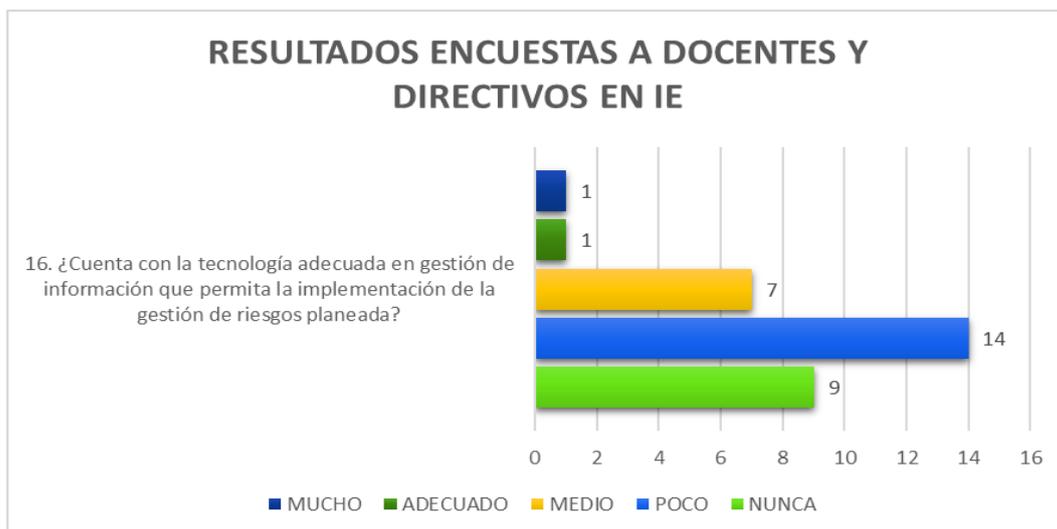


Figura 20: Pregunta 16.

El 93% de los docentes considera que no tiene los medios para realizar una adecuada gestión de la información para evaluar la gestión del riesgo, solo el 6%, que son los directivos lo considera.

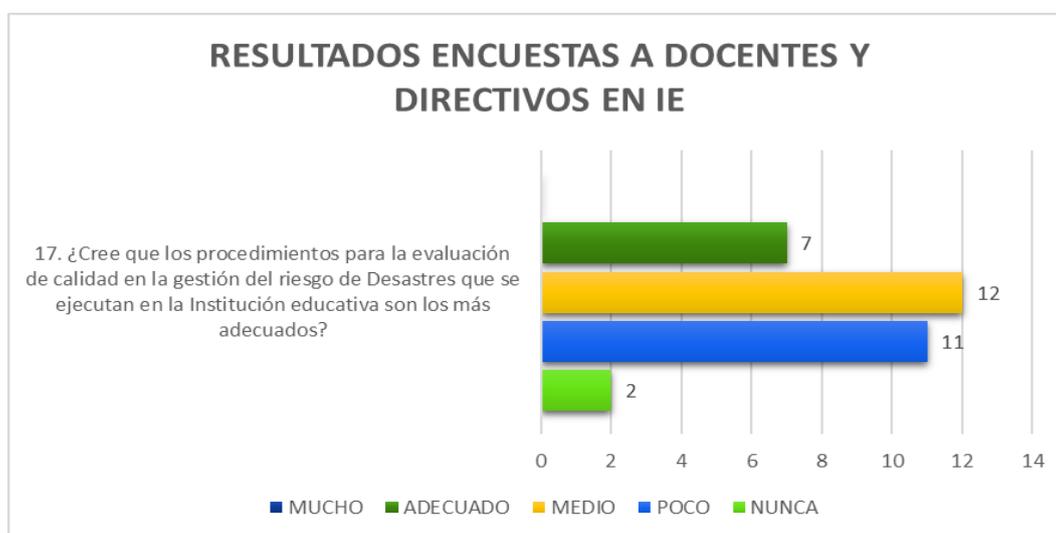


Figura 21: Pregunta 17.

Solo el 78% considera que los procedimientos, no son adecuados, y el 6% que no lo son en lo absoluto o que no tiene conocimiento.



Figura 22: Pregunta 18.

El 84,38%, no tiene noción clara de las fechas de las actividades que contempla el plan de gestión del riesgo de desastres y el 18,75%, no conoce respecto al tema.

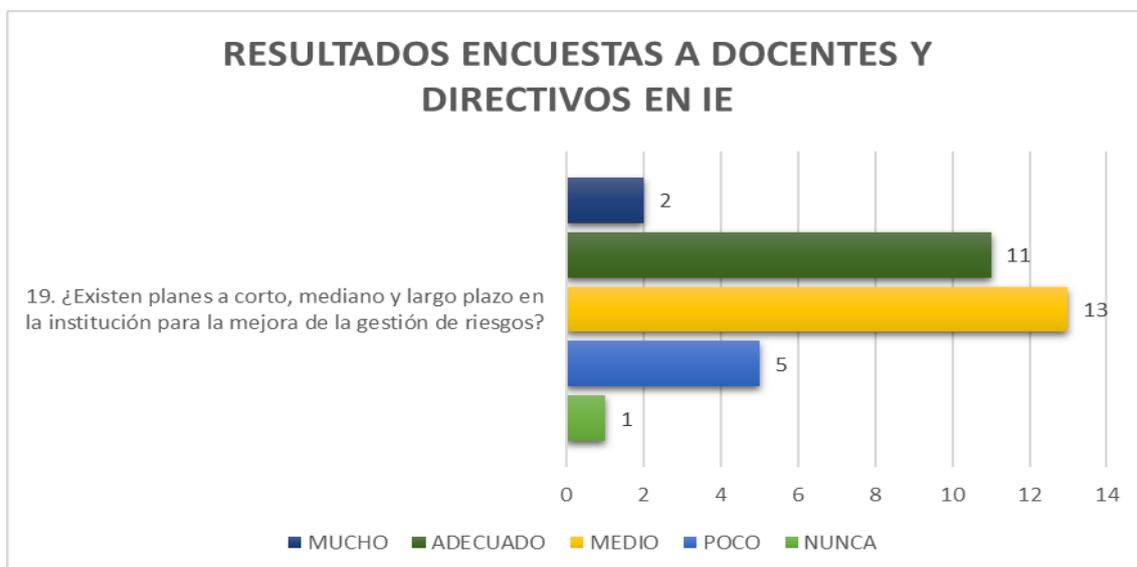


Figura 23: Pregunta 19.

El 40% conoce de manera adecuada los planes que tiene la IE en corto, mediano y largo plazo, solo el 3% no conoce sobre el tema.

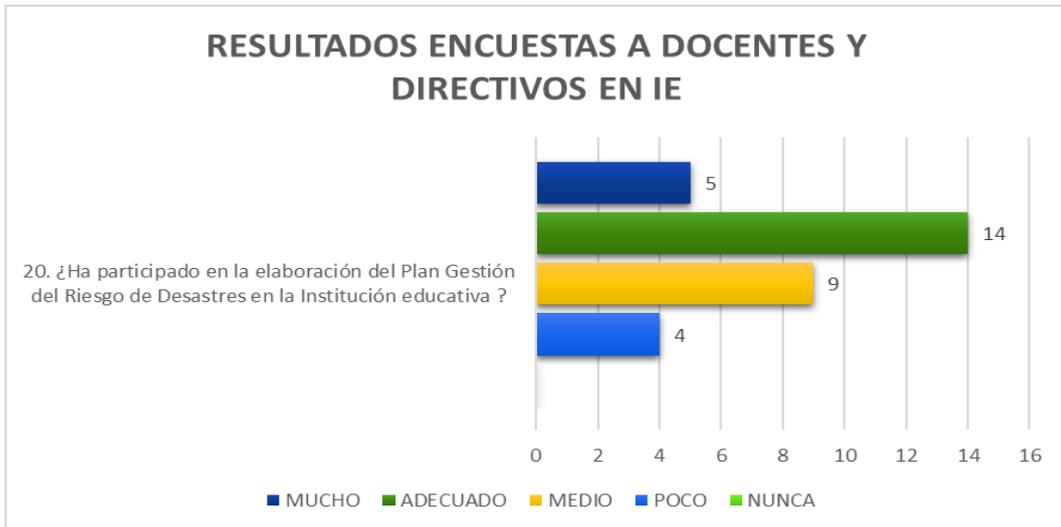


Figura 24: Pregunta 20.

El 59% de la población docente ha participado en la elaboración del plan, pero un 12% manifiesta que no ha participado nunca o no sabe del tema.

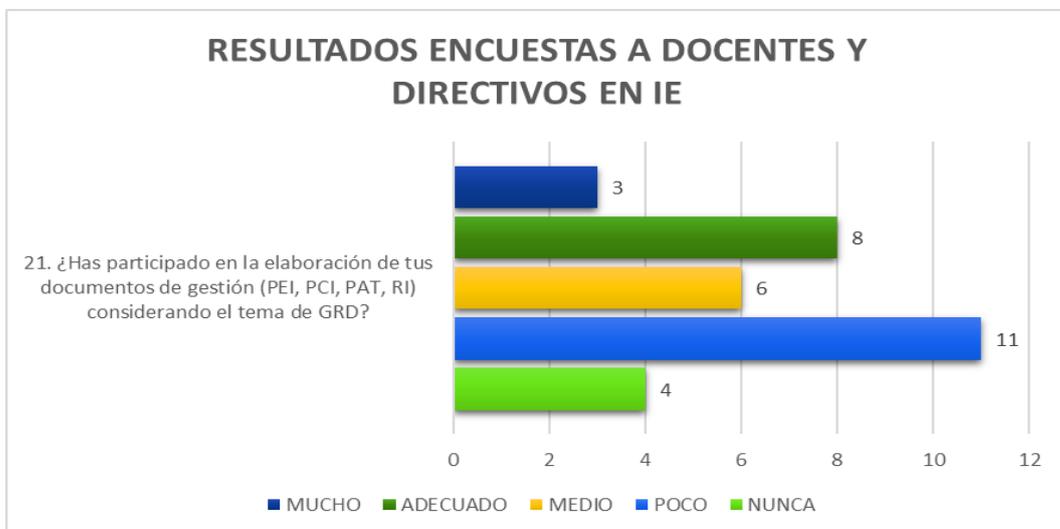


Figura 25: Pregunta 21.

El 34% ha participado de manera adecuada en la elaboración de documentos de gestión, mientras que un 53% ha participado poco o nunca en estos documentos.

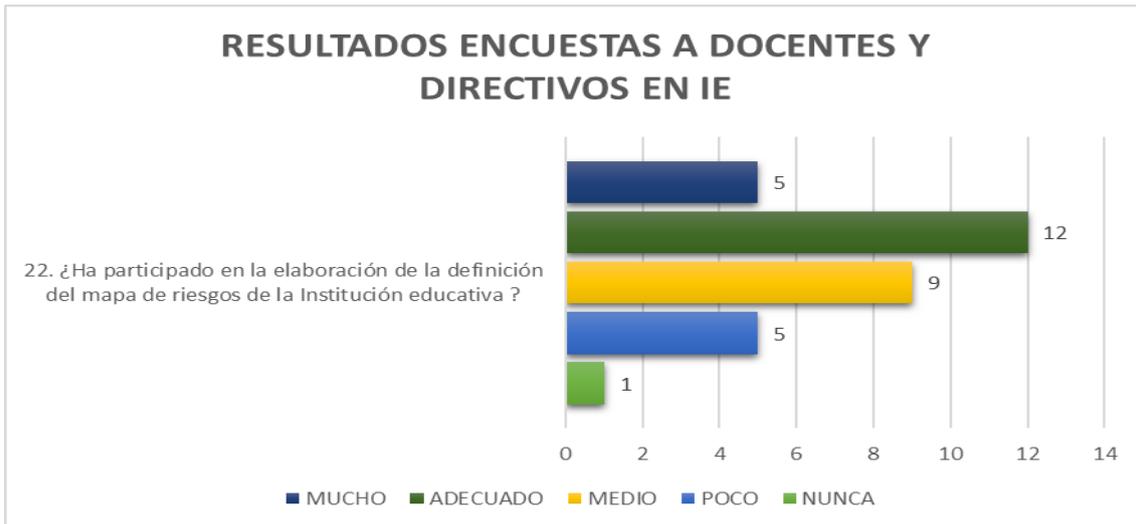


Figura 26: Pregunta 22.

El 53% de la población docente ha participado de manera adecuada en la elaboración del mapa de riesgos de la IE y un 28% de alguna manera. Solo el 12% no ha sido participe apropiado, siendo de este un 3% los que no saben del tema.



Figura 27: Pregunta 23

El 65% a participado de alguna manera, de forma adecuada y de manera intensiva en la elaboración de la matriz de vulnerabilidad. El 35% ha participado poco y no ha participado.

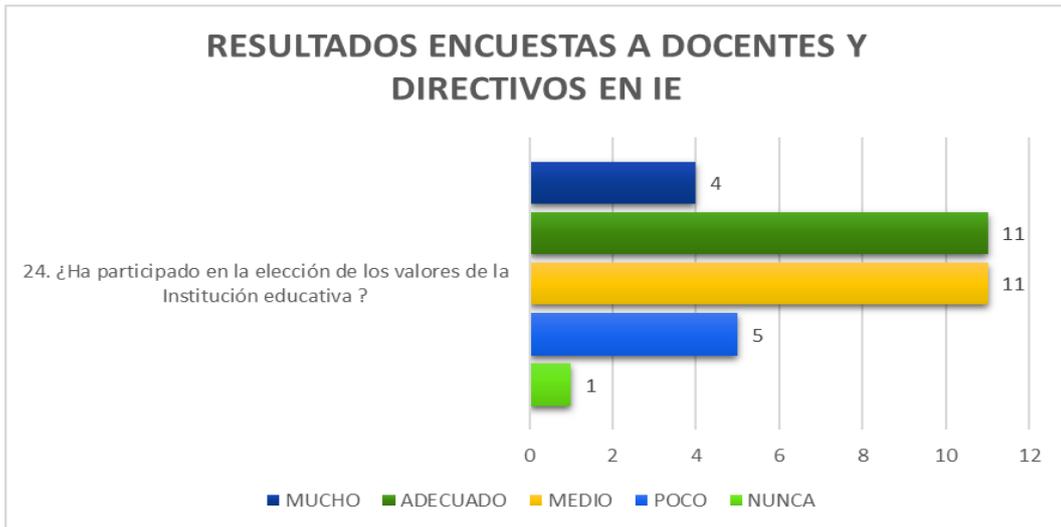


Figura 28: Pregunta 24.

El 81,25% ha participado de alguna manera, adecuadamente y de manera intensiva en la elección de los valores de la IE, por lo que está alineada a la cultura del grupo humano.

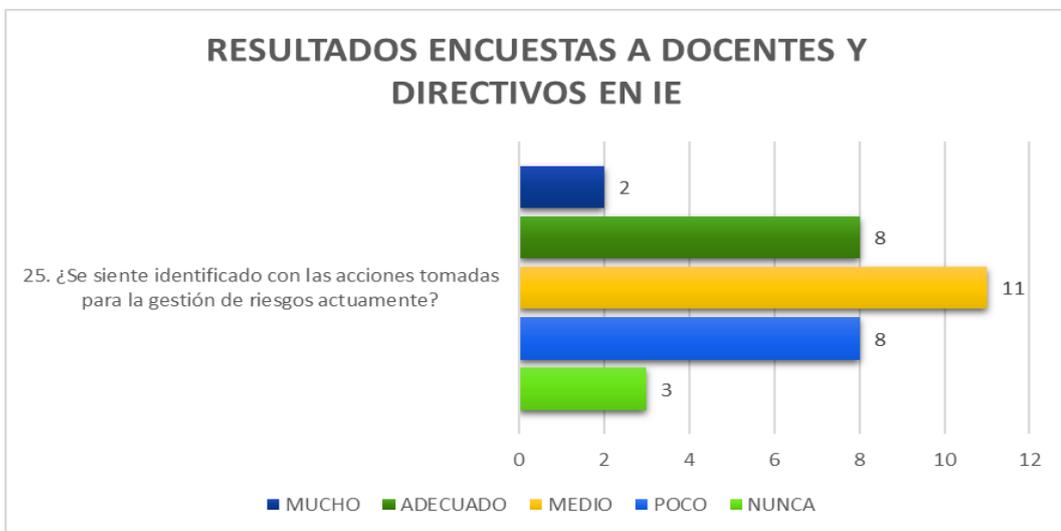


Figura 29: Pregunta 25.

El 31% considera que se siente identificado de manera plena y manera adecuada en la gestión del riesgo, tenemos que el 69% menos de la media, siendo un 9% que no se identifica con las acciones respecto al tema. Y un 60% de manera media y poca.



Figura 30: Pregunta 26.

El 25% ha participado de manera intensiva y adecuada en el diagnóstico situacional de la institución. El 65% solo de manera parcial o poco.

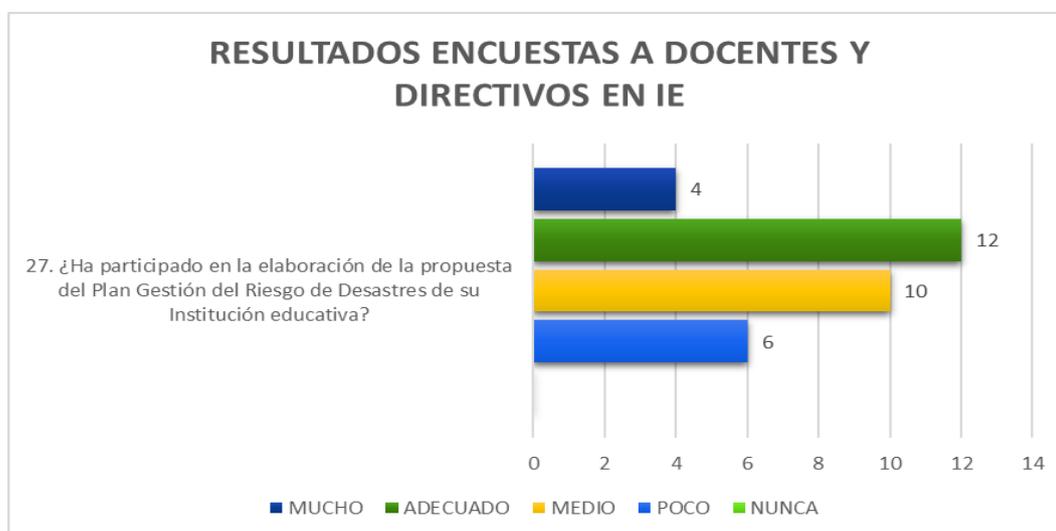


Figura 31: Pregunta 27.

El 50% ha participado en la elaboración del riesgo de la IE de manera intensiva y adecuada. El 12% ha tenido poca participación y el 38% de manera media.

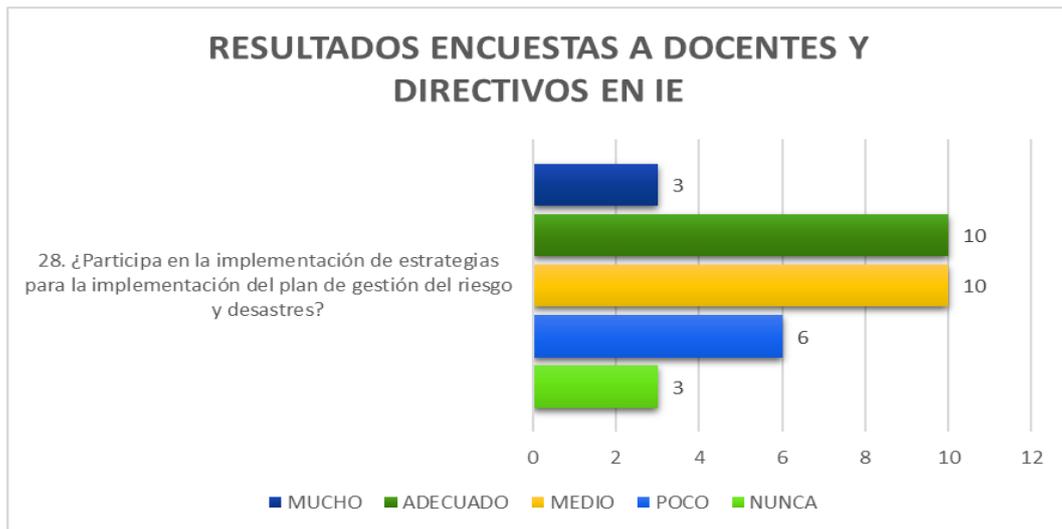


Figura 32: Pregunta 28.

El 40,6% de la población docente participa de manera intensiva y adecuada en la implementación de estrategia para desarrollar el plan gestión del riesgo de desastres. EL 9% no participa en el tema, y el 18,75% lo hace poco.

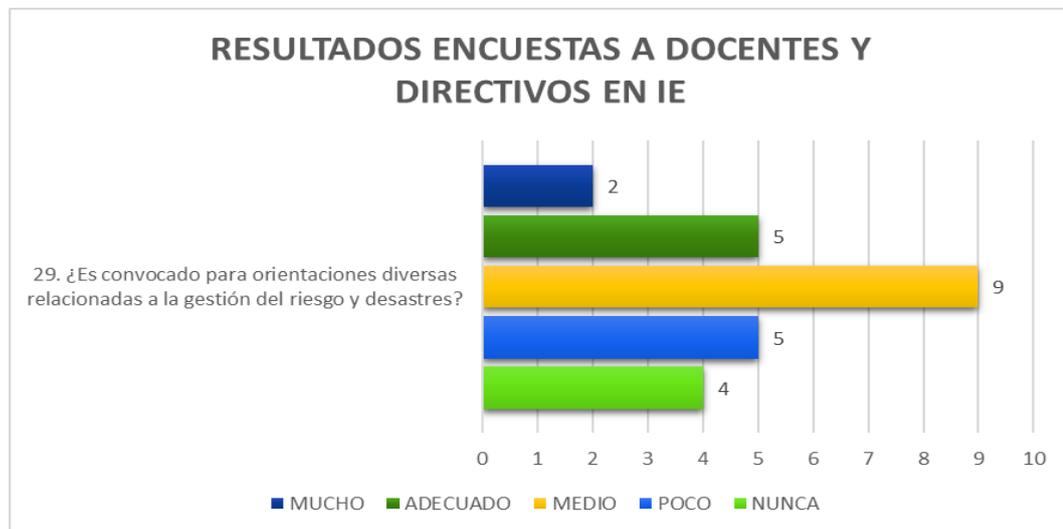


Figura 33: Pregunta 29.

El 12% manifiesta que no ha sido convocado nunca, y el 15% pocas veces. El 28% de manera media siendo un 15% también de la población docente que considera que se le ha convocado de manera adecuada a orientaciones relacionadas a la gestión del riesgo.

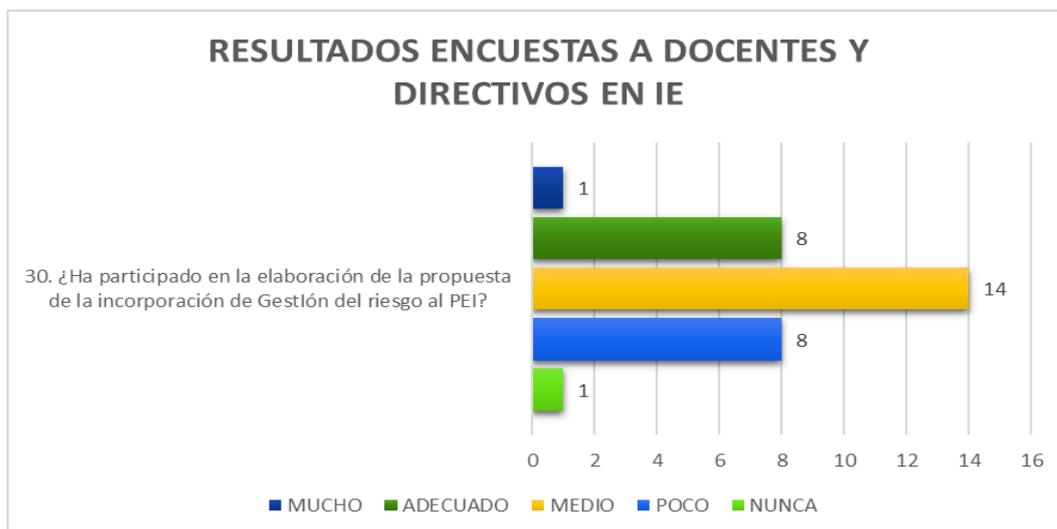


Figura 34: Pregunta 30.

El 71% de los docentes de alguna manera ha participado en la elaboración de la propuesta para la incorporación de Gestión del riesgo al PEI.

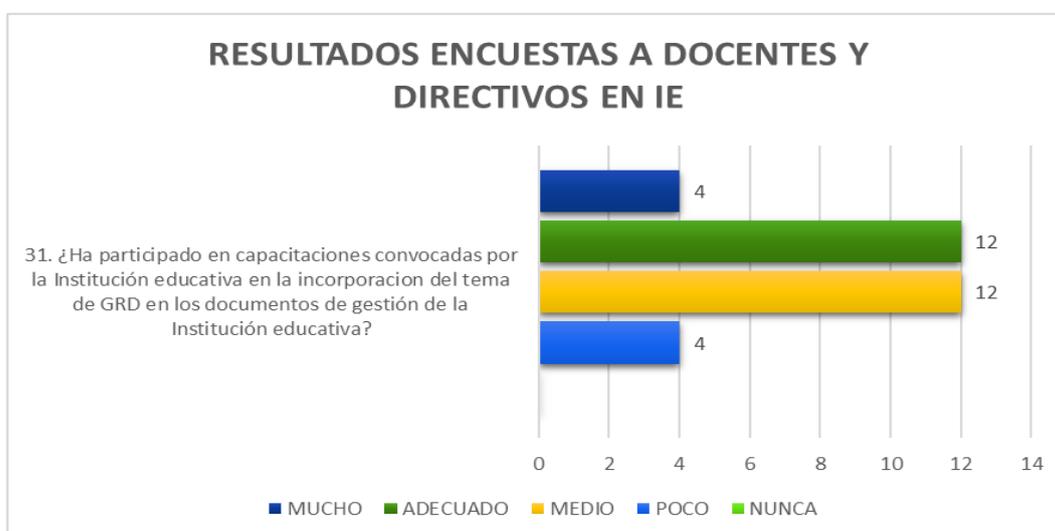
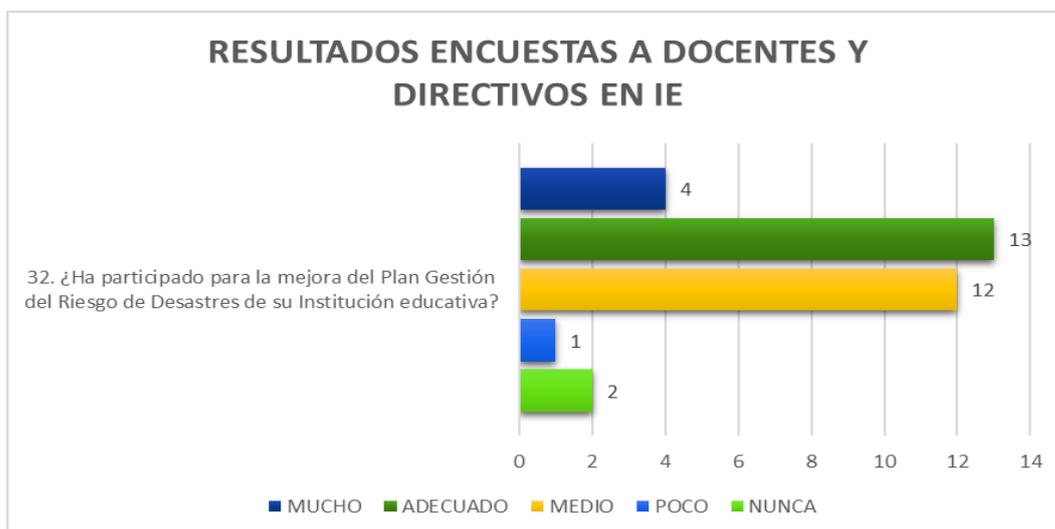


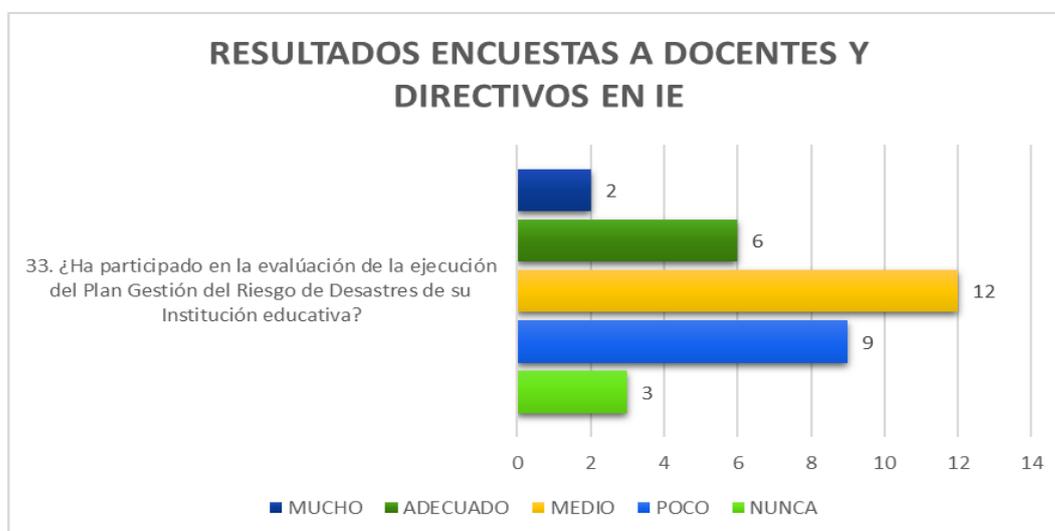
Figura 35: Pregunta 31.

Un 50% ha participado en capacitaciones de manera adecuada, pero un 50% también ha participado según su percepción de manera media y con poca frecuencia.



*Figura 36: Pregunta 32.*

Un 53% considera que ha participado de manera adecuada en la mejora del plan gestión del riesgo de desastres, un 6% nunca ha participado y el 3% poco.



*Figura 37: Pregunta 33.*

Un 75% considera que no ha participado de una manera adecuada en la evaluación del Plan gestión del riesgo de desastres. Siendo un 9% que no ha participado nunca. Solo el 6% de directivos de manera constante y un 18% de manera adecuada.

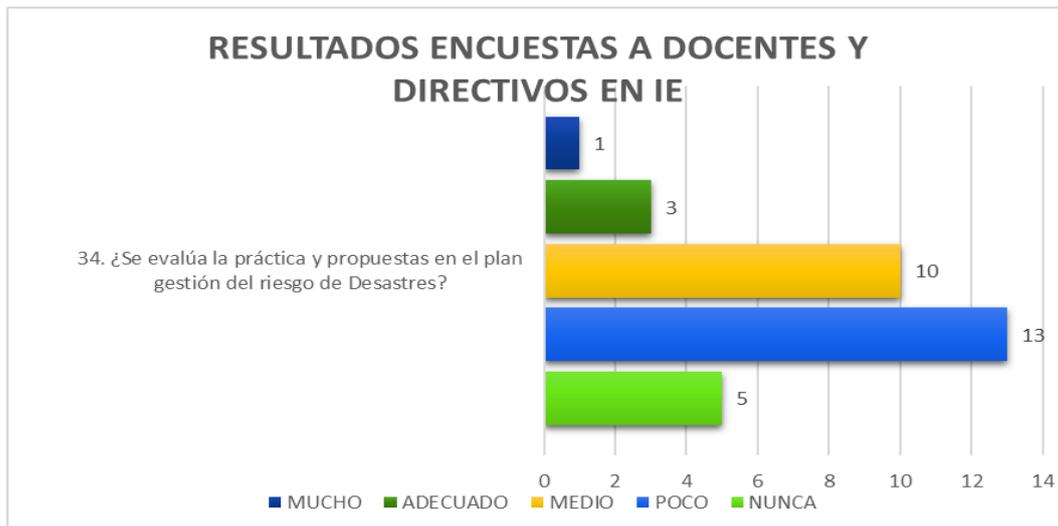


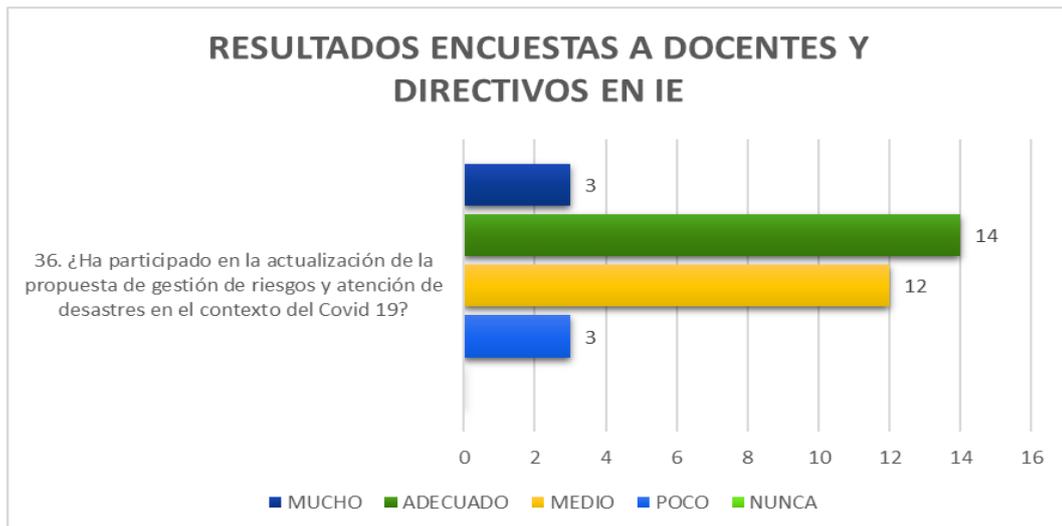
Figura 38: Pregunta 34.

Un 87,5% considera que no hay evaluación de las puestas en práctica ni de las mejoras del plan.



Figura 39: Pregunta 35.

El 75% de la población docente, considera que el plan no se ajusta a diferentes contextos.



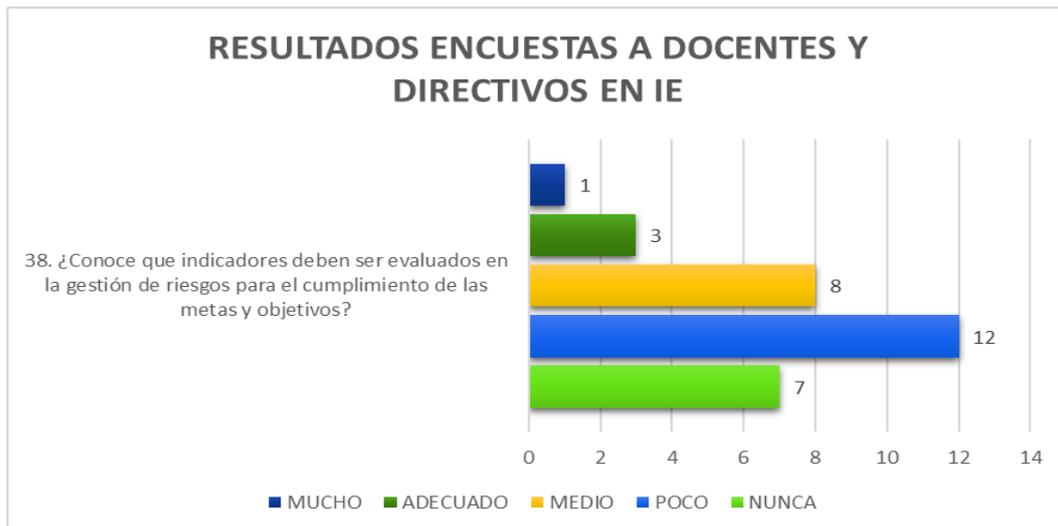
*Figura 40: Pregunta 36*

Un 56% ha participado de manera adecuada en la actualización del plan de gestión del riesgo; sin embargo, un 44%, considera que su participación ha sido poca o nula.



*Figura 41: Pregunta 37*

Vemos que el 6% toma decisiones directas y un 31,25% toma decisión de manera adecuada, aportando según su perspectiva.



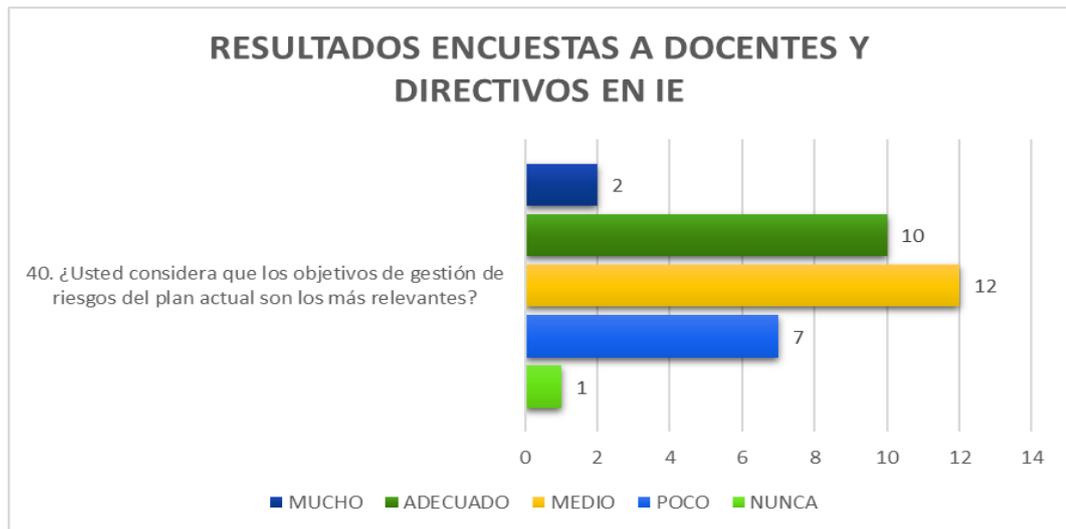
*Figura 42: Pregunta 38*

Un 84,375%, no conoce de qué manera de evalúa el Plan gestión del riesgo de desastres y tampoco como se cumplen objetivos y metas.



*Figura 43: Pregunta 39*

Un 81,25% considera que el plan actual no es el adecuado.



*Figura 44:* Pregunta 40.

Un 62,5% considera que el plan actual no tiene los objetivos adecuados. Un 37,5% considera que es adecuado y de éstos, el 6% que es muy adecuado.

## V. DISCUSIÓN

En la discusión, procedemos con la explicación del resultado por pregunta, pero así también el factor importante para detallar, será el de los aspectos, de ésta manera podemos direccionar de mejor manera los comentarios, y orientarlos hacia un horizonte de resultado.

La comparativa es la siguiente:

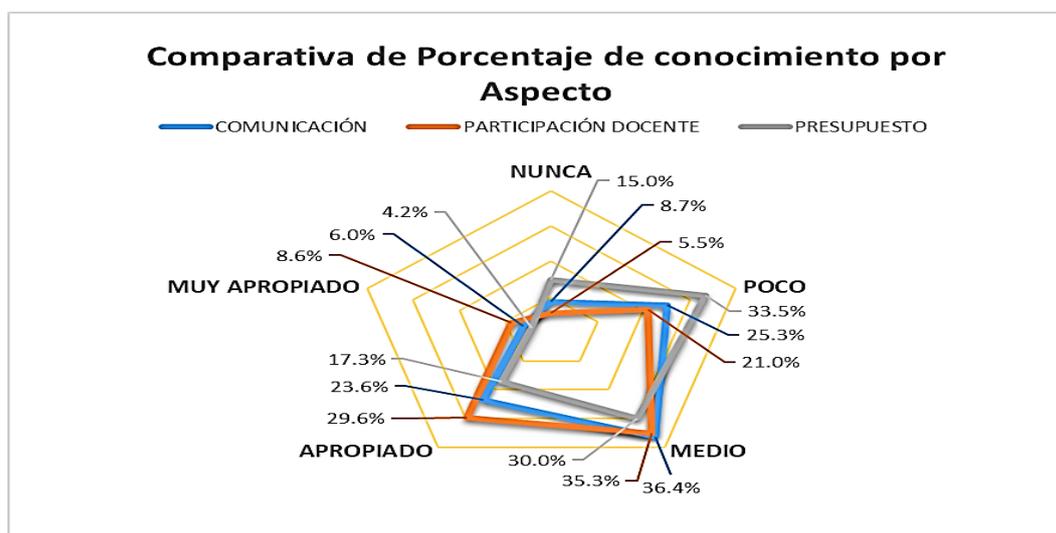


Figura 45: Comparativa de porcentaje de conocimiento por aspecto

De la Figura, para colocar en contexto, detallamos que, en los aspectos, Participación docente, el resultado hace mención a las veces o cantidad en que los docentes participación activamente en las actividades enmarcadas en las preguntas de la encuesta. En el aspecto de Comunicación, hace referencia al marco en el que los docentes, reciben la información de manera eficiente, con calidad de contenido. Finalmente, en el aspecto de Presupuesto, hace mención, la cantidad económica de presupuesto asignado, que se tiene en la tarea, cabe mencionar que esto es por la evidencia y acciones vistas por los docentes.

De esta manera podemos determinar que, los docentes de la IE tienen una percepción de que el presupuesto asignado para las actividades de gestión del riesgo es bajo, ya que el resultado de POCO al 33.5%, es el mayor en los tres aspectos y además es uno de los más altos, dentro de toda la valoración de resultados.

Así también un 29,6% considera que la participación docente es apropiada, y que un 36,4% considera que la comunicación de todos los aspectos de la gestión del riesgo es de nivel Medio, considerando en contenido, calidad, y eficiencia.

De la Figura 3 Pregunta 1 ¿Conoces el plan de Gestión del riesgo de Desastres de tu Institución Educativa?, 26 personas reconocen que conocen medianamente el plan, siendo un 82%, un 15%, lo conocen muy bien y solo 01 persona, un 3% sabe poco, así también en la figura 4 Pregunta 2. ¿Conoce las acciones de contingencia contempladas en tu Plan de gestión del riesgo de Desastres? En la presente pregunta, también un 82% conoce a término medio las acciones de contingencia contempladas en el plan de gestión del riesgo de desastres.

En la Figura 5 Pregunta 3. ¿Identifica las partes de un Plan de gestión del riesgo de desastres? Un 68,75%, no logra identificar de manera adecuada las partes de un Plan de gestión del riesgo de desastres, por lo que se entiende que se dificulta su lectura y entendimiento por completo; así como en la figura 6 Pregunta 4. ¿Conoce que significa Desastres? Dentro del plan de gestión de Riesgos, se ha explicado la definición de Desastre, pero aun un 53% considera que lo sabe medianamente, y probablemente quede dudas al respecto. Tengamos en cuenta que de las 03 personas que conocen más 02 son directivos, como en la figura 7 Pregunta 5. ¿Conoce las acciones de preparación, respuesta y continuidad del servicio educativo? Un 78% no conoce adecuadamente las acciones de preparación y respuesta para la continuidad del servicio educativo, si bien es cierto, saben de la existencia del plan, no sabrían cuál es el primer paso, para retomar o continuar con las labores de docencia.

Según la figura 8 Pregunta 6. ¿Conoce los resultados del diagnóstico para la elaboración del Plan de gestión del riesgo de desastres? Un 78%, tampoco conoce adecuadamente los resultados y diagnóstico actual de la IE, por lo que no sabrían de qué manera puede aportar valor a la institución y sumar en un mejor resultado, y en la figura 9 Pregunta 7. ¿Conoce la propuesta del Plan de gestión del riesgo de desastres la Institución educativa? Un 81,25%, conoce adecuadamente la propuesta del plan de gestión, sin embargo, podemos deducir que no conoce

claramente la operacionalización, según los resultados obtenidos hasta el momento.

En la figura 10 Pregunta 8. ¿Conoce cuáles son las acciones inmediatas ante emergencias y desastres que ha decidido tomar la Institución educativa? Un 46,88% conoce de las acciones inmediatas, en materia de recuperación infraestructura que se han planteado en la institución y podemos comentar que según la figura 11 Pregunta 9. ¿Cree usted que el Plan de gestión del riesgo de desastres propuesto es conocido por todos los miembros de tu comunidad educativa? El 87,5% admite que el plan no es conocido de manera adecuada por la comunidad de docentes, siendo un 0% el resultado en Mucho, y un 12% en adecuado, Así también, respecto a la información legal en la figura 12 Pregunta 10. ¿Conoce cuál es la base legal previstas en la planeación de la gestión del riesgo en la Institución educativa? Un 87,25% no conoce de manera clara la base legal en la planeación de gestión de riesgos, y un 21% no conoce respecto al tema.

En la figura 13 Pregunta 11. ¿Sabe que es la ficha índice de seguridad en institución educativa (ISIE)? El 96% de la IE no conoce sobre la ficha ISIE a su vez de la importancia de la misma y un 31% no conoce nada respecto al tema. Solo el 3% conoce, 01 docente, considerando que 2 son directivos, ya esto nos muestra un serio indicador que se refuerza con lo encuestado en la figura 14 Pregunta 12. ¿Conoce claramente cuáles son los objetivos y actividades en la Gestión del riesgo de desastres de la Institución educativa? En donde el 68,75% no conoce claramente los objetivos, ni de manera adecuada. Solo un 31% considera que conoce los objetivos. Y así también, en la figura 15 Pregunta 13. ¿Conoce que indicadores que deben ser evaluados para la medición de las metas en la Gestión del riesgo de desastres? El 87% no conoce que indicadores son los evaluados para la medición de metas, por lo que no se tiene claro el proceder del plan de gestión de riesgos, un 21% no tienen conocimiento sobre el tema.

Referente a la documentación la figura 16 Pregunta 14. ¿Conoce documentadamente las políticas, objetivos y el plan de Gestión del riesgo en la Institución educativa? El 90%, no conoce el documento de gestión del riesgo, solo conoce de su existencia, pero según las respuestas, no conoce el documento. Y en

la figura 17 Pregunta 15. ¿Conoce de alguna herramienta de control que permita el cumplimiento de los objetivos del plan de Gestión del riesgo en la Institución educativa? El 90%, no conoce los mecanismos de control para el cumplimiento de los objetivos, y se traspone con el hecho de no conocer los objetivos. El 75% no conoce en términos generales sobre el tema, siendo el 31% que no conoce del tema, pues también las herramientas, presupuesto y tecnología son importantes; sin embargo, los recursos no son los suficientes como muestra la figura 18 Pregunta 16. ¿Cuenta con la tecnología adecuada en gestión de información que permita la implementación de la gestión del riesgo planeada? En el que el 93% de los docentes se considera que no tiene los medios para realizar una adecuada gestión de la información para evaluar la gestión de riesgo., solo el 6%, que son los directivos lo considera.

Así también, el proceso se muestra en la figura 19 Pregunta 17. ¿Cree que los procedimientos para la evaluación de calidad en la Gestión del riesgo de Desastres que se ejecutan en la Institución educativa son los más adecuados? Siendo los directivos, parte de la gestión directa, tampoco considera que los procedimientos de evaluación de las óptimos, solo los adecuados. Solo el 78% considera que los procedimientos, no son adecuados, y el 6% que no lo son en lo absoluto o que no tiene conocimiento.

La figura 20 Pregunta 18. ¿Claramente está definida la programación de actividades contempladas en el plan de Gestión del riesgo en la Institución educativa, diagrama de Gantt u otros? El 84,38%, no tiene noción clara de las fechas de las actividades que contempla el plan de gestión del riesgo y el 18,75%, no conoce respecto al tema, y respecto a la programación de actividades la figura 21 Pregunta 19. ¿Existen planes a corto, mediano y largo plazo en la institución para la mejora de la gestión del riesgo? El 40% conoce de manera adecuada los planes que tiene la IE en corto, mediano y largo plazo, solo el 3% no conoce sobre el tema.

La participación docente la podemos visualizar en la figura 22 Pregunta 20. ¿Ha participado en la elaboración del Plan Gestión del riesgo de Desastres en la Institución educativa? En donde el 59% de la población docente ha participado en

la elaboración del plan, pero un 12% manifiesta que no ha participado nunca o no sabe del tema. Por lo que habría que tener presente la trasmisión del conocimiento respecto al tema. Así también, en la figura 23 Pregunta 21. ¿Has participado en la elaboración de tus documentos de gestión (PEI, PCI, PAT, ¿RI) considerando el tema de GRD? El 34% ha participado de manera adecuada en la elaboración de documentos de gestión, mientras que un 53% ha participado poco o nunca en estos documentos, que son de importancia por la información que se operativiza para optimizar resultados. También en la figura 24 Pregunta 22. ¿Ha participado en la elaboración de la definición del mapa de riesgos de la Institución educativa? El 53% de la población docente ha participado de manera adecuada en la elaboración del mapa de riesgos de la IE y un 28% de alguna manera.

Solo el 12% no ha sido participe apropiado, siendo de este un 3% los que no saben del tema. Figura 25 Pregunta 23. ¿Ha participado en la elaboración de la Matriz de vulnerabilidad y de riesgos de su Institución educativa? El 65% a participado de alguna manera, de forma adecuada y de manera intensiva en la elaboración de la matriz de vulnerabilidad, tengamos en cuenta que el 6% de manera intensiva son los directivos. El 35% ha participado poco y no ha participado. Seguido de esto en la figura 26 Pregunta 24. ¿Ha participado en la elección de los valores de la Institución educativa? El 81,25% ha participado de alguna manera, adecuadamente y de manera intensiva en la elección de los valores de la IE, por lo que está alineada a la cultura del grupo humano.

A su identificación con el IE la figura 27 Pregunta 25. ¿Se siente identificado con las acciones tomadas para la gestión del riesgo actualmente? Muestra que el 31% considera que se siente identificado de manera plena y manera adecuada en la gestión de riesgos, Tenemos que el 69% menos de la media, siendo un 9% que no se identifica con las acciones respecto al tema. Y un 60% de manera media y poca identificación es lo que manifestó en la encuesta. Y también que la figura 28 Pregunta 26. ¿Ha participado en el diagnóstico situacional de la institución ya sea directamente o con consultas hacia su persona? Muestra que el 25% ha participado de manera intensiva y adecuada en el diagnóstico situacional de la institución. El 65% solo de manera parcial o poco. Todos se han involucrado de cierta manera.

Muchos docentes al haber manifestado que no conocen adecuadamente el plan manifiestan que es también por su participación en las propuestas como muestra la figura 29 Pregunta 27. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta del Plan Gestión del riesgo de Desastres de su Institución educativa? El 50% ha participado en la elaboración de riesgos de la IE de manera intensiva y adecuada. El 12% ha tenido poca participación y el 38% de manera media. Y también, la figura 30 Pregunta 28. ¿Participa en la implementación de estrategias para la implementación del plan de Gestión del riesgo y desastres? El 40,6% de la población docente participa de manera intensiva y adecuada en la implementación de estrategia para desarrollar el plan de gestión del riesgo. EL 9% no participa en el tema, y el 18,75% lo hace poco.

El poder de convocatoria de los directivos lo vemos en la figura 31 Pregunta 29. ¿Es convocado para orientaciones diversas relacionadas a la Gestión del riesgo y desastres? El 12% manifiesta que no ha sido convocado nunca, y el 15% pocas veces. El 28% de manera media siendo un 15% también de la población docente que considera que se e ha convocado de manera adecuada a orientaciones relacionadas a la gestión del riesgo. El 6% de manera intensiva son los directivos, que deben de ser los gestores y con poder de convocatoria. Y así también en la que han participado, según la Figura 32 Pregunta 30. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta de la incorporación de Gestión del riesgo al PEI? El 71% de los docentes de alguna manera ha participado en la elaboración de la propuesta para la incorporación de Gestión del riesgo al PEI.

En el proceso de mejora continua y capacitación la figura 33 Pregunta 31. ¿Ha participado en capacitaciones convocadas por la Institución educativa en la incorporación del tema de GRD en los documentos de gestión de la Institución educativa? Un 50% ha participado en capacitaciones de manera adecuada, pero un 50% también ha participado según su percepción de manera media y con poca frecuencia, también la figura 34 Pregunta 32. ¿Ha participado para la mejora del Plan Gestión del riesgo de Desastres de su Institución educativa? Un 53% considera que ha participado de manera adecuada en la mejora del plan de gestión del Riesgo, un 6% nunca ha participado y el 3% poco. En la evaluación obtenemos la siguiente información según la figura 35 Pregunta 33. ¿Ha participado en la

evaluación de la ejecución del Plan Gestión del riesgo de Desastres de su Institución educativa?

Un 75% considera que no ha participado de una manera adecuada en la evaluación de planes del riesgo. Siendo un 9% que no ha participado nunca. Solo el 6% de directivos de manera constante y un 18% de manera adecuada. Aunque no siempre se considera adecuado, la figura 36 Pregunta 34. ¿Se evalúa la práctica y propuestas en el plan Gestión del riesgo de Desastres? Siendo una pregunta de dirección solo el 3% responde que se evalúa, por lo que se evidencia que la falta de evaluación del mismo plan, y su mejora continua no está siendo la adecuada. Un 87,5% considera que no hay evaluación de las puestas en práctica ni de las mejoras del plan.

La realidad del plan de Gestión del riesgo, es que debe de ser capaz de adaptarse a múltiples situaciones, en la figura 37 Pregunta 35. ¿Se reajusta la propuesta existente en el plan Gestión del riesgo de Desastres según los diferentes peligros de su contexto? El 75% de la población docente, considera que el plan no se ajusta a diferentes contextos. Se ha actualizado bajo la presión de la pandemia mundial como muestra la figura 38 Pregunta 36. ¿Ha participado en la actualización de la propuesta de gestión del riesgo y atención de desastres en el contexto del COVID 19? Un 56% ha participado de manera adecuada en la actualización del plan de gestión del riesgo; sin embargo, un 44%, considera que su participación ha sido poca o nula, siendo un porcentaje relevante para la IE.

Aún es necesaria mayor participación del personal docente, ya que la mejora nace de involucramiento de los interesados. Y en la figura 39 Pregunta 37. ¿Toma decisiones de mejora en el plan de gestión del riesgo y de respuesta a desastres, observando los diversos resultados existentes? Vemos que el 6% toma decisiones directas, lo cual es evidente ya que son los docentes de dirección y un 31,25% toma decisión de manera adecuada, aportando según su perspectiva.

Finalmente, la evaluación continua es importante porque permite avanzar hacia el mismo camino. Según la información de la figura 40 Pregunta 38. ¿Conoce que indicadores deben ser evaluados en la gestión del riesgo para el cumplimiento de las metas y objetivos? Un 84,375%, no conoce de qué manera de evalúa el plan de

gestión del riesgo y tampoco como se cumplen objetivos y metas. Y en la figura 41 Pregunta 39. ¿Cree usted que el plan vigente de gestión del riesgo en la Institución educativa y en su área es óptimo? Un 81,25% considera que el plan actual no es el adecuado, por lo que se debe de revisar en conjunto mejoras en este plan que incluyan las perspectivas de diferentes áreas.

En la figura 42 Pregunta 40. ¿Usted considera que los objetivos de gestión del riesgo del plan actual son los más relevantes? Un 37,5% considera que es adecuado y de éstos, el 6% que es muy adecuado. Un 62,5% considera que el plan actual no tiene los objetivos adecuados, y por ende es necesario dar una mirada y llegar a un consenso de acuerdo a dos puntos, la capacitación a los docentes para que tengan claridad sobre lo que abarca el plan de gestión del riesgo y de la real necesidad que tiene la IE para plantear objetivos adecuados

## VI. CONCLUSIONES

1. En la presente investigación hemos determinado que la gestión del riesgo en la comunidad educativa, permite mostrar un resultado apropiado en cuanto a la implementación y realización del documento, pero que en cambio, no manifiesta un plan sostenido de realización y ejecución constante.
2. Podemos concluir también que la comunidad educativa, no conoce por completo el plan, se tiene que difundir con mayor esfuerzo, las políticas de Gestión de riesgos, así como los planes que se tiene para que todos los docentes, sean materia de aporte y de aprendizaje.
3. La cultura de la gestión de riesgos, es una tarea en proceso, y la capacidad de respuesta que se tiene en la institución, solo es acorde proporcional directamente al conocimiento que tienen del plan, esto significa que su influencia podrá favorecer positivamente, en función del conocimiento adecuado.
4. De esta manera podemos determinar que, los docentes de la IE 11025 tienen una percepción de que el presupuesto asignado para las actividades de gestión del riesgo es bajo, ya que el resultado de poco al 33.5%, es el mayor en los tres aspectos y además es uno de los más altos, dentro de toda la valoración de resultados, esto porque además no logran visualizar y materializar los resultados del plan. El conocimiento es muy superficial, y la perspectiva obtenida es la de poco presupuesto asignado para las tareas, y que es un trabajo adicional a sus actividades. Es por esto que es concluyente que la gestión del riesgo, debe de tener actividades dentro de la estructura docente para que tenga una mejor perspectiva y aceptación en las actividades docentes, además de que, se asigne tareas dentro de las funciones regulares. Por lo que es una eficiencia no solo para la institución, sino también para el docente porque aprenderá de nuevos conceptos y potenciará sus habilidades de gestión.

5. Así mismo, un 29,6% considera que la participación docente es apropiada, y que un 36,4% considera que la comunicación de todos los aspectos de la gestión del riesgo es de nivel Medio, considerando en contenido, calidad, y eficiencia; sin embargo, hay factores aún por potenciar, ya que el desconocimiento sobre todo de la ubicación y existencia de documentos de gestión, aún está presente, y es de mucha importancia que se mejore no solo la calidad de la comunicación, sino que se confirme que el receptor, en este caso los docentes, reciban el mensaje que se espera hacer llegar.
  
6. Así también el poco conocimiento de la normativa legal, hace que el personal desconozca de la responsabilidad directa que tienen como responsables solidarios al ser representantes de una institución que les delega en el ejercicio de sus funciones toda función administrativa, y legal. Esto está ligado a que las autoridades dentro de la gestión de la organización educativa, no han dispuesto los mecanismos ni presupuestos para dedicarse exclusivamente al desarrollo de esta área de estudio, y de esta manera analizar la vulnerabilidad de la comunidad e institución.
  
7. Por último, se necesita compromiso político promovido por las partes interesadas, ya que sin esto no se puede dar un salto en las decisiones finales, donde la base de la información proviene de las actividades diarias que alimentan muchas bases de información, es un trabajo progresivo y en conjunto que se realiza proceso a proceso y que no debe de perder su consecución.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. El resultado promedio de la escala de Likert, ha sido el resultado intermedio, según la figura 45. Es por esto que en las tres dimensiones que hemos abordado en la presente investigación, comunicación, participación docente y el presupuesto asignado a la gestión del riesgo de Desastres.
2. Para mejorar las actividades de comunicación, proponemos que se realicen 04 capacitaciones al año sobre el plan de gestión del riesgo de desastres, de manera que todo el personal conozca todos los componentes y procesos de GRD, como las tareas y acciones que se deben ejecutar de dicho plan. Así también, la importancia de realizar estas capacitaciones servirá para mencionar las fechas y actividades en el que los docentes se deben involucrar.
3. Los canales de información deben de mejorarse, debe de involucrarse un panel de las vitrinas informativas e incluir en el calendario académico las actividades que se realizarán dentro del plan. De esta manera también se puede hacer llegar por correo electrónico.
4. Referente a la participación docente, se debe aplicar responsabilidades y roles dentro de las tareas que tiene a implementar la gestión del riesgo de desastres (Institucionalizarlos en su reglamento interno de la IE). De esta manera el docente asume la responsabilidad según sea el caso y se hace partícipe y responsable de desarrollar la tarea asignada.
5. Para mejorar el plan de gestión del riesgo, implementación, y desarrollo, se necesita que la Dirección le brinde la relevancia respectiva y presupuestar las actividades, el caso no tenga el presupuesto que se realice la solicitud a la entidad gubernamental correspondiente, ya que el presupuesto, no solo implica los recursos económicos directamente. Involucrar a la plataforma de defensa civil del distrito para la implementación respectiva de acuerdo a la normativa ley 29664.

## REFERENCIAS

Arauz Muñoz, J. (2007). Reflexiones sobre la educación de la prevención del riesgo a desastres Costa Rica. Tecnología en Marcha, 202-214. [https://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec\\_marcha/article/view/1353](https://revistas.tec.ac.cr/index.php/tec_marcha/article/view/1353)

Barreda, U. C. (2016). Evaluación de la gestión del riesgo de desastres naturales y la capacidad de respuesta a las emergencias en las instituciones educativas de la Ugel la unión Arequipa, 2016. Arequipa: universidad nacional de San Agustín de Arequipa. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/5876>

Borioni, V. (2017). Gestión del Riesgo de Desastres: enfoque internacional aplicado a escala local. Estudio de caso del Municipio de Azul 2016. Buenos Aires: Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. <https://www.ridaa.unicen.edu.ar/xmlui/handle/123456789/1662>

Cerron, H. (2021). Implementación de la gestión reactiva del riesgo de desastres en la Municipalidad de Pacarán y su relación con la atención de emergencias, provincia de Cañete 2020. Lima: Universidad Continental. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/9968>

Fuster, W. (2016). Factores que limitan la implementación efectiva de la Gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos de la región Pasco, 2016. Pasco: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. <http://repositorio.undac.edu.pe/handle/undac/2176>

Gonzales, F. (2011). Gestión del riesgo de Desastres en el Área Sanitaria de Guaymallen. Ciudad de Mendoza: Universidad de Aconcagua. <http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/fichas.php?idobjeto=474>

Instituto Nacional de Defensa Civil. (2006). Secretaría interinstitucional de la Estrategia Internacional de Reducción de Desastres. Lima: INDECI.Juan. (s.f.). <https://eird.org/esp/acerca-eird/marco-accion-esp.htm>

Mondragon, R. (2019). Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local en el distrito de Moyobamba 2015. Moyobamba: UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN.  
<https://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3275>

Naciones Unidas. (2008). Preparación ante los desastres para una respuesta eficaz. Ginebra: Secretaría interinstitucional de la Estrategia Internacional de Reducción de Desastres ONU.  
[https://www.unisdr.org/files/2909\\_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseS PA.pdf](https://www.unisdr.org/files/2909_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseS PA.pdf)

Rosero, A. (2018). Inclusión de la Gestión del riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.  
<https://repositorio.uasb.edu.ec/handle/10644/6238>

Statista. (Enero de 2021). Statista. Obtenido de Statista:  
<https://es.statista.com/estadisticas/641148/catastrofes-naturales-a-nivel-mundial/>

Torres Cornejo, K. (2021). Gestión del riesgo y desastres en el Dpto Lambayeque. Imágenes, 180-195.  
<https://www.regionlambayeque.gob.pe/web/noticia/detalle/36084?pass=MTY=>

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Indicadores	Metodología
¿De qué manera se realiza la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Analizar cómo se encuentra la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La gestión del riesgo influye positivamente en la capacidad de respuesta en desastres en la Institución Educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el periodo 2021	<b>La Gestión del riesgo</b>	Implementación del Proceso de gestión reactiva	Tipo de Investigación: Descriptiva
1. ¿De qué manera influye la comunicación corporativa en los la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera la comunicación corporativa influye en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La comunicación corporativa influye positivamente en la Gestión de riesgos y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021		Implementación del Proceso de Respuesta	Método: Analítico, Inductivo-deductivo
1. ¿De qué manera influye la participación docente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera la participación docente influye en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	La participación docente influye positivamente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021	<b>La capacidad de respuesta en la comunidad educativa</b>	Planeamiento	Diseño: Cuasi Experimental Población: 32 Tipo censal
1. ¿De qué manera influye el presupuesto en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021?	Determinar de qué manera el presupuesto influye en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo	El presupuesto influye positivamente en la gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa 11025 - La Victoria de Chiclayo en el 2021		Organización	Técnica de recolección de datos: Encuestas

Fuente: Elaboración propia

## Anexo 02: Matriz de operacionalización

VARIABLE	DEFINICIÓN	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE LA MEDICIÓN	INSTRUMENTO	ÍTEMS
<b>Gestión del riesgo</b>	Es el conjunto de conocimientos, medidas, ocupaciones y métodos que, junto con el uso racional de los recursos humanos y materiales, se diseñan para planificar programas y ocupaciones para evitar o minimizar los efectos de los desastres.	Son todas las decisiones y acciones que determinan la capacidad de respuesta frente a determinadas situaciones. Todas son planteadas de manera teórica con una respuesta estructurada y tienen un procedimiento establecido	COMUNICACIÓN INTERNA	-Se hace de conocimiento logros, actividades, acuerdo de la institución educativa	Escala de Likert 1. Completamente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Sin opinión 4. De acuerdo 5. Completamente de acuerdo	ENCUESTA NIVEL DE GESTIÓN DEL RIESGO	1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10,13,14,38
			PARTICIPACIÓN DOCENTE	-Se invita al docente y hay mecanismos en el que pueda participar activamente en aportes para la institución educativa			11,12,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,36,37
			PRESUPUESTO	-La empresa pone a disposición recursos para la ejecución del plan de gestión del riego de Desastres.	15,16,17,18,19,29,34, 35,39,40		

Fuente: Elaboración propia

**Anexo 03:** Instrumento 1: cuestionario sobre nivel de marketing interno

**Ficha Técnica**

Nombre del Instrumento: Cuestionario sobre la gestión del riesgo

Tipo de instrumento: Cuestionario.

Objetivo: Esta escala aprecia las dimensiones de la gestión del riesgo

Población: Personal involucrado en la gestión, instituciones, organizaciones; etc.

Número de ítem: 40

Aplicación: Directa

Tiempo de administración: 40 minutos

Normas de aplicación: El sujeto marcará en cada ítem de acuerdo lo que considere respecto a su Institución.

Escala: De Likert

Niveles y rango: Se establecen los siguientes

<b>Nivel</b>	<b>Rango</b>
No Óptimo	40-100
Regular	101-140
Óptimo	141-200

<b>Nivel</b>	<b>Valor</b>
Completamente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Sin opinión	3
De acuerdo	4
Completamente de acuerdo	5

## Anexo 04: Cuestionario de nivel de marketing interno, 03 dimensiones

### DATOS GENERALES

Puesto que desempeña: \_\_\_\_\_

---

#	DIMENSIONES	PREGUNTA
1	COMUNICACIÓN	1. ¿Conoces el plan de gestión del Riesgo de Desastres de tu Institución Educativa?
2	COMUNICACIÓN	2. ¿Conoce las acciones de contingencia contempladas en tu Plan de gestión del Riesgo de Desastres ?
3	COMUNICACIÓN	3. ¿Identifica las partes de un Plan de gestión del Riesgo de Desastres?
4	COMUNICACIÓN	4. ¿Conoce que significa Desastres?
5	COMUNICACIÓN	5. ¿Conoce las acciones de preparación, respuesta y continuidad del servicio educativo?
6	COMUNICACIÓN	6. ¿Conoce los resultados del diagnóstico para la elaboración del Plan de gestión del riesgo de Desastres?
7	COMUNICACIÓN	7. ¿Conoce la propuesta del Plan de gestión del riesgo de Desastres la Institución educativa?
8	COMUNICACIÓN	8. ¿Conoce cuáles son las acciones inmediatas ante emergencias y desastres que ha decidido tomar la Institución educativa
9	COMUNICACIÓN	9. ¿Cree usted que el plan de gestión del riesgo ante desastres propuesto es conocido por todos los miembros de tu comunidad educativa?
10	COMUNICACIÓN	10. ¿Conoce cuál es la base legal previstas en la planeación de la gestión del riesgo en la Institución educativa?
11	PARTICIPACIÓN DOCENTE	11. ¿Sabe que es la ficha índice de seguridad en institución educativa (ISIE)?

12	PARTICIPACIÓN DOCENTE	12. ¿Conoce claramente cuáles son los objetivos y actividades en la gestión del riesgo de desastres de la Institución educativa ?
13	COMUNICACIÓN	13. ¿Conoce que indicadores que deben ser evaluados para la medición de las metas en la Gestión del Riesgo de Desastres?
14	COMUNICACIÓN	14. ¿Conoce documentadamente las políticas, objetivos y el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?
15	PRESUPUESTO	15. ¿Conoce de alguna herramienta de control que permita el cumplimiento de los objetivos del plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?
16	PRESUPUESTO	16. ¿Cuenta con la tecnología adecuada en gestión de información que permita la implementación de la gestión del riesgo planeada?
17	PRESUPUESTO	17. ¿Cree que los procedimientos para la evaluación de calidad en la gestión del riesgo de Desastres que se ejecutan en la Institución educativa son los más adecuados?
18	PRESUPUESTO	18. ¿Claramente está definida la programación de actividades contempladas en el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa, diagrama de Gant u otros?
19	PRESUPUESTO	19. ¿Existen planes a corto, mediano y largo plazo en la institución para la mejora de la gestión del riesgo?
20	PARTICIPACIÓN DOCENTE	20. ¿Ha participado en la elaboración del Plan Gestión del Riesgo de Desastres en la Institución educativa ?
21	PARTICIPACIÓN DOCENTE	21. ¿Has participado en la elaboración de tus documentos de gestión (PEI, PCI, PAT, RI) considerando el tema de GRD?
22	PARTICIPACIÓN DOCENTE	22. ¿Ha participado en la elaboración de la definición del mapa de riesgos de la Institución educativa ?
23	PARTICIPACIÓN DOCENTE	23. ¿Ha participado en la elaboración de la Matriz de vulnerabilidad y de riesgos de su Institución educativa?
24	PARTICIPACIÓN DOCENTE	24. ¿Ha participado en la elección de los valores de la Institución educativa ?
25	PARTICIPACIÓN DOCENTE	25. ¿Se siente identificado con las acciones tomadas para la gestión del riesgo actualmente?
26	PARTICIPACIÓN DOCENTE	26. ¿Ha participado en el diagnóstico situacional de la institución ya sea directamente o con consultas hacia su persona?
27	PARTICIPACIÓN DOCENTE	27. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?
28	PARTICIPACIÓN DOCENTE	28. ¿Participa en la implementación de estrategias para la implementación del plan de gestión del riesgo y desastres?

29	PRESUPUESTO	29. ¿Es convocado para orientaciones diversas relacionadas a la gestión del riesgo y desastres?
30	PARTICIPACIÓN DOCENTE	30. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta de la incorporación de Gestión del riesgo al PEI?
31	PARTICIPACIÓN DOCENTE	31. ¿Ha participado en capacitaciones convocadas por la Institución educativa en la incorporación del tema de GRD en los documentos de gestión de la Institución educativa?
32	PARTICIPACIÓN DOCENTE	32. ¿Ha participado para la mejora del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?
33	PARTICIPACIÓN DOCENTE	33. ¿Ha participado en la evaluación de la ejecución del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?
34	PRESUPUESTO	34. ¿Se evalúa la práctica y propuestas en el plan gestión del riesgo de Desastres?
35	PRESUPUESTO	35. ¿Se reajusta la propuesta existente en el plan gestión del riesgo de Desastres según los diferentes peligros de su contexto?
36	PARTICIPACIÓN DOCENTE	36. ¿Ha participado en la actualización de la propuesta de gestión del riesgo y atención de desastres en el contexto del Covid 19?
37	PARTICIPACIÓN DOCENTE	37. ¿Toma decisiones de mejora en el plan de gestión del riesgo y de respuesta a desastres, observando los diversos resultados existentes?
38	COMUNICACIÓN	38. ¿Conoce que indicadores deben ser evaluados en la gestión del riesgo para el cumplimiento de las metas y objetivos?
39	PRESUPUESTO	39. ¿Cree usted que el plan vigente de gestión del riesgo en la Institución educativa y en su área es óptimo?
40	PRESUPUESTO	40. ¿Usted considera que los objetivos de gestión del riesgo del plan actual son los más relevantes?

---

## ANEXO 4: RESULTADO ENCUESTA

#	DIMENSIONES	PREGUNTA	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
			Doce nte	DIREC TIVO	DOCE NTE	DOCEN TE / DIREC TIVO	DOCENTE (COORDINA DORA EMED)	DOCE NTE	DOCE NTE	DOCE NTE								
1	COMUNICACIÓN	1. ¿Conoces el plan de gestión del Riesgo de Desastres de tu Institución Educativa?	5	4	4	4	4	4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	2
		2. ¿Conoce las acciones de contingencia contempladas en tu Plan de gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	5	5	3	2	2	3
3	COMUNICACIÓN	3. ¿Identifica las partes de un Plan de gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	3	3	4	3	4	2	5	5	4	3	2	3	2

4	COMUNICACIÓN	4. ¿Conoce que significa Desastres?	4	3	3	3	3	4	3	4	2	4	5	3	2	2	3	2
5	COMUNICACIÓN	5. ¿Conoce las acciones de preparación, respuesta y continuidad del servicio educativo?	3	3	2	2	1	3	2	3	3	5	5	4	3	1	2	2
6	COMUNICACIÓN	6. ¿Conoce los resultados del diagnóstico para la elaboración del Plan de gestión del riesgo de Desastres?	4	4	3	3	3	4	3	4	3	5	5	4	3	2	3	2
7	COMUNICACIÓN	7. ¿Conoce la propuesta del Plan de gestión del riesgo de Desastres la Institución educativa?	4	3	3	3	3	4	3	4	3	5	5	4	3	2	3	3

8	COMUNICACIÓN	8. ¿Conoce cuáles son las acciones inmediatas ante emergencias y desastres que ha decidido tomar la Institución educativa?	3	3	3	2	1	3	2	3	3	4	3	3	2	1	2	2
9	COMUNICACIÓN	9. ¿Cree usted que el plan de gestión del riesgo ante desastres propuesto es conocido por todos los miembros de tu comunidad educativa?	3	2	2	2	1	3	2	3	3	4	5	3	2	1	2	1
10	COMUNICACIÓN	10. ¿Conoce cuál es la base legal previstas en la planeación de la gestión	3	2	1	2	1	3	2	3	3	4	3	3	2	1	2	1



		de Desastres?																
1 4	COMUNICACIÓN	14. ¿Conoce documentadamente las políticas, objetivos y el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	5	1	2	1	2	1
1 5	PRESUPUESTO	15. ¿Conoce de alguna herramienta de control que permita el cumplimiento de los objetivos del plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?	3	3	3	2	1	2	1	2	2	3	5	2	1	1	2	2
1 6	PRESUPUESTO	16. ¿Cuenta con la tecnología adecuada en gestión de	3	4	4	2	1	3	2	3	3	4	4	3	2	1	2	2

1	PRESUPUEST	información que permita la implementación de la gestión del riesgo planeada?																
7	O	17. ¿Cree que los procedimientos para la evaluación de calidad en la gestión del riesgo de Desastres que se ejecutan en la Institución educativa son los más adecuados?	3	4	4	2	1	3	2	3	3	3	4	2	1	1	2	2
1	PRESUPUEST	18. ¿Claramente está definida la programación de actividades contemplada																
8	O		4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	5	3	2	2	3	3

19	PRESUPUESTO	s en el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa, diagrama de Gant u otros? 19. ¿Existen planes a corto, mediano y largo plazo en la institución para la mejora de la gestión del riesgo?	5	4	4	4	4	5	3	4	3	5	5	4	3	3	4	2
20	PARTICIPACIÓN DOCENTE	20. ¿Ha participado en la elaboración del Plan Gestión del Riesgo de Desastres en la Institución educativa ?	3	4	4	2	2	2	1	2	2	5	5	4	3	1	2	1
21	PARTICIPACIÓN DOCENTE	21. ¿Has participado	5	4	4	4	4	5	3	4	3	4	5	3	2	3	4	3







3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	relacionadas a la gestión del riesgo y desastres?																
0		30. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta de la incorporación de Gestión del riesgo al PEI?	5	3	3	4	4	4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	2
3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	31. ¿Ha participado en capacitaciones convocadas por la Institución educativa en la incorporación del tema de GRD en los documentos de gestión																
1		5	3	1	4	4	4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	3	

3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	de la Institución educativa?																
2		32. ¿Ha participado para la mejora del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?	4	3	3	3	2	3	2	3	2	5	5	4	3	2	3	2
3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	33. ¿Ha participado en la evaluación de la ejecución del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?																
3		34. ¿Se evalúa la práctica y propuestas en el plan gestión del	3	3	3	2	2	3	2	3	2	4	5	3	2	1	2	2
3	PRESUPUESTO																	
4			3	4	4	2	2	3	2	3	2	4	5	3	2	1	2	3

3	PRESUPUESTO	riesgo de Desastres?																
5		35. ¿Se reajusta la propuesta existente en el plan gestión del riesgo de Desastres según los diferentes peligros de su contexto?	5	4	4	4	4	4	3	4	3	5	5	4	3	3	4	2
3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	propuesta de gestión del riesgo y atención de desastres en el contexto del Covid 19?																
6		36. ¿Ha participado en la actualización de la propuesta de gestión del riesgo y atención de desastres en el contexto del Covid 19?	4	4	4	3	3	3	2	3	2	5	5	4	3	2	3	2
3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	decisiones de mejora en el plan de																
7		37. ¿Toma decisiones de mejora en el plan de	3	3	1	2	2	2	1	2	1	4	5	3	2	1	2	2



	objetivos de gestión del riesgo del plan actual son los más relevantes?																	
	SUMA	149	135	121	110	100	131	90	129	99	173	193	133	95	74	111	84	

#	DIMENSIONES	PREGUNTA	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
			DOCE NTE															
1	COMUNICACIÓN	1. ¿Conoces el plan de gestión del Riesgo de Desastres de tu Institución Educativa?	4	4	5	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	5
2	COMUNICACIÓN	2. ¿Conoce las acciones de contingencia contempladas en tu Plan de gestión del Riesgos de Desastres?	3	3	4	2	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	5

3	COMUNICACIÓN	3. ¿Identifica las partes de un Plan de gestión del Riesgo de Desastres?	3	3	4	2	4	3	4	3	2	3	2	3	2	2	2	3
4	COMUNICACIÓN	4. ¿Conoce que significa Desastres?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	5	1	4	3	4
5	COMUNICACIÓN	5. ¿Conoce las acciones de preparación, respuesta y continuidad del servicio educativo?	3	3	4	2	4	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	3
6	COMUNICACIÓN	6. ¿Conoce los resultados del diagnóstico para la elaboración del Plan de gestión del riesgo de Desastres?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	3	2	2	2	3
7	COMUNICACIÓN	7. ¿Conoce la propuesta del Plan de gestión del	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4

8	COMUNICACIÓN	riesgo de Desastres la Institución educativa? 8. ¿Conoce cuales son las acciones inmediatas ante emergencias y desastres que ha decidido tomar la Institución educativa	4	4	5	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	4
9	COMUNICACIÓN	9. ¿Cree usted que el plan de gestión del riesgo ante desastres propuesto es conocido por todos los miembros de tu comunidad educativa?	3	3	4	2	4	3	4	3	2	3	2	2	1	1	1	2
10	COMUNICACIÓN	10. ¿Conoce cuál es la base legal	2	2	3	1	4	3	4	3	2	3	2	2	1	1	1	2

1	PARTICIPACIÓN DOCENTE	previstas en la planeación de la gestión del riesgo en la Institución educativa?																
1		11. ¿Sabe que es la ficha índice de seguridad en institución educativa (ISIE)?	2	2	3	1	2	1	2	2	1	3	2	2	1	1	1	2
1	PARTICIPACIÓN DOCENTE	12. ¿Conoce claramente cuáles son los objetivos y actividades en la gestión del riesgo de desastres de la Institución educativa ?																
2		13. ¿Conoce que indicadores que deben ser evaluados para la medición de	3	3	4	2	4	3	4	2	1	3	2	4	3	3	3	4
1	COMUNICACIÓN																	
3			2	2	3	1	4	3	4	2	1	3	2	3	2	2	2	3

1	COMUNICACIÓN	las metas en																	
4		N	la Gestión del Riesgo de Desastres? 14. ¿Conoce documentada mente las políticas, objetivos y el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?	2	2	3	1	4	3	4	2	1	3	2	2	1	1	1	2
1	PRESUPUESTO	de alguna herramienta de control que permita el cumplimiento de los objetivos del plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?																	
5		O	15. ¿Conoce de alguna herramienta de control que permita el cumplimiento de los objetivos del plan de gestión del riesgo en la Institución educativa?	2	2	3	1	4	3	4	1	1	3	2	2	1	1	1	2
1	PRESUPUESTO	16. ¿Cuenta con la tecnología																	
6		O	16. ¿Cuenta con la tecnología	3	3	4	2	2	1	2	2	1	3	2	2	1	1	1	2

17	17	¿Cree que los procedimientos para la evaluación de calidad en la gestión del riesgo de Desastres que se ejecutan en la Institución educativa son los más adecuados?	3	3	4	2	4	3	4	3	2	3	2	3	2	2	2	3
18	18	¿Claramente está definida la programación de	3	3	4	2	2	1	2	2	1	3	2	1	2	3	3	4

19	PRESUPUESTO	<p>actividades contempladas en el plan de gestión del riesgo en la Institución educativa, diagrama de Gant u otros?</p> <p>19. ¿Existen planes a corto, mediano y largo plazo en la institución para la mejora de la gestión del riesgo?</p>	4	4	5	3	4	3	4	3	2	3	2	1	2	3	3	4
20	PARTICIPACIÓN DOCENTE	<p>20. ¿Ha participado en la elaboración del Plan Gestión del Riesgo de Desastres en la Institución educativa ?</p>	3	3	4	2	4	3	4	4	3	4	2	5	2	4	3	4



2	PARTICIPACIÓN DOCENTE	Institución educativa?																
4		24. ¿Ha participado en la elección de los valores de la Institución educativa ?	5	2	3	1	4	2	3	4	3	4	3	5	2	4	2	3
2	PARTICIPACIÓN DOCENTE	25. ¿Se siente identificado con las acciones tomadas para la gestión del riesgo actualmente?																
5		26. ¿Ha participado en el diagnóstico situacional de la institución ya sea directamente o con consultas hacia su persona?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	2	1	1	1	2
2	PARTICIPACIÓN DOCENTE	26. ¿Ha participado en el diagnóstico situacional de la institución ya sea directamente o con consultas hacia su persona?																
6		26. ¿Ha participado en el diagnóstico situacional de la institución ya sea directamente o con consultas hacia su persona?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	3	2	2	2	3



30	PARTICIPACIÓN DOCENTE	30. ¿Ha participado en la elaboración de la propuesta de la incorporación de Gestión del riesgo al PEI?	3	3	4	2	4	3	4	3	2	3	2	4	3	3	3	4
31	PARTICIPACIÓN DOCENTE	31. ¿Ha participado en capacitaciones convocadas por la Institución educativa en la incorporación del tema de GRD en los documentos de gestión de la Institución educativa?	3	3	4	2	4	3	4	4	3	4	3	5	2	4	2	3
32	PARTICIPACIÓN DOCENTE	32. ¿Ha participado para la mejora del	4	4	5	3	4	3	4	4	3	4	3	1	2	3	3	4

3	PARTICIPACIÓN DOCENTE	Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?																
3		33. ¿Ha participado en la evaluación de la ejecución del Plan Gestión del Riesgo de Desastres de su Institución educativa?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	2	1	1	1	2
3	PRESUPUESTO	34. ¿Se evalúa la práctica y propuestas en el plan gestión del riesgo de Desastres?																
4		35. ¿Se reajusta la propuesta existente en el plan gestión del riesgo de	3	3	4	2	4	1	2	3	2	3	2	2	1	1	1	2
3	PRESUPUESTO																	
5			4	4	5	3	4	1	2	3	2	3	2	2	1	1	1	2

3	PARTICIPACIÓ N DOCENTE	Desastres según los diferentes peligros de su contexto?																
6		36. ¿Ha participado en la actualización de la propuesta de gestión del riesgo y atención de desastres en el contexto del Covid 19?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4
3	PARTICIPACIÓ N DOCENTE	riesgo y de respuesta a desastres, observando los diversos resultados existentes?																
7		37. ¿Toma decisiones de mejora en el plan de gestión del riesgo y de respuesta a desastres, observando los diversos resultados existentes?	3	3	4	2	4	2	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4
3	COMUNICACIÓ N	38. ¿Conoce que																
8		38. ¿Conoce que	3	3	4	2	4	3	0	3	2	3	2	2	1	1	1	2

39	PRESUPUESTO	<p>indicadores deben ser evaluados en la gestión del riesgo para el cumplimiento de las metas y objetivos?</p> <p>39. ¿Cree usted que el plan vigente de gestión del riesgo en la Institución educativa y en su área es óptimo?</p>	3	3	4	2	4	1	2	3	2	3	2	3	2	2	2	3
40	PRESUPUESTO	<p>40. ¿Usted considera que los objetivos de gestión del riesgo del plan actual son los más relevantes?</p>	3	3	4	2	4	1	2	4	3	4	2	4	3	3	3	4
SUMA			124	121	161	81	154	91	127	129	90	138	95	126	76	97	85	127



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA  
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA AMBIENTAL**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ARBULU LOPEZ CESAR AUGUSTO, docente de la FACULTAD DE INGENIERÍA Y ARQUITECTURA de la escuela profesional de INGENIERÍA AMBIENTAL de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Gestión del riesgo y su influencia en mejorar la capacidad de respuesta en la comunidad educativa IE 11025 Distrito - La Victoria.", cuyo autor es TORRES CORNEJO KARINA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 20 de Diciembre del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ARBULU LOPEZ CESAR AUGUSTO <b>DNI:</b> 16408653 <b>ORCID:</b> 0000-0002-4141-7924	Firmado electrónicamente por: ARLOPEZCA el 20- 12-2021 14:58:44

Código documento Trilce: TRI - 0236239