



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA

Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en
una universidad nacional de Huancavelica, 2022

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Torrealva Castañeda, Alexandra Minenna (orcid.org/0000-0001-6208-8122)

ASESORA:

Mg. Adanaqué Velásquez, Jenny Raquel (orcid.org/0000-0001-6579-1550)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi mamita Maria por siempre darme apoyo y alentarme a continuar. A mi papito Antonio que siempre me ilumina desde el cielo y a una persona muy especial que estuvo incondicionalmente conmigo durante todo el proceso siendo luz y guía para mi trabajo.

Agradecimiento

Agradezco a mi princesita Marianne Luz por ser mi motivación constante para enfrentar esta meta profesional. Agradezco a mis hermanos Jefferson, Pedro, Moisés y Rafael por apoyar mis decisiones. Agradezco a mi prima Melissa por alentarme y darme fortaleza en los momentos más grises. Agradezco a Rosita por su gran amistad incondicional.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	16
3.2. Variables y operacionalización.....	16
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	22
4.1. Descripción de resultados.....	22
4.2. Prueba de normalidad.....	28
4.3. Contrastación de hipótesis general.....	30
4.4. Contrastación de hipótesis específicas.....	32
V. DISCUSIÓN.....	47
VI. CONCLUSIONES.....	53
VII. RECOMENDACIONES.....	55
REFERENCIAS.....	56
ANEXOS.....	64

Índice de tablas

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de la variable calidad educativa universitaria y dimensiones	22
Tabla 2. Estadísticos descriptivos de la variable satisfacción del estudiantado y dimensiones	24
Tabla 3. Categorías de la variable calidad educativa universitaria y dimensiones	25
Tabla 4. Categorías de la variable satisfacción del estudiantado y dimensiones	27
Tabla 5. Prueba de normalidad para las variables calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado y dimensiones de cada una.....	29
Tabla 6. Relación de calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado.....	30
Tabla 7. Relación de la dimensión gestión educativa y satisfacción del estudiantado.....	32
Tabla 8. Relación de la dimensión oferta educativa y satisfacción del estudiantado.....	34
Tabla 9. Relación de la dimensión infraestructura educativa y satisfacción del estudiantado.....	35
Tabla 10. Relación de la dimensión cultura investigativa y satisfacción del estudiantado.....	37
Tabla 11. Relación de la dimensión profesorado universitario y satisfacción del estudiantado.....	39
Tabla 12. Relación de la dimensión servicios educacionales complementarios y satisfacción del estudiantado	41
Tabla 13. Relación de la dimensión inserción laboral y satisfacción del estudiantado.....	43
Tabla 14. Relación de la dimensión la transparencia y satisfacción del estudiantado.....	45

Resumen

Este estudio se ejecutó con el objetivo de establecer la relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo correlacional, con diseño no experimental. La muestra fue censal conformándose por 11 mujeres y 59 hombres matriculados del primer ciclo periodo 2022-I; este trabajo tuvo un muestreo no probabilístico y accidental. Se aplicaron los cuestionarios de calidad educativa universitaria con sustento científico en CINDA (2012) y de satisfacción del estudiantado con fundamento teórico en Mejías y Martínez (2009). Los cuestionarios fueron validados con la V de Aiken. Para determinar la confiabilidad de los mismos se empleó el coeficiente Alfa de Cronbach estimándose un valor de .976 en calidad educativa universitaria y de .974 en satisfacción del estudiantado. Los resultados de esta investigación indican un coeficiente de correlación según Rho de Spearman de .937 que señala un nivel de correlación positiva perfecta indicando la relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado.

Palabras clave: calidad, satisfacción, educación universitaria.

Abstract

This study was executed with the objective of establishing the relationship between university educational quality and student satisfaction in a National University of Huancavelica, 2022. The research had a quantitative, descriptive correlational approach, with a non-experimental design. The census sample consisted of 11 women and 59 men enrolled in the first cycle period 2022-I; this work had a non-probabilistic and accidental sampling. The university educational quality questionnaires were applied with scientific support in CINDA (2012) and student satisfaction questionnaires with theoretical basis in Mejías and Martínez (2009). The questionnaires were validated with the Aiken V. To determine their reliability, Cronbach's alpha coefficient was used, estimating .976 for university educational quality and .974 for student satisfaction. The results of this research indicate a correlation coefficient according to Spearman's Rho of .937, which indicates a perfect positive correlation level indicating the relationship between university educational quality and student satisfaction.

Keywords: quality, satisfaction, university education.

I. INTRODUCCIÓN

Como requisito mínimo para una elección racional al momento de preferir una universidad todo estudiante debería haber analizado por lo menos las palabras calidad educativa y satisfacción del estudiantado dentro de la entidad seleccionada. A falta de una adecuada interrelación que hay entre colegios y universidades en materia de información de la oferta educativa, cobra importancia resaltar la reputación de la universidad escogida que muchas veces es revelada en rankings de talla internacional, nacional y local.

Según la Quacquarelli Symonds (QS, 2020) y QS (2021) las universidades más resaltantes a nivel mundial fueron las de habla inglesa dentro de las cuales se encontraron a diez de las mejores posicionadas. Éstas en su mayoría estuvieron ubicadas en Inglaterra y Estados Unidos, destacando a la fecha por una década el Instituto Tecnológico de Massachussets (MIT) como la mejor casa de estudios en materia de calidad universitaria. La British Broadcasting Corporation News (BBC, 2020) hizo eco de esta noticia refiriéndose al nivel educativo universitario mundial enfatizando la jerarquía de la educación inglesa sobre la latinoamericana. Otros clasificadores dedicados a la calidad educativa universitaria reconocidos internacionalmente como el Times Higher Education (THE, 2020) y THE (2021) destacaron a la Universidad de Oxford y lo propio hizo el Shanghai Ranking (ARWU, 2020) y ARWU (2021) quien señaló a la Universidad de Harvard como la mejor.

Latinoamérica, comparativamente hablando, padece otra realidad ya que figura dentro de las clasificaciones mundiales desde muchas posiciones atrás entre las 100 primeras ubicaciones. Tenemos que nuestras mejores universidades se ubican en Argentina, Brasil, México y Chile. Esta información fue corroborada por QS (2020) quien destacó a la Universidad de Buenos Aires como la mejor a nivel latinoamericano en la posición número 74, que luego mejoró su posicionamiento el año siguiente escalando al lugar número 66.

Por su parte Albornoz y Osorio (2018) resaltaron que aquellas universidades que sobresalen en estas categorizaciones internacionales gozan de gran reputación y poseen un reconocimiento como universidades de primera calidad. Gran parte de este reconocimiento es resultado de la satisfacción demostrada por la demanda estudiantil al momento de elegir un centro de estudios que cubra con

sus expectativas y al mismo tiempo sea de calidad. Asimismo, el estudio de Mejías y Martínez (2009) demostraron que la satisfacción de los estudiantes cobra sentido cuando la educación superior se ve acompañada de acciones que conllevan a la mejora educativa.

Ha contrastado con esta realidad la situación de las universidades de América Latina durante los tiempos de pandemia porque se vieron frente a una suerte de benchmarking de la calidad universitaria; que dio a sobreentender que únicamente fue mejor quien se encontró en este grupo élite de universidades. Sobresale en representación nacional la prestigiosa Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) como la número 474 en 2020 y la número 432 en 2021 conforme la QS Top Universities.

Estudios recientes como los realizados por el organismo Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU, 2022) han identificado que la realidad de la educación universitaria peruana durante la pandemia ha afrontado una serie de circunstancias que se vienen agudizando. Todas las universidades cuya licencia fue denegada incumplieron con casi todas las condiciones básicas de calidad (CBC) exigidas por SUNEDU.

Contraria situación sucedió con el resto de universidades que sí lograron el licenciamiento cumpliendo el fin de la Ley N° 30220 (2014) aunque ajustando su oferta académica; resultando así que se tiene 94 universidades licenciadas según estadísticas de la autoridad competente. Además, la realidad se vio más agudizada porque del lado de los alumnos solamente 3 de cada 10 egresados de secundaria accedieron a estudios superiores universitarios a pesar de la gratuidad y cobertura de las universidades públicas que fueron las más demandadas. Aquellas fueron 6 veces más selectivas que las universidades privadas.

SUNEDU ha visto restado sus esfuerzos en pro de la calidad educativa universitaria porque viene enfrentando iniciativas legislativas que pretenden disminuir su imparcialidad en la gestión de la misma. Todo lo avanzado se ve afectado por la intromisión política de intereses de poder de empresarios que han encontrado en la educación universitaria un nicho de mercado rentable. De acuerdo con el reciente informe bienal de la SUNEDU (2022) los ingresos obtenidos por universidades privadas aumentaron tres veces más en la última década. Considerando como más destacadas a universidades privadas

societarias quienes recaudaron en conjunto un aproximado de 3500 millones de soles. De acuerdo con el diario (GESTIÓN, 2021, 2022) y el periódico PuntoEdu (2022) el poder legislativo ha presentado propuestas que atentan contra la imparcialidad de la dirección de la SUNEDU. Prácticamente con el modelo propuesto por el congreso, con sus proyectos de Leyes N° 697 (2021), N° 862 (2021) y N° 908 (2021) la educación universitaria estaría volviendo a las épocas de la Asamblea Nacional de Rectores (ANR). Como resultado de todo ello es que dentro del ámbito universitario la calidad educativa se encuentra en riesgo. Todo el camino avanzado, en casi una década, puede perderse. Por lo tanto, la satisfacción del estudiantado universitario se vería afectada también.

A nivel local, en la misma línea de pensamiento que Baca (2019) podemos tomar como base de la calidad educativa universitaria al III Informe Bienal de SUNEDU donde las universidades de la región La Libertad han tenido una performance que los ha jerarquizado de la siguiente forma: Universidad Nacional de Trujillo (UNT) en el lugar 11º, Universidad Privada del Norte SAC (UPN) en la ubicación 21º, Universidad Privada Antenor Orrego (UPAO) en la posición 31º y luego la Universidad Cesar Vallejo SAC (UCV) en el puesto 42º. No obstante, recientemente Ipsos (2019), Arellano Consultoría (2021) y América Economía (2020) ubican a la UCV en los rankings de mejores universidades peruanas.

Dentro del Top 10 Mejores universidades del Perú 2021 de América Economía, el índice de calidad universitaria de la UCV fue 60.00 sobresaliendo muy por encima que sus pares en muchos subindicadores como por ejemplo en la categoría de infraestructura e inclusión que fueron superiores a los de la PUCP. Nótese que fue la única universidad de La Libertad perteneciente a este top.

Dentro del Top 2 de las mejores universidades privadas de Ipsos del año 2019, UCV se ha encontrado entre las mejores universidades en las escuelas profesionales de Derecho, Administración e Ingeniería compitiendo a lado de universidades tan prestigiosas como la representativa Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) y la característica PUCP.

Hasta la fecha, la UCV se encuentra posicionada en el Top 10 del Ranking SCImago (2022) entre las mejores universidades peruanas con mayor producción científica. Este reconocimiento fue resultado del creciente compromiso con la investigación y la educación de profesionales altamente competentes.

Conocer más sobre cada aspecto de la calidad educativa universitaria propuesta por SUNEDU basada en el licenciamiento es una razón práctica justificante para indagar en opiniones, a través de la satisfacción, de los protagonistas de esta realidad problemática. Teóricamente, hablar de calidad es tan subjetivo que SUNEDU se ha visto en la obligación de ir afinando su concepción. Hasta la fecha la definición de calidad es la adoptada por el Decreto Supremo N° 016-2015-MINEDU (2015) y esta definición es tomada del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA, 2012). Por ello, resulta un nuevo justificante explorar los límites de la actual conceptualización de lo que se entiende por calidad en las universidades. Metodológicamente podemos hallar luz con esta investigación para la implementación de nuevos indicadores que sirvan con el fin de estimar hasta los ámbitos que son más difíciles de describir en materia de calidad. Por todo lo mencionado el enunciado del problema de estudio fue el siguiente: ¿Qué relación existe entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022? Paralelamente en la misma línea se conceptuó como objetivo fundamental establecer la relación que existe entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022. Tal objetivo supone como hipótesis general la existencia de una relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Los estudios universitarios están a la vanguardia y como es bien sabido, las mejores universidades buscan respaldar su calidad educativa. La aparición de los rankings de talla internacional, respaldan y corroboran la calidad educativa, distinguiendo a las mejores casas de estudios de acuerdo a una posición. Estos clasificadores no cumplirían semejante reto sin las opiniones de los estudiantes, es decir, basadas en la satisfacción de ellos mismos con el servicio educativo. Comprender entonces qué otras dimensiones están relacionadas con la calidad en la educación universitaria ha sido motivo de análisis en los siguientes estudios. En el contexto internacional, en Tailandia, los investigadores Darawong y Sandmaung (2019) en su estudio sobre la calidad del servicio y la satisfacción de un grupo de estudiantes en los programas internacionales de las entidades de educación superior, lograron responder el objetivo capital que fue examinar el impacto que tuvo la calidad del servicio en la satisfacción de los estudiantes dentro de cinco dimensiones pertenecientes a estos programas. La metodología abordada fue cuantitativa correlacional y descriptiva. Un cuestionario tipo Likert con 33 preguntas y cinco dimensiones fue aplicado, uno en versión tailandesa y el otro en versión inglesa para aquellos estudiantes internacionales que estudiaban en la universidad de Tailandia. Los estudiantes encuestados fueron un total de 398. Los resultados evidenciaron que la dimensión más débil que afecta a la satisfacción de los estudiantes fue la capacidad de respuesta con ($\bar{X} = 3.691$, $SD = .753$), por el contrario, la dimensión más fuerte que logró un alto nivel de satisfacción con ($\bar{X} = 4.098$, $SD = .687$) fue la calidad del servicio. Las variables estudiadas tuvieron .80 de correlación. Las conclusiones evidencian una relación directa de las dos variables, a más nivel de una variable hay más de la otra.

México es reconocido a nivel internacional por la aparición de varias de sus mejores universidades en los rankings más afamados. Al respecto, dentro de su investigación sobre calidad educativa y satisfacción del alumno universitario, la autora Pecina (2019) quiso determinar cuál era el impacto de estas dos variables existentes. El estudio que se realizó fue correlacional, descriptivo e inferencial, no experimental cuantitativo. Con la ayuda de 2 encuestas, con un Alpha de Cronbach de .96, dirigidas a 74 estudiantes de una universidad pública de la

escuela de enfermería. Se logró mostrar los resultados en cuanto a satisfacción que el 41.5% de estudiantes se encontraron a gusto y el 9.0% muy a gusto. Por los que corresponde a la calidad, el 37.9% estuvieron conforme y el 10.5 % totalmente conforme. Como resultado se evidenció que existe una fuerte correlación entrabas variables mencionadas de .432, por consiguiente, en sus conclusiones, estuvieron convencidos que la relación de la calidad educativa se va a cumplir siempre y cuando se satisfagan las expectativas o necesidades del estudiante como principal beneficiado.

Surdez et al. (2018) En su indagación de la satisfacción estudiantil en cuanto a la valoración que se le da a la calidad universitaria, optaron resaltar el objetivo que fue identificar la satisfacción del estudiantado en diferentes programas de pregrado afines a elementos o dimensiones de calidad educativa. Dicho trabajo fue no experimental, correlacional, descriptivo y transeccional. Como instrumentos utilizaron un cuestionario tipo Likert, con un Alpha de Cronbach de .840, dirigidos a 380 discentes de los diferentes programas de estudios. Esta indagación evidenció que buena parte de los estudiantes experimentó cierto tipo de insatisfacción con alguna dimensión de la calidad educativa, siendo que el 26% de ellos se encontraba totalmente insatisfecho y el 27% poco satisfecho. Los resultados mostraron una correlación débil entrabas variables estudiadas, concluyendo que no es posible hablar de una relación de acuerdo a la evidencia mostrada.

En el otro continente, España, los autores González et al. (2017) desarrollaron un estudio sobre la satisfacción percibida por los alumnos y la vida en la universidad. El objeto de estudio fue analizar la satisfacción estudiantil con la vida en la universidad. Dicho estudio fue aplicado a 60 estudiantes a través de cuestionarios de escala virtual en una universidad nacional. El trabajo fue correlacional y optó por un diseño no experimental, descriptivo y transversal. Sus resultados fueron satisfactorios con un Alpha de Cronbach de .96 comprobando entonces que están a gusto y satisfechos con su vida en la universidad la gran parte de estudiantes. Del estudio se concluye que existe relación mutua de .82 para ambos factores apoyando por supuesto todos los argumentos planteados sobre la relación existente entre estas variables. Recomiendan optimizar el uso de metodologías por parte de los docentes para elevar aún más la calidad en la educación.

En África Oriental, Roopchund (2017) investigó la calidad educativa para mejorar el aprendizaje en la tecnología CRM y la satisfacción de los discentes de universidades públicas en Mauricio cuyo objetivo fue comprender la importancia de este tipo de tecnología relacionado a la satisfacción. Su estudio fue cuantitativo, correlacional y no experimental. Los participantes en esta encuesta tipo Likert, de 163 ítems fueron 370 alumnos. Como resultados se obtuvo puntajes de correlación de coeficiente .139 de Pearson. Concluyendo entonces que el vínculo entre ambas variables es baja, por lo tanto, este estudio puede ser de gran importancia para los responsables políticos, ya que refuerza la necesidad de invertir en tecnología para mejorar los servicios a los estudiantes.

La intelectualidad nacional también ha aportado al stock de conocimientos con investigaciones como las que a continuación serán consideradas. Tenemos a Carrasco (2021) quien realizó un trabajo que fue vinculado a variables tal como calidad educativa y satisfacción estudiantil en una entidad privada de Piura. Por objetivo principal se consideró determinar la presencia de una relación entre las variables mencionadas. Su estudio fue cuantitativo, no experimental, descriptivo y correlacional. El investigador utilizó como instrumento dos encuestas aplicadas a 153 estudiantes que ingresaban a dicha casa de estudios. El primer cuestionario en base a la calidad educativa estuvo conformado por 34 ítems; el segundo cuestionario en base a la satisfacción de los estudiantes fue por 42 ítems con una satisfacción de .949 en Alfa de Cronbach. Los resultados evidenciaron una relación alta y significativa según los valores .757. El estudio concluyó que, a mayor calidad, los estudiantes estarán cada vez más satisfechos y en sentido contrario menos calidad viene de la mano con insatisfacción en los estudiantes. Demostrando entonces que, ambas variables tuvieron una relación significativa y mejorarán siempre y cuando exista calidad educativa.

Donayre y Panta (2020) en su estudio realizado referente a calidad educativa y satisfacción del estudiante de un programa de estudios, consideraron como objetivo primordial determinar la relación que hay entre ambas variables. Este estudio eligió la metodología de tipo básica descriptiva, no experimental y transversal con enfoque cuantitativo. Aplicaron, como instrumento, un cuestionario tipo Likert a 127 estudiantes. Obteniendo resultados positivos porque el 71% de los encuestados afirmaron que el nivel de calidad fue óptimo

en relación con el 84% de los mismos quienes afirmaron con un alto nivel de satisfacción. Arribando a la conclusión que si hay relación y esta fue significativa alta entre ambas variables ya que el valor fue de .826. En esta misma línea de investigaciones dentro de la revisión de material investigativo sobre las variables gestión de la calidad y satisfacción discente se tuvo el estudio de Moran (2020) cuyo objetivo abordado fue establecer la relación que había entre estas dos variables enunciadas. La metódica empleada fue explicativa no experimental, correlacional y transversal. El instrumento ocupado fue el cuestionario tipo Likert aplicado a un total de 101 estudiantes, el primer cuestionario conformado por 33 ítems en correspondencia con la variable gestión de calidad y el segundo conformado por 20 ítems en relación a la variable satisfacción discente. Los resultados indican la correlación de ambas variables donde el 90.1% de los discentes se refirieron a la gestión de la calidad con un nivel medio y el 80.1% de los mismos estuvieron poco satisfechos. Este autor comprobó la existencia de una relación directa alta entre sus dos variables de .831 según el coeficiente Rho de Spearman, recomendando entonces actuar de manera inmediata en cuanto a la gestión de la calidad.

El autor Gamboa (2020) en su estudio sobre el licenciamiento y la satisfacción del estudiante realizado en una universidad nacional se sugirió por objetivo analizar la relación de ambas variables en una población de 1405 estudiantes con una muestra de 107. La metodología usada fue no experimental, transversal y correlacional. Los instrumentos utilizados fueron dos cuestionarios en escala Likert validados con .932 según Alpha de Cronbach. Del estudio resulta que existe una relación directa y con significancia entre las variables estudiadas cuyo resultado fue .893 según Rho de Spearman.

La autora Carrera (2019) tuvo un estudio de calidad del servicio y satisfacción de estudiantes internos en una casa universitaria, en donde consideró como objetivo capital determinar la relación existente entre ambas variables. El estudio fue correlacional con enfoque cuantitativo y transversal con un alcance descriptivo y no experimental. La encuesta fue el instrumento utilizado y aplicado a 225 estudiantes. El primer instrumento fue de 22 ítems y el segundo fue usado en base al cuestionario de Kotler. Los resultados demostraron que el 78% de los estudiantes están satisfechos con el servicio proporcionado por su universidad. Sus conclusiones fueron que la mayoría de estudiantes se hallaron satisfechos

con la educación y la calidad brindada por cada dimensión de acuerdo a sus variables de estudio. Existiendo por lo tanto una alta correlación de $r = .778$ para ambas variables mencionadas.

Dentro de nuestra localidad, encontramos que Toro (2020) ha investigado la relación entre calidad y satisfacción. La calidad vista desde una perspectiva de la ética del profesorado según los estudiantes en una universidad de Trujillo. El autor abordó el objetivo primordial incluyendo a ambas variables para determinar la presencia de relación entre las mismas. Se utilizó un diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, descriptivo correlacional y transaccional. Se consideró a 40 estudiantes como muestra, se aplicaron dos cuestionarios tipo Likert para ambas variables respectivamente. De la primera variable el nivel que se obtuvo fue medio y en la segunda variable el nivel fue alto. La correlación entre ambas variables fue de $.599$, valor con Rho de Spearman, concluyendo que existe una significativa correlación.

Corresponde abordar en esta sección el sustento teórico de toda la presente investigación. Comenzaremos por comprender las teorías que se aproximan a dar una comprensión de la calidad educativa. Según Nogueira (2020) citando a Casassus destacan de entre todo el abanico de teorías los siguientes modelos de gestión educativa en Latinoamérica (pp. 10-13).

El modelo normativo o tradicional que concibe como eje de gestión la planificación desde el presente hacia el futuro manteniendo una visión lineal del estado de las cosas. Destaca por su visión regulatoria como protagonista de los cambios en el mercado educativo. Dos momentos en nuestra sociedad han presenciado en mayor o menor grado su aplicación. Cuando el mercado de la educación universitaria fue mercantilizado a comienzos de los noventa con la relajación de los instrumentos normativos para la autorización de nuevas universidades y cuando desde la creación de SUNEDU se pretende elevar el estándar de calidad gracias al licenciamiento.

El modelo estratégico que al superar la noción clásica de la gestión educativa apropia conceptos de la cultura organizacional del mundo empresarial del sector privado como visión, misión y otros más demostrando así que se puede añadir valor, rentabilidad y eficiencia en el manejo de tan importantes servicios públicos

como la enseñanza universitaria. El mercado de universidades peruanas ejemplifica estas concepciones cuando notamos que ciertas casas de estudios brindan una oferta educativa enfocada principalmente en profesiones muy bien remuneradas en el mercado mientras que de otra parte hay profesiones que son abastecidas principalmente por el Estado.

El modelo de calidad de Deming y Juran es aquel basado en la filosofía de la calidad en el trabajo. Fue creado para trasladar la preocupación por la calidad al sistema educativo poniendo en valor el papel central del usuario y los procesos educativos. Pondera la medición y evaluación de la calidad en alumnos y docentes. Prima el rol orientador de las políticas públicas frente a la autorregulación del libre mercado porque no es concebible la existencia de universidades con insuficiente nivel dado que en las aulas universitarias se forma el futuro del país. SUNEDU (2015) y su actuación institucional en el modelo de licenciamiento son muestra de la conjunción de los modelos aquí explicados.

Ahora se mencionan a las teorías que se aproximan a dar una comprensión de la satisfacción del estudiantado utilizado en el ámbito educativo superior por diferentes autores. Existen distintos modelos, de los cuales se mencionan a los más relevantes para esta investigación. Gadea et. al (2018) mencionan a los autores Parasuman, Zeithaml y Berry con el modelo Servqual creado en el año 1985 cuya idea principal consiste en considerar a la satisfacción o insatisfacción como la diferencia existente entre la medición de las expectativas y las percepciones de los clientes. Contribuyen en dicha cuantificación un instrumento orientado a recopilar las aspiraciones o expectativas que se tiene por un servicio y otro instrumento orientado a compilar las apreciaciones o percepciones del mismo.

Molina y Vega (2018) citando el modelo ajustado Servperf de Kotler del 2006, muestran que se puede utilizar la percepción como aproximación directa para llegar a medir la satisfacción del cliente. Este modelo teórico afina la identificación de la satisfacción mediante las percepciones, haciéndolo más sencillo y enfocándose en la calidad del servicio que se da para obtener como resultado la satisfacción o insatisfacción del cliente (p. 126).

Por su parte los autores latinoamericanos Mejías y Martínez (2009) plantearon como modelo conceptual una propuesta de encuesta de satisfacción del

estudiante universitario (SEU) que sirve para medir la satisfacción del estudiante con el servicio prestado que reciben en la universidad. Esta propuesta se apoyó en el método Delphi y la técnica nominal de grupo para dar creación a las cuatro dimensiones que se encargaron de ayudar a medir el nivel de satisfacción existente (p. 36).

En esta sección pasaremos a relacionar ambas variables de acuerdo a diferentes autores de talla internacional.

Basados en el Instituto Nacional de Ciencias de la Educación de China (NIES), tenemos teorías como el modelo de satisfacción con el servicio educativo básico propuesto por Baoshi y Tianchan (2021) quienes relacionan cuatro aspectos claves de la educación, tales como: la percepción de equidad, la satisfacción total, la percepción de calidad y las expectativas educativas. Este modelo muestra un panorama más extenso y detallado, demostrando que donde hay mayor calidad educativa hay mayor satisfacción, no solo por parte de los estudiantes sino también de los padres con respecto a la institución educativa (p.108).

En Estados Unidos, los investigadores Pham y Berry (2021) en su teoría satisfacción y fidelidad de los estudiantes virtuales, mencionan que los estudiantes estarán más satisfechos si sus experiencias de aprendizaje virtual son mayores que sus expectativas. La lealtad de los alumnos se define como la disposición de los estudiantes a recomendar el aprendizaje virtual de la universidad a sus amigos o familiares, a decir cosas buenas sobre el programa de aprendizaje de la universidad, a inscribirse en más cursos en línea, y a ser más propensos a volver al programa de aprendizaje de la universidad para avanzar en sus estudios. Con todo ello es necesario mencionar que la satisfacción y la lealtad con la calidad educativa juegan un rol importante en el éxito de la entidad (p. 813-814).

Garcia et al. (2018) en su teoría sobre la calidad del servicio de la enseñanza superior en Filipinas dan a conocer que es una inspiración que la educación de calidad está paralela al nivel de satisfacción en las experiencias de aprendizaje proporcionadas durante la estancia de los estudiantes internacionales. Las experiencias positivas que ellos tengan en el campus reflejan la calidad institucional que ofrece su actual universidad (p.43).

En Inglaterra, Lomer (2017) mediante su teoría nos da a conocer que valorar la voz de los estudiantes en la medida en que pueden recomendar o expresar opiniones negativas o positivas sobre un país y una universidad, hace que se cree discursivamente una posición de sujeto que se define de forma destacada por las relaciones, acciones y derechos del consumidor. Esto hace que los estudiantes ejerzan derechos de consumidor, como las quejas, en lugar de los derechos universales o de ciudadano. Por lo tanto, su satisfacción determina cómo se percibe una universidad a nivel internacional creando una reputación de calidad. En este sentido, los estudiantes crean, evalúan y promueven una educación superior internacional de calidad (p.152).

En Reino Unido, Cheng (2016) en su teoría satisfacción de los estudiantes y educación de calidad demuestra que el término satisfacción de los estudiantes se utiliza a veces indistintamente con el de calidad enfocado a la enseñanza en los estudios de educación superior, y existe una creencia generalizada en su relación de causa y efecto. Esta creencia se remonta a la literatura de servicios en lo que respecta al orden secuencial de los conceptos de satisfacción del usuario y calidad del servicio. En esa misma línea menciona que la medición de la satisfacción concernientes a los estudiantes también se utiliza para elaborar clasificaciones universitarias y tablas de clasificación en muchos países, ya que las instituciones mejor clasificadas pueden cobrar las tasas de matrícula más altas y atraer a los mejores académicos y estudiantes (p. 35).

Según el análisis realizado dentro del marco teórico con mención a la calidad, SUNEDU (2015) adopta distintos modelos en base a diferentes experiencias internacionales, como el normativo, el estratégico y el de calidad de Deming y Juran. La suma de los tres modelos mencionados sirvieron para dar creación al modelo de licenciamiento actual.

La construcción conceptual de la calidad en el ámbito superior según CINDA (2012) es definida como el grado de ajuste que se da mediante la performance de una institución, carrera profesional o programa de estudios con la finalidad de lograr cumplimiento a las especificaciones enmarcadas en su misión y objetivos institucionales, además de la obtención de los resultados de todas las acciones puestas en marcha (p. 97). Desde la creación de la Política del Aseguramiento aprobada por Decreto Supremo (2015) es notorio que SUNEDU en el documento

modelo de licenciamiento institucional del 2015 ha tenido como base el concepto brindado por CINDA para definir a la calidad educativa universitaria (p. 15).

Las dimensiones consideradas en este trabajo son 8, cada una de ellas alineadas a las condiciones básicas de calidad estipuladas por Sunedu. Las definiciones de éstas lo respaldan diferentes autores:

Gestión educativa; de acuerdo con Rico (2016) es la acumulación de diferentes fases como el diseño, la planificación, la performance y la evaluación que se dan en base al entorno, considerándolo entonces como el nuevo camino organizacional que va a diferenciar a cada institución de las demás (p. 62).

Oferta académica; de acuerdo con Saravia et. al (2018) es la agrupación de carreras profesionales o programas académicos que se dan dentro de una universidad cuya caracterización debe darse en respuesta a las necesidades de la sociedad, brindando de esta manera a todos los graduados una formación competente para la inserción laboral (p. 19).

Infraestructura educativa; de acuerdo con el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan, 2016) es la inclusión de servicios básicos como luz eléctrica, agua potable, etc., así como también la existencia de ambientes educativos implementados con equipamiento específico y especializado con el propósito de desarrollar idóneamente la enseñanza aprendizaje de un determinado programa académico o carrera profesional (p. 4).

Cultura investigativa; según Ferro et. al (2021) dentro del contexto universitario es aquella que se inicia con los docentes portadores de una buena actitud investigativa que se va incorporando dentro de grupos, comités, núcleos de investigación e incrementación tecnológica, entonces una cultura investigativa no necesariamente comienza por las reglas o los sistemas que da una universidad, pero son parte del proceso. Esta cultura va a ir desarrollándose a medida que la educación va evolucionando (p. 5).

Profesorado universitario; para Manzanal et. al (2022) es un profesional competente quien domina y realiza una performance efectiva acompañada de conocimientos específicos y pedagógicos de la materia que va a dictar. El profesorado competente es aquel que aplica las estrategias adecuadas para conducir al estudiante a desarrollar un aprendizaje autónomo. Hoy en día buscar calidad en los profesorados se ha tornado en un completo desafío (p. 106).

Servicios educacionales complementarios; según la Ley Universitaria (2014) en

su artículo 28, inciso 28.6 son todos los servicios básicos relacionados a la salud, al servicio social, psicopedagógico, deportivo, entre otros aspectos del bienestar universitario que lo complementa.

Inserción laboral; de acuerdo con García y Cárdenas (2018) es un proceso, transición o trayectoria que se vincula con la vida de las personas y su anhelo de obtener un trabajo de acuerdo al mercado laboral de su profesión y desempeño personal. En este sentido las universidades están obligadas a informarse sobre la demanda de la sociedad para que de esta manera puedan orientar a sus estudiantes y ellos adquieran las competencias para el puesto solicitado (pp. 328-329).

La transparencia; según Buendía y Salas (2020) es la incorporación de diferentes herramientas metodológicas tomadas como modelos de gestión del sector público y empresarial aplicado en las universidades siguiendo dos rutas, una académica y la otra financiera. La rendición de cuentas no se asocia únicamente con el tema económico sino también con la transparencia que se tiene para interactuar con la sociedad a través de los resultados obtenidos de la gestión pública universitaria (p. 7-16).

El modelo de licenciamiento que adopta SUNEDU (2015) es básicamente una recopilación de todos los modelos que han sido creados para conceptualizar la palabra calidad. Si hablamos de calidad, es lógico pensar en la palabra gestión educativa cuyo significado tomó fuerza en el ámbito educativo allá por la década del sesenta en Estados Unidos, diez años más tarde en Reino Unido y diez años después en América Latina. Si nosotros nos enfocamos meramente en la calidad educativa pues debemos mencionar todo lo escrito antes porque para que exista calidad tuvo que existir gestión, y esta palabra se ha tomado del ámbito económico y empresarial; hoy en día utilizado en diferentes contextos, y en lo que en este estudio respecta, en el ámbito educativo. Calidad educativa total es parte de un modelo de calidad creado por Deming y Juran en Estados Unidos, quienes nos hablan específicamente de que existe una necesidad para dar a conocer el resultado de un servicio y las personas beneficiadas de este pueden ver y juzgar a través de sus opiniones. Conceptualizar a la calidad educativa en el contexto universitario seguirá siendo un arduo trabajo porque conforme el tiempo avanza, distintos conceptos se enriquecen más y dan origen a otros modelos diferentes sumando lo que ya se sabía con lo nuevo y lo que aún no se

conoce.

De todo lo mencionado en el marco teórico con relación a la satisfacción, se consideró trabajar bajo el modelo SEU creado por Mejías y Martínez. Se utilizó este modelo ya que dentro de su análisis de contenidos se consideraron aspectos de los diferentes modelos de cinco universidades en cinco diferentes países y uno de ellos fue Perú.

La conceptualización de la satisfacción del estudiante según Mejías y Martínez (2009) se refiere al nivel de estado de ánimo en que los estudiantes se encuentran concerniente a su casa de estudios, ello se refleja por la apreciación e impresión que tienen en consideración a la ejecución de sus necesidades, expectativas y requerimientos (p. 34).

Las dimensiones consideradas según los autores mencionados son 4 y se detallan a continuación:

Enseñanza, es todo lo que concierne a la metodología, las diferentes técnicas, instrumentos y evaluaciones utilizados por el educador (p. 36).

Organización académica, es la satisfacción del estudiantado con los conocimientos, la atención, la habilidad, la confianza y credibilidad brindada por los administrativos y los docentes para ayudar, guiar y brindarles un servicio de calidad (p. 36).

Vida universitaria, son todas las participaciones en actividades de expansión, habilidades físicas y destrezas (p. 36).

La infraestructura y los servicios universitarios, son las instalaciones concretas incluyendo materiales, equipos implementados con el correcto funcionamiento para uso de todos los estudiantes y beneficio de la comunicación (p. 36).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

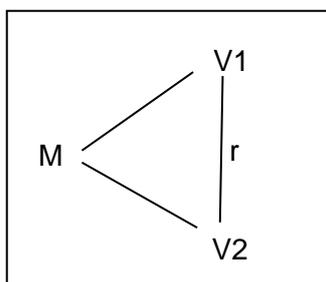
Tipo

Este trabajo de estudio según su finalidad es básica o también conocida como pura. La razón es sencilla, pues no se va a resolver ningún problema de manera inmediata, en cambio se va a utilizar como base teórica para las próximas investigaciones (Arias y Covino, 2021).

Diseño

Es no experimental o también conocido como no observacional, porque en ningún momento se van a manipular las variables, eso quiere decir que se les analizará de acuerdo a su manifestación con la realidad (Sucasaire, 2022). Es de diseño transversal descriptivo porque la medición se realizará en un solo momento, es correlacional porque se busca relacionar ambas variables.

Esquema de diseño



Dónde:

M= Muestra poblacional

V1= Calidad educativa universitaria

V2= Satisfacción del estudiantado

r= Relación de ambas variables

3.2. Variables y operacionalización

V1: Calidad Educativa Universitaria (cuantitativa)

Definición conceptual: En términos de CINDA (2012) es definida como el grado de ajuste que se da mediante la performance de una institución, carrera profesional o programa de estudios con la finalidad de lograr cumplimiento a las especificaciones enmarcadas en su misión y objetivos institucionales, además

de la obtención de los resultados de todas las acciones puestas en marcha (p. 97).

Definición operacional: respecto a la medición, la variable calidad educativa universitaria se empleó a la encuesta como parte de la técnica y al cuestionario como instrumento que a su vez estuvo conformado por 35 ítems cuyos valores fueron de acuerdo a la escala de Likert. La variable se constituyó por 8 dimensiones: Estas fueron en el siguiente orden, como primero se tuvo a la Gestión educativa, conformado por los (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6); segundo se consideró a la Oferta académica con (ítems 7, 8, 9, 10); luego Infraestructura educativa (ítems 11, 12, 13, 14); Cultura investigativa (ítems 15, 16, 17, 18, 19); Profesorado universitario (ítems 20, 21, 22, 23); Servicios educacionales complementarios (ítems 24, 25, 26, 27); Inserción laboral (ítems 28, 29, 30, 31); y finalmente la transparencia con (ítems 32, 33, 34, 35).

Escala de medición: ordinal

(Ver anexos 1 y 2)

V2: Satisfacción del Estudiantado (cuantitativa)

Definición conceptual: según Mejías y Martínez (2009) se refiere al nivel de estado de ánimo en que los estudiantes se encuentran referente a su casa de estudios, ello se refleja por la apreciación e impresión que tienen concerniente a la ejecución de sus necesidades, expectativas y requerimientos (p. 34).

Definición operacional: respecto a la medición, la variable satisfacción del estudiantado se realizó a través de la calificación de nivel tipo Likert en un cuestionario de 20 ítems. Esta variable se descompuso en 4 dimensiones principales: Enseñanza (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6); Organización académica (ítems 7, 8, 9, 10, 11); Vida universitaria (ítems 12, 13, 14, 15); Infraestructura y servicios universitarios (ítems 16, 17, 18, 19, 20).

Escala de medición: ordinal

(Ver anexos 1 y 2)

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

Conforme a Guillen et al. (2020) los definen como un grupo de individuos u objetos que tienen una relación estrecha con las variables que se pretenden medir o investigar. En este estudio se presentó a 70 estudiantes de la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria pertenecientes al primer ciclo de una universidad nacional de Huancavelica. (Ver anexo 3)

Criterios de inclusión

Se consideró a estudiantes del primer ciclo de ambos sexos, femenino y masculino, matriculados en el periodo 2022-I de la escuela profesional de Ing. Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica.

Criterios de exclusión

Los estudiantes no matriculados en el periodo 2022-I y no pertenecientes al primer ciclo de la escuela profesional mencionada quedaron excluidos.

Muestra

María Rojas y Marling Rojas (2019) y Vicencio (2018) coinciden al recomendar que en poblaciones pequeñas se considere trabajar con una muestra censal que incluya como requisito esencial la totalidad de la población para que los resultados sean representativos y sus elementos tengan mayor calidad. Como muestra censal se consideró a la escuela profesional de Ing. Ambiental y Sanitaria, específicamente a 70 estudiantes matriculados del primer ciclo y en el periodo 2022-I que pertenecen a una universidad nacional de Huancavelica.

Muestreo

Para Sucasaire (2022) es conveniente optar por el muestreo del tipo no probabilístico y en particular del accidental cuando se trabaja con muestra censal porque es factible acceder a la totalidad de las unidades de análisis (p.43). Deliberadamente este trabajo consideró un muestreo no probabilístico y también accidental trabajándose únicamente con participantes del primer ciclo de estudios matriculados y en el periodo 2022-I debido a que todos ellos accedieron

a contestar los cuestionarios de manera voluntaria.

Unidad de Análisis

Arias (2020) lo define como la materia de estudio a partir de la cual se genera la información y se extrae los datos para proceder con el análisis de este. En esta ocasión son los estudiantes de una universidad nacional que pertenecen a la escuela profesional de Ing. Ambiental y Sanitaria del primer ciclo.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Para el autor Arias (2020) las técnicas son el medio para dar respuestas al “¿Cómo hacer?” en donde nos permiten desarrollar de manera científica y metodológica un estudio de investigación. La encuesta, aplicada mediante el software Google Forms, fue la técnica utilizada en este trabajo para recopilar y procesar información de las variables estudiadas. (Ver anexo 6)

Instrumentos

Guillen et. al (2020) definen al instrumento como el recurso que utiliza el investigador para acercarse a las variables de estudio y recopilar la información deseada y sobresaliente para la investigación. Con la construcción idónea de los instrumentos, la información extraída responderá a la teoría y hechos planteados en la investigación. Se utilizó dos cuestionarios virtuales, el primero fue conformado por 35 ítems y con valoración Likert teniendo como opciones (1= totalmente en desacuerdo, 2= en desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, y 5= totalmente de acuerdo); y el segundo por 20 ítems con una valoración de Likert y considerando opciones como (1= totalmente insatisfecho, 2= Insatisfecho, 3= ni satisfecho ni insatisfecho, 4= satisfecho y 5= totalmente satisfecho). (Ver anexo 5)

Validez

Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) mencionan que un instrumento va a ser válido cuando éste tenga un grado relevante de efectividad y exactitud para medir la variable estudiada (p. 229). En este estudio, los instrumentos fueron

presentados y validados por seis expertos. Todos ellos dedicados a la enseñanza universitaria, quienes precisaron suficiencia en cada uno de los instrumentos para ser aplicados. Estos resultados fueron validados por V de Aiken con un valor de 1 (validez fuerte) respecto al instrumento Calidad Educativa Universitaria; y de 1 (validez fuerte) en el instrumento Satisfacción del Estudiantado. (Ver anexos 7 y 8)

Confiabilidad

Para precisar el grado de confiabilidad, este estudio recopiló datos de una prueba piloto aplicada a 30 estudiantes de la escuela de Ing. Ambiental y Sanitaria que desearon apoyar voluntariamente. Empleando el coeficiente Alfa de Cronbach se obtuvo resultados de confiabilidad muy altos.

La variable calidad educativa universitaria reportó un Alfa de Cronbach global de .976. Siendo que a nivel de dimensiones tenemos: la dimensión 1: Gestión académica tuvo confiabilidad de .896; la dimensión 2: Oferta académica mostró una confiabilidad de .871; la dimensión 3: Infraestructura educativa tuvo una confiabilidad de .826; la dimensión 4: Cultura investigativa reportó una confiabilidad de .880; la dimensión 5: Profesorado universitario reveló una confiabilidad de .883; la dimensión 6: Servicios educacionales complementarios tuvo una confiabilidad de .803; la dimensión 7: Inserción laboral evidenció una confiabilidad de .849 y finalmente la dimensión 8: La transparencia mostró una confiabilidad de .885.

De manera general la variable satisfacción del estudiantado reportó un Alfa de Cronbach de .974. Por otro lado, a nivel de dimensiones tenemos que: la dimensión 1: Enseñanza tuvo una confiabilidad de .939; la dimensión 2: Organización académica reveló una confiabilidad de .906; la dimensión 3: Vida universitaria reportó una confiabilidad de .856 y la dimensión 4: Infraestructura y servicios universitarios evidenciaron una confiabilidad de .927. (Ver anexos 9 y 10)

3.5. Procedimientos

Antes de aplicar los cuestionarios se hizo una gestión solicitando permiso al decano de la facultad de la institución Superior, luego se coordinó y se solicitó permiso al docente a cargo de las aulas de la escuela en mención en el periodo

2022-I, del primer ciclo. Finalmente, a través de los enlaces virtuales los estudiantes respondieron a los dos cuestionarios que sirvieron para recopilar la información deseada. (Ver anexo 11)

3.6. Método de análisis de datos

Consecutivamente de la recopilación de información, seguida de la base de datos obtenidas por (variables y dimensiones) a través de Google Forms, pasamos a procesar la información con apoyo de la herramienta Excel y luego se tabuló en el programa SPSS versión 26.

3.7. Aspectos éticos

Durante todo el desarrollo del trabajo investigativo se mantuvo la confidencialidad, de la información recopilada, de todos los participantes tomando como referente el código de ética 2020 de la universidad y los principios éticos que uno tiene como investigador. Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) nos comentan que es importante guardar en el anonimato a todos los participantes como parte de los aspectos éticos a considerar (p. 687).

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de resultados

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de la variable calidad educativa universitaria y dimensiones

	Gestión Educativa	Oferta Académica	Infraestructura Educativa	Cultura Investigativa	Profesorado Universitario	Servicios Educativos Complementarios	Inserción Laboral	La Transparencia	CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA
N	70	70	70	70	70	70	70	70	70
Válidos	70	70	70	70	70	70	70	70	70
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Media	25.07	14.74	15.49	19.36	15.79	15.51	15.39	16.30	137.64
Mediana	25.00	15.00	15.00	19.00	16.00	15.50	15.00	16.50	136.00
Moda	26	15	14	18 ^a	17	14	16	17	137
Desv. Desviación	1.936	1.939	2.055	2.147	1.719	1.871	1.890	1.573	8.769
Mínimo	20	11	11	15	11	11	10	12	120
Máximo	29	19	20	25	19	20	20	19	167

Nota. Información adquirida de la matriz de datos de la variable - ver anexos 12 y 13

Interpretación:

El puntaje de la variable calidad educativa universitaria tuvo una media de 137.64; una mediana de 136.00; y una moda de 137. Todas estas medidas de tendencia central indicaron que el puntaje de dicha variable osciló entre 136 y 137 con una desviación estándar de 8.769. El mínimo puntaje de calidad educativa universitaria fue 120 y el máximo puntaje fue de 167.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de la variable satisfacción del estudiantado y dimensiones

		Enseñanza	Organización Académica	Vida Universitaria	Infraestructura y Servicios Universitarios	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
N	Válido	70	70	70	70	70
	Perdidos	0	0	0	0	0
Media		24.21	18.91	15.34	20.56	79.03
Mediana		24.00	19.00	15.00	21.00	79.00
Moda		23	19	15	21 ^a	80
Desv. Desviación		2.028	2.327	1.977	1.931	5.362
Mínimo		20	13	8	15	69
Máximo		28	24	19	25	95

Nota. Información adquirida de la matriz de datos de la variable - ver anexos 12 y 13

Interpretación:

El puntaje de la variable satisfacción del estudiantado tuvo una media de 79.03; una mediana de 79.00; y una moda de 80. Todas estas medidas de tendencia central indicaron que el puntaje de dicha variable osciló entre 79 y 80 con una desviación estándar de 5.362. El mínimo puntaje de satisfacción del estudiantado fue 69 y el máximo puntaje fue de 95.

Tabla 3*Categorías de la variable calidad educativa universitaria y dimensiones*

DIMENSIÓN	Gestión educativa		Oferta académica		Infraestructura educativa		Cultura investigativa		Profesorado universitario		Servicios educativos complementarios		Inserción laboral		La transparencia		CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
CATEGORÍA																		
Baja Calidad	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Regular Calidad	2	3%	48	69%	37	53%	27	39%	29	41%	35	50%	36	51%	18	26%	7	10%
Alta Calidad	6	97%	22	31%	33	47%	43	61%	41	59%	35	50%	34	49%	52	74%	63	90%
TOTAL	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%

Nota. Elaboración propia en base a los anexos 12 y 13 baremado según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)

Interpretación:

Del análisis de los puntajes de la variable calidad educativa universitaria tuvimos que 63 encuestados obtuvieron un puntaje alto entre 129 y 175, tuvimos también que 7 encuestados lograron un puntaje regular entre 82 y 128, finalmente no hubo estudiantes con puntaje bajo entre 35 y 81. Visto de otra manera, el 90% de los encuestados ha considerado a su calidad educativa universitaria como alta, el 10% de los mismos la ha considerado como de nivel regular.

A nivel desagregado, la mayor cantidad de encuestados obtuvieron puntajes altos en las dimensiones gestión educativa, cultura investigativa, profesorado universitario y la transparencia. Los puntajes en la dimensión servicios educativos complementarios fueron los mismos tanto para alta calidad como regular calidad, dividiendo entonces a la mitad de encuestados en dos grupos. Los encuestados en el resto de dimensiones como oferta académica, infraestructura educativa e inserción laboral obtuvieron principalmente puntajes regulares.

Tabla 4*Categorías de la variable satisfacción del estudiantado y dimensiones*

DIMENSIÓN	Enseñanza		Organización académica		Vida universitaria		Infraestructura y servicios universitarios		SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	
	f	%	f	%	F	%	F	%	f	%
Baja Satisfacción	0	0%	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%
Regular Satisfacción	5	7%	28	40%	40	57%	11	16%	9	13%
Alta Satisfacción	65	93%	42	60%	29	41%	59	84%	61	87%
Total	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%	70	100%

Nota. Elaboración propia en base a los anexos 12 y 13 baremado según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)

Interpretación:

Del análisis de los puntajes de la variable satisfacción del estudiantado tuvimos que 61 encuestados obtuvieron un puntaje alto entre 74 y 100, tuvimos también que 9 encuestados lograron un puntaje regular entre 47 y 73, finalmente no hubo encuestados con un puntaje bajo entre 20 y 46. Visto de otra manera, el 87% de los encuestados ha considerado a la satisfacción del estudiantado como alta, el 13% de los mismos la ha considerado como de nivel regular.

A nivel desagregado, la mayor cantidad de encuestados obtuvieron puntajes altos en las dimensiones tales como en enseñanza 93%, en organización académica 60% y en infraestructura y servicios universitarios 64%. Únicamente el 57% de los encuestados en la dimensión vida universitaria obtuvo un puntaje regular.

4.2. Prueba de normalidad

Variable calidad educativa universitaria

(H0) Calidad educativa universitaria tiene una distribución normal en sus datos.

(H1) Calidad educativa universitaria no tiene una distribución normal en sus datos.

Variable satisfacción del estudiantado

(H0) Satisfacción del estudiantado tiene una distribución normal en sus datos.

(H1) Satisfacción del estudiantado no tiene una distribución normal en sus datos.

4.2.1. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 5

Prueba de normalidad para las variables calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado y dimensiones de cada una.

	KOLMOGOROV-SMIRNOV ^a		
	ESTADÍSTICO	GI	Sig.
D1: Gestión Educativa	.157	70	.000
D2: Oferta Académica	.133	70	.004
D3: Infraestructura Educativa	.137	70	.002
D4: Cultura Investigativa	.139	70	.002
D5: Profesorado Universitario	.135	70	.003
D6: Servicios Educativos Complementarios	.134	70	.003
D7: Inserción Laboral	.113	70	.027
D8: La Transparencia	.172	70	.000
V1: CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA	.186	70	.000
D1: Enseñanza	.140	70	.002
D2: Organización Académica	.119	70	.016
D3: Vida Universitaria	.160	70	.000
D4: Infraestructura y Servicios Universitarios	.119	70	.015
V2: SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	.142	70	.001

Nota. Información adquirida de la matriz de datos de las variables - ver anexo 13

Interpretación:

Por una parte, el contraste de normalidad bajo la hipótesis nula de existencia de distribución normal para la variable calidad educativa universitaria tiene un p valor de .000 que es menor a 0.05 Sig. rechazando entonces la (H0) y aceptando la (H1) de acuerdo a este estudio. Por otra parte, el contraste de normalidad bajo la hipótesis nula de existencia de distribución normal para la variable satisfacción del estudiantado tiene un p valor de .001 que es menor a 0.05 Sig. rechazando entonces la (H0) y aceptando la (H1) de acuerdo a este estudio. Por lo tanto, la distribución de nuestra muestra poblacional no sigue una distribución normal para ambas variables. Entonces aplicaremos estadística no paramétrica mediante el indicador Rho de Spearman y así poder encontrar las correlaciones entre las dos variables en estudio.

4.3. Contrastación de hipótesis general

4.3.1. Hipótesis general

Hipótesis nula (H0) No existe relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Existe relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.3.2. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 6

Relación de calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado

			CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARI A	SATISFAC CIÓN DEL ESTUDIAN TADO
Rho de Spearm an	CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITA RIA	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1.000 . 70	.937** .000 70
	SATISFACCI ÓN DEL ESTUDIANT ADO	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.937** .000 70	1.000 . 70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 6, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .937 que existe una correlación positiva perfecta entre ambas variables, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4. Contratación de hipótesis específicas

4.4.1. Hipótesis específica 1

Hipótesis nula (H0) La gestión educativa no se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) La gestión educativa se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.2. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 7

Relación de la dimensión gestión educativa y satisfacción del estudiantado

			Gestión Educativa	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
Rho de Spearman	Gestión Educativa	Coeficiente de correlación	1.000	.161
		Sig. (bilateral)	.	.182
	N	70	70	
	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	Coeficiente de correlación	.161	1.000
Sig. (bilateral)		.182	.	
	N	70	70	

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 7, el p valor es .182 Sig. siendo este mayor a 0.05, por lo tanto, se acepta la (H0) y se rechaza la (H1). Podemos inferir entonces con un coeficiente de .161 que existe una correlación positiva media. Sin embargo, debido al valor de Sig. bilateral requerido para validar la correlación demostró que no existe relación entre la dimensión gestión educativa y la variable satisfacción del estudiantado siendo éste carente de significancia.

(Ver anexo 14)

4.4.3. Hipótesis específica 2

Hipótesis nula (H0) La oferta educativa no se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) La oferta educativa se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.4. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. ≥ 0.05

Tabla 8

Relación de la dimensión oferta educativa y satisfacción del estudiantado

			Oferta Académica	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
Rho de Spearman	Oferta Académica	Coefficiente de correlación	1.000	.438**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	70	70
	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	Coefficiente de correlación	.438**	1.000
Sig. (bilateral)		.000	.	
		N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 8, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .438 que existe una correlación positiva media entre la dimensión oferta académica y la variable satisfacción del estudiantado siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.5. Hipótesis específica 3

Hipótesis nula (H0) No existe relación entre la infraestructura educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Si existe relación entre la infraestructura educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.6. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 9

Relación de la dimensión infraestructura educativa y satisfacción del estudiantado

			Infraestructura Educativa	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
Rho de Spearman	Infraestructura Educativa	Coeficiente de correlación	1.000	.543**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	70	70
	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	Coeficiente de correlación	.543**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 9, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .543 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión infraestructura educativa y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.7. Hipótesis específica 4

Hipótesis nula (H0) No existe relación entre la cultura investigativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Si existe relación entre la cultura investigativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.8. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 10

Relación de la dimensión cultura investigativa y satisfacción del estudiantado

		Cultura Investigativa	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
Rho de Spearman		Coeficiente de correlación	.600**
	Cultura Investigativa	Sig. (bilateral)	.000
		N	70
		Coeficiente de correlación	1.000
	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	Sig. (bilateral)	.000
		N	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 10, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .600 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión cultura investigativa y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.9. Hipótesis específica 5

Hipótesis nula (H0) No existe relación entre el profesorado universitario y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Si existe relación entre el profesorado universitario y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.10. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 11

Relación de la dimensión profesorado universitario y satisfacción del estudiantado

			Profesorad o Universitari o	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTAD O
Rho de Spearm an	Profesorado Universitario	Coeficiente de correlación	1.000	.552**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	70	70
	SATISFACCI ÓN DEL ESTUDIANT ADO	Coeficiente de correlación	.552**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 11, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .552 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión profesorado universitario y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.11. Hipótesis específica 6

Hipótesis nula (H0) Los servicios educacionales complementarios no se relacionan con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Los servicios educacionales complementarios se relacionan con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.12. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 12

Relación de la dimensión servicios educacionales complementarios y satisfacción del estudiantado

		Servicios Educacionales Complementario s	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTAD O
Rho de Spear man	Servicios Educacional es	1.000	.495**
	Complement arios	.	.000
		N 70	70
	SATISFACC IÓN DEL ESTUDIANT ADO	.495**	1.000
		Sig. (bilateral) N 70	.000 . 70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 12, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .495 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión servicios educacionales complementarios y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.13. Hipótesis específica 7

Hipótesis nula (H0) La inserción laboral no se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) La inserción laboral se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.14. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 13

Relación de la dimensión inserción laboral y satisfacción del estudiantado

		Inserción Laboral	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO
Rho de Spearman	Inserción Laboral	1.000	.701**
			.000
		70	70
	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	.701**	1.000
		.000	.
		70	70

** . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 13, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .701 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión inserción laboral y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

4.4.15. Hipótesis específica 8

Hipótesis nula (H0) No existe relación entre la transparencia y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

Hipótesis alterna (H1) Si existe relación entre la transparencia y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.

4.4.16. Criterio para decidir

Rechazar la (H0) si el valor p de Sig. < 0.05

Aceptar la (H0) si el valor p de Sig. \geq 0.05

Tabla 14

Relación de la dimensión la transparencia y satisfacción del estudiantado

		La Transpare ncia	SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTAD O
Rho de Spearm an	La Transparenci a	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1.000 . 70
	SATISFACCI ÓN DEL ESTUDIANT ADO	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	.574** .000 70
			.574**
			.000
			70
			70

** La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Nota. Información adquirida de la matriz de datos - ver anexo 13

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 14, el p valor es .000 Sig. siendo este menor a 0.05, por lo tanto, se rechaza la (H0) y se acepta la (H1). Podemos inferir con un coeficiente de .574 que existe una correlación positiva considerable entre la dimensión la transparencia y la variable satisfacción del estudiantado, siendo muy significativa. (Ver anexo 14)

V. DISCUSIÓN

La investigación planteó el objetivo capital de establecer la relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022. De la misma forma se buscó identificar la asociación de la variable satisfacción del estudiantado con las dimensiones de la variable calidad educativa universitaria: gestión educativa, oferta educativa, infraestructura educativa, cultura investigativa, profesorado universitario, servicios educacionales complementarios, inserción laboral y la transparencia.

A nivel global y en respuesta a nuestro objetivo principal existe correlación positiva perfecta entre las variables calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado con un coeficiente de .937 según el estadístico Rho de Spearman, resultando tener una relación muy significativa. Tal hallazgo es confirmado por teorías en los estudios de Baoshi y Tianchan (2021); Pham y Berry (2021); Garcia et al. (2018); Lomer (2017) y Cheng (2016) confirmándose que existe un patrón similar de relación, explicando que a mayor satisfacción mayor calidad y a menor calidad menor satisfacción. Desde distintas partes del mundo estos autores han aportado ideas en sus diferentes teorías y cada una de ellas afines a este trabajo de investigación. Empezando recientemente por China con los autores Baoshi y Tianchan (2021) de quienes destaco el aporte en donde sugiere que donde hay mayor calidad educativa hay mayor satisfacción; desde Estados Unidos los autores Pham y Berry (2021) también relacionan la satisfacción y la lealtad con la calidad educativa siendo que juegan un rol importante en el éxito de una universidad; en Filipinas los investigadores Garcia et al. (2018) desde ya creían que la educación de calidad está paralela al nivel de satisfacción. Lomer (2017) desde Inglaterra ya afirmaba que la satisfacción determinaba cómo se percibe una universidad a nivel internacional creando una reputación de calidad y Cheng (2016) desde Reino Unido ya apreciaba que el término satisfacción de los estudiantes se utiliza a veces indistintamente con el de calidad. En síntesis, esta pluralidad de intelectuales coincide con los hallazgos principales de esta investigación.

Los resultados, previos a esta investigación, que confirman la aseveración del párrafo precedente son de los siguientes autores tanto en el contexto internacional como nacional. Todos ellos como antecedentes apoyan y confirman la relación que hay entre las variables calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado. González et al. (2017) descubrieron una correlación fuerte a nivel general con un coeficiente de .820 según el estadístico de Pearson concluyendo que hubo una relación mutua para las dos variables de estudio; Pecina (2019) obtuvo una correlación moderada a nivel global de acuerdo con el estadístico de Pearson con un coeficiente de .432 lo cual indica por conclusión que se cumplirá la relación siempre y cuando se satisfagan las expectativas o necesidades del estudiante como principal beneficiado; Carrera (2019) tuvo un puntaje con un coeficiente de .778 según Rho de Spearman, adquiriendo una correlación positiva muy fuerte a nivel general y evidenciando que la mayoría de estudiantes se hallaron satisfechos por lo tanto la calidad en la educación es buena y se relacionan. Donayre y Panta (2020) revelaron una correlación positiva muy fuerte de .826 según Rho de Spearman en sus variables estudiadas arribando a una conclusión confirmatoria de relación estadísticamente significativa; Gamboa (2020) consiguió una correlación positiva muy fuerte con un coeficiente de .893 según Rho de Spearman, del estudio resulta que existió una relación directa y con significancia entre las variables estudiadas; Moran (2020) en su estudio adquirió una correlación positiva muy fuerte con un coeficiente de .831 según Rho de Spearman, comprobándose la existencia de una relación directa alta entre sus dos variables; Toro (2020) halló una correlación positiva considerable en su estudio con un coeficiente de .599 según Rho de Spearman, concluyéndose que existió una relación medianamente significativa y finalmente la autora Carrasco (2021) evidenció una correlación positiva considerable de Rho de Spearman con un coeficiente de .688 demostrando entonces que, ambas variables tuvieron una relación significativa y mejorarán siempre y cuando exista calidad educativa.

A nivel desagregado, dimensión por dimensión de la variable calidad educativa universitaria, la presente investigación también ha encontrado similitudes y diferencias con los antecedentes internacionales y nacionales estudiados previamente. Respondiendo al primer objetivo específico, en la dimensión

gestión educativa nuestro nivel de correlación frente a la variable satisfacción fue incipiente con un valor de coeficiente de .161 según Rho de Spearman. Siendo este valor el más bajo de todas las dimensiones comparativamente hablando, demostrando la necesidad de primar esta dimensión para mejorar la percepción de los estudiantes y lograr una mejor satisfacción y por tanto una relación. Similares resultados obtuvieron Surdez et al. (2018) al estudiar la dimensión infraestructura donde el estadístico de correlación Pearson fue débil con un coeficiente de .146 dando a conocer que aquellos estudiantes que alcanzaron buenas calificaciones estuvieron menos satisfechos con la dimensión mencionada. Moran (2020) consiguió correlación baja con un coeficiente de .177 en planeamiento estratégico y de .159 en enfoque en el mercado y los clientes según Rho de Spearman, concluyendo entonces que el nivel percibido por los estudiantes fue bajo en cuanto a su satisfacción con cada dimensión.

Respondiendo al segundo objetivo específico, en relación con la dimensión oferta académica nuestra correlación fue positiva media con un nivel de coeficiente de .438 según Rho de Spearman, lo cual indicó que la relación fue significativa y que los cursos no están vinculados en su mayoría a la demanda actual y tampoco cubren en su totalidad las necesidades del entorno. Dicho resultado fue contrastable con el puntaje del coeficiente obtenido en la dimensión considerada como reliability para los investigadores Darawong y Sandmaung (2019). Estos autores en su investigación sobre calidad y satisfacción para una muestra de estudiantes universitarios de Tailandia reportaron un valor de correlación con un coeficiente de .111 concluyendo que, a pesar de no tener un impacto estadísticamente significativo en la satisfacción, su dirección y relación fue claramente positiva hacia satisfacción y no debe ser ignorada.

Respondiendo al tercer objetivo específico, en la dimensión infraestructura educativa este estudio evidenció un nivel de correlación positiva considerable en su coeficiente de .543 según Rho de Spearman evidenciando la relación que hubo. Dicha dimensión también fue abordada por Carrera (2019) quien la denominaría como elementos tangibles. Tal antecedente descubrió una correlación positiva considerable en su nivel de coeficiente de .654 según Rho de Spearman entre ella y la variable satisfacción en el caso de unos estudiantes

universitarios de Chosica. Indicando entonces que hay relación y es necesario continuar mejorando esta dimensión para que resulte atractiva y los estudiantes puedan sentirse satisfechos aún más. En el mismo sentido de estudio, el autor Roopchund (2017) en la dimensión relacionada a la infraestructura tecnológica CRM consiguió una correlación moderada con un puntaje de coeficiente .139 según el estadístico de Pearson, demostrando que su estudio se relaciona y puede resultar de gran importancia para los responsables políticos, ya que refuerza la necesidad de invertir en tecnología para mejorar los servicios a los estudiantes. Por lo que la evidencia científica demuestra que la infraestructura educativa es imprescindible como determinante de la calidad y la satisfacción en una casa de estudios universitarios.

Respondiendo al cuarto objetivo específico, en cuanto a la dimensión cultura investigativa se obtuvo una correlación positiva considerable con el puntaje de coeficiente .600 según Rho de Spearman que mide el nivel de correlación entre la dimensión y la variable evidenciando relación. Toro (2020) por su parte utilizando una dimensión similar pero llamada convenientemente como satisfacción con la investigación consiguió en su valor un coeficiente de .360 para el mismo indicador estadístico de correlación, dando a conocer que se encontró en un nivel bajo, pero si hubo relación. Entonces podemos afirmar con convicción y respaldándonos en estos hallazgos que se guarda una relación moderadamente estadística entre investigación y las variables calidad y satisfacción.

Respondiendo al quinto objetivo específico, por lo que concierne a la dimensión profesorado universitario, este estudio reveló un Rho de Spearman con coeficiente de .552 indicando correlación positiva considerable y relación afín. Parecido resultado obtuvo González et al. (2017) en su dimensión denominada docencia alcanzando un puntaje de coeficiente de .580 según el estadístico de Pearson, considerándola una correlación moderada y dimensión de valiosa importancia para la suma de relación en cuestiones de calidad. Coincidentemente estas correlaciones de nivel regular resultan siendo sólidas pruebas de la afinidad estadísticamente existente entre la calidad y la satisfacción en ambas dimensiones.

Respondiendo al sexto objetivo específico, en lo que respecta a la dimensión servicios educacionales complementarios, este trabajo reportó un valor de coeficiente de .495 según Rho de Spearman, interpretándose entonces que existe una correlación positiva media y buena relación. Por otra parte, otros autores usando dimensiones análogas a la nuestra han obtenido mejores resultados con una correlación positiva considerable. Toro (2020) adquirió un valor de coeficiente de .616 según el estadístico Spearman en la dimensión extensión cultural y proyección social. Asimismo, Carrasco (2021) reportó un valor de coeficiente de .688 según Rho de Spearman en su dimensión denominada servicios universitarios. En definitiva, se puede notar que ambos autores mencionados reportan similares puntajes entre sí resaltando la relevancia y relación de esta dimensión en torno a la calidad.

Respondiendo al séptimo objetivo específico, en relación a la dimensión inserción laboral este estudio adquirió un puntaje de coeficiente de .701 según el indicador estadístico Rho de Spearman, indicando entonces una correlación positiva considerable y buena relación. No obstante, el autor Moran (2020) tuvo una correlación positiva media con un coeficiente de .368 de acuerdo al mismo estadístico en su dimensión denominada enfoque a los recursos humanos. De allí podemos notar la existencia de un relevante contraste de relación entre el hallazgo de nuestra investigación y el antecedente comparado, sugiriéndose de esta manera que sería necesario abundar en explicaciones que brindan un sentido del porqué de tales diferencias. Siendo que la explicación más coherente puede nacer de una mejor o peor gestión de la colocación de los estudiantes y egresados en el mercado laboral.

Respondiendo al octavo objetivo específico, acerca de la dimensión llamada como la transparencia esta investigación adquirió un valor de coeficiente de .574 según el valor de correlación Rho de Spearman, concluyéndose que existe una correlación positiva considerable y buena relación. Asimismo, para el autor Gamboa (2020) esta dimensión de transparencia fue la más relevante de entre todas las dimensiones consideradas en su investigación, obteniendo el puntaje más alto, con una correlación positiva media, de acuerdo al estadístico Rho de Spearman con coeficiente de .484, demostrando que es vital considerar esta

dimensión en futuros trabajos debido a su relación. Comparativamente hablando se ha confirmado que la dimensión tiene significancia estadística por lo que debe considerarse siempre en cada investigación de esta naturaleza.

Metodológicamente, la presente investigación ha visto disminuido su alcance debido a la numerosidad de la muestra poblacional. Con mayor cantidad de información puede darse mayor respaldo a hallazgos teóricos que pueden perder o sumar vigencia con el transcurso del pasar de los años. El conocimiento fluye dinámicamente, por lo tanto, nuevas teorías pueden explicar en mejor medida el nivel de la calidad y satisfacción universitaria. Idealmente el alcance esperado incluía extrapolar los resultados a más de una escuela de ingeniería. En la medida de lo posible se ha sido recursivo en la obtención de la mayor cantidad de participantes, aunque nuestro objeto de estudio se apoyó solamente en una escuela profesional de ingeniería.

Contrariamente a lo mencionado en el párrafo precedente, es una fortaleza del actual estudio la validación con un equipo multidisciplinario de profesionales como fue descrito en el capítulo correspondiente. Además, es importante precisar que la prueba piloto ayudó a mejorar la confiabilidad de los instrumentos porque fueron respaldados mediante el coeficiente de Alfa de Cronbach cuyos valores fueron muy altos. Dichos contrastes de confiabilidad se hicieron de manera general y luego dimensión por dimensión en ambas variables; obteniéndose excelentes puntajes cercanos a la unidad.

Este estudio es relevante ubicándonos en un contexto científico social porque nos aclara un panorama general sobre la definición de la calidad educativa universitaria que SUNEDU (2015) adopta de CINDA (2012) hasta la fecha. Concerniente a la satisfacción del estudiantado es imprescindible mencionar que los principales beneficiados de la educación superior son ellos y por esta razón se debe indagar en sus opiniones con mayor profundidad. Con tales opiniones se diagnosticarán las variables calidad y satisfacción e indirectamente estaremos frente a una evaluación que puede posicionar a su casa de estudios universitarios según rankings de talla nacional o internacional.

VI. CONCLUSIONES

1. Se evidenció, en base al primer objetivo, que calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica tienen una correlación positiva perfecta de $Rho = .937$, concluyéndose que las dos variables van a estar relacionadas de manera directa pues a más calidad más satisfacción y a menos calidad menos satisfacción.
2. Se presentó, en base al segundo objetivo, que la dimensión gestión educativa de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva media de $Rho = .161$ con la variable satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyéndose que no existe relación debido a que no hay significancia para validar la correlación.
3. Se mostró, en base al tercer objetivo, que la dimensión oferta educativa de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva media de $Rho = .438$ con la variable satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyéndose que hay relación significativa.
4. Se reveló, en base al cuarto objetivo, que la dimensión infraestructura educativa de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva considerable de $Rho = .543$ con la variable satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.
5. Se manifestó, en base al quinto objetivo, que la dimensión cultura investigativa de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva considerable de $Rho = .600$ con la variable satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.
6. Se presentó, en base al sexto objetivo, que la dimensión profesorado universitario de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva considerable de $Rho = .552$ con la variable satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.

7. Se demostró, en base al sétimo objetivo, que la dimensión servicios educacionales complementarios de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva media de $Rho = .495$ con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.
8. Se reveló, en base al octavo objetivo, que la dimensión inserción laboral de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva muy fuerte de $Rho = .701$ con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.
9. Se manifestó, en base al noveno objetivo, que la dimensión la transparencia de la variable calidad educativa universitaria tiene una correlación positiva considerable de $Rho = .574$ con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, concluyendo que hay relación significativa.

VII. RECOMENDACIONES

1. Debido a los hallazgos positivos de correlación a nivel general en este estudio se recomienda al Estado fortalecer institucionalmente a la SUNEDU y no ceder a presiones políticas de los poderes del mismo porque significaría entorpecer el trayecto avanzado, retrasando la agenda educativa con respecto a múltiples temas sobre todo en materia del licenciamiento que es la llave para arribar a la calidad mínima universitaria.
2. Debido a la correlación considerable que existe en este hallazgo con respecto a la cultura investigativa se recomienda a las universidades a continuar promoviendo esta dimensión pues es fundamental y suma enormemente en el reconocimiento del posicionamiento de cualquier casa de estudios universitarios, por consiguiente, es parte indispensable la inclusión de profesionales especialistas en la materia dentro de cada entidad superior. Asimismo, es necesario tener en cuenta el número de discentes en cada aula para ser asesorados de manera idónea y por consecuencia obtener resultados de gran destaque y difusión.
3. En torno a las limitaciones que este estudio tuvo, se recomienda a las autoridades universitarias indistintamente de la casa de estudios del investigador acoger las iniciativas de los estudiantes investigadores para así fomentar la actualización del stock de conocimientos en materias tan importantes como la calidad en la educación superior y la satisfacción del estudiantado quienes son los principales protagonistas de estos temas.
4. De acuerdo a la correlación considerable que se encontró en este estudio en la dimensión profesorado universitario se le recomienda a toda esta comunidad mantenerse actualizados no solo en su especialidad sino también en cuanto a temas pedagógicos y tecnológicos para continuar dando un aprendizaje significativo a sus estudiantes.
5. A los estudiantes próximos a ser universitarios y que cursarán por primera vez un ciclo académico se les recomienda indagar exhaustivamente antes de escoger su casa de estudios universitarios para comprender que el ingreso a las mismas es una oportunidad de mejora, superación y constancia académica.

REFERENCIAS

- Albornoz, M., & Osorio, L. (2018). Rankings de universidades: calidad global y contextos locales. *CONICET*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/924/92457720006/html/>
- AméricaEconomía Intelligence. (13 de diciembre de 2020). *Conozca los resultados del Ranking de las Mejores Universidades de Perú 2020*. Obtenido de América Economía: <https://www.americaeconomia.com/articulos/notas/conozca-el-ranking-de-universidades-del-peru-2020>
- Arias Gonzales, J. L. (2020). *Proyecto de tesis Guía para la elaboración* (1 ed.). Lima, Perú: Arias Gonzales, José Luis. Obtenido de <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2236>
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación*. Lima, Perú: Enfoques Consulting EIRL. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2260>
- Baca, J. (2019). *Efecto de la calidad de la educación superior universitaria en las brechas étnicas de ingreso en el Perú durante el periodo 2014-2017*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Obtenido de https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/14765/BACA_MONZON_JAVIER_EDUARDO_EFECTO_CALIDAD_SUPERIOR_EDUCACION_SUPERIOR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Baoshi , C., & Tianchan, Z. (2021). A National Empirical Study of Students' and Parents' Satisfaction with Basic Education. En D. Yauchao, & G. Baoli (Edits.), *Educational Research in China: Articles for Educational Research* (págs. 107-130). Beijing, China: Springer. doi:10.1007/978-981-16-1520-7
- Buendía Espinosa, A., & Salas Durazo, I. A. (11 de setiembre de 2020). A Glance of the Transparency Discourse: An Approach to Mexican Public Universities. *Scielo México*, 29(1), 1-33. doi:10.29265/gypp.v29i1.655
- Carrasco Cueva, H. N. (2021). *Calidad educativa y satisfacción de los estudiantes del primer semestre de una universidad privada de Piura, Perú*. [Tesis de Maestría , Universidad César Vallejo]. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/68464>

- Carrera Fernández, M. (octubre de 2019). Calidad del servicio de las residencias universitarias y la satisfacción de los estudiantes internos de la Universidad Peruana Unión sede Lima, 2017. *Revista de Investigación Valor Agregado*, 6(1), 92-101. Obtenido de https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_va/article/download/1290/1633
- Centro Interuniversitario de Desarrollo, Universia, Unión Europea. (2012). *Aseguramiento de la calidad en Iberoamérica. Educación superior. Informe 2012* (1 ed.). (M. J. Lemaitre, & M. E. Zenteno, Edits.) Santiago de Chile, Chile. Obtenido de <https://cinda.cl/publicacion/aseguramiento-de-la-calidad-en-iberoamerica-educacion-superior-informe-2012/>
- Ceplan. (2016). *Plan Estratégico Sectorial Multianual PESEM – Educación (2016 – 2021)*. Lima, Perú. Obtenido de https://www.ceplan.gob.pe/documentos_/plan-estrategico-sectorial-multianual-pesem-educacion-2016-2021/
- Cheng, M. (2016). *Quality in Higher Education Developing a Virtue of Professional Practice*. Reino Unido: Sense Publisher. doi:978-94-6300-666-8
- Darawong, C., & Sandmaung, M. (2019). *Journal of Marketing for Higher Education*. Taylor and Francis Group, 1-16. doi:10.1080/08841241.2019.1647483
- Decreto Supremo N° 016-2015-MINEDU. (25 de setiembre de 2015). Aprobación de la Política de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118310-016-2015->
- Donayre Uchuya, L. F., & Panta, L. (2020). Calidad educativa y satisfacción de los estudiantes del programa de estudios de administración de negocios internacionales en el instituto de educación superior Huando, distrito de Huaral, 2020. *Revista Big Bang Faustiniiano*, 9(3), 38-45. doi:10.51431/bbf.v9i3.638
- Ferro Cuellar, H., Vento Cuenca, P. E., & Vilcapuma Flores, J. M. (11 de octubre de 2021). Cultura Investigativa y elaboración de trabajos de grado de los estudiantes de una universidad pública. *Revista de Investigación Científica y Tecnológica Alpha Centauri*, 2(4). doi:10.47422/ac.v2i4.57
- Gadea Cavazos, E. A., Morquecho Sanchez, R., Pérez García, J. A., & Morales

- Sanchez, V. (3 de setiembre de 2018). Adaptation of questionnaire SERVQUAL for the evaluation in the educative service in the class of pshiscal culture and health in Mexico. *Revista Scielo*, 18(3), 150-168. Obtenido de <https://scielo.isciii.es/pdf/cpd/v18n3/1578-8423-cpd-18-3-150-168.pdf>
- Gamboa Alarcón, P. W. (2020). *Licenciamiento universitario y satisfacción de usuario en la Universidad Nacional Autónoma de Chota, Cajamarca*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52598/Gamboa_APW-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- García Blanco, M., & Cárdenas Sempértegui, E. B. (2018). La Inserción Laboral en la Educación Superior. La perspectiva latinoamericana. *Revista de la Facultad de Educación*, 21(2), 323-347. doi:10.5944/educXX1.16209
- García, R. B., Menez, N. L., & Ding, B. L. (2018). Service Quality of Higher Education Institution Among Its International Students: Inputs to Competitive University Image. En S. Fun Tang, & S. Ee Cheah (Edits.), *Redesigning Learning for Greater Social Impact: Taylor's 9th Teaching and Learning Conference 2016 Proceedings* (págs. 39-45). Subang Jaya, Malasia: Springer Nature. doi:10.1007/978-981-10-4223-2_4
- GESTIÓN. (10 de diciembre de 2021). Comisión de Educación aprobó modificar el Consejo Directivo de la Sunedu. *Gestión*. Obtenido de Gestión: <https://gestion.pe/peru/comision-de-educacion-aprueba-modificar-al-actual-consejo-directivo-de-la-sunedu-congreso-nndc-noticia/?ref=gesr>
- GESTIÓN. (2 de febrero de 2022). Sunedu: ley aprobada por el Congreso constituye una victoria pírrica de quienes apoyan retorno al pasado. *Gestión*. Obtenido de <https://gestion.pe/peru/jefe-de-la-sunedu-ley-aprobada-por-el-congreso-constituye-una-victoria-pirrica-de-quienes-apoyan-el-retorno-al-pasado-rmmn-noticia/?ref=gesr>
- González Peiteado, M., Pino Juste, M., & Penado Abilleira, M. (2017). Estudio de la satisfacción percibida por los estudiantes de la UNED con su vida universitaria. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 20(1), 243-260. doi:10.5944/ried.20.1.16377
- Guillen Valle, O. R., Sánchez Camargo, M. R., & Begazo De Bedoya, L. H. (2020). *Pasos para elaborar una tesis de tipo correlacional* (1 ed.). Lima:

- Guillen Valle, Oscar Rafael. Obtenido de http://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-elaborar-tesis-tipo-correlacional-octubre-19_c.pdf
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. (S. d. EDITORES, Ed.) Ciudad de México, México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA. Obtenido de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- IPSOS. (13 de septiembre de 2019). *Imagen y percepción de Institutos y Universidades*. Obtenido de IPSOS: https://www.ipsos.com/es-pe/imagen-y-percepcion-de-institutos-y-universidades-0?fbclid=IwAR0UyWZTnB3nyHZxHT5kZGTlu1IkIhpFarZX_i4dZMMCRjbKQG86FH6H-aw
- La British Broadcasting Corporation News. (10 de Junio de 2020). *BBC NEWS MUNDO*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-52993386>
- Ley N° 30220. Ley Universitaria. (9 de Julio de 2014). Obtenido de <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0021/ley-universitaria-30220.pdf>
- Lomer, S. (2017). *Recruiting International Students in Higher Education: Representations and Rationales in British Policy*. Mánchester, Reino Unido: Palgrave Macmillan. doi:10.1007/978-3-319-51073-6
- Manzanal Martínez, A. I., Isla Torres, C., Romero García, C., & Carranza Alcántar, R. (03 de marzo de 2022). Assessment of university teacher competences: comparative perspective between Mexico and Spain. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(1), 105-121. doi:10.13042/Bordon.2022.89958
- Mejías, A., & Martínez, D. (2009). Desarrollo de un Instrumento para Medir la Satisfacción Estudiantil en Educación Superior. *SADPRO Revista Docencia Universitaria*, 10(2), 29-47. Obtenido de http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/sadpro/Documentos/docencia_vol10_n2_2009/5_mejias_agustin_y_martinez_domelis.pdf
- Molina Mármol, G. A., & Vega Chica, M. L. (10 de junio de 2018). Propuesta de un modelo para analizar y medir la percepción de la calidad de servicio en los programas de cuarto nivel. *Revista de la Universidad Internacional del*

- Ecuador*, 3(6), 118-135. doi:10.33890/innova.v3.n6.2018.566
- Moran Esteban, H. J. (2020). *Percepción de la gestión de la calidad y satisfacción estudiantil en la Universidad Peruana Santo Tomás de Aquino de Ciencia e Integración*. [Tesis de Maestría, Universidad Continental]. Obtenido de <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/7218>
- Nogueira de Moraes, J. (2020). *La Gestión Democrática de la Educación y sus Contradicciones una Mirada Desde América Latina*. Brasil: Editora Appris. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?id=PqvaDwAAQBAJ&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- Pecina Leyva, R. M. (2019). Calidad educativa y su impacto en la satisfacción del estudiante universitario. *CTES. Revista electrónica sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 6(11), 1-15. Obtenido de <https://www.ctes.org.mx/index.php/ctes/article/view/693>
- Pham, L., Williamson, S., & Berry, R. (2021). Student Perceptions of E-learning Service Quality, E-Satisfaction, and E-Loyalty. En I. R. Management Association (Ed.), *Research Anthology on Preparing School Administrators to Lead Quality Education Programs* (págs. 806-827). Luisiana, Estados Unidos: IGI Global PUBLISHER of TIMELY KNOWLEDGE. doi:10.4018/978-1-7998-3438-0.ch037
- Pontificia Universidad Católica del Perú. (07 de febrero de 2022). Ante votación del congreso, reiteramos nuestra defensa de la calidad universitaria. *PuntoEdu*. Obtenido de <https://puntoedu.pucp.edu.pe/institucional/ante-votacion-del-congreso-reiteramos-nuestra-defensa-de-la-calidad-universitaria/>
- Proyecto de Ley N° 697. Ley que Restablece la Autonomía Universitaria en el Perú. (11 de noviembre de 2021). Obtenido de <https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NTM1Mw==/pdf/PL-00697>
- Proyecto de Ley N° 862. Ley que modifica el artículo 17 de la Ley N° 30220. (26 de noviembre de 2021). Obtenido de <https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NzA3NQ==/pdf/PL086220211126>
- Proyecto de Ley N° 908. Ley que Forlatace la Autonomía e Institucionalidad de

- la Universidad Peruana. (7 de diciembre de 2021). Obtenido de <https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/ODEyMA==/pdf/PL090820211207>
- Quacquarelli Symonds. (2020). *QS Latin America University Rankings 2020*. Obtenido de <https://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2020>
- Quacquarelli Symonds. (2021). *QS Latin America University Rankings 2021*. Obtenido de <https://www.topuniversities.com/university-rankings/latin-american-university-rankings/2021>
- Quinteiro Goris, J. A. (01 de junio de 2021). Covid-19: Su impacto en la educación superior y en los ODS. *Unesco iesalc*. Obtenido de <https://www.iesalc.unesco.org/2021/06/01/covid-19-su-impacto-en-la-educacion-superior-y-en-los-ods/>
- Rico Molano, A. D. (14 de enero de 2016). Education management: toward optimization of teacher training in higher education in Colombia. *Sophia*, 12(1), 55-70. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/sph/v12n1/v12n1a04.pdf>
- Rojas Rivas, M. S., & Rojas Rivas, M. C. (25 de abril de 2019). University research centers, a look from the Ecology of Human Development. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 23(76), 723-735. Obtenido de <https://www.redalyc.org/jatsRepo/356/35660459005/35660459005.pdf>
- Roopchand, R. (12 de octubre de 2017). CRM technology for enhancing learning and student satisfaction in public universities in Mauritius. *Taylor and Francis*, 38(6), 759-771. doi:10.1080/02522667.2017.1372126
- Saravia Maradiaga, J. B., Eguigure, Y., & Méndez, M. A. (25 de abril de 2018). La Pertinencia de la Oferta Académica de la Carrera de Educación Tecnológica en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. *Paradigma: Revista de Investigación Educativa*, 25(39), 11-30. doi:10.5377/paradigma.v25i39.6249
- SCImago Institutions Rankings. (2022). *17 ranked institutions*. Obtenido de SCImago Institutions Rankings: <https://www.scimagoir.com/rankings.php?country=PER§or=Higher%20educ>.

- ShanghaiRanking. (2020). *2020 Academic Ranking of World Universities*.
Obtenido de <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2020>
- ShanghaiRanking. (2021). *2021 Academic Ranking of World Universities*.
Obtenido de <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2021>
- Sucasaire Pilco, J. (2022). *Orientaciones para la selección y el cálculo del tamaño de la muestra de investigación*. Lima, Perú: Sucasaire Pilco, Jorge. Obtenido de <https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/3096>
- SUNEDU. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2015). *El Modelo de Licenciamiento y su Implementación en el Sistema Universitario Peruano* (1 ed.). Lima, Perú. Obtenido de <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/4565>
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2022). *III Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú*. Lima. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3018068/III%20Informe%20Bienal.pdf>
- Surdez Pérez, E. G., Sandoval Caraveo, M. d., & Lamoyi Bocanegra, C. L. (2018). Student Satisfaction in an Evaluation of the Quality of University Education. *Revista Educación y Educadores EA*, 21(1), 9-26. doi:10.5294/edu.2018.21.1.1.
- Times Higher Education. (2020). *THE World University Rankings 2020*. Obtenido de https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2020/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats
- Times Higher Education. (2021). *THE World University Rankings 2020*. Obtenido de https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2021/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats
- Toro Verástegui, H. G. (2020). *Calidad educativa y satisfacción de los estudiantes del primer semestre de una universidad privada de Piura, Perú*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Obtenido de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/29015>
- Universidad César Vallejo. (30 de septiembre de 2021). *Arellano Consultoría*

ubica a la UCV en el Top 3 de universidades más recordadas y preferidas.
Obtenido de Universidad César Vallejo:
<https://www.ucv.edu.pe/noticias/arellano-consultoria-ubica-a-la-ucv-en-el-top-3-de-universidades-mas-recordadas-y-preferidas/>

Vicencio Leyton, O. (2018). *La investigación en ciencias sociales. Establecimiento de hipótesis, métodos y técnicas de investigación, Información cualitativa y cuantitativa.* (2 ed.). México D.F.: Trillas.
Obtenido de <https://es.scribd.com/document/469641852/Vicencio-Leyton-Omar-2018-La-investigacion-en-las-ciencias-sociales-Mexico-Trillas-2a-ed-pdf>

ANEXOS

ANEXO N° 1: Matriz de consistencia de la investigación

Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES / DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>¿Qué relación existe entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022?</p>	<p style="text-align: center;">OBJETIVO GENERAL</p> <p>Establecer la relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p style="text-align: center;">OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>Identificar la relación que existe entre la gestión educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Medir la relación que existe entre la oferta educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Precisar la relación que existe entre la infraestructura educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p>	<p style="text-align: center;">HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>Si existe relación entre calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p style="text-align: center;">HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>La gestión educativa se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>La oferta educativa se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Si existe relación entre la infraestructura educativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Si existe relación entre la</p>	<p style="text-align: center;">VARIABLE DE ESTUDIO 1</p> <p>Calidad educativa universitaria</p> <p style="text-align: center;">DIMENSIONES</p> <ul style="list-style-type: none"> -Gestión educativa -Oferta académica -Infraestructura educativa -Cultura investigativa -Profesorado universitario -Servicios educacionales complementarios -Inserción laboral -La transparencia <p style="text-align: center;">Fuente</p> <p>CINDA (2012)</p> <p style="text-align: center;">VARIABLE DE ESTUDIO 2</p> <p>Satisfacción del estudiantado</p> <p style="text-align: center;">DIMENSIONES</p> <ul style="list-style-type: none"> -Enseñanza -Organización académica -Vida universitaria 	<p style="text-align: center;">TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Básica</p> <p style="text-align: center;">DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Correlacional</p> <p style="text-align: center;">POBLACIÓN Y MUESTRA</p> <p>70 estudiantes de la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica.</p> <p style="text-align: center;">MUESTREO: No probabilístico y accidental.</p> <p style="text-align: center;">TÉCNICAS INSTRUMENTOS RECOJO DE DATOS</p> <p style="text-align: right;">E DE</p> <p style="text-align: center;">Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p style="text-align: center;">Instrumento:</p> <p>Cuestionario</p>

	<p>Medir la relación que existe entre la cultura investigativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Identificar la relación que existe entre el profesorado universitario y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Medir la relación que existe entre los servicios educativos complementarios y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Precisar la relación que existe entre la inserción laboral y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Identificar la relación que existe entre la transparencia y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p>	<p>cultura investigativa y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Si existe relación entre el profesorado universitario y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Los servicios educativos complementarios se relacionan con la satisfacción del estudiantado en una Universidad Nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>La inserción laboral se relaciona con la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p> <p>Si existe relación entre la transparencia y la satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022.</p>	<p>-Infraestructura y servicios universitarios</p> <p>Fuente</p> <p>Mejías y Martínez (2009)</p>	<p>TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS</p> <p>Estadísticos descriptivos, cuadros de frecuencia, prueba de normalidad, coeficientes de correlación, estadísticos para prueba de hipótesis. (Excel y SPSS V.26)</p>
--	---	---	---	--

ANEXO Nº 2: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	NIVELES Y RANGOS	ESCALA DE MEDICIÓN
Calidad Educativa Universitaria	En términos de CINDA (2012) es definida como el grado de ajuste que se da mediante la performance de una institución, carrera profesional o programa de estudios con la finalidad de lograr cumplimiento a las especificaciones enmarcadas en su misión y objetivos institucionales, además de la obtención de los resultados de todas las acciones puestas en marcha (p. 97).	Se mide mediante sus dimensiones: Gestión educativa; Oferta académica; Infraestructura educativa; Cultura investigativa; Profesorado universitario; Servicios educativos complementarios; Inserción laboral; La transparencia y rendición de cuentas, a través de un cuestionario que consta de 35 ítems en base a la escala tipo Likert.	Gestión educativa	-Planes de estudio	1, 2	Alta Calidad 129-175 Regular Calidad 82-128 Baja Calidad 35-81	Ordinal tipo Likert. Totalmente en desacuerdo = 1 En desacuerdo = 2 Ni de acuerdo ni en desacuerdo = 3 De acuerdo = 4 Totalmente de acuerdo = 5
				-Sistemas de información	3, 4		
				-Plan de mejora	5		
			Oferta académica	-Normas y reglas para la obtención de grados y títulos	6		
				-Necesidades del entorno	7		
				-Demanda laboral actual	8		
			Infraestructura educativa	-Recursos económicos y humanos	9, 10		
				-Aulas, talleres y laboratorios	11		
				-Ambientes de uso exclusivo	12, 13		
			Cultura investigativa	-Servicios básicos	14		
				-Desarrollo de investigación	15		
				-Proyectos aprobados	16		
				-Código de ética	17		
				-Docentes investigadores	18		
			Profesorado universitario	-Registro de investigación	19		
				-Docente calificados	20		
				-Evaluación y contratación	21, 22		
			Servicios educativos complementarios	-Capacitaciones	23		
-Servicios ofrecidos	24, 25, 26						
Inserción laboral	-Material bibliográfico	27					
	-Bolsa de trabajo	28					
	-Convenios y alianzas	29, 30					
La transparencia	-Seguimiento al egresado	31					
	-Información pública	32, 33, 34, 35					
Satisfacción del Estudiantado	Según Mejías y Martínez (2009) se refiere al nivel de estado de ánimo en que los estudiantes se encuentran referente a su	Se mide mediante sus dimensiones: Enseñanza, Organización académica, Vida	Enseñanza	-Dominio temático	1	Alta satisfacción 74-100 Regular satisfacción	Ordinal tipo Likert. Totalmente insatisfecho = 1 Insatisfecho = 2
				-Dominio Metodológico	3, 4, 6		
				-Evaluación	2, 5		

	casa de estudios, ello se refleja por la apreciación e impresión que tienen concerniente a la ejecución de sus necesidades, expectativas y requerimientos.	universitaria e Infraestructura y servicios universitarios, a través de un cuestionario que consta de 20 ítems en base a la escala tipo Likert.	Organización académica	-Actualizaciones académicas	7, 8	47-73 Baja satisfacción 20-46	Ni satisfecho ni insatisfecho = 3 Satisfecho = 4 Totalmente satisfecho = 5
				-Atención prestada	9, 10		
				-Confianza y credibilidad	11		
			Vida universitaria	-Actividades de expansión	12, 15		
				-Desarrollo de capacidades	13, 14		
			Infraestructura y servicios universitarios	-Instalaciones	16, 17		
				-Servicios ofrecidos	18, 19, 20		

ANEXO Nº 3

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN

Primer ciclo de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica año 2022

		Hombres	Mujeres	Total
Escuela Profesional de Ing. Ambiental y Sanitaria	Primer ciclo A	29	06	35
	Primer ciclo B	30	05	35
Total:		59	11	70

Nota. Registro de matriculados de la escuela de ingeniería

ANEXO Nº 4: FICHA TÉCNICA DE LOS CUESTIONARIOS
FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA
UNIVERSITARIA

Nombre original del instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria.
Autora	Alexandra Minenna Torrealva Castañeda
Año	2022
Objetivo	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.
Forma de administración	Individual
Tiempo	25 minutos
Campo de aplicación	Educativo
Nº Ítems	35 ítems
Tipo de ítems	Preguntas cerradas con cinco alternativas de respuesta.
Escala valorativa	5: Totalmente de acuerdo 4: De acuerdo 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo 2: En desacuerdo 1: Totalmente en desacuerdo
Estructura	Dimensión 01: Gestión educativa Dimensión 02: Oferta académica Dimensión 03: Infraestructura educativa Dimensión 04: Cultura investigativa Dimensión 05: Profesorado universitario Dimensión 06: Servicios educacionales complementarios Dimensión 07: Inserción laboral Dimensión 08: La transparencia
Escala general de la variable	Alta calidad (129-175) Regular calidad (82-128) Baja calidad (35-81)
Validez	Por 6 expertos con una validez fuerte de (1) según el coeficiente V de Aiken.
Confiabilidad	Con un Alfa de Cronbach de .976

**FICHA TÉCNICA DEL CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL
ESTUDIANTADO**

Nombre original del instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado.
Autora	Alexandra Minenna Torrealva Castañeda
Año	2022
Objetivo	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.
Forma de administración	Individual
Tiempo	10 minutos
Campo de aplicación	Educativo
Nº Ítems	20 ítems
Tipo de ítems	Preguntas cerradas con cinco alternativas de respuesta.
Escala valorativa	5: Totalmente satisfecho 4: Satisfecho 3: Ni satisfecho ni insatisfecho 2: Insatisfecho 1: Totalmente insatisfecho
Estructura	Dimensión 01: Gestión educativa Dimensión 02: Oferta académica Dimensión 03: Infraestructura educativa Dimensión 04: Cultura investigativa
Escala general de la variable	Alta satisfacción (74-100) Regular satisfacción (47-73) Baja satisfacción (20-46)
Validez	Por 6 expertos con una validez fuerte de (1) según el coeficiente V de Aiken.
Confiabilidad	Con un Alfa de Cronbach de .974

ANEXO Nº 5: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA

Presentación

Reciban un afectuoso saludo de mi parte, mi nombre es Alexandra Torrealva Castañeda, estudiante de maestría. Actualmente estoy desarrollando mi tesis de investigación titulada "Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022", por este motivo deseo aplicar el presente cuestionario. Les agradezco por su gentil participación.

Confidencialidad

Toda la información que se obtenga a través de este instrumento es exclusivamente con finalidades académicas.

Instrucciones:

Marque con un aspa o cruz la opción que mejor se adecue a su respuesta

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

	Ítem	1	2	3	4	5
	Considera usted que:					
Gestión educativa	1. Los cursos impartidos a lo largo de su carrera profesional están actualizados para los estudiantes.					
	2. Los contenidos de los sílabos son desarrollados en su totalidad.					
	3. La universidad administra espacios virtuales como biblioteca, plataformas educativas, pagos de servicios educativos (matriculas, cursos de inglés, computación, subsanación, etc.)					
	4. La cantidad de estudiantes matriculados en un curso es el número adecuado para un salón de clases.					
	5. Los cambios dados en la universidad son siempre para mejorar la calidad educativa.					
	6. La obtención de los grados y títulos se dan en base a normas y reglamentos éticos de la universidad.					
Oferta académica	7. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional están vinculados con la demanda laboral actual.					
	8. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional responden a las necesidades del entorno.					
	9. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera profesional cuentan con los recursos económicos para ser viables.					
	10. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera cuentan con los docentes especializados de acuerdo a su profesión.					
Infraestructura educativa	11. Los ambientes de enseñanza-aprendizaje como las aulas, los talleres o los laboratorios son adecuados para su carrera profesional.					
	12. La universidad cuenta con ambientes de uso exclusivo y beneficio para la comunidad universitaria como (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, playa de estacionamiento.)					
	13. La universidad cuenta con ambientes para los docentes en cada local que ofrece el servicio educativo.					
	14. La universidad cumple con los servicios básicos: de agua potable, desagüe, luz, internet y telefonía en todos sus ambientes.					
Cultura investigativa	15. La universidad fomenta la producción científica en sus docentes y estudiantes.					
	16. Los proyectos de investigación aprobados cuentan con un adecuado presupuesto, equipamiento y personal para su desarrollo.					
	17. La presencia del código ético es adecuada para desarrollar una investigación.					
	18. Los docentes investigadores están registrados en Renacyt (Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica) o algún registro que acredite que son investigadores.					
	19. Los proyectos y documentos de investigación están registrados en el repositorio institucional.					

Profesorado universitario	20. Los docentes tienen el grado académico según el nivel de enseñanza que brindan a sus estudiantes.					
	21. Los docentes son evaluados constantemente por la universidad.					
	22. Los procesos de contratación docente son transparentes.					
	23. La universidad desarrolla planes de capacitación y actualización docente.					
Servicios educacionales complementarios	24. Los servicios psicopedagógicos, de salud y culturales son beneficiosos para los estudiantes.					
	25. La universidad presta apoyo (medio de transporte, alimentación, entre otros) cuando se realizan actividades de proyección social.					
	26. La universidad fomenta el desarrollo de las diferentes disciplinas deportivas.					
	27. El material bibliográfico brindado por la universidad cubre sus necesidades de acuerdo a su carrera profesional o programa de estudios.					
Inserción laboral	28. La bolsa de trabajo facilita la inserción laboral para los estudiantes y egresados.					
	29. Existen alianzas y convenios estratégicos que promueven la inserción laboral con el sector público y privado.					
	30. La universidad gestiona la oferta de prácticas pre profesionales o pasantías de sus estudiantes.					
	31. La universidad hace un seguimiento de la situación laboral del graduado o egresado.					
La transparencia	32. La universidad administra espacios virtuales donde se transparenta la información relevante a la comunidad universitaria y los interesados.					
	33. La información publicada es la exigible por ley.					
	34. La información publicada está al alcance de la comunidad universitaria y los interesados.					
	35. La información publicada es útil para la toma de decisiones de la comunidad universitaria y los interesados.					

Nota. Elaboración propia

CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

Presentación

Reciban un afectuoso saludo de mi parte, mi nombre es Alexandra Torrealva Castañeda, estudiante de maestría. Actualmente estoy desarrollando mi tesis de investigación titulada “Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022”, por este motivo deseo aplicar el presente cuestionario. Les agradezco por su gentil participación.

Confidencialidad

Toda la información que se obtenga a través de este instrumento es exclusivamente con finalidades académicas.

Instrucciones:

Marque con un aspa o cruz la opción que mejor se adecue a su respuesta

1	2	3	4	5
Totalmente insatisfecho	Insatisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho	Satisfecho	Totalmente satisfecho

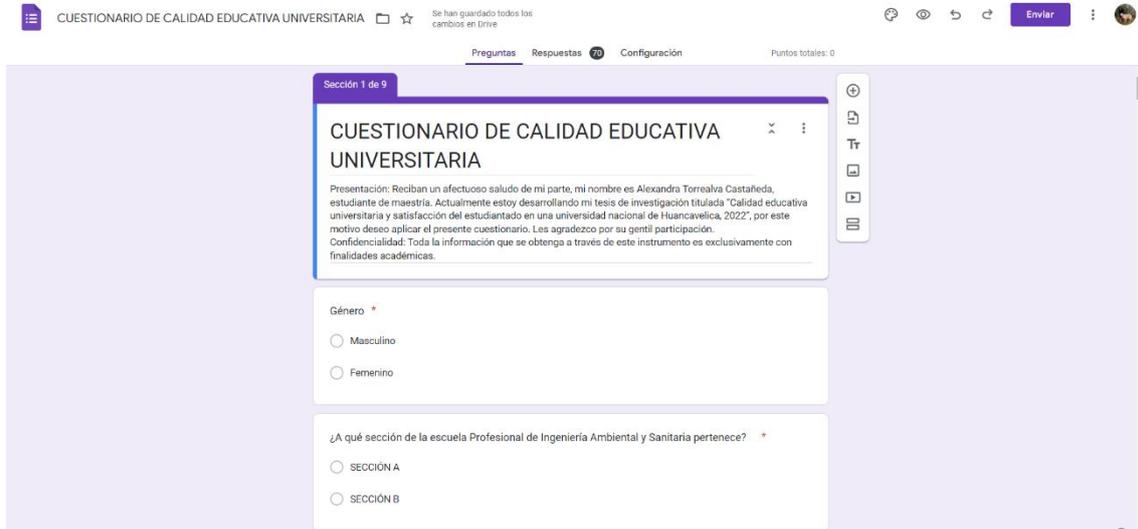
	Ítem	1	2	3	4	5
	Se siente satisfecho con:					
Enseñanza	1. La preparación, actualización y los conocimientos impartidos por los docentes durante el desarrollo de clases.					
	2. El cumplimiento de los contenidos programados en los sílabos.					
	3. El uso de medios y materiales interactivos que promueven los aprendizajes significativos.					
	4. Las estrategias y las técnicas de enseñanza de sus docentes.					
	5. Los instrumentos de evaluación utilizados en clases.					
	6. La incorporación de las TIC en la enseñanza.					
Organización académica	7. La actualización de los programas y planes de estudio.					
	8. La actualización del cronograma académico y administrativo.					
	9. La comunicación y atención de los docentes dentro de la universidad.					
	10. La comunicación y atención de los administrativos dentro de la universidad.					
Vida universitaria	11. Los convenios y alianzas estratégicas que tiene la universidad para mejorar la formación profesional.					
	12. La manifestación y participación de las actividades de proyección social que realiza la universidad.					
	13. La promoción de disciplinas deportivas y actividades de recreación que ofrece la universidad.					
	14. La formación de habilidades y desarrollo personal que brinda la universidad a través de las actividades integradoras.					
Infraestructura y servicios universitarios	15. La promoción de intercambios culturales con otras universidades fuera del país.					
	16. El acondicionamiento de las aulas, talleres y laboratorios en los espacios de enseñanza-aprendizaje de su escuela profesional.					
	17. Los ambientes de la universidad de uso exclusivo para algún evento o servicio común (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, etc.).					
	18. Los servicios de biblioteca, cómputo y plataformas educativas utilizadas.					
	19. La seguridad de las instalaciones de la universidad.					
	20. Los servicios complementarios que brinda el bienestar universitario como: escuela de líderes, escuela de padres, servicio psicológico, servicio psicopedagógico, servicios tutoriales, servicios de salud.					

Nota. Elaboración adaptada a la realidad peruana según estudio de Mejías y Martínez (2009)

ANEXO Nº 6

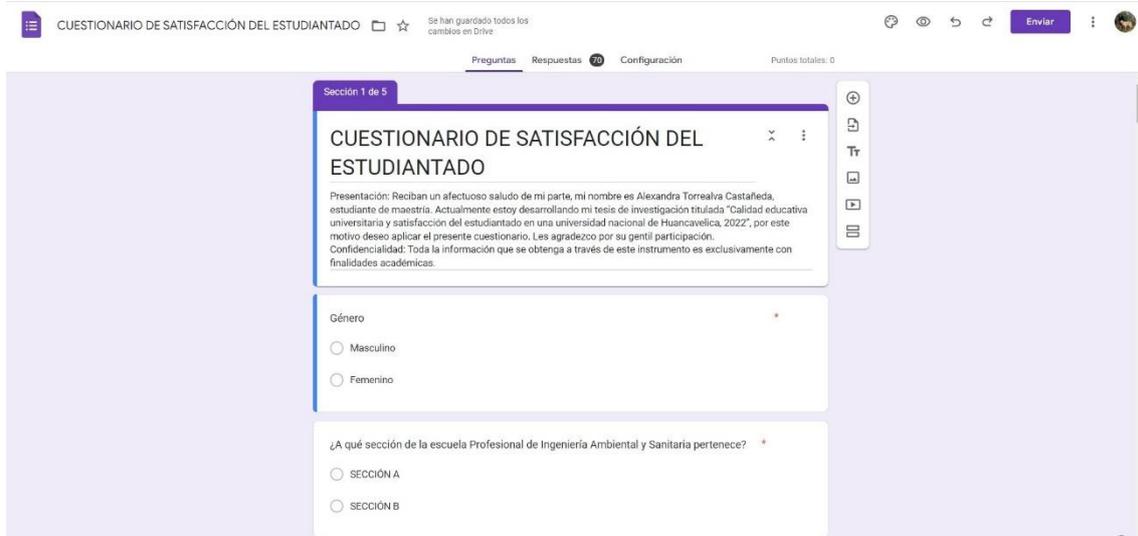
CUESTIONARIOS APLICADOS EN GOOGLE FORMS

ENLACE CREADO: <https://forms.gle/Wbf65nA9UrEUqM6q6>



The screenshot shows a Google Form titled "CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA". The form is in Spanish and includes a presentation text, a gender question, and a section question. The presentation text reads: "Presentación: Reciban un afectuoso saludo de mi parte, mi nombre es Alexandra Torrealva Castañeda, estudiante de maestría. Actualmente estoy desarrollando mi tesis de investigación titulada 'Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022', por este motivo deseo aplicar el presente cuestionario. Les agradezco por su gentil participación. Confidencialidad: Toda la información que se obtenga a través de este instrumento es exclusivamente con finalidades académicas." The gender question is "Género" with options "Masculino" and "Femenino". The section question is "¿A qué sección de la escuela Profesional de Ingeniería Ambiental y Sanitaria pertenece?" with options "SECCIÓN A" and "SECCIÓN B".

ENLACE CREADO: <https://forms.gle/oUFNnKaJ5Bk2r16f8>



The screenshot shows a Google Form titled "CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO". The form is in Spanish and includes a presentation text, a gender question, and a section question. The presentation text reads: "Presentación: Reciban un afectuoso saludo de mi parte, mi nombre es Alexandra Torrealva Castañeda, estudiante de maestría. Actualmente estoy desarrollando mi tesis de investigación titulada 'Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022', por este motivo deseo aplicar el presente cuestionario. Les agradezco por su gentil participación. Confidencialidad: Toda la información que se obtenga a través de este instrumento es exclusivamente con finalidades académicas." The gender question is "Género" with options "Masculino" and "Femenino". The section question is "¿A qué sección de la escuela Profesional de Ingeniería Ambiental y Sanitaria pertenece?" with options "SECCIÓN A" and "SECCIÓN B".

ANEXO Nº 7: CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

EXPERTO 1: Dra. Consuelo Rosalia Tantaleán Smith

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 1			
Apellidos y nombres	Tantaleán Smith Consuelo Rosalia	DNI	17907325
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciada en Educación Especialidad Idiomas Extranjeros Ingles-Francés		
Grado académico	-Bachiller en Educación por la Universidad Nacional de Trujillo -Maestra en Educación mención: Gestión Educativa por la Universidad Nacional de Trujillo -Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional de Trujillo		
Opinión de aplicabilidad (marque X donde corresponda)	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
	X		
Observaciones (precisar si hay suficiencia)	<ul style="list-style-type: none"> - No hay observaciones - Si hay suficiencia 		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo, 13 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 1			
Apellidos y nombres	Tantaleán Smith Consuelo Rosalia	DNI	17907325
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciada en Educación Especialidad Idiomas Extranjeros Ingles-Francés		
Grado académico	-Bachiller en Educación por la Universidad Nacional de Trujillo -Maestra en Educación mención: Gestión Educativa por la Universidad Nacional de Trujillo -Doctora en Ciencias de la Educación por la Universidad Nacional de Trujillo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- No hay observaciones		
(precisar si hay suficiencia)	- Si hay suficiencia		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo, 13 de junio del 2022

EXPERTO 2: Mg. Steven Cueva Herrera

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 2			
Apellidos y nombres	Steven Cueva Herrera	DNI	44661592
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Economista		
Grado académico	-Bachiller en Ciencias Económicas por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú -Máster en Administración Pública por la Syracuse University de Estados Unidos		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Existe suficiencia		
Firma	 Firma del Experto Informante.	Lugar y fecha	Lima, 07 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 2			
Apellidos y nombres	Steven Cueva Herrera	DNI	44661592
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Economista		
Grado académico	-Bachiller en Ciencias Económicas por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú -Máster en Administración Pública por la Syracuse University de Estados Unidos		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Existe suficiencia		
Firma	 Firma del Experto Informante.	Lugar y fecha	Lima, 07 de junio del 2022

EXPERTO 3: Mg. Luis Alberto La Torre Ramírez

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 3			
Apellidos y nombres	La Torre Ramírez Luis Alberto	DNI	44950438
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciado en Traducción e Interpretación		
Grado académico	-Bachiller en Traducción e Interpretación por la Universidad César Vallejo -Maestro en Docencia Universitaria por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Hay suficiencia		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo, 13 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 3			
Apellidos y nombres	La Torre Ramírez Luis Alberto	DNI	44950438
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciado en Traducción e Interpretación		
Grado académico	-Bachiller en Traducción e Interpretación por la Universidad César Vallejo -Maestro en Docencia Universitaria por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Hay suficiencia		
Firma		Lugar y fecha	Trujillo, 13 de junio del 2022

EXPERTO 4: Mg. Inés Beatriz Murillo Vásquez

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 4			
Apellidos y nombres	Murillo Vásquez Inés Beatriz	DNI	47633097
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciada en Traducción e Interpretación		
Grado académico	-Bachiller en Traducción e Interpretación por la Universidad César Vallejo -Maestra en Docencia Universitaria por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Hay suficiencia		
Firma	 	Lugar y fecha	Trujillo ,09 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 4			
Apellidos y nombres	Murillo Vásquez Inés Beatriz	DNI	47633097
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Licenciada en Traducción e Interpretación		
Grado académico	-Bachiller en Traducción e Interpretación por la Universidad César Vallejo -Maestra en Docencia Universitaria por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Hay suficiencia		
Firma	 	Lugar y fecha	Trujillo ,09 de junio del 2022

EXPERTO 5: Mg. Jhonatan Alaya Méndez

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 5			
Apellidos y nombres	Jhonatan Alaya Méndez	DNI	43994160
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Economista		
Grado académico	-Bachiller en Ciencias Económicas por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo		
Opinión de aplicabilidad (marque X donde corresponda)	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
	X		
Observaciones (precisar si hay suficiencia)	- Ninguna - Existe suficiencia		
Firma	 Jhonatan Alaya Méndez Magister en Gestión Pública ECONOMISTA C.E.U. N° 1436	Lugar y fecha	Lima, 06 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 5			
Apellidos y nombres	Jhonatan Alaya Méndez	DNI	43994160
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	Economista		
Grado académico	-Bachiller en Ciencias Económicas por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- Ninguna		
(precisar si hay suficiencia)	- Existe suficiencia		
Firma	 <p>Jhonatan Alaya Méndez Magister en Gestión Pública ECONOMISTA CEL N° 1436</p>	Lugar y fecha	Lima, 06 de junio del 2022

EXPERTO 6: Mg. José Heldibrando Miguel Reyes

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 6			
Apellidos y nombres	Miguel Reyes José Heldibrando	DNI	45319481
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Calidad Educativa Universitaria		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de calidad educativa universitaria en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	-Profesor en Educación		
Grado académico	-Bachiller en Educación por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Psicología Educativa por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- No hay observaciones		
(precisar si hay suficiencia)	- Existe suficiencia		
Firma		Lugar y fecha	Otuzco, 07 de junio del 2022

RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN DEL EXPERTO 6			
Apellidos y nombres	Miguel Reyes José Heldibrando	DNI	45319481
Nombre del Instrumento	Cuestionario de Satisfacción del Estudiantado		
Objetivo del Instrumento	Estimar el nivel de satisfacción del estudiantado en la Escuela de Ingeniería Ambiental y Sanitaria de una universidad nacional de Huancavelica, 2022.		
Título profesional / especialidad	-Profesor en Educación		
Grado académico	-Bachiller en Educación por la Universidad Nacional de Trujillo -Magister en Psicología Educativa por la Universidad César Vallejo		
Opinión de aplicabilidad	Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
(marque X donde corresponda)	X		
Observaciones	- No hay observaciones		
(precisar si hay suficiencia)	- Existe suficiencia		
Firma		Lugar y fecha	Otuzco, 07 de junio del 2022

ANEXO Nº 8: PRUEBA DE VALIDEZ CON V DE AIKEN

INSTRUMENTO: CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA										
Validez de Aiken respecto al criterio de: PERTINENCIA										
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S /$ $n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Considera usted que:									
Calidad educativa	1. Los cursos impartidos a lo largo de su carrera profesional están actualizados para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. Los contenidos de los sílabos son desarrollados en su totalidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. La universidad administra espacios virtuales como biblioteca, plataformas educativas, pagos de servicios educativos (matriculas, cursos de inglés, computación, subsanación, etc.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. La cantidad de estudiantes matriculados en un curso es el número adecuado para un salón de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los cambios dados en la universidad son siempre para mejorar la calidad educativa.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La obtención de los grados y títulos se dan en base a normas y reglamentos éticos de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Oferta académica	7. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional están vinculados con la demanda laboral actual.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional responden a las necesidades del entorno.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera profesional cuentan con los recursos económicos para ser viables.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera cuentan con los docentes especializados de acuerdo a su profesión.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

Infraestructura educativa	11. Los ambientes de enseñanza-aprendizaje como las aulas, los talleres o los laboratorios son adecuados para su carrera profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	12. La universidad cuenta con ambientes de uso exclusivo y beneficio para la comunidad universitaria como (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, playa de estacionamiento.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	13. La universidad cuenta con ambientes para los docentes en cada local que ofrece el servicio educativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La universidad cumple con los servicios básicos: de agua potable, desagüe, luz, internet y telefonía en todos sus ambientes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Cultura investigativa	15. La universidad fomenta la producción científica en sus docentes y estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	16. Los proyectos de investigación aprobados cuentan con un adecuado presupuesto, equipamiento y personal para su desarrollo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	17. La presencia del código ético es adecuada para desarrollar una investigación.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los docentes investigadores están registrados en Renacyt (Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica) o algún registro que acredite que son investigadores.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. Los proyectos y documentos de investigación están registrados en el repositorio institucional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Profesorado universitario	20. Los docentes tienen el grado académico según el nivel de enseñanza que brindan a sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	21. Los docentes son evaluados constantemente por la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	22. Los procesos de contratación docente son transparentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	23. La universidad desarrolla planes de capacitación y actualización docente.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Servicios educativos complementarios	24. Los servicios psicopedagógicos, de salud y culturales son beneficiosos para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	25. La universidad presta apoyo (medio de transporte, alimentación, entre otros) cuando se realizan actividades de proyección social.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	26. La universidad fomenta el desarrollo de las diferentes disciplinas deportivas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

	27. El material bibliográfico brindado por la universidad cubre sus necesidades de acuerdo a su carrera profesional o programa de estudios.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Inserción laboral	28. La bolsa de trabajo facilita la inserción laboral para los estudiantes y egresados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	29. Existen alianzas y convenios estratégicos que promueven la inserción laboral con el sector público y privado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	30. La universidad gestiona la oferta de prácticas pre profesionales o pasantías de sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	31. La universidad hace un seguimiento de la situación laboral del graduado o egresado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
La transparencia	32. La universidad administra espacios virtuales donde se transparenta la información relevante a la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	33. La información publicada es la exigible por ley.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	34. La información publicada está al alcance de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	35. La información publicada es útil para la toma de decisiones de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general									1.00	1

INSTRUMENTO: CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA										
Validez de Aiken respecto al criterio de: RELEVANCIA										
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S / n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Considera usted que:									
Calidad educativa	1. Los cursos impartidos a lo largo de su carrera profesional están actualizados para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. Los contenidos de los sílabos son desarrollados en su totalidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. La universidad administra espacios virtuales como biblioteca, plataformas educativas, pagos de servicios educativos (matriculas, cursos de inglés, computación, subsanación, etc.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. La cantidad de estudiantes matriculados en un curso es el número adecuado para un salón de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los cambios dados en la universidad son siempre para mejorar la calidad educativa.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La obtención de los grados y títulos se dan en base a normas y reglamentos éticos de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Oferta académica	7. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional están vinculados con la demanda laboral actual.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional responden a las necesidades del entorno.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera profesional cuentan con los recursos económicos para ser viables.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera cuentan con los docentes especializados de acuerdo a su profesión.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Infraestructura educativa	11. Los ambientes de enseñanza-aprendizaje como las aulas, los talleres o los laboratorios son adecuados para su carrera profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)

	12. La universidad cuenta con ambientes de uso exclusivo y beneficio para la comunidad universitaria como (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, playa de estacionamiento.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	13. La universidad cuenta con ambientes para los docentes en cada local que ofrece el servicio educativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La universidad cumple con los servicios básicos: de agua potable, desagüe, luz, internet y telefonía en todos sus ambientes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Cultura investigativa	15. La universidad fomenta la producción científica en sus docentes y estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	16. Los proyectos de investigación aprobados cuentan con un adecuado presupuesto, equipamiento y personal para su desarrollo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	17. La presencia del código ético es adecuada para desarrollar una investigación.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los docentes investigadores están registrados en Renacyt (Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica) o algún registro que acredite que son investigadores.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. Los proyectos y documentos de investigación están registrados en el repositorio institucional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Profesorado universitario	20. Los docentes tienen el grado académico según el nivel de enseñanza que brindan a sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	21. Los docentes son evaluados constantemente por la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	22. Los procesos de contratación docente son transparentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	23. La universidad desarrolla planes de capacitación y actualización docente.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Servicios educacionales complementarios	24. Los servicios psicopedagógicos, de salud y culturales son beneficiosos para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	25. La universidad presta apoyo (medio de transporte, alimentación, entre otros) cuando se realizan actividades de proyección social.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	26. La universidad fomenta el desarrollo de las diferentes disciplinas deportivas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	27. El material bibliográfico brindado por la universidad cubre sus necesidades de acuerdo a su carrera profesional o programa de estudios.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

Inserción laboral	28. La bolsa de trabajo facilita la inserción laboral para los estudiantes y egresados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	29. Existen alianzas y convenios estratégicos que promueven la inserción laboral con el sector público y privado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	30. La universidad gestiona la oferta de prácticas pre profesionales o pasantías de sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	31. La universidad hace un seguimiento de la situación laboral del graduado o egresado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
La transparencia	32. La universidad administra espacios virtuales donde se transparenta la información relevante a la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	33. La información publicada es la exigible por ley.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	34. La información publicada está al alcance de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	35. La información publicada es útil para la toma de decisiones de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general									1.00	1

INSTRUMENTO: CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA

Validez de Aiken respecto al criterio de: CLARIDAD

Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S /$ $n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Considera usted que:									
Calidad educativa	1. Los cursos impartidos a lo largo de su carrera profesional están actualizados para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. Los contenidos de los sílabos son desarrollados en su totalidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. La universidad administra espacios virtuales como biblioteca, plataformas educativas, pagos de servicios educativos (matriculas, cursos de inglés, computación, subsanación, etc.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. La cantidad de estudiantes matriculados en un curso es el número adecuado para un salón de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los cambios dados en la universidad son siempre para mejorar la calidad educativa.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La obtención de los grados y títulos se dan en base a normas y reglamentos éticos de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Oferta académica	7. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional están vinculados con la demanda laboral actual.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. Los cursos desarrollados dentro de su carrera profesional responden a las necesidades del entorno.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera profesional cuentan con los recursos económicos para ser viables.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. Los cursos contemplados a lo largo de su carrera cuentan con los docentes especializados de acuerdo a su profesión.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Infraestructura educativa	11. Los ambientes de enseñanza-aprendizaje como las aulas, los talleres o los laboratorios son adecuados para su carrera profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)

	12. La universidad cuenta con ambientes de uso exclusivo y beneficio para la comunidad universitaria como (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, playa de estacionamiento.)	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	13. La universidad cuenta con ambientes para los docentes en cada local que ofrece el servicio educativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La universidad cumple con los servicios básicos: de agua potable, desagüe, luz, internet y telefonía en todos sus ambientes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Cultura investigativa	15. La universidad fomenta la producción científica en sus docentes y estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	16. Los proyectos de investigación aprobados cuentan con un adecuado presupuesto, equipamiento y personal para su desarrollo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	17. La presencia del código ético es adecuada para desarrollar una investigación.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los docentes investigadores están registrados en Renacyt (Registro Nacional Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica) o algún registro que acredite que son investigadores.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. Los proyectos y documentos de investigación están registrados en el repositorio institucional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Profesorado universitario	20. Los docentes tienen el grado académico según el nivel de enseñanza que brindan a sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	21. Los docentes son evaluados constantemente por la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	22. Los procesos de contratación docente son transparentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	23. La universidad desarrolla planes de capacitación y actualización docente.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Servicios educacionales complementarios	24. Los servicios psicopedagógicos, de salud y culturales son beneficiosos para los estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	25. La universidad presta apoyo (medio de transporte, alimentación, entre otros) cuando se realizan actividades de proyección social.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	26. La universidad fomenta el desarrollo de las diferentes disciplinas deportivas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	27. El material bibliográfico brindado por la universidad cubre sus necesidades de acuerdo a su carrera profesional o programa de estudios.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

Inserción laboral	28. La bolsa de trabajo facilita la inserción laboral para los estudiantes y egresados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	29. Existen alianzas y convenios estratégicos que promueven la inserción laboral con el sector público y privado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	30. La universidad gestiona la oferta de prácticas pre profesionales o pasantías de sus estudiantes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	31. La universidad hace un seguimiento de la situación laboral del graduado o egresado.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
La transparencia	32. La universidad administra espacios virtuales donde se transparenta la información relevante a la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	33. La información publicada es la exigible por ley.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	34. La información publicada está al alcance de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	35. La información publicada es útil para la toma de decisiones de la comunidad universitaria y los interesados.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general									1.00	1

INSTRUMENTO: SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO										
Validez de Aiken respecto al criterio de: PERTINENCIA										
Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S / n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Se siente satisfecho con:									
Enseñanza	1. La preparación, actualización y los conocimientos impartidos por los docentes durante el desarrollo de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. El cumplimiento de los contenidos programados en los sílabos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. El uso de medios y materiales interactivos que promueven los aprendizajes significativos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. Las estrategias y las técnicas de enseñanza de sus docentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los instrumentos de evaluación utilizados en clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La incorporación de las TIC en la enseñanza.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Organización académica	7. La actualización de los programas y planes de estudio.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. La actualización del cronograma académico y administrativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. La comunicación y atención de los docentes dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. La comunicación y atención de los administrativos dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	11. Los convenios y alianzas estratégicas que tiene la universidad para mejorar la formación profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Vida universitaria	12. La manifestación y participación de las actividades de proyección social que realiza la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	13. La promoción de disciplinas deportivas y actividades de recreación que ofrece la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La formación de habilidades y desarrollo personal que brinda la universidad a través de las actividades integradoras.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	15. La promoción de intercambios culturales con otras universidades fuera del país.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

Infraestructura y servicios universitarios	16. El acondicionamiento de las aulas, talleres y laboratorios en los espacios de enseñanza-aprendizaje de su escuela profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	17. Los ambientes de la universidad de uso exclusivo para algún evento o servicio común (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, etc.).	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los servicios de biblioteca, cómputo y plataformas educativas utilizadas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. La seguridad de las instalaciones de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	20. Los servicios complementarios que brinda el bienestar universitario como: escuela de líderes, escuela de padres, servicio psicológico, servicio psicopedagógico, servicios tutoriales, servicios de salud.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general								1.00	1	

INSTRUMENTO: SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

Validez de Aiken respecto al criterio de: RELEVANCIA

Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S /$ $n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Se siente satisfecho con:									
Enseñanza	1. La preparación, actualización y los conocimientos impartidos por los docentes durante el desarrollo de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. El cumplimiento de los contenidos programados en los sílabos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. El uso de medios y materiales interactivos que promueven los aprendizajes significativos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. Las estrategias y las técnicas de enseñanza de sus docentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los instrumentos de evaluación utilizados en clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La incorporación de las TIC en la enseñanza.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Organización académica	7. La actualización de los programas y planes de estudio.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. La actualización del cronograma académico y administrativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. La comunicación y atención de los docentes dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. La comunicación y atención de los administrativos dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	11. Los convenios y alianzas estratégicas que tiene la universidad para mejorar la formación profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Vida universitaria	12. La manifestación y participación de las actividades de proyección social que realiza la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	13. La promoción de disciplinas deportivas y actividades de recreación que ofrece la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La formación de habilidades y desarrollo personal que brinda la universidad a través de las actividades integradoras.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

	15. La promoción de intercambios culturales con otras universidades fuera del país.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Infraestructura y servicios universitarios	16. El acondicionamiento de las aulas, talleres y laboratorios en los espacios de enseñanza-aprendizaje de su escuela profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	17. Los ambientes de la universidad de uso exclusivo para algún evento o servicio común (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, etc.).	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los servicios de biblioteca, cómputo y plataformas educativas utilizadas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. La seguridad de las instalaciones de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	20. Los servicios complementarios que brinda el bienestar universitario como: escuela de líderes, escuela de padres, servicio psicológico, servicio psicopedagógico, servicios tutoriales, servicios de salud.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general									1.00	1

INSTRUMENTO: SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

Validez de Aiken respecto al criterio de: CLARIDAD

Dimensiones	Ítem	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3	EXPERTO 4	EXPERTO 5	EXPERTO 6	Total (S) Sumatoria de acuerdo	V. Aiken $V = S /$ $n (c-1)$	Validez por dimensiones
	Se siente satisfecho con:									
Enseñanza	1. La preparación, actualización y los conocimientos impartidos por los docentes durante el desarrollo de clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	2. El cumplimiento de los contenidos programados en los sílabos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	3. El uso de medios y materiales interactivos que promueven los aprendizajes significativos.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	4. Las estrategias y las técnicas de enseñanza de sus docentes.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	5. Los instrumentos de evaluación utilizados en clases.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	6. La incorporación de las TIC en la enseñanza.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Organización académica	7. La actualización de los programas y planes de estudio.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	8. La actualización del cronograma académico y administrativo.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	9. La comunicación y atención de los docentes dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	10. La comunicación y atención de los administrativos dentro de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	11. Los convenios y alianzas estratégicas que tiene la universidad para mejorar la formación profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Vida universitaria	12. La manifestación y participación de las actividades de proyección social que realiza la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	13. La promoción de disciplinas deportivas y actividades de recreación que ofrece la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	14. La formación de habilidades y desarrollo personal que brinda la universidad a través de las actividades integradoras.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	

	15. La promoción de intercambios culturales con otras universidades fuera del país.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Infraestructura y servicios universitarios	16. El acondicionamiento de las aulas, talleres y laboratorios en los espacios de enseñanza-aprendizaje de su escuela profesional.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	validez fuerte (1)
	17. Los ambientes de la universidad de uso exclusivo para algún evento o servicio común (cafetería, auditorios, servicios higiénicos, explanada, etc.).	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	18. Los servicios de biblioteca, cómputo y plataformas educativas utilizadas.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	19. La seguridad de las instalaciones de la universidad.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
	20. Los servicios complementarios que brinda el bienestar universitario como: escuela de líderes, escuela de padres, servicio psicológico, servicio psicopedagógico, servicios tutoriales, servicios de salud.	1	1	1	1	1	1	6	1.00	
Total: validez del instrumento o índice general									1.00	1

Consolidado de Validación de Aiken por dimensiones, según expertos:					
CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA	CRITERIOS			V de Aiken	Coeficiente
DIMENSIONES	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	por dimensiones	V de Aiken general
Calidad educativa	1	1	1	1	1
Oferta académica	1	1	1	1	
Infraestructura educativa	1	1	1	1	
Cultura investigativa	1	1	1	1	
Profesorado universitario	1	1	1	1	
Servicios educacionales complementarios	1	1	1	1	
Inserción laboral	1	1	1	1	
La transparencia	1	1	1	1	

Consolidado de Validación de Aiken por dimensiones, según expertos:					
SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	CRITERIOS			V de Aiken	Coeficiente
DIMENSIONES	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	por dimensiones	V de Aiken general
Enseñanza	1	1	1	1	1
Organización académica	1	1	1	1	
Vida universitaria	1	1	1	1	
Infraestructura y servicios universitarios	1	1	1	1	

ANEXO Nº 9

CONFIABILIDAD CON ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO DE CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA

GENERAL

RESUMEN DE PROCESAMIENTO DE CASOS			
		N	%
	Válido	30	100.0
Casos	Excluido ^a	0	.0
	Total	30	100.0

Nota. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.976	35

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
C1	127.30	538.907	.731	.975
C2	127.13	545.775	.721	.975
C3	126.80	553.614	.644	.975
C4	127.17	546.833	.665	.975
C5	127.03	542.723	.784	.975
C6	126.83	553.868	.655	.975
C7	127.27	542.064	.790	.974
C8	127.33	543.747	.781	.975
C9	127.00	552.621	.729	.975
C10	127.50	545.086	.636	.975
C11	127.10	546.300	.746	.975
C12	126.83	553.661	.625	.975
C13	126.87	547.913	.757	.975
C14	126.73	550.961	.683	.975
C15	126.97	546.999	.858	.974
C16	127.33	548.230	.675	.975
C17	126.97	544.792	.871	.974
C18	126.93	555.513	.597	.975
C19	126.90	546.714	.771	.975
C20	127.00	539.655	.833	.974
C21	127.23	544.461	.769	.975
C22	127.23	544.116	.850	.974
C23	127.03	545.344	.650	.975
C24	127.10	552.300	.745	.975
C25	127.33	553.747	.506	.976
C26	126.87	545.637	.715	.975
C27	127.30	541.252	.840	.974
C28	127.23	548.185	.654	.975
C29	127.33	541.747	.767	.975
C30	127.30	547.390	.644	.975
C31	127.33	537.816	.712	.975
C32	127.03	549.895	.620	.975
C33	126.83	540.971	.838	.974
C34	127.17	543.730	.831	.974
C35	127.00	546.966	.759	.975

POR DIMENSIONES

DIMENSIÓN 1: GESTION EDUCATIVA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.896	6

DIMENSIÓN 2: OFERTA ACADEMICA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.871	4

DIMENSIÓN 3: INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.826	4

DIMENSIÓN 4: CULTURA INVESTIGATIVA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.880	5

DIMENSIÓN 5: PROFESORADO UNIVERSITARIO

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.883	4

DIMENSIÓN 6: SERVICIOS EDUCACIONALES COMPLEMENTARIOS

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.803	4

DIMENSIÓN 7: INSERCIÓN LABORAL

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.849	4

DIMENSIÓN 8: LA TRANSPARENCIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.885	4

ANEXOS Nº 10
FIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN DEL
ESTUDIANTADO

GENERAL

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
	Válido	30	100.0
Casos	Excluido ^a	0	.0
<hr/>			
Total		30	100.0

Nota. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.974	20

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
S1	72.43	217.909	.821	.973
S2	72.40	217.145	.866	.972
S3	72.53	218.395	.798	.973
S4	72.67	219.126	.839	.973
S5	72.67	216.230	.812	.973
S6	72.57	215.289	.838	.973
S7	72.63	219.620	.727	.974
S8	72.63	216.723	.832	.973
S9	72.60	215.628	.848	.973
S10	72.60	216.593	.784	.973
S11	72.53	216.740	.769	.973
S12	72.57	218.875	.803	.973
S13	72.60	223.352	.723	.974
S14	72.60	222.110	.736	.974
S15	72.50	221.638	.718	.974
S16	72.53	216.740	.860	.972
S17	72.43	219.289	.738	.974
S18	72.53	220.809	.814	.973
S19	72.40	219.145	.826	.973
S20	72.53	217.016	.849	.972

POR DIMENSIONES

DIMENSIÓN 1: ENSEÑANZA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.939	6

DIMENSIÓN 2: ORGANIZACIÓN ACADÉMICA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.906	5

DIMENSIÓN 3: VIDA UNIVERSITARIA

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.856	4

DIMENSIÓN 4: INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS UNIVERSITARIOS

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.927	5

ANEXO N° 11
AUTORIZACIÓN PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS EN LA
UNIVERSIDAD

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA**
(Creada por Ley 10° 29268)
DECANATO
FACULTAD DE CIENCIAS DE INGENIERÍA

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Huancavelica, 17 de mayo del 2022.

CARTA N° 008-2022-DFCI-R-UNH

Señorita:
Alexandra Minenna Torrealva Castañeda
TRUJILLO. -

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle el saludo cordial de la Facultad de Ciencias de Ingeniería de la Universidad Nacional de Huancavelica y el mío propio.

A la solicitud presentada a esta Decanatura, se **autoriza la aplicación** de los instrumentos a la estudiante **ALEXANDRA MINENNA TORREALVA CASTAÑEDA**, del programa Académico de **MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA** de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo para el desarrollo de su tesis denominada **"CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA Y SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO EN UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA. 2022"**, en la Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental y Sanitaria.

Aprovecho la ocasión para reiterar las muestras de mi estima y deferencia universitaria.

Atentamente,


UNIVERSIDAD NACIONAL DE HUANCVELICA
FACULTAD DE CIENCIAS DE INGENIERÍA
Dr. PEDRO PALOMINO PASTRANA
DECANO

CC: /
Adjunto (S) /
E-MAIL: /

SISGEDO
Reg. Documento N° 491790
Reg. Expediente N° 475264

ANEXO N° 12
BAREMOS DE VARIABLES Y DIMENSIONES

Baremos de la variable Calidad Educativa Universitaria y dimensiones

Niveles y Rangos	Baja Calidad	Regular Calidad	Alta Calidad
CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA	[35 - 81]	[82 - 128]	[129 - 175]
Dim.1: Gestión educativa	[6 - 13]	[14 - 21]	[22 - 30]
Dim.2: Oferta académica	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]
Dim.3: Infraestructura educativa	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]
Dim.4: Cultura investigativa	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
Dim.5: Profesorado universitario	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]
Dim.6: Servicios educacionales complementarios	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]
Dim.7: Inserción laboral	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]
Dim.8: La transparencia	[4 - 9]	[10 - 15]	[16 - 20]

Nota. elaboración propia según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)

Baremos de la variable Satisfacción del Estudiantado y sus dimensiones

Niveles y Rangos	Baja Calidad	Regular Calidad	Alta Calidad
SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO	[20 - 46]	[47 - 73]	[74 - 100]
Dim.1: Enseñanza	[6 - 13]	[14 - 21]	[22 - 30]
Dim.2: Organización académica	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
Dim.3: Vida universitaria	[4 - 9]	[11 - 15]	[16 - 20]
Dim.4: Infraestructura y servicios universitarios	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]

Nota. elaboración propia según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)

ANEXO Nº 13

MATRIZ DE DATOS DEL CUESTIONARIO CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA

CALIDAD EDUCATIVA UNIVERSITARIA																																											
DIMENSION 1					DIMENSION 2					DIMENSION 3					DIMENSION 4					DIMENSION 5					DIMENSION 6					DIMENSION 7					DIMENSION 8								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	DIM1	DIM2	DIM3	DIM4	DIM5	DIM6	DIM7	DIM8	TOTAL
1	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	26	18	19	22	19	18	20	18	160	
2	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	27	18	20	25	19	19	18	18	164	
3	4	3	5	4	5	5	3	3	4	5	5	5	5	4	3	4	4	5	5	4	3	4	4	5	4	3	4	5	5	4	4	4	4	26	15	20	20	16	16	18	16	147	
4	4	3	4	4	4	5	3	4	4	4	5	5	5	4	2	3	4	4	4	5	4	3	5	3	5	4	4	4	3	4	4	5	24	16	19	17	17	16	16	18	143		
5	4	4	3	3	2	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	3	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	20	18	17	23	17	19	17	18	149		
6	4	4	5	5	3	3	4	5	4	3	5	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	3	2	4	4	4	4	4	24	16	16	20	16	14	14	17	137		
7	4	4	4	3	5	5	4	4	3	3	5	3	4	4	4	4	5	5	3	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	25	14	16	23	16	17	17	17	145		
8	3	3	4	5	4	5	3	3	3	4	4	5	4	4	4	2	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	5	4	4	4	4	4	24	12	18	19	16	14	17	17	137		
9	4	4	3	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	3	4	5	5	4	4	2	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4	3	25	18	17	21	15	16	17	16	145		
10	4	5	3	4	5	5	3	3	4	4	3	2	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	26	15	14	22	17	17	17	18	148		
11	4	3	5	4	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	25	15	19	22	17	17	17	15	147		
12	3	5	4	3	4	5	4	4	3	2	4	4	5	3	4	3	2	5	4	5	5	4	3	3	4	5	3	3	4	4	4	5	24	13	17	16	19	14	15	18	136		
13	3	5	4	5	5	4	3	2	5	3	3	4	4	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	3	4	4	4	5	26	13	14	22	18	15	16	16	140		
14	4	4	5	5	3	5	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	5	4	5	4	4	5	4	4	3	4	4	5	4	4	5	26	15	15	21	18	15	17	18	145			
15	3	4	4	5	4	4	3	3	3	5	4	4	4	2	3	4	4	5	3	4	5	4	3	4	5	2	3	4	5	3	2	4	24	14	15	18	17	16	14	16	134		
16	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	4	2	4	3	3	3	5	2	3	4	5	4	5	4	2	3	4	5	4	4	5	26	18	13	20	14	18	14	17	140		
17	4	5	4	4	5	5	3	3	3	4	2	4	5	5	3	4	4	3	4	5	3	4	5	3	4	5	2	4	4	4	3	3	27	13	16	19	17	17	14	14	137		
18	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	3	4	4	5	4	4	3	4	5	2	4	5	3	4	4	4	4	5	26	17	18	20	16	15	16	17	145		
19	2	3	4	4	5	4	3	3	3	4	4	5	5	4	4	4	5	2	3	4	5	2	3	3	5	4	3	4	5	3	3	4	22	13	19	22	14	16	16	15	137		
20	4	5	5	3	4	3	3	3	2	2	4	5	3	3	4	5	5	4	5	5	3	2	4	5	3	4	4	5	4	4	4	5	24	12	13	20	19	14	16	18	136		
21	3	2	4	4	4	3	2	3	4	5	4	3	4	5	3	4	5	3	4	5	3	3	5	3	5	3	4	5	3	4	4	5	20	14	16	20	17	16	17	16	136		
22	2	4	5	4	4	5	4	4	5	4	2	4	4	3	4	4	4	5	4	3	4	4	5	2	3	3	4	3	3	3	5	24	17	14	20	16	13	13	16	133			
23	3	4	4	5	4	5	3	3	4	4	3	2	4	5	3	3	4	5	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	25	14	14	19	15	14	14	13	128		
24	5	4	4	5	5	5	4	2	4	4	2	4	5	3	4	4	5	4	5	4	4	2	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	28	13	15	21	15	13	15	17	137		
25	4	5	4	5	4	4	2	4	3	4	3	3	4	5	5	5	3	3	4	5	4	4	5	5	3	4	4	5	4	4	4	5	26	13	15	23	15	18	16	16	141		
26	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	5	3	4	4	4	4	5	3	4	4	5	3	3	5	3	5	5	4	5	23	15	14	20	16	15	16	19	138			
27	3	5	5	4	4	3	2	3	4	3	4	5	5	3	3	4	5	5	3	4	5	3	4	5	3	5	5	3	4	4	4	5	26	12	17	20	17	17	16	17	142		
28	4	5	5	5	4	2	4	4	5	4	5	5	5	3	3	4	4	3	4	4	3	5	3	3	3	3	3	3	4	3	2	3	28	15	19	18	17	14	12	12	135		
29	3	5	4	5	4	2	3	4	4	5	4	4	2	3	4	3	4	4	4	2	3	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	4	25	13	15	18	14	14	15	15	129		
30	4	3	4	4	3	4	3	4	3	5	3	3	4	5	3	3	4	4	4	2	4	4	4	5	3	4	5	5	3	3	5	3	22	15	15	18	15	17	16	17	135		
31	3	4	3	5	3	4	3	3	5	3	2	5	3	5	4	2	5	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	3	3	5	4	22	16	13	20	15	17	15	17	135		
32	4	4	3	4	5	5	2	3	5	4	4	3	3	3	4	5	3	4	4	4	5	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	5	25	15	14	20	16	16	15	18	139		
33	3	4	3	5	5	2	3	5	5	3	3	4	5	3	3	3	5	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	2	4	5	25	15	15	18	15	15	14	16	133			
34	5	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	2	3	26	13	14	18	14	14	14	14	127		
35	4	5	3	5	5	5	2	3	5	3	5	3	3	3	4	4	3	3	2	3	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3	5	27	15	14	18	11	14	15	16	130			
36	4	3	4	5	5	4	3	4	5	4	5	4	4	3	2	4	3	4	5	4	5	4	3	3	2	3	5	3	5	5	5	26	16	18	17	17	12	15	18	139			
37	4	3	4	5	5	4	2	3	4	4	4	4	4	3	5	2	4	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	2	4	3	25	11	16	18	15	17	19	14	135		
38	4	5	4	3	5	4	4	3	3	2	4	4	3	5	4	4	5	3	4	5	3	4	5	4	2	4	4	4	3	4	4	5	25	12	16	22	15	14	16	16	136		
39	3	4	5	2	4	4	3	3	5	3	3	5	5	3	4	5	4	4	3	4	4	4	5	3	3	4	4	4	5	4	4	5	22	16	16	20	16	14	16	16	136		
40	3	4	5	5	5	3	4	4	5	3	4	2	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	5	4	3	5	5	4	5	4	3	4	27	16	12	18	15	17	18	12	135		
41	4	4	4	3	4	3	2	4	3	5	3	4	3	3	4	4	3	4	3	2	3	5	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	22	14	13	18	13	17	14	15	126		
42	3	4	4	5	4	5	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	25	14	14	19	14	14	13	14	127		
43	4	4	3	5	5	5	3	5	3	4	3	2	4	3	2	4	3	4	3	2	4	4	3	4	4	3	4	3	3	5	3	3	26	15	12	16	13	15	13	16	126		
44	4	4	5	5	3	5	3	2	4	5	4	3	5	4	3	3	2	3	4	5	4	3	4	4	5	2	3	5	4	3	4	5	26	14	17	15	17	16	15	16	136		
45	4	5	5	5	5																																						

MATRIZ DE DATOS DEL CUESTIONARIO SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTADO

SATISFACCIÓN DE ESTUDIANTADO																									
DIMENSION 1						DIMENSION 2					DIMENSION 3					DIMENSION 4					DIM1	DIM2	DIM3	DIM4	TOTAL
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20						
1	4	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	27	24	19	24	94	
2	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	28	24	18	25	95	
3	4	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	3	3	5	4	4	4	5	27	21	14	22	84	
4	4	4	4	4	3	5	4	5	5	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	24	21	15	22	82	
5	5	5	5	5	4	3	4	4	3	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	27	21	18	22	88	
6	4	5	4	3	5	5	2	4	2	4	3	4	5	5	4	5	5	4	3	26	15	18	21	80	
7	3	4	5	4	5	5	4	4	5	2	5	5	4	5	2	2	4	5	5	26	20	19	18	83	
8	3	4	5	5	4	4	3	5	5	2	5	5	3	3	3	3	4	4	5	25	20	14	21	80	
9	5	4	4	5	5	5	4	3	5	4	4	5	3	4	3	3	4	5	4	28	20	15	20	83	
10	5	4	4	5	5	5	4	3	5	2	5	5	4	4	5	5	4	5	5	28	19	18	24	89	
11	5	4	3	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	27	21	17	19	84	
12	3	4	5	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	5	4	3	4	23	21	15	20	79	
13	4	4	3	4	4	5	3	4	2	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	24	15	14	19	72	
14	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	26	23	15	19	83	
15	3	2	4	4	5	4	3	4	4	5	5	2	2	4	4	4	4	5	5	22	21	12	22	77	
16	4	3	4	5	5	4	3	4	3	4	5	4	4	3	4	4	5	5	4	25	19	15	23	82	
17	4	5	3	4	5	5	4	3	2	4	4	5	4	4	5	4	4	3	4	26	17	18	19	80	
18	4	5	5	4	3	5	4	4	4	4	3	4	5	5	3	4	4	4	5	26	19	17	21	83	
19	3	4	5	5	5	5	4	3	4	3	4	4	2	3	4	4	4	5	4	27	18	13	22	80	
20	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	4	3	5	5	5	4	24	16	15	24	79	
21	4	4	4	5	5	3	4	4	3	4	3	5	4	3	4	4	4	4	4	25	18	16	20	79	
22	4	4	4	4	4	4	4	2	2	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	24	16	15	22	77	
23	4	4	4	5	5	5	3	4	3	4	1	3	4	3	3	2	3	4	3	27	15	13	15	70	
24	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	5	4	4	23	18	17	22	80	
25	3	4	4	5	4	5	4	4	4	4	3	4	4	2	5	4	5	4	3	25	19	15	20	79	
26	5	4	4	3	4	5	3	4	4	4	4	3	3	5	4	4	4	4	5	25	19	15	21	80	
27	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	5	4	4	3	4	23	19	15	20	77	
28	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	4	25	18	15	20	78	
29	4	3	4	4	4	3	2	4	3	3	1	4	4	4	4	3	4	4	4	22	13	16	19	70	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	24	17	16	21	78	
31	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	2	5	4	5	4	4	4	3	5	22	17	18	21	78	
32	4	4	5	5	3	5	5	4	5	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	26	22	15	18	81	
33	5	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	5	23	18	16	20	77	
34	4	4	4	3	4	3	4	4	1	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	22	16	14	18	70	
35	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	2	3	4	25	18	15	17	75	
36	5	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	24	18	16	23	81	
37	4	3	2	3	4	4	5	4	3	5	4	3	4	4	4	5	4	5	4	20	21	15	22	78	
38	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4	4	5	23	19	16	21	79	
39	4	3	4	5	3	4	4	4	5	4	2	4	3	4	4	4	5	4	5	23	19	15	22	79	
40	4	4	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	5	4	4	4	23	18	16	21	78	
41	4	3	3	4	3	4	3	4	2	4	3	2	5	4	4	4	3	4	3	21	16	15	18	70	
42	4	3	3	4	4	3	4	3	3	2	4	3	1	4	5	4	4	4	4	21	16	13	20	70	
43	4	4	4	4	3	4	4	3	3	1	4	4	2	4	3	4	4	3	4	23	15	13	19	70	
44	5	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	3	4	4	2	4	26	19	16	18	79	
45	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	23	21	14	18	76	
46	5	4	4	5	5	5	4	5	3	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	28	20	17	21	86	
47	4	4	4	5	3	2	4	3	4	4	2	4	4	5	4	3	4	4	4	22	17	17	19	75	
48	3	4	4	5	4	5	5	4	5	4	3	5	4	4	4	5	4	3	4	25	21	17	20	83	
49	5	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	5	4	4	4	5	24	18	17	21	80	
50	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	5	4	4	4	22	19	15	22	78	
51	4	4	3	4	5	4	3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	5	4	4	24	20	15	22	81	
52	4	4	3	3	4	5	4	4	5	5	3	4	5	4	3	3	3	4	5	23	21	18	18	80	
53	4	4	4	5	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	25	19	14	19	77	
54	4	2	4	5	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	22	18	15	22	77	
55	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	5	5	5	4	23	19	15	23	80	
56	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	23	19	15	20	77	
57	3	4	4	4	3	2	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	5	4	20	20	14	21	75	
58	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	27	24	18	23	92	
59	5	4	4	4	3	4	3	4	3	2	2	3	3	3	3	4	3	4	5	24	14	12	20	70	
60	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	4	5	5	5	23	20	8	24	75	
61	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	21	19	15	21	76	
62	5	4	4	3	4	4	5	5	4	4	3	4	2	3	3	4	4	4	4	24	21	12	20	77	
63	4	3	4	3	4	5	4	4	5	3	5	4	4	4	5	5	4	4	5	23	21	17	22	83	
64	4	4	3	4	4	5	4	5	4	5	4	3	4	4	3	4	4	4	4	24	22	14	20	80	
65	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	22	18	17	18	75	
66	5	5	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	5	4	4	4	3	4	26	18	17	19	80	
67	4	4	3	5	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	5	22	20	12	21	75	
68	4	4	3	3	4	5	4	3	3	3	3	4	4	3	2	4	3	3	4	23	16	13	17	69	
69	5	4	4	4	5	5	4	5	3	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	27	20	18	21	86	
70	4	4	3	4	5	4	4	5	5	3	3	4	3	3	3	4	4	4	5	24	20	13	22	79	

ANEXO N° 14

Estándares de coeficiente de correlación de Spearman

Valor	Interpretación
-0,91 a -1,00	Correlación negativa perfecta
-0,76 a -0,90	Correlación negativa muy fuerte
-0,51 a -0,75	Correlación negativa considerable
-0,11 a -0,50	Correlación negativa media
-0,01 a -0,10	Correlación negativa débil
0	No existe correlación
+0,01 a +0,10	Correlación positiva débil
+0,11 a +0,50	Correlación positiva media
+0,51 a +0,75	Correlación positiva considerable
+0,76 a +0,90	Correlación positiva muy fuerte
+0,91 a +1,00	Correlación positiva perfecta

Nota. Elaboración propia, obtenido de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ADANAQUE VELASQUEZ JENNY RAQUEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Calidad educativa universitaria y satisfacción del estudiantado en una universidad nacional de Huancavelica, 2022", cuyo autor es TORREALVA CASTAÑEDA ALEXANDRA MINENNA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 26 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ADANAQUE VELASQUEZ JENNY RAQUEL DNI: 02888134 ORCID 0000-0001-6579-1550	Firmado digitalmente por: JRAQUELAD el 16-08- 2022 20:09:37

Código documento Trilce: TRI - 0372068