



Análisis semiótico de las caricaturas de Julio César González (Matador) durante las elecciones presidenciales de Colombia 2018

Iván René Caballero Albarracín

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Facultad Ciencias de la Comunicación

Sede Principal

Comunicación Social/Periodismo.

Análisis semiótico de las caricaturas de Julio César González (Matador) durante las elecciones presidenciales de Colombia 2018

Iván René Caballero Albarracín

Trabajo de grado para optar por el título de Comunicador Social y Periodista

Asesora

Maria Cristina Asqueta Corbellini
Magíster en lingüística española

Corporación Universitaria Minuto de Dios

Facultad de Ciencias de la Comunicación

Sede Principal

Comunicación Social/Periodismo

Agradecimientos

Quiero agradecer en primera instancia a mis padres, quienes me han apoyado a lo de mi trayectoria académica y han hecho posible mi trasegar hasta este momento. A mis hermanos y a toda mi familia quienes han aportado desde diferentes ámbitos a mi crecimiento personal y profesional. Amigos, compañeros, conocidos y todos aquellos que en algún punto de mi vida han dejado su granito de arena para hacerme una mejor persona. A los profesores, quienes han guiado mi camino en la academia y muchas veces también en lo personal; y especialmente a la profesora María Cristina Asqueta Corbellini, mi tutora de grado que estuvo presente en todo el proceso e hizo un valioso aporte a la investigación.

Índice

Lista de tablas.....	V
Lista de figuras.....	VI
Lista de anexos.....	VII
Resumen.....	VIII
Abstract.....	IX
Introducción.....	10
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	13
1.1. Formulación del problema.....	15
2. JUSTIFICACIÓN.....	16
3. OBJETIVOS.....	18
3.1. Objetivo general.....	18
3.2. Objetivos específicos.....	18
4. ANTECEDENTES.....	19
5. MARCO TEÓRICO.....	29
5.1. La cultura visual.....	29
5.2. La semiótica.....	31
5.3. El signo.....	32
5.4. Discurso.....	36
5.5. La caricatura política.....	38
5.5.1. La caricatura en Colombia.....	40
5.6. Metáfora.....	42
6. METODOLOGÍA.....	44
6.1. El enfoque hermenéutico – interpretativo.....	44
6.2. Proceso de análisis.....	45
7. RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....	78
8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	83

Lista de tablas

Tabla 1. Esquema de análisis caricatura 1.....	48
Tabla 2. Esquema de análisis caricatura 2	52
Tabla 3. Esquema de análisis caricatura 3.....	55
Tabla 4. Esquema de análisis caricatura 4.....	57
Tabla 5. Esquema de análisis caricatura 5.....	62
Tabla 6. Esquema de análisis caricatura 6.....	65
Tabla 7. Esquema de análisis caricatura 7.....	69
Tabla 8. Esquema de análisis caricatura 8	72
Tabla 9. Esquema de análisis caricatura 9.....	75

Lista de figuras

Figura 1. La “vaca” de Humberto.....	47
Figura 2: Se corre.....	50
Figura 3: Zumban cerca.....	54
Figura 4: Re... húye.....	56
Figura 5: Las famosas “peinadas” de Petro.....	60
Figura 6: No me crean tan aguacate.....	63
Figura 7: Habrá debate cara a cara.....	67
Figura 8: Duque ¿muy pollo?.....	71
Figura 9: El éxodo de los verdes.....	74

Lista de anexos

Anexo A. Simbología de las abejas presente en perfiles de Twitter.....	89
Anexo B. <i>Tuit</i> de Matador.....	90

Resumen

El presente trabajo busca analizar los elementos semióticos contenidos en las caricaturas de Julio César González 'Matador', durante el periodo de elecciones presidenciales en Colombia en 2018, en la segunda vuelta. Se realizó un estudio de algunas caricaturas publicadas en la página de Facebook de Matador ya que este espacio permite, por un lado una mayor libertad para el caricaturista y por otro más facilidad a la hora de la revisión por parte del investigador. Se analizaron un total de nueve caricaturas distribuidas en: Tres en las que está presente Iván Duque, tres en las que está presente Gustavo Petro y tres en las que está presente Álvaro Uribe; siendo estos tres los personajes más mencionados y que más protagonismo tuvieron por aquella época. Se encontraron varias tendencias en el discurso de Matador al analizar los elementos presentes en sus caricaturas, por ejemplo, que su personaje favorito para dibujar es el expresidente Álvaro Uribe Vélez.

Palabras clave: Caricatura, caricatura política, discurso, semiótica, cultura visual

Abstract

The present research work seeks to analyze the semiotic elements contained in the Julio Cesar Gonzalez ('Matador') caricatures during the second round of the presidential election period in Colombia 2018. A study of some caricatures published on the Matador page on Facebook was carried out, since this space allows, on the one hand, greater freedom for the caricaturist and on the other hand more ease to review the caricatures by the researcher. A total of nine caricatures has been analyzed distributed in: Three in which Iván Duque is present, Three in which Gustavo Petro is present and Three in which Álvaro Uribe is present. These three were the most mentioned characters and those that had more prominence at that time. Some tendencies were found in the Matador's discourse at the end of the analysis, for example, that their favorite character to draw is Álvaro Uribe Vélez.

Keywords: Caricature, political caricature, discourse, semiotic, visual culture.

Introducción

El presente trabajo se enmarca dentro de la carrera de Comunicación Social y Periodismo, de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, de la Sede Principal ubicada en Bogotá, Colombia. Aborda un análisis semiótico de las caricaturas de Julio César González, más conocido por su seudónimo ‘Matador’ por el cual será nombrado a lo largo del documento.

Quien este trabajo desarrolla cuenta con una formación y una posición crítica sobre la realidad del país (Colombia). Esto lo ha llevado a problematizar muchas de las situaciones que ocurren en el presente y que han ocurrido a lo largo de la historia colombiana, plagada de todo tipo de acontecimientos tanto buenos como malos. Hechos que aún hoy en día, habiendo pasado décadas, siguen sin esclarecerse. Una historia que ha dejado a su paso muertes, destrucción tanto física como psicológica, estragos y huecos históricos que han hecho del país y de sus habitantes una sociedad necesitada de memoria, de hacerla y de construirla.

A la luz de lo anterior y como estudiante de Comunicación Social - Periodismo, de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, quien estas letras escribe, ha desarrollado una forma de pensar que pone en tela de juicio cada uno de los discursos que a diario circulan, sean de su agrado o no. Es por esto su interés en realizar un análisis semiótico de las caricaturas, puesto que permite develar diferentes elementos y discursos implícitos en ellas, y siendo estas actualmente una herramienta tan fuerte de comunicación, se hace importante realizar este tipo de procesos.

El presente trabajo constituye un análisis semiótico de las caricaturas realizadas por Julio César González, más conocido como ‘Matador’ durante las elecciones presidenciales de Colombia en 2018. Estas elecciones marcaron época por distintos acontecimientos históricos por los que estaba atravesando el país en dicho momento. Por un lado, dejaba la presidencia Juan Manuel Santos, quien a su vez había dejado un legado histórico con los Acuerdos de Paz

firmados con la guerrilla de las FARC, acuerdos que marcaron un papel importante en dichas elecciones. La paz es un tema trascendental y que trae consigo distintos puntos de la coyuntura nacional.

Por otro lado, aparecía un candidato de izquierda con fuerza y posibilidades verdaderas para vencer en la presidencia al sector político tradicional, Gustavo Petro. Petro consiguió una cantidad de casi cinco millones de votos en la primera vuelta y ocho millones en la segunda, siendo esta cifra histórica e inédita para un candidato de esa tendencia política.

Todos estos acontecimientos, influenciaron los trabajos de Matador durante esta época. Matador es un popular caricaturista colombiano que basa sus piezas gráficas en el humor y la sátira política. Es uno de los caricaturistas más agudos y populares de nuestro país, como se afirma en una entrevista realizada por la revista *Semana*:

Sin duda, los mamarrachos que publica a diario en El Tiempo y mensualmente en SoHo lo han ayudado a cotizarse, y hoy son un referente obligado para todo el que quiera comprender y reírse a la vez de ‘esta tragicomedia colombiana’. No espera que sus caricaturas tumben ministros, como sucedía hace 40 años, pero sí que transmitan un mensaje. Mejor dicho, que la gente se cague de la risa y entienda un poquito la realidad. (Revista Semana, 2014, párr. 2.)

El hecho de transmitir un mensaje y de hacer que la gente entienda la realidad son dos elementos muy importantes, sobre todo desde el plano de la comunicación. Las caricaturas de Matador siempre tienen relevancia y darán de qué hablar, puesto que las realiza sobre temas coyunturales. Bajo este sentido, son una herramienta comunicativa potente y dinámica para que las personas del común puedan comprender la realidad social en la que vivimos.

El corpus específico sobre el cual se realiza el análisis está compuesto de caricaturas de humor gráfico político realizadas por Matador durante la época de elecciones presidenciales en Colombia del 2018. Durante esta época, Matador se encargó de satirizar

distintos acontecimientos de interés nacional, relacionados -como ya se evidenciará más adelante- en su mayoría con Álvaro Uribe, Iván Duque y Gustavo Petro, tres de los personajes que más tuvieron relevancia en aquella época.

Esta investigación se desprende de otro proceso investigativo realizado en el año 2018 por estudiantes de Comunicación Social y Periodismo, de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, titulado “La Religión y La Caricatura en Elecciones Colombia 2018” en el que se realizó el anteproyecto de una investigación enfocada en identificar la percepción que los estudiantes de Ciencias Bíblicas de UNIMINUTO tienen frente a un determinado número de caricaturas hechas por Matador y que tocan temáticas de índole religioso.

1. Planteamiento del problema

Durante décadas, la caricatura ha sido el espacio propicio para satirizar las realidades de distintos países. En el caso latinoamericano en particular, los trazos de personalidades críticas han marcado época y han permitido además que las masas adquirieran conciencia frente a las problemáticas que en general han afectado la historicidad y desarrollo de sí mismas.

Se decide realizar un análisis semiótico de nueve caricaturas publicadas por Matador durante la época de elecciones presidenciales en Colombia en el año 2018. Esta época evidenció una coyuntura importante para el país. Los diferentes acontecimientos históricos que ocurrieron, siendo el más relevante la firma de los Acuerdos de Paz entre la guerrilla de las FARC y el presidente Juan Manuel Santos, hicieron que estas elecciones tuvieran un tinte particular dentro de la historia colombiana. Iván Duque y Gustavo Petro contaron con gran protagonismo durante esta época, siendo los dos candidatos con mayor posibilidad de llegar a la presidencia de Colombia entre 2018 y 2022. Ambos candidatos representan dos polos casi que opuestos, por lo que el país entró en una época de polarización muy grande. Las caricaturas elegidas fueron divididas en: Tres en las que esté presente Iván Duque, tres en las que esté presente Álvaro Uribe y tres en las que esté presente Gustavo Petro. Se hizo de esta manera puesto que dos de estos tres personajes fueron los protagonistas en aquella época, además Iván Duque y Gustavo Petro fueron los candidatos que pasaron a la segunda vuelta de las elecciones. Uribe por su parte, fue un personaje esencial y muy mencionado en esta época, debido a su estrecha relación con Iván Duque, por lo que apareció en múltiples ocasiones en las caricaturas de Matador.

Para el campo de la comunicación es importante llevar a cabo un estudio de este tipo, puesto que, sin duda alguna la caricatura es considerada como una alternativa de comunicación, ya que es un elemento de corte investigativo basado en la historia del dibujo,

sus diferentes facetas y el desarrollo del mismo. Además, como ya se profundizará en el apartado teórico, la caricatura es una herramienta de comunicación muy eficiente, característica que la ha llevado a influir en el modo de pensar de las personas. “Su invitación diaria a favor de la otra mirada, de la focalización de asuntos colectivos ha servido a nuestra conciencia y a nuestra sensibilidad. Si nos hace reír, esa risa es la risa de aquello que nos resulta incomprensible.” (Algevis, 2010: 46). En resumidas palabras, las caricaturas de Matador son esas expresiones que comunican la realidad política del país de forma pintoresca, pero que al mismo tiempo hacen una función de control político, sin descuidar los otros elementos coyunturales.

Hoy en día, Matador, a través de sus lienzos caricaturescos, evidencia una posición personal y satiriza muchas situaciones y personajes de la política colombiana. Con el auge de las redes sociales, las caricaturas de Matador son compartidas miles y miles de veces, generando un impacto en las personas mucho mayor del que generaban en épocas anteriores otros caricaturistas. Esto ha convertido a Matador en un moldeador de opinión, sobre todo en las épocas de elecciones, en las que, a través de sus caricaturas tiene el poder de reducir y desestabilizar a candidatos y/o partidos políticos.

Con el objetivo de entregar una pequeña contextualización, es importante hacer un corto recorrido histórico por lo que ha sido el diario El Tiempo, medio en el cual Matador publica algunas de sus caricaturas. Es importante comprender lo que ha significado para el país (Colombia), cuál es su línea editorial actual y por cuáles sectores políticos ha estado guiado.

El periódico El Tiempo es uno de los más tradicionales del país, siendo uno de los primeros que nació. Este periódico fue fundado por Alfonso Villegas Restrepo, quien lo fundó con el objetivo de apoyar y difundir las ideas de la Unión Republicana, una coalición

de la época formada por conservadores y liberales moderados. Además de difundir las ideas del también conservador y además presidente de Colombia Carlos E. Restrepo. No obstante, El Tiempo pasaría luego a ser de corte más liberal, bajo las directrices de Eduardo Santos. Ayudaría incluso al posicionamiento del presidente liberal Enrique Olaya Herrera en 1930, impulsándolo tanto en la escogencia como a través de una campaña editorial a su favor.

Actualmente El Tiempo es un periódico que basa su contenido en diferentes temáticas y lo publica en diferentes plataformas. La línea editorial política actual del medio tiene un corte más de derecha, evidenciado sobre todo en cómo realizan el cubrimiento de las noticias además por supuesto, del contenido de carácter editorial que allí se publica.

Matador, con el poder de sus caricaturas y su influencia tiene la posibilidad de desacreditar o ayudar a crecer a uno u otro candidato, debido al gran impacto que tienen sus trabajos, no sólo publicados en el diario El Tiempo, sino también en su página de Facebook la cual cuenta actualmente con más de 700.000 seguidores. Julio César González se convirtió en uno de los personajes más influyentes en el tema político, afirmación que se puede comprobar revisando las estadísticas de sus caricaturas en Facebook, algunas de ellas compartidas hasta treinta mil (30,000) veces. Llegando incluso a estar amenazado por publicar sus trabajos y tener que ausentarse por cerca de dos meses de las redes sociales.

1.1 Formulación del problema

La pregunta problema bajo la cual está guiada la presente investigación es: ¿Cuáles son los elementos semióticos de la tricotomía de los objetos de Peirce presentes en nueve caricaturas de Julio César González ‘Matador’, publicadas en las elecciones presidenciales de Colombia en 2018 para representar a los personajes y situaciones políticas de la época?

2. Justificación

Matador es un personaje, que lejos de ser un simple caricaturista en Colombia, se ha convertido en un ícono de la crítica política. Sus trabajos publicados día tras día son una controversia constante. Fiel a su estilo irreverente el cual lo caracteriza, Julio César González ha representado por medio de sus caricaturas, problemáticas y hechos particulares que aquejan al país. Para el ciudadano del común es incomprensible cómo se cometen tantas injusticias en el país, cómo suceden hechos tan inexplicables e incluso vergonzosos. Matador hace que al menos aquello que nos puede parecer incomprensible, nos resulte gracioso.

Sus caricaturas, cargadas de tantos elementos resultan una obra de arte de la comunicación y la crítica política. Es un maestro para comprender la coyuntura y comunicarla por medio de una imagen que condensa los mecanismos lingüísticos y visuales para formar un todo que combina diferentes disciplinas. Si bien dice un popular dicho *un gran poder conlleva una gran responsabilidad*, para Matador la gran responsabilidad ha sido tener que cargar con amenazas, insultos e incluso intentos de censura. Ocurrió así en la época de elecciones presidenciales del 2018, cuando se vio obligado a retirarse por un tiempo de las redes sociales e incluso a andar con escoltas debido a las serias amenazas que corrían en su contra:

Amigos, ante las amenazas de muerte de algunos seguidores del uribismo y del @CeDemocratico, he decidido no volver a publicar nada en mis redes sociales. Si quieren venir por mí, no tengo escoltas ni nada...tengo un lápiz y mi cerebro.

A la gente que me sigue, un abrazote. (Matador, 2018).

Toda esta serie de elementos justifican y le entregan relevancia a este estudio. Más allá de un simple repaso por el trabajo de Matador, o un recorrido por la historia de la caricatura; se hace necesario analizar aquellos elementos que este caricaturista utiliza para

ilustrar sus trabajos. Elementos que no están puestos allí al azar ni de forma arbitraria sino que tienen un por qué detrás y los cuales hacen que las caricaturas de Matador sean tan masivas y consigan la aceptación por parte de una gran cantidad de la población.

Para los estudios de la comunicación es importante desglosar expresiones como esta, comprender qué hay detrás de ellas, cuáles son esos argumentos visuales que hacen que la caricatura logre poner en tela de juicio discursos, políticos, personajes públicos, medios de comunicación, entre otros. Bien lo dice (Algevis, 2010: 46) “La caricatura como texto sincrético despliega una gama de recursos, lingüísticos, retóricos, discursivos (enunciación), gráficos, etc., para crear unos efectos de sentido, unos simulacros, que pongan en entredicho los discursos oficiales.” Son todos estos recursos los que son pertinentes analizar uno por uno en las caricaturas de Matador, ya que terminan construyendo nuevos discursos en la sociedad y juegan un papel importante en la forma de entender y de comunicar la realidad social del colombiano.

Para llevar a cabo este proceso, se cuentan con diversas herramientas de análisis semiótico, desde el punto de vista cualitativo. Para estudiar los fenómenos visuales, diferentes autores y estudiosos a lo largo del tiempo han aportado su pensamiento en diferentes disciplinas allegadas. Desde Charles Sanders Peirce, pasando por Román Gubern, Jesús Martín Barbero, Humberto Eco, entre otros muchos; este estudio se alimenta teóricamente para conseguir hacer un análisis riguroso y sustentado de las caricaturas.

Matador publica diariamente sus trabajos en la red social *Facebook* lo que facilita la revisión constante de estos y es de allí de donde se extraerá la muestra para realizar el análisis de las caricaturas.

3. Objetivos

3.1. Objetivo General: Identificar cuáles son los elementos semióticos de la tricotomía de los objetos de Peirce presentes en las caricaturas de Julio César González ‘Matador’ y que las convierten en un tipo de discurso de crítica política y moldeadora de opinión.

3.2. Objetivos Específicos:

- Identificar de qué manera Matador utiliza el icono, el símbolo y el índice dentro de sus caricaturas para representar situaciones sociales y políticas de las elecciones presidenciales en Colombia en el 2018.
- Develar y comprender los discursos que contienen las caricaturas de Matador dentro del marco de las elecciones presidenciales en Colombia en el 2018.
- Identificar cómo es el tratamiento de los diferentes personajes que tuvieron protagonismo durante la época de elecciones presidenciales en Colombia en el 2018 por parte de Matador.

Para alcanzar estos objetivos, el trabajo se estructura en tres partes. En la primera, se aclaran conceptos, revisando algunos autores e investigaciones que ayuden a soportar teóricamente el proceso, además de hacer un barrido para saber en qué estado se encuentra el estudio de la caricatura. En la segunda parte se presentarán las caricaturas de Matador, acompañadas de una descripción y análisis semiótico de cada una de ellas, para identificar cuáles son esos elementos característicos que Matador incluye en sus trabajos y que le dan potencia gráfica y discursiva a sus caricaturas. En la última parte, junto a las conclusiones se analizan los datos recogidos, con el objetivo de evidenciar cuáles fueron las variables y las tendencias de Matador en sus caricaturas durante esta época, además también de hacer un análisis desde un enfoque cualitativo de esos datos.

4. Antecedentes

Para fortalecer el proceso investigativo, se encuentra necesario realizar una revisión de otros documentos teóricos ya existentes que puedan aportar a la investigación. Además de esto, es importante conocer en qué estado se encuentra el tema que se está tratando, cómo lo han trabajado a lo largo del tiempo, qué herramientas y técnicas han utilizado y que falta por hacer, tanto en el plano nacional como internacional.

Durante la revisión se encontraron diversas investigaciones en torno al análisis de la caricatura política en diferentes contextos de la historia del país, una de ellas fue por ejemplo la investigación titulada: “Contienda electoral durante el Frente Nacional (1958-1974). Las caricaturas de Chapete sobre Rojas Pinilla y la ANAPO en Colombia”, en la que (Tarazona y Malaver, 2015) trabajan sobre las caricaturas de Hernando Turriago “Chapete”, quien fue un destacado caricaturista durante el periodo del Frente Nacional (1958-1974) en Colombia. En sus caricaturas tocó distintos tópicos de la vida pública. Sin embargo, su obra adquirió relevancia al constituirse la principal plataforma de defensa del régimen frente nacionalista. El objetivo de este artículo es analizar y describir el modo como Chapete, a través de sus caricaturas, combatió a Gustavo Rojas Pinilla y a su partido durante las campañas electorales del Frente Nacional. Sin dejar de lado el material histórico contextual, este artículo utiliza como fuentes históricas las caricaturas publicadas en el diario El Tiempo.

El documento es pertinente para la presente investigación, porque, aunque no investiga fielmente lo mismo, si refuerza el concepto de la caricatura y se estudia cómo un caricaturista, en este caso ‘Chapete’, creó una imagen determinada de un político, Gustavo Rojas Pinilla a través de sus caricaturas con un fin previamente deliberado: desvirtuarlo políticamente. Esto sirve de aporte para entender la forma como un caricaturista se inmiscuye

en el contexto político del momento y utiliza sus herramientas para moldear la opinión pública, siempre con una intención detrás.

Además, debido a que esta investigación trata una temática y unos objetivos parecidos, aunque con otro personaje, presenta una estructura la cual se puede tomar como base para este proceso, adaptándolo al contexto actual. Por lo tanto, esta es una de las principales investigaciones que se tienen en cuenta para el actual proceso.

Por ejemplo, el autor en este caso entrega una aproximación interesante al concepto de caricatura política, desde el punto de vista metodológico. Aclarando que:

La discusión alrededor de este concepto continúa abierta. En efecto, al respecto nadie ha dado la última palabra, razón por la cual no se puede dar por descontado ningún aporte. En consecuencia, aquí no se descalificará ninguna aproximación, pues de lo que se trata no es de cerrar el tema, sino de ampliarlo con el fin de ubicar nuevos e insospechados elementos heurísticos. (Tarazona y Malaver, 2015: 300-301)

Al ser un concepto tan amplio y variable, no existe una última palabra sobre la definición del mismo, por esta razón ningún aporte se puede dar por descontado, ni ninguna definición se puede dar por única e irrefutable.

Otro de los estudios que se encontraron y que aportan para el proceso investigativo actual es el realizado por (Camargo & Velásquez, 2011) se titula: Análisis crítico del discurso multimodal (ACDM) en la caricatura internacional del periódico *The Washington Post* y fue realizado por Doris Patricia Rodríguez Camargo y Ana Margarita Velásquez Orjuela. Esta investigación fue realizada como tesis de Maestría en lingüística de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. En esta investigación, las autoras analizan caricaturas del periódico *The Washington Post*, con base en el modelo planteado por Theovan Leeuwen y Gunther Kress del análisis crítico del discurso multimodal.

La investigación entrega una aproximación tanto teórica, como metodológica y práctica sobre cómo realizar un análisis del discurso a las caricaturas. Pese a que el presente trabajo no tiene como objetivo realizar un análisis del discurso sino un análisis semiótico, algunos de los conceptos entregados en esta investigación son útiles, así como los autores que allí se trabajaron y el procedimiento que se utilizó.

En el documento, se presenta uno de los análisis que realizaron a una caricatura del *Washington Post*, en el que indagan sobre los elementos tanto contextuales como semióticos de la imagen y se encargan de realizar una revisión histórica -no muy extensa- para comprender y explicar en el mismo documento la caricatura, ya que para poder aplicar el modelo del ACDM planeado por Kress y Van Leeuwen es necesario comprender un poco del contexto histórico. Al igual que en este modelo, en el actual caso también es obligatorio tener un conocimiento del contexto tanto histórico como actual para poder comprender las caricaturas presentadas y así realizar el análisis semiótico correctamente.

Según una de las conclusiones presentadas por las autoras en la investigación, “A partir de la caricatura, se generan nuevos discursos sobre las situaciones expuestas en ella, que luego circularán en la comunidad como un nuevo saber, o un saber transformado...” (Camargo & Velásquez, 2011: 48). Esta conclusión se relaciona con lo planteado por Román Gubern, quien trabajó en uno de sus textos alrededor del cómic; pese a que no son lo mismo, la caricatura se desenvuelve en aspectos similares a los del cómic, tanto técnicamente como en la forma en que sus máximos representantes históricos han tenido que desarrollar una cierta manera de comprender el mundo y asimismo comunicarlo. Román Gubern, quien es un historiador y escritor español explica muy bien algunas de estas particularidades en su texto “El lenguaje de los cómics”: “Por su calidad de medio de comunicación de masas, los cómics han influido sobre las colectividades en que incidían, a la vez que eran influidos por las reacciones y acontecimientos protagonizados por estas colectividades.” (Gubern, 1972). Es de

gran importancia la claridad que hace Gubern en este apartado de su texto, puesto que el creador de cómics -a su vez que el caricaturista- se nutre de todo lo que acontece a su alrededor. Las caricaturas de Matador fueron de gran importancia en el contexto de las elecciones presidenciales de Colombia, sobre todo por su alto impacto en las redes sociales.

Otra de las conclusiones de esta investigación es que:

En las caricaturas, correspondientes a la categoría internacional, publicadas en el periódico *The Washington Post* durante el primer semestre del año 2010, en las que se ilustran situaciones de intervención extranjera, es recurrente el fenómeno sociopolítico de exclusión, en donde los países que no comparten los mismos intereses que Estados Unidos, son deslegitimados mediante estrategias discursivas, tales como: acusación, generalización, intensificación y predicación. Los recursos semióticos y discursivos involucrados en la construcción de las estrategias discursivas fueron: figuras estilísticas como la Ironía, el contraste, la repetición/reiteración, la paradoja, la hipérbole, la metáfora y la metonimia; así como las características atribuidas a los personajes, a partir de atribuciones estereotípicas y valorativas. (Camargo & Velásquez, 2011: 48).

Estos elementos que las autoras mencionan aquí, pueden ser tomados como ítems de análisis para las caricaturas de Matador, o como simples ejemplos base. Con el objetivo de identificar cuáles elementos de este tipo aparecen en los trabajos del caricaturista.

Según (Hurtado, 2016) en su trabajo Análisis semiótico de la caricatura política de Carlos “Carlín” tovar presentada en la campaña electoral 2016 en el periodo enero-marzo.

A partir de la interpretación de los elementos semióticos de la caricatura política, primero se concluye que los objetos del representamen son de tipo inmediato por lo que son reconocidos y representados en el signo dado a la similitud con la realidad que representan. Segundo, basados en el enfoque de Peirce, se concluye que

la caricatura es un productor de sentido a partir del pensamiento lógico que genera en el interpretante el icono, símbolo e índice; pues, para generar ese sentido es necesario que el interpretante pase los tres niveles o tipos de interpretación inmediato, dinámico y final. (Hurtado, 2016: 9).

El estudio Política y caudillos colombianos en la caricatura editorial (1920-1950) realizado por (Carmona, 2004) habla sobre los imaginarios político-partidistas a partir del análisis de los contenidos de las caricaturas editoriales y de la retórica de los líderes de los periódicos. La caricatura es evaluada en función de sus aportes a la elaboración y divulgación de representaciones sobre los problemas y temas en torno de los cuales se enfrentaban los dos partidos históricos de Colombia, el liberal y el conservador.

Permite comprender algunas aproximaciones teóricas al concepto de caricatura y caricatura política, además de entregar otros ejemplos de cómo este género se convierte en una herramienta para crear imaginarios políticos. Esto permite divisar un poco más la forma en la cual los elementos presentes en las caricaturas, son utilizados de forma estratégica para persuadir al consumidor sobre algún tema.

La investigación realizada por (Mondragón & Paz, 2013) busca determinar los rasgos más característicos de la identidad que se evidencian en la caricatura de Matador en el periódico El Tiempo durante el último año de gobierno de Álvaro Uribe y el primer año de gobierno de Juan Manuel Santos. Se realizó un análisis de los diferentes ejemplares del periódico seleccionado durante los días domingo, ya que este día se realizaba un resumen de las mejores caricaturas semanales. Este trabajo aporta a la investigación porque entrega diferentes teorías y conceptos para fortalecer el proceso, además de que el tema es muy parecido y trabaja de igual forma con Matador. La investigación también entrega algunos modelos metodológicos para realizar el análisis de las caricaturas, los cuales se pueden tomar como base para el actual proceso.

El proyecto de tesis de grado de maestría titulado *Caricatura y cultura política durante Uribe Vélez, 2002-2010*, narra los ocho años de gobierno del ex presidente Álvaro Uribe Vélez a través de la caricatura. Toma como referencias varios caricaturistas que realizaron sus trabajos enfocados en el ex presidente y a partir de ellos, realiza análisis del gobierno. Concibe la caricatura como “una fuente histórica con una retórica especial y una gramática compleja dentro del mundo de las imágenes” (Rincón, 2015: resumen párr. 4). Según la autora:

La caricatura construyó una dimensión de oposición política significativa desde los medios impresos, a la gestión de un gobierno caracterizado por un presidente hábil con los medios de comunicación, mediático, excelente comunicador independiente de lo que dijera, que para transmitir sus mensajes privilegió a los medios electrónicos sobre los impresos, con un estilo de comunicación directo con el pueblo, que con sus discursos movilizó y que con sus rabietas y salidas de tono mostró su personalidad y que calificaba la crítica como subversiva de la legitimidad de las instituciones.

(Rincón, 2015: 1)

Esta investigación es pertinente para el proceso actual, puesto que ayuda a reforzar tanto teórica como metodológicamente el trabajo. Entrega algunos conceptos y autores que trabajan sobre el tema de la semiótica el de la caricatura, además de esto presenta una metodología de análisis de las caricaturas con base en elementos semióticos.

En el trabajo de grado de licenciatura de (Gómez & Calero, 2011) se estudia la caricatura ecuatoriana durante tres periodos de tiempo: La primera candidatura de Rafael Correa (2006), aprobación del referendun (2008) y segunda candidatura de Rafael Correa (2009). Esta investigación habla sobre cómo la caricatura fue un poderoso elemento para comunicar diferentes ideas y de qué forma los medios de comunicación lo utilizaron en Ecuador en esos periodos de tiempo determinados. Aporta al proceso actual porque permite

comprender la forma en la que en otros contextos y en otro país la caricatura sirve como un elemento moldeador de opinión y de qué forma los medios de comunicación hace uso de él para también influenciar a la población.

El ensayo realizado por (Fortuny, 2009) entrega un análisis discursivo de la caricatura en Estados Unidos, específicamente de las caricaturas relacionadas con inmigración, siendo este un tema tan álgido en esta región del planeta. Todo esto en respuesta a la reforma migratoria planteada por el presidente Bush en 2006. Este ensayo aporta otro ejemplo más de metodología para analizar las caricaturas. En este caso, la metodología es meramente descriptiva presentando la caricatura y justo debajo un pequeño análisis sobre los elementos y el tema de la misma. Además de esto, el ensayo entrega también algunas aproximaciones teóricas de autores relacionadas con la caricatura, que pueden servir también para reforzar el marco teórico del presente trabajo.

El trabajo Humor político: Análisis de la caricatura política en el referéndum 2007 de (Umaña, 2013) estudió el rol que desempeña el humor en el sistema político costarricense, específicamente la caricatura respecto al Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica, República Dominicana y Estados Unidos (TLC) durante el proceso de referéndum, desarrollado en Costa Rica en 2007. Esta investigación aporta al actual proceso porque entrega varios ejemplos de esquemas de análisis basados en las imágenes. Aporta también desde el punto de vista teórico al trabajar conceptos como el de humor político, caricatura y caricatura política. Una de las conclusiones a las que llega el autor de dicha investigación y que se hace pertinente rescatar aquí es que:

El poder se manifiesta en dos sentidos: por un lado, en la dinámica de selección y manipulación de la imagen en función de determinados intereses para generar y difundir un mensaje concreto. Por el otro, en cuanto a la aceptación/retroalimentación

que recibe dicho poder como resultado del convencimiento y la verosimilitud de los mensajes expuestos. (Umaña, 2013: 92).

Quiere decir que, en el caso del caricaturista, este tiene el poder de moldear y manipular sus productos para, de cierta forma, manipular a su público. En este proceso intervienen diferentes elementos como la elección del tema, la elección de los personajes, el posicionamiento y actuar de estos personajes dentro de la caricatura, el mismo título de la caricatura, los textos y diálogos de los personajes, entre otros factores. Así mismo, la audiencia juega un rol importante en el proceso, tal y como lo menciona Umaña y como menciona a lo largo de este trabajo. La aceptación o rechazo del público y los comentarios y percepciones que estos tengan frente a la caricatura va a ser uno de los ítems de medición para saber que tanto caló el discurso del caricaturista en su público y de qué manera este lo recibió. De esta manera, el autor de las caricaturas también puede saber si lo está haciendo bien o no.

Llegado hasta este punto de la investigación, se requiere hacer un pequeño inciso para hablar sobre lo que ocurre con Matador y la retroalimentación de su público, puesto que no es un tema menor y hay que resaltarlo. Matador, además de publicar sus caricaturas en el diario El Tiempo, también las publica en su página de Facebook; la cual cuenta con más de 700 mil seguidores. Este es un punto a favor de Matador, puesto que a través de la red social puede obtener una retroalimentación directa por parte de su público por medio de los comentarios de Facebook. Además de esto tiene a su público concentrado en un solo lugar, así sea un espacio virtual. Esto no le ocurría a caricaturistas de antaño, los cuales solo publicaban sus caricaturas de manera física y les era muy complicado saber qué pensaban las personas sobre ellas, o por lo menos les era difícil saberlo de manera tan directa.

Finalmente, se encontró la investigación de (Roballo, 2012). La cual se centra en analizar las caricaturas de Vladimir Flórez “Vladdo”, pero específicamente las de los

escándalos políticos de Álvaro Uribe Vélez en 2009. De esta investigación se rescata, además de las aproximaciones teóricas a los diferentes conceptos que allí se mencionan, como realizan la caracterización del caricaturista -en este caso Vladdo-, para dar un pequeño perfil de él dentro de la investigación y añadirle contexto. Además de esto, los esquemas que se proponen allí para realizar el análisis de las caricaturas pueden servir como guía para el proceso actual. Esta investigación es útil también porque es de carácter cualitativa y con un enfoque hermenéutico, lo que quiere decir que la metodología es muy parecida a esta. En consecuencia, la bibliografía allí utilizada para definir la metodología y exponer tanto la parte cualitativa como el enfoque hermenéutico se puede revisar para fortalecer y complementar el documento actual, en el apartado metodológico.

Realizada la revisión de los antecedentes, se encontró que a lo largo del tiempo se han realizado diversos trabajos en torno a la caricatura, tanto a nivel nacional como internacional y sobre todo en el campo de la comunicación. Algunos de ellos con un tinte más teórico, al revisar el recorrido histórico por el que ha pasado este tipo de expresión y los aportes que han hecho diferentes estudiosos, tanto al concepto de caricatura como a los demás conceptos atados a él.

Varios de los trabajos se han dedicado a analizar, tanto desde la semiótica como desde el análisis del discurso, los elementos que componen las caricaturas de diferentes autores como lo son: “Chapete” en la época del Frente Nacional; “Vladdo”, otro de los caricaturistas más reconocidos de la actualidad o del mismo “Matador”. Así mismo, desde el ámbito internacional, se han llevado a cabo estudios en torno al análisis de caricaturas de diversos autores en varios países, siendo este un campo de estudios que despierta el interés de diferentes académicos y que tiene una característica importante, que es muy amplio. Se encontró que el tema de la caricatura puede ser abordado desde diferentes disciplinas, con

diferentes metodologías y con múltiples perspectivas. Al ser una expresión con tanta carga histórica y social, se presta para estudiarla de muchas maneras.

Otro de los hallazgos importantes fue, que hasta el momento no se ha realizado ningún estudio sobre el tema que se desarrolla en el presente trabajo. En la revisión de antecedentes que se llevó a cabo, se encontró que no se han analizado las caricaturas de Matador en la época de elecciones presidenciales 2018. Además, se encontraron algunos vacíos de carácter metodológico, puesto que en varias de las investigaciones no se proponen esquemas de análisis ni modelos para realizar el estudio de las caricaturas, cosa que se encuentra pertinente para realizar un trabajo mucho más ordenado y poder obtener datos que también se puedan analizar bajo un enfoque de carácter cuantitativo.

5. Marco Teórico

Para llevar a cabo el proceso investigativo es importante realizar una revisión teórica de varios conceptos como el de semiótica, signo, caricatura, cultura visual, discruso, entre otros, los cuales ayudarán a esclarecer y guiar el camino.

5.1. La cultura visual

Antes de comenzar a hablar sobre semiótica y comunicación, es importante introducir un concepto que es muy pertinente para la investigación y para la sociedad actual en la que vivimos. Se trata del concepto de cultura visual. Actualmente, los seres humanos nos regimos casi que por completo por los fenómenos visuales. Bien lo dice (Mirzoeff, 1999):

La vida se desarrolla en la pantalla. En los países industrializados, la vida es presa de una progresiva y constante vigilancia visual. Al mismo tiempo, el trabajo y el tiempo libre están centrándose progresivamente en los medios visuales de comunicación.

Ahora la experiencia humana es más visual y está más visualizada que antes.

(Mirzoeff, 1999. Introducción párr. 1).

Hay que tener en cuenta, además, que este texto fue escrito en 1999, dos décadas atrás. Y durante todo este tiempo la tecnología ha avanzado a pasos agigantados, hasta el punto de que hoy en día casi todo lo vemos a través de pantallas.

Estas formas de visualización, se enfrentan ahora al desafío de los medios visuales de comunicación interactivos como internet. En esta espiral de imaginaria, ver es más importante que creer. No es una mera parte de la vida cotidiana, es la vida cotidiana en sí misma. (Mirzoeff, 1999).

De hecho, el mismo Heidegger ya lo anunciaba y sabía para donde iba el mundo, apenas en los años 30 cuando dijo que “La imagen del mundo no se convierte de medieval en

moderna, sino que el mundo se puede hacer imagen; esto caracteriza a la Edad Moderna.” (Heidegger, 1958). La comunicación visual cuenta con una fortaleza enorme. Los mensajes son más digeribles si están entregados por medio de una infografía, un *meme*, un video o, por ejemplo, una caricatura, caso actual de estudio.

Este concepto juega un papel muy importante en el caso de la caricatura, sobre todo porque esta tiene un fuerte componente interpretativo, por parte de las personas que la consumen. “La cultura visual se interesa por los acontecimientos visuales en los que el consumidor busca la información, el significado o el placer conectados con la tecnología visual. Entiendo por tecnología visual cualquier forma de aparato diseñado ya sea para ser observado o para aumentar la visión natural, desde la pintura al óleo, hasta la televisión e Internet.” (Mirzoeff, 1999). En el caso de Matador, sus caricaturas están hechas para diferentes objetivos; aunque encasillándolas en lo que plantea Mirzoeff, se puede decir que están hechas para el “placer” o entretenimiento y también con un objetivo de carácter informativo. Si bien las caricaturas de Matador tienen el objetivo de entretener y/o hacer reír al público, en algunas ocasiones estas cuentan también con un componente informativo.

Gracias a su rápido consumo y su contenido humorístico, las caricaturas cuentan con un alto grado de dinamismo que el consumidor encuentra muy agradable, haciendo de esta manera que los discursos sean más sencillos de comprender y de aprehender. En esta época de la cultura visual y de redes sociales, este tipo de expresiones comunicativas cobran un protagonismo muy grande gracias a que es muy sencillo su distribución. En el caso de las caricaturas publicadas en internet por Matador, basta con hacer dos sencillos pasos para guardarlas en un dispositivo móvil y enviarlas. Además, plataformas como Facebook y Twitter permiten *repostear* las caricaturas, es decir, compartirlas desde la misma plataformas a nuestros perfiles personales para que nuestros amigos y seguidores las vean.

Siguiendo la línea de ir desde lo más general a lo específico, se debe ahondar un poco en los conceptos de semiótica y comunicación, debido a que son el pilar de la presente investigación. Diversos autores han tratado el tema de la semiótica, entre los cuales se destacan Umberto Eco, Charles Sanders Peirce, Ferdinand de Saussure, entre otros. Jesús Martín Barbero, es uno de los autores importantes para abordar el concepto de Comunicación.

5.2. La semiótica

Una de las concepciones más básicas y generales que se tiene sobre la semiótica es que esta es la ciencia que se encarga del estudio de los signos. Sin embargo, para efectos investigativos, es importante y necesario problematizar el concepto, ahondando mucho más en él y revisando los diferentes aportes que los estudiosos han hecho.

Según (Eco, 1981) es importante tener claro bajo qué concepto estamos entendiendo a la semiótica; si la entendemos como una disciplina o como un campo de investigaciones. Si es lo primero, el investigador está en la necesidad de proponer de forma deducida un concepto y un modelo que incluya o excluya el campo semiótico de las otras investigaciones. En caso de entenderla como un campo, la definición de semiótica se debe extrapolar de las diferentes investigaciones que de éste se deriven, las cuales se justifican por el mero hecho de existir". "La semiótica se ocupa de cualquier cosa que pueda considerarse como signo, signo es cualquier cosa que pueda considerarse como sustituto o significante." (Eco, 2000). Esta si bien, es una definición válida, es aún muy general y vale la pena revisar otras apreciaciones para obtener mayor profundidad teórica. En el asunto de los signos, se considera desde (Peirce, 1974) que estos ocupan en la comunicación el lugar de alguna otra cosa, que puede ser un objeto, una imagen, una creencia, un animal, etc. Así los signos, podrían considerarse

representaciones de la realidad. Siguiendo por esta línea, la caricatura es uno de esos signos que representan, en este caso, problemáticas sociales, económicas, culturales y políticas.

Más adelante en su texto *Tratado de semiótica general*, Eco entrega otra definición un poco más útil para el actual proceso de investigación al afirmar que “la semiótica estudia todos los procesos culturales como procesos de comunicación y, sin embargo, cada uno de estos procesos parece subsistir sólo porque debajo de ellos se establece un sistema de significación.” (Eco, 2000). Este sistema de significación en el caso específico de la caricatura, tiene que ver con todos aquellos códigos políticos compartidos que Matador utiliza en sus caricaturas y que le dan sentido a las mismas. Por ejemplo, el caso de los *Crocs* de Uribe, o las abejas de Gustavo Petro, entre otras; temas sobre los cuales se trabajará más adelante, en el apartado de análisis.

Este sistema de significación del que habla Umberto Eco, tiene que ver con todas aquellas reglas que existen dentro del proceso de comunicación y que configuran los códigos necesarios para que el destinatario logre percibir la representación de las cosas materialmente presentes (que no quiere decir “reales”) y las pueda interpretar. (Eco, 2000). De otra manera, las personas que miren las caricaturas de Matador, no podrán comprenderlas o interpretarlas si no tienen el conocimiento del contexto y de ciertos elementos especiales que se popularizaron por aquella época, elementos indiciales que le daban la mayor parte del sentido a las piezas artísticas de Matador.

5.3. El signo

El signo es la unidad más básica cuando se habla en temas de semiótica. Peirce, en una de sus tantas definiciones sobre él apunta que “la palabra signo será usada para denotar un objeto perceptible, o solamente imaginable, o aún inimaginable en un cierto sentido.” (Peirce, 1974). Es decir, que los signos no siempre pueden presentarse como “reales”, en el

sentido de que no siempre van a estar presentes físicamente. Así, dentro del tema de la caricatura puede haber signos implícitos, de carácter indicial o simbólico, conceptos sobre los cuales se profundizará más adelante.

Eco también problematiza el concepto de semiótica al introducirlo dentro de la comunicación visual. Pese a que en un principio pudiese sonar extraño, las expresiones visuales también cuentan con un carácter lingüístico e incluso son textos. A pesar de no estar compuestas en su totalidad por escritura, los fenómenos visuales son signos y pueden ser interpretados bajo el punto de vista semiótico. (Eco, 1981). Las caricaturas, por ejemplo, pueden ser interpretadas utilizando los conceptos de la semiótica, puesto que se componen de una cantidad de signos los cuales a su vez tienen una carga simbólica fuerte que cobra sentido sólo en ciertos contextos, por lo cual se hace interesante e importante analizar estas caricaturas a la luz de los conceptos y modelos entregados por la semiótica.

Basándose en lo anterior se pueden relacionar los fenómenos visuales con la tricotomía de los objetos planteada por Peirce, la cual se basa en tres elementos principales: El icono, el símbolo y el índice. Los fenómenos visuales al igual que los escritos se pueden analizar y pensar con base en estos tres elementos. “El icono puede ser el retrato de la Monna Lisa, un diagrama, una fórmula estructural, etc; el índice una flecha indicadora, una mancha de aceite, etc; y el símbolo puede ser una señal de dirección prohibida, una mancha de aceite, etc. (Eco, 1981). Es por esto, que la caricatura puede ser trabajada bajo algunos de los principios de la lingüística, pese a que, esta no sea puramente textual. Aunque para esto es necesario comprender las particularidades de la tricotomía planteada por Peirce para el signo lingüístico y de esta manera poder relacionarlas con los fenómenos visuales, más específicamente con la caricatura. (Eco, 1981) se centra en problematizar estos elementos planteados por Peirce, sobre todo el de icono. Para Peirce, un icono es algo que guarda cierto parecido a su objeto real. Sin embargo, esto, aunque en un principio aceptado y acogido, con

el pasar del tiempo empezó a convertirse en algo muy subjetivo debido principalmente a los fenómenos visuales. Una pintura de la Reina Isabel, por ejemplo, aunque en un principio se podría considerar como ícono; al profundizar en el concepto, se evidencia que una pintura no es parecida a la persona puesto que, para empezar, está solo en dos dimensiones, es decir, hace falta plasmar ciertas características de la persona para decir que la pintura ‘se parece’. Características que son imposibles de plasmar en una pintura bidimensional.

Por lo anterior, el concepto de signo icónico empieza a sufrir ciertas transformaciones y apreciaciones por parte de Umberto Eco, quien asegura que lo que se hace en realidad es seleccionar ciertos elementos pertinentes de cualquier objeto, persona, animal, etc., que se quiera representar, para que el fenómeno visual guarde parecido -de alguna manera- con la realidad para las demás personas que lo vean. (Eco, 1981). Estos elementos pertinentes a los que se refiere Umberto Eco, en el caso de Matador tienen que ver con todas aquellas facciones, objetos, características -ya sean físicas o ideológicas-, aspectos personales, etc., los cuales hacen fácilmente identificables a los personajes. Por ejemplo, como ya lo veremos en el análisis de las caricaturas, en el caso de las representaciones de Álvaro Uribe Vélez, Matador jugó mucho con sus tradicionales *crocs* para evidenciar no solo al personaje sino a la situación y darle mucho más contexto.

Esto, sin embargo, continúa siendo problemático puesto que está atado a la selección de elementos reconocibles y estos elementos van a estar sujetos a diferentes variables de carácter personal, temporal, cultural, económico, etc. Por ejemplo, para poder interpretar las caricaturas de Matador, las personas deben gozar de cierto conocimiento y compartir ciertas representaciones de la realidad, más exactamente de la realidad colombiana. “La comunicación solamente es posible teniendo lugar donde ha habido articulación e interpretación. (Incluso, podemos dar un paso más adelante y decir que la comunicación depende de cierta ‘comunidad interpretativa’, al decidir que algunos aspectos del mundo

fueron articulados para ser interpretados). (Kress & Van Leeuwen, 2001). Lo cual quiere decir que las personas van a interpretar las caricaturas, cada una de forma diferente, dependiendo la visión particular de la realidad que tenga. Incluso, puede ocurrir que una persona le dé una interpretación errónea a la caricatura o que no entienda el mensaje que Matador quiso dar con ella; variables a las cuales está sujeto el caricaturista y las cuales no tienen por qué estar mal.

Además, según dice Eco, el problema para la semiótica no tiene que ver con las experiencias que las personas hayan tenido y que les permita reconocer los fenómenos visuales. Para la semiótica es importante saber “qué sucede para que puedan aparecer iguales a las cosas un signo visual o fotográfico que no contiene ningún elemento material común con ellas.” (Eco, 1981). Por tanto, no es que cuando observamos un objeto este nos represente directamente la realidad, sino que empezamos a relacionar mentalmente un número determinado de relaciones perceptivas que tienen que ver con nuestras experiencias, nuestra cultura, nuestros conocimientos, nuestra forma de ver y entender el mundo, etc., que - combinadas con la selección de elementos pertinentes por parte del autor- nos permiten reconocer ese fenómeno visual y darle un significado; todo este proceso ocurre de manera casi que inmediata e inconsciente.

En uno de sus textos previos, Umberto Eco, toca un tema importante para la actual investigación, el cual enmarca dentro de un capítulo llamado ‘el significado como unidad cultural’, dentro de su libro *La Estructura Ausente*. En este capítulo, el italiano expone cómo lo que se denomina significado, en realidad es una suerte de parámetros y de contratos sociales compartidos por todos (con ciertas normas y condiciones necesarias para que esto se dé) y que permiten que se lleven a cabo procesos comunicativos (Eco, 1981). Estas unidades culturales pueden o no ser tangibles, pero siempre serán reales.

Como bien se evidencia en el texto de Jesús Martín Barbero -y ya entrando en el laberinto de la comunicación-, “De los medios a las mediaciones”, se desplaza el análisis de los medios, de los simples aparatos; a las mediaciones sociales, a las relaciones de las personas entre sí, a las relaciones de las sociedades. Y esto es precisamente lo que hace la caricatura, configurar puntos de vista desde los cuales las personas empiezan a entender su realidad, no se quedan en la simple imagen, sino que la imagen traspasa la pantalla/periódico y asalta la realidad de la persona. “Cambiar el lugar de las preguntas, para hacer investigables los procesos de construcción de lo masivo por fuera del chantaje culturalista que los convierte inevitablemente en procesos de degradación cultural. Y para ello investigarlos desde las mediaciones y los sujetos, esto es, desde la articulación entre las prácticas de comunicación y movimientos sociales” (Barbero, 1998). El texto de Jesús Martín Barbero se presenta como vital para llevar a cabo este proceso investigativo, puesto que, no se queda en la simple postura de criticar los medios masivos de comunicación, sino que propone nuevas apuestas para que estos pasen y generen nuevas mediaciones con sus audiencias.

5.4. Discurso

Para efectos de la presente investigación es importante también definir y tener claro el concepto de “discurso”, puesto que es una palabra que muchas veces se utiliza de manera rápida y sin detenerse a pensar que su significado puede llegar a ser muy ambiguo e incluso impertinente para algunos contextos. La caricatura, al contener distintos elementos de carácter político, social, cultural, económico, entre otros, es entendida como un discurso. Bajo esta premisa, la caricatura no solo contiene diferentes discursos sino que además ayuda a construirlos. “Los discursos son conocimientos socialmente construidos de (algún aspecto de) la realidad. Por ‘socialmente construido’ queremos decir que han sido desarrollados en contextos sociales específicos y en formas que son apropiadas a los intereses de los actores sociales en esos contextos, sean contextos muy amplios (‘Europa occidental’) o no (una

familia particular), contextos explícitamente institucionalizados (periódicos) o no (conversaciones durante una cena familiar) y demás”. (Kress & Van Leeuwen, 2001). Por tanto y bajo esta apreciación de los autores, se evidencia que el discurso es construido a partir de creencias, estereotipos, formas de ver y entender el mundo y que además, en él interfieren diversos factores tales como los medios de comunicación, la sociedad, la familia, la academia, entre otros. Precisamente, Matador a través de sus caricaturas, logra articular varios elementos de orden cultural y social, haciendo que estas cobren sentido y su significado sea comprendido por diferentes públicos, tanto juveniles como adultos.

Para comprender los discursos hay que tener en cuenta de igual forma los actores que hacen parte de ellos; quiénes intervienen, hacia quiénes van dirigidos, quiénes están detrás, etc. “Estos incluyen y excluyen otros participantes y eventos, relacionan sus versiones de lo que realmente sucede... con otras interpretaciones, juicios, argumentos, etc. y sirven a otros intereses. Y mientras que algunos discursos incluyen mucho de lo que realmente sucede y realizan pocas interpretaciones y discusiones, otros forman un depósito de interpretación y argumentación abstracta, pero sólo cuentan una versión superficial y general de lo que las partes en conflicto realmente hacen”. (Kress & Van Leeuwen, 2001). La caricatura en este caso específico de Matador, tiene que entenderse como esa manera de expresar la realidad por parte del caricaturista. Pero es una visión particular de la realidad, la cual está sujeta por su puesto a interpretaciones, análisis y críticas.

La caricatura, como algunas de los otros métodos de comunicación gráfica tiene ciertas limitantes, tanto para los autores, como para los consumidores. El caricaturista generalmente no tiene la posibilidad de expresar lo que quiere a través de un vídeo (aunque sí hay trabajos de este estilo), por ejemplo, formato que permite muchas más posibilidades. “El papel y la tinta constituyen pues el <<utillaje primario>>. Los dibujantes recurren a un utillaje secundario como es el pincel, la pluma, las tramas, el lápiz... Es menester aceptar la

visión binocular y frontal del hombre como un dato de hecho, sobre el cual se han edificado todas las convenciones y códigos de representación figurativa desde el Renacimiento.” (Gubern, 1972). Es así como los caricaturistas solo tienen a su disposición líneas, manchas, trazos, etc., un papel y una hoja, y empezar a dar vuelo a su imaginación. De esta forma, los caricaturistas tienen que hacer uso de distintos elementos contextuales que les permitan entablar una conexión con sus consumidores. Matador es un especialista en esto, ha logrado a través de sus distintos trabajos entablar una conexión muy especial con las personas que suelen apreciar sus caricaturas. Uno de los puntos a favor que tiene Julio César González es el contexto político colombiano, que se presta para toda clase de humor y sátira, debido a las eventualidades tan pintorescas que ocurren.

5.5. La Caricatura política

De distintas maneras, con diferentes trazos, de mayor o menor longitud, con y sin palabras; la caricatura es una expresión comunicativa que logra decir mucho sin siquiera contener en muchas ocasiones ni una sola palabra. Para (Guevara, 2011) “la caricatura política es un texto humorístico condensador de los tres preconstruídos, el cultural, el situacional y el ideológico, en donde emergen las figuras retóricas ya sea para minimizar o para maximizar las acciones y los dichos de los políticos y de los grandes empresarios y banqueros.” Matador sin embargo, no solo utiliza a estos personajes nombrados por Guevara, aunque si son la principal fuente de sus trabajos. Pero en sus caricaturas también incluye futbolistas, personajes de la farándula, periodistas, entre otros más; todo esto dependiendo siempre de la coyuntura nacional.

La caricatura, al igual que el cómic -siendo este uno de los fenómenos visuales comunicativos que guarda más parecido a ella-, incorpora en sus producciones diferentes signos que son propios de sí y que tienen un significado particular dependiendo del contexto.

Umberto Eco, hablando particularmente del cómic, llama a este conjunto de elementos la semántica del cómic. “Elemento fundamental de esta semántica es ante todo el signo convencional de la ‘nubecilla’ que rasgueada según ciertas convenciones y acaba en una cola hacia la cara del que habla significa ‘manifestación hablada’, si la cola está unida al que habla por una serie de burbujas significa ‘pensando’...” (Eco, 2009). Varios de estos elementos y algunos más están presentes en la caricatura y en consecuencia en las caricaturas de Matador, sobre todo los globos de texto los cuales son los elementos principales para avisar que un personaje está hablando y/o pensando.

En la caricatura otro de los elementos importantes -aunque en muchas ocasiones no vital- es la palabra. Las palabras pueden aparecer de diversas formas y cumplir distintas funciones. Pueden estar allí como parte del pensamiento o discurso de un personaje, como apoyo o complemento de los elementos visuales presentes, pueden ser el título de la caricatura, entre otras funciones. “...los factores semánticos se articulan en una serie de relaciones entre palabra e imagen: así se obtiene el nivel mínimo de una complementariedad por efecto.” (Eco, 2009). Es así como la palabra cumple un papel fundamental en la caricatura, papel que muchas veces el dibujo o la imagen son incapaces de cumplir. Semióticamente, la palabra también tiene elementos para analizar, ya que muchas veces los elementos lingüísticos presentes en las caricaturas cumplen funciones simbólicas ya que puede que no tengan un significado literal.

Sin duda alguna, es importante resaltar que la caricatura es considerada como una alternativa de comunicación ya que es un artículo de corte investigativo basado en la historia del dibujo, sus diferentes facetas y el desarrollo del mismo que ha llevado a influir en el modo de pensar de las personas, tal como lo afirma (Guevara, 2011) “el diálogo en la caricatura política favorece el poder de persuasión, que es una de las características de la argumentación.” En otras palabras y siguiendo por lo que plantea Guevara, las caricaturas son

usadas como una herramienta esencial para comunicar la realidad social, intentando persuadir a los consumidores para que, por medio de ciertos elementos específicos, tengan una visión particular de lo que ocurre a nivel nacional e internacional.

La caricatura es un género literario que no solamente se compone de la creación gráfica sino de la investigación que una pieza como estas tiene de trasfondo. El mismo (Guevara, 2011) apunta que “el discurso de la caricatura política o texto humorístico político desde la transdisciplinariedad, rebasa las fronteras del enunciado sin que ello signifique soslayar el soporte básico de la lingüística. El discurso de la caricatura política es, pues, una zona abierta que acepta, rechaza, omite, silencia, hace olvidar y hace recordar, a la vez, en forma continua, es nutrida por otros discursos, producidos y reproducidos en el seno de una formación social y de coyunturas determinadas.” Para poder crear un producto gráfico con los componentes precisos de sarcasmo, humor y veracidad es necesario contar con una investigación previa acerca de la temática para así saber cómo abordarla y para que el mensaje pueda ser digerido por diferentes públicos de la forma como se planteó en un principio, sin caer en la ridiculización o violencia psicológica de los actores implicados en la realización de la pieza gráfica.

5.5.1. La caricatura en Colombia

Diversos factores de índole social, cultural, económico y político afectaron la creación, crecimiento y fortalecimiento de la caricatura en nuestro país. Además, este género, así como otros, ha servido de herramienta para contar la realidad del país, para criticar a los gobiernos, como forma de oposición y como mecanismo de resistencia.

Según cuenta (Díaz, 2015) durante el siglo XIX, que en Colombia fue marcado por numerosas guerras civiles, se usó la caricatura como una herramienta poderosa en las pugnas políticas, con la ventaja de que el dibujo permitía una comprensión más fácil por parte de la

población mayormente analfabeta. Este aporte nos da un ejemplo de cómo la caricatura desde antaño ha sido utilizada para comunicar mensajes de manera clara, concisa y dinámica. De manera que, aunque puedan parecer complejos para un ciudadano del común; a través de esta poderosa herramienta se convierte en algo fácil y rápido de entender.

Pese a que no existe certeza de una fecha exacta en la que nació la caricatura en Colombia, este género ha estado presente en diferentes tramos de la historia de nuestro país. Durante el Frente Nacional, por ejemplo, Hernando Turriago Riaño, más conocido como ‘Chapete’, marcó una pauta en nuestro país. “Cuando inició el mandato del general Gustavo Rojas Pinilla, la crítica política fue desvanecida. Sin embargo, ‘Chapete’ con sus caricaturas siempre fue punzante, uno de los pocos que le hizo frente a Rojas Pinilla.” (Tarazona y Malaver, 2015). Desde entonces ya se podía ver cómo personajes utilizaban este método para hacer frente a los gobiernos y desde las caricaturas reducir o enaltecer la imagen de un político.

Sin embargo, a la par que van creciendo y se van fortaleciendo este tipo de expresiones, los mecanismos de resistencia frente a ellas también van apareciendo. Uno de los principales modos de respuesta a las caricaturas, sobre todo por parte de los personajes de la política ha sido la censura. Fue así, por ejemplo, como Alberto Urdaneta, reconocido caricaturista del siglo XIX tuvo que sufrir la clausura de su periódico *El Mochuelo* debido a su alto contenido de sátira y además tuvo que salir del país. Por su parte, bajo el gobierno de la Regeneración (1886-1903) se adoptó la Ley 61 de 1888, conocida como “Ley de los Caballos”, acompañada del Decreto 389, que amenazaba con el cierre a los periódicos que llegaran a traicionar al gobierno. En virtud de esta ley fue perseguido el caricaturista Alfredo Greñas (1857-1949), quien dirigía el periódico *El Zancudo*, desde el que criticaba al gobierno. (Díaz, 2015). Se puede evidenciar entonces, la forma en que la mecánica de la censura ha estado presente en Colombia desde épocas históricas y que los gobiernos se han

valido de todo tipo de artimañas para callar a sus opositores. Cosa que además intentaron hacer con Matador en 2018, cuando tuvo que abandonar las redes sociales por fuertes amenazas que corrían en su contra (El Tiempo. 2018). Es así como se van configurando los episodios de censura, que lamentablemente gobierno tras gobierno ha hecho presencia en nuestro país de diferentes formas.

Uno de los más famosos es quizás Jaime Garzón (1960-1999), quien, si bien no era un caricaturista puro y duro, puesto que, no realizaba sus trabajos con grandes trazos ni sobre el papel, si contaba con muchas de las características de un caricaturista político en Colombia. Jaime fue un especialista para la crítica y la sátira política en nuestro país, valiéndose de distintos personajes para aplicar toques exagerados de la realidad y ridiculizar a la escena política del país.

Y de esta forma, año tras año van naciendo personajes que ven en la caricatura una forma de expresión divertida y dinámica pero que a su vez tiene la contundencia y la capacidad suficiente como para desestabilizar personajes e influir en el modo de pensar de las personas. En la actualidad vemos como grandes caricaturistas tales como ‘Vladdo’, ‘Bacteria’, el mismo ‘Matador’, Harold Trujillo ‘Chocolo’, entre otros muchos más luchan y mantienen en pie este género.

5.6. La metáfora

La caricatura y en especial las caricaturas de Matador contienen diversos elementos de carácter metafórico, razón por la cual, se encuentra necesario desarrollar este concepto de manera teórica para comprenderlo de mejor manera:

“La metáfora es un fenómeno de cognición en el que un área semántica o dominio se representa conceptualmente en términos de otro. Esto quiere decir que utilizamos nuestro conocimiento de un campo conceptual, por lo general concreto o cercano a la

experiencia física, para estructurar otro campo que suele ser más abstracto.” (Soriano, C. 2012. Introd. Párr. 1)

Las metáforas son figuras retóricas que representan realidades o conceptos a través de su semejanza con otras realidades o conceptos de manera no literal. Se producen a través de fenómenos del pensamiento que permiten reconocer el significado de las mismas aún cuando lo que está expresado no represente fielmente la realidad.

De igual forma, las metáforas están relacionadas con las experiencias y conocimientos con los que cuente una persona. Si una persona, por ejemplo, al escuchar la frase “el tiempo es oro”, no conociera las valiosas propiedades del oro, no sería capaz de descifrar el sentido metafórico de la frase y por lo tanto no la comprendería. De la misma manera ocurre con las metáforas utilizadas en las caricaturas, para que estas sean comprendidas por el público, este debe estar en la capacidad de descifrar estos elementos metafóricos, cosa que solo lo puede hacer si los tiene dentro de su marco de referencia.

6. Metodología

La metodología que se utiliza para realizar el análisis de las caricaturas es de tipo cualitativo con un enfoque hermenéutico - interpretativo, puesto que se va a llevar a cabo un ejercicio de interpretación por parte del investigador al descifrar los elementos semióticos presentes en la caricatura. El método que se empleó fue el de análisis de contenido. Según (Sandoval, 1996) el análisis de contenidos es una de las estrategias especializadas de corte cualitativo esta estrategia tiene sus orígenes en la Psicología Social y la Sociología, aplicadas a la comprensión del campo de la política, las relaciones internacionales y la literatura; con un amplio desarrollo ulterior en los terrenos de la publicidad y la comunicación de masas. Esta última es la principal en este caso, siendo la caricatura una expresión comunicativa con un mensaje político marcado y la cual es consumida por una gran cantidad de personas. “Todo lo anterior se traduce en la necesidad de adoptar una postura metodológica de carácter dialógico en la que las creencias, las mentalidades, los mitos, los prejuicios y los sentimientos, entre otros, son aceptados como elementos de análisis para producir conocimiento sobre la realidad humana. Por lo dicho, problemas como los de descubrir el sentido, la lógica y la dinámica de las acciones humanas concretas se convierten en una constante desde las diversas búsquedas calificadas de cualitativas.” (Sandoval, 1996). Es por esto, que la investigación de tipo cualitativo se presenta como la más pertinente para el análisis de las caricaturas, debido a que nos permite estudiar los aspectos mencionados anteriormente en su relación con la caricatura y la sociedad colombiana.

6.1. El enfoque hermenéutico - interpretativo

El enfoque hermenéutico es útil para la investigación ya que tal y como afirma (Villaverde, 2006) en un trabajo que recoge los principales aportes de Paul Ricoeur sobre esta disciplina, “nos hallamos en un momento en el que disponemos de un conjunto de disciplinas

y ciencias del lenguaje para desvelar el mensaje de los discursos mítico-simbólicos. O podemos, asimismo, rechazar todos estos mitos y símbolos como muestras de una mentalidad infantil carente de valor.” Siendo, la comunicación social y el periodismo una ciencia que incorpora dentro de sus saberes y campos de acción otras disciplinas como la lingüística, la gramática e incluso la misma semiótica este tipo de enfoques de corte filosófico se encuentran muy pertinentes dentro de sus estudios y campos de acción.

6.2. Proceso de análisis

Debido a la gran cantidad de caricaturas que Matador realizó durante la segunda vuelta de elecciones presidenciales en 2018, es necesario realizar un trabajo de revisión y filtrado con el objetivo de obtener un corpus que no sea demasiado extenso y que a la vez represente una muestra significativa para el trabajo. Es por esto que el criterio de elección, según la guía realizada por (Sampieri, Collado & Lucio, 2014.) fue de carácter no probabilístico, puesto que la muestra fue tomada sin tener en cuenta algún tipo de probabilidad sino para los propósitos del investigador.

Para el análisis se presentan cada una de las caricaturas con su nombre respectivo. Luego, debajo de cada una se realiza una tabla en la que se sintetizan los datos de la misma y los elementos identificados en coherencia con la semiótica de Peirce. Después de esto se encuentra un apartado en el cual se desglosan y explican cada uno de estos elementos semióticos de manera específica. Finalmente, los análisis de las caricaturas van acompañados de la interpretación de parte del investigador, estrategia pertinente para complementar el proceso.

Para iniciar con el proceso analítico se compilaron a continuación las caricaturas que hacen parte del estudio:



Las caricaturas fueron tomadas directamente de la página de Facebook de Matador, con el objetivo de facilitar su recolección y su revisión durante el proceso de investigación. Cabe recalcar que no todas las caricaturas que Matador publica en su Facebook son publicadas en el periódico El Tiempo. Así lo confirma él mismo, al publicar un *tuit* el cual da a entender que varias de estas caricaturas no son reproducidas ni en la versión física ni en la digital del diario (ver anexo B). Esto le da también relevancia al análisis puesto que, al ser publicadas en un espacio 100% del caricaturista -obviando lógicamente la propiedad de la plataforma- este tiene mayor grado de libertad que al ser publicadas en un medio de comunicación, el cual muchas veces tiene ciertos limitantes y parámetros a la hora de publicar este tipo de expresiones. Tal como dice (Rincón, 2014) los medios siempre han sido negocio económico y político. Así llegamos a medios complacientes con el poder o de los anunciantes o de los gobiernos. Los buenos periodistas deben buscar otras vidas en internet, escribiendo libros o dictando clases en las universidades. Y este precisamente fue el camino que buscó Matador, aventurarse en las redes sociales y apartarse del mundo de los medios de comunicación para tener, de alguna forma, mayor libertad.

Así, las caricaturas elegidas fueron divididas en: Tres en las que esté presente Iván Duque, tres en las que esté presente Álvaro Uribe y tres en las que esté presente Gustavo Petro. Se hizo de esta manera puesto que dos de estos tres personajes fueron los protagonistas

en aquella época, además Iván Duque y Gustavo Petro fueron los candidatos que pasaron a la segunda vuelta de las elecciones. Uribe por su parte, fue un personaje esencial y muy mencionado en esta época, debido a su estrecha relación con Iván Duque, por lo que apareció en múltiples ocasiones en las caricaturas de Matador.



(Matador, 2018)

Figura 1. La “vaca” de Humberto

Esta caricatura se publicó en el periodo en el que Humberto de La Calle hizo pública su determinación de voto para la segunda vuelta presidencial. El ex candidato del partido Liberal anunció su voto en blanco tras afirmar que “era lo que dictaba su conciencia”. (El Espectador, 2018). Tras darse a conocer esta noticia, diferentes sectores, sobre todo en las redes sociales comenzaron una campaña de críticas y ataques en contra del jefe negociador del gobierno Santos para el proceso de paz con las FARC (RCN Radio, 2018). A raíz de esto,

Matador elabora esta caricatura en la que combina todos estos factores con algunas metáforas nacidas de la cultura popular colombiana.

En esta caricatura llamada la “vaca” de Humberto, Matador utiliza la palabra ‘mamando’, expresión dialectal que configura una metáfora cultural, dado que se identifica una manera de hablar colombiana. En Colombia, la expresión ‘lo dejó mamando’ quiere decir aprovecharse de alguien y dejarlo en una situación negativa. Por tanto, se infiere que Matador utiliza la expresión para referirse a que el ex-candidato Humberto De la Calle defraudó a la paz al votar en blanco, ya que este voto en blanco podría desembocar en un favorecimiento a Iván Duque por cómo estaban las cosas en aquel entonces. La vaca (el animal y la palabra) también son elementos importantes en esta caricatura, puesto que representan el contexto en el cual está inmerso el dibujo. Además, en Colombia, juntar dinero entre varias personas para comprar algo se le llama informalmente ‘hacer vaca’, por lo que este elemento en sí ya se constituye como un símbolo.

En aquel entonces, Humberto De la Calle había quedado en deuda por un anticipo de más de nueve mil millones de pesos que le dio el Estado para su campaña presidencial. Para pagar esta deuda, se creó una campaña entre ciudadanos con el objetivo de juntar dinero y ayudar al ex-candidato (El Tiempo, 2018). La campaña se llamó #UnaVacaPorDeLaCalle, es por esto que el título de la caricatura: La “vaca” de Humberto; y el propio animal además de jugar un papel importante en esta entrega de Matador, constituyen toda una iconografía.

La paloma blanca con el sésamo en el pico es un símbolo a nivel mundial de la paz. Es una convención que la mayoría de personas pueden identificar y saber inmediatamente su significado simbólico.

Tabla 1. *Esquema de análisis caricatura 1*

CARICATURA	FECHA DE	PERSONAJE(S)
------------	----------	--------------

	PUBLICACIÓN	
La “vaca” de Humberto	03/06/2018	-Humberto de La Calle -Paloma de la Paz -Vaca
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Paloma Blanca -Vaca	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Paloma blanca con sésamo en el pico -La vaca. Tanto el animal como la expresión -La palabra ‘mamando’	
ÍNDICES	Índices:	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 1

En este caso, Matador con esta caricatura alude al proceso de paz del gobierno de Juan Manuel Santos con la guerrilla de las FARC. Realiza además una crítica a Humberto de La Calle por su declarado voto en blanco, el cual, dado el contexto político de la época iba en contra del proceso de paz, por lo que ya se explicó en el apartado inmediatamente anterior.

Matador aprovechó también un elemento muy popular por aquel entonces que además se convirtió en toda una simbología, el cual fue la “vaca” de Humberto de La Calle. Logró conectar este elemento simbólico con la expresión ‘dejar mamando’, una expresión cultural metafórica en el habla popular colombiana.

De alguna manera, en esta caricatura Matador apela a la emotividad de las personas mostrando a la paloma blanca con la rama de sésamo en el pico. Este es un símbolo que despierta muchos sentimientos en la población, al ser un símbolo principalmente de paz, pero también de reconciliación, de hermandad, entre otros. Al hacerla ver como la gran víctima de la decisión de de La Calle, pone a las personas que conozcan la caricatura en una posición

casi que negativa no sólo frente al excandidato presidencial del partido Liberal sino frente al voto en blanco. Esta opción que ofrece la democracia, Matador la muestra en su caricatura como algo en contra del proceso de paz y por lo tanto -por lo menos para las personas que apoyan los acuerdos con las FARC- negativa.



(Matador, 2018)

Figura 2. Se corre

En esta caricatura se pueden identificar a dos personajes principalmente. Uno de ellos, el más evidente es Iván Duque, en ese entonces candidato a la presidencia. Se puede inferir que es Iván Duque, aunque no diga en ningún lado su nombre debido a los rasgos físicos con los que fue dibujado. Duque es representado de una manera jocosa con cara de cerdo, siendo la nariz el principal rasgo característico. Es representado de esta manera por Matador debido al fenómeno que cogió fuerza en aquella época -principalmente en las redes sociales a través de los *memes*- de compararlo con este animal. Esta representación de Iván Duque ese puede

tomar como icónica, porque se parece al candidato, pero también simbólica, por los elementos convencionales que lo asemejan a un cerdo.

Además de esto, otro de los elementos característicos que utilizó en esta caricatura son los *crocs* que tiene puestos Iván Duque, los cuales hacen referencia a su relación con el ex-presidente Álvaro Uribe Vélez. Para poder identificar este elemento de la caricatura, las personas que la vean tienen que tener ciertos conocimientos previos para poder comprender el por qué los *crocs* se asocian a Uribe, de otra manera simplemente pasarán como un elemento más sin mayor sentido. Los *crocs* se asociaron al expresidente Álvaro Uribe Vélez puesto que en varias fotos se le ve con ellas, y se popularizaron luego de que en un debate realizado en 2017 entre los aspirantes a la candidatura para la presidencia por parte del uribismo de La FM, una de las preguntas fuera “¿cuántos pares de *crocs* tiene el expresidente Uribe y cuánto calza?” (La FM Colombia, 2017). Este hecho se hizo bastante viral y desde entonces este tipo de calzado empezó asociado a Uribe y posteriormente también a Iván Duque. Los *crocs* además, aparecen como íconos en la caricatura ya que fueron representados con características similares al calzado casual que distribuye la empresa.

Otro de los personajes presentes en la caricatura de manera icónica, indicial y simbólica, son las abejas. Y están presentes de las tres formas por las siguientes razones. De forma icónica puesto que están representadas como el animal mismo, pequeñas, con líneas en la parte del tórax y las alas. De manera indicial porque precisamente indican que hay una gran cantidad de abejas y que, además, van hacia una dirección con el objetivo de atacar a Iván Duque. Cualquier persona que no conozca el contexto de la época no comprendería el por qué las abejas atacan y acechan a Iván Duque. Para entenderlo, hay que saber que durante una correría del Senador Uribe apoyando la Campaña de Duque en el Cesar, las personas allí presentes fueron atacadas y disueltas por un panal de abejas. Minutos más tarde, la campaña uribista aseguró que los insectos fueron puestos allí por personajes allegados a Gustavo Petro.

Este hecho de inmediato generó revuelo y se viralizó, volviendo a las abejas casi que un símbolo del petrismo, es por esto que también están allí de manera simbólica. Este símbolo llegó a ser tan fuerte que se ha instaurado incluso hasta el presente, donde las personas que son afines a Gustavo Petro y/o a la Colombia Humana se colocan, por ejemplo, en sus perfiles de Twitter un *emoji* de abeja de forma nuevamente simbólica. (Ver anexo A)

Los otros elementos presentes en la caricatura son, por lado, un cuadro que contiene la palabra ‘debate’ con una flecha señalando el lado contrario hacia el cual está corriendo Duque. Esto se puede identificar, si tomamos como base el modelo que plantea Peirce, como un índice ya que está señalando hacia un lugar que indica que allí se presenta un debate. Por otro lado, las nubes que aparecen debajo del pie derecho de Iván Duque también están presentes allí de forma indicial. Quieren decir estas que el candidato presidencial salió corriendo muy rápido y dejó un rastro de humo en el aire.

Tabla 2. Esquema de análisis caricatura 2

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Se corre	15/06/2018	-Iván Duque -Gustavo Petro
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Iván Duque -Zapatos casuales (<i>crocs</i>)	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Rasgos de cerdo de Iván Duque -Abejas -Zapatos casuales (<i>crocs</i>)	
ÍNDICES	Índices: -Abejas -Letrero con la palabra ‘debate’ -Nubes de humo debajo del	

	pie	
--	-----	--

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 2

Iván Duque es representado de manera ridícula en la caricatura. Está corriendo despavorido en dirección contraria a la del debate puesto que en una ocasión no se presentó a un debate con Gustavo Petro y de varias maneras le huía. Es perseguido por muchas abejas puesto que estas representan, como ya se había comentado anteriormente, a Gustavo Petro. La expresión facial de Iván Duque, además, deja entrever además angustia y temor que, se puede inferir son sentimientos generados por el debate.

Con esta caricatura, Matador hace ver al entonces candidato presidencial como alguien débil e incapaz. Además de descalificarlo desde la imagen, dibujándolo con los rasgos físicos de un cerdo, en la zona facial. Nuevamente vuelve a añadir un elemento clave a su caricatura, que son los *crocs* que reafirman la tesis de que el senador Álvaro Uribe Vélez es quien controla a Duque.

Por el contrario, muestra al sector de la Colombia Humana, representado en las abejas, con poderío, con capacidad de asustar a Duque, con fortaleza y unión. Matador en esta ocasión intenta reducir y desestabilizar la figura de Iván Duque por medio de estereotipos marcados, reforzando su posición en contra de lo que representa este candidato.

A través de esta caricatura, Matador motiva a su público a burlarse de Duque pero más importante aún a desconfiar de él. A verlo como un candidato inseguro, que además es amedrentado por Gustavo Petro haciéndolo huir de los debates. El mensaje de esta caricatura es claramente a favor de Petro y en contra de Iván Duque, persuadiendo a sus consumidores para ir perfilando su intención de voto de cara a la segunda vuelta presidencial.



(Matador, 2018)

Figura 3. Zumban cerca

Esta caricatura es muy parecida a la anterior, con casi los mismos elementos, simplemente con la modificación de que el personaje esta vez es Álvaro Uribe Vélez en vez de Iván Duque. Se encuentran nuevamente las abejas como símbolo principal en representación del candidato de la Colombia Humana Gustavo Petro. En el expresidente Uribe, se pueden identificar varios elementos simbólicos, sobre todo en la parte de su vestimenta. Primero se encuentran sus tradicionales *crocs* que una vez más, Matador vuelve a incluir como referente de Uribe. Sin embargo, el poncho y el sombrero representan también otro símbolo de la cultura colombiana, de una región específica del país. En la zona del eje cafetero, es muy común este tipo de vestimentas se el poncho y el sombrero se convirtieron en un símbolo por tradición de esta parte de Colombia. Los habitantes de esta región son denominados paisas y en su cultura antigua los hombres pertenecientes a esta zona iban acompañados de tres elementos indispensables para sus labores diarias, un machete, un poncho y un sombrero (Turismoporlaculturacafetera, 2013).

Álvaro Uribe Vélez nació en una de las principales ciudades del país, Medellín, la cual es aledaña a la zona del eje cafetero y tiene varias de sus costumbres. Al ser de esta zona y además tener una manera de pensar que se basa en conservar las tradiciones, estos dos

elementos forman parte de un símbolo muy marcado del senador del Centro Democrático. En varias fotografías y sobre todo en épocas de campaña se puede observar al expresidente Uribe luciendo este tipo de prendas, razón por la cual sus seguidores también se identifican con ellas.

Por otro lado, las pequeñas nubes que se ven junto al pie de Álvaro Uribe juegan el papel de índices, haciendo referencia a la marca que el expresidente dejó en el aire al salir corriendo tan rápido huyendo de las abejas.

Tabla 3. *Esquema de análisis caricatura 3*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Se corre	12/06/2018	-Álvaro Uribe Vélez
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Álvaro Uribe	
SÍMBOLOS	-Poncho y sombrero -Abejas -Zapatos cómodos (<i>crocs</i>)	
ÍNDICES	-Nubes de humo	

Elaboración propia

Anàlisis de la caricatura 3

Matador una vez más intenta con una de sus caricaturas desacreditar al expresidente Álvaro Uribe Vélez y de paso también a su candidato a la presidencia Iván Duque. De nuevo utiliza las abejas como un símbolo de poderío de Gustavo Petro al dibujarlas en gran cantidad asustando y haciendo huir a Uribe.

Con esta caricatura Matador refuerza su objetivo de disminuir la imagen de Álvaro Uribe mostrándolo asustado y débil. Al incluir unos elementos representativos de la cultura paisa como lo son el poncho y el sombrero, la caricatura toma mucho más contexto y caracteriza mucho más al personaje principal de la misma, Álvaro Uribe.

Esta vez Ivàn Duque no fue dibujado en la caricatura, sin embargo, hay un cartel con su nombre y con el periodo presidencial al cual estaba aspirando. Este cartel también se

encuentra en la caricatura como un elemento que le resta a la imagen de Duque, puesto que, refuerza la tesis que apoyaba un sector de la sociedad que afirmaba que Álvaro Uribe era quien iba a estar detrás del gobierno de Duque en caso de llegar a la presidencia.



(Matador, 2018)

Figura 4. Re... húye

En esta caricatura Matador utiliza diversos elementos que le aportan a su crítica política. Una vez más el personaje principal de la caricatura es Iván Duque, quien, pese a que su cuerpo o rostro no están dibujados, sí aparece allí. Lo primero -y lo más evidente- que nos indica que se está hablando de Duque es su nombre, que aparece dentro del globo de texto del periodista diciendo: “Queremos invitar al candidato Iván Duque a un debate televisivo...”. Otro de los elementos que aparece allí de forma iconográfica es un *croc* elemento característico de las caricaturas de Matador, que simbolizó a Iván Duque debido a que se le asoció con el presidente Álvaro Uribe quien solía portar este tipo de calzado como ya fue explicado en el análisis de la caricatura número dos. Este elemento en particular es muy importante dentro de la caricatura, debido a que le da la principal fuente de identificación

para las personas que la vean. El *croc* aparece en el aire volando sobre una nube de aire, esta nube está puesta allí de forma indicial puesto que da a entender, junto con las líneas que están a su lado, que alguien o algo salió muy velozmente hacia la derecha. Juntando estos elementos se puede inferir que quien salió corriendo de manera apurada hacia la derecha fue el candidato Iván Duque. El reportero de televisión representa simplemente la figura de un medio de comunicación, sin embargo, el personaje en sí no tiene mayor relevancia dentro de la caricatura, puesto que no es un periodista reconocido ni nada que se le parezca.

En este caso Matador representó en esta caricatura la época en la cual Iván Duque no asistía a los debates de los medios, ya fuera por una u otra razón. Haciéndolo ver huyendo del reportero que invita a los candidatos a un debate televisivo.

Tabla 4. *Esquema de análisis caricatura 4*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Re... Huye	10/06/2018	-Iván Duque
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Zapatos casuales (<i>crocs</i>)	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Zapatos casuales (<i>crocs</i>)	
ÍNDICES	Índices: -Nube de humo con líneas a la derecha	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 4

En esta caricatura nuevamente Matador intentará descalificar y desestabilizar a Iván Duque. Esta vez haciendo uso del papel de los medios de comunicación como mediador entre los candidatos. El elemento de la nube de humo con las líneas a su lado es vital para esta

caricatura, ya que hacen ver como Duque salió corriendo velozmente al escuchar al reportero invitándolo al debate. Esto quiere indicar que el aquel entonces candidato no quería asistir a los encuentros con Gustavo Petro para la disputa de la presidencia, por una u otra razón.

Se puede inferir que el mensaje de esta caricatura de Matador es que Iván Duque no asistía a los debates por el miedo de confrontar a Gustavo Petro y por eso siempre intentaba huir a este tipo de eventos, al menos es lo que intentaron reflejar las caricaturas de Matador relacionadas al tema.

De nuevo, en la caricatura aparece el elemento constante de Matador cuando representa a Iván Duque, las *crocs*. Sus constantes referencias al expresidente y ahora senador Álvaro Uribe Vélez hacen ver como Matador no sólo se posiciona en contra de un candidato sino de todo un sector político y persuade a sus seguidores o a aquellas personas que consumen sus caricaturas a hacer lo mismo, construyendo toda una imagen negativa de Iván Duque a través de distintos elementos presentes en sus trabajos.

Lo interesante de esta caricatura, es que Matador no tuvo que apelar a una de las características principales de este tipo de expresiones visuales, la cual es la deformación de los rasgos físicos de una persona (Real Academia Española [RAE], 2001). Y no tuvo que apelar a esta táctica debido a que no fue necesario. Con el simple hecho de incorporar un par de elementos vitales para el contexto de aquella época, consiguió entregar un mensaje claro, preciso y fácil de comprender. Elementos tales como la *croc* volando y la relación de Iván Duque con los debates hacen que sea fácil identificar de quién se está hablando y qué se quiere comunicar sobre esa persona. Incluso no le fue necesario dibujar ningún candidato de manera explícita. Si nos fijamos en la caricatura la única persona que aparece allí es el reportero televisivo, el cual no es un periodista reconocido, sino que solo cumple la mera

función de representar la figura de los medios de comunicación. Pero más allá de esto, no está presente -por lo menos de manera icónica- ningún candidato presidencial.

Esto evidencia en Matador una capacidad tal como para comunicar un mensaje por medio de sus caricaturas, sin necesidad incluso de dibujar al personaje principal de la misma, que en este caso es Iván Duque. La virtud de esto radica en conocer muy bien el contexto del momento, saber identificar los elementos clave y conseguir comunicarlos de forma eficaz. Elementos que, según él, se adquieren con el pasar del tiempo: “El bagaje se adquiere con los años y la lectura –explica–. Entender la política no es tan difícil, porque se trata de entender las pasiones del ser humano”. (Semana, 2014). Y son esas precisamente, las pasiones del ser humano las que le facilitan el trabajo a Matador para tomar elementos, históricos y actuales de la realidad social y adaptarlos a sus caricaturas para conseguir trabajos tan potentes desde el punto de vista comunicativo.



(Matador, 2018)

Figura 5. Las famosas "peinadas" de Petro

Esta caricatura cuenta con varios elementos semióticos para analizar. El contexto en el cual se da es en los debates de la segunda vuelta presidencial. El personaje sobre el que Matador realizó la caricatura es Gustavo Petro. Hay dos formas de identificar el personaje, ambas icónicas. En primera instancia, su apellido, el cual aparece en el título de la caricatura en la parte final. Por otro lado, la persona dibujada en la caricatura es similar a Gustavo Petro. El resto de elementos presentes en el título no se pueden obviar, sobre todo uno en particular, la palabra que aparece entre comillas. De forma meramente icónica, se podría entender la palabra "peinada" como el acto de peinar el cabello. Sin embargo, esto se convirtió en toda una simbología sobre todo en redes sociales y no solo en temas de política. La expresión "peinar" tomó un significado bastante particular entre una comunidad, aunque amplia, bastante específica. Quiere decir derrotar a alguien en una discusión sobre algún tema, ya sea con un argumento más poderoso, con pruebas sobre algo, con testimonios, entre otras cosas.

Cuando alguien derrota a alguien con argumentos válidos quiere decir que lo “peinó”. En ese contexto en particular, Gustavo Petro durante los debates sacaba argumentos muy potentes y sustentados que dejaban en entredicho las afirmaciones de los demás candidatos, más adelante las del candidato Iván Duque.

Esto nos lleva a los siguientes elementos de la caricatura, como, por ejemplo, la enorme peinilla que sostiene Petro. De forma icónica nuevamente, se podría ver como una simple peinilla con un tamaño desproporcionado. No obstante, en nuestro papel de analistas de la caricatura debemos ahondar más allá y ver un significado más profundo. Simbólicamente esta gran peinilla tiene que ver con la expresión “peinar” y cobra sentido en el contexto general de la caricatura de las grandes “peinadas” de Petro. Matador añadió este elemento estratégicamente ya que estas peinillas, en efecto, se utilizan para acomodar el cabello. Pero en este caso, Gustavo Petro la sostiene porque él “peinaba” a los otros candidatos, reduciéndolos con argumentos sustentados y contundentes.

La postura y la expresión con la que fue dibujado el candidato de la Colombia Humana también tienen un significado semiótico; y es que los gestos y las posturas también son signos. En este caso, fue dibujado con las manos en los bolsillos, caminando despreocupado y confiado. Esto lo refuerza la parte de su boca que está silbando algún tipo de música, en este caso nos encontramos frente un signo de carácter indicial, puesto que sus labios estirados y la boca en forma de círculo nos indica que está, o soplando o silbando, identificamos que es lo último debido a la nota musical dibujada sobre el globo que apunta hacia Gustavo Petro. Finalmente se encuentra un letrero que dice DEBATES y que apunta hacia la dirección a la que Petro está caminando; esto es un signo indicial.

Tabla 5. *Esquema de análisis caricatura 5*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Las famosas “peinadas” de Petro	2/10/2018	-Gustavo Petro
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Gustavo Petro -Peinilla	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Expresión “peinar” - Postura y gestos de Gustavo Petro - Nota musical	
ÍNDICES	Índices: -Labios estirados y en forma redonda de Gustavo Petro -Cartel con la palabra ‘debates’	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 5

La caricatura en su conjunto quiere decir que Petro iba muy confiado a los debates, debido a que sus “peinadas” anteriores le daban cierto estatus a sus argumentos para vencer a los candidatos o al candidato Iván Duque. En este caso Matador, no está mostrando una imagen negativa de Gustavo Petro, por el contrario, muestra una perspectiva positiva del candidato al darle esa cualidad de superioridad frente al resto. Esto lo evidencia en su caricatura por medio de la postura y los gestos del candidato que lo hacen ver confiado y tranquilo.

Aquí se puede evidenciar un claro contraste en las caricaturas de Matador. Mientras que al candidato Iván Duque lo dibujaba miedoso, inseguro y débil huyendo de los debates presidenciales; a Gustavo Petro lo dibuja confiado, sereno, con fortaleza frente a estos

eventos. Además, acompañado de una serie de elementos que enaltecen su figura y lo hacen ver como una buena opción para llegar a la presidencia.

En esta caricatura en especial, Matador es muy hábil, puesto que encontró un elemento muy particular para que su caricatura cobrara mucho más sentido. Si bien pudo representar las victorias de Gustavo Petro en los debates de diversas maneras, eligió para este propósito, la simbología de la expresión ‘peinar’. Esta expresión es conocida -y utilizada- por parte de una población específica, sobre todo juvenil. La expresión tiene toda una carga convencional que le da un significado y un sentido muy especial. ‘Peinar’ a alguien no solo es derrotarlo con argumentos, es también sobrepasarlo, dominarlo e incluso humillarlo. La utilización de esta simbología da cuenta de que Matador, no solo conoce muy bien a su público, sino que también está inmiscuido y tiene la capacidad de entender las dinámicas que se dan, sobre todo en las redes sociales, espacio en el que se popularizó este modismo.



(Matador, 2018)

Figura 6. No me crean tan aguacate.

En esta caricatura se encuentran diferentes elementos con una carga simbólica bastante marcada e importante. Empezando nuevamente por la representación del candidato Iván Duque, quien es nuevamente dibujado en forma de cerdo, haciendo alusión a la construcción social que por aquel entonces -y hasta ahora- se hizo alrededor de las facciones faciales de Duque, las cuales -según cierto sector- asemejan a un cerdo y por lo tanto nacieron apodos que se instauraron, como el de *porky*, que originalmente era un cerdo animado de una serie televisiva llamado los *Looney Toones*. Este termina siendo tan popular que incluso el presidente de Venezuela Nicolás Maduro, en una alocución pasada llamó *porky* a Duque: "El imbécil de *Porky*, el imbécil de Iván Duque fue y presentó un documento y las fotos todas son falsas, como tienen que ser, porque la guerrilla es un fenómeno colombiano de setenta años". (Semana, 2019). Esta representación de Duque se toma como un símbolo, porque no es un similar del aquel entonces candidato. Sin embargo, se convirtió en un elemento convencional entre una cierta población, que consigue identificar de manera casi que inmediata la relación entre el cerdo e Iván Duque y reconocer que lo que Matador dibuja en sus caricaturas no es un cerdo ni quiere representarlo, sino que, en efecto representa a Iván Duque. No obstante, también se puede tomar este elemento de la caricatura como algo icónico; puesto que, lo que está dibujado allí efectivamente sí es un cerdo. Tiene dibujadas las partes del cuerpo que este tipo de animales tienen, como su nariz, las orejas y la cola en forma de espiral.

Nuevamente están presentes en la caricatura los *crocs*, elementos acerca de los cuales ya se realizó una explicación sobre por qué son de carácter simbólico y hacen referencia además al ex-presidente Álvaro Uribe Vélez (ver análisis de caricatura #2).

El aguacate tiene también un trasfondo simbólico, vamos a ver por qué. Una de las propuestas que tenía Gustavo Petro dentro de su plan de gobierno en materia económica, era

la exportación de aguacates, llegando incluso a afirmar que “los aguacates son más importantes que el petróleo” (Krauss, 2018). En este sentido, diferentes sectores de otras corrientes políticas se empezaron a burlar y a criticar esta postura. Fue por esto, que a medida que Gustavo Petro defendía su postura con argumentos y cifras, sus seguidores hacían del aguacate un elemento simbólico, el cual terminó representando a la campaña de Gustavo Petro y que aún hoy en día se relaciona a este personaje.

Tabla 6. *Esquema de análisis caricatura 6*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
No me crean tan aguacate	1/04/2018	-Iván Duque
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Cerdo -Zapatos casuales (<i>crocs</i>)	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Rasgos de cerdo de Iván Duque -Zapatos casuales (<i>crocs</i>) -Aguacate	
ÍNDICES	Índices:	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 6

Una vez más, una de las caricaturas de Matador en la que aparece Iván Duque es ridiculizándolo. Esta vez, sin embargo, la caricatura es mucho más atrevida. En las entregas anteriores, estaba presente Iván Duque, quien, si bien era dibujado con algunos rasgos en su rostro reemplazados por las partes de un cerdo, conservaba aún sus características de ser humano. Sin embargo, en esta ocasión Matador decidió deshumanizar por completo al

candidato y hacer, al contrario; dibujar a un cerdo con algunos rasgos y elementos de Iván Duque. Esto puede incluso rayar en el irrespeto por Duque, pero como el mismo Matador afirma: “Para eso está el humor, para transgredir el culto a la personalidad y burlarse de esos tipos allá arriba, así les importe un culo” (Semana, 2014). Y fue precisamente eso lo que hizo con esta caricatura, sobrepasar ese culto a la personalidad y más que a la personalidad a la corporalidad desdibujando por completo la humanidad de Duque.

Lo que sostiene en su boca Duque es un aguacate, símbolo el cual, como ya fue explicado, significó uno de los pilares fundamentales en la campaña de Gustavo Petro. El cartel que dice ‘Otros usos para el aguacate’ se refiere a que el aguacate puede ser utilizado para teparle la boca a Iván Duque.

En conclusión, una vez más, Matador evidencia una posición negativa del candidato Iván Duque, deshumanizándolo y desacreditándolo esta vez de una forma mucho más directa y contundente. Evidencia por otro lado un elemento para resaltar, y es nuevamente la capacidad para representar a un candidato sin siquiera dibujarlo, simplemente haciendo uso de un símbolo con el suficiente reconocimiento como para ser asociado al candidato, en este caso Gustavo Petro.



(Matador, 2018)

Figura 7. Habrá debate cara a cara

Esta caricatura está compuesta por diversos elementos, empezando por la presencia de los tres principales personajes de la política colombiana por aquella época como lo fueron Iván Duque, Gustavo Petro y Álvaro Uribe Vélez. Los tres aparecen aquí de forma icónica. Otro de los iconos que se encuentra en este dibujo son las dos abejas que están rondando alrededor de Petro. Las abejas además presentan un signo indicial, aunque no muy relevante, pero que vale la pena mencionar. Los puntos que Matador dibujó detrás de cada uno de los insectos indican la trayectoria que han seguido durante su corto vuelo. Pero además, las abejas aparecen nuevamente como un elemento simbólico, siendo una de las convenciones más fuertes entre la campaña presidencial de Gustavo Petro como ya se explicó en el análisis de la caricatura 2.

Otro de los símbolos que se encontraron en la caricatura son los zapatos de los candidatos. Curiosamente ambos tipos de calzado tuvieron un significado particular en esta época de elecciones. Como ya fue explicado en los análisis anteriores, las *crocs* forman parte de un símbolo característico del presidente Iván Duque y Uribe. Sin embargo, esta vez aparecen los zapatos de Gustavo Petro que causaron tanta polémica. Los zapatos con los que fue dibujado el candidato de la Colombia Humana son de la prestigiosa marca Ferragamo. Este ítem no tendría mayor relevancia si no hubiera causado el revuelo que causó en la opinión pública. Todo esto nació a raíz de que, durante una entrevista realizada en La W Radio Colombia, la periodista Vicky Dávila le hiciera quitar los zapatos a Petro de la marca Ferragamo y los mostrara en vivo a la cámara. Este hecho de inmediato suscitó todo tipo de comentarios desde diferentes sectores y lo puso en la mira de la sociedad.

El revuelo nace puesto que, según sus críticos, el discurso que maneja Gustavo Petro al ser una persona con tendencia políticas de izquierda, es de justicia social, de luchar contra la pobreza y la explotación, entre otras políticas con enfoque social. Sin embargo, para las personas que lo criticaron, sus actos -en este caso lucir unos zapatos de esta marca- no concordaban con su discurso. A partir de entonces, los Ferragamo se convirtieron en un elemento simbólico característico de Gustavo Petro que Matador utilizó en sus trabajos para acompañar la imagen del aquel entonces candidato a la presidencia.

La vestimenta junto con las dos tablas que sostiene en sus manos Gustavo Petro configuran otro símbolo presente en la caricatura. Estas tablas hacen referencia a los diez mandamientos de Moisés, relato religioso que cuenta cómo Dios le envió una serie de normas para que fueran cumplidas por los seres humanos. Esto lo convierte en un elemento simbólico, sin embargo, además de recordar este hecho de la religión, también hace referencia a la firma de acuerdos simbólicos que Gustavo Petro hizo con Claudia López y Antanas Mockus, además de un sector del Partido Verde, quienes se adhirieron a su campaña

presidencial. Durante el evento, hicieron firmar a Petro sobre mármol una lista de 12 mandamientos que debía cumplir si hubiese llegado a ser elegido presidente. Por esto también, las dos tablas se configuran como símbolos.

Tabla 7. *Esquema de análisis caricatura 7*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Habrá debate cara a cara	13/06/2018	-Iván Duque -Gustavo Petro -Álvaro Uribe
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Duque, Petro y Uribe -Zapatos casuales (<i>crocs</i>) -Zapatos Ferragamo -Abejas	
SÍMBOLOS	Símbolos: -Zapatos casuales (<i>crocs</i>) -Zapatos Ferragamo -Abejas	
ÍNDICES	Índices: -Línea de vuelo de las abejas trazada por puntos	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 7

Las expresiones de los personajes dibujados juegan un papel muy importante en esta caricatura. Mientras que Iván Duque fue representado con un rostro que demuestra duda, inseguridad y miedo; el rostro de Gustavo Petro es de confianza, de seguridad de saber que tiene lo necesario para derrotar a Duque. Además, las tablas que sostiene en sus manos le dan cierto nivel de poderío por lo que representan.

Es decir, en esta caricatura, Matador crea una figura de Gustavo Petro positiva reforzando su imagen a través de diferentes elementos, haciéndolo ver con un nivel de superioridad muy elevado frente a Iván Duque. Otro de los elementos que refuerza y magnifica a Petro son sus abejas, las cuales están volando a su alrededor brindándole protección, mientras que, Duque, tiene puesto un traje anti abejas, elemento que, contrario a Petro, refuerza su inferioridad y temor.

El cuerpo del candidato del Centro Democrático también es parte importante de la caricatura, debido a que, fue dibujado con una talla extremadamente alta. Iván Duque se ve muy gordo en la caricatura; esto además de exagerar uno de los rasgos físicos del entonces candidato como lo es su peso, también lo hace ver ridículo y gracioso y, pese a que estas dos son características importantes de la caricatura, no ocurre lo mismo con Gustavo Petro quien, a pesar de que, si tiene algunas exageraciones en sus rasgos físicos, no lo hacen ver ridículo ni le restan a su imagen.

Finalmente, el otro personaje que está presente en el dibujo es Álvaro Uribe quien, además, no aparece de cuerpo completo, sino asomado mostrando solo su cabeza. Su expresión también refleja duda e inseguridad al igual que la de Duque.

Todos estos elementos dejan como conclusión que el objetivo de la caricatura en este caso es enaltecer la figura de Gustavo Petro haciendo uso de diferentes factores del contexto de esa época. Por el contrario, con Iván Duque tenía el objetivo de reducir su imagen, atacándolo directamente desde sus rasgos físicos y además dibujando al expresidente Álvaro Uribe detrás de él para reforzar la creencia que se popularizó de que Iván Duque era manejado por Uribe.



(Matador, 2018)

Figura 8. Duque ¿muy “pollo”?

En esta caricatura, Matador apela una vez más a una expresión cultural colombiana, la palabra ‘pollo’. Este símbolo de la jerga colombiana -además de designar al animal- quiere decir que una persona es muy joven, pero más allá de simplemente significar juventud también tiene una connotación de inexperiencia. Cuando en Colombia se dice que alguien “es muy pollo” significa que no tiene el suficiente bagaje, conocimiento o desenvolvimiento para desempeñar una tarea.

En esta ocasión, la caricatura hace referencia a la inexperiencia de Iván Duque en temas de gobierno para llegar a la presidencia del país, al decir que es “muy pollo”. Este elemento es contrastado con la presión ejercida por el expresidente Álvaro Uribe Vélez, quien aparece en un costado imponiendo una orden sobre Iván Duque al decirle: ¡Vamos! Demuéstrales que eres un gallo de pelea. La expresión y el gesto de Uribe hacen ver su enojo

y coraje frente a los comentarios hacia Duque, dándole al mensaje una relevancia mayor, puesto que indica que lo está enviando con rabia.

Por su parte, Duque es representado una vez más de forma ridícula como un cerdo, esta vez, sin embargo, tiene algunos elementos adicionales que disminuyen aún más su imagen. La cresta de gallo y el pico hacen alusión al mensaje enviado por Uribe en la caricatura de demostrar que es un gallo de pelea. También se puede observar que Matador lo dibujó con patas de gallo.

La expresión de su rostro y sus manos haciendo el gesto de arremangarse evidencian el enojo que quiere expresar Duque en la caricatura, que, se puede inferir, es basado en la orden dada por Uribe y en respuesta a los comentarios acerca de su inexperiencia para gobernar.

Tabla 8. *Esquema de análisis caricatura 8*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
Duque ¿muy “pollo”?	02/06/2018	-Iván Duque -Álvaro Uribe
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Álvaro Uribe	
SÍMBOLOS	Símbolos: -La expresión “pollo” -Duque representado como cerdo	
ÍNDICES	Índices: -Gesto y expresión de Uribe	

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 8

Con esta caricatura, Matador buscó reforzar el discurso alrededor de la inexperiencia e incapacidad para gobernar de Iván Duque. Este discurso nació a raíz de que Duque, no contaba con un amplio reconocimiento meses antes de que fuera el candidato del Centro Democrático para la presidencia. Su recorrido político no era muy amplio por lo que aquellos que no compartían sus ideales iniciaron una campaña de desprestigio en su contra, alegando su poca experiencia para gobernar; razón por la cual no podía llegar a dirigir el país.

Con esta caricatura, Matador bajo ese contexto, tomó esa situación y por medio de elementos culturales logró aportar uno de sus trabajos con el objetivo de darle fuerza a esta creencia y a las críticas para continuar reduciendo la imagen de Iván Duque. Al mismo tiempo la caricatura se encarga de aportar más al discurso de la época sobre la injerencia de Álvaro Uribe sobre el proyecto de gobierno de Iván Duque y, en caso de que llegara a ser elegido presidente, su influencia en la presidencia. Esto lo hace con el objetivo de desprestigiar a ambos personajes y a la campaña de Duque; ya que no era un buen elemento para la imagen política de Duque el que Uribe tuviera tanta influencia sobre él y su gobierno.



(Matador, 2018)

Figura 9. El éxodo de los verdes

En esta caricatura, el personaje es Gustavo Petro. El contexto en el cual se dio tiene que ver con la adhesión del partido verde en cabeza principal de Claudia López y Antanas Mockus a la campaña del candidato de la Colombia Humana. El partido verde decidió brindar su apoyo a Gustavo Petro en segunda vuelta siempre y cuando cumpliera una serie de promesas en caso de llegar a ser elegido presidente de Colombia, promesas que tuvo que firmar en mármol, simulando los mandamientos de la historia relatada en la biblia.

Esta unión fue una de las más esperadas en aquella época, debido a que el apoyo del Partido Verde a Petro le daba mucho capital electoral y aumentaba las posibilidades de derrotar a Iván Duque en la segunda vuelta. Esta coalición tuvo un toque especial, puesto que, estos candidatos apoyaron a Sergio Fajardo en la primera vuelta de las elecciones, este

candidato decidió optar por el voto en blanco en la segunda vuelta, no obstante, Claudia y Mockus si se fueron por el camino de apoyo a Gustavo Petro.

En la caricatura se encuentran presentes varios elementos dignos de análisis que serán profundizados en el siguiente apartado. Comenzando por los zapatos de la marca Ferragamo con los que, una vez más, fue dibujado Gustavo Petro, los cuales, por aquella época tuvieron una connotación simbólica muy particular. La vestimenta y las dos tablas que sostiene Petro en sus manos tienen también un sentido simbólico relacionado con la religión. En la misma corporalidad de Petro hay también simbologías interesantes, por ejemplo, su barba que asemeja al vello facial que portaba Moisés según los relatos bíblicos. Continuando por el sentido religioso que contiene la caricatura, la palabra ‘éxodo’, presente en el título, tiene también relación con un apartado de la biblia, más exactamente con uno de los libros que allí aparecen.

Tabla 9. *Esquema de análisis caricatura 9*

CARICATURA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PERSONAJE(S)
El éxodo de los verdes	10/06/2018	-Gustavo Petro
ELEMENTOS SEMIÓTICOS (TRICOTOMÍA DE PEIRCE)		
ÍCONOS	-Gustavo Petro	
SÍMBOLOS	-Zapatos Ferragamo -Vestimenta de Petro -Tablas que sostiene Petro en sus manos -Palabra ‘éxodo en el título	
ÍNDICES		

Elaboración propia

Análisis de la caricatura 9

Los zapatos de la marca Ferragamo, si bien, no tienen mucha incidencia dentro de la imagen de Gustavo Petro, sí son un elemento para tener en cuenta. Este símbolo de la época fue negativo para él debido a la oleada de críticas que surgieron a raíz de que se popularizaron en la entrevista realizada para La W Radio. Hay tres elementos claves dentro de esta caricatura que se constituyen en toda una simbología. La vestimenta con una túnica hebrea con la que fue dibujado Gustavo Petro, las dos tablas que sostiene en sus manos y su frondosa barba, hacen que se asemeje a Moisés, quien es uno de los profetas más importantes en el relato bíblico. En la historia que narra la biblia, Moisés fue un poderoso profeta que tuvo que pasar por todo un éxodo con el objetivo de liberar al pueblo de Israel. Generalmente, de forma iconográfica, este profeta es representado con una prominente barba, una túnica hebrea y con las dos tablas de los mandamientos en sus manos.

En este caso, todos estos elementos dan a entender que Petro es una especie de Moisés que busca salvar al pueblo colombiano, esta vez con la ayuda de Claudia López y Antanas Mockus. En consecuencia, se puede analizar que toda esta caracterización de Petro en la caricatura busca hacer ver a Petro como un salvador, como la persona encargada de guiar al pueblo hacia el buen camino. La palabra ‘éxodo’ en el título tiene que ver justamente con el libro de la biblia que lleva este mismo nombre. En este libro se relatan todas las situaciones por las que tuvo que pasar Moisés para conseguir liberar al pueblo judío de los egipcios, simbólicamente, Matador quiso traer este relato bíblico y combinarlo con el contexto de la época. Por lo que se puede inferir, el éxodo en este caso representa el paso al costado de algunos integrantes del Partido Verde para brindarle apoyo y adherirse a la campaña de Gustavo Petro a la presidencia.

En conclusión, en esta caricatura Matador buscó realizar un impacto positivo en la campaña de Gustavo Petro, al resaltar esta coalición política con el Partido Verde y relacionando esto con distintos elementos de índole religiosa. El acto simbólico realizado entre los integrantes del Partido Verde y los de la Colombia Humana de firmar las promesas en mármol, facilitó en este caso a Matador para plasmar en su trabajo todos estos símbolos y poder representar a Petro como Moisés.

7. Resultados y conclusiones

Tras realizado el proceso de documentación, de investigación y de análisis de las situaciones presentadas en las caricaturas de Matador con respecto a la segunda vuelta de las elecciones presidenciales en Colombia 2018, se lograron identificar algunas tendencias y elementos interesantes dentro del discurso manejado en los dibujos.

Se pudo determinar que Matador en este caso, es un caricaturista que está al tanto de la actualidad y la realidad del país, sobre todo política, lo que le permite publicar caricaturas relacionadas con los temas coyunturales. Pero, además de esto, también está inmiscuido en las dinámicas digitales, lo cual le permite combinar ese elemento de actualidad con otros elementos tales como los *memes*, por ejemplo. Esto le da la posibilidad a los trabajos de Matador de alcanzar un público más juvenil, el cual comprende y se desenvuelve dentro de estas dinámicas; sin descuidar a su público más maduro. Los mensajes políticos, que muchas veces son de difícil comprensión, a través de las caricaturas se hacen más sencillos de entender gracias al porcentaje de humor que contienen. Del mismo modo, pese a su alto contenido de sátira y crítica política, este tipo de expresiones continúan estando presentes en los medios de comunicación. Los caricaturistas se mantienen en su lucha constante contra aquellos que buscan censurarlos.

La utilización de los elementos semióticos tratados en el apartado teórico por parte de Matador es muy inconsciente. La caricatura, al ser un género que contiene y requiere para su elaboración la incorporación de elementos como la metáfora y las referencias en sentido figurado, contiene también en un alto porcentaje los elementos planteados por Peirce en la tricotomía de los objetos.

El icono, el símbolo y el índice están presentes en todas las caricaturas, unos más que otros. Los elementos simbólicos son los más utilizados por Matador en sus caricaturas ya que

le permiten hacer alusión a las situaciones y personajes políticos del país de manera satírica y, por supuesto, graciosa. Uno de los elementos simbólicos que estuvo más presente dentro de las caricaturas de Matador son los *crocs*, los cuales fueron utilizados para representar al expresidente Álvaro Uribe. De igual forma, la representación de Iván Duque con las facciones de un cerdo está presente en la mayoría de caricaturas en las que está el personaje, este fue otro de los elementos simbólicos utilizados por Matador para sus caricaturas durante la época de elecciones presidenciales en Colombia en 2018.

Al considerar el corpus de manera integral, se evidenció que el conjunto representa una actitud crítica hacia el liderazgo político del expresidente Álvaro Uribe Vélez y su candidato a las elecciones presidenciales del 2018, Iván Duque. En todas las caricaturas en las que hay presencia de alguno de los dos -o los dos-, existe una fuerte estrategia en la que se busca crear una imagen negativa de esos dos personajes. Todo esto haciendo uso de elementos y situaciones que los deslegitiman. Una de las principales estrategias que utilizó Matador fue representar a Iván Duque como una persona carente de carácter, dibujado en varias caricaturas de manera infantil y ridiculizada, incapaz de gobernar un país. Además, en varias de las caricaturas aparece Uribe como el mentor de Duque, dando a entender que él es quien estará detrás de su gobierno. Todos estos elementos obedecen a la construcción de una estrategia de desaprobación hacia la campaña de Iván Duque por parte de Matador, persuadiendo a su público para que este rechace todo lo que tenga que ver con Uribe y Duque y, evidentemente, no voten por él en las elecciones. Esto se puede ver claramente en la caricatura #7, en la cual, Iván Duque se encuentra dibujado con un rostro de confusión, el cual da a entender su incapacidad. En esta caricatura también aparece Álvaro Uribe, justo detrás de Iván Duque reforzando la idea de que él es el que lo controla.

Otra de las estrategias utilizadas por Matador para deslegitimar la figura de Iván Duque fue la representación de este con facciones de cerdo. El hecho de ver a Duque con las

facciones de un cerdo parecido al dibujo animado *porky* se convirtió en un *meme* en las redes sociales por la época de elecciones presidenciales en 2018. Matador utilizó muy estratégicamente esta simbología para deshumanizar a Iván Duque y representarlo a través de un animal, elemento que lo despoja completamente de su racionalidad, característica principal del ser humano. Al despojarlo de su humanidad y por consiguiente de su racionalidad, Duque queda representado en las caricaturas como un ser incompetente, el cual no tienes las capacidades necesarias para llegar a la presidencia de Colombia. Un ejemplo de esto es la caricatura #6, en la que Duque aparece completamente deshumanizado y representado por completo en la figura de un cerdo.

Se puede concluir también que uno de los personajes favoritos de Matador para dibujar es, precisamente, el expresidente Álvaro Uribe. Durante el proceso de revisión y filtrado del corpus, se logró comprobar cómo el actual senador es uno de los más recurrentes dentro de sus caricaturas, estando presente incluso en aquellas que no lo mencionan. La entrevista realizada en la revista *Semana* está en concordancia con esto: “Entender la política no es tan difícil, porque se trata de entender las pasiones del ser humano. Eso es exactamente lo que pasa con Álvaro Uribe y su lucha con el poder. Uribe es un personaje tan recurrente que Matador ya lo dibuja a ojo cerrado.” (Semana, 2014. Párr. 4.). Esto refuerza lo planteado anteriormente, pues, aunque Gustavo Petro también evidencia una constante lucha por el poder, no es tan recurrente dentro de las caricaturas de Matador.

Además de lo anterior, se logró evidenciar que, con el también candidato a la presidencia del 2018, Gustavo Petro, Matador tuvo un tratamiento diferente. Si bien en todas sus caricaturas no busca enaltecer la imagen de Petro, sí se obtuvo como resultado después de realizar el análisis, que en aquellas caricaturas que hicieron parte del proceso y en las que aparece Petro, Matador en muy pocas ataca su imagen política y no busca criticarlo. Contrario a ello, en dichos dibujos la figura de Petro aparece muchas veces como un

personaje que hace temblar a Duque y a Uribe y como la opción más viable para la presidencia. Esto nos da como resultado que, el objetivo de Matador con esta serie de caricaturas no solo era crear estrategias de desprestigio hacia Iván Duque y Álvaro Uribe, sino que además sus caricaturas también buscaban de alguna manera crear una imagen positiva de Gustavo Petro, representándolo como alguien superior a Duque y Uribe. Esto lo podemos ver claramente en la caricaturas #5 y #7. En la caricatura #5, Petro fue representado con unas expresiones de confianza profunda, caminando con seguridad y convicción hacia los debates. Por otro lado, en la caricatura #7, aparecen Uribe y Duque con cara de confundidos y asustados, mientras que Petro fue dibujado nuevamente con un rostro de confianza y superioridad.

En aquellas caricaturas en las que la intención de Matador es realizar una crítica a Gustavo Petro, no lo hace con tanta vehemencia ni hace uso de tantos elementos que refuercen el mensaje como si lo hace en el caso de Iván Duque y Álvaro Uribe. Si bien, tras realizado el análisis se puede inferir que Matador no presenta una tendencia de izquierda radical, si demuestra con sus caricaturas cierto resquemor a la derecha, o por lo menos a aquellos personajes de Colombia que la representan.

Es importante mencionar también que Matador no evidencia con sus caricaturas un sesgo ideológico. Pese a que, tiene una preferencia por la crítica a la derecha del país -e incluso mundial en algunas ocasiones- no descuida el resto de corrientes políticas y está al tanto de las situaciones que ocurren en el país con relación a ellas para publicar sus caricaturas.

Las principales conclusiones que deja este análisis realizado son: Matador utilizó diversas estrategias en sus caricaturas para crear una imagen negativa y deslegitimar a Álvaro Uribe Vélez y a Iván Duque. Dentro de las caricaturas analizadas, sí están presentes los

elementos semióticos tratados en el marco teórico. Icono, índice y símbolo aparecen en los dibujos de Matador de diferentes formas y con distintos objetivos. Se evidenció la capacidad de la caricatura como elemento de resistencia frente a un poder, siendo un discurso que construye y moldea ejercicios de contrapoder.

8. Referencias bibliográficas

- Agelvis, V. (2010). *Zapata y la caricatura*. En Anuario GHRIAL, Universidad de Los Andes. (4), 43-62. Recuperado de:
<http://revencyt.ula.ve/storage/repo/ArchivoDocumento/agrhial/v4n4/art03.pdf>
- Baczko, B. (1991) *Los Imaginarios Sociales. Memorias y Esperanzas Colectivas*, Buenos Aires, Argentina, Ediciones Nueva Visión Saic.
- Camargo, D. P. R., & Orjuela, A. M. V. (2011). *Análisis crítico del discurso multimodal en la caricatura internacional del periódico The Washington Post*. Cuadernos de Lingüística hispánica, (17), 39-52.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3222/322227523004>
- Carmona, R. D. A. (2004). *Política y caudillos colombianos en la caricatura editorial (1920-1950)*. (Tesis doctoral). Universidad de Huelva, España.
- Díaz, A. (2015). *Caricatura en Colombia: entre la intolerancia y la resistencia*. Colombia: Razón Pública. Recuperado de <https://www.razonpublica.com/index.php/cultura/8182-caricatura-en-colombia-entre-la-intolerancia-y-la-resistencia>
- Eco, U. (2009). *Apocalípticos e integrados*. Lumen.
- Eco, U. (1981). *La estructura ausente. Introducción a la Semiótica*. Ed. Lumen, Barcelona.
- Eco, U. (2000). *Tratado de semiótica general*. Lumen.
- El Espectador. (2018). *Humberto de la Calle también votará en blanco*. Colombia. Recuperado de <https://www.elespectador.com/elecciones-2018/noticias/politica/humberto-de-la-calle-tambien-votara-en-blanco-articulo-791801>

El Tiempo. (2018). Con ‘vaca’, recogen para pagar deuda que le quedó a De la Calle. Colombia.

Recuperado de <https://www.eltiempo.com/elecciones-colombia-2018/presidenciales/la-vaca-para-pagar-la-deuda-de-humberto-de-la-calle-223762>

González, J. (2018). Duque ¿muy “pollo”? [Figura]. Colombia. Recuperado de

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2062364240687055/?type=3&theater>

González, J. (2018). El éxodo de los verdes [Figura]. Colombia. Recuperado de

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2066646726925473/?type=3&theater>

González, J. (2018). Habrá debate cara a cara [Figura]. Colombia. Recuperado de

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2068353673421445/?type=3&theater>

González, J. (2018). Las famosas “peinadas” de Petro [Figura]. Colombia. Recuperado de

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2062366957353450/?type=3&theater>

González, J. (2018). La “vaca” de Humberto [Figura]. Colombia. Recuperado de:

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2062868677303278/?type=3&theater>

González, J. (2018). No me crea tan aguacate [Figura]. Colombia. Recuperado de

<https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2033232210266925/?type=3&theater>

González, J. (2018). Re... huye [Figura]. Colombia. Recuperado de <https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/206675553581257/?type=3&theater>

González, J. (2018). Se corre [Figura]. Colombia. Recuperado de: <https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2069962573260555/?type=3&theater>

González, J. (2018). Zumban Cerca [Figura]. Colombia. Recuperado de <https://www.facebook.com/matadorcaricaturista/photos/a.1989430011313812/2067640193492793/?type=3&theater>

Fortuny, L. (2009). Humor gráfico y política: la inmigración en Estados Unidos.

Gubern, R. (1972). El lenguaje de los cómics.

Guevara, G. S. (2011). La caricatura política: sus funcionamientos retóricos. *Razón y palabra*, 16(78).

Heidegger, M. (1958, January). Martín Heidegger.-La Época de la Imagen del Mundo. In *Anales de la Universidad de Chile* (No. 111).

Hurtado, E. (2016). *Análisis semiótico de la caricatura política de Carlos "Carlín" tovar presentada en la campaña electoral 2016 en el periodo enero - marzo*. (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo. Perú.

Iván Krauss [Iván Krauss Informa]. (2018, marzo 27). La Respuesta de Petro a Duque Sobre los Aguacates Los aguacates valen más que el Petróleo. [Archivo de video]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=iLuTwvADKnQ>

Kress, G., & Van Leeuwen, T. (2001). El discurso multimodal. Los modos y medios de la comunicación contemporánea. Julia Zullo et al 1_14.

La FM [La FM Colombia]. (2017, diciembre 6). #DebateColombia2018 en La FM con los precandidatos del Centro Democrático [Archivo de video]. Recuperado de:

<https://www.youtube.com/watch?v=WMX2z25nARc>

Martín-Barbero, J. (1998). De los medios a las mediaciones: comunicación, cultura y hegemonía. Convenio Andrés Bello.

Matador @matadoreltiempo. (03 de abril de 2018). Amigos, ante las amenazas de muerte de algunos seguidores del uribismo y del @CeDemocratico, he decidido no volver a publicar nada en mis redes sociales. Si quieren venir por mí, no tengo escoltas ni nada...tengo un lápiz y mi cerebro. A la gente que me sigue, un abrazote. [Tuit]. Recuperado de: <https://twitter.com/matadoreltiempo/status/981037398720237568>

Mirzoeff, N. (1999). *Una introducción a la cultura visual*. Londres, Inglaterra Routledge.

Mondragón, F., & Paz, A. (2013). Determinación de los rasgos más característicos de la identidad de presidente evidenciados en la caricatura de 'Matador' en el periódico El Tiempo, durante el último año de gobierno de Álvaro Uribe y el primer año de gobierno de Juan Manuel Santos (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma de Occidente. Santiago de Cali, Colombia

Peirce, C.S. (1974). *La ciencia de la semiótica*. Ediciones nueva visión. Buenos Aires, Argentina.

Real Academia Española [RAE]. (2001). Definición. RAE.es. Recuperado de: <https://dle.rae.es/?id=7YYwnW1>

Revista Semana. (2019). "Imbécil": El calificativo de Maduro a Duque por entregar fotos falsas a la ONU. Colombia. Recuperado de: <https://www.semana.com/nacion/articulo/el->

- [imbecil-de-porky-el-calificativo-de-maduro-a-duque-por-entregar-fotos-falsas-a-la-
onu/633910](http://www.semana.com/gente/articulo/matador-el-agudo-caricaturista/400084-3)
- Revista Semana. (2014). Matador, el agudo caricaturista. Colombia. Recuperado de: <https://www.semana.com/gente/articulo/matador-el-agudo-caricaturista/400084-3>
- Rincón, M. (2015). Caricatura y cultura política durante Uribe Vélez, 2002-2010 (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Colombia.
- RCN Radio. (2018). Me han querido callar: De La Calle a los críticos por su voto en blanco. Colombia. Recuperado de <https://www.rcnradio.com/politica/me-han-querido-callar-de-la-calle-los-criticos-por-su-voto-en-blanco>
- Rincón, O. (2014). Buenos periodistas, malos medios. Nueva sociedad, (249), 97.
- Roballo, D. (2013). Análisis del discurso de la caricatura política de Vladdo: escándalos de Álvaro Vélez en el 2009. (Tesis de grado). Universidad Pontificia Bolivariana Seccional Bucaramanga. Bucaramanga, Colombia.
- Sampieri, H., Collado, F., & Lucio, B. (2014). Metodología de la investigación. Sexta Edición. McGraw-Hill.
- Sandoval Casilimas, C. A. (1996). *Investigación cualitativa*.
- Soriano, C. (2012). La metáfora conceptual. Universidad de Ginebra.
- Tarazona, Á. A., & Malaver, M. L. P. (2015). Contienda electoral durante el Frente Nacional (1958-1974). Las caricaturas de Chapete sobre Rojas Pinilla y la ANAPO en Colombia. *HiSTOReLo. Revista de historia regional y local*, 7(13), 295-343. doi:10.15446/historelo.v7n13.44129

Totoy, G., Vanessa, D., & Calero Revelo, A. M. (2011). El recurso de la caricatura política en los medios de comunicación, específicamente en las columnas de opinión de los diarios El Comercio y El Universo durante tres períodos determinados primera candidatura de Rafael Correa (Agosto 2006), aprobación del referéndum (Septiembre 2008) y segunda candidatura de Rafael Correa (Marzo 2009) (Tesis de pregrado). Universidad de las Américas, Quito, Ecuador.

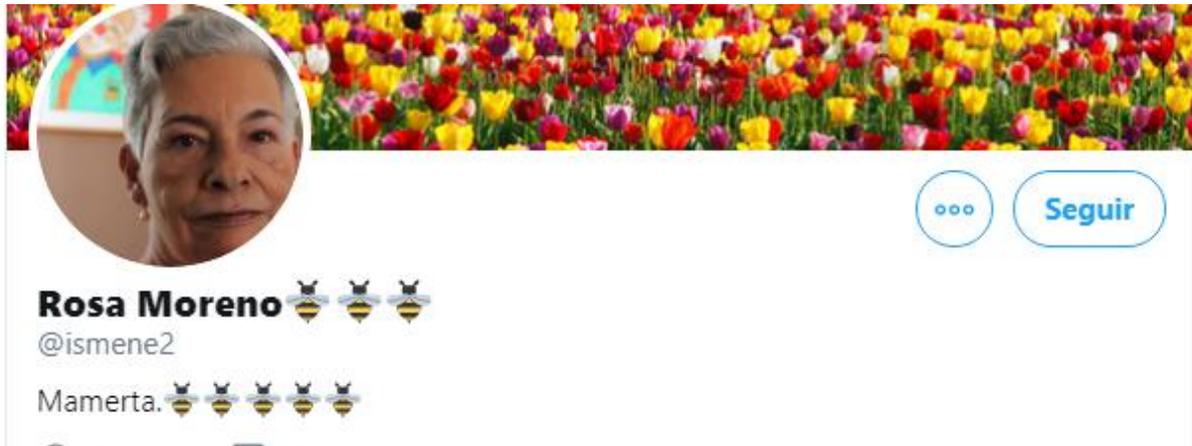
Turismo por la cultura cafetera. (2013). MACHETE, PONCHO Y SOMBRERO EN LA CULTURA PAISA. Colombia. Recuperado de <https://turismoporlaculturacafetera.wordpress.com/2013/07/31/machete-poncho-y-sombrero-en-la-cultura-paisa/>

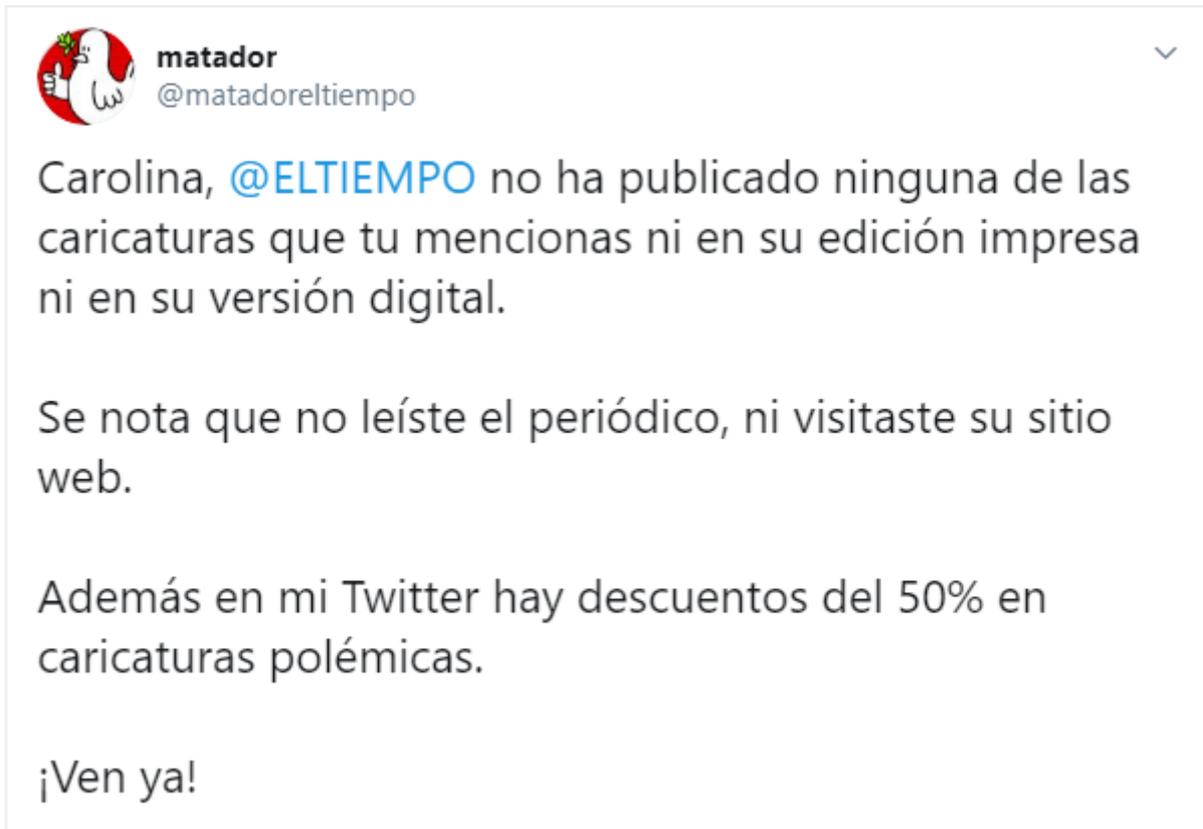
Umaña, L. V. (2013). Humor político: análisis de la caricatura política en el referéndum 2007. Anuario Centro de Investigación y Estudios Políticos, (4), 86-103.

Villaverde, M. A. (2006). Paul Ricoeur: los caminos de la hermenéutica. *Revista ÁGORA: papeles de filosofía*, 25(2), 25-44.

Anexos

Anexo A. Simbología de las abejas presente en perfiles de Twitter



Anexo B. Tuit de Matador

(Matador, 2018)