

Бороненко Т. А. Активные и интерактивные методы педагогического взаимодействия в системе дистанционного обучения / Т. А. Бороненко, А. В. Кайсина, В. С. Федотова // Научный диалог. — 2017. — № 1. — С. 227—243.

Boronenko, T. A., Kaysina, A. V., Fedotova, V. S. (2017). Active and Interactive Methods of Pedagogical Interaction in System of Distance Learning. *Nauchnyy dialog*, 1: 227-243. (In Russ.).



УДК 37.026

Активные и интерактивные методы педагогического взаимодействия в системе дистанционного обучения

© **Бороненко Татьяна Алексеевна (2017)**, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой информатики и вычислительной математики, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина (Санкт-Петербург, Пушкин, Россия), t.boronenko@lengu.ru.

© **Кайсина Анна Владимировна (2017)**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики и вычислительной математики, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина (Санкт-Петербург, Пушкин, Россия), a.kaysina@lengu.ru.

© **Федотова Вера Сергеевна (2017)**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики и вычислительной математики, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина (Санкт-Петербург, Пушкин, Россия), v.fedotova@lengu.ru.

Представлены результаты анализа роли активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия в системах дистанционного обучения. Актуальность исследования обусловлена необходимостью проектирования содержания образовательных программ профессиональной подготовки с использованием дистанционных образовательных технологий в контексте деятельности парадигмы образования, ориентированной на повышение его эффективности и качества. Авторами выявлены педагогические условия систем дистанционного обучения для реализации активных и интерактивных методов обучения. Охарактеризованы роли участников дистанционного обучения с точки зрения активного типа педагогического взаимодействия. Рассмотрена сущность наиболее распространенных активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия, определены их достоинства и недостатки. Обоснована необходимость комплексного выбора активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия для осуществления результативной полилогичной взаимосвязи на расстоянии обучающихся с педагогами и друг с другом. Доказано, что эффективная модель дистанционного обучения предусматривает активную позицию всех участников педагогического взаимодействия, так как в противном случае дистанционное обучение приобретает форму традиционной модели

заочного обучения и самостоятельного изучения материала, при этом студент становится автономной и изолированной фигурой образовательного процесса. В связи с этим требуется специальная подготовка педагогов к реализации активных и интерактивных методов в системе дистанционного обучения через курсы повышения квалификации.

Ключевые слова: активные и интерактивные методы; педагогическое взаимодействие; дистанционное обучение; дистанционные образовательные технологии; педагог; информационно-коммуникационные технологии.

1. Введение

Сегодня одной из распространенных форм получения образования является дистанционное обучение (ДО) как новый формат реализации образовательного процесса, способ перехода от репродуктивной к активной парадигме освоения знаний, к образованию, основанному на конструктивной совместной деятельности всех участников учебного процесса. Необходимость внедрения дистанционных образовательных технологий (ДОТ), активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия определяется ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [ФЗОО, 2012], Федеральной целевой программой развития образования на 2016—2020 гг. [ФЦПРО, 2015], федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования [ФГОС, 2016] и подкрепляется характером изменений в обществе и в системе образования. Это связано с повышением требований к качеству и эффективности образовательного процесса, персонализацией обучения обучающихся и индивидуализацией образовательных технологий, интенсивным развитием ИКТ, внедрением гибких электронных моделей получения образовательных услуг. Основная тенденция происходящих социальных и образовательных реформ выражена в идее создания глобальной открытой информационно-коммуникационной образовательной среды, ядром которой являются Internet-технологии, в создании условий для обучения студентов работе в режиме самообразования, удовлетворения личностных потребностей в знаниях, позволяющих им адаптироваться в современном мире [Родионова и др., 2012, с. 1594]. «Позитивные преобразования в обществе не могут быть достигнуты в рамках традиционной модели обучения. Для осуществления целей образования, выдвинутых на данном этапе, необходима смена фундаментальных основ обучения, разработка эффективных обучающих стратегий» [Гараева и др., 2016, с. 250].

В этом смысле сегодня стратегическим ресурсом развития образования рассматривают ДОТ, поскольку они позволяют сделать педагогическое взаимодействие между преподавателем и студентами более доступным, свободным и психологически комфортным, а также обеспечить решение

полного свода дидактических задач, в частности, предоставить обучающимся широкий доступ к информации, возможность самостоятельно осваивать учебно-методические материалы в интерактивном режиме с использованием средств виртуальной визуализации и интерактивного контента, выполнять практические задания, использовать упражнения-тренажеры, обмениваться информацией и участвовать в обсуждении изучаемой проблемы с другими участниками образовательного взаимодействия, получать поддержку и консультацию преподавателя-тьютора, проходить различные формы контроля знаний. ДОТ реализуются на разных этапах обучения для поддержки учебного процесса благодаря мощному функционалу систем ДО, которые позволяют обеспечить целостность учебного процесса и ответственность всех его этапов.

Системы ДО связывают все элементы дидактических комплексов, создают единство информационной основы и программно-аппаратной среды, интенсифицируют учебный процесс, активизируют познавательную деятельность студентов, реализуют в процессе самостоятельной работы обучающихся с элементами дидактического комплекса индивидуальный темп усвоения учебного материала, позволяют производить оперативный контроль над ходом усвоения знаний, формирование умений и навыков, вести статистику успеваемости, диагностировать уровень подготовки каждого учащегося, объективную и содержательную информированность преподавателя. Например, наиболее распространенными такими системами являются *Blackboard*, *Moodle*, *WebCT* и др., которые предусматривают поддержку всей технологической цепочки организации и сопровождения обучения посредством интернет-технологий, в том числе проведение анализа хода учебного процесса. Размещенные на их основе электронные образовательные ресурсы представляют собой «комплексные средства обучения, сочетающие в себе теоретическую, практическую и контролируемую части, которые позволяют осуществлять непрерывный дидактический и интегрирующие дидактические, методические, эргономические, психолого-педагогические особенности обучения» [Чупрова и др., 2014, с. 192].

Оценка качества организации ДО традиционно определяется такими организационно-методическими показателями, как доступность и полнота сетевых электронных учебно-методических комплексов по изучаемым дисциплинам, актуальность представленного учебного материала, возможность получения знаний в процессе активного самообучения, наличие методических указаний по работе с электронными учебными материалами, заданий по всем формам контроля (текущего, промежуточного, итогового). Показатели эффективности реализации ДО и его результатов дополняются

такими характеристиками, как удобство формы представления информации, неограниченность общения с преподавателями, удобство и наглядность восприятия технологии ДО, возможность индивидуального графика обучения, востребованность дистанционной формы обучения.

Однако при всех своих достоинствах нередко ДО ориентировано на использование пассивных технологий, предполагающих одностороннее воздействие педагога, который является главным организатором учебного процесса, распределяет работу, ставит цели, контролирует действия всех обучающихся. Используемые средства обучения и технологии привязываются к устаревшим дидактическим концепциям, где основой любой технологии является освоение материала и его контроль. Между тем для качественного образования в большей степени характерны активные и интерактивные методы обучения, которые позволяют строить учебный процесс в соответствии с требованиями современной концепции образования, основанной на диалоговой концепции, когда акцент делается на понимании и взаимопонимании участников образовательного процесса. Таким образом, обнаруживается противоречие между очевидной необходимостью использования активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия в ДО и недостаточной разработанностью психолого-педагогических, технических условий, основными среди которых выступают методы и средства, способствующие оптимизации и осуществлению интерактивного взаимодействия посредством интернет-технологий. В связи с этим очевиден вывод о том, что проблема активного и интерактивного педагогического взаимодействия между преподавателем и студентами в системе ДО, его природа, сущность, функциональные и организационные особенности его организации требуют дополнительной проработки. Отдельного внимания требует формирование готовности самих педагогов к использованию на практике активных и интерактивных методов в ДО.

2. Методика

Несмотря на то, что большинство преподавателей обладают высоким уровнем ИКТ-компетентности, в современных условиях этого оказывается недостаточно. Опыт внедрения в педагогическую практику ДОТ показывает, что сегодня важной задачей развития педагогического образования становится формирование у преподавателей не только ИКТ-компетентности, но и нового образа выполнения педагогических действий, основанных на изменении характера взаимоотношений между преподавателями и студентами. Основу образовательного процесса с использованием ДОТ составляет целенаправленная и контролируемая интенсивная самостоятельная

работа обучающихся в удобное для них время при наличии специализированных средств обучения. При этом специфика учебно-методического сопровождения самостоятельной работы студентов в системе ДО состоит в создании интерактивной обратной связи, с помощью которой обучающиеся могут контролировать свой прогресс в достижении целей обучения и которая воплощается через контрольные задания и тесты, дискуссии по проблемным вопросам изучаемой дисциплин, форумы для организации учебного сотрудничества обучающихся, открытые дискуссии обсуждения наиболее актуальных проблем, проведении групповых исследований и выполнении совместных проектов. Таким образом, организация учебного процесса посредством ДОТ требует активной учебно-познавательной деятельности студентов с материалами сетевых курсов, а это в свою очередь, предполагает и активную деятельность преподавателя, который должен уметь работать в условиях распределенного времени, быть готовым к эффективному общению и активному обмену информацией с обучающимися для обеспечения своевременной обратной связи, основываться в педагогическом взаимодействии на принципах многообразия и эффективности дидактического арсенала; партнерства, сотрудничества с обучающимися, поиска индивидуального подхода к каждому, «принципах реализации праксиологической модели организации исследовательской деятельности студентов — принципах системности, коммуникативности, комплексности, гуманизации, диалогичности, активности» [Федотова, 2010, с. 39.]. Дополнительный арсенал новых методов и средств обучения в системе ДО представлен в исследовании Л. В. Борисовой [Борисова, 2012].

3. Результаты и обсуждение

На наш взгляд, ДО продемонстрирует более высокие результаты, если будет основываться на использовании активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия обучающихся и преподавателей. Ряд авторов содержательно разводят эти понятия: «... активные формы обучения предполагают использование методов, направленных прежде всего на самостоятельное овладение студентами знаниями в процессе активной познавательной деятельности, а интерактивные формы обучения ориентированы на широкое взаимодействие преподавателя (реального или виртуального) и студентов, а также студентов друг с другом» [Бурханова и др., 2012, с. 1865]. «Активные формы обучения предполагают использование такой системы методов, которая направлена главным образом не на изложение преподавателем готовых знаний и их воспроизведение, а на самостоятельное овладение студентами знаний в процессе активной познавательной де-

тельности. Они нацелены на выработку у обучающегося сознательного отношения к учебе, стремления самостоятельно мыслить, находить свой подход к решению проблемы, желания самостоятельно получать знания. Активные методы обучения стимулируют познавательную деятельность обучающихся, строятся в основном на диалоге, предполагают свободный обмен мнениями о путях разрешения той или иной проблемы, характеризуются высоким уровнем активности учащихся» [Окань, 2012, с. 267]. Интерактивные методы обучения «ориентированы на широкое взаимодействие преподавателя (реального или виртуального) и студентов, а также студентов друг с другом; предполагают моделирование жизненных ситуаций, использование ролевых игр, общее решение вопросов на основании анализа обстоятельств и ситуации <...> Важной является совместная работа, требующая умения сотрудничать в команде, находить выход из неординарных ситуаций» [Родионова и др., 2012, с. 1595].

В современной педагогической литературе, а также в ФГОС ВО эти термины стоят в одном семантическом ряду и часто употребляются как взаимозаменяемые; одни и те же методы называются то активными, то интерактивными. В некоторых исследованиях методы интерактивного обучения являются разновидностью методов активного обучения. «В первом случае предполагается активное педагогическое взаимодействие между преподавателем и обучающимся на учебном занятии, субъектная позиция последнего в обучении; во втором — педагогическое взаимодействие пронизывает учебный процесс как по вертикали (преподаватель-слушатель), так и по горизонтали (слушатель-слушатель)» [Интерактивные ... , 2014, с. 6]. Интерактивные методы также рассматривают как современную форму активных методов.

К методам активного обучения относят деловые и ролевые игры, анализ конкретных ситуаций, решение ситуационных задач, кейсов, метод мозгового штурма, метод проектов, портфолио, проблемную лекцию, лекцию вдвоем, лекцию с заранее запланированными ошибками, эвристическую беседу, самостоятельную работу с литературой, семинары, дискуссии, коллективную мыслительную деятельность (группы, ТРИЗ). К методам интерактивного обучения авторы причисляют «групповые дискуссии, работу с интерактивным учебным материалом, индивидуальные или групповые консультации, общение по электронной почте, в чате, различные виды интерактивного контроля знаний (телеконференции, онлайн-тесты, групповые проекты, индивидуальные файлы с заданиями), предоставление обратной связи студентам в процессе обучения, возможности повторного обращения к учебным материалам» [Пескова, 2006, с. 10]. В то же вре-

мя другие авторы к интерактивному обучению относят также «деловые и ролевые игры, дискуссии, диспуты, анализ конкретных ситуаций, беседы, а также лекции с элементами дискуссий, проблемным изложением материала, исследования, практикумы. Немаловажное значение имеет работа в малых группах, лабораторно-исследовательские работы, проекты, эвристическое обучение, проблемно-поисковое обучение и т. д.» [Гараева и др., 2016, с. 26].

Как видно из приведенных примеров, в научной литературе нет четкой классификации, показывающей, что представляют собой активные и интерактивные методы, одни и те же методы относят как к активным, так и к интерактивным. Несмотря на различные толкования авторами этих понятий в первую очередь мы обращаем внимание на дидактический потенциал активного и интерактивного педагогического взаимодействия между участниками образовательного процесса, основной задачей которого «является фасилитация, т. е. направление процесса обмена информацией; выявление многообразия точек зрения студентов, обращение к их личному опыту; поддержка активности студентов; соединение теории и практики; взаимообогащение опыта; оптимальное восприятие и усвоение учебного материала» [Пескова, 2006, с. 30].

Доказательством понимания педагогами значимости использования в системе дистанционного обучения активных и интерактивных методов являются результаты проведенного нами опроса преподавателей вуза, которым предлагалось ответить на вопрос о том, что, по их мнению, дают занятия, проводимые в активных и интерактивных формах по сравнению с традиционно принятыми методами работы. Респонденты при выборе нескольких вариантов ответа отмечали более активную работу с учебным материалом (78 %), повышение интереса к учебе (67 %), лучшее усвоение материала (53 %), формирование осознанных практических навыков (43 %), формирование коммуникативных умений и навыков (19 %), отсутствие видимых изменений (2 %). Полученные преимущественно положительные ответы подтверждают понимание педагогами очевидной необходимости овладения методикой реализации активных и интерактивных методов в современном образовании, в том числе в дистанционном обучении.

Однако нельзя отрицать тот факт, что анализ теоретических разработок по рассматриваемому вопросу дает основания утверждать, что исследований, направленных на организацию такого вида взаимодействия в дистанционном обучении, сегодня недостаточно, методы и средства активного и интерактивного взаимодействия в дистанционном обучении изучены мало, в то время как о деятельности обучающегося в системе ДО говорят

как о новом виде деятельности, отвечающем требованиям современного социума. Кроме того, преподавателю в системе ДО не всегда понятными оказываются новые актуализировавшие себя супервизионные роли — *информатора-эксперта* (на этапе создания материалов электронных учебных курсов, отслеживания результатов процесса обучения); *организатора-фасилитатора* (на этапе определения активного взаимодействия обучающихся); *консультанта-координатора* (на этапе ответов на вопросы студентов и постановки новых познавательных задач). Основополагающее значение в дистанционном учебном процессе приобретает полилог между преподавателем и студентом, а также между студентами. Авторы отмечают важную роль активных и интерактивных методов в развитии интеллектуальных и творческих способностей обучающихся, их саморазвитии и самообразовании, в развитии креативности [Гараева и др., 2016, с. 350]. Отмечается, что «активные и интерактивные методы обучения, современное осмысление их сущностных характеристик невозможно без осознания необходимости применения информационных технологий, электронных учебников, интерактивных средств обучения (интерактивная доска), обеспечивающих активный обмен информацией между пользователем и информационной системой в режиме реального времени. Использование интерактивных средств направлено на взаимодействие пользователя с компьютером», оно «позволяет обучающимся управлять ходом обучения, регулировать скорость изучения материала, возвращаться на более ранние этапы» [Гуляева, 2014, с. 140].

Рассмотрим дидактический потенциал активных и интерактивных методов в дистанционном обучении (табл. 1).

У каждого активного и интерактивного метода есть свои положительные (+) и отрицательные (–) стороны, которые нужно учитывать при использовании их в образовательном процессе. Рассмотрим подробнее некоторые из методов и обозначим их достоинства и недостатки.

1. Деловая (имитационная) игра — имитация конкретной ситуации, модель взаимодействия обучающихся, имитирующих решение комплексных задач в конкретной ситуации в процессе достижения цели. Имеет «+» — овладение навыками, умениями, моделями поведения и социальными отношениями в реальной ситуации; «–» — не всегда разработан алгоритм познавательной и мыслительной деятельности участников. Иногда преподаватель может надеяться только на свой опыт и интуицию, потому что другие участники не имеют его. Не всегда применяется результативно.

2. Ролевая игра формирует стойкий интерес к знанию. Имеет «+» — эмоции яркие, легко запоминаются, сохраняются в течение долгого време-

Таблица 1

Дидактический потенциал активных и интерактивных методов обучения

№ п/п	Название метода	Дидактический потенциал
1.	Деловая (имитационная) игра	формирует новые знания, конкретные учебные и профессиональные навыки и умения, способность сопоставлять собственное мнение с мнением других участников образовательного процесса; рефлексивно оценивать свои возможности; находить выход из конфликтных ситуаций в межличностном общении; осознавать свои достижения и неудачи; выполнять различные профессиональные роли и действия.
2.	Ролевая игра	предусматривает проигрывание различных ролей и инсценировку конкретной ситуации, освоение нового опыта, новых ролей, формирует коммуникативные умения, способность применять теоретические знания в различных областях, умения решать проблемы, воспитывает толерантность, ответственность за принимаемые решения.
3.	Дискуссия, групповая дискуссия, семинар	позволяет в процессе непосредственного общения вербального или невербального (в форме обмена сообщениями) путем логических доводов воздействовать на мнения, позиции и установки других участников дискуссии. Дискуссия позволяет на основе глубокой проработки имеющейся информации принимать продуктивные решения групповой задачи.
4.	Тренинг	формирует знания, умения и навыки, приобретение социального опыта в ходе применения теоретических знаний в решении практических задач, характеризуется как метод самораскрытия личности через деятельность. При этом положительные стороны действия подкрепляются моральными установками.
5.	Работа в командах	предусматривает совместную деятельность обучающихся в группе под руководством лидера, направленную на решение общей задачи путем творческой интеграции результатов индивидуальной работы каждого члена команды с делеением полномочий и ответственности.
6.	Мозговой штурм (атака)	предусматривает коллективную мыслительную деятельность по поиску нетрадиционных путей решения проблем.
7.	Мастер-класс	предполагает трансляцию обучающимся имеющегося опыта различной природы: педагогического, социального и т. п. В процессе его проведения организуется непосредственное обсуждение предлагаемого продукта деятельности и поиск творческого решения рассматриваемой проблемы как со стороны участников мастер-класса, так и со стороны ведущего.

Продолжение таблицы

№ п/п	Название метода	Дидактический потенциал
8.	Эвристическая беседа	вопросно-ответный способ взаимодействия, в ходе которого педагог не сообщает готовых знаний, а умело поставленными вопросами побуждает обучающихся на основе уже имеющихся знаний, наблюдений, личного жизненного опыта подходить к новым понятиям, выводам и правилам. Метод требует определенного запаса профессиональных знаний.
9.	Учебные исследования	позволяют использовать исследовательские умения студентов в процессе получения ими знаний и выполнения конкретных практических действий, осуществляются на основе анализа конкретных ситуаций из повседневной жизни. Результаты исследований в последующем обсуждаются на семинаре, где предлагаются варианты решения рассматриваемой проблемы.
10.	Разработка группового проекта, метод проектов	делает акцент на формировании практических навыков на основе теоретических знаний, способствует созданию положительной мотивации к обучению, формированию практических навыков исследовательской деятельности.
11.	Метод кейсов (метод конкретных ситуаций, метод ситуационного анализа)	предполагает исследование ситуации, разрешение конкретных ситуаций по определенному сценарию, который включает и самостоятельную работу студента, генерирование идей в малых группах, публичное выступление с представлением и защитой предлагаемых решений, выбор лучших из них.
12.	Проблемная лекция	рассмотрение лектором в поисковом плане научной проблемы на основе совместного с обучающимися анализирующего рассуждения, которое последовательно подводит их к ее решению.
13.	Лекция вдвоем	предполагает «прочтение лекции двумя педагогами по одной и той же теме в виде дискуссии между собой. Важнейшим условием стимуляции и развития познавательного интереса, опыта мыслительной деятельности, научного стиля мышления является проблемность, которая присутствует не только в содержании материала, но и в форме его подачи. В дискуссии могут участвовать и обучающиеся, вступая во внешний диалог или осуществляя диалог внутренний». [Федотова, 2010, с. 316]
14.	Лекция с заранее запланированными ошибками	направлена на стимулирование обучающихся к постоянному контролю предлагаемой информации (поиск содержательных, методологических, методических ошибок), предусматривает последующий анализ допущенных ошибок.

Продолжение таблицы

№ п/п	Название метода	Дидактический потенциал
15.	Процесс формирования портфолио в рамках учебного курса	предполагает накопление обучающимся комплекса работ в рамках учебного курса в его начале, середине и конце, подтверждающих рост, улучшение результатов освоения курса.

ни; с другой стороны, есть «→» — игра имеет риск, потому что она будет полезна, если все участники готовы играть, и приносит результат только тогда, когда группа готова в нее включиться. Не всегда удается воспроизвести реальную жизненную ситуацию.

3. Дискуссия, СЕМИНАР — коллективное обсуждение конкретной проблемы или темы. Имеет «+» — активное восприятие информации в процессе взаимодействия преподавателя и обучающегося; «→» — ограниченность по времени, количеству участников, их подготовленности.

4. Мозговой штурм — метод генерирования идей по совместному разрешению проблемных задач в ходе дискуссии. Имеет «+» — формирует умения аргументированно выражать свою точку зрения, прислушиваться к идеям оппонентов, развивает рефлексивные умения, активизирует воображение у всех участников процесса, порождает множество новых нестандартных идей; «→» — неумелое руководство со стороны преподавателя может привести к уходу от решаемой проблемы, потере учебного времени, слабому образовательному результату и др.

5. Кейс-метод предлагает осмысление реальной ситуации, описание которой отражает некоторую практическую проблему и актуализирует определенный комплекс знаний, который необходим при разрешении данной проблемы, при этом проблема не имеет однозначных решений. Метод имеет «+» — сложные ситуации изучаются в безопасной обстановке, при этом риск, угроза, тревога отсутствуют; «→» — не всегда студенты готовы применить знания на практике, потому что практика всегда не похожа на лабораторные условия.

5. ПРОБЛЕМНАЯ ЛЕКЦИЯ. «+» — преодолевается пассивность студентов на лекции, активизируется их познавательная деятельность; «→» — требует специальной подготовки лектора, дополнительного времени для подготовки материалов и проблемных вопросов для обсуждения.

6. РАЗРАБОТКА ГРУППОВОГО ПРОЕКТА. «+» — формирует высокий уровень позитивных эмоций, способствует развитию самостоятельности и творческой деятельности обучающихся, учит соблюдению норм и правил обще-

ния; «←» — требует больших усилий педагога по поддержке эмоционального фона в ходе работы над проектом, действий по предупреждению и разрешению конфликтов, созданию обстановки сотрудничества и соревнования.

7. Тренинг — активное овладение и развитие знаний, умений и навыков. Имеет «+» — овладение практическими эффективными умениями и навыками за короткое время; «←» — формирование только конкретных узкоспециализированных навыков.

На основе сопоставления положительных и отрицательных эффектов применения тех или иных активных и интерактивных методов обучения можно сделать вывод о необходимости их комплексного использования в педагогической деятельности для достижения наиболее высокого результата.

Развитие ИКТ, возможности интернет-технологий позволили спроецировать дидактический потенциал активных и интерактивных технологий в систему ДО и подчинить образовательный процесс с использованием ДОТ направляющему внешнему воздействию, обеспечив эффективное общение и участие в познавательной деятельности студентов с разным уровнем готовности, установить непрерывный контроль над процессом усвоения учебного материала. Специфика использования инструментария активных и интерактивных технологий в системе ДО обусловлена особенностями дистанционного обучения, формами представления программно-методических материалов по изучаемой дисциплине, формами и методами контроля и самоконтроля. Для реализации активных и интерактивных методов обучения в системах ДО имеются следующие педагогические условия: формирование высокого уровня познавательной мотивации у обучающихся за счет применения ИКТ, обеспечение каждого обучающегося индивидуальным рабочим местом, предоставление возможности выбора наиболее удобного для студента времени обучения, свободный доступ к общим ресурсам, отношения между преподавателем и обучающимся, основанные на принципах равенства, взаимоподдержки, проведение занятий, коллективное обсуждение и решение вопросов при возникновении трудностей или непонимании материала, поддержка самостоятельной деятельности студентов и оказание преподавателем консультационной помощи.

С помощью современных информационно-коммуникационных технологий, функционала сервисов интернет-технологий сценарии ставших уже традиционными активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия в системе дистанционного обучения приобретают новый формат, например, «дискуссия», «кейс-метод» транслируются в режиме общения по электронной почте, чате, телеконференции, интернет-телефо-

нии (представление живого или записанного звука); «лекция», «работа с книгой» — в режиме телеконференции, вебинара, обращения к веб-сайту или электронному учебнику электронного образовательного ресурса (представление живого или записанного звука); «лабораторные работы» — в режиме обращения к веб-сайту или электронному учебнику (представление интерактивных карт, диаграмм, схем, виртуальных лабораторий, интерактивных тестов, заданий-тренажеров и пр.).

Изучая материалы электронных учебных курсов, используя кейсы, реализуя совместные групповые проекты, участвуя в онлайн дискуссиях, обсуждая вопросы в чате, обучающиеся имеют возможность своевременно получать консультационную помощь по электронной почте и посредством иных средств связи, а также оперативно отправлять результаты выполнения практических заданий и лабораторных работ преподавателю. Интерактивные технологии взаимодействия дают возможность постоянных, а не эпизодических (по расписанию) контактов студентов с преподавателем, возможность оперативно задавать темы для обсуждения, делиться новой информацией и собственным опытом, более подробно рассматривать отдельные разделы лекционных занятий. В свою очередь активные методы педагогического взаимодействия позволяют обеспечить максимальную активность обучающегося в процессе формирования профессиональных компетенций в опыте собственной деятельности. Таким образом, сетевые дистанционные образовательные технологии распространения знаний, средства виртуальной визуализации и интерактивный контент позволяют не только расширить потенциал ранее известных активных и интерактивных методов педагогического взаимодействия, но и разнообразить подачу учебного материала на основе использования современных ИКТ, вывести процесс освоения дисциплины на качественно новый уровень эффективности, увеличить привлекательность интерактивно изучаемого материала и напрямую включить обучающихся в деятельностную активность, расширить сферу образовательных услуг, радиус их действия, синхронно систематизировать и актуализировать методическое обеспечение учебного процесса.

Все перечисленные в данном исследовании активные и интерактивные методы обучения уже успешно апробированы в педагогической практике организации ДО на платформе *Blackboard* при реализации образовательных программ профессиональной подготовки среднего профессионально-го и высшего образования.

Следует также заметить, что для эффективного использования перечисленных возможностей активных и интерактивных методов в систе-

мах ДО следует организовать специализированную подготовку педагогов в рамках курсов повышения квалификации. При этом целесообразно включить в тематику занятий следующие вопросы: стратегический выбор новых активных и интерактивных образовательных технологий открытого образовательного пространства; использование цифровых образовательных ресурсов в учебной и самостоятельной деятельности обучающихся; организация исследовательской деятельности обучающихся, выполнения коллективных учебных исследований и групповых проектов в виртуальной среде; создание электронного портфолио как средства формирования контрольно-оценочной самостоятельности обучающихся; супервизионная поддержка и сопровождение процесса личностного становления и развития обучающихся в современной информационно-образовательной среде; внедрение активных и интерактивных методов обучения в образовательный процесс в условиях учебной и внеучебной деятельности; технологии организации активного и интерактивного педагогического взаимодействия в ходе проведения вебинара.

4. Выводы

Несомненно, вопросы использования активных и интерактивных технологий ДО нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии, но уже сейчас полученные результаты позволяют положительно внедрить их в методику организации педагогического взаимодействия в дистанционном обучении. Дополнительного внимания требует разработка методического сопровождения организации активной учебной деятельности обучающихся дистанционного процесса обучения в единой информационно-образовательной среде, созданной на основе сетевых систем дистанционного обучения, специализированная подготовка преподавателей для системы дистанционного обучения на курсах повышения квалификации в режиме дистанционного обучения, подготовка и проведение цикла семинаров для тьюторов по обеспечению использования активных методов дистанционного обучения. Для освоения новых методов работы в информационно-образовательной среде обучение может проводиться на практических примерах работы в виртуальной среде.

Источники и принятые сокращения

1. ФГОС — *Федеральный* государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования. Бакалавриат. Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf>.

2. ФЗОО — *Федеральный закон*. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон РФ от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ. — Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174.

3. ФЦПРО — *О Федеральной целевой программе развития образования на 2016—2020 годы* : постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2015 г. № 497 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://rg.ru/2015/05/28/obrazovanie-site-dok.html>.

Литература

1. *Борисова Л. В.* Специфика педагогической деятельности в системе дистанционного обучения : содержательный аспект / Л. В. Борисова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия, Педагогика, психология. — 2012. — № 1. — С. 68—70.

2. *Бурханова Ф. Б.* Внедрение инновационных активных и интерактивных методов обучения и образовательных технологий в российских вузах : современное состояние и проблемы / Ф. Б. Бурханова, С. Е. Родионова // Вестник Башкирского университета. — 2012. — № 4. — С. 1862—1875.

3. *Гараева С. В.* Дидактическая модель развития творческих способностей студентов средствами интерактивных технологий обучения / С. В. Гараева, А. А. Васильева // Научный диалог. — 2016. — № 2 (50). — С. 249—261.

4. *Гуляева И. В.* Активные и интерактивные методы обучения в преподавании математики в системе СПО / И. В. Гуляева // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. — 2014. — № 35/1. — С. 138—144.

5. *Интерактивные и активные формы обучения взрослых* : методические рекомендации / ред. О. Г. Прохорова. — Москва : ДСЗН, 2014. — 61 с.

6. *Окань Г. И.* Активные методы обучения в вузе : содержание и особенности внедрения / Г. И. Окань // Научный диалог. — 2012. — № 1. — С. 265—270.

7. *Пескова Л. А.* Методы и средства интерактивного взаимодействия студентов и преподавателей в Интернет-обучении : диссертация ... кандидата педагогических наук / Л. А. Пескова. — Улан-Удэ, 2006. — 165 с.

8. *Родионова С. Е.* Применение активных и интерактивных методов обучения в реализации основных образовательных программ по гуманитарным направлениям подготовки ВПО (на примере направления «Филология») / С. Е. Родионова, Т. В. Григорьева // Вестник Башкирского университета. — 2012. — № 3 (I). — С. 1594—1599.

9. *Федотова В. С.* Организация исследовательской деятельности студентов педагогического вуза / В. С. Федотова // Социосфера. — 2010. — № 5. — С. 313—317.

10. *Федотова В. С.* Праксиологическая модель организации исследовательской деятельности студентов / В. С. Федотова // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2010. — № 12. — С. 36—40.

11. *Чупрова Л. В.* Технологии дистанционного обучения в системе высшего профессионального образования / Л. В. Чупрова, Э. Р. Муллина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия, Педагогика, психология. — 2014. — № 4 (19). — С. 192—194.

Active and Interactive Methods of Pedagogical Interaction in System of Distance Learning

© **Boronenko Tatyana Alekseyevna (2017)**, Doctor of Education, professor, Head of Department, Department of Informatics and Computational Mathematics, Pushkin Leningrad State University (Saint Petersburg, Pushkin, Russia), t.boronenko@lengu.ru.

© **Kaysina Anna Vladimirovna (2017)**, PhD in Education, associate professor, Department of Informatics and Computational Mathematics, Pushkin Leningrad State University (Saint Petersburg, Pushkin, Russia), a.kaisina@lengu.ru.

© **Fedotova Vera Sergeevna (2017)**, PhD in Education, associate professor, Department of Informatics and Computational Mathematics, Pushkin Leningrad State University (Saint Petersburg, Pushkin, Russia), v.fedotova@lengu.ru.

The results of the analysis of the role of active and interactive methods of pedagogical interaction in distance learning systems are presented. The research urgency is caused by necessity of designing the content of educational programs of vocational training using distance learning technologies in the context of the activity paradigm of education, focused on improving its efficiency and quality. The authors identified pedagogical conditions of distance learning systems for the implementation of active and interactive teaching methods. The roles of participants in distance learning are characterized from the point of view of an active type of pedagogical interaction. The essence of the most common active and interactive methods of pedagogical interaction is considered, their advantages and disadvantages are determined. The necessity of a comprehensive range of active and interactive methods of pedagogical interaction to implement effective polylogical relationship of students at a distance with teachers and with each other is revealed. It is proved that an effective model of distance learning provides an active position of all participants of pedagogical interaction, as otherwise the distance learning takes the form of the traditional model of extramural studies and self-study of material, the student becomes an autonomous and isolated figure in the educational process. In this regard, special training of teachers for implementation of active and interactive methods in a distance learning system through refresher courses is required.

Key words: active and interactive methods; pedagogical interaction; distance learning; distance learning technologies; teacher; information and communication technologies.

Material resources

FGOS — *Federalnyy gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart vysshego obrazovaniya. Uroven' vysshego obrazovaniya. Bakalavriat. Napravleniye podgotovki 44.03.01 Pedagogicheskoye obrazovaniye*. Available at : <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf>. (In Russ.).

FTsPRO — *O Federalnoy tselevoy programme razvitiya obrazovaniya na 2016—2020 gody: postanovleniye Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 23.05.2015 g. № 497*. Available at : <https://rg.ru/2015/05/28/obrazovanie-site-dok.html>. (In Russ.).

FZOO — *Federalnyy zakon. Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii: federalnyy zakon RF ot 29.12.2012 g. № 273-FZ*. Available at : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174. (In Russ.).

References

- Borisova, L. V. 2012. Spetsifika pedagogicheskoy deyatel'nosti v sisteme distantsionnogo obucheniya: sodержatel'nyy aspekt. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya, Pedagogika, psikhologiya, 1*: 68—70. (In Russ.).
- Burkhanova, F. B., Rodionova, S. E. 2012. Vnedreniye innovatsionnykh aktivnykh i interaktivnykh metodov obucheniya i obrazovatelnykh tekhnologiy v Rossiyskikh vuzakh: sovremennoye sostoyaniye i problem. *Vestnik Bashkirskogo universiteta, 4*: 1862—1875. (In Russ.).
- Fedotova, V. S. 2010. Organizatsiya issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov pedagogicheskogo vuza. *Sotsiosfera, 5*: 313—317.
- Fedotova, V. S. 2010. Praksiologicheskaya model' organizatsii issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 12*: 36—40. (In Russ.).
- Garaeva, S. V., Vasilyeva, A. A. 2016. Didakticheskaya model' razvitiya tvorcheskikh sposobnostey studentov sredstvami interaktivnykh tekhnologiy obucheniya. *Nauchnyy dialog, 2 (50)*: 249—261. (In Russ.).
- Chuprova, L. V., Mullina, E. R. 2014. Tekhnologii distantsionnogo obucheniya v sisteme vysshego professional'nogo obrazovaniya. *Vektor nauki Tolyattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya, Pedagogika, psikhologiya, 4 (19)*: 192—194. (In Russ.).
- Gulyaeva, I. V. 2014. Aktivnyye i interaktivnyye metody obucheniya v prepodavanii matematiki v sisteme SPO. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya, 35/1*: 138—144. (In Russ.).
- Okan', G. I. 2012. Aktivnyye metody obucheniya v vuze: sodержaniye i osobennosti vnedreniya. *Nauchnyy dialog, 1*: 265—270. (In Russ.).
- Peskova, L. A. 2006. Metody i sredstva interaktivnogo vzaimodeystviya studentov i prepodavateley v Internet-obuchanii: dissertatsiya ... kandidata pedagogicheskikh nauk. Ulan-Ude. (In Russ.).
- Rodionova, S. E., Grigoryeva, T. V. 2012. Primeneniye aktivnykh i interaktivnykh metodov obucheniya v realizatsii osnovnykh obrazovatelnykh programm po gumanitarnym napravleniyam podgotovki VPO (na primere napravleniya «Filologiya»). *Vestnik Bashkirskogo universiteta, 3 (1)*: 1594—1599. (In Russ.).
- Prokhorova, O. G. (ed.). 2014. *Interaktivnyye i aktivnyye formy obucheniya vzroslykh. Metodicheskiye rekomendatsii*. Moskva: DSN. (In Russ.).