

Соколова Н. Л. Преподаватель как конкурентоспособный специалист / Н. Л. Соколова, Т. Ю. Цибизова // Научный диалог. — 2018. — № 4. — С. 373—380. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-4-373-380.

Sokolova, N. L., Tsibizova, T. Yu. (2018). Teacher as a Competitive Specialist. *Nauchnyy dialog*, 4: 373-380. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-4-373-380. (In Russ.).



УДК 37.048.4(049.32)

DOI: 10.24224/2227-1295-2018-4-373-380

## Преподаватель как конкурентоспособный специалист

© Соколова Наталия Леонидовна (2018), [orcid.org/0000-0002-1421-9391](https://orcid.org/0000-0002-1421-9391), кандидат филологических наук, доцент, директор Института иностранных языков, Российский университет дружбы народов (Москва, Россия), [oushkate@mail.ru](mailto:oushkate@mail.ru).

© Цибизова Татьяна Юрьевна (2018), [orcid.org/0000-0001-8697-7178](https://orcid.org/0000-0001-8697-7178), доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры «Системы автоматического управления», начальник Управления образовательных технологий, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (Москва, Россия), [vesta952006@yandex.ru](mailto:vesta952006@yandex.ru).

Сообщается, что в монографии «Развитие педагогического мастерства преподавателя в современных условиях» (2015), подготовленной М. Г. Сергеевой, затрагивается проблема психолого-педагогических основ формирования и развития педагогического мастерства преподавателя в современных условиях. Актуальность проблематики книги определяется социальной и практической значимостью саморазвития, самосовершенствования и самоактуализации творческой личности педагога в профессиональной деятельности. Спроектирован план развития педагогического мастерства с помощью выбора учебных методов, отражающих соотношение личности педагога, с одной стороны, и различных профессиональных факторов, с другой стороны.

Ключевые слова: преподаватель вуза; педагогическое мастерство; инновационная педагогическая деятельность; творческие возможности.

В монографическом исследовании М. Г. Сергеевой «Развитие педагогического мастерства преподавателя в современных условиях» приведен обзор способов формирования и совершенствования навыков и умений вузовского преподавателя с учетом вызовов и задач новой, меняющейся действительности.

Показано, что педагог осуществляет свою профессиональную деятельность на различных качественных уровнях и демонстрирует неодинаковые результаты. Любой человек, достойный называться преподавателем, нацелен на постоянное «оттачивание» своего педагогического мастерства (далее — ПМ). По мнению автора рецензируемого труда [Сергеева, 2015], ПМ отражает продвинутый уровень выстраивания профессиональной деятельности педагога, характеризуемый максимальной результативностью при минимальных затратах времени.

**Педагогическое мастерство включает в себя следующие базовые составляющие** [Сергеев и др., 2007; Сергеева, 2015]:

— профессиональные знания представляют собой краеугольный камень ПМ и состоят из трех кластеров академических дисциплин (специальные, психолого-педагогические, социально-культурные);

— педагогическая техника подразумевает три вида умений: реализовывать образовательный процесс; вступать в продуктивный контакт со студентами и корректировать их деятельность в рамках учебной программы; контролировать свои внешние и внутренние проявления — речь, движения, эмоции, что способствует созданию благоприятного педагогического образа; данные умения позволяют преподавателю выстроить свою собственную профессиональную позицию, повысить уровень педагогической техники и добиться выполнения поставленных задач;

— педагогические способности: коммуникабельность, творческий потенциал, самоанализ, интуиция, прогнозирующее восприятие, эмпатия, умение организовать деятельность; способности данного типа повышают темп и эффективность учебно-воспитательного процесса;

— педагогическая нравственность подразумевает гуманистическую ориентацию личности педагога и опирается на его ценностно-смысловую иерархию, убеждения и потребности; репрезентируется в позиции педагога, детерминирует поиск конкретных задач образования, оказывает воздействие на контактирование со студентами, нацеливает преподавателя на гуманизм, великодушие, толерантность;

— качества, имеющие профессиональное и личное значение (благосклонность, беспристрастность, взыскательность, независимость, общая одарённость, самоконтроль, нравственность, оптимизм и пр.) способны увеличивать эффективность педагогической деятельности, а их отсутствие или слабая выраженность могут мешать ее выстраиванию;

— внешняя культура (речевые характеристики, внешний вид, невербальная коммуникация с учащимися и другими преподавателями)

имеет большое значение для имиджа вузовского педагога: ведь он является объектом постоянной оценки целевой аудитории.

Следовательно, ПМ интерпретируется как сложный, комплексный феномен, формируемый и претерпевающий определенную эволюцию на протяжении всей профессиональной жизни учителя и преподавателя вуза, что также отражено в более ранних трудах автора [Сергеев и др., 2007; Сергеев и др., 2010]. Достаточно актуальным является вопрос о том, следует ли заниматься формированием ПМ у будущих педагогов — студентов соответствующих специальностей. Большинство исследователей считают это целесообразным, и более того, совершенно необходимым.

Под уровнем, предшествующим ПМ и выступающим его обязательным условием, понимается общая готовность к педагогической деятельности. Опираясь на результаты современных исследований, автор рецензируемой монографии выделяет *пять типов готовности*, входящих в структуру данного уровня [Сергеева, 2015]:

— *психологическую*, отражающую выстроенный деятельностный вектор, наличие ориентации на педагогическую деятельность;

— *научно-теоретическую*, предполагающую сформированность базовых знаний трех видов: специальных, психолого-педагогических и социально-культурных;

— *практическую*, указывающую на адекватный уровень развития профессиональных умений;

— *психофизиологическую*, подразумевающую наличие у молодого специалиста определенных предпосылок (задатков, способностей), позволяющих заниматься соответствующей деятельностью;

— *физическую*, при которой выпускника можно считать достаточно здоровым и работоспособным в рамках выбранной профессии.

В рассматриваемой монографии изложены наиболее значимые **условия, благоприятствующие росту ПМ** [Сергеева, 2015]:

1) требования, предъявляемые высшему образованию современным социумом, которые отражают ситуацию в обществе, а также ближайшую зону его нравственного и научно-технического развития в национальном и международном масштабе;

2) результаты, достигаемые в рамках современного (прежде всего гуманитарного) знания — особенно педагогического и психологического;

3) профессиональная подготовка вузовских педагогов и оснащенность образовательного учреждения необходимыми обучающими средствами;

4) ключевые методические принципы, сформулированные в законах и учебных материалах, рекомендованных Министерством образования

и науки РФ; требования к преподавателю высшей школы, приведенные в документах федерального и регионального значения;

5) позиция, занимаемая данным педагогическим коллективом, его креативность, психологический климат, ориентация на поиск оптимальных решений общими усилиями, что в значительной мере зависит от традиций, сложившихся в учебном заведении, и индивидуальных характеристик администрации.

М. Г. Сергеева полагает, что преподаватель, желающий развивать свое педагогическое мастерство, не должен пренебрегать самообразованием и курсами повышения квалификации [Сергеева, 2015]. При правильном подходе это обеспечит устойчивое развитие следующих *умений*:

— *конструктивных* (выбор средств обучения и выстраивание образовательного процесса с учетом конкретных целей, работа с личностью учащегося, поиск методов педагогического воздействия, позволяющих обеспечить выполнение поставленных задач);

*коммуникативных* (установление адекватных — эффективных и комфортных — отношений со своими подопечными, а также коррекция данных отношений в процессе практической деятельности);

— *гностических* (накопление и систематизация полученных сведений, обращение к научно-методической литературе, использование опыта более опытных коллег, рефлексия собственных профессиональных достижений и неудач;

— *организаторских* (привлечение студентов к мероприятиям различного характера, выстраивание их деятельности в контексте имеющихся целей и задач);

— *прикладных* (зависящих от формальных специфических требований, предъявляемых к педагогам-предметникам (вокальных, хореографических, технических и др.), а также эстетических, спортивных и других способностей и устремлений преподавателя, не имеющих непосредственного отношения к его профессиональным обязанностям).

В качестве значимой проблемы следует рассматривать оценку ПМ вузовского педагога. В своей монографии М. Г. Сергеева выдвигает ряд базовых критериев, прошедших испытание педагогической практикой [Сергеева, 2015]:

(1) *актуальность и перспективность*: согласованность ПМ с вызовами окружающей действительности, общим вектором развития общества;

(2) *новизна*: данный признак может иметь различную степень выраженности: от значительных и даже революционных открытий, в некото-

рых случаях способных привести к смене научной парадигмы, до несущественной коррекции отдельных аспектов педагогического знания, способствующей повышению эффективности труда вузовского преподавателя;

(3) **эффективность**: ПМ должно выражаться в наличии высоких практических результатов: обеспечении качественного обучения, значительном вкладе в воспитание студентов, совершенствовании их общих и специальных навыков;

(4) **отсутствие противоречий с ключевыми положениями методического и педагогического характера**: демонстрация высокой результативности в конкретных случаях и определенных разновидностях педагогической деятельности необязательно говорит о соответствии ПМ официальным требованиям; например, если успеваемость студентов повысилась благодаря увеличению количества часов, снижению требований или услуг репетиторов, то подобное «достижение» не следует рассматривать как проявление ПМ;

(5) **стабильность**: речь идет о поддержании ПМ на прежнем уровне в течение значительного времени, особенно при возникновении объективных трудностей (ужесточении требований к представителям данной профессии, конфликтах с руководством образовательного учреждения и т. д.);

(6) **творческий потенциал**: в основе ПМ должны лежать: перспективная мысль, на которую могут эффективно опираться другие преподаватели (что не представляется возможным, если успех зависит лишь от индивидуальных особенностей), определенные средства обучения и воспитания, а также конкретная педагогическая технология, обеспечивающая воспроизводство и совершенствование полученного результата;

(7) **оптимальность**: подразумевается максимальная в данных условиях результативность при сравнительно небольших хронологических издержках, экономии усилий педагога и студентов, а также интеграция ПМ в современную систему работы с учетом и более эффективной реализацией учебно-воспитательных задач. Например, образовательный итог нельзя считать положительным, если учащийся испытывает неприязнь к преподавателю.

По результатам проведенного исследования М. Г. Сергеевой предложена модель становления ПМ вузовского педагога. В рамках данной модели внимание автора сфокусировано на таких составляющих учебно-воспитательного процесса, как (1) критерии ПМ и (2) факторы, необходимые для осуществления педагогом своей профессиональной деятельности, которые реализуются посредством психолого-педагогических методов и тех-

нологий, используемых вузовским преподавателем. На базе проведенного анализа был разработан алгоритм действий педагога при разработке и интеграции в практику обучающихся методов имитационного характера [Сергеева, 2007]:

1. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ УЧАЩИХСЯ К ОСВОЕНИЮ ИМИТАЦИОННЫХ МЕТОДОВ. Преподаватель должен сформировать психологический климат, мотивирующий студентов к ознакомлению с инновационными аспектами педагогики и психологии.

2. ПЕРЕДАЧА СОВРЕМЕННЫХ, ПРИНЦИПИАЛЬНО НОВЫХ ИДЕЙ В НЕСКОЛЬКО ЭТАПОВ:

- а) восприятие общих принципов;
- б) знакомство с составляющими инновационной концепции;
- в) теоретический анализ составляющих инновационной концепции;
- г) подготовка к использованию инноваций на практике;
- д) интеграция в образовательный процесс всей концепции или ее отдельных компонентов.

3. РЕФЛЕКСИЯ: ОЦЕНКА СОБСТВЕННОГО (ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗНАЧИТЕЛЬНОГО) ОПЫТА И СОПОСТАВЛЕНИЕ ЕГО С ИННОВАЦИОННЫМ. Не исключено, что знакомство с новыми концепциями станет для вузовского преподавателя стимулом к переоценке своих педагогических взглядов, поиску и анализу своих профессиональных недостатков, опоре на инновационный опыт коллег для повышения эффективности собственной деятельности.

4. ОСВОЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РЕСУРСА НА ПРАКТИКЕ. Педагогу следует изучить доступные на данный момент методы и приемы, сценарии интеграции современных идей в свою ежедневную профессиональную практику. Это поможет преподавателю создать систему непрерывного обогащения собственного педагогического и жизненного опыта.

5. ИЗУЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСПЕШНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РЕСУРСА В КОНТЕКСТЕ ПРЕПОДАВАНИЯ СВОЕЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ. Наличие информации о данных показателях позволит педагогу уделить должное внимание определенным условиям обучения, отношениям внутри педагогического коллектива данного учреждения, а также собственным потребностям и возможностям.

Основываясь на результатах проведенного исследования, М. Г. Сергеева спроектировала план развития ПМ вузовского преподавателя с помощью выбора учебных методов, отражающих соотношение личности работника, с одной стороны, и различных профессиональных факторов, с другой стороны. К последним относятся навыки и умения педагога, его

творческие возможности в рамках выбранной профессии, условия формирования и критерии оценки ПМ, а также сценарий активности педагога при интеграции в учебно-воспитательный процесс обучающихся методов имитационного характера [Сергеева, 2015].

В своем монографическом исследовании М. Г. Сергеева изложила и обосновала новый подход к становлению и совершенствованию педагогического мастерства преподавателя вуза на данном этапе развития общества. Рецензируемый труд отражает актуальность затронутой темы, ее практическую ценность и возможность использования полученных результатов в деятельности учреждений профессионального образования.

### Литература

1. *Сергеев А. А.* Формирование и развитие педагогического мастерства преподавателя : монография / А. А. Сергеев, М. Г. Сергеева. — Тверь : ВА ВКО, 2007. — 196 с.
2. *Сергеев А. А.* Формирование профессиональной компетентности педагога в рыночных условиях : монография / А. А. Сергеев, М. Г. Сергеева. — Тверь : ВА ВКО, 2010. — 237 с.
3. *Сергеева М. Г.* Имитационные методы профессионального обучения : монография / М. Г. Сергеева. — Москва : ИТИП РАО, 2007. — 188 с.
4. *Сергеева М. Г.* Развитие педагогического мастерства преподавателя в современных условиях : монография / М. Г. Сергеева. — Москва : НОУ ВПО МИЛ, 2015. — 180 с.

---

## Teacher as a Competitive Specialist

© **Sokolova Nataliya Leonidovna (2018)**, orcid.org/0000-0002-1421-9391, PhD in Philology, associate professor, director of Institute of Foreign Languages, Peoples' Friendship University of Russia (Moscow, Russia), oushkate@mail.ru.

© **Tsibizova Tatyana Yuryevna (2018)**, orcid.org/0000-0001-8697-7178, Doctor of Education, associate professor, professor of Department "Automatic control systems", head of Department of Educational Technologies, Bauman Moscow State Technical University (National Research University) (Moscow, Russia), vesta952006@yandex.ru.

It is reported that the monograph "The development of teacher pedagogical skills in modern conditions" (2015), prepared by M.G. Sergeeva, addresses the problem of the psychological and pedagogical foundations for the formation and development pedagogical skills of teacher in modern conditions. The relevance of the problems of the book is determined by the social and practical significance of self-development, self-improvement and self-actualization of the teacher's creative personality in professional activities.

Key words: pedagogical skill, creativity, creative potential of the teacher, innovative pedagogical activity.

## References

- Sergeyev, A. A., Sergeyeva, M. G. 2007. *Formirovaniye i razvitiye pedagogicheskogo masterstva prepodavatelya: monografiya*. Tver': VA VKO.
- Sergeyev, A. A., Sergeyeva, M. G. 2010. *Formirovaniye professionalnoy kompetentnosti pedagoga v rynochnykh usloviyakh : monografiya*. Tver': VA VKO.
- Sergeyeva, M. G. 2007. *Imitatsionnyye metody professionalnogo obucheniya: monografiya*. Moskva: ITIP RAO.
- Sergeyeva, M. G. 2015. *Razvitiye pedagogicheskogo masterstva prepodavatelya v sovremennykh usloviyakh: monografiya*. Moskva: NOU VPO MIL.