

Трошина А. В. Речеактовая характеристика англоязычных интернет-форумов / А. В. Трошина, О. В. Рябуха // Научный диалог. — 2018. — № 3. — С. 89—100. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-89-100.

Troshina, A. V., Ryabukha, O. V. (2018). Speech Act Characteristics of English Internet Forums. *Nauchnyy dialog*, 3: 89-100. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-89-100. (In Russ.).



УДК 811.111'42:004.738.5

DOI: 10.24224/2227-1295-2018-3-89-100

Речеактовая характеристика англоязычных интернет-форумов

© Трошина Александра Валерьевна (2018), orcid.org/0000-0002-2710-1229, кандидат филологических наук, доцент кафедры теории языка и переводоведения, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург, Россия), troshina26@mail.ru.

© Рябуха Ольга Владимировна (2018), orcid.org/0000-0002-4834-5812, кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка и страноведения, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Санкт-Петербург, Россия), starlight533@mail.ru.

Характеризуются речевые акты разных типов, характерные для текстов интернет-форумов. Новизна работы видится в материале исследования: интернет-курс появился и стал предметом исследования сравнительно недавно, и многие его жанры еще не исследованы в полной мере, тем более что данный вид дискурса находится в постоянном развитии и претерпевает изменения. Актуальность работы обусловлена тем, что она выполнена в русле направления прагмалингвистики. Делается вывод об обусловленности высокой частотности директивных речевых актов жанром интернет-форума. Авторы показывают, что в этих текстах достаточно часто встречаются экспрессивы. Выявлено, что репрезентативы, а также интеррогативы составляют небольшой процент от общего числа речевых актов в исследуемом материале и встречаются, как правило, в начальных «постах». Комиссивы и декларации не присутствуют в выборке данного исследования, из чего делается вывод, что они присутствуют в интернет-форумах в единичных случаях. Более подробно исследуются директивные речевые акты как самые распространенные в изучаемом материале, анализируется степень их категоричности, а также языковые средства, смягчающие тон директивных речевых актов. Различаются эксплицитные и имплицитные директивы.

Ключевые слова: прагмалингвистика; теория речевых актов; директивы; Интернет-курс; язык интернет-форумов.

1. Введение

Лингвистическая прагматика (или прагмалингвистика) не имеет четких контуров, в нее включается комплекс вопросов, связанных с говорящим субъектом, адресатом, их взаимодействием в коммуникации, ситуацией общения [Лингвистический ..., 1990]. Основоположники прагматики Ч. Пирс и Ч. Моррис определяли прагматику как науку, предметом которой является отношение пользователя к используемым им знакам. По словам В. И. Карасика, прагмалингвистика представляет собой совокупность теорий и концепций, которые относятся к речи, реальному общению, а не языковым единицам и правилам их комбинаторики [Карасик, 2004, с. 45]. Согласно другим концепциям, прагмалингвистика находится на пересечении прагматики и языковых средств и изучает стратегии реализации речевых актов и языковые средства, с помощью которых реализуются речевые стратегии [Kasper et al., 2005].

Одним из основополагающих понятий в прагмалингвистике является «речевой акт». Н. Д. Арутюнова определяет речевой акт как «целенаправленное речевое действие, совершаемое в соответствии с принципами и правилами речевого поведения, принятыми в данном обществе; единица нормативного социоречевого поведения, рассматриваемая в рамках прагматической ситуации» [Арутюнова, 1990, с. 412]. В основе теории речевых актов лежат труды английского философа Дж. Остина и американского логика Дж. Серля [Остин, 1986; Серль, 1986]. Дж. Серль делит речевые акты на репрезентативы, директивы, комиссивы, декларации и экспрессивы [Серль, 1986]. Помимо данных пяти речевых актов, многие лингвисты также выделяют интеррогативы [Вежбицкая, 1985; Падучева, 1996; Поспелова, 2001; Vendler, 1972 и др.].

Всеми лингвистами отмечается, что речевые акты не всегда четко укладываются в данную классификацию [Карасик, 2002; Поспелова, 2001; Серль, 1986; Kieth, 1986 и др.]. Граничные случаи нередко находятся на стыке двух, а иногда и трех видов. Дж. Серль различает три таких разновидности: иронию, метафору и косвенные речевые акты [Серль, 1990, с. 308]. А. Г. Поспелова пишет о слитных речевых актах, противопоставляя их простым речевым актам [Поспелова, 2001, с. 8].

В исследовании проводится анализ речевых актов в интернет-дискурсе, а именно высказываний участников общения на интернет-форумах. Форум схож по форме с асинхронным чатом [Crystal, 2003] и электронным разговором (чатом) [Галичкина, 2001], однако между чатами и форумами в прагматическом аспекте существуют отличия. Если чат, как правило, это «светский разговор» (или *small talk*), то в интернет-форумах участвуют,

прежде всего, чтобы найти ответы на свои вопросы и получить поддержку в сложных ситуациях; цели высказываний здесь более четко определены. В интернет-форумах реализуются черты как письменной, так и разговорной речи, что, безусловно, влияет на способы выражения речевых актов. Можно говорить о новой форме языкового взаимодействия — письменной разговорной речи в условиях интерактивной сетевой коммуникации [Виноградова, 2004, с. 64], или *Netspeak* [Crystal, 2003].

2. Материал исследования и методы

В настоящее время в мире широко распространена форма тематических или территориальных форумов, в которых участники могут выяснить нужную информацию и получить совет. В качестве материала были выбраны интернет-форумы «Prego and Mommy Chat» и «Mom Chat» в социальной сети «Facebook», их участницы — мамы из англоязычных стран.

Исследование проводилось методом сплошной выборки. В приведенных примерах сохранены орфография и пунктуация авторов.

Общение на форумах в основном организовано следующим образом: пользователь задает вопрос в своем тексте, размещенном в сети Интернет («посте»), а другие пользователи выступают в качестве комментаторов, дающих советы. Большая часть речевых актов в комментариях представляет собой репрезентативы, директивы и экспрессивы.

3. Репрезентативы

Основой дискурса, как правило, являются репрезентативы, то есть речевые акты, представляющие собой информирование адресата. Такие высказывания присутствуют и в дискурсе интернет-форумов, например: *For example my stepson is suppose to be in daycare but my husband hrs got cut off at work so money is really tight, my son is also in daycare but I pay for his fees now my husband wants to take our son out of daycare since my stepson is older he needs it the most so he can be ready for kindergarten (Например, мой пасынок должен ходить в ясли, но моему мужу урезали зарплату на работе, поэтому у нас сейчас мало денег; мой сын тоже ходит в ясли, за него плачу я. Муж хочет забрать нашего сына из яслей, так как пасынок старше и ему больше нужны ясли, чтобы он был готов к детскому саду)* (здесь и далее перевод наш. — А. Т., О. Р.). Данный пример представляет собой отрывок из начального «поста», в котором автор информирует участников форума о сложившейся в его жизни ситуации.

Отметим, что репрезентативы, как правило, можно найти в начальных «постах» интернет-форумов, где автор рассказывает о возникшей пробле-

ме. Как мы покажем далее, в комментариях-ответах авторы используют иные речевые акты, что обусловлено спецификой жанра интернет-форума.

4. Директивы

Как мы уже писали, многие лингвисты отмечают, что не всегда семантика речевого акта совпадает с его иллокутивной функцией. С точки зрения семантики репрезентативы являются самыми распространенными речевыми актами в интернет-форумах. Однако, если рассматривать иллокуцию, то есть цель говорящего, то репрезентативы, а также экспрессивы часто можно отнести к скрытым директивам, поскольку в той или иной форме большинство комментариев содержат советы. По словам В. И. Карасика, имплицитные директивные речевые действия соотносятся с двумя классами эксплицитных речевых актов — директивами и недирективами, то есть косвенное воздействие на адресата осуществляется либо под видом воздействия в иной тональности, либо под видом информирования, обязательства, выражения эмоций и т. д. [Карасик, 2002, с. 51].

Таким образом, директивы в исследуемом материале можно делить следующим образом:

(1) ЭКСПЛИЦИТНЫЕ ДИРЕКТИВЫ: по способу выражения они делятся на директивы, выраженные:

а) формами повелительного наклонения, например: ***Fill out** petitions that encourage that our school staff be armed or trained in how to use a hand gun and the schools to be forced to have a safe room with enough guns for trained staff to use* (**Подайте** petition, чтобы школьный персонал смог носить оружие и был обучен его применять, а также чтобы у школы был сейф с достаточным количеством оружия для персонала, прошедшего подготовку);

а) модальными глаголами долженствования: *You **need to see** a therapist* (**Вам нужно** ходить к психотерапевту);

в) формами условного наклонения (I would / я бы ...): *I **would talk** to your husband and explain how you feel* (**Я бы поговорила** с вашим мужем и **объяснила бы**, что вы чувствуете);

г) с помощью специальных устойчивых фраз и конструкций типа «another suggestion I have is...», «try doing...», «Why not...»: ***Another suggestion I have is** to get involved in the school your kid goes too* (Еще один вариант — это участвовать в жизни школы, в которую ходят ваши дети). Или: *If you stay at home then **try investing** in ABC mouse and teaching both of them at home instead* (Если вы не работаете, попробуйте вложить деньги в обучающую программу ABC mouse и учите их обоих дома).

(1) имплицитные директивы: с точки зрения семантики могут быть оформлены как:

а) репрезентативы: как правило, на форуме это рассказ о своем опыте в комментариях под «постом», в котором автор просит дать совет. В следующем примере комментатор отвечает на вопрос автора начального «поста» о том, как справиться со страхом, что новорожденный ребенок срыгнет и задохнется ночью во время сна. В комментарии нет эксплицитного совета класть ребенка спать в детские качели, однако комментарий, описывающий успешный опыт автора, имплицитно выражает этот совет: *I felt that way when my daughter was an infant. I got a swing that was elevated that I strapped her into at night so if she spit up her head was elevated but it also prevented her from rolling onto her tummy (Я проходила подобное, когда моя дочка была младенцем. У меня были качели, в которых изголовье было приподнято, в них я ее пристегивала ночью, поэтому если она срыгивала, ее голова была на возвышении; они также не давали ей перекатиться на живот).*

Часто трудно провести грань между репрезентативом (сообщением с информирующей функцией) и директивом (советом). Например, вопрос *What sunscreen is Best for toddlers? Less harmful ingredients (Какой крем от солнца лучший для маленьких детей? С менее вредными ингредиентами)* можно трактовать или как «предоставьте мне информацию», или как «посоветуйте»; соответственно, ответ *Babyganics* можно относить как к репрезентативам (предоставление информации), так и к директивам (совет купить определенную марку). Как нам представляется, когда речь идет о неverified информации, эти речевые акты можно отнести к скрытым директивам.

б) экспрессивы, например: *That's no way for her to live (Так нельзя жить!)*. В данном случае комментаторы обсуждают нервное поведение матери, которую преследует страх, что ее дочь могут убить в школе при вооруженном нападении. Некоторые комментаторы считают, что ее страх обоснован, в то время как автор высказывания, приведенного выше, полемизирует с ними и говорит о том, что у матери проблема с психикой, которую надо решать. На первый взгляд, данный речевой акт выражает неодобрение нервного поведения матери. Однако, если принимать во внимание контекст, становится понятно, что автор в данном случае выступает против бездействия и говорит о необходимости медикаментозного лечения. Таким образом, данный речевой акт можно расценить как призыв к действию и отнести к директивам.

в) интеррогативы: самый распространенный пример такого скрытого интеррогатива — это вопрос, начинающийся с *Why don't you...? (По-*

чему бы тебе не...?) Например: *Why don't you speak with the ex? (Почему бы тебе не поговорить с бывшим мужем?)*

Еще один частый случай, когда интеррогативы по сути являются директивами — это комментарии, в которых говорящий с помощью наводящих вопросов пытается дать понять, что таким образом поступать не надо. В следующем примере комментатор призывает маму думать сначала об интересах ее детей, а потом уже об интересах ее нового бойфренда: *Why make things better for him and not for UR kids first? (Зачем в первую очередь улучшать жизнь ему, а не детям?)*

Директивы в интернет-форумах также различаются по степени категоричности. Карасик отмечает, что некатегоричные речевые действия связаны с требованием коммуникативного постулата вежливости, по Дж. Личу [Leech, 1983]. Однако некатегоричность высказывания обусловлена не только стремлением говорящего снизить степень прямого воздействия на адресата, но и рядом других причин: неуверенностью в истинности сообщаемого, личностными характеристиками говорящего, особенностями коммуникативной ситуации [Карасик, 2002, с. 52]. Некатегоричность речевых актов также может быть особенностью национальной культуры [Смирнов, 2004; Трошина, 2017]. По степени категоричности и способам ее выражения директивы можно разбить на следующие подгруппы:

— категоричные, когда используются исключительно формы повелительного наклонения или модальные глаголы долженствования: *Get a baby snuza! (Приоблети монитор дыхания!)* Или: *You can't live everyday in fear (Нельзя жить в страхе каждый день!)*

— некатегоричные, при этом смягчение категоричности может быть выражено следующими лексико-грамматическими средствами:

(а) эксплицитным указанием на то, что это совет или предложение: *My suggestion is to run them around more. Parks, the mall, ect. (Я предлагаю дать им побегать побольше. Парки, торговые центры и т.п.)*

(б) модальными словами и эпистемическими модальными глаголами: *She / he may need acid reflux medicine (Ей / ему возможно нужно лекарство от рефлюкса)*. Или: *Like suggested maybe try letting baby sleep in swing (Может быть, попробоватъ положить ребенка спать в качели, как вам предлагали)*.

(в) формами сослагательного наклонения (*I would/Я бы*): *I would put my foot down and decline to do it! (Я бы категорически отказалась это делать!)*

(г) конструкциями типа *I think* и другими фразами, указывающими на мнение автора, типа *in my view, to my mind: In my opinion it's not your*

responsibility to be paying for his own child to go to child care (По-моему, это не ваша обязанность платить за детский сад его ребенка).

(д) рассказ о своем опыте (вместо прямого совета) также можно отнести к некатегоричным директивам: *There are days my son has no desire to sit in his high chair to eat. So I make something that isn't too messy and I sit on the floor in his play room and let him nibble as a plays (Иногда мой ребенок не хочет сидеть на своем высоком стульчике и есть. Тогда я готовлю ему что-нибудь такое, чем нельзя все вокруг испачкать, сажусь на пол в его детской и даю ему погрызть, пока он играет).*

5. Экспрессивы

Еще одним распространенным речевым актом в интернет-форумах являются экспрессивы. Иллокутивная цель этого класса — в том, чтобы выразить психологическое состояние, задаваемое условием искренности относительно положения вещей, определенного в рамках пропозиционального содержания [Серль, 1986].

Н. А. Трофимова выделяет в рамках класса экспрессивов два подкласса речевых актов: (1) социативы — речевые акты выражения признания говорящим слушающего как члена одной с говорящим социальной группы, выражаемого в определенных стандартных ситуациях: приветствие, прощание, извинение, положительное пожелание (тост, благословение), поздравление, благодарность, соболезнование (сожаление, сочувствие); (2) инфлуктивы (или эмотивы по классификации И. В. Труфановой [Труфанова, 2000]) — речевые акты выражения эмоционально-оценочного отношения и эмоционального воздействия, к которым говорящий прибегает как к санкциям, регулирующим исполнение слушающим своих социальных и межличностных ролей: похвала, комплимент, лесть, порицание, оскорбление, негативное пожелание [Трофимова, 2008].

В дискурсе интернет-форумов встречается как первый, так и второй вид экспрессивов.

Социативы. Среди социативов распространены фразы приветствия, благодарности, извинения, сочувствия, например: *Thank you guys for the help!* (Спасибо всем за помощь!) или: *Hello beautiful ladies!* (Привет, красотки!).

На форумах может быть принято или не принято здороваться при публикации начального «поста» с просьбой. Это зависит, как правило, не от культуры участников, а от сложившихся между участниками данного форума культурных традиций. Прощание же не входит в распространенные стандартные экспрессивы интернет-форумов (в отличие, например, от ча-

тов). Так, фраза *Have a good evening (Добрый вечер!)* на форуме — это не стандартная фраза прощания, а способ закончить конфликтную, неприятную для участника дискуссию. Имплицитный смысл данной фразы: «Не хочу с вами больше разговаривать».

Инфлюктивы. Среди инфлюктивов (или эмотивов) чаще всего в интернет-форумах встречаются оценочные высказывания — как со знаком плюс, так и со знаком минус: *Its also **not healthy** to think that meds can be the easy fix.* (*Неправильно думать, что лекарствами можно быстро все исправить*). Или: *I think **it's nice** they care so much* (*Я думаю, это замечательно, что они так заботятся о вас*).

Еще одним распространенным типом эмотивов являются выражения, репрезентирующие эмоции: ***Oh gosh** they need a life and some friends...* (*О, Боже мой! Их нужно занять чем-то и найти друзей...*) Или: ***Nope! Absolutely not!** Couldn't handle that..* (*Нем! Ну в коем случае! Я бы не смогла с таким смириться...*).

Присутствуют в текстах интернет-форумов и речевые акты, выражающие согласие / несогласие с чужим мнением, а также оскорбления или насмешки: ***I respect your opinion but** again I never said medicine was a solution* (*Я уважаю ваше мнение, но я не говорила, что лекарства — это выход*). Или: ***Sorry, but** to me u sound very ignorant* (*Простите, но мне кажется, вы понятия не имеете, о чем говорите*).

Отметим, что в подобных случаях говорящий часто сначала выражает уважение к точке зрения собеседника или просит прощения и только потом использует речевой акт несогласия, предваряя его противительным союзом. Как отмечает Т. В. Куралева, такие структуры делают возможным соположение противоречащих друг другу высказываний. Кроме того, построение дискурса позволяет коммуниканту смягчить коммуникативное намерение [Куралева, 2007, с. 108].

6. Интеррогативы

Интеррогативы — вопросительные суждения — были причислены Дж. Серлем в класс директивов, однако ряд лингвистов выделяет их в отдельный класс. Чаще всего в интернет-форумах интеррогативы встречаются в начальных «постах», в которых автор запрашивает информацию: *What is a **unique girl** name to go with Jane as the middle name?* (*Какое редкое имя будет сочетаться со вторым именем Джейн?*)

В тексте ответных комментариев чистые интеррогативы встречаются достаточно редко, часто в форме интеррогативов можно увидеть директив или экспрессив, как, например, в следующем комментарии: *How can you*

have a marriage when its a his and mine??? (Как вы можете называть это браком, если у вас есть разделение на его и мое?) В данном случае комментатор выражает негативную оценку мировоззрению и поступкам автора начального «поста», который неодинаково относится к родному ребенку и ребенку мужа от предыдущего брака; таким образом, данный речевой акт можно отнести к экспрессивам.

7. Выводы

Таким образом, можно говорить о том, что интернет-форумы представляют собой особый вид дискурса с преобладанием в нем директивных речевых актов, большая часть из которых являются имплицитными. Среди директивных речевых актов преобладают некатегорические формы, тон которых смягчен различными языковыми средствами. Также в текстах интернет-форумов достаточно часто встречаются экспрессивы. Репрезентативы в основном можно обнаружить в начальных «постах». В комментариях, которые оставляют интернет-пользователи под начальным «постом», речевые акты, по форме похожие на репрезентативы, как правило, являются имплицитными директивами. Хотя интеррогативы составляют незначительных процент от общего числа речевых актов в исследуемом материале, однако надо заметить, что они встречаются достаточно регулярно, особенно в начальных «постах». Комиссивы и декларации в нашей выборке не были замечены, из чего можно сделать вывод, что они могут присутствовать в текстах интернет-форумов в единичных случаях.

Источники

1. *Prego and Mommy Chat* [Electronic resource]. — Access mode : <https://www.facebook.com/PMChat>.
2. *Mom Chat* [Electronic resource]. — Access mode : <https://www.facebook.com/Mom-Chat-390352424490592/>.

Литература

1. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс / Н. Д. Арутюнова // Теория метафоры. — Москва : Прогресс, 1990. — 512 с.
2. Вежибицкая А. Язык. Культура. Познание / А. Вежибицкая. — Москва : Русские словари, 1996. — 416 с.
3. Виноградова Т. Ю. Специфика общения в интернете / Т. Ю. Виноградова // Русская и сопоставительная филология : лингвокультурологический аспект. — Казань, 2004. — С. 63—67.
4. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик — Волгоград : Перемена, 2002. — 477 с.

5. Куралева Т. В. Дискурсные функции инициальных сочинительных союзов : диссертация ... кандидата филологических наук / Т. В. Куралева. — Санкт-Петербург, 2007. — 166 с.
6. Галичкина Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций) : диссертация ... кандидата филологических наук / Е. Н. Галичкина. — Астрахань, 2001. — 212 с.
7. *Лингвистический* энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. — Москва : Советская энциклопедия, 1990. — 683 с.
8. Остин Дж. Л. Слово как действие / Дж. Л. Остин // Новое в зарубежной лингвистике. — Москва : Прогресс, 1986. — Вып. XVII : Теория речевых актов. — С. 22—129.
9. Падучева Е. В. Семантические исследования : семантика времени и вида в русском языке, семантика нарратива / Е. В. Падучева. — Москва : Языки русской культуры, 1996. — 464 с.
10. Поспелова А. Г. Речевые приоритеты в английском диалоге : диссертация ... доктора филологических наук / А. Г. Поспелова. — Санкт-Петербург, 2001. — 72 с.
11. Серль Дж. Р. Классификация иллокутивных актов / Дж. Р. Серль // Новое в зарубежной лингвистике. — Москва : Прогресс, 1986. — Вып. XVII : Теория речевых актов. — С. 170—194.
12. Серль Дж. Р. Что такое речевой акт? / Дж. Р. Серль // Новое в зарубежной лингвистике. — Москва : Прогресс, 1986. — Вып. XVII : Теория речевых актов. — С. 151—169.
13. Серль Дж. Метафора / Дж. Р. Серль // Тайна метафоры. — Москва : Прогресс, 1990. — С. 307—341.
14. Смирнов Ф. О. Национально-культурные особенности электронной коммуникации на английском и русском языках : диссертация ... кандидата филологических наук / Ф. О. Смирнов. — Ярославль, 2004. — 221 с.
15. Трофимова Н. А. Актуализация компонентов смысла высказывания : диссертация ... доктора филологических наук / Н. А. Трофимова. — Санкт-Петербург : РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. — 421 с.
16. Трошина А. В. Функционирование эпистемических модальных модификаторов в Интернет-дискурсе (на материале англоязычных Интернет-форумов) / А. В. Трошина // Научный диалог — 2017 — № 2. — С. 75—85.
17. Труфанова И. В. Прагматика несобственно-прямой речи / И. В. Труфанова. — Москва : Прометей, 2000. — 568 с.
18. Crystal D. Language and the Internet / D. Crystal. — Cambridge : Cambridge University Press, 2003. — 272 p.
19. Kasper G. Pragmatics in second language learning / G. Kasper, C. Roever // Handbook of research in second language teaching and learning / ed. by E. Hinkel. — Mahwah, NJ : Lawrence Erlbaum Associates, 2005. — P. 317—334.
20. Keith A. Linguistic meaning / A. Keith. — London : Routledge & Kegan Paul, 1986 — 348 p.

21. *Leech G. N. Principles of Pragmatics / G. N. Leech.* — London : Longman, 1983. — 250 p.

22. *Vendler Z. Res Cogitans: An Essay in Rational Psychology / Z. Vendler.* — Ithaca, New York : Cornell University Press, 1972 — 225 p.

Speech Act Characteristics of English Internet Forums

© **Troshina Aleksandra Valeryevna (2018)**, orcid.org/0000-0002-2710-1229, PhD in Philology, associate professor, Department of Theory of Language and Translation, Saint Petersburg State University of Economics (Saint Petersburg, Russia), troshina26@mail.ru.

© **Ryabukha Olga Vladimirovna (2018)**, orcid.org/0000-0002-4834-5812, PhD in Philology, associate professor, Department of English Language and Region Studies, Herzen State Pedagogical University of Russia (Saint Petersburg, Russia), starlight533@mail.ru.

Speech acts of different types, typical for texts of Internet forums, are characterized. The novelty of the work is seen in the material of the study: Internet discourse appeared and became the subject of research relatively recently, and many of its genres have not yet been fully explored, especially since this type of discourse is in constant development and is undergoing changes. The relevance of the work is determined by the fact that it is carried out in the sphere of pragmalinguistics. It is concluded that the high frequency of directive speech acts is conditioned by the genre of Internet forum. The authors show that these texts quite often contain expressives. It is revealed that representatives as well as interrogatives make up a small percentage of the total number of speech acts in the material and can be seen mostly in the initial posts. Commissives and declarations are not present in the sample of this study, from which it is concluded that they are present in Internet forums in isolated cases. The author studies in more detail the decision-making speech acts as the most widespread in the studied material, analyzes the degree of their categoricity, as well as language means that soften the tone of decision-making speech acts. Explicit and implicit directives vary.

Key words: pragmalinguistics; theory of speech acts; directives; Internet discourse; the language of Internet forums.

Material resources

Mom Chat. Available at: <https://www.facebook.com/Mom-Chat-390352424490592/>.

Prego and Mommy Chat. Available at: <https://www.facebook.com/PMChat>.

References

Arutyunova, N. D. 1990. *Metafora i diskurs.* In: *Teoriya metafori.* Moskva: Progress. (In Russ.).

Crystal, D. 2003. *Language and the Internet.* Cambridge: Cambridge University Press.

Galichkina, E. N. 2001. *Spetsifika komp'yuternogo diskursa na angliyskom i russkom yazykakh (na materiale zhanra kompyuternykh konferentsiy): dissertatsiya...* kandidata filologicheskikh nauk. Astrakhan'. (In Russ.).

Karasik, V. I. 2002. *Yazykovoy krug: lichnost', kontsepty, diskurs.* Volgograd: Peremena. (In Russ.).

- Kasper, G., Royever, C. 2005 Pragmatics in second language learning. In: Hinke, E. I. (ed). *Handbook of research in second language teaching and learning*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Keith, A. 1986. *Linguistic meaning*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Kuraleva, T. V. 2007. *Diskursnyye funktsii initsialnykh sochinitelnykh soyuzov*: dissertatsiya... kandidata filologicheskikh nauk. Sankt-Peterburg. (In Russ.).
- Leech, G. N. 1983. *Principles of Pragmatics*. London: Longman.
- Ostin, Dzh. L. 1986. Slovo kak deystviye. In: *Novoye v zarubezhnoy lingvistike. XVII: Teoriya rechevykh aktov*. Moskva: Progress. (In Russ.).
- Paducheva, E. V. 1996. *Semanticheskiye issledovaniya: semantika vremeni i vida v russkom yazyke, semantika narrativa*. Moskva: Yazyki russkoy kultury. (In Russ.).
- Pospelova, A. G. 2001. *Rechevyye priority v angliyskom dialoge*: dissertatsiya... doktora filologicheskikh nauk. Sankt-Peterburg. (In Russ.).
- Serl', Dzh. 1990. Metafora. In: *Tayna metafory*. Moskva: Progress. (In Russ.).
- Serl, Dzh. R. 1986. Chto takoe rechevoy akt? In: *Novoye v zarubezhnoy lingvistike. XVII: Teoriya rechevykh aktov*. (In Russ.).
- Serl, Dzh. R. 1986. Klassifikatsiya illokutivnykh aktov. In: *Novoye v zarubezhnoy lingvistike. XVII: Teoriya rechevykh aktov*. Moskva: Progress. (In Russ.).
- Smirnov, F. O. 2004. *Natsionalno-kulturnyye osobennosti elektronnoy kommunikatsii na angliyskom i russkom yazykakh*: dissertatsiya... kandidata filologicheskikh nauk. Yaroslavl. (In Russ.).
- Trofimova, N. A. 2008. *Aktualizatsiya komponentov smysla vyskazyvaniya*: dissertatsiya... doktora filologicheskikh nauk. Sankt-Peterburg: RGPU im. A. I. Gertsena. (In Russ.).
- Troshina, A. V. 2017. Funktsionirovaniye epistemicheskikh modalnykh modifikatorov v Internet-diskurse (na materiale angloyazychnykh Internet-forumov). *Nauchnyy dialog*. 2: 75—85. (In Russ.).
- Trufanova, I. V. 2000. *Pragmatika nesobstvenno-pryamoy rechi*. Moskva: Prometey. (In Russ.).
- Vendler, Z. 1972. *Res Cogitans: An Essay in Rational Psychology*. Ithaca, New York: Cornell University Press.
- Vezhbitskaya, A. 1996. *Yazyk. Kultura. Poznaniye*. Moskva: Pusskiye slovari. (In Russ.).
- Vinogradova, T. Yu. 2004. Spetsifika obshcheniya v internete. In: *Russkaya i sopostavitelnaya filologiya: lingvokulturologicheskiy aspekt*. Kazan'. (In Russ.).
- Yartseva, V. N. (ed.). 1990. *Lingvisticheskiy entsiklopedicheskiy slovar'*. Moskva: Sovetskaya entsiklopediya. (In Russ.).