

Белозёрова М. В. Источники по истории этнического предпринимательства Республики Адыгея и Причерноморья в начале 1990-х годов / М. В. Белозёрова // Научный диалог. — 2019. — № 10. — С. 310—327. — DOI: 10.24224/2227-1295-2019-10-310-327.

Belozerova, M. V. (2019). Sources on the History of Ethnic Entrepreneurship of the Republic of Adygea and the Black Sea in the Early 1990s. *Nauchnyi dialog*, 10: 310-327. DOI: 10.24224/2227-1295-2019-10-310-327. (In Russ.).



УДК 930.2:323.326+39:323.326(470.621+477.7)“199”

DOI: 10.24224/2227-1295-2019-10-310-327

Источники по истории этнического предпринимательства Республики Адыгея и Причерноморья в начале 1990-х годов¹

© **Белозёрова Марина Витальевна (2019)**, orcid.org/0000-0002-3156-2458, доктор исторических наук, доцент по специальности «Отечественная история», главный научный сотрудник лаборатории этносоциальных проблем, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Сочинский научно-исследовательский центр Российской академии наук (Сочи, Россия), mbelozerowa@mail.ru.

Обосновывается необходимость расширения корпуса источников при анализе процессов формирования предпринимательства в начале 1990-х годов в среде этнических групп адыгов Республики Адыгея и Черноморского побережья Кавказа (шапсугов). Исследование опирается на архивные материалы, акты федерального законодательства, публикации СМИ («Коммерсантъ Власть»), материалы интервьюирования представителей шапсугской общественности. Основное внимание уделялось выявлению общих тенденций и региональной специфики приватизации муниципальной и государственной собственности, создания частных предприятий. На основе анализа архивных документов и определения их информативной емкости показано, что в целом приватизация муниципальных предприятий и сельскохозяйственных объектов проходила в соответствии с российским федеральным законодательством. На основе компаративного анализа всех привлеченных источников определена их информативная ёмкость, выявлена специфика приватизации крупных государственных предприятий (отсутствие решений федеральных ведомств) и сельскохозяйственных предприятий на побережье Черного моря без приватизации земли. Сделан вывод, что приватизация, положив начало формированию этнического предпринимательства и слоя предпринимателей, не способствовала достижению других поставленных задач в моно- и полиэтничных анклавах: повышению эффективности предприятий, социальному развитию регионов и социальной защищенности населения.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 17-01-00407-ОГН\19. Проект «Юг России: этнические предприниматели “дома” и за его пределами (опыт социально-экономической адаптации)», № госрегистрации АААА-А19-119042390119-6.

Ключевые слова: исторический источник; приватизация; этническое предпринимательство; трансграничные зоны; адыги; шапсуги.

1. Введение

В настоящее время учеными обнаруживаются лакуны в исследовании социально-экономической истории современной России в целом и «локальной» [Зиновьев, 2003; Зиновьев, 2004] или региональной истории, в частности. При этом, обращаясь к локальным сюжетам, ученые в полной мере используют большой объем информации документального характера. Основными источниками сведений в этом отношении являются архивные материалы, однако при высокой степени их достоверности существует вероятность неполноты представленной в них информации. Подобная ситуация возможна, например, в периоды смены форм собственности, когда разрушаются подведомственные связи, нередки факты уничтожения отчетности по различным мотивам. Так, одной из причин отсутствия поступательного движения в изучении вопросов предпринимательства и этнических процессов в их взаимосвязи является недостаточность источниковой базы, на которую могут опираться исследователи. Связано это с тем, что в начале 1990-х годов в ходе социально-экономических реформ, реорганизации государственных и муниципальных предприятий, создания негосударственных структур закрепилась практика нерегулярной передачи материалов преобразованных организаций в фонды государственных архивов. Отсутствие жесткого контроля за системой документооборота повлекло за собой риски безвозвратной утраты части документов, относящихся к категории массовых источников [Алексеева и др., 1998; Банасюевич, 1998, Зиновьев, 2004; Мартыненко, 2010, с. 2; Храмцовская, 2006]. Поэтому четко обозначилась проблема заполнения информационного вакуума через проведение междисциплинарных исследований, требующих не только пересмотра методологических подходов, но и пополнения корпуса привлекаемых источников.

Актуальность тематики, связанной с этническим предпринимательством, определяется и тем, что она вплоть до настоящего времени не в полной мере разработана в зарубежной и российской историографии [Белозёрова, 2018, с. 150, 151]. В данном контексте следует отметить ряд аспектов. Как правило, исследования ведутся на междисциплинарном уровне (политология, социология). При анализе концептов «этническая экономика» и «этническое предпринимательство» отечественные исследователи в значительной степени опираются на западные разработки [Karageorgis, 1994; Light, 1984; Light et al., 1985; Waldinger, 1986]. При этом внимание

специалистов сосредоточено на изучении только диаспор мигрантов в мегаполисах, которые наиболее активно занимаются предпринимательской или торговой деятельностью, а также на механизмах адаптации мигрантов к новой для них этнической среде и на проблемах сохранения этнической самоидентификации. То есть основным предметом исследований является анализ экономической миграции (организация работы на рынках, повседневная жизнь и т. д.). Для российской историографии характерно исследование обозначенной проблематики в отношении мигрантов с Кавказа и из Средней Азии в российских городах [Бердникова и др., 2000].

В истории, этнологии и социальной антропологии данные проблемы, а также вопросы, касающиеся генезиса этнического предпринимательства у автохтонных народов РФ, вплоть до последнего времени не являлись объектом исследований.

В настоящей работе мы рассматриваем проблемы формирования предпринимательства в среде этнических групп адыгов Республики Адыгея и Черноморского побережья Кавказа (шапсугов). Предметом исследования является информация документальных источников, отражающая вопросы этнического предпринимательства.

Цель статьи — расширение корпуса источников, приемлемых для выявления основных процессов формирования этнического предпринимательства в начале 1990-х годов, тенденций и региональной специфики приватизации муниципальной и государственной собственности. Отметим, что мы разделяем точку зрения профессора Томского госуниверситета Н. С. Ларькова, согласно которой любой исторический документ «изначально, с момента своего создания, обладает функцией передачи и сохранения информации во времени и пространстве» [Ларьков, 2004, с. 8]. То есть исследователь рассматривает исторический источник с точки зрения системного, информационно-функционального подхода, в соответствии с которым любой документ может выступать в роли исторического источника и быть носителем социальной памяти [Там же, с. 9], в отличие от технологического подхода, согласно которому документ, прежде чем стать историческим источником, проходит три стадии — создание, регулятор процессов и явлений действительности, хранение в архиве [Козлов, 2003, с. 7]. Учитывая это, а также исходя из структурных задач источниковедения как вспомогательной исторической дисциплины, мы уделяем внимание определению информативной ёмкости вводимых в научный оборот источников в соответствии с поставленными целями и задачами исследования, выявлению тех сюжетов и исторических фактов по поднимаемой проблематике, которые ранее остались вне круга

интересов исследователей, перспективности использования привлеченных источников.

Автором статьи была проделана значительная работа по выявлению и сопоставлению нового источникового материала, связанного с историей формирования этнического предпринимательства в трансграничной зоне юга России, — архивных документов (ГКУ «Национальный архив Республики Адыгея» — ГКУ НАРА, г. Майкоп), нормативно-правовой документации федерального уровня по различным вопросам социально-экономических реформ начала 1990-х годов, материалов СМИ, данных социологического обследования (интервью экспертов из числа представителей населения, государственной власти и лидеров национально-общественных движений, оценки научной общественности), представленных в сети Интернет. Последние в качестве исторического источника пока широко не применяются в исследованиях, отражающих направления социально-экономического развития в отдельных регионах РФ. На основе анализа данных, отраженных в используемых исторических источниках, мы описываем процессы приватизации и начальный этап формирования этнического предпринимательства.

Методологической основой работы стали принципы системного подхода. На основе выборочного метода (по хронологическому срезу — 1990—1993 годов; по ряду субъектов, расположенных в трансграничной зоне юга РФ, — Республика Адыгея, Черноморское побережье) были выявлены документы, на основе анализа которых можно проследить общие тенденции и специфику процессов, относящихся к периоду социально-экономических реформ. Сравнительно-типологический метод позволил провести их группировку. На основе компаративного анализа определена информативная ёмкость документов и материалов, перспективность их использования, общие тенденции и региональная специфика приватизации муниципальной и государственной собственности, создания частных предприятий.

2. Используемая специальная терминология

Этническое предпринимательство [Белозёрова, 2018; Рыжова, 2017; Садовой и др., 2017; Садовой, 2018] включается в предметную область общественных наук (экономика, социология), раскрывается через анализ различных форм «этнического предпринимательства» и моделей интеграции в систему региональных рыночных связей. В отечественной и зарубежной историографии объектом исследования этнического предпринимательства являются диаспоры, сформированные мигрантами, предметная область

ограничивается мегаполисами. В сельских анклавах формы проявления этнического предпринимательства подвергаются анализу в качестве составляющих систем жизнеобеспечения (*systems of subsistence*) и традиционной культуры исследуемых субэтносов и этнических групп. Этносоциальный аспект анализа в контексте выявленных этнических интересов и форм их проявления (этническое предпринимательство, традиционные системы жизнеобеспечения) определяет исследование как систему коммуникационных связей, обеспечивающих сохранение самоидентификации (родовой, этнической), *этнической территории*, традиционной хозяйственной специализации.

Трансграничные зоны (или приграничные территории сопредельных государств). Выделение трансграничных зон в качестве самостоятельных таксонов исследования определяется тем, что межгосударственные границы, как правило, не совпадают с изопрагмами географических таксонов (географических зон, ареалов, районов, ландшафтов) и *этнических территорий*. В этой связи перед каждым из сопредельных государств встает проблема корректирования национальной, экологической и социальной политики в «своих» пограничных районах с учетом специфики экологических, политических, социально-экономических и этнических процессов в сопредельных государствах [Отчет ..., 2019; Садовой, 2019; Садовой и др., 2019, с. 334, 335—336, 338].

Этнические территории (или «исконной среды обитания»): проблема их сохранения у автохтонных народов связана с рядом факторов, важнейшие из которых — нерешенность вопроса поземельных отношений; сокращение территорий для ряда коренных этносов, на которых те исконно проживали и вели свое хозяйство; желание коренных народов вести традиционные виды хозяйства, организация национального самоуправления, самостоятельное решение ряда социально-экономических вопросов для своего этноса [Белозёрова, 2008, с. 39; Белозёрова, 2017; Поддубиков и др., 2014, с. 47—64]. В целом понятие «этническая территория» равноценно понятию «территории традиционного природопользования», выработанному и закрепленному в законодательстве РФ, как особо охраняемой природной территории, образованной для ведения традиционных природопользования и образа жизни. Выделение территорий традиционного природопользования для коренных народов апробируется в различных субъектах РФ, но в связи со спецификой каждого региона единой модели не выработано.

Адыги (самоназвание *адыгэ*) — группа народов (адыгейцы, кабардинцы, черкесы, *шапсуги*), говорящие на адыгских языках абхазо-адыгской языковой группы. Являются автохтонным населением Адыгеи, Кабардино-

Балкарии, Карачаево-Черкесии, Краснодарского и Ставропольского края. В ходе Русско-Кавказской войны в XIX веке этноним «черкесы» применялся для обозначения адыгского народа на Западном и Северном Кавказе. После ее завершения и последующих административных преобразований, проведенных Российской империей, позже СССР, черкесский (адыгский) народ оказался представлен множеством анклавов, большинство из которых административно и территориально объединены и представлены *адыгами* (Республика Адыгея), *шапсугами* (Причерноморье), черкесами (жители Карачаево-Черкесии), кабардинцами. За рубежом этноним *черкес* продолжает употребляться в отношении потомков черкесских (адыгских) мухаджиров и потомков черкесских (адыгских) мамлюков, правивших Египтом и Сирией в 1390—1517 годах.

3. Основные виды документов по приватизации и формированию этнического предпринимательства, их информативная ёмкость

Выявление и фронтальный анализ архивных документов по приватизации и этническому предпринимательству позволили поставить и решить вопросы, ранее не получившие своего отражения в научных исследованиях, очертить районы исследований и углубить анализ поставленных проблем.

Нами были выявлены и проанализированы документы следующих фондов: ГКУ НАРА — ф. Р-79 «Майкопский городской Совет рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов и его исполнительный комитет (1943—1992 гг.)», ф. Р-499 «Верховный Совет Республики Адыгея (1992—1993 гг.), Государственный Совет — Хасэ Республики Адыгея (1995 г. — по настоящее время)». В соответствии с принципами группировки, принятыми в отечественном источниковедении, привлечённые к анализу документы по их происхождению были отнесены к следующим группам: нормативно-правовая и делопроизводственная документация.

Нормативно-правовая документация регионального уровня обеспечивала правовую базу приватизации и предпринимательской деятельности в Республике Адыгея. Как правило, она была идентичной как в республике, так и в подавляющем большинстве регионов страны, ориентированной на конкретизацию федеральных законов с учетом региональной специфики и поддержку хозяйствующих субъектов. Эта группа документов представлена постановлениями Верховного Совета Республики Адыгея. Их содержательная часть характеризуется конкретностью, логичностью, отражением динамики приватизационных процессов. Одним из основных документов для раскрытия выбранной проблематики является Постановление № 35 от 27.03.1992 года «О Программе приватизации государственных и муницип-

ципальных предприятий Республики Адыгея на 1992 год» [ГКУ НАРА, ф. Р-499, оп. 1, д. 18, л. 80—88, 138]. Программа формировалась в соответствии с общероссийским законодательством. Документ содержит три основных положения: 1) переход к приватизации государственных и муниципальных предприятий, 2) определение предприятий для приватизации, 3) определение суммы от приватизации для зачисления в государственный и республиканский бюджеты. В обязанности Госимуществу вменялось определить «задания» по объему приватизации и получению денежных средств. Для зачисления в бюджет Адыгеи планировалось передать 50,0 млн рублей от приватизации в 1992 году. С учетом передачи части средств в федеральный бюджет была определена окончательная сумма, которую необходимо было получить от приватизации, — около 80,0 млн рублей. В Программе представлен перечень и определена очередность предприятий, подлежащих приватизации [ГКУ НАРА, ф. Р-499, оп. 1, д. 18, л. 81]. В первую очередь приватизировались предприятия розничной торговли, общественного питания, бытового обслуживания, сельскохозяйственные предприятия по первичной переработке сельхозпродукции и обслуживанию сельскохозяйственного производства. Во вторую очередь — предприятия по производству стройматериалов, изделий и конструкций; предприятия легкой и пищевой промышленности, имеющие коллективы до 200 работников; грузовой автотранспорт, авторемонтные предприятия; законсервированные объекты незаконченного строительства; убыточные предприятия. Таким образом, по документу прослеживается механизм приватизации государственных и муниципальных предприятий и передачи их в частную собственность. В Программу не были включены совхозы и колхозы Адыгеи, так как к этому времени уже вступило в действие федеральное законодательство по аграрной реформе начала 1990-х годов, приватизации, реорганизации и ликвидации колхозов и совхозов, организации крестьянско-фермерских хозяйств, регулированию земельных отношений [О земельной реформе ..., 1990; О крестьянских ..., 1990; О порядке ..., 1991].

По количественному составу документов и информативной ёмкости основная масса была отнесена к группе *делопроизводственной документации*. Это справки, письма, протоколы заседаний комиссий при органах различных ветвей власти и др. Наиболее информативны ёмкими являются *Сведения об итогах социально-экономического развития* республики за отдельные годы. Были проанализированы документы, связанные с итогами приватизации в 1992—1993 годов [ГКУ НАРА, ф. Р-499, оп. 1, д. 142, л. 2—5]. За указанный период в республике приватизировано 240 предприятий, из них доля торговых составила около 35,0 %, бытового обслужива-

ния — около 33,0 %, строительства и автомобильного транспорта — 5,0 %, пищевой промышленности — 8,0 %. Первоначально приватизировались объекты муниципальной собственности. К 1993 году началась приватизация крупных промышленных предприятий. На их базе создавались акционерные общества открытого типа, за указанный период было создано 41 акционерное общество. Под приватизацию попали и заводы — лидеры экономики республики, такие как «Точрадиомаш», Редукторный завод, «Промсвязь» и др.

В сельском хозяйстве, другой ведущей отрасли Республики Адыгея, уже к 1994 году констатировались негативные явления в процессе проведения аграрной реформы и приватизации. К этому времени в республике функционировало только 14 совхозов и 16 колхозов. Остальные 46 хозяйств были приватизированы и реорганизованы в акционерные общества (20 объектов), ассоциации крестьянских хозяйств (10 объектов), товарищества с коллективной собственностью (16 объектов).

Акцентируем внимание на такой форме, как фермерские хозяйства. Их количество составило 1284 ед. с общей площадью 16,6 тыс. га, то есть в среднем на одно хозяйство приходилось по 12,9 га. В документах отмечен спад производства: зерновых — примерно на 40 % по сравнению с 1986—1990 годами, сахарной свёклы — на 66 %, подсолнечника — на 26 % по сравнению с 1993 годом, животноводческой и молочной продукции (так, удой молока на одну корову сократился на 8 %), сократилось поголовье скота и птицы. В то же время было зафиксировано увеличение поголовья скота в личных хозяйствах [ГКУ НАРА, ф. Р-499, оп. 1, д. 142, л. 2, 4, 5]. Таким образом, исходя из анализа документов, можно констатировать, что в целом аграрная реформа начала 1990-х годов и приватизация негативно повлияли на сельское хозяйство Республики Адыгея, с появлением новых форм его организации объемы продукции сократились.

Другой вид документов — Письма, адресованные в Верховный Совет СССР / РСФСР / РФ, Президенту СССР и Президенту РСФСР / РФ, в том числе по вопросам социального и экономического развития республики [ГКУ НАРА, ф. Р-499, оп. 1, д. 1а, л. 1—36.]. В них содержится информация о ходе разгосударствления и приватизации промышленных предприятий. Эти же вопросы обсуждались на заседаниях постоянной комиссии по аграрным вопросам и продовольственному обеспечению, социальному обеспечению села; депутатской комиссии по коммерциализации торговли и общественного питания; сессий Совета народных депутатов республики. Достаточно обширные сведения содержат протоколы, решения этих заседаний и справки [ГКУ НАРА, ф. Р-79, оп. 4, д. 1145, л. 2—3, 47; д. 1240,

л. 7]. Эта группа документов включает информацию по созданию фермерских хозяйств, их социальному составу, количеству выделенной земли. Так, по социальному составу фермерами в основном становились сельские жители, которые ранее работали в агрохолдингах, и военнослужащие. В более выгодных условиях находились последние, так как их заявления о предоставлении земельных участков рассматривались в первую очередь [ГКУ НАРА, ф. Р-79, оп. 4, д. 1303, л. 27—28, 31].

Интересен Протокол № 2 от 19.11.1990 года совещания представителей общественного самоуправления микрорайонов г. Майкопа [ГКУ НАРА, ф. Р-79, оп. 4, д. 1272, л. 1]. В рамках обсуждения вопроса о практической деятельности комитетов поступило предложение о необходимости выделения из внебюджетного фонда горисполкома денежных средств в размере 10,0 тыс. рублей для каждого микрорайона города с целью развития хозяйственной деятельности и предпринимательства, связанного с благоустройством районов.

Таким образом, документы, представленные в ГКУ «Национальный архив Республики Адыгея», разнообразны и в достаточной степени информативно ёмки. Они дают представление о механизме проведения экономических реформ, приватизации промышленных и сельскохозяйственных предприятий, начале формирования предпринимательства в республике. В то же время полученная информация не является исчерпывающей. Для полноты достоверности изучения процессов приватизации и начального этапа формирования предпринимательства данные нормативно-правовой и делопроизводственной документации целесообразно использовать в комплексе с другими источниками.

В качестве дополнительных к архивным источникам были проанализированы нормативно-правовые документы федерального уровня и материалы СМИ. Ряд данных, содержащихся в них, не был отражен в архивных документах. Так, в соответствии с требованиями законодательства РФ в 1991—1992 годах была разработана государственная программа приватизации промышленных предприятий [О приватизации ..., 1991]. Она, например, на 1992 год ставила следующие цели: создание слоя частных собственников, повышение эффективности предприятий, социальной защиты населения, развитие социальной инфраструктуры за счет средств от приватизации, содействие финансовой стабилизации, создание конкурентной среды и демонаполизации и др. Согласно Программе объекты, подлежащие приватизации, классифицировались по группам. Предприятия, приватизация которых 1) была запрещена; 2) разрешалась только по постановлению правительства РФ или правительств республик в соста-

ве РФ; 3) разрешалась по постановлению Госкомимущества с учетом мнения отраслевых министерств; 4) разрешалась в соответствии с местными программами приватизации; 5) разрешалась с согласия трудовых коллективов в случаях, предусмотренных законом о приватизации; 6) была обязательной.

Остановимся подробнее на приватизации одного из лидеров индустрии Республики Адыгея — завода «Точрадиомаш» (г. Майкоп). Данному вопросу в 1993 году СМИ уделяли пристальное внимание. При отражении сюжетов, связанных с приватизацией и созданием частных предприятий, обращение к анализу газетных публикаций вполне логично, учитывая, что СМИ отражали факты и вопросы повседневности того времени. В советское время завод «Точрадиомаш» выпускал уникальное оборудование: для производства микроразъемной техники; пресс-автоматы, обеспечивающие высочайшую производительность штамповки из металлической ленты; испытательное оборудование (например, вибрационные установки, способные тестировать любую технику и приборы на вибрацию); комплекс оборудования для получения чистых сред; оборудование для производства печатных плат и др. Завод относился к Министерству радиотехнической промышленности и входил в число предприятий, приватизация которых была ограничена пунктом 2.3. Госпрограммы приватизации на 1992 год. Подобные предприятия можно было приватизировать только по решению Госкомимущества России с учетом мнения отраслевых министерств, в данном случае — Роскомоборонпрома. Однако приватизация завода, по данным авторов статьи, прошла без решений этих федеральных ведомств, 37 % «голосующих» акций завода были собраны компанией «Багов СК» (по имени владельца Нальбия Хамидовича Багова). К этому времени сам Н. Х. Багов работал главным инженером в одном из колхозов Адыгеи, был владельцем земельных угодий (выращивание кукурузы и других культур), магазина в Майкопе, являлся членом экономического совета при президенте Адыгеи [Можно купить ..., 1993].

В случае, когда документация, отражающая процесс приватизации и его этническую составляющую, не отложилась в государственных архивохранилищах, проявляется необходимость использования материалов социологических и этнологических исследований. Введение в научный оборот подобной информации позволяет расширить источниковую базу по выбранной проблематике. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, сложившуюся у шапсугов (субэтнос адыгов), проживающих в Лазаревском и Туапсинском районах «МО город-курорт Сочи». Обратимся к данным исследования, проведенного НП «Кавказское сотрудничество»

в 2012 году в шапсугских селах. Это интервью с активистами черкесского и других этнических движений, представителями властей разного уровня, черкесскими предпринимателями [Силаев]. Согласно полученным данным, в советское время жители сел были заняты в сельском хозяйстве, совхозы и колхозы были высоко rentабельны. Они занимались садоводством, чаеводством. В начале 1990-х годов сложилась парадоксальная ситуация. Она заключалась в том, что совхозные и колхозные земли не подлежали приватизации, являясь особо ценными, так как находились в курортной зоне. В то же время сами сельскохозяйственные предприятия были преобразованы в акционерные общества и получили в аренду земли на 49 лет. То есть земля не входила в стоимость акций, не приватизировалась, осталась в пользовании у акционерного общества. Выпущенные же акции скупил «несколько человек <...> за бесценок». По оценкам самих жителей поселков — шапсугов, «скупщиками <...> побережья» стали представители черкесов, в частности, «Напсо — бывший главный врач “Авроры”, его сын Заурчик, <...> в Лазаревской главный врач, Иваноков из Нальчика врач <...>, Канокон <...> Это все адыги <...> То есть у адыгов отняли землю, свои же. Не кто-то. Не пришел армянин, узбек, еврей, татарин <...> — наши» [Силаев]. Приватизацию сельхозпредприятий жители рассматривали как негативный фактор в традиционной экономике шапсугских аулов. Акционерные общества, получив неприватизированную землю в аренду на 49 лет, практически перестали вести хозяйственную деятельность, сельхозгодия пришли в упадок [Белозёрова, 2017]. С течением времени выход для шапсугов стал прослеживаться в организации этнотуризма, производстве традиционных (сыр, горный мед) и нетрадиционных (вино, чай) для шапсугов продуктов питания, налаживании туристского бизнеса. Последнее предусматривало создание туристических комплексов, работу с туристическими фирмами совместно с органами местной власти и национальной общественной организацией Адыге Хасэ. Интерес шапсугов виделся в выделении предпринимателям из шапсугских аулов самостоятельных точек по продаже экскурсионных билетов на побережье, чтобы быть автономными от турфирм. Только в 2011 году инициатива частично была реализована: было открыто по пять точек по реализации экскурсионных билетов у каждого из двух предпринимателей [Силаев]. Акцентируем внимание на некоторых аспектах. На этом примере прослеживается тенденция «отхода» шапсугов от многовековой традиционной хозяйственной специализации, утраты этнической территории и формирования условий для межэтнической напряженности, проявившейся, например, в период подготовки Зимней Олимпиады 2014 года.

Отметим перспективность использования материалов социологических и этнологических исследований как исторических источников в решении задачи исследования процессов приватизации и формирования этнического предпринимательства. Они позволяют не только углубить дальнейшее изучение данных сюжетов, но также персонифицировать состав предпринимателей. Однако для более глубокого понимания этих латентных по форме социальных процессов, на наш взгляд, необходимо проведение анализа материалов национальных общественных объединений в сети Интернет и этнологических экспертиз, опирающихся на более широкий спектр источников, чем социологические исследования.

4. Выводы

Анализ комплекса документов, касающихся процессов приватизации и первоначального этапа формирования этнического предпринимательства, показал перспективность не только использования архивных документов, но и привлечения материалов других групп источников. Полнота содержащихся в них сведений далеко не равноценна. В силу этого только комплексное использование различных видов источников позволило раскрыть поставленные в исследовании вопросы и отразить процессы и основные тенденции, проходившие в трансграничных зонах юга России, включающие в начале 1990-х годов «этнические» территории и места компактного проживания субэтносов адыгов в Республике Адыгея и в Причерноморье. Внимание было акцентировано на процессах приватизации, организации частных предприятий и формировании слоя этнических предпринимателей.

Введение в научный оборот нового корпуса источников, включая архивные данные (делопроизводственная и нормативно-правовая документация республиканского значения), анализ документов федерального законодательства, материалов интервьюирования и СМИ, расположенных в сети Интернет, позволили изучить вопросы, которые не получили ранее своего отражения в региональной историографии. На основе анализа вводимых в исторический оборот архивных документов следует констатировать, что в целом приватизация проходила в соответствии с российским федеральным законодательством (формирование Программы приватизации, группировка предприятий и порядок их приватизации, создание акционерных обществ открытого типа). Это касалось прежде всего муниципальных предприятий и сельскохозяйственных объектов. При приватизации крупных государственных предприятий прослеживается специфика (отсутствие решений федеральных ведомств), которую можно выявить при

анализе материалов других исторических ресурсов (нормативно-правовая документация федерального уровня, СМИ).

В связи с отсутствием архивных данных по приватизации и формированию предпринимательства у шапсугов (субэтнос адыгов) наиболее репрезентативным источником стали материалы интервьюирования представителей шапсугской общественности (расположены в сети Интернет), сопоставляемые с принятыми на федеральном уровне нормативными актами. Компаративный анализ декларируемых норм и реально сложившейся этносоциальной обстановки позволил выявить специфику приватизации сельхозпредприятий на побережье Черного моря. Так, Закон РФ «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» предоставлял колхозникам и работникам совхозов право выхода из них с выделением земельных паев для создания фермерских хозяйств [«О крестьянских ...», 1990]. Паи обеспечивали каждому работнику сельхозпредприятия право на земельный участок (например, в Республике Алтай [Белозёрова, 2008, с. 39, 40]). Однако, как показали материалы социологического обследования в Причерноморье в местах компактного проживания шапсугов, приватизировались и распределялись на паи только сельхозпредприятия, создавались акционерные общества без возможности приватизации земли, что было связано с уникальным статусом земель (курортная зона). Итоги приватизации вплоть до 2010-х годов негативно влияли на попытки создания шапсугами этнических предприятий.

В целом, оценивая ситуацию и исходя из комплексного анализа архивных и нормативно-правовых документов, а также материалов интервьюирования, следует акцентировать внимание на том, что приватизация как в Адыгее, так и на Черноморском побережье Кавказа, положив начало формированию этнического предпринимательства и слоя предпринимателей, не способствовала достижению других поставленных задач, в частности, по повышению эффективности предприятий, социальному развитию регионов и социальной защищенности населения. Со всей очевидностью это прослеживалось в моно- и полиэтничных анклавах сельских районов.

Источники и принятые сокращения

1. ГКУ НАРА — *Государственное* Казенное Учреждение «Национальный архив Республики Адыгее». Ф. Р-79 (Майкопский городской Совет рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов и его исполнительный комитет. 1922—1935, 1943—1992 годы). Оп. 4. Д. 1145, 1240, 1272, 1303 ; Ф. Р-499 (Верховный Совет Республики Адыгее (1992—1993). Государственный Совет-Хасэ Республики Адыгее. 1995 — по настоящее время). Оп. 1. Д. 1а, 18, 142.

2. *Можно* купить оборонный завод, не спрашиваясь у Москвы // Коммерсантъ Власть. — 06.09.1993, № 35.

3. *О земельной* реформе : Закон РСФСР принят 23.11.1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — Москва : Известия Верховного совета РСФСР, 1990. — № 26.

4. *О крестьянских* (фермерских) хозяйствах : Закон РСФСР принят 22.11.1990 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — Москва : Известия Верховного совета РСФСР. — 1990. — № 26.

5. *О порядке* реорганизации колхозов и совхозов : Постановление Правительства Российской Федерации № 86 от 29 декабря 1991 г. // Текущий архив департамента культуры и национальной политики Администрации Кемеровской области.

6. *О приватизации* государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации : Государственная Программа от 3 июля 1991 года. В редакции от 5 июня 1992 года утверждена Верховным Советом РФ 11 июня 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — 1991. — № 27.

7. Отчет о НИР — *Отчет* о научно-исследовательской работе «Исследования социальных технологий управления в пограничных полиэтничных районах юга России в имперский, советский и постсоветский периоды». Уникальный номер научной темы в системе НИР и ГЗ (Парус 8) 0261-2017-0004. Регистрационный номер НИР АААА-А17-117021750004-0. Регистрационный номер отчёта (ИКРБС) АААА-Б18-218122690072-0 / А. Н. Садовой, М. В. Белозёрова, А. С. Кизилов, Т. Т. Тарасова, П. А. Куринских, А. И. Наконечный. — Сочи : СНИЦ РАН. — 2018. — 101 с. — Разд. 2 «Национальная политика России в трансграничных зонах. Этнические аспекты исследования социальных технологий».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеева Е. В.* Архивоведческие аспекты в делопроизводстве : комплектование архива / Е. В. Алексеева, Л. П. Афанасьева, Е. М. Бурова, Г. А. Осичкина // Секретарское дело. — 1998. — № 4. — С. 11—20.

2. *Банасюкевич В. Д.* Формирование архивного фонда РФ : современный этап / В. Д. Банасюкевич // Секретарское дело. — 1998. — № 1. — С. 15—19.

3. *Белозёрова М. В.* Проблемы интеграции и национального самоопределения коренных народов Южной Сибири (1920-е гг. — начало XXI в.) : автореферат диссертации ... доктора исторических наук : 07.00.02 / М. В. Белозёрова. — Томск : Томский госуниверситет, 2008. — 56 с.

4. *Белозёрова М. В.* Традиционное природопользование шапсугов : перспективы возрождения / М. В. Белозёрова // Научный диалог. — 2017. — № 11. — С. 328—339. — DOI: 10.24224/2227-1295-2017-11-328-339.

5. *Белозёрова М. В.* Этническое предпринимательство в Сочинском Причерноморье : особенности развития в начале XXI столетия / М. В. Белозёрова // Научный диалог. — 2018. — № 11. — С. 150—162. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-11-150-162.

6. *Бердникова О.* Этничность «этнической экономики» и социальные сети мигрантов [Электронный ресурс] / О. Бердникова, О. Паченков // Экономическая социология. — 2002. — Т. 3, № 2. — С. 74—81.

7. *Зиновьев В. П.* Локальные исследования и большая история / В. П. Зиновьев // Томск советский. — Томск : Издательство ИОА СО РАН, 2003. — С. 95—98.
8. *Зиновьев В. П.* Особенности документальных источников локальных исследований / В. П. Зиновьев // Документ в меняющемся мире. — Томск : Томский государственный университет, 2004. — С. 21—26.
9. *Козлов В. П.* Теоретические основы археографии с позиций современности / В. П. Козлов // Теоретические основы археографии с позиций современности : материалы дискуссии. — Москва : РОЯ, 2003. — 101 с.
10. *Ларьков Н. С.* Актуальные проблемы документоведения на современном этапе / Н. С. Ларьков // Документ в меняющемся мире. — Томск : Томский государственный университет, 2004. — С. 3—13.
11. *Мартыненко В. Ю.* Проблемы сохранения архивных документов организаций в условиях социально-экономических реформ в 90-е годы XX века (на примере Ростовской области) : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 05.25.02 / В. Ю. Мартыненко. — Москва, 2010. — 25 с.
12. *Поддубиков В. В.* Экспертиза и мониторинг традиционных форм природопользования коренных малочисленных этносов : методы прикладной этнологии / В. В. Поддубиков, А. Н. Садовой, М. В. Белозёрова. — Кемерово : Практика, 2014. — 358 с.
13. *Рыжова Н. П.* Феномен этнического предпринимательства : западная традиция и российское прочтение [Электронный ресурс] / Н. П. Рыжова // Новые гуманитарные исследования. 05.08.2008. — Режим доступа : http://www.nrgumis.ru/articles/article_full.php?aid=77.
14. *Садовой А. Н.* Адаптационные модели этнического предпринимательства : к этнической истории амшенских армян агломерации Большого Сочи / А. Н. Садовой // Научный диалог. — 2018. — № 11. — С. 257—274. — DOI: 10.24224/2227-1295-2018-11-257-274.
15. *Садовой А. Н.* Индикаторы воздействия норм обычного права на политический курс в трансграничных зонах / А. Н. Садовой, М. В. Белозёрова // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России : история и современность. — Брянск : БГИТУ, 2019. — С. 332—339.
16. *Садовой А. Н.* Национальная политика России в трансграничных зонах. Этнические аспекты исследования социальных технологий / А. Н. Садовой // Вестник Томского государственного университета. — 2019. — № 442. — С. 145—156.
17. *Садовой А. Н.* Этническое предпринимательство в предметной области этнологических экспертиз / А. Н. Садовой, М. В. Белозёрова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). — Краснодар : КубГАУ. — 2017. — № 134. — С. 743—752.
18. *Силаев Н.* «Черкесский вопрос» на Черноморском курорте [Электронный ресурс] / Н. Силаев. — Режим доступа : <http://docplayer.ru/192598-Cherkesskiy-vopros-na-chernomorskoy-kurorte-nikolay-silaev.html>.
19. *Храмцовская Н. А.* Архивы, которые мы потеряли / Н. А. Храмцовская // Дело-производство и документооборот на предприятии. — 2006. — № 12. — С. 64—77.
20. *Light I.* Immigrant and Ethnic Enterprise in North America, *Ethnic and Racial Studies* / I. Light. — 1984. — Vol. 7, № 2. — Pp. 195—216.
21. *Light I.* The Ethnic Economy / I. Light, S. Karageorgis // *The Handbook of Economic Sociology*. — Princeton : Princeton University Press, 1994. — 835 p.

22. *Waldinger R.* Immigrant enterprise. A critique and reformulation / R. Waldinger // *Theory and Societ.* — 1986. — Vol. 15, № 1. — Pp. 249—285.

23. *Waldinger R.* Ethnic Business and Occupational Mobility in Advanced Societies, *Sociology* / R. Waldinger, R. Ward, H. Aldrich. — 1985. — Vol. 19, № 4. — Pp. 586—597.

SOURCES ON THE HISTORY OF ETHNIC ENTREPRENEURSHIP OF THE REPUBLIC OF ADYGEA AND THE BLACK SEA IN THE EARLY 1990s¹

© **Marina V. Belozeroва (2019)**, orcid.org/0000-0002-3156-2458, Doctor of History, Associate Professor with a degree in Russian History, Chief Researcher, the Laboratory of Ethno-social Problems, Sochi Scientific Research Center of the Russian Academy of Sciences (Sochi, Russia), mbelozeroва@mail.ru.

The necessity of expanding the corpus of sources is substantiated when analyzing the processes of forming entrepreneurship in the early 1990s among ethnic groups of the Adygei of the Republic of Adygea and the Black Sea coast of the Caucasus (Shapsugs). The study is based on archival materials (State treasury institution of the Republic of Adygea “National Archive of the Republic of Adygea”), acts of federal law, media publications (“Kommersant Power”), and interviews of representatives of the Shapsug community. The main attention was paid to identifying general trends and regional specifics of privatization of municipal and state property, and the creation of private enterprises. Based on the analysis of archival documents and determination of their informative capacity, it is shown that, in general, the privatization of municipal enterprises and agricultural facilities took place in accordance with Russian federal legislation. Based on a comparative analysis of all the involved sources, their informative capacity was determined, the specifics of privatization of large state enterprises (lack of decisions of federal departments) and agricultural enterprises on the Black Sea coast without land privatization were revealed. It is concluded that privatization, having laid the foundation for the formation of ethnic entrepreneurship and the layer of entrepreneurs, did not contribute to the achievement of other tasks in mono- and multi-ethnic enclaves: improving the efficiency of enterprises, social development of regions and social protection of the population.

Key words: historical source; privatization; ethnic entrepreneurship; transboundary zones; Adygei; Shapsugs.

MATERIAL RESOURCES

ГКУ НАРА — *Gosudarstvennoye Kazennoye Uchrezhdeniye «Natsionalnyy arkhiv Respubliki Adygeya»*. F. R-79 (Maykopskiy gorodskoy Sovet rabochikh, krestyanskikh, krasnoarmeyskikh i kazachikh deputatov i yego ispolnitelnyy komitet. 1922—1935, 1943—1992 gody). Op. 4. D. 1145, 1240, 1272, 1303; F. R-499 (Verkhovnyy Sovet Respubliki Adygeya (1992—1993). Gosudarstvennyy Sovet-Khase Respubliki Adygeya. 1995 — po nastoyashcheye vremya). Op. 1. D. 1a, 18, 142. (In Russ.).

¹ This article was prepared with the financial support of a grant from the Russian Foundation for Basic Research № 17-01-00407-ОГН\19. Project “South of Russia: Ethnic Entrepreneurs at Home and Beyond (Experience in Social and Economic Adaptation)”, State Registration No. АААА-А19-119042390119-6.

- Mozhno kupit' oboronnyy zavod, ne sprashivayas' u Moskvy (06.09.1993). In: *Kommersant Vlast'*, 35. (In Russ.).
- O krestyanskikh (fermerskikh) khozyaystvakh: Zakon RSFSR prinyat 22.11.1990 g. (1990). In: *Vedomosti Syezda narodnykh deputatov RSFSR i Verkhovnogo Soveta RSFSR*, 26. Moskva: Izvestiya Verkhovnogo soveta RSFSR. (In Russ.).
- O poryadke reorganizatsii kolkhozov i sovkhozov: Postanovleniye Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii № 86 ot 29 dekabrya 1991 g. In: *Tekushchiy arkhiv departamenta kultury i natsionalnoy politiki Administratsii Kemerovskoy oblasti*. (In Russ.).
- O privatizatsii gosudarstvennykh i munitsipalnykh predpriyatii v Rossiyskoy Federatsii: Gosudarstvennaya Programma ot 3 iyulya 1991 goda. V redaktsii ot 5 iyunya 1992 goda utverzhdena Verkhovnym Sovetom RF 11 iyunya 1992 g. (1991). In: *Vedomosti Syezda narodnykh deputatov RSFSR i Verkhovnogo Soveta RSFSR*, 27. (In Russ.).
- O zemelnoy reforme: Zakon RSFSR prinyat 23.11.1990 g. (1990). In: *Vedomosti Syezda narodnykh deputatov RSFSR i Verkhovnogo Soveta RSFSR*, 26. Moskva: Izvestiya Verkhovnogo soveta RSFSR. (In Russ.).
- Sadovoy, A. N., Belozerova, M. V., Kizilov, A. S., Tarasova, T. T., Kurinskikh, P. A., Nakonechnyy, A. I. (2018). *Otchet o nauchno-issledovatel'skoy rabote «Issledovaniya sotsialnykh tekhnologiy upravleniya v pogranichnykh polietnichnykh rayonakh yuga Rossii v imperskiy, sovet'skiy i postsovetskiy periody»*. Unikalnyy nomer nauchnoy temy v sisteme NIR i GZ (Parus 8) 0261-2017-0004. Registratsionnyy nomer NIR AAAA-A17-117021750004-0. Registratsionnyy nomer otcheta (IKRBS) AAAA-B18-218122690072-0. Sochi: SNITs RAN. (In Russ.).

REFERENCES

- Alekseyeva, E. V., Afanasyeva, L. P., Burova, E. M., Osichkina, G. A. (1998). Arkhivovedcheskiye aspekty v deloproizvodstve: komplektovaniye arkhiva. *Sekretarskoye delo*, 4: 11—20. (In Russ.).
- Banasyukevich, V. D. (1998). Formirovaniye arkhivnogo fonda RF: sovremennyy etap. *Sekretarskoye delo*, 1: 15—19. (In Russ.).
- Belozerova, M. V. (2008). *Problemy integratsii i natsionalnogo samoopredeleniya korennykh narodov Yuzhnoy Sibiri (1920-e gg. — nachalo XXI v.): avtoreferat dissertatsii ... doktora istoricheskikh nauk: 07.00.02*. Tomsk: Tomskiy gosuniversitet. (In Russ.).
- Belozerova, M. V. (2017). Traditional Shapsugs' Natural Resource Use: Prospects for Revival. *Nauchnyi dialog*, 11: 328—339. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-11-328-339. (In Russ.).
- Belozerova, M. V. (2018). Ethnic Entrepreneurship in Sochi Black Sea Region: Features of Development in Early 21st Century. *Nauchnyi dialog*, 11: 150—162. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-11-150-162. (In Russ.).
- Berdnikova, O., Pachenkov, O. (2002). Etnichnost' «etnicheskoy ekonomiki» i sotsialnyye seti migrantov. *Ekonomicheskaya sotsiologiya*, 3 (2): 74—81. (In Russ.).
- Khramtsovskaya, H. A. (2006). Arkhivy, kotoryye my poteryali. *Deloproizvodstvo i dokumentooborot na predpriyatii*, 12: 64—77. (In Russ.).
- Kozlov, V. P. (2003). Teoreticheskiye osnovy arkhieografii s pozitsiy sovremennosti. In: *Teoreticheskiye osnovy arkhieografii s pozitsiy sovremennosti: materialy diskussii*. Moskva: ROYa. (In Russ.).

- Larkov, N. S. (2004). Aktualnyye problemy dokumentovedeniya na sovremennom etape. *Dokument v menyayushchemsya mire*. Tomsk: Tomskiy gosudarstvennyy universitet. 3—13. (In Russ.).
- Light, I. (1984). Immigrant and Ethnic Enterprise in North America. *Ethnic and Racial Studies*, 7 (2): 195—216.
- Light, I., Karageorgis, S. (1994). The Ethnic Economy. In: *The Handbook of Economic Sociology*. Princeton: Princeton University Press.
- Martynenko, V. Yu. (2010). *Problemy sokhraneniya arkhivnykh dokumentov organizatsiy v usloviyakh sotsialno-ekonomicheskikh reform v 90-e gody XX veka (na primere Rostovskoy oblasti): avtoreferat dissertatsii ... kandidata istoricheskikh nauk*. Moskva. (In Russ.).
- Poddubikov, V. V., Sadovoy, A. N., Belozerova, M. V. (2014). *Ekspertiza i monitoring traditsionnykh form prirodopolzovaniya korennykh malochislennykh etnosov: metody prikladnoy etnologii*. Kemerovo: Praktika. (In Russ.).
- Ryzhova, N. P. (2008). Fenomen etnicheskogo predprinimatelstva: zapadnaya traditsiya i rossiyskoye prochteniyе. *Novyye gumanitarnyye issledovaniya*. Available at: http://www.nrgumis.ru/articles/article_full.php?aid=77. (In Russ.).
- Sadovoy, A. N. (2018). Ethnic Entrepreneurship Adaptation Models: to the Amshen Armenians of the Great Sochi Agglomeration Ethnic History. *Nauchnyi dialog*, 11: 257—274. DOI: 10.24224/2227-1295-2018-11-257-274. (In Russ.).
- Sadovoy, A. N. (2019). Natsionalnaya politika Rossii v transgranichnykh zonakh. Etnicheskiye aspekty issledovaniya sotsialnykh tekhnologiy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 442: 145—156. (In Russ.).
- Sadovoy, A. N., Belozerova, M. V. (2017). Etnicheskoye predprinimatelstvo v predmetnoy oblasti etnologicheskikh ekspertiz. *Politematicheskyy setevoj elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU)*, 134. Krasnodar: KubGAU. 743—752. (In Russ.).
- Sadovoy, A. N., Belozerova, M. V. (2019). Indikatory vozdeystviya norm obychnogo prava na politicheskyy kurs v transgranichnykh zonakh. In: *Problemy i tendentsii razvitiya sotsiokulturnogo prostranstva Rossii: istoriya i sovremennost'*. Bryansk: BGITU. 332—339. (In Russ.).
- Silayev, N. «Cherkesskiy vopros» na Chernomorskom kurorte. Available at: <http://docplayer.ru/192598-Cherkesskiy-vopros-na-chernomorskom-kurorte-nikolay-silayev.html>. (In Russ.).
- Waldinger, R. (1986). Immigrant enterprise. A critique and reformulation. *Theory and Society*, 15 (1): 249—285.
- Waldinger, R., Ward, R., Aldrich, H. (1985). Ethnic Business and Occupational Mobility in Advanced Societies. *Sociology*, 19 (4): 586—597.
- Zinovyev, V. P. (2003). Lokalnye issledovaniya i bolshaya istoriya. *Tomsk sovetskiy*. Tomsk: Izdatelstvo IOA SO RAN. 95—98. (In Russ.).
- Zinovyev, V. P. (2004). Osobennosti dokumentalnykh istochnikov lokalnykh issledovaniy. In: *Dokument v menyayushchemsya mire*. Tomsk: Tomskiy gosudarstvennyy universitet. 21—26. (In Russ.).