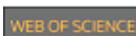


Кулешова Е. В. Гуманистические представления об истории и основы новой хронологии Иозефа Юстуса Скалигера (1540—1609) / Е. В. Кулешова, Д. Н. Старостин // Научный диалог. — 2019. — № 9. — С. 349—361. — DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-349-361.

Kuleshova, E. V., Starostin, D. N. (2019). Humanistic Ideas about History and Foundations of the New Chronology by Joseph Justus Scaliger (1540—1609). *Nauchnyi dialog*, 9: 349-361. DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-349-361. (In Russ.).



УДК 930.24+006.954(091)+930.006.954(44)“15”

DOI: 10.24224/2227-1295-2019-9-349-361

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИСТОРИИ И ОСНОВЫ НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ ИОЗЕФА ЮСУСА СКАЛИГЕРА (1540—1609)

© Кулешова Елена Владимировна (2019), orcid.org/0000-0003-1021-4769, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Средних веков, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Санкт-Петербург, Россия), e.kuleshova@spbu.ru.

© Старостин Дмитрий Николаевич (2019), orcid.org/0000-0001-9448-834X, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Средних веков, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (Санкт-Петербург, Россия), d.starostin@spbu.ru.

Рассматривается вопрос о развитии гуманистического историописания в эпоху Возрождения и раннего Нового времени. Особое внимание уделяется вкладу Иозефа Юстуса Скалигера (1540—1609) в создание новой хронологии. Новизна исследования состоит в том, что достижения Скалигера в области хронологии рассматриваются как важная составляющая процесса становления нового исторического нарратива и выработки научных принципов исторического исследования. Подчеркивается, что в более ранних работах, написанных итальянскими историками-гуманистами, использовались устаревшие системы календарей, которые сложились еще в позднеантичную эпоху и отличались непониманием подлинной значимости смены исторических эпох. Авторы показывают, что достижения Скалигера в области хронологии позволили историкам эпохи раннего Нового времени, в особенности французским, значительно продвинуться в осмыслении актуального для истории Европы периода перехода от Поздней Античности к раннему Средневековью. В статье сделан вывод о том, что благодаря достижениям Скалигера временная шкала Римской империи и варварских королевств получила возможность выстроиться в осмысленную последовательность. История франкского королевства как начального периода Средних веков получила возможность занять свое почетное место в трудах историков.

Ключевые слова: хронология; гуманизм; историография; Иозеф Юстус Скалигер; Возрождение; раннее Новое время.

1. Постановка проблемы

Развитие историописания являлось одним из определяющих факторов становления ренессансного гуманистического мировоззрения. В эпоху Средних веков получили развитие жанры анналов, хроник и исторических сочинений. В XVI веке появляется новый, ранее неизвестный вид исторического повествования. Если мы посмотрим на ставшие классическими к концу XVII века работы по истории Франции Ж.-О. де Ту (1553—1617) [de Thou, 1746], Ф. Мезере (1610—1683) [Mezeray, 1685], то увидим в них совершенно иной подход к изложению и осмыслению исторических событий, далекий от принятого ранее простого хронологического построения. Отдельные части каждого труда фактически представляли собой самостоятельный рассказ. При внимательном изучении очевидно, что каждый из этих «рассказов» был связан с остальными, являлся проводником определенной идеи и стремился объяснить актуальность и значимость того или иного исторического события. Исследователи подчеркнули, что именно благодаря данной особенности сочинений французских историков раннего Нового времени начался процесс превращения исторического описания в историческое «исследование» (*dissertatio*) [Bouteiller, 1945]. Хотя критерии в данном случае могут показаться субъективными, так как термин *dissertatio* был широко распространен в схоластике, есть основания исследовать его применимость по отношению к тем изменениям в описании исторического прошлого, которые произошли в эпоху Возрождения. Формирование нового способа изложения истории было связано с важными процессами в переоценке не только историописания как такового, а в существенных прорывах, сделанных в области пересмотра исторической хронологии и длительности исторических процессов. Смысл, структура и система доказательств в этот период претерпели существенные изменения, поскольку историки вынуждены были взять на себя, в отличие от своих средневековых предшественников и даже ранних гуманистов, заботу о формировании в рамках своих трудов полноценной и исчерпывающей хронологической системы.

Трансформация жанра истории не смогла бы произойти без прорыва, осуществленного Иозефом Юстусом Скалигером в исследовании хронологических систем древности в работе «Об исправлении хронологии» (*De emendatione temporum*) [Scaliger, 1583; 1629]. Известный не в последнюю очередь своей критикой событийного ряда Нового Завета, Скалигер внес большой вклад в развитие хронологии в эпоху раннего Нового времени [de Jonge, 1994]. Исследователи почитали его как ученого, который использовал знание древнегреческого, латинского и восточных языков для

создания полной системы хронологии и уникальной системы «Юлианского периода» (7980 лет) [Du Perron, 1805, p. 109—110]. Хотя новаторство Скалигера в создании чисто математической хронологии было несколько преувеличено, его имя обычно ставится первым в ряду исследователей, которые много сделали для развития новой хронологической шкалы исторического исследования [Nothhaft, 2011, p. 4]. В целом, до раннего Нового времени единой общепризнанной хронологической системы, в которой бы совмещались события из истории Египта, Месопотамии, Ближнего Востока, Средиземноморья и средневековой Европы, не существовало. Она появилась как результат научно-технологических прорывов только в XIX веке [Hunt, 2008, p. 19]. В Позднеантичную эпоху и в Средневековье эта проблема решалась с опорой на ветхозаветную и христианскую систему исчисления времени. Единая система от Сотворения мира и от рождения Христова создавалась в течение всей Поздней Античности, но стала согласованной только в рамках «каролингского возрождения». В раннее Новое время возникает другая проблема, поскольку в дополнение к традиционной истории Средиземноморья, рассматриваемой через библейскую традицию, появляются истории европейских королевств, уже по сути не связанные с ранее существовавшей схемой «грехопадения и спасения», реализуемой через призму истории Римской империи и ее провинций. Проблема состояла в том, что появление историй отдельных народов и королевств Европы, например, истории королевства Франция, которое формально не имело связи с Римской империей и стало христианским уже после ее падения, ставило под вопрос библейскую историю и хронологию [Grafton, 1975]. Скалигер в своих сочинениях «Об исправлении хронологии» (*De emendatione temporum*) и «Тезаурус хронологии» (*Thesaurus temporum*) создал оригинальный метод увязки исторического нарратива и специальных исследований в области хронологии [Somos, 2011, p. 51]. В труде «Об исправлении хронологии», появившемся в 1583 году, Скалигер смело соединил не только римскую и христианскую схемы исчисления времени, но прибавил к этому также и наследие греческих и древнеиудейских календарей. Введя тройную Юлианскую эру, в которой солнечный и лунный циклы перемножались на цикл византийского индиктиона (15 лет), Скалигер попытался увязать воедино все имевшиеся в античном мире циклы в один, состоявший из 7980 лет, и также решить вопрос с концом света. Фактически, он стремился поднять престиж систем исчисления времени Древнего мира, которые подошли к концу к середине XVI века, когда по некоторым оценкам наступил 7000 год и ветхозаветная, равно как и христианская эра закончились. Таким образом, Скалигер своими сочи-

нениями, полемикой вокруг солнечного и лунного календарей, а также работами по реконструкции греческого текста хроники Евсевия Кесарийского в значительной степени определил новый подход к структурированию истории Средних веков.

Считается, что первые попытки создать всеобщую историю, пусть и не основанную на точной хронологии, были сделаны во Франции. Исследователи называют их «скороспелыми» (*premature*) потому, что за ними не стояло, как у Скалигера, серьезной цели четко задать временные рамки [Somos, 2011, p. 54—55]. Была выдвинута концепция, что Скалигер был своего рода звеном от «новых историков» Франции XVI века к Лейденской школе, передав «универсализм» таких историков, как П. Питу (1539—1596), Ж.-О. Де Ту (1553—1617), Ла Попленьер (1541—1608) и Ф. Отман (1524—1590), традиционно настроенным гуманистам — ученикам Липсия (1547—1606) [Somos, 2011, p. 53, 57]. Не интересуясь преподаванием, Скалигер занимался в основном научными изысканиями, но тем не менее смог собрать вокруг себя преданную группу учеников, которые подчас собирались вместе с ним за одним столом [Grafton, 2016]. Особенностью Скалигера, как ученого, была его полемика с устоявшимися точками зрения в области хронологии, и, в частности, в ее астрономических и математических аспектах, причем полемика крайне резкая [Somos, 2011, p. 60]. Он опирался на данные античных историков с большей верой, чем на данные современных ему астрономических измерений [Somos, 2011, p. 62]. Скалигер отверг лунный календарь как основу древнегреческого календаря несмотря на возражения со стороны Кеплера [Somos, 2011, p. 62]. Более того, в своих спорах с Кеплером и Тихо Браге он резко выступил против идеи о том, что древнегреческие астрономы наблюдали прецессию земной оси и орбиты, которая выражалась в небольших движениях Полярной звезды относительно земного небосклона [Somos, 2011, p. 62]. Однако, посоветовав молодому Гуго Гроцию сделать перевод «Явлений» (*Phaenomena*) Арата (315—245 годы до н. э.), Скалигер способствовал популяризации еще греческой идеи гелиоцентрической системы, хотя бы и на основе чисто исторических соображений, а не астрономии [Somos, 2011, p. 66]. Итак, как идеи Скалигера повлияли на взгляды историков его эпохи и способствовали трансформации подходов к историческому знанию?

2. Итальянское Возрождение и исторические концепции до Скалигера

Новое понимание роли Скалигера в области создания исторического нарратива может существенно повлиять на традиционные представления о раз-

вители историографии эпохи Возрождения. Достижения гуманистов в области изучения текстов состояли в первую очередь в открытии античных и позднеантичных сочинений, сохранившихся в каролингских рукописях [Milner, 2012, p. 8]. Поэтому значительного прорыва в области хронологии в раннем гуманизме сделано не было. Новизна гуманизма в области истории заключалась в том, что историки этого периода стали использовать для изложения исторических сюжетов язык, основанный на языке риторики и философии с целью не столько последовательно описать, сколько рационально объяснить события на уровне классической «риторической» системы ценностей. Развитие нового отношения к хронологии не связано с формированием различных школ гуманистического подхода к истории [Старостин и др., 2016].

Проблемы соотношения классической античной хронологии и христианских, а затем и средневековых европейских традиций исчисления времени всеобщей истории изначально не трогали итальянских гуманистов. Для всех историков этой эпохи была характерна идеализация античности, которая находила свое отражение в том числе и в хронологической системе повествования. Современные исследователи даже не берутся оценивать точность хронологических схем в трудах эпохи Возрождения. Тем не менее их особенности в использовании хронологии нуждаются в описании и исследовании.

В качестве примера применения позднеантичных схем истории можно привести труд видного гуманиста и политического деятеля Леонардо Бруни (1369—1444) «История Флоренции» [Bruni, 2001]. Бруни являлся основателем т.н. «риторико-политического» направления [Вайнштейн, 1964, p. 259]. Его сочинение надолго стало эталоном для гуманистической историографии по ряду причин. Главным новаторским аспектом представлений Леонардо Бруни были суждения о политической организации Флоренции в контексте противопоставления классической античной и средневековой культур [Cabrini, 2010, p. 130]. В отличие от своих предшественников, флорентийский историк настаивал на том, что этот город был создан еще в период республиканского Рима, а не во время расцвета Римской империи, и тем самым подчеркивал значимость республиканских традиций для истории Флоренции в римскую, средневековую, но самое главное, в современную ему эпоху, то есть в первой половине XIV века [Connell, 2012, p. 352]. Таким образом, Леонардо Бруни опирался в первую очередь на римскую шкалу времен и не видел особого смысла в использовании универсальной христианской хронологии.

Как уже подчеркивалось, вопросы хронологии были не первыми среди тех, которые ставили перед собой историки-гуманисты. Даже в самых

лучших трудах эпохи Возрождения хронологическая схема в целом была достаточно несложной. В сочинениях, в которых авторы делали попытку создать повествование вокруг одной главенствующей идеи, ситуация с четким определением хронологии была далека от идеальной. Она опиралась на схему всеобщей истории в том ее виде, в котором она оформилась еще в Средние века, а упор на городскую историю привел к укорачиванию рассматриваемого исторического периода до практически линейного, от раннего Средневековья по ранее Новое время.

3. Проблемы развития исторической хронологии во Франции до Скалигера и предпосылки формирования новых временных систем

Исследователями неоднократно подчеркивалось, что восприятие идеалов эпохи Возрождения к северу от Альп привело к трансформации исторических гуманистических идей и представлений о смысле истории [Benesch, 1965]. И по сей день остаются вопросы относительно актуальности итальянского гуманизма в области создания исторического нарратива во Франции, а также о его значении для выработки идеи французской монархии, базировавшейся на национальной почве [Connell, 2012, р. 360—363]. Гуманизм, развившийся в рамках «северного Возрождения», изначально не предполагал каких-то новых схем исчисления времени. Влияние итальянского гуманизма на структурирование работ вокруг новой хронологии Поздней Античности и Средневековья было крайне незначительным. Тем более сложным был в рамках этого процесса генезис новых представлений о временной шкале для описания событий от Поздней Античности до раннего Средневековья.

Идеи итальянского гуманизма сами по себе не способствовали развитию точности в области исчисления времени и, таким образом, действительно не повлияли на выработку нового отношения к времяисчислению на севере Европы. Восприятие итальянской гуманистической историографии во Франции, где развитие интереса к прошлому шло своим собственным путем, было весьма сложным процессом [Starostin et al., 2016]. Основой послужило сочинение итальянца-гуманиста Паоло Эмилио (ок. 1455—1529) «О деяниях франков» (*De rebus gestis francorum*) [Emilio, 1500], задавшее новые стандарты историописания. Особенности данного труда состояли в патриотическом (в гуманистическом смысле) отношении к французской истории, во внимании к ее политической и светской составляющей, в высоком стилистическом уровне и в критическом использовании источников и отвержении легенд. Паоло Эмилио фактически изменил

главный тезис о разрыве между позднеантичной и раннесредневековой историей, подчеркнув, что франкское королевство было продолжением провинциальных структур власти Римской империи.

Следует отметить, что стремление увязать позднеантичную и средневековую историю воедино парадоксальным образом способствовало созданию проблем, которые историки не сразу распознали и разрешили. В раннесредневековом франкском королевстве вопросы формирования христианского календаря дважды приводили к очень серьезным трудностям, связанным с мировосприятием. В период с V по IX века вопрос о приближении календаря к дате прихода Тысячелетнего царства в 6000 году (ок. 500 г. или ок. 800 г.) стоял очень остро, тревожа таких отцов церкви, как Августин Блаженный (354—430), Григорий Турский (538/539—593/594) и др. [Landes, 1988; 1992; 1993; 2000; Van Oort, 2012]. В период 1000 г. ожидания Тысячелетнего царства также привели к существенным опасениям и попыткам решить эту проблему [Landes, 1995]. То есть к XI веку средневековые европейские историки знали, что при описании событий перехода от поздней Античности к Средневековью нужно дважды делать поправки в построении хронологической линии, чтобы избавиться от эсхатологического нарратива. Например, в трудах таких историков, как Гугон из Флери (ум. после 1122), Гийом из Жюмезье (ок. 1000-ум. после 1070), мы видим, что в качестве начала повествования выступают события позднекарolingского периода и в целом история IX века сведена до очень кратких эпизодов. Таким образом, проблема с эсхатологическим восприятием истории в результате обращения к историческому периоду Меровингов и Каролингов стояла весьма остро. Такой подход составил разительный контраст с Адемаром Шабаннским (ок. 988/989—1034), который, включив в свою хронику истории из эпохи правления двух первых династий франкского королевства, по необходимости занялся вопросом о приходе 6000 года (ок. 800 г.) и о начале тысячелетнего царства в 1000 году и стал одним из важнейших адептов веры в приход Тысячелетнего царства. Таким образом, любое обращение к вопросам существования поздней Римской империи, варварских королевств, Каролингской империи по необходимости ставило вопрос об эре от Сотворения мира и ее конце, а также об эре от Рождества Христова и ее окончании. Однако историки-гуманисты не обращали на эту практику внимания. В историописании гуманистического периода, следовательно, произошел разрыв между историческим нарративом и анализом соображений относительно длительности эры от Сотворения мира [Patrides, 1963]. Представления, касающиеся длительности эры от Сотворения мира, были

весьма наивными. Гуманист XV века Вернер Рольвинк (Werner Rolevinck) считал, что хронология Септуагинты дает больше точности в определении дат священной истории [Porper, 2014, p. 88]. Но в XVI веке новизной для гуманистов было использование еврейской версии Ветхого Завета, которая, в отличие от Септуагинты и ее 5200 лет от Сотворения мира, давала даты 3760 год как время рождения Христа [Delumeau, 2000, p. 183—185]. В результате между гуманистами произошли значительные разногласия, и, как писал Яков Кюрио в 1557 году, «проще было заставить волка подружиться с ягненокком, чем заставить всех знатоков хронологии согласиться друг с другом» [Curio, 1557, p. 8]. Это утверждение достаточно точно охарактеризовало состояние дел в области хронологии [Almond, 2009, p. 83]. Оказалось, что наработанные теологические и хронологические системы Средневековья, в которых историки и теологи находили смысл, соединяя воедино истории Греции и Рима и других регионов Средиземноморья и Ближнего Востока, фактически прекратили существовать, перестали работать для таких сюжетов, как переход от Античности к Средневековью. Согласование двух календарей, иудейского и календаря Септуагинты, было сделано в трудах Скалигера. Одной из главных его работ было установление среды, 21 апреля 3949 года до н. э., в качестве дня творения солнца и луны [Nothhaft, 2011, p. 4]. Тем самым календари иудейской Библии и Септуагинты были сведены в какое-то подобие работающей схемы, в которой оставалось, тем не менее, много нерешенных вопросов. О значимости хронологии для изучения всей истории писал английский гуманист Томас Пай [Almond, 2009, p. 83]. В частности, он сравнивал знание хронологии с необходимостью иметь правый глаз, в то время как географии он отдавал левый глаз: «How necesarie and requisite Chronologie is in the studie of all Historie, Diuine or Humane, is being the right eye thereof, as Geographie is the left...» («Настолько важна и необходима хронология в изучении всей Истории, Христианской или Человеческой, что для таковой она есть правый глаз, а левый глаз есть география») [Pie, 1597, Ep. Ded.]. Более того, баланс между технической хронологией и вопросами христианской экзегезы о смысле длительности существования мира был восстановлен еще позже, в трудах Уолтера Рейли, после чего хронология стала частью экзегезы [Porper, 2014, p. 88].

4. Заключение

В 1560—1570-е годы складывается так называемый «галльский обычай» (*mos gallicus*) в изучении истории. В свете новых исследований о формировании концепций хронологии и календаря Иозефом Юстусом

Скалигером можно утверждать, что одним из достижений «*mos gallicus*» было складывание нового повествования об эпохе перехода от поздней Античности к Средневековью во франкском королевстве, увязавшее временную шкалу Римской империи и варварских королевств в осмысленную последовательность. Тезис Бутелье, который считал, что история превратилась во Франции в настоящую науку, результатом чего стало появление исторических сочинений, больше похожих на диссертации, чем на хроники, следует связывать со значительными сдвигами в области развития хронологии. И хотя эти процессы наметились еще до публикации Скалигером своего главного труда «Об исправлении хронологии» (*De emendatione temporum*) в 1583 году, именно выход в свет данного сочинения способствовал окончательному закреплению у историков явного интереса к хронологии событий и исследованию, нацеленному на формирование в нарративах, в частности по истории Франции, единых хронологических блоков в большей степени, чем это было характерно для итальянских гуманистов. Именно после публикации сочинения Скалигера гуманисты задумались о неактуальности средневековой хронологии, основанной по сути на библейской, и стали больше обращать внимание на плюрализм в области исчисления времени. Вероятно, именно в 1580-е годы, на пике интереса к хронологии, стал формироваться формат, ставший нормой к началу XVII века, когда историки начали переходить на новые системы хронологического структурирования всеобщей истории.

Источники

1. *Bruni L.* History of the Florentine people / L. Bruni. — Cambridge : Harvard University Press, 2001. — Vol. 2. — 608 p.
2. *Curio I.* Chronologicarum rerum : libri II / I. Curio. — Basle, 1557. — 178 p.
3. *De Thou J.-A.* Histoire universelle : in 16 vols. / J.-A. De Thou. — Paris, 1746.
4. *Du Perron J. D.* The French Anas / J. D. Du Perron. — London : Printed for Richard Phillips, Bridge Street, Blackfriars, 1805.
5. *Emilio Paolo.* Pauli-Aemilii, Veronensis, historici clarissimi, de rebus gestis Francorum : libri X / Paolo Emilio. — Parisiis : Vascosanus, 1550. — 506 p.
6. *Mézeray F.* Histoire de France depuis Faramond jusqu'au règne de Louis le Juste : in 3 vols / F. Mezeray. — Paris, 1685.
7. *Pie T.* An Hourglass Contayning a Computation from the Beginning of Time to Christ / T. Pie. — London, 1597.
8. *Scaliger J. J.* Opus novum de emendatione temporum / J. J. Scaliger. — Lutetiae : M. Patissonium, 1583. — 752 p.
9. *Scaliger J. J.* De emendatione temporum / J. J. Scaliger. — Geneva : Roverianis, 1629. — 784 p.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Вайнштейн О. Л.* Западноевропейская средневековая историография / О. Л. Вайнштейн. — Москва : Наука, 1964. — 483 с.
2. *Старостин Д. Н.* Поздняя Римская империя в воззрениях ранних гуманистов и проблемы формирования исторической концепции перехода к Средним векам / Д. Н. Старостин, Е. В. Кулешова // *Proslogion: проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени.* — 2016. — Т. 2. — С. 310—330.
3. *Almond P. C.* Adam and Eve in Seventeenth-Century Thought / P. C. Almond. — Cambridge, UK : Cambridge University Press, 2009. — 252 p.
4. *Benesch O.* The art of Renaissance in Northern Europe: its relation to the contemporary spiritual and intellectual movements / O. Benesch. — London : Phaidon Publishers, 1965. — 195 p.
5. *Bouteiller P.* Un historien du XVI siecle: Etienne Pasquier / P. Bouteiller // *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance.* — 1945. — № 6. — P. 357—392.
6. *Cabrini A. M.* Macchiavelli's Florentine histories / A. M. Cabrini // *The Cambridge companion to Machiavelli.* — Cambridge : Cambridge University Press, 2010. — P. 128—143.
7. *Connell W. J.* Italian Renaissance Historical Narrative / W. J. Connell // *The Oxford History of Historical Writing.* — Oxford : Oxford University Press, 2012. — P. 347—363.
8. *Delumeau J.* History of Paradise: The Garden of Eden in Myth and Tradition / J. Delumeau. — Urbana-Champaign : University of Illinois Press, 2000. — 276 p.
9. *De Jonge H. J.* De historische kritiek op het Nieuwe Testament van Joseph Scaliger? (Joseph Scaliger's Historical Criticism of the New Testament) / H. J. De Jonge // *Miro Fervore: de beoefening van de klas- sieke wetenschappen in de zeventiende en achttiende eeuw.* — Leiden : M. F., 1994. — P. 29—43.
10. *Grafton A.* Libraries and Lecture Halls / A. Grafton // *Early Modern Science.* — Cambridge : Cambridge University Press, 2006. — P. 238—250.
11. *Grafton A.* Joseph Scaliger and Historical Chronology: the Rise and Fall of a Discipline / A. Grafton // *History and Theory.* — 1975. — Vol. 14. — P. 156—85.
12. *Hunt L.* Measuring Time, Making History / L. Hunt. — Budapest : Central European University Press, 2008. — 147 p.
13. *Landes R.* «Millenarismus absconditus»: L'historiographie augustinienne et le millénarisme du haut Moyen Age jusqu'à l'an Mil / R. Landes // *Le Moyen Age.* — 1992. — Vol. 98. — P. 355—377.
14. *Landes R.* Relics, apocalypse, and the deceptions of history: Ademar of Chabannes, 989—1034 / R. Landes. — Cambridge Mass : Harvard University Press, 1995. — 404 p.
15. *Landes R.* In the Fear of an Apocalyptic Year 1000: Augustinian Historiography, Medieval and Modern / R. Landes // *Speculum.* — 2000. — Vol. 75. — P. 97—145.
16. *Landes R.* Lest the Millennium Be Fulfilled: Apocalyptic Expectations and the Pattern of Western Chronography, 100—800 C.E. / R. Landes // *The Use and Abuse of Eschatology in the Middle Ages.* — Louvain, 1988. — P. 14—211.
17. *Landes R.* Sur la traces du Millenium: la «via negativa» / R. Landes // *Le Moyen Age.* — 1993. — Vol. 99. — P. 5—26.
18. *Milner S. J.* The Italian peninsula: Reception and Dissemination / S. J. Milner // *Humanism in Fifteenth-Century Europe.* — Oxford : Oxford University Press, 2012. — P. 1—30.

19. *Nothaft C. P. E. Dating the Passion: the Life of Jesus and the Emergence of Scientific Chronology (200—1600)* / C. P. E. Nothaft. — Leiden : Brill, 2011. — 329 p.
20. *Patrides C. A. Renaissance Estimates of the Year of Creation* / C. A. Patrides // *Huntingdon Library Quarterly*. — 1963. — Vol. 26. — P. 315—322.
21. *Popper N. S. Walter Raleigh's «History of the world» and the historical culture of the late Renaissance* / N. S. Popper. — Chicago : University of Chicago Press, 2014. — 350 p.
22. *Somos M. Secularisation and the Leiden Circle* / M. Somos. — Leiden : Brill, 2011. — 544 p.
23. *Starostin D. French érudites and the construction of Merovingian history* / D. Starostin, E. Kuleshova // *Historia da História*. — 2016. — №. 21. — P. 77—95.
24. *Van Oort J. The end is now: Augustine on History and Eschatology* / J. Van Oort // *HTS Theologiese Studies/Theological Studies*. — 2012. — Vol. 68 (1).

HUMANISTIC IDEAS ABOUT HISTORY AND FOUNDATIONS OF THE NEW CHRONOLOGY BY JOSEPH JUSTUS SCALIGER (1540—1609)

© **Elena V. Kuleshova (2019)**, orcid.org/0000-0003-1021-4769, PhD in History, associate professor, Department of History of the Middle Ages, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Saint-Petersburg State University” (Saint Petersburg, Russia), e.kuleshova@spbu.ru.

© **Dmitriy N. Starostin (2019)**, orcid.org/0000-0001-9448-834X, PhD in History, associate professor, Department of History of the Middle Ages, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Saint-Petersburg State University” (Saint Petersburg, Russia), d.starostin@spbu.ru.

The question of the development of humanistic historiography in the Renaissance and early Modern era is considered. Special attention is paid to the contribution of Joseph Justus Scaliger (1540–1609) to the creation of a new chronology. The novelty of the research is that Scaliger's achievements in the field of chronology are considered as an important component of the process of formation of a new historical narrative and the development of scientific principles of historical research. It is emphasized that earlier works written by Italian humanist historians used outdated calendar systems, which developed in the late Antique era and were characterized by a lack of understanding of the true significance of the change of historical epochs. The authors show that Scaliger's achievements in the field of chronology allowed historians of the early Modern era, especially the French historians, to make significant progress in the understanding of the relevant for the history of Europe period of transition from Late Antiquity to the early Middle Ages. The article concludes that due to the achievements of Scaliger the time scale of the Roman Empire and barbarian kingdoms was able to line up in a meaningful sequence. The history of the Frankish Kingdom as the initial period of the Middle Ages was able to take its place of honor in the writings of historians.

Key words: chronology; humanism; historiography; Joseph Justus Scaliger; Renaissance; early Modern era.

MATERIAL RESOURCES

Bruni, L. (2001). *History of the Florentine people*. 2 Cambridge: Harvard University Press.

- Curio, I. (1557). *Chronologicarum rerum: libri II*. Basle.
- De Thou, J.-A. (1746). *Histoire universelle*. 16. Paris. (In French)
- Du Perron, J. D. (1805). *The French Anas*. London: Printed for Richard Phillips, Bridge Street, Blackfriars.
- Emilio, Paolo. (1550). *Pauli-Aemilii, Veronensis, historici clarissimi, de rebus gestis Francorum: libri X*. Parisiis: Vascosanus. (In French)
- Mézeray, F. (1685). *Histoire de France depuis Faramond jusqu'au règne de Louis le Juste*. 3. Paris. (In French).
- Pie, T. (1597). *An Hourglass Contayning a Computation from the Beginning of Time to Christ*. London,.
- Scaliger, J. J. (1583). *Opus novum de emendatione temporum*. Lutetiae: M. Patissonium.
- Scaliger, J. J. (1629). *De emendatione temporum*. Geneva: Roverianis.

REFERENCES

- Almond, P. C. (2009). *Adam and Eve in Seventeenth-Century Thought*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Benesch, O. (1965). *The art of Renaissance in Northern Europe: its relation to the contemporary spiritual and intellectual movements*. London: Phaidon Publishers.
- Bouteiller, P. (1945). *Un historien du XVI siecle: Etienne Pasquier*. *Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance*, 6: 357—392.
- Cabrini, A. M. (2010.). *Macchiavelli's Florentine histories*. In: *The Cambridge companion to Machiavelli*. Cambridge: Cambridge University Press. 128—143.
- Connell, W. J. (2012). *Italian Renaissance Historical Narrative*. In: *The Oxford History of Historical Writing*. Oxford: Oxford University Press. 347—363.
- De Jonge, H. J. (1994). *De historische kritiek op het Nieuwe Testament van Joseph Scaliger' (Joseph Scaliger's Historical Criticism of the New Testament)*. In: *Miro Fervore: de beoefening van de klas- sieke wetenschappen in de zeventiende en achttiende eeuw*. Leiden: M. F. 29—43.
- Delumeau, J. (2000.). *History of Paradise: The Garden of Eden in Myth and Tradition*. Urbana-Champaign: University of Illinois Press.
- Grafton, A. (1975). *Joseph Scaliger and Historical Chronology: the Rise and Fall of a Discipline*. *History and Theory*, 14: 156—85.
- Grafton, A. (2006). *Libraries and Lecture Halls*. In: *Early Modern Science*. Cambridge: Cambridge University Press. 238—250.
- Hunt, L. (2008). *Measuring Time, Making History*. Budapest: Central European University Press.
- Landes, R. (1988.). *Lest the Millennium Be Fulfilled: Apocalyptic Expectations and the Pattern of Western Chronography, 100—800 C.E.* In: *The Use and Abuse of Eschatology in the Middle Ages*. Louvain. 14—211.
- Landes, R. (1992). «*Millenarismus absconditus*»: *L'historiographie augustinienne et le millénarisme du haut Moyen Age jusqu'à l'an Mil*. *Le Moyen Age*, 98: 355—377.
- Landes, R. (1993). *Sur la traces du Millenium: la «via negativa»*. *Le Moyen Age*, 99: 5—26.
- Landes, R. (1995). *Relics, apocalypse, and the deceits of history: Ademar of Chabannes, 989—1034*. Cambridge Mass: Harvard University Press.
- Landes, R. (2000). *In the Fear of an Apocalyptic Year 1000: Augustinian Historiography, Medieval and Modern*. *Speculum*, 75: 97—145.

- Milner, S. J. (2012). The Italian peninsula: Reception and Dissemination. In: *Humanism in Fifteenth-Century Europe*. Oxford: Oxford University Press. 1—30.
- Nothhaft, C. P. E. (2011). *Dating the Passion: the Life of Jesus and the Emergence of Scientific Chronology (200—1600)*. Leiden: Brill.
- Patrides, C. A. (1963). Renaissance Estimates of the Year of Creation. *Huntingdon Library Quarterly*, 26: 315—322.
- Popper, N. S. (2014). *Walter Raleigh's «History of the world» and the historical culture of the late Renaissance*. Chicago: University of Chicago Press.
- Somos, M. (2011). *Secularisation and the Leiden Circle*. Leiden: Brill.
- Starostin, D. N., Kuleshova, E. V. (2016). Pozdnyaya Rimskaya imperiya v vozzreniyakh rannikh gumanistov i problemy formirovaniya istoricheskoy kontseptsii perekhoda k Srednim vekam. *Proslogion: problemy sotsialnoy istorii i kultury Srednikh vekov i rannego Novogo vremeni*, 2: 310—330. (In Russ.).
- Starostin, D., Kuleshova, E. (2016). French érudites and the construction of Merovingian history. *Historia da Históriagrafia*, 21: 77—95.
- Van Oort, J. (2012). The end is now: Augustine on History and Eschatology. *HTS Theologiese Studies/Theological Studies*, 68 (1).
- Vaynshteyn, O. L. (1964). *Zapadnoevropeyskaya srednevekovaya istoriografiya*. Moskva: Nauka. (In Russ.).