



Кулешова Е. В. Проблема периодизации истории античности в исследованиях И. М. Гревса и Н. И. Кареева в конце XIX — начале XX веков / Е. В. Кулешова, Д. Н. Старостин // Научный диалог. — 2021. — № 12. — С. 363—379. — DOI: 10.24224/2227-1295-2021-12-363-379.

Kuleshova, E. V., Starostin, D. N. (2021). Periodization of Antiquity's History in Studies of I. M. Grevs and N. I. Kareev in Late XIX — Early XX Centuries. *Nauchnyi dialog*, 12: 363-379. DOI: 10.24224/2227-1295-2021-12-363-379. (In Russ.).



Журнал включен в Перечень ВАК

DOI: 10.24224/2227-1295-2021-12-363-379

**Проблема периодизации  
истории античности  
в исследованиях  
И. М. Гревса  
и Н. И. Кареева в конце  
XIX — начале XX веков**

**Кулешова Елена Владимировна**  
orcid.org/0000-0003-1021-4769  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории Средних веков  
e.kuleshova@spbu.ru

**Старостин Дмитрий Николаевич**  
orcid.org/0000-0001-9448-834X  
кандидат исторических наук, доцент  
кафедры истории Средних веков  
d.starostin@spbu.ru

Санкт-Петербургский  
государственный университет  
(Санкт-Петербург, Россия)

**Periodization of Antiquity's  
History in Studies  
of I. M. Grevs and  
N. I. Kareev in Late XIX —  
Early XX Centuries**

**Elena V. Kuleshova**  
orcid.org/0000-0003-1021-4769  
PhD in History, Associate Professor  
Department of History of the Middle Ages  
e.kuleshova@spbu.ru

**Dmitry N. Starostin**  
orcid.org/0000-0001-9448-834X  
PhD in History, Associate Professor  
Department of History of the Middle Ages  
d.starostin@spbu.ru

St. Petersburg State University  
(St. Petersburg, Russia)

© Кулешова Е. В., Старостин Д. Н., 2021



## ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ

### Аннотация:

Периодизация истории и определение рамок Античности и Средних веков были вопросами, открытыми для научного обсуждения на переломе XIX—XX веков, когда в России и особенно в Санкт-Петербурге активно развивалась отечественная школа антиковедения и медиевистики. Концепция И. М. Гревса состояла в том, что Римская империя знаменовала собой начало Поздней Античности с ее особым экономическим укладом в виде крупного землевладения, но этот период закончился с наступлением эпохи варварских королевств. И. М. Гревс отделил Римскую империю от периода классической Античности и одновременно показал ее отличие от уклада раннего Средневековья. В своих курсах по всеобщей истории, прочитанных вслед за И. М. Гревсом, Н. И. Кареев описал древние универсальные монархии, которые стремились к распространению своей власти до пределов ойкумены и объединению различных традиций организации власти. Следует сделать вывод о том, что Н. И. Кареев дополнил периодизацию, предложенную И. М. Гревсом, найдя в Античном мире такой же переломный момент в виде эллинистической монархии, подобно найденному в Поздней Античности И. М. Гревсом.

### Ключевые слова:

И. М. Гревс; Н. И. Кареев; периодизация истории; Античность; Средние века; романо-германский синтез.

## ORIGINAL ARTICLES

### Abstract:

The periodization of history and the definition of the framework of Antiquity and the Middle Ages were questions open for scientific discussion at the turn of the 19th-20th centuries, when the Russian school of ancient and medieval studies was actively developing in Russia and especially in St. Petersburg. The concept of I. M. Grevs was that the Roman Empire marked the beginning of Late Antiquity with its special economic structure in the form of large land ownership, but this period ended with the onset of the era of barbarian kingdoms. I. M. Grevs separated the Roman Empire from the period of classical Antiquity and at the same time showed its difference from the way of the early Middle Ages. In his courses on general history, read after I. M. Grevs, N. I. Kareev described the ancient universal monarchies, which sought to extend their power to the limits of the ecumene and unite the various traditions of organizing power. It should be concluded that N. I. Kareev supplemented the periodization proposed by I. M. Grevs, finding in the Ancient world the same turning point in the form of the Hellenistic monarchy, similar to that found in Late Antiquity by I. M. Grevs.

### Key words:

I. M. Grevs; N. I. Kareev; periodization of history; Antiquity; Middle Ages; Romano-Germanic synthesis.



УДК 930.1

## **Проблема периодизации истории античности в исследованиях И. М. Гревса и Н. И. Кареева в конце XIX — начале XX веков**

© Кулешова Е. В., Старостин Д. Н., 2021

### **1. Постановка проблемы**

Значимость отечественной медиевистики XIX — начала XX веков состоит не только в открытии и изучении новых источников, что было достижимо лишь для отдельных историков, получавших возможность поработать в европейских архивах, но также в уточнении хронологических рамок исторических периодов с целью углубления дальнейших исследований и развития научных подходов, используемых в преподавании при чтении лекционных курсов. Одна из существенных проблем, которая вставала перед отечественными учеными, активно занимавшимися также и педагогической деятельностью, было уточнение периодизации Античности и Средневековья как для целей преподавания, так и для разработки собственных исследовательских концепций.

Периодизация истории и определение рамок Античности и Средних веков были вопросами, открытыми для научного обсуждения. Со второй четверти XIX века в России стали активно развиваться отечественные школы антиковедения и медиевистики, следовательно, проблемы периодизации истории в значительной степени занимали и российских ученых. Благодаря появлению таких исследователей, как М. И. Куторга и его ученики, прежде всего В. Г. Васильевский, стали подниматься вопросы, решение которых было важным как для дальнейшей разработки теоретических проблем исторической науки, так и для более практических целей формирования лекционных курсов. Несмотря на то, что курсы по истории Античности и Средних веков еще не собирали большого количества слушателей, они неизменно пользовались популярностью среди преданных и заинтересованных студентов совершенно разных научных специальностей. В настоящем исследовании мы рассмотрим, как в контексте взаимных встреч, контактов и непрямого диалога при преподавании общих курсов по всеобщей истории отечественные ученые решали проблему периодизации истории Античного мира и Средних веков.

Сравнение концепций И. М. Гревса и Н. И. Кареева в области представлений о начале классического периода в истории Античного общества и в отношении начала Поздней Античности и Средневековья, безусловно,



заслуживает внимания, поскольку современные исследования зачастую не только не противоречат, но и по сути даже повторяют их интерпретации. Сравнение мировоззрений Н. И. Кареева и И. М. Гревса представляется возможным и по той причине, что два ученых пересекались благодаря своей преподавательской деятельности в Политехническом институте в Санкт-Петербурге. В 1908 году И. М. Гревс читал здесь лекции по средневековой истории, но в дальнейшем данный курс был передан Н. И. Карееву и стал частью обширного курса по всеобщей истории, который последний преподавал в Политехническом институте до 1916 года.

В настоящей статье мы предлагаем обратить внимание на разработку проблем периодизации Античной и Средневековой истории И. М. Гревсом и Н. И. Кареевым, предпринятую в рамках подготовки лекционных курсов, прочитанных ими в Политехническом институте в Петербурге, которые затем получили свое оформление в монографиях, созданных этими учеными в том числе по материалам своих курсов.

## **2. Проблема перехода от Античности к Средневековью в трудах историков конца XIX века**

И. М. Гревс был специалистом по проблемам перехода от Античности к Средневековью и учеником В. Г. Васильевского, курс которого в Санкт-Петербургском университете был посвящен именно этой тематике, а в особенности смене римской империи на Западе системой варварских королевств. Н. И. Кареев имел подготовку в области истории раннего Нового времени, однако в рамках читаемого им курса по всеобщей истории смог развить концепцию эллинистической монархии как поворотной точки в истории Античности. Эта идея, являвшаяся довольно оригинальным развитием научных подходов И. Г. Дройзена, дополняла идеи И. М. Гревса о начале Поздней Античности в эпоху Октавиана Августа, что в совокупности позволяло выстроить некий общий взгляд на историческую периодизацию Античности и Средних веков.

Одной из особенностей подходов отечественных исследователей можно назвать следующую: по ряду причин их стали сразу интересовать вопросы концептуальной логичности хронологических схем античного общества и Средневековья. Именно в то время, когда И. М. Гревс и Н. И. Кареев проходили процесс становления как ученые, западных историков стал интересовать не столько вопрос описания обществ на той или иной стадии их развития, сколько именно процесс перехода, и в частности именно перехода от Античности к Средневековью. Данный интерес к переходным периодам возник на основе первоначальной периодизации, созданной отчасти уже С. Ле Нэн де Тильмоном (1637—1698) [Le Nain de Tillemont,

1692], Монтескьё (1689—1755) [Montesquieu, 1734] и Джамбаттиста Вико (1668—1744), хотя данная периодизация была мало известна исследователям и плохо принималась теми, кто был с ней знаком [Donzelli, 2019; Vico, 1744; Vico, 1997], в частности Эдуардом Гиббоном [Gibbon, 1781].

В целом хронологические рамки античного общества с учетом типологических и социальных характеристик были уточнены в трудах К. Ю. Белоха (1854—1929) [Beloch, 1884], М. С. Куторги (1809—1886) [Куторга, 1848; Алпатов, 1955; Георгиев, 2009, с. 5; Фролов, 1999, с. 399—401], Т. Моммзена (1817—1903) и И. Г. Дройзена [Walter, 1999; Droysen, 1877]. В трудах К. Ю. Белоха, М. С. Куторги, В. П. Бузескула правление Перикла в Афинах в середине V века до н. э. было выделено в качестве отправной точки в создании полисной демократии. Отметим, что в некоторых аспектах этого тезиса отечественные ученые опередили своих западноевропейских коллег [Beloch, 1884; Куторга, 1875; Куторга, 1894—1896; Бузескул, 1889; Бузескул, 1909].

В своих работах Т. Моммзен провел деление между эпохой республиканского Рима и империей. Пятый том его истории, посвященный Римской империи и провинциям, был, как считают исследователи, слишком сух и содержал мало оценок и выводов по поводу Поздней Античности и Римской империи по сравнению с блестящими трактовками Рима эпохи Республики в первых четырех томах [Mommsen, 1904]. А в исследовании И. Г. Дройзеном истории Александра Македонского впервые прозвучала идея о необходимости выделить его правление как обладающее рядом особых черт и как типичное для целого периода эллинизма.

Несмотря на решение ряда важных задач по более четкой периодизации истории Античности и Средневековья, к третьей четверти XIX века у историков остался ряд проблем по уточнению точки отсчета для смены исторических эпох. Хорошим примером являются исследования Нумы Дени Фюстель де Куланжа (1830—1889), труды которого И. М. Гревс прекрасно знал. Начав с труда по истории античного города, французский исследователь обратился в результате к вопросу о периоде зарождения средневековых политических порядков и уклада. Фюстель де Куланж создал классическую монографию по переходу от римской Галлии к королевству франков, уклад которого он рассматривал как часть позднеантичного уклада в области земельной собственности до начала становления власти династии Каролингов [Fustel de Coulanges, 1864; Fustel de Coulanges, 1877—1889]. Именно в дальнейшем развитии этого вопроса и состоит вклад И. М. Гревса в проблему установления даты окончания классического, полисного периода в истории Средиземноморья и начала нового, позднеантичного периода. Стоит отметить, что, несмотря на то,

что личность И. М. Гревса традиционно привлекала внимание историков и его творчеству и преподавательской деятельности был посвящен целый ряд работ [Валк, 2000, с. 38—39; Каганович, 1990; Свешников, 2004], его уточнения тезиса именитого французского исследователя остались вне поля зрения исследователей. В первую очередь историки рассматривали методологию исторического исследования И. М. Гревса [Бамбизова, 2005; Бамбизова, 2007; Бамбизова, 2008]. Кроме того, хорошо были исследованы биография ученого и круг его общения [Каганович, 1995; Каганович, 2007; Свешников, 2009]. Переписка И. М. Гревса также стала важным объектом изучения [Вахромеева, 2004; Вахромеева, 2005]. В особенности можно отметить издание переписки И. М. Гревса с Вяч. Ивановым. Обращение к эпистолярному наследию этих двух представителей интеллигенции конца XIX — начала XX веков стало важным этапом не только с точки зрения эпистолографии, но с позиций исследования не утративших и по сей день актуальность воззрений на римскую историю [Бонгард-Левин, 2006]. Образ ученого в переписке его друзей также подвергся тщательному анализу [Корзун, 2001]. Данные исследования и публикации продолжили изучение работ И. М. Гревса и ввели в оборот ряд интересных архивных материалов и писем, связанных с ученым. К преподавательской деятельности И. М. Гревса историки тоже обращались не раз [Бамбизова, 2007]. Однако в данных исследованиях, содержащих обширные биографические материалы и анализирующих методологию истории выдающего отечественного медиевиста, мы не нашли развернутых комментариев по поводу одного концептуального разногласия И. М. Гревса с Н. Д. Фюстель де Куланжем.

### **3. Концепция римской латифундии И. М. Гревса**

Из переписки И. М. Гревса и Вяч. Иванова стало известно об одной принципиальной дискуссии между ними, развернувшейся вокруг главного тезиса Гревса о существовании в поздней Римской империи крупных латифундий, к которому Вяч. Иванов отнесся весьма скептически, указав на разбросанность владений крупных землевладельцев по разным провинциям [Бонгард-Левин, 2003; Бамбизова, 2008, с. 17]. В частности, исследование переписки дало возможность понять, что метод анализа И. М. Гревсом социально-экономических реалий на основании литературных текстов в том его виде, в котором мы находим его в «Очерках по истории римского землевладения» [Гревс, 1899], не родился сразу и без усилий, а явился результатом активнейшей полемики ученого с его другом Вяч. Ивановым. Более того, эти споры оказали существенное влияние и на формирование И. М. Гревсом концепции «ойкоса» (домового хозяйства) как основы экономики римского мира, которая для исследователей связана только с именем последнего.

Вопрос оценки крупного землевладения в позднеримскую эпоху непосредственным образом был связан с темой феодализма, которая, как считала ученица И. М. Гревса О. А. Добиаш-Рождественская, занимала важнейшее место в его научной деятельности. В частности, от оценки характера и факта существования латифундий зависело наличие или отсутствие преемственности между позднеантичным и средневековым экономическими укладами. Однако характеристика, данная его взглядам на этот предмет современными исследователями, была чересчур краткой, и «феодализм» Гревса сейчас находится в тени его «римского землевладения». Взгляды И. М. Гревса на эту важнейшую для истории Средних веков концепцию иногда видятся современным исследователям только как отражение концепций французских историков Ф. Гизо, О. Тьерри, Ж. Мишле и Н. Д. Фюстеля де Куланжа [Каганович, 1990, с. 209]. Сам И. М. Гревс дал основания для такой оценки, написав в своих воспоминаниях, что считает наиболее значимым в развитии своего мировоззрения влияние Н. Д. Фюстеля де Куланжа, О. Тьерри и ряда других менее известных французских специалистов по истории Рима и Средневековья.

#### **4. Переход от Античности к Средневековью: концепция И. М. Гревса**

Однако проблематика перехода от Античности к Средневековью отнюдь не исчезла из работ И. М. Гревса и после прекращения исследований крупного римского землевладения. Тему романо-германского синтеза и феодализма он затрагивал не только в процессе преподавания средневековой истории и не только потому, что она была центральной для Н. Д. Фюстеля де Куланжа, труды которого значительно повлияли на его историческую концепцию. Две важнейших работы И. М. Гревса, посвященных феодализму [Гревс, 1902; Гревс, 1903; Гревс, Петрушевский, 1910], а также многочисленные черновики его лекций, дошедшие до нас в виде рукописей и тоже посвященные этой теме, практически не привлекли внимания современных исследователей. О том, что данная тема его интересовала не только в связи с преподаванием, а являлась для него важным исследовательским вопросом, говорит тот факт, что в отличие от своего учителя В. Г. Васильевского, курсы лекций которого практически не обновлялись в концептуальном плане, И. М. Гревс постоянно стремился дать наиболее современное представление о раннесредневековой истории. Судя по воспоминаниям И. М. Гревса, В. Г. Васильевскому непросто давалось чтение лекций, и в результате студентам было нелегко воспринимать их. Больше всего Гревс отмечал такую особенность своего учителя, как частый уход от основной темы и погружение в частные сюжеты, а затем вновь возвращение к основной теме лекции. Студентов выручал тот факт, что курс



лекций В. Г. Васильевского был опубликован и это издание предлагалось в процессе обучения, но вместе с тем курс не обновлялся концептуально. Однако в случае И. М. Гревса ситуация была принципиально иной: он предпочитал собственной рукой писать черновики всех новых лекций и курсов, которые ему приходилось читать. Показательно, что вопросу перехода от Античности к Средневековью и теме генезиса феодализма как важнейшему аспекту этого перехода был посвящен целый ряд его лекционных курсов (История феодализма. Конспекты отдельных тем и библиография к ним [ОР РНБ, ф. 1148, д. 70]; План курса по истории феодализма [ОР РНБ, ф. 1148, д. 74]. Эти же темы затронуты в курсах: Конспект лекций по истории раннего Средневековья [ОР РНБ, ф. 1148, д. 71], Эпоха перехода от Античности к новой культуре (руководящий учебный курс). 1907—1908 уч. г. [ПФА РАН, ф. 726, оп. 1, д. 81] и Переход от первоначального курса к курсу о франкском королевстве [ОР РНБ, ф. 1148, д. 73]). Несмотря на то, что И. М. Гревс не писал исследовательских статей на тему о феодализме, он испытывал к нему живой интерес, постоянно обдумывая те возможности, которые концепция феодализма давала для лучшего понимания перехода от Античности к Средневековью. Работа над диссертацией по проблеме крупного землевладения в римскую эпоху способствовала становлению И. М. Гревса как специалиста, который смог ответить на вопрос, были ли домены феодальной эпохи генетически связаны с крупным землевладением римской эпохи? Обратив внимание на крупные домены, И. М. Гревс уточнил тезис Н. Д. Фюстеля де Куланжа о сохранении в меровингском королевстве франков позднеантичного уклада. Если для французского исследователя, использовавшего правовые источники в первую очередь, римское землевладение казалось не изменившимся и с приходом первой династии франкских правителей, то для И. М. Гревса было понятно, что крупный домен в целом уступил давлению обстоятельств. В этом смысле преемственность между римской эпохой и эпохой варварских королевств в области экономического уклада разорвалась не в VIII веке, как думал Н. Д. Фюстель де Куланж, а практически сразу после прихода варваров на территорию римских провинций и Галлии в особенности. В своей книге «Феодализм» [Гревс, 1903], представлявшей собой своего рода учебное пособие к курсу лекций, он сделал ряд интересных высказываний по этому вопросу. В частности, он говорил о том, что в меровингскую эпоху короли франков не смогли бороться с «факторами разложения, которые раньше проникли в социальную жизнь римских провинций» [Гревс, 1903, с. 42—43]. А в своих набросках для лекций [ПФА РАН, ф. 726 оп. 1, д. 116, л. 1—6] он прямо указывал, что считал началом Поздней Античности именно приход к власти Октавиана Августа, а не создание тетрархии Диоклетианом.

Выдержки из лекций и черновых набросков И. М. Гревса показывают, что если он и использовал дихотомию «римского» и «варварского» начал, то обращался с этими терминами не так прямолинейно, как это было характерно для представителей французской и немецкой историографии. В частности, для него сами эти термины имели лишь относительное значение, поскольку он отмечал «космополитический характер» римского населения (Гревс И. М. Очерки развития средневековой культуры. Наброски [ОР РНБ, ф. 1148, д. 56, л. 3]; в доказательство своего тезиса он цитировал Сенеку. *Adv. Helv.* 5). В одном из своих курсов лекций, относящихся к периоду после 1905 года, И. М. Гревс подчеркивал принципиальную противоположность античной и варварской цивилизаций, но делал это не в тех терминах, которыми пользовались «романисты» и «германисты». В частности, важнейшим качеством античной цивилизации Гревс видел «упругость», которую она «теряет» в поздней античности. А варвары, проникающие на территорию Римской империи, приносят новый уклад и энергию (Гревс И. М. Конспект лекций по истории раннего Средневековья [ОР РНБ, ф. 1148, д. 71, л. 1]). Описывая историческую концепцию французского историка О. Тьери, он подчеркивал в качестве одной из основных проблем традиционных «романизма» и «германизма» вопрос о «чистоте» римской и варварской традиций, которые подвергались значительному взаимопроникновению в Поздней Античности (Гревс И. М. История Средних веков. Конспект практических занятий на В[ысших] Ж[енских] К[урсах]. [ОР РНБ, ф. 1148, д. 78, л. 10]. Запись гласит: «теория О. Тьери. а). Романизм и германизм б). вопрос о «чистоте» в). революция или эволюция»). Это говорит о том, что для Гревса империя не была «римской» в прямом смысле этого слова, поскольку уже в Поздней Античности, которая для него начиналась как минимум со II века н. э., она подверглась значительному влиянию народов, входивших в нее. Более того, проникновение на ее территорию «варваров» было конфликтом не столько между «римлянами» и «германцами», понимаемыми как два народа, сколько между двумя системами организации общества, не имевшими выраженной этнической специфики. В частности, это варварское общество, как и сама Позднеримская империя, отличалось отсутствием «единства» (Гревс И. М. Очерки развития средневековой культуры [ОР РНБ, ф. 1148, д. 56, л. 1 об.]). В плане этих «Очерков» он пишет: «За ними последуют части, которые <неразб. — Е. К., Д. С.> к разьединению единого римского мира в борьбе с наступающею варварскою раздробленностью, затем создание в муках этой борьбы основ того, что станет в будущем культурой Италии и Франции»). Таким образом, воззрения И. М. Гревса на центральную для медиевистов тему романо-германского синтеза отличались своеобразием и не были результатом прямого заимствования концепций западных исследователей.

Таким образом, в своей полемике с Н. Д. Фюстелем де Куланжем И. М. Гревс уточнил тезис последнего и все-таки заявил об окончании существования римского поземельного уклада. Его концепция состояла в том, что Римская империя знаменовала собой наступление Поздней Античности с ее особым экономическим укладом в виде крупного землевладения и что этот период закончился с наступлением эпохи варварских королевств, поскольку именно крупное землевладение и не выдержало новых реалий. То есть И. М. Гревс отделил Римскую империю в области ее экономического уклада от периода классической Античности и одновременно показал ее отличие от уклада раннего и высокого Средневековья. Поэтому фактически проблема периодизации классической истории осталась нерешенной.

### **5. Периодизация античной истории: концепция Н. И. Кареева**

Н. И. Кареев, который читал курс всеобщей истории после И. М. Гревса в Политехническом Институте, был хорошо знаком с концепцией своего коллеги и даже написал на нее рецензию [Кареев, 1900]. Но одним из интересных аспектов теории исторического знания Н. И. Кареева была концепция о консекутивных законах исторического бытия, согласно которой он отделил законы периодических смен от законов причинности (или каузальные) [Кареев, 2017, с. 353]. Не менее значимой является идея об обязательной необходимости для истории допущений о значимости причинности и вероятности как основных способах мышления историка [Кареев, 2017, с. 362]. Таким образом, он отделял смену династий от причинно-следственных связей, определявших смену форм правления, в той или иной степени основанную на законах развития исторических укладов. В трудах Н. И. Кареева сложилась сложная система представлений о последовательности и взаимосвязи исторических эпох. Одной из важнейших деталей этой концепции было то, что он стремился аккуратно разделить представление о последовательности исторических эпох и идею о значительной преемственности обществ, находящихся на разных стадиях исторического развития. Античный город был для него центральным феноменом классической Античности [Филимонов, 2010, С. 327—328] Свои идеи о последовательности исторических эпох он воплотил в ряде учебных пособий и курсов лекций, которые имели в первую очередь систематизирующий, дидактический характер. Одной из важнейших являлась идея параллельного сосуществования систем власти, которые другие историки были склонны видеть как сменяющие друг друга. Например, говоря об эпохе Александра Великого, он подчеркивал, что в его образе было две ипостаси — высшего магистрата города-государства и царя, похожего по

своим функциям на персидского монарха. Эту же двойственность власти он подмечал в отношении раннего Средневековья, когда, по его мнению, правители варварских королевств были наследниками власти римских императоров для римского населения и народными вождями для пришедших с ними варваров [Кареев, 1908, с. 144]. Главной его идеей было описание истории Древнего мира как истории универсальных монархий, которые стремились к распространению своей власти до пределов ойкумены и объединению различных традиций организации власти [Кареев, 1908, с. 383—384]. Таким образом, в своих лекциях и опубликованных курсах он постарался найти способ дополнить периодизацию, фактически созданную И. М. Гревсом, и обнаружить в Античном мире такой же водораздел, который нашел в Поздней Античности И. М. Гревс. Заметим, что для Н. И. Кареева была важна та же самая проблема, которую И. М. Гревс увидел при рассмотрении Поздней Античности. Обозначив эпоху Александра Великого как переломную и схожую с ранним Средневековьем в том, что правитель в обеих этих эпохах сам был промежуточной фигурой, воплощавшей одновременно и старые и новые образы власти, он фактически удачно решил проблему периодизации.

## 6. Заключение

Обратив внимание на крупные домены, И. М. Гревс уточнил тезис Н. Д. Фюстеля де Куланжа о сохранении в мерovingском королевстве франков позднеантичного уклада. Его концепция состояла в том, что Римская империя знаменовала собой наступление Поздней Античности с ее особым экономическим укладом в виде крупного землевладения и что этот период закончился с наступлением эпохи варварских королевств, поскольку именно крупное землевладение и не выдержало новых реалий. То есть И. М. Гревс отделил Римскую империю в области ее экономического уклада от периода классической Античности и одновременно показал ее отличие от уклада раннего и высокого Средневековья. Н. И. Кареев дополнил эту концепцию, показав, что классическое полисное общество уступило эллинистической монархии, а та, в свою очередь, Римской империи. В результате работы двух исследователей сложилась следующая схема этапов развития общества: архаическая Греция и Рим, эпоха развития классического полиса (Перикл), эллинистические монархии, позднеантичная Римская империя и раннее Средневековье. Можно отметить, что такая постановка вопроса оказалась в длительной перспективе самой правильной, поскольку именно она завоевала значительную популярность в монографиях и исследованиях ученых конца XX — начала XXI веков. Самым главным достижением Н. И. Кареева было понимание того, что исторический дея-

тель может одновременно быть воплощением и транслятором и старой и новой форм власти (уходящей и нарождающейся), точно так же как при экспансии и объединении цивилизаций сосуществуют два разных образа власти. Именно так стали трактовать переход от Поздней Античности к Средневековью многие исследователи XX—XXI веков, рассматривая, например, проблему наследников Александра как людей, воплощавших в себе две ипостаси власти, полисную и универсалистскую, основанную на монархической идее [Bosworth, 2002; Nabicht, 2006]. Таким образом, Н. И. Кареев создал периодизацию, которая в успешности решения вопроса о смене исторических эпох превосходила концепцию, разработанную И. М. Гревсом. В концепции первого ученого полис времен Перикла уступал эллинистической монархии, и последняя оставалась основным способом организации власти до начала побед Рима в Средиземноморье в ходе Пунических войн и до создания Римской империи как характерной именно для позднеантичного периода формы организации власти. В этом смысле, будучи всесторонне заинтересованным исследователем в области гуманитарных наук в целом, Н. И. Кареев фактически создал очень удачную схему истории Античного мира от зарождения полисного устройства до появления раннесредневековых варварских королевств.

#### Источники и принятые сокращения

1. ОР РНБ — *Отдел* рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. 1148. Д. 56. Гревс И. М. Очерки развития средневековой культуры. Наброски. Ф. 1148. Д. 56. Гревс И. М. Очерки развития средневековой культуры. Ф. 1148. Д. 70. Гревс И. М. История феодализма. Конспекты отдельных тем и библиография к ним. Ф. 1148. Д. 71. Гревс И. М. Конспект лекций по истории раннего Средневековья. Ф. 1148. Д. 71. Л. 1. Гревс И. М. Конспект лекций по истории раннего Средневековья. Ф. 1148. Д. 73. Гревс И. М. Переход от первоначального курса к курсу о франкском королевстве. Ф. 1148. Д. 74. Гревс И. М. План курса по истории феодализма. Ф. 1148. Д. 78. Л. 10. Гревс И. М. История Средних веков. Конспект практических занятий на В[ысших] Ж[енских] К[урсах].
2. ПФА РАН — Петербургский филиал архива Российской академии наук. Ф. 726. Оп. 1. Д. 116. Л. 1—6. Гревс И. М. <Заметки>; Ф. 726. Оп. 1. Д. 81. Гревс И. М. Эпоха перехода от Античности к новой культуре (руководящий учебный курс). 1907—1908 уч. г.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алпатов М. А. Мировоззрение М. С. Куторги и его концепция истории древней Греции / М. А. Алпатов // Вестник древней истории. — 1955. — № 3. — С. 179—198.
2. Бамбизова К. В. Образ историка и его ремесла глазами историка-медиевиста И. М. Гревса : конец XIX — начало XX века / К. В. Бамбизова // Мир историка : историографический сборник / под ред. В. П. Корзун. — Омск : [б. и.], 2005. — Т. 3. — С. 213—243.



3. *Бамбизова К. В.* Значение вводных лекций в курсах по истории Средних Веков на рубеже XIX—XX вв. (по материалам лекций И. М. Гревса) / К. В. Бамбизова // III Чтения, посвященные памяти Р. Л. Яворского (1925—1995) : Материалы Международной научной конференции. — Новокузнецк : РИО КузГПА, 2007. — С. 6—15. — ISBN 978-5-85117-278-6.

4. *Бамбизова К. В.* Историческая концепция Ивана Михайловича Гревса — основоположника петербургской школы медиевистики : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.09 / К. В. Бамбизова. — Томск, 2008. — 30 с.

5. *Бонгард-Левин Г. М.* Вячеслав Иванов и диссертация И. М. Гревса по истории римского землевладения / Г. М. Бонгард-Левин // Вестник древней истории. — 2003. — Т. 4. — С. 178—209.

6. *Бонгард-Левин Г. М.* История и поэзия : переписка И. М. Гревса и Вяч. Иванова / Г. М. Бонгард-Левин, В. П. Польковская ; комментарий М. Бонгард-Левина, под ред. В. П. Польковской. — Москва : РОСПЭН, 2006. — 447 с. — ISBN 5-8243-0650-8.

7. *Бузескул В. П.* История афинской демократии / В. П. Бузескул. — Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1909. — 467 с.

8. *Бузескул В. П.* Перикл. Историко-критический этюд / В. П. Бузескул. — Харьков : Типография Губернского правления, 1889. — VIII, 418, [2] с.; 24.

9. *Валк С. Н.* Историческая наука в Ленинградском университете за 125 лет / С. Н. Валк // Избранные труды по историографии и источниковедению. — Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского Государственного Университета, 2000. — С. 38—39. — ISBN 5-02-028422-X.

10. *Вахромеева О. Б.* Духовное единение : к изучению творческой биографии И. М. Гревса / О. Б. Вахромеева. — Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского Государственного Университета, 2005. — 165 с.

11. *Вахромеева О. Б.* Человек с открытым сердцем : Автобиографическое и эпистолярное наследие Ивана Михайловича Гревса (1860—1941) / О. Б. Вахромеева. — Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского Государственного Университета, 2004. — 372 с. — ISBN 5-9651-0035-3: 300.

12. *Георгиев П. В.* Афинская демократия в отечественной историографии середины XIX — первой трети XX вв. : автореферат диссертации ... кандидата исторических наук : 07.00.09. — Казань : Казанский Государственный Университет, 2009. — 23 с.

13. *Гревс И. М.* Очерки по истории римского землевладения / И. М. Гревс. — Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1899. — 651 с.

14. *Гревс И. М.* Феодализм / И. М. Гревс // Энциклопедический словарь / под ред. Ф. А. Брокгауз, И. А. Эфрон. — Санкт-Петербург : [б. и.], 1902. — Т. 70. — С. 506—530.

15. *Гревс И. М.* Феодализм / И. М. Гревс. — Санкт-Петербург : Типо-лит. И. Трофимова, 1903. — [4], 149 с.; 29.

16. *Гревс И. М.* Феодализм / И. М. Гревс, Д. М. Петрушевский. — Санкт-Петербург : Студ. изд. ком. при Ист.-филол. фак., 1910. — 184 с.

17. *Каганович Б. С.* Вокруг «Очерков из истории римского землевладения» И. М. Гревса / Б. С. Каганович // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе (VI—XVII вв.) / под ред. В. И. Рутенбурга, И. П. Медведева. — Ленинград : Наука, 1990. — С. 198—216. — ISBN 5-02-027277-9.

18. *Каганович Б. С.* Русские историки средневековья и нового времени (конец XIX — первая половина XX в.) : автореферат диссертации ... доктора исторических наук : 07.00.09 / Б. С. Каганович. — Санкт-Петербург, 1995. — 39 с.



19. *Каганович Б. С.* Русские медиевисты первой половины XX века / Б. С. Каганович. — Санкт-Петербург : Гиперион, 2007. — 184 с. — ISBN 978-5-89332-096-1.
20. *Кареев Н. И.* Монархии Древнего Востока и Греко-римского мира / Н. И. Кареев. — Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1908. — 395 с.
21. *Кареев Н. И.* Общая методология гуманитарных наук. Глава 2. Логические предпосылки всякой методологии / Н. И. Кареев // *Russian Sociological Review*. — 2017. — Т. 16. — Выпуск 3. — С. 327—365. — DOI: 10.17323/1728-192X-2017-3-327-365.
22. *Кареев Н. И.* Книга И. М. Гревса о римском землевладении / Н. И. Кареев // *Русское богатство*. — 1900. — Т. 11, 12. — № 1, 2. — С. 1—27, 1—20.
23. *Корзун В. П.* Третий угол. (И. М. Гревс в пространстве переписки «Из двух углов» В. И. Иванова и М. О. Гершензона) / В. П. Корзун // *История и историки*. — Москва : [б. и.], 2001. — С. 175—187.
24. *Куторга М. С.* Борьба демократии с аристократией в древних эллинских республиках перед персидскими войнами / М. С. Куторга // *Русский Вестник*. — 1875. — Т. 112. — С. 5—31.
25. *Куторга М. С.* Афинская гражданская община по известиям Эллинских историков / М. С. Куторга. — В 2-х тт. — Санкт-Петербург : Л.Ф. Пантелеев, 1894—1896. — 2 т.; 24.
26. *Куторга М. С.* История афинской республики от убения Иппарха до смерти Мильтиада / М. С. Куторга. — Санкт-Петербург : Типография Е. Фишера, 1848. — 175 с.
27. *Свешников А. В.* Иван Михайлович Гревс (1860—1941) / А. В. Свешников // *Портреты историков. Время и судьбы*. — Москва : Наука, 2004. — Т. 3. — С. 336—360. — ISBN 5-02-009825-6.
28. *Свешников А. В.* Как поссорился Лев Платонович с Иваном Михайловичем. История одного профессорского конфликта / А. В. Свешников // *Новое литературное обозрение*. — 2009. — Т. 96. — С. 42—72.
29. *Филимонов В. А.* Универсальный дискурс Н. И. Кареева как опыт репрезентации античной истории / В. А. Филимонов // *Древности 2010. Харьковский историко-археологический ежегодник*. — Харьков : Издательство ХИАО, 2010. — Выпуск 9. — С. 325—332.
30. *Фролов Э. Д.* Русская наука об античности : историографические очерки / Э. Д. Фролов. — Санкт-Петербург : Гуманитарная Академия, 1999. — 604 с.
31. *Beloch K. J.* Die attische Politik seit Perikles / K. J. Beloch. — Leipzig : B. G. Teubner, 1884. — 332 S.
32. *Bosworth A. B.* The Legacy of Alexander : Politics, Warfare, and Propaganda under the Successors / A. B. Bosworth. — Oxford : Oxford University Press, 2002. — 321 p. — ISBN 0198153066.
33. *Donzelli M.* L'età dei barbari: Giambattista Vico e il nostro tempo ; con il testo introduttivo alla «Scienza nuova» e la traduzione a fronte in italiano modern / M. Donzelli ; cur. e trad. da M. Donzelli. — Roma : Donzelli editore, 2019. — P. 186. — ISBN 978886439217.
34. *Droysen J. G.* Geschichte des Hellenismus. Geschichte Alexanders des Grossen / J. G. Droysen. — Gotha : Perthes, 1877. — Bd. 1, 2. — 413 p.
35. *Fustel de Coulanges N. D.* La Cité antique, étude sur le culte, le droit, les institutions de la Grèce et de Rome / N. D. Fustel de Coulanges. — Paris : Durand, 1864. — 525 p.
36. *Fustel de Coulanges N. D.* Histoire des institutions politiques de l'ancienne France : en 2 t. / N. D. Fustel de Coulanges. — Paris : Hachette et Cie, 1877—1889. — 562 p.
37. *Gibbon E.* History of the Decline and Fall of thn Roman Empire / E. Gibbon. — London : W. Strahan, T. Cadell, 1781. — 640 p.



38. *Habicht C.* The Hellenistic Monarchies / C. Habicht. — Ann Arbor, MI : The University of Michigan Press, 2006. — 322 p. — ISBN 0472111094.

39. *Le Nain de Tillemont S.* Histoire des empereurs et des autres princes qui ont régné, durant les six premiers siècles de l'Église / S. Le Nain de Tillemont. — Bruxelles : Fricx, 1692. — 2 T.

40. *Mommsen T.* Römische Geschichte : 5. Die Provinzen von Caesar bis Diocletian / T. Mommsen. — Berlin : Weidemann, 1904. — 659 S.

41. *Montesquieu C.-L. I. S. b. d.* Considerations on the Causes of the Greatness of the Romans and their Decline / C.-L. I. S. b. d. Montesquieu. — Amsterdam : Jaques Desbordes, 1734.

42. *Vico G.* Scienza nuova / G. Vico. — Napoli, 1744.

43. *Vico G.* Principj di scienza nuova d'intorno alla comune natura delle nazioni / G. Vico // Concordanze e indici di frequenza dell'éd. Napoli 1744 / a cura di Marco Veneziani. — Firenze : L. S. Olschki, 1997. — 1045 p.

#### MATERIAL RESOURCES

OR RNL — *Department of Manuscripts of the Russian National Library.* (In Russ.).

F. 1148. D. 56. Grevs I. M. Essays on the development of medieval culture. Sketches.

F. 1148. D. 56. Grevs I. M. Essays on the development of medieval culture.

F. 1148. D. 70. Grevs I. M. History of feudalism. Summaries of individual topics and bibliography to them.

F. 1148. D. 71. Grevs I. M. Lecture notes on the history of the early Middle Ages.

F. 1148. D. 71. L. 1. Grevs I. M. Lecture notes on the history of the early Middle Ages.

F. 1148. D. 73. Grevs I. M. Transition from the initial course to the course on the Frankish kingdom.

F. 1148. D. 74. Grevs I. M. Course plan on the history of feudalism.

F. 1148. D. 78. L. 10. Grevs I. M. History of the Middle Ages. Abstract of practical studies at the Higher Women's Courses.

PFA RAS — *St. Petersburg branch of the archive of the Russian Academy of Sciences.* (In Russ.).

F. 726. Op. 1. D. 116. L. 1-6. Grevs I. M. <Notes>.

F. 726. Op. 1. D. 81. Grevs I. M. The era of transition from Antiquity to a new culture (leading training course). 1907-1908.

#### REFERENCES

Alpatov, M. A. (1955). The worldview of M. S. Kutorgi and his concept of the history of ancient Greece. *Bulletin of Ancient History*, 3: 179—198. (In Russ.).

Bambizova, K. V., Korzun, V. P. (ed.). (2005). The image of the historian and his craft through the eyes of the historian-medievalist I. M. Grevs: the end of the XIX — beginning of the XX century. In: *The World of the historian: a historiographical collection*, 3. Omsk: [b. i.]. 213—243. (In Russ.).

Bambizova, K. V. (2007). The significance of introductory lectures in courses on the history of the Middle Ages at the turn of the XIX—XX centuries. (based on the lectures of I. M. Grevs). In: *III Readings dedicated to the memory of R. L. Yavorsky (1925—1995): Materials of the International Scientific Conference*. Novokuznetsk: RIO KuzGPA. 6—15. ISBN 978-5-85117-278-6. (In Russ.).



- Bambizova, K. V. (2008). *Historical concept of Ivan Mikhailovich Grev — the founder of the St. Petersburg school of Medieval Studies*. Author's abstract of PhD Diss. Tomsk. 30 p. (In Russ.).
- Beloch, K. J. (1884). *Die attische Politik seit Perikles*. Leipzig: B. G. Teubner. 332 S. (In Germ.).
- Bongard-Levin, G. M. (2003). Vyacheslav Ivanov and I. M. Grevs' dissertation on the history of Roman land ownership. *Bulletin of Ancient History*, 4: 178—209. (In Russ.).
- Bongard-Levin, G. M., Polykovskaya, V. P. (2006). *History and poetry: correspondence of I. M. Grevs and Vyach. Ivanova*. Moscow: ROSPEN. 447 p. ISBN 5-8243-0650-8. (In Russ.).
- Bosworth, A. B. (2002). *The Legacy of Alexander: Politics, Warfare, and Propaganda under the Successors*. Oxford: Oxford University Press. 321 p. ISBN 0198153066.
- Buzeskul, V. P. (1889). *Pericles. Historical and critical etude*. Kharkiv: Printing House of the Provincial Government. VIII, 418, [2] p.; 24. (In Russ.).
- Buzeskul, V. P. (1909). *The history of Athenian democracy*. St. Petersburg: Printing house of M. M. Stasyulevich. 467 p. (In Russ.).
- Donzelli, M. (2019). *L'età dei barbari: Giambattista Vico e il nostro tempo; con il testo introduttivo alla «Scienza nuova» e la traduzione a fronte in italiano modern*. Roma: Donzelli editore. P. 186. ISBN 9788868439217. (In Ital.).
- Droysen, J. G. (1877). *Geschichte des Hellenismus. Geschichte Alexanders des Grossen, 1, 2*. Gotha: Perthes. 413 p. (In Germ.).
- Filimonov, V. A. (2010). N. I. Kareev's universal discourse as an experience of representation of ancient history. In: *Antiquities 2010. Kharkiv Historical and Archaeological Yearbook, 9*. Kharkiv: Publishing House of the KHIAO. 325—332. (In Russ.).
- Frolov, E. D. (1999). *Russian Science of Antiquity: historiographical essays*. St. Petersburg: Humanities Academy. 604 p. (In Russ.).
- Fustel de Coulanges, N. D. (1864). *La Cité antique, étude sur le culte, le droit, les institutions de la Grèce et de Rome*. Paris : Durand. 525 p. (In Franc.).
- Fustel de Coulanges, N. D. (1877—1889). *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France: en 2 t*. Paris: Hachette et Cie. 562 p. (In Franc.).
- Georgiev, P. V. (2009). *Athenian democracy in Russian historiography of the middle of the XIX — first third of the XX centuries*. Author's abstract of PhD Diss. Kazan: Kazan State University. 23 p. (In Russ.).
- Gibbon, E. (1781). *History of the Decline and Fall of the Roman Empire*. London: W. Strahan, T. Cadell. 640 p.
- Grevs, I. M. (1889). *Essays on the history of Roman land ownership*. St. Petersburg: Printing house of M. M. Stasyulevich. 651 p. (In Russ.).
- Grevs, I. M. (1902). *Feudalism*. In: Brockhaus, F. A., Efron, I. A. (eds.). *Encyclopedic Dictionary, 70*. St. Petersburg: [b. i.]. 506—530. (In Russ.).
- Grevs, I. M. (1903). *Feudalism*. St. Petersburg: I. Trofimova Type-lit. [4], 149 p.; 29. (In Russ.).
- Grevs, I. M., Petrushevsky, D. M. (1910). *Feudalism*. Saint Petersburg: Stud. ed. com. at the Ist.-philol. fac. 184 p. (In Russ.).
- Habicht, C. (2006). *The Hellenistic Monarchies*. Ann Arbor, MI: The University of Michigan Press. 322 p. ISBN 0472111094.
- Kaganovich, B. S. (1990). Around "Essays from the history of Roman land ownership" by I. M. Grevs. In: Rutenburg, V. I., Medvedev, I. P. (eds.). *Political structures of the feudal era in Western Europe (VI—XVII centuries)*. Leningrad: Nauka. 198—216. ISBN 5-02-027277-9. (In Russ.).



- Kaganovich, B. S. (1995). *Russian historians of the Middle Ages and modern times (late XIX — first half of XX century)*. Author's abstract of Doct. Diss. St. Petersburg. 39 p. (In Russ.).
- Kaganovich, B. S. (2007). *Russian medievalists of the first half of the XX century*. St. Petersburg: Hyperion. 184 p. ISBN 978-5-89332-096-1. (In Russ.).
- Kareev, N. I. (1900). I. Grevs' Book on Roman land ownership. *Russian Wealth*, 11, 12 (1, 2): 1—27, 1—20. (In Russ.).
- Kareev, N. I. (1908). *Monarchies of the Ancient East and the Greco-Roman World*. St. Petersburg: Printing house of M. M. Stasyulevich. 395 p. (In Russ.).
- Kareev, N. I. (2017). General methodology of the humanities. Chapter 2. Logical prerequisites of any methodology. *Russian Sociological Review*, 16 (3): 327—365. DOI: 10.17323/1728-192X-2017-3-327-365. (In Russ.).
- Korzun, V. P. (2001). The third corner. (I. M. Grevs in the space of correspondence “From two corners” by V. I. Ivanov and M. O. Gershenzon). In: *History and Historians*. Moscow: [b. i.]. 175—187. (In Russ.).
- Kutorga, M. S. (1848). *The history of the Athenian Republic from the murder of Hipparchus to the death of Miltiades*. St. Petersburg: E. Fischer Printing House. 175 p. (In Russ.).
- Kutorga, M. S. (1875). The struggle of democracy with the aristocracy in the ancient Hellenic republics before the Persian wars. *Russian Bulletin*, 112: 5—31. (In Russ.).
- Kutorga, M. S. (1894—1896). *The Athenian civil community according to the news of Hellenic historians*, 2. St. Petersburg: L. F. Panteleev. 2 t.; 24. (In Russ.).
- Le Nain de Tillemont, S. (1692). *Histoire des empereurs et des autres princes qui ont régné, durant les six premiers siècles de l'Église*, 2. Bruxelles: Fricx. (In Belg.).
- Mommsen, T. (1904). *Römische Geschichte: 5. Die Provinzen von Caesar bis Diocletian*. Berlin: Weidemann. 659 S. (In Germ.).
- Montesquieu, C.-L. J. S. b. d. (1734). *Considerations on the Causes of the Greatness of the Romans and their Decline*. Amsterdam: Jaques Desbordes.
- Sveshnikov, A. V. (2004). Ivan Mikhailovich Grevs (1860—1941). In: *Portraits of historians. Time and fate*, 3. Moscow: Nauka. 336—360. ISBN 5-02-009825-6. (In Russ.).
- Sveshnikov, A. V. (2009). How Lev Platonovich quarreled with Ivan Mikhailovich. The history of one professorial conflict). *New Literary Review*, 96: 42—72. (In Russ.).
- Vakhromeeva, O. B. (2004). *A Man with an open heart: The Autobiographical and epistolary Legacy of Ivan Mikhailovich Grevs (1860—1941)*. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University. 372 p. ISBN 5-9651-0035-3: 300. (In Russ.).
- Vakhromeeva, O. B. (2005). *Spiritual unity: towards the study of the creative biography of I. M. Grevs*. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University. 165 p. (In Russ.).
- Valk, S. N. (2000). Historical science at Leningrad University for 125 years. In: *Selected works on historiography and source studies*. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University. 38—39. ISBN 5-02-028422-X. (In Russ.).
- Vico, G. (1744). *Scienza nuova*. Napoli.
- Vico, G. (1997). *Principj di scienza nuova d'intorno alla comune natura delle nazioni. Concordanze e indici di frequenza dell'éd. Napoli 1744*. Firenze: L. S. Olschki. 1045 p. (In Ital.).