

Экономика исполнительских искусств до и в период распространения COVID-19. Часть 2: инвестиционный подход к оценке доходов от зрелищных мероприятий

Морозова Дарья Леонидовна^{1,2}

Зам. нач. отд. проектов и гос. программ Департамента государственной поддержки искусства и народного творчества,
научный сотрудник, отдел экономики искусства и культурной политики
ORCID: 0000-0003-4722-1938, SPIN: 6030-0382, e-mail: dariamorozova87@gmail.com

¹Министерство культуры Российской Федерации, г. Москва, Россия

²Государственный институт искусствознания, г. Москва, Россия

Аннотация

В статье продемонстрированы возможности методик корпоративного управления и моделей принятия инвестиционных решений к организации культурных мероприятий (на примере театров федерального ведения). При исследовании применялся финансовый и инвестиционный анализ. Рассмотрена гипотеза о возможности сбалансированности бюджетов на новые театральные постановки, принимая как единое целое период выпуска, премьеры и прокат. При этом постановки анализировались не как безвозвратные потери, а как активы, обладающие рисковой доходностью. Обосновано положение о том, что для окупаемости первоначальных вложений самой востребованной постановки спектакля (со средней стоимостью билета свыше среднерыночной и стабильной заполняемостью свыше 90 %) необходимо минимум 5–6 лет активного проката. Подходы, изложенные в статье, имеют большое практическое значение для руководства организаций исполнительских искусств, в том числе для выявления и оценки убытков в условиях пандемии. Новизна исследования заключается в авторском подходе к расчету и прогнозированию окупаемости расходов в рассмотренной области.

Ключевые слова

Анализ затрат, методы калькуляции затрат, финансовый анализ, окупаемость, влияние пандемии, театры, исполнительские искусства, экономика культуры, ивент-менеджмент

Для цитирования: Морозова Д.А. Экономика исполнительских искусств до и в период распространения COVID-19. Часть 2: инвестиционный подход к оценке доходов от зрелищных мероприятий // Вестник университета. 2022. № 3. С. 133–144.

The economics of the performing arts before and during the COVID-19 pandemic. Part 2: an investment approach to cultural enents

Daria L. Morozova^{1,2}

Deputy of Chief Executive of Projects and State Programmes, Researcher, Department of Art Economics and Cultural Policy
ORCID: 0000-0003-4722-1938, SPIN: 6030-0382, e-mail: dariamorozova87@gmail.com

¹Department of State Support of Professional and Folk Arts, Ministry of Culture of the Russian Federation, Moscow, Russia

²State Institute for Art Studies, Moscow, Russia

Abstract

The article demonstrates the possibilities of corporate governance methods and investment decision-making models for the cultural organizations and events (on the examples of federal theaters). Financial and investment analysis was applied in the study. The article discusses the hypothesis of the possibility of balancing budgets for new theatrical productions, taking the rehearsal period, premiere and running as a whole. The productions are not considered as deadweight losses, but are analysed as assets with risky returns. The results of the financial analysis of the staging activities of the leading theaters demonstrate their limited possibilities in balancing the budgets for new productions. The most popular performance (with an average ticket price above the market and a stable occupancy rate of over 90 %) requires at least 5–6 years of active running to recoup the initial investment. The author's are expected to help the performing arts organizations to identify and assess losses during the pandemic crisis. The scientific novelty is to the approach to calculating and forecasting the return on production costs.

Keywords

Cost-volume-profit analysis, costs, calculation methods, financial analysis, impact of the pandemic, payback, pandemic impact, theaters, performing arts, cultural economics, event management

For citation: Morozova D.L. (2022) The economics of the performing arts before and during the COVID-19 pandemic. Part 2: an investment approach to cultural enents. *Vestnik universiteta*, no. 3, pp. 133–144.

ВВЕДЕНИЕ

Разразившаяся в мире эпидемия COVID-19 перевернула представление об эффективной работе и девальвовала усилия организаций культуры увеличивать долю самофинансирования, с одной стороны, а также стремления органов власти ослабить нагрузку на бюджеты всех уровней и выделять субсидии учреждениям культуры в соответствии с выстроенной системой показателей по результатам деятельности. В настоящее время обозначилось реверсное движение к увеличению бюджетного финансирования. Так, например, в докладе Министерства культуры России [1] отмечается, что государственное задание в 2020 г. покрывало 60 % расходов федеральных театров и музеев, и с учетом объективного снижения доходов от платных услуг в условиях эпидемиологических ограничений данный показатель должен быть увеличен к 2025 г. до 75 %. В целом на фоне катастрофического падения показателей организационно-творческой деятельности финансирование бюджетных театров из бюджетов разных уровней за 2020 г. выросло на 6 % к 2019 г. Основной источник покрытия дефицита средств театров – государственные субсидии и гранты; в среднем по России расходы театров до кризиса не окупались за счет средств от продажи билетов на спектакли и мероприятия на стационаре даже на четверть (в 2018–2019 гг. – 23,2–23,4 %), в 2020 г. показатель снизился до значения 10,8 %. У федеральных театров наилучшим показателем до кризиса является значение 50–60 %.

Возможности оптимизации расходов у организаций исполнительских искусств в целом весьма ограничены. Неоднократно упоминался и проверялся на эмпирических данных феномен отставания производительности в сфере культуры от средней по экономике [2]. У работников в сфере исполнительского искусства издержки труда на единицу выпуска (англ. labor costs per unit) год от года остаются на одном и том же уровне, в то время как трудовые ресурсы в производящих отраслях высвобождаются из-за технического прогресса. При этом в исполнительских искусствах наблюдается более высокий темп роста издержек в случае, если уровень заработной платы повышается искусственно, без соответствующего ему роста производительности с целью предотвращения оттока кадров в другие отрасли. Опережающий темп роста издержек театров перед доходами в целом привел к значительному увеличению со второй половины XX века периода окупаемости театральных постановок [3]. Вместе с тем, один из американских экспертов Д. Гейлин [4] выразил кредо национального подхода таким образом: «Феномен «болезни издержек помогает понять отрасль исполнительских искусств, но, тем не менее, стратегии продукта, рынка и ресурсов должны анализироваться с точки зрения оптимизации затрат» [с. 227]. Постановка нового спектакля может рассматриваться как проект [5]. Развивая эту мысль, предположим, что результаты постановочной деятельности можно анализировать с точки зрения показателей инвестиционной активности: периода окупаемости (англ., payback period, PBP), чистой приведенной стоимости (англ. net present value, NPV).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Проведем анализ денежных потоков на выборочных постановках спектаклей до и после введения эпидемиологических ограничений деятельности. Для анализа выбраны спектакли с заполняемостью зала свыше 90 % (до введения эпидемиологических ограничений): балет «Дон Кихот» в постановке театра оперы и балета федерального значения, расположенного в Москве (далее – Театр 1) и драматический спектакль «Дядя Ваня» в постановке французского режиссера при участии коллектива драматического театра федерального значения, расположенного в Москве, существующего более 15 лет (далее – Театр 2). Выбранные театры являются лидерами театральной отрасли по экономическим показателям деятельности, имеют высокую востребованность у публики и признание сообщества. Постановочная деятельность обоих коллективов уникальна, только на их площадках можно увидеть спектакли таких мировых знаменитостей как: Джон Нормайер, Джон Крэнко, Роберт Уилсон, Робер Лепаж, которые нигде более не представлены в России.

Задачи настоящего исследования раскрываются на основе реальных наблюдений.

- совокупный спрос по проданным билетам на спектакли сгенерированы в АИС «Учет продажи билетов» (www.tickets.mkrf.ru);
- использована калькуляция затрат из предварительных и окончательных смет театров на новые постановки;
- учет стоимости закупок (по среднему расходу на спектакль после премьеры) осуществлен по данным уточненных планов – графиков закупок Театра 1 за 2016–2020 гг., размещенных на <https://zakupki.gov.ru/>.

Затраты на оплату контрактов с физическими лицами и ИП на исполнение ролей для спектакля «Дядя Ваня» сформированы на основании <https://zakupki.kontur.ru/>.

– расходы на коммунальные услуги, содержание недвижимого и движимого имущества сформированы на основании информации о результатах деятельности и использования имущества (кассовые выплаты) с официального сайта <https://bus.gov.ru/>.

Расходы на оплату труда сформированы на основании фактической средней численности работников (списочного состава без внешних совместителей) театров по данным <http://gz2020.bor.mkrf.ru/>. В составе персонала, непосредственно участвующего в показе постановки на стационаре учтены для Театра 1 – 72 штатные единицы, для Театра 2 – 228 штатных единиц (включая 15 должностей: артист; осветитель; костюмер; гример; машинист сцены, установщик декораций; начальник цеха, ответственный за техническое сопровождение спектакля; реквизитор; контролер билетов; работник гардероба; уборщик; администратор; для Театра 1 дополнительно – артист оркестра, дирижер, концертмейстер, балетмейстер, руководитель балетной труппы).

На каждый спектакль относятся поспектакльные выплаты артистам в соответствии с принятой системой оплаты труда (табл. 1):

Таблица 1

Поспектакльные выплаты, тыс. руб.

Для Театра 1		Оклады (месячные)	Спектакльная надбавка (в среднем по группе)
Премьеры, балерины	2	13,50	60,55
Ведущие и первые солисты	7	13,20	24,60
Солисты	8	11,40	20,60
Артисты балета	20	10,30	13,50
Итого, в среднем на 1 спектакль (без страховых взносов)	39 партий (37 артистов)	-	947,97
Итого, с учетом взносов 30,2 %		-	1 234,28
Для Театра 2		Средневзвешенная сумма поспектакльных выплат по гражданско-правовым договорам	
	Роль 1		120,10
	Роль 2		66,79
	Роль 3		86,55
	Роль 4		38,65
	Роль 5		40,19
	Роль 6		53,59
	Роль 7		39,15
	Роль 8		32,30
Итого:			477,33
Всего, на 1 публичный показ спектакля с учетом отчислений в страховые фонды 27,1 %			606,69
Оплата 1 репетиции с отчислениями 27,1 % (на 1 артиста)			14,85

Составлено автором по материалам исследования

Необходимо отметить, что расчет приближен к реальной ситуации, однако в представленных моделях присутствуют условные данные, в частности:

– число репетиций, необходимых для поддержания спектакля в рабочем состоянии и влияющих на экономическую оценку величины альтернативных издержек (связанных с отказом от «упущенной выгоды», которую мог бы получить театр, использовав сцену иным образом);

– не учтены некоторые виды расходов, непосредственно не относящиеся на себестоимость в российском бухгалтерском учете (рекламные и типографские услуги, обслуживание билетных систем, коммиссионные вознаграждения) непосредственно на себестоимость;

– отчисления авторам сформированы на основании частично имеющихся данных.

Данные для расчета индексации заработной платы для дисконтирования денежных потоков представлены в табл. 2.

Таблица 2

Средняя номинальная заработная плата, руб.

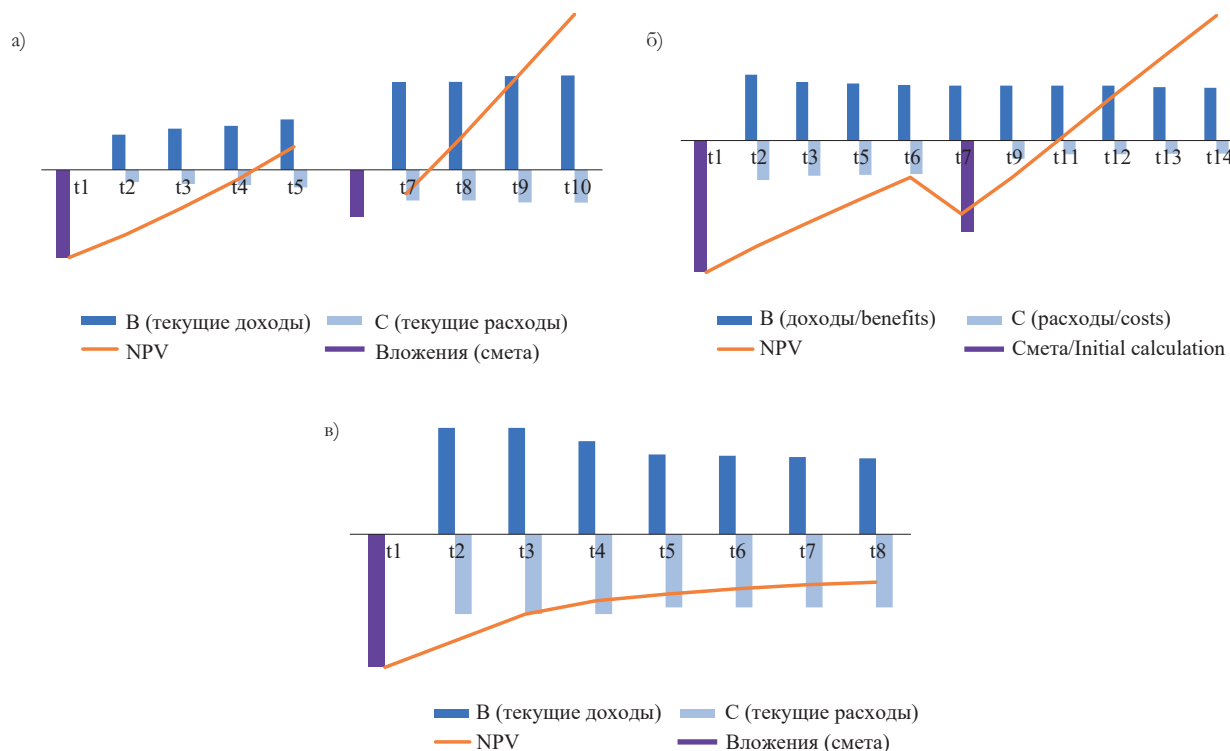
Год	В федеральных учреждениях культуры	По экономике региона (г. Москва)	Театр 1	Театр 2
2016	51 499	71 379	76 557	112 396
2017	59 562	73 812	83 883	109 371
2018	68 034	83 801	87 829	118 764
2019	71 889	94 294	92 236	111 730
2020	-	100 070	94 878	111 351
2021	-	107 698	89 968	113 377

Составлено автором по материалам исследования

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Чистая приведенная стоимость проекта NPV часто применяется в качестве критерия инвестиционного решения, если показатель принимает положительные значения и представляет собой полученную нарастающим итогом оценку денежных потоков на момент принятия решения за вычетом первоначальных инвестиционных вложений [6].

При помощи NPV целесообразно представить весь репертуар в аналитическом спектре сбалансированности бюджетов спектаклей, взятых по отдельности. На рисунке 5 схематично представлены типы кривых NPV для разных постановок. Основные расходы театры несут в период подготовки новой постановки, когда все расходы осуществляются по предварительной смете и с учетом планов – графиков закупок. Однако в ряде случаев может быть осуществлено реинвестирование.



Составлено автором по материалам исследования

Рис 1. Типы кривой чистой приведенной стоимости (NPV) для разных постановок спектаклей:

- а) тип 1 – реинвестирование с остановкой проката спектакля с переносом на площадку большей вместимости; б) тип 2 – реинвестирование без остановки проката с целью оптимизации текущих расходов; в) тип 3 – постановка, не окупаемая на ближайшем горизонте планирования

Приведенная стоимость постановки типа 1, представленная на рисунке 1, будет характерна для случая, когда театр, оценив успех спектакля в первых сезонах его проката, принял решение о переносе с малой сцены на площадку большей вместимости. Примерно также выглядит возобновление постановки – «хита» с новым актерским составом, если перерыв в прокате не составил более одного сезона.

Если перерыв в прокате составил некоторое количество сезонов либо при создании новой сценической версии пришлось полностью воссоздать все постановочные затраты, можно считать постановку новым проектом. Такое правило можно отметить в деятельности Большого театра России, хотя постановки являются преемниками эскизов декораций, режиссерского замысла или хореографии прошлых редакций («Царская невеста», «Золотой век», «Дон Кихот»).

Тип 2 описывает ситуацию, когда большие текущие издержки на прокат можно оптимизировать однократными вложениями, например, выкуп из аренды оборудования для проката спектакля.

Тип 3 представляет собой постановку с высокими прокатными издержками, которые остаются постоянными или не падают ниже определенного значения, спрос же, напротив, начинает снижаться после сезона n , не окупив первоначальных вложений.

Построим кривую NPV на примере балета «Дон Кихот». Чистая приведенная стоимость рассчитывается по формуле:

$$NPV = \sum_{t=1}^n DCF_t = CF_0 + \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t} = CF_0 + \frac{CF_1}{(1+r_1)} + \dots + \frac{CF_5}{(1+r_1) \cdot (1+r_2) \cdot \dots \cdot (1+r_5)}, \quad (1)$$

денежный поток:

$$CF_t = B_t - C_t, \quad (2)$$

где B_t (benefits) – общие поступления (положительный поток денежных средств); C_t (costs) – общие расходы (отрицательный поток денежных средств); CF_0 – первоначальные вложения в проект (не дисконтируются); r – ставка дисконтирования.

В периоде $t = 1$ отрицательный денежный поток, представляющий первоначальные вложения, состоит из сметной фактической стоимости постановки, в том числе: гонораров по договорам ГПХ, расходов на изготовление декораций, костюмов, сценической обуви и головных уборов, оплату репетиционного периода штатным артистам, рекламу и продвижение, набор и размножение нотного материала и пр. В дополнение к фактической сметной стоимости в денежном потоке первого года учтены альтернативные издержки ($C_{op}R$, где C_{op} – стоимость предоставления сцены для сторонних мероприятий, равная в рассматриваемом случае расходам на содержание недвижимого имущества и коммунальным платежам в расчете на одни сутки; R – количество репетиционных дней). В последующих периодах денежный поток формируется путем вычитания из суммы сборов текущих прокатных издержек.

Расчет параметров модели приведен в ценах базового года (года выпуска), исходя из допущения, что в момент принятия решения о создании новой постановки известны все переменные, включая сборы и плановые закупки.

В первом варианте расчета дисконтирование денежных потоков осуществлено с учетом накопленной инфляции. Более точные расчеты предполагают применение методик RPR-анализа [7; 8]: индекс потребительских цен может применяться к незарплатной части расходов театров, однако он будет дефлировать денежный поток в меньшей степени, чем индекс цен на театральные билеты; зарплатную же часть расходов театров целесообразно дисконтировать на индекс, отражающий различия в темпе роста оплаты труда производителя и среднего темпа роста по экономике. Принципиально разделить зарплатную и незарплатную части расходов, допустив предположение о том, что физические объемы потребления товаров и услуг меняются незначительно, однако особенности локальных рынков труда оказывают существенное влияние на стоимость производства [9].

Таким образом, при дисконтировании денежных потоков на уровень инфляции их величина к 2021 г. сократится на 22 %, в то время как при применении разных ставок незарплатные расходы уменьшатся

на 39,8 %, а расходы, связанные с заработной платой – на 40,7 %. В расчетах применяется индивидуальный индекс цен, характерный для Театра 1, однако не ниже темпа роста цен в среднем для федеральных театров. Аналогичным образом, заработная плата приводится к скорректированному значению (среднему по экономике региона) или дисконтируется по индивидуальному индексу, если заработная плата в Театре 1 в некоторых периодах опережает среднюю по экономике (методика далее подробнее проиллюстрирована на примере Театра 2).

Издержки на прокат спектакля C_t в приведенной модели рассчитываются как сумма прямых и общехозяйственных расходов:

$$C_t = W_{art} + W_p + Ro + Pu + C_{op.} + C_{prop.} + C_U + C_c + C_{tr}, \quad (3)$$

где W_{art} (artistic wages) – прямые поспектакльные выплаты артистам (39 партий, 37 исполнителей), участвующим в спектакле (по трудовому договору или договору ГПХ с страховыми отчислениями в размере 30,2 % и 27,1 % соответственно); W_p (performance participants' wages) – заработная плата иного персонала, непосредственно участвующего в организации показа спектакля с страховыми отчислениями во внебюджетные фонды; Ro (royalty) – авторские вознаграждения с каждого сбора; Pu (purchases) – закупки материалов после премьеры; $C_{op.}$ (opportunity cost) – альтернативные издержки (невозможность использовать сцену в период репетиций с целью получения дохода, издержки на ее содержание пропорционально времени, отведенному на репетиции); $C_{prop.}$ (property costs) – общехозяйственные расходы на содержание имущества пропорционально времени использования (в дни репетиций и публичных показов); C_U (utility costs) – коммунальные платежи пропорционально времени использования (в дни репетиций и публичных показов), в том числе, водоотведение, водоснабжение, отопление, поставка электроэнергии; C_c (communication costs) – услуги связи; C_{tr} (transport costs) – транспортные услуги.

Расходы (W_{art} , W_p , Ro) зависят прямо пропорционально от общего количества выступлений Pt (Performance total), в том числе: Pp (public performance) – количество публичных показов спектакля; R (rehearsal) – количество оплачиваемых артистам репетиций.

Минимальная расчетная стоимость общехозяйственных расходов, в которую включены расходы на содержание недвижимого имущества и оплату коммунальных услуг оказалась близка к фактической договорной стоимости предоставления сцены для проведения мероприятий других федеральных учреждений в 2017–2019 гг., поэтому она принимается в качестве альтернативной стоимости использования сцены в дни репетиций ($C_{op.}$).

В нашем случае, при использовании разных ставок дисконтирования, формула (2) преобразуется в следующий вид:

$$NPV = \sum_{t=1}^n DCF_t = \sum_t \frac{TS_t}{P_t^i} - (C_{op.} \cdot R)_{t=0} - I_{t=0} - \sum_t \frac{(W_{art} + W_p)t \cdot P_t^t}{P_t^L} - \sum_t \frac{(C_{prop.} + C_u + R_o + C_c + C_{tr})t \cdot P_t^t}{P_t^i} - \sum_t \frac{P_{ut}}{P_t^i}, \quad (4)$$

где, помимо ранее данных обозначений: TS_t (ticket sales) – продажи билетов на спектакль в году t ; $I_t = 0$ (investment) – сумма расходов по смете в период $t = 0$; $(C_{op.} \cdot R)_t = 0$ – денежная оценка упущенной выгоды в период репетиций ($t = 0$); P_t^L – индивидуальный индекс роста заработной платы в театре, но не ниже значения, уравнивающего показатель театра со средней зарплатой по экономике региона (г. Москва) в году t ; P_t^i – индекс роста цен на театральные билеты в году t .

Необходимо заметить, что расчет является демонстративным; его точность определяется детализацией учета. В связи с отсутствием детализированных данных в расчете Театра 1 не учитываются C_c и C_{tr} .

Расчет периода окупаемости в значительной степени зависит от выбранной методики и выбора ставки дисконтирования в частности. Если досконтировать денежные потоки только на уровень инфляции, то постановка окупается уже на четвертом сезоне, после 47-го показа спектакля, то есть с момента перехода NPV в область положительных значений. При дефлировании потоков на индекс театральные билетов и роста заработной платы по методике RPR период окупаемости значительно снижается и уже не достигается в 2020 г.

Таблица 3

Расчет показателя чистой приведенной стоимости (NPV) спектакля Театра 1

Г _{0А}	$I_{t=0}; TS_t$	P _p	R	P _t	$Ro = 0,9 \cdot \frac{TS_t}{TS_t}$	$C_{op} \cdot (t=0) + C_{prop} + C_U$	μP	W_{art}	P _и	V _t	C _t	Инфляция (нарастающим итогом)	DCF	NPV
CF0 (2015)	-197,2	-	42	42	-	-50,4	-	-	-	0	-247,6	1,00	-247,6	-247,6
CF1 (2016)	153,0	16	4	20	-13,8	-24,0	-14,5	-19,0	-2,02	153,0	-52,2	1,05	75,7	-172
CF2 (2017)	137,8	12	4	16	-12,4	-19,2	-12,7	-15,2	-0,17	137,8	-44,3	1,08	72,3	-99,7
CF3 (2018)	89,2	8	4	12	-8,0	-14,4	-10,0	-11,4	-0,05	89,2	-32,4	1,13	40,3	-59,4
CF4 (2019)	125	11	4	15	-11,3	-18,0	-12,8	-14,2	-0,64	125,0	-42	1,16	58,7	-0,7
CF5 (2020)	64,8	8	4	12	-5,8	-14,4	-10,2	-11,4	-0,02	64,8	-30,2	1,22	19,1	18,4
CF5 (2021)	37,9	8	4	12	-3,4	-14,4	-10,0	-11,4	0,00	37,9	-27,8	1,32	-1,0	17,4

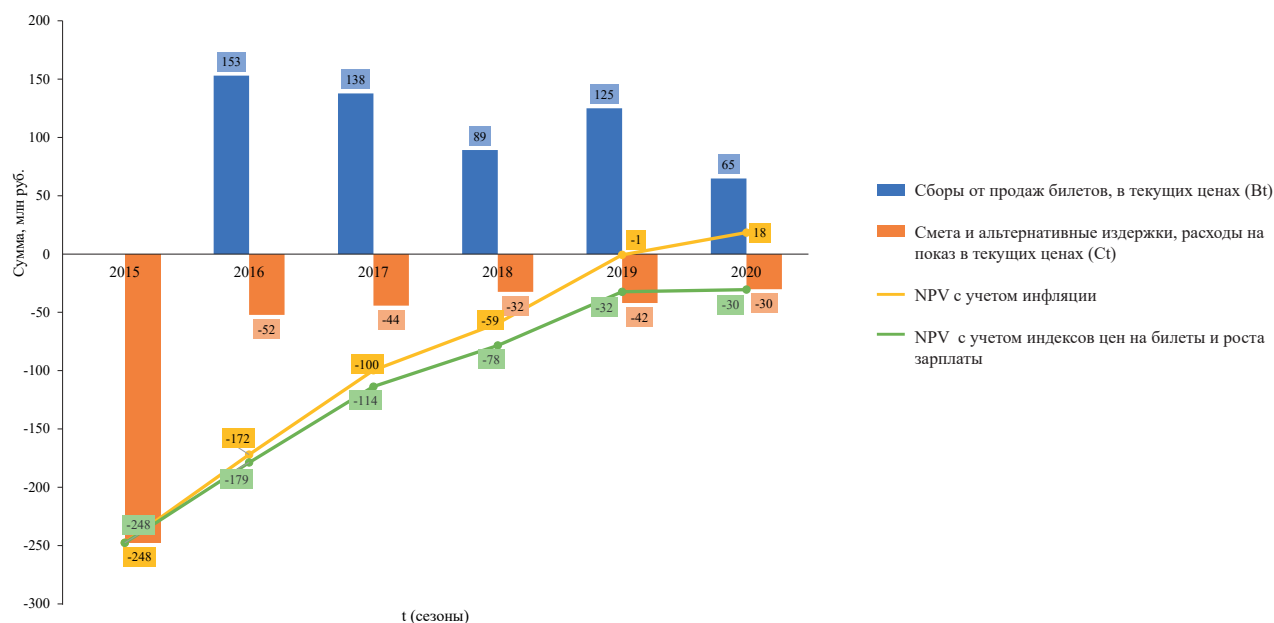
Составлено автором по материалам исследования

Таблица 4

Расчет показателя чистой приведенной стоимости (NPV) спектакля Театра 1 с учетом разных ставок дисконтирования

Г _{0А}	Незарплатные расходы и доходы $TS_t; C_{prop}; C_{it}; R_0$	Зарплатные расходы $W_p; W_{art}$	Дисконтированный поток незарплатных расходов и доходов $DCF(TS_t; C_{prop}; C_{it}; R_0)$	Дисконтированный поток зарплатных расходов $DCF(W_p; W_{art})$	P ⁱ	P ^L	DCF	NPV
CF0 (2015)	-247,6	-	-247,6	-	1	1	-247,6	-247,6
CF1 (2016)	113,2	-33,4	105,5	-36,6	1,07	1,1	68,9	-178,8
CF2 (2017)	106	-27,9	97,1	-32	1,09	1,15	65,1	-113,7
CF3 (2018)	66,7	-21,3	61,6	-26,3	1,08	1,23	35,3	-78,4
CF4 (2019)	95,1	-27	81,3	-35,3	1,17	1,31	46	-32,4
CF5 (2020)	44,6	-21,3	31,9	-30	1,39	1,41	1,9	-30,5

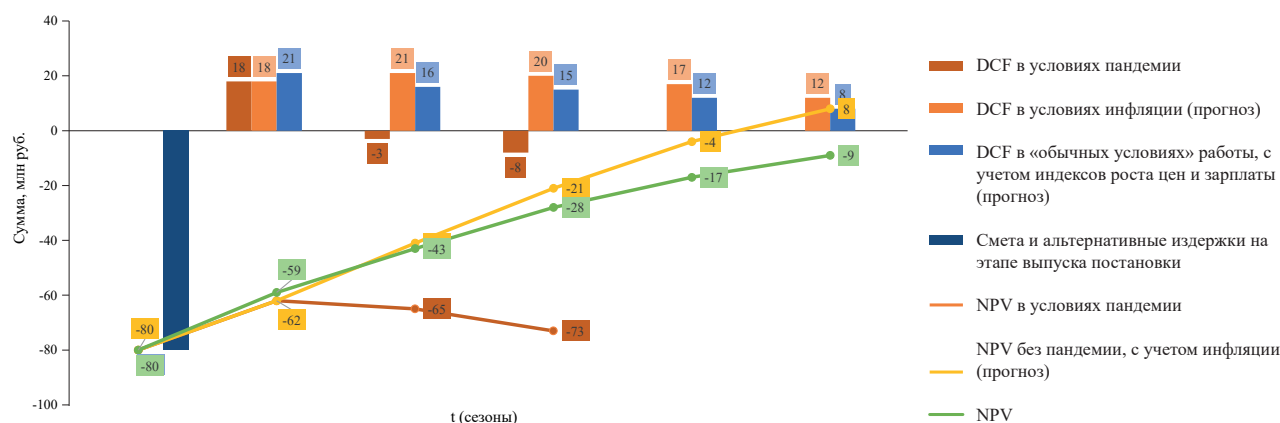
Составлено автором по материалам исследования



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 2. Инвестиционный подход к оценке денежных потоков и окупаемости постановки на примере Театра 1

Влияние ограничений деятельности в период пандемии (со второй половины 2020 г.) целесообразно рассмотреть на примере спектакля, премьеры которого состоялась незадолго до ограничений деятельности театров. Вернемся в примере спектакля спектакля «Дядя Ваня» Театра 2. Даже без учета повышенных ставок дисконтирования, отдаление кривой NPV от оси абсцисс указывает на убытки от текущего проката. Если теоретическую возможность «многосезонной» окупаемости еще можно было рассматривать до 2019 г., в том числе для постановок «повышенного спроса» ведущих театров, то стоит предположить, что после введения ограничений у театров вид кривой NPV в 2019–2021 гг. в виде параболы с опущенными вниз ветвями становится закономерным.



Составлено автором по материалам исследования

Рис. 3. Влияние COVID-ограничений на долгосрочную окупаемость постановки на примере спектакля Театра 1

На рисунке 3 представлены две прогнозные кривые NPV для вариантов окупаемости спектакля Театра 2 вне экономических последствий пандемии (по сценарию работы в штатном режиме, без установления нормативной заполняемости зала и спада посещаемости). Так же как и в предыдущем примере используются две разные ставки дисконтирования. Заработная плата в Театре 2 выше средней по экономике Москвы в 2019–2021 гг., поэтому в обозначенные годы индексация будет рассчитываться индивидуально,

в соответствии с реальным ростом зарплаты в Театре 2, а в дальнейшем, после ожидаемого уравнивания со средней зарплатой по экономике региона в 2022 г., закладывается ежегодный прирост 5 % (таким образом, зарплатные расходы будут индексированы к 2024 г. на 11,6 % по отношению к 2019 г.). Цены на билеты у Театра 2 к 2024 г. вырастут на 64,8 %, что вытекает из умножения индекса 1,313 в 2021 г. на цепные прогнозные индексы роста цен в федеральных театрах последующих лет (табл. 5). Расчеты денежных потоков для Театра 2 приведены в таблицах 6, 7.

Таблица 5

Прогноз роста стоимости театральных билетов

Год	Средняя цена билета в федеральных театрах	Средняя цена Театра 2	Прогноз цен в федеральных театрах (линейный тренд)	Цепной темп роста цен на билеты к периоду $t-1$ (прогноз), $t_0=2021$	Базисный индекс цен на билеты федеральных театров, $t_0=2019$	Индивидуальный базисный индекс цен Театра 2 ($t_0=2019$) с учетом прогноза роста цен в федеральных театрах с 2022 г.
2019	1 815	2 834	-	-	1	1
2020	1 846	2 643	-	-	1,017	0,933
2021	2 039	3 721	-	-	1,123	1,313
2022	-	-	2 230	1,094	1,229	1,436
2023	-	-	2 395	1,074	1,320	1,542
2024	-	-	2 560	1,069	1,410	1,648

Составлено автором по материалам исследования

Таблица 6

Данные для расчета денежных потоков по постановке спектакля Театра 2

Год	$I_t=0; TS_t$	P_p	R	P_t	$R_o = 0,1 \times TS_t + fix\ summ$	$C_{op}; C_{prop} + C_U$	$W_p + W_{art}$	P_u
CF0 2019	-44,2	-	55	-	-	-34,6	-	-
CF1 2019	41,2	10	0	10	-6,5	-6,3	-9	-0,2
CF2 2020	13,4	4	14	18	-2,8	-9,7	-3,8	-0,2
CF3 2021	8,8	9	5	14	-1,9	-7,8	-8,3	-0,2

Составлено автором по материалам исследования

Таблица 7

Расчет дисконтированных потоков и показателя чистой приведенной стоимости (NPV) спектакля Театра 2

Сценарий	Фактические данные в условиях пандемии		Прогноз в «обычных» условиях работы с учетом P_t^i, P_t^L		Прогноз в «обычных» условиях работы с учетом инфляции	
	DCF	NPV	DCF	NPV	DCF	NPV
CF0 ($I_t=0; TS_p$)	-80,4	-80,4	-80,4	-80,4	-80,4	-80,4
CF1 2019	18,4	-62	21,1	-59,3	18,5	-61,9
CF2 2020	-3,1	-65,1	16,1	-43,2	20,6	-41,3
CF3 2021	-8,2	-73,3	14,8	-28,4	20	-21,3
CF4 2022	-	-	11,5	-16,9	16,9	-4,4
CF5 2023	-	-	7,8	-9,1	12,4	8

Составлено автором по материалам исследования

Таким образом, показатель NPV может применяться при принятии решений в репертуарной политике. Принятые к постановке спектакли в определенном сезоне театра можно рассматривать как совокупность активов с индивидуальной доходностью, что упрощает задачу планирования доходов от текущего проката в отчетном периоде. Зачастую сложно представить окупаемость постановки в «нулевом периоде» (в процессе выпуска), однако при первых продажах билетов построение такой модели может помочь административно-управленческому персоналу организаций исполнительских искусств вести аналитику по спектаклям текущего репертуара. В общем случае на окупаемость влияют применяемые ставки дисконтирования и соотношение CF/I. Если допустить, что CF/I постоянно в течение всего периода проката и принимает значения от 10 % до 50 %, тогда по формуле (1) можно составить таблицу прогнозов периода окупаемости постановок (табл. 8).

Таблица 8

Периоды окупаемости спектаклей для разных сценариев ставки дисконтирования r и отношения денежного потока к смете на создание новой постановки DCF/I

$r, \%$	CF/I, % ($CF_t = \text{const}$)						
	10,0	15,0	20,0	25,0	35,0	40,0	50,0
0	10,0	6,7	5,0	4,0	2,9	2,5	2,0
10	11,0	7,3	5,5	4,4	3,1	2,8	2,2
20	11,0	8,0	6,0	4,8	3,4	3,0	2,4
30	13,0	8,7	6,5	5,2	3,7	3,3	2,6
40	14,0	9,3	7,0	5,6	4,0	3,5	2,8
50	15,0	10,0	7,5	6,0	4,3	3,8	3,0

Составлено автором по материалам исследования

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье предпринята попытка применить к отдельным постановкам спектаклей методы анализа инвестиционной окупаемости. При анализе инвестиционных проектов показатели окупаемости являются ключевыми для принятия решения об их реализации, однако в деятельности организаций исполнительских искусств они могут применяться лишь «к сведению» руководства, в противном случае спектакли малых или экспериментальных форм, имеющие значимость для творческого развития, никогда бы не имели шанс появиться. Описанный подход может ограничено применяться при планировании доходов и попытке формирования сбалансированного бюджета, а также в перспективном репертуарном планировании. Например, в ситуации, когда необходимо принять решение о снятии одной из театральных постановок с репертуара, в случае если их художественную ценность руководство оценивает одинаково, целесообразно провести сравнительный анализ периодов окупаемости и доходности, определив из нескольких вариантов «кандидата на выбывание». При этом окупаемость постановки целесообразно рассматривать только как «многосезонную» с дефлированием всех денежных потоков. «Болезнь издержек», выявленная В. Баумолем и В. Боуэном [2], должна приниматься во внимание государственными органами, учредителями и грантодателями для поправки на свойственную отрасли культуры «стагнирующую» производительность и опережающий рост расходов по сравнению с доходами, однако первостепенная практическая задача директоров театров состоит в поиске путей для преодоления этой «болезни», и первым шагом в этом направлении является всесторонняя аналитика текущей деятельности, в том числе постановочной, как наиболее затратной и перспективной для производственно-творческого, организационно-финансового развития.

Библиографический список

1. Театры Российской Федерации. Справочник ГИВЦ Минкультуры России. <https://stat.mkrf.ru/upload/iblock/2a8/2a8f7ce7e82a8dcd594428a765360a7b.pdf> (дата обращения: 17.01.2022).
2. Baumol W.J., Bowen W.G. *Performing arts: The economic dilemma. A study of problems common to theater, opera, music and dance*. New York: Twentieth Century Fund; Millwood: Kraus Reprint CO; 1978.

3. Caves R.E. *Creative industries: contracts between art and commerce*. Cambridge and London: Harvard University Press; 2000.
4. Gaylin D.H. *A profile of the performing arts industry: culture and commerce*. Business Expert Press; 2015.
5. Городецкая Л. Экономика спектакля как проекта. В кн: *Апфельбаум С.М. (ред.). Проект театрального спектакля: Экономика, финансирование, договорная работа. (Серия «Библиотека театрального продюсера»). М.: Российский институт театрального искусства – ГИТИС; 2020. С. 11–50.*
6. Brealey R.A., Myers S.C., Marcus A.J. *Fundamentals of corporate finance*. 3d edition. The McGraw-Hill Companies; 2001.
7. Капелюшников Р.И. Производительность и оплата труда в сфере искусства: альтернативная интерпретация. В кн.: *Рубинштейн А.Я., Муzychuk В. (отв. ред.). Экономика культуры: новый ракурс старых проблем. М.: Ин-т экономики РАН; 2013. С. 73–89.*
8. Рубинштейн А.Я. Театральная деятельность в России: RPR-«анализ» опекаемых благ. *Экономическая наука современной России*. 2013;4(63):105–124.
9. Рубинштейн А.Я., Славинская О.А. О новом подходе к финансовому обеспечению государственного задания организациям искусства. *Вопросы государственного и муниципального управления*. 2018;3:32–64.

References

1. Theaters of the Russian Federation. Handbook. The Main Information and Computing Center of the Ministry of Culture of Russian Federation. <https://stat.mkrf.ru/upload/iblock/2a8/2a8f7ce7e82a8dcd594428a765360a7b.pdf> (accessed 17.01.2022). (In Russ.).
2. Baumol W.J., Bowen W.G. *Performing arts: The economic dilemma. A study of problems common to theater, opera, music and dance*. New York: Twentieth Century Fund. Kraus Reprint CO, Millwood; 1978.
3. Caves R.E. *Creative industries: contracts between art and commerce*. Cambridge and London: Harvard University Press; 2000.
4. Gaylin D.H. *A profile of the performing arts industry: culture and commerce*. Business Expert Press; 2015.
5. Gorodetskaya L. *Economics of the performance as a project*. In: *Apfelbaum S.M. (ed.) Project of a theatrical performance: Economics, financing, contracts. (Series Theater Producer Library)*. Moscow: Russian Institute of Theater Arts – GITIS; 2020. P. 11–50 (In Russ.).
6. Brealey R.A., Myers S.C., Marcus A.J. *Fundamentals of corporate finance*. 3d edition. The McGraw-Hill Companies; 2001.
7. Kapelyushnikov R.I. Productivity and wages in the field of art: an alternative interpretation. In: *Rubinshtein A.Ya., Musychuk V. Economy of culture: a new perspective on old problems*. Moscow: In-t ekonom. RAS; 2013. P. 73–89. (In Russ.).
8. Rubinshtein A.Ya. Performing arts in Russia: RPR-patronized goods analysis. *Economics of contemporary Russia*. 2013;63:105–124. (In Russ.).
9. Rubinshtein A.Ya., Slavinskaya O.A. On a new approach to financial provision of the state task to art organizations. *Public administration issues*. 2018;3:32–64. (In Russ.).