

# Динамика показателей социально-экономического развития федеральных округов России

Герасименко Наталья Александровна

Канд. пед. наук, доц. каф. менеджмента, маркетинга и туризма

ORCID: 0000-0003-0350-8865, e-mail: gerasinat@mail.ru

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова

## Аннотация

Представлены результаты исследования динамики основных показателей социально-экономического развития федеральных округов России за период 2005–2020 гг., обусловившие наличие проблем, связанных с неравномерностью пространственного развития страны и коррелирующих с уровнем жизни населения. Показано, что чрезмерная неравномерность экономического развития регионов самым негативным образом отражается на их социальном состоянии. В рамках исследования проведен анализ социально-экономических показателей в разрезе федеральных округов на основе статистических данных Росстата, что обеспечило их сопоставимость за различные периоды наблюдения. Выявлены долговременные тенденции, свидетельствующие об устойчивом возрастании уровня дифференциации ряда показателей между федеральными округами. Исследование позволило выделить три группы федеральных округов России, показывающих: ускоренный рост показателей социально-экономического развития выше среднего уровня по России; относительно незначительные темпы роста; усиливающийся спад показателей.

## Ключевые слова

Федеральный округ, регион, социально-экономические показатели, динамика, развитие, жизненный уровень, численность, доходы, расходы

**Для цитирования:** Герасименко Н.А. Динамика показателей социально-экономического развития федеральных округов России // Вестник университета. 2022. № 5. С. 90–99.

# Dynamics of socio-economic indicators development of federal districts of Russia

Natalya A. Gerasimenko

Cand. Sci. (Ped.), Assoc. Prof. at the Management, Marketing and Tourism Department  
ORCID: 0000-0003-0350-8865, e-mail: gerasinat@mail.ru

North-Ossetian State University after K.L. Khetagurov

## Abstract

The article presents the results of a study of the dynamics of the main indicators of the socio-economic development of the federal districts of Russia for the period 2005–2020, which caused the presence of problems associated with the uneven spatial development of the country and correlated with the standard of living of the population. It is shown that the excessive unevenness of the economic development of regions has the most negative effect on their social condition. As part of the study, the analysis of socio-economic indicators in the context of federal districts was carried out on the basis of statistical data from Rosstat, which ensured their comparability for different periods of observation. Long-term trends have been identified, indicating a steady increase in the level of differentiation of a number of indicators between federal districts. The study allowed us to identify three groups of federal districts of Russia, showing: accelerated growth of indicators of socio-economic development above the average level in Russia; relatively insignificant growth rates; the increasing decline in indicators.

## Keywords

Federal district, region, socio-economic indicators, dynamics, development, standard of living, population, income, expenses

**For citation:** Gerasimenko N.A. (2022) Dynamics of socio-economic indicators development of federal districts of Russia. *Vestnik universiteta*, no. 5, pp. 90–99.

## ВВЕДЕНИЕ

Показатели социально-экономического развития федеральных округов России характеризуют состояние, направления, закономерности и темпы изменений во всех сферах как в отдельных регионах, так и на уровне государства. Это позволяет выявлять источники, причины и возможные последствия влияния негативных факторов, а также своевременно использовать способы и методы соответствующего регулирующего воздействия.

Социально-экономическое развитие имеет сложное многофункциональное содержание, состоящее из двух совокупностей множества взаимовлияющих показателей – социальных и экономических.

Социальное развитие федеральных округов включает показатели, отражающие состояние и изменения, например, демографическую ситуацию в регионах (численность населения, его структуру и движение, рождаемость, смертность и т.п.); занятость и безработицу; доходы и расходы населения; развитие малого бизнеса; социальной инфраструктуры (образование, здравоохранение, культуру, отдых) и т.д.



Экономическое развитие федеральных округов Российской Федерации (далее – РФ) оценивается другой системой показателей, учитывающей, например, производство, валовой региональный продукт (далее – ВРП), прибыль и убытки, рентабельность, инвестиции и т.д.

Состояние и динамика социально-экономического развития страны и ее регионов являются производными величинами от их потенциала и степени воздействия совокупности факторов, носящих политический, ресурсный, инновационный, социальный и экономический характер. Особый интерес для целей исследования представляют соотношения измерителей, позволяющих определить темпы динамики, векторы направленности и причины дифференциации социально-экономического развития регионов, образующих федеральные округа. Анализ состояния и динамики социально-экономических показателей регионов и федеральных округов считается обязательным этапом при разработке стратегии развития государства.

Целью исследования статьи является выявление характера динамики и основных тенденций социально-экономического развития федеральных округов России за период 2005–2020 гг. с позиции их сбалансированности.

Достижение цели предполагало решение ряда задач:

- изучение научных подходов к формированию и развитию регионов;
- проведение анализа социально-экономических показателей деятельности федеральных округов России;
- определение трендов и тенденций динамики показателей федеральных округов.

В ходе исследования проанализированы показатели федеральных округов, характеризующие: изменение численности и структуры населения России, определены тренды объемов ВРП, доходов населения и др.

Для исследования тенденций динамики социально-экономических показателей развития федеральных округов России использовались системный подход, методы статистического, сравнительного, комплексного и корреляционно-регрессионного анализа.

Объектами исследования являлись федеральные округа РФ: Центральный (далее – ЦФО), Северо-Западный (далее – СЗФО), Южный (далее – ЮФО), Северо-Кавказский (далее – СКФО), Приволжский (далее – ПФО), Уральский (далее – УФО), Сибирский (далее – СФО), Дальневосточный (далее – ДФО), рассматриваемые как административно-территориальные образования, обеспечивающие единство пространственной организации по воспроизводству совокупного регионального продукта, удовлетворяющего общественные потребности, а также содержащие системы и механизмы управления социально-экономическими процессами на мезо-уровне.

Величина разрыва между основными социально-экономическими показателями развития регионов и федеральных округов непрерывно возрастает, что повышает влияние дисбалансов в обществе.

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Решение о создании федеральных округов России принято в 2000 г. «в целях обеспечения реализации Президентом Российской Федерации своих конституционных полномочий, повышения эффективности деятельности федеральных органов государственной власти и совершенствования системы контроля за исполнением их решений» [1].

Подобные образования формально не предусмотрены Конституцией России, не считаются субъектами РФ, однако, некоторыми учеными рассматриваются как административно-территориальных единицы государства. Не углубляясь в проблематику правовой и политической природы создания федеральных округов, необходимо отметить их важную связующую роль в повышении степени взаимодействия между регионами, в укреплении процессов федерализма, а также в проведении мер, предполагающих «выравнивание уровней социально-экономического развития и финансово-бюджетного состояния субъектов Федерации» [2, с. 139].

Подобная роль федеральных округов весьма актуальна в связи с тем, что субъекты России отличаются значительными величинами основных показателей социально-экономического развития. На решение этой задачи также направлено комплексное стратегическое планирование, которое осуществляется в регионах [3; 4].

Развитие федерального округа в рамках проводимого исследования рассматривалось как система статистических измерителей, характеризующих изменение во времени социальных и экономических аспектов совокупности регионов, его образующих. При этом направленность изменений,

цели и конкретные показатели развития отдельных регионов и всех округов должны контролироваться, регулярно исследоваться и при необходимости корректироваться, что предусмотрено соответствующими методическими указаниями [5].

Теоретико-методологическим и практическим вопросам социально-экономического развития регионов посвящены многочисленные труды отечественных и зарубежных ученых. Проблематика исследований пространственных и региональных сторон экономики в тесной связи с социальными аспектами жизнедеятельности населения (демографией, потребностями и т.п.) рассмотрена в трудах известных зарубежных ученых: А. Смита, И. Тюнена, В. Кристаллера, Я. Леша, У. Айзарда, Дж. Стиглица, и др.

Отечественные ученые Л. Абалкин, А. Аганбегян, А. Гранберг, В. Лексин, Б. Райзберг, Р. Фатхутдинов, А. Швецов и другие исследовали разные вопросы социально-экономического развития регионов, послужившие научно-практической платформой для дальнейших разработок этой проблемы.

Уровень жизни населения и его социально-экономическая дифференциация по регионам России отражены трудах В. Бобкова, А. Гулюгиной, В. Васильева, И. Горлова, Л. Лукиной, А. Бурдяк, Н. Римашевской и других ученых.

В настоящее время вопросам социально-экономического развития регионов России придается многоаспектное содержание и значение. Так, ряд авторов Т. Гурнович [6], Е. Лисова [7], Е. Шамаева [8] и другие рассматривают вопросы уровня и качества жизни населения в контексте их планирования и моделирования. Другие исследователи исследуют влияние человеческого капитала на социально-экономическое развитие регионов России [9; 10].

Различные проблемы социально-экономического положения России и ее регионов детерминированы с социальным неравенством [11], демографической ситуацией [12], производительностью труда [13], стратегическим развитием [14] и т.д.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

За исследуемый период (2005–2020 гг.) численность населения России в целом выросла с 143,2 млн человек до 146,1 млн человек, или почти на 3 млн человек. Изменение численности населения по федеральным округам представлено в таблице 1.

Таблица 1

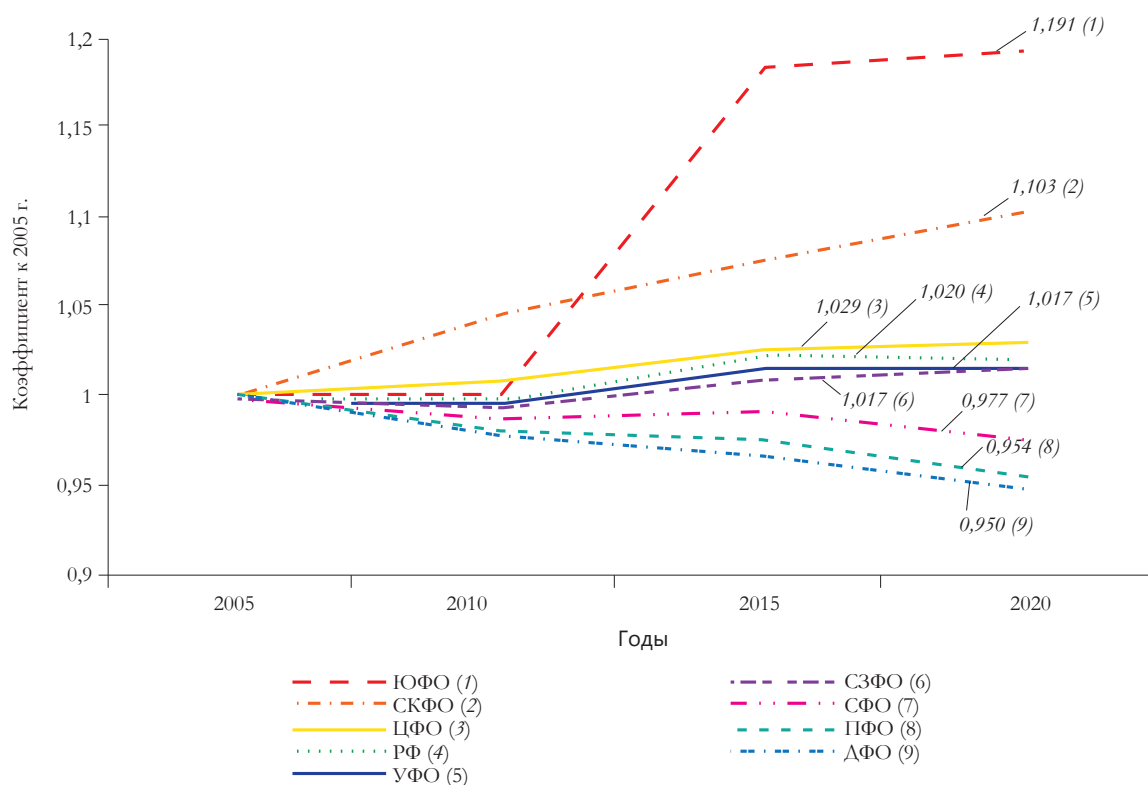
Численность населения федеральных округов России за 2005–2020 гг.

Наименование округа	Численность населения, млн чел.			
	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2020 г.
ЦФО	38,1	38,4	39,1	39,3
СЗФО	13,7	13,6	13,8	13,9
ЮФО	13,8	13,9	16,3	16,5
СКФО	9,1	9,4	9,7	9,9
ПФО	30,4	29,9	29,8	29,1
УФО	12,1	12,1	12,3	12,3
СФО	17,4	17,1	17,3	17,0
ДФО	8,6	8,4	8,3	8,1
Всего	143,2	142,8	146,6	146,1

Составлено автором по материалам источника [15, с. 43–44]

В наибольшей степени повысился удельный вес населения ЮФО с 9,6 % в 2005 г. до 11,3 % в 2020 г., что связано с присоединением Крыма в 2014 г. Снизилась численность населения в ПФО, СФО и ДФО.

Динамика коэффициентов численности населения по отношению к 2005 г. позволяет выделить три группы федеральных округов, для которых характерны три основных устойчивых тренда: ускоренный рост, незначительный рост, усиливающийся спад (рис. 1).



Составлено автором по материалам источника [15, с. 43–44]

Рис. 1. Динамика коэффициентов численности населения по отношению к 2005 г. по федеральным округам России

Ускоренный рост характерен всего для двух федеральных округов – ЮФО и СКФО. Скачкообразный рост коэффициента для ЮФО в 2015 г. был вызван включением численности населения Крыма в связи с его присоединением к России в 2014 г. В последующие годы тренд численности населения ЮФО приобрел традиционный для себя темп развития. Также прогнозируема дальнейшая динамика численности СКФО, которая на протяжении длительного времени демонстрирует устойчивый рост. Для этой группы федеральных округов коэффициент численности (Кч) в 2020 г. находился в диапазоне:  $1,1 < Кч < 1,2$ .

Для второй группы федеральных округов (ЦФО, УФО, СЗФО), а также для России в среднем, характерен относительно незначительный рост численности по отношению к 2005 г., который в 2020 г. находился в диапазоне:  $1,0 < Кч < 1,05$ .

Третья группа федеральных округов (СФО, ПФО и ДФО) отличается явно выраженным и усиливающимся спадом коэффициента численности населения по отношению к 2005 г. Для этой группы федеральных округов коэффициент численности в 2020 г. находился в диапазоне:  $0,9 < Кч < 1,0$ .

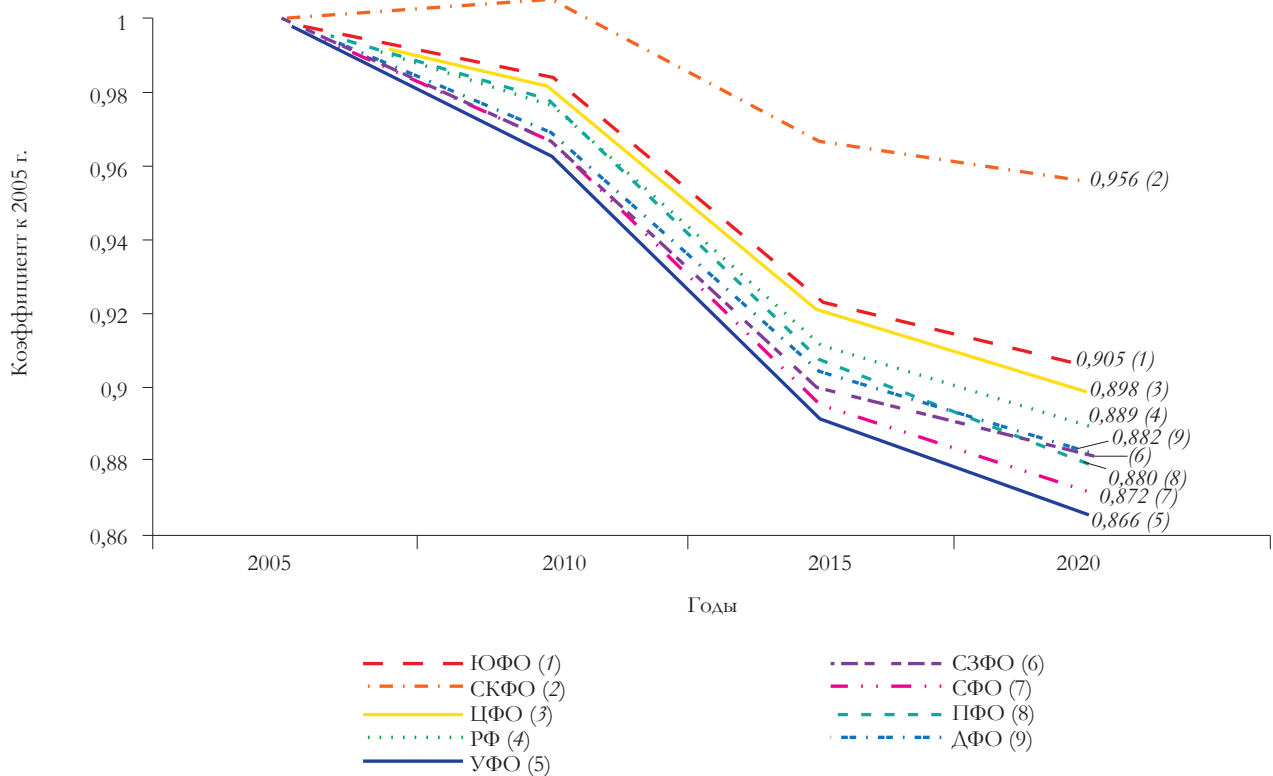
За исследуемый период изменилась не только численность населения России, но и ее структура. Так, например, в 2005 г. удельный вес населения страны, не достигший трудоспособного возраста, составлял 16,5 %. По итогам 2020 г. его доля выросла на 2,2 % до уровня до 18,7 %. За этот период одновременно с 20,5 % до 25,3 % (на 5,2 %) повысилась доля людей, вышедших на пределы трудоспособного возраста.

Одновременно по всем федеральным округам России сложились устойчивые тренды ежегодного снижения доли населения в трудоспособном возрасте (рис. 2).

Повышенные темпы роста старения населения России создает множество социальных и экономических проблем.

Наименьший коэффициент спада доли населения в трудоспособном возрасте отмечен в СКФО (0,956), а наибольший – в УФО (0,866).

Обобщающим показателем деятельности регионов федеральных округов является объем ВРП, характеризующего объемы выпуска благ (в виде товаров и услуг), которые служат для целей конечного использования (табл. 2).



Составлено автором по материалам источника [15, с. 53-54]

Рис. 2. Тренды доли населения в трудоспособном возрасте по федеральным округам России

Таблица 2

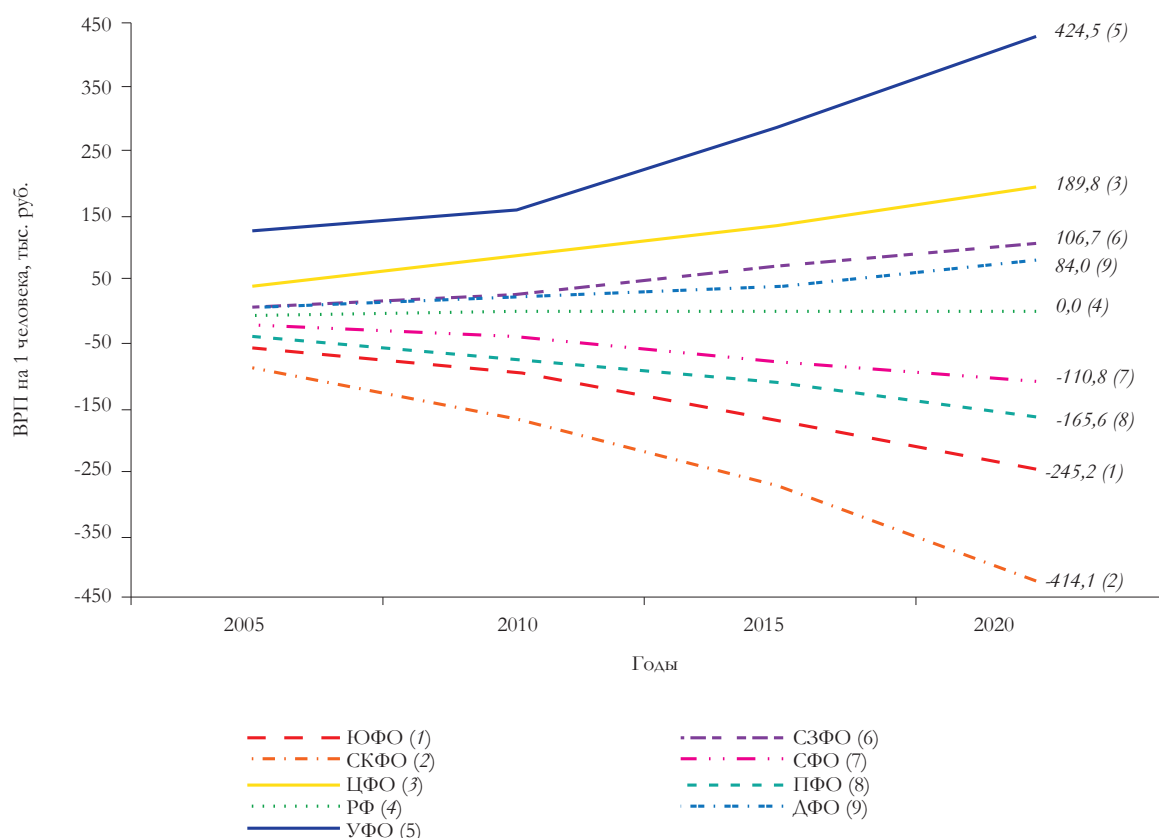
**Объем валового регионального продукта по федеральным округам за 2005–2019 гг.**

Наименование округа	Объем валового регионального продукта, млрд руб.			
	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2019 г.
ЦФО	6 278,4	13 444,4	22 663,8	32 937,7
СЗФО	1 799,8	3 943,1	7 204,8	10 522,6
ЮФО	936,1	2 337,9	4 636,3	6 598,7
СКФО	352,1	891,8	1 709,1	2 296,7
ПФО	2 799,0	5 709,5	10 068,7	14 097,8
УФО	3 091,4	5 118,9	9 063,1	13 227,7
СФО	1 806,7	3 831,1	6 371,1	9 178,5
ДФО	971,0	2 411,0	4 033,9	5 971,5
Всего	18 034,5	37 687,7	65 750,8	94 831,2

Составлено автором по материалам источника [15, с. 456-457]

Как видно, объем ВРП и структура его распределения по федеральным округам претерпели изменения. В целом по России объем ВРП за исследуемый период вырос в среднем в 5,3 раз. Ряд федеральных округов (СЗФО, ЮФО, СКФО и ДФО) превысил этот уровень роста, а другие административно-территориальные образования (ЦФО, ПФО, УФО и СФО) не смогли его достичь.

Для целей сравнительного анализа представляет большой научный и практический интерес показатель ВРП на душу населения, которому в России по регионам и федеральным округам присущие заметные различия. Закономерность отклонения величины ВРП на душу населения от среднегодового значения по РФ в разрезе федеральных округов, приведена на рисунке 3.



Составлено автором по материалам источника [15, с. 458–459]

Рис. 3. Закономерность отклонения величины ВРП на душу населения от среднегодового значения по России в разрезе федеральных округов

Анализ позволяет выделить три группы федеральных округов, имеющих по сравнению со средним уровнем в России:

- возрастающие темпы роста (УФО, ЦФО);
- относительно незначительные темпы роста (СЗФО, ДФО);
- отстающий спад (СФО, ПФО, ЮФО и СКФО).

При этом величина разрывов между этими двумя группами округами имеет устойчивую тенденцию к росту. Так, например, в 2005 г. ВРП на душу населения в УФО составлял 254,1 тыс. руб., а в СКФО – 39,1 тыс. руб. (или разрыв – 215 тыс. руб.). В дальнейшем, в 2019 г. данные показатели выросли до 1 070,6 тыс. руб. и, соответственно, до 232,0 тыс. руб. При этом разрыв возрос до 838,6 тыс. руб.

Особую роль в социально-экономическом развитии регионов и федеральных округов имеют показатели, характеризующие уровень жизни населения, к которым относятся доходы, уровень заработной платы, размер пенсий и т.п. В составе денежных доходов населения учитывается оплата труда; доходы за счет предпринимательской и других видов производственной деятельности; суммы социальных выплат в виде пенсий, пособий, стипендий; доходы от собственности и т.п. Если в 2005 г. в России величина доходов на одного человека составляла в месяц всего 8,1 тыс. руб., то в 2020 г. она достигла 36,1 тыс. руб. (рост в 4,5 раз).

Величина среднедушевых доходов характеризует экономический аспект качества жизни населения, выступает критерием отбора приоритетов социально-экономической политики страны, концентрирует ее усилия на благосостояние людей. Эта величина связана с потребностями населения, но ограничивается реальными возможностями их удовлетворения (эффективностью экономической деятельности, состоянием научно-технического прогресса, уровнем профессиональной подготовки работников и т.п.).

Величина среднедушевых доходов населения по федеральным округам имела существенное различие, как по сравнению со средним значением по России, так и между собой (см. рис. 4).



Составлено автором по материалам источника [15, с. 198–199]

Рис. 4. Тренды отклонения доходов на одного человека от среднего значения по России по федеральным округам (в месяц)

Как видно, сложившаяся динамика позволяет дифференцировать федеральные округа на две группы, демонстрирующие превышающие суммы доходов (ЦФО, ДФО, СЗФО и УФО), или имеющие понижающиеся суммы доходов (ЮФО, ПФО, СФО и СКФО) по отношению со средним значением по России. Так, в 2020 г. среднедушевые денежные доходы населения ЦФО превышают средние значения по РФ на 12 153 руб., а по СКФО – отстают на 11 646 руб. Подобная тенденция, сложившаяся с доходами, обуславливает увеличение разрыва в других показателях социально-экономического развития между отдельными округами и регионами.

Так, например, расчет показал, что существует повышенная положительная корреляция между величиной среднедушевого дохода и долей лиц, выбывших в другие регионы, которая составляет для ЮФО – 0,89, для СКФО – 0,94, для СФО – 0,87. В то же время не прослеживается тесная корреляция между величиной среднедушевого дохода по округам с другими показателями (коэффициентами рождаемости, миграционной ситуации, изменением численности населения и др.).

## ВЫВОДЫ

1. Анализ позволяет выделить три группы федеральных округов России, показывающих присущие им основные тренды динамики показателей социально-экономического развития. В первую группу могут быть отнесены федеральные округа, показывающие ускоренный рост показателей социально-экономического развития выше среднего уровня по России. Вторую группу образуют федеральные округа, для которых характерны относительно незначительные темпы роста. В третью группу входят федеральные округа, у которых социально-экономическому развитию присущ усиливающийся спад показателей. Сделан вывод о том, что величина разрыва между регионами продолжает непрерывно возрастать, что повышает социальную напряженность в обществе и требует внесения корректив в проводимую социально-экономическую политику. Уровень и динамика показателей социально-экономического развития федеральных округов России являются производными величинами от реализации их потенциала и воздействия совокупности внешних и внутренних факторов.



2. В России и ее федеральных округах не проводится полноценная переориентация стратегии социально-экономического развития на осуществление модернизации экономики, повышение уровня и качества жизни населения, что способствует стагнации и деградации отраслей народного хозяйства, закреплению хронической бедности большей части населения, отставанию от мировых трендов научно-технического прогресса. Рынок не может регулировать направления социально-экономического развития и привлекать инвестиции в области, которые финансово непривлекательны для бизнеса, но имеют высокое социальное значение для общества. Модернизация экономики регионов России должна существенно повысить доходы населения и бизнеса, которые должны стать стимулом инвестиционной и предпринимательской активности и роста производительности труда, конечно, с учетом негативного роста инфляции.

3. При рассмотрении динамики показателей социально-экономического развития субъектов федеральных округов необходимо учитывать ранее существовавшие и изначально различные «стартовые» административные и организационные возможности, экономические базы и потенциалы. Совокупности ресурсов, накопленных благ и ценностей, зарезервированных в результате прошлой деятельности, но пролонгированных и вовлекаемых в общественный оборот в настоящее время, оказывают существенное влияние на уровни социально-экономического развития регионов и федеральных округов.

4. В регионах федеральных округов все еще значительная часть населения и домашних хозяйств имеют неудовлетворительный уровень обеспеченности благами и ресурсами (денежными, имущественными и др.), что означает относительно низкую возможность удовлетворения своих базовых потребностей, как естественно-физиологических, так и материальных, и духовных. Такое положение требует развития человеческого капитала, не соответствует фактическому экономическому потенциалу регионов России и свидетельствует о хронических проблемах в системах управления и распределения.

5. Социальные и экономические показатели, характеризующие состояние регионов и федеральных округов, недостаточно тесно коррелируют между собой, нарушая характер взаимодействия и сбалансированность. Так, например, для федеральных округов, имеющих ускоренный рост населения (ЮФО и СКФО), являются типовыми низкие величины ВРП и денежных доходов в расчете на одного человека, трудовой занятости населения и т.п. Такое положение требует обоснованности и повышения эффективности регулирующих воздействий в системах регионального управления.

### Библиографический список

1. Российская Федерация. Указ Президента РФ от 13.05.2000 № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» (с изменениями и дополнениями). <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LA&W&n=376086#wWLQ43TM1OuEDxUJ2> (дата обращения: 16.02.2022).
2. Федорец М.Н. Федеральные округа: значимость и роль в государственно-территориальном устройстве Российской Федерации. *Государство и право*. 2018;(10):136–140.
3. Ткаченко А.А. Роль Стратегии пространственного развития в улучшении качества жизни регионов России. *Региональная экономика и управление*. 2019;(60):6011. <https://eee-region.ru/article/6011/> (дата обращения: 16.02.2022).
4. Министерство экономического развития Российской Федерации. *Проекты стратегий субъектов РФ*. [https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\\_razvitie/strategicheskoe\\_planirovanie\\_prostranstvennogo\\_razvitiya/strategii\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_subektov\\_rf/proekty\\_strategiy\\_subektov\\_rf/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/proekty_strategiy_subektov_rf/) (дата обращения: 16.02.2022).
5. Российская Федерация. Приказ министерства экономического развития Российской Федерации от 23.03.2017 № 132 «Об утверждении методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации». <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LA&W&n=410213#cScX53T2eVMVe5Sk> (дата обращения: 16.02.2022).
6. Гурнович Т.Г., Каценко К.И. Планирование и прогнозирование уровня жизни населения. *Вектор экономики*. 2019;(1). [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/1/innovationmanagement/Gurnovich\\_Ktsenko.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/1/innovationmanagement/Gurnovich_Ktsenko.pdf) (дата обращения: 18.02.2022).
7. Лисова Е.В. Моделирование социально-экономических процессов региона. *Путеводитель предпринимателя*. 2020;13(1):130–136.
8. Шамаева Е.Ф. О методических подходах к моделированию качества жизни. *Уровень жизни населения регионов России*. 2021;17(1):87–101.
9. Аппушева А.Р. Роль человеческого капитала в социально-экономическом развитии регионов России. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2016;(24):37–43.

10. Зубаревич Н.В., Бурдяк А.Я., Хасанова Р.Р., Мкртчян Н.В. Социальное развитие и демография регионов России: осенние тренды 2018 г. (по результатам регулярного мониторинга ИНСАП РАНХиГС). *Экономическое развитие России*. 2019;26(2):76–90.
11. Мананникова О.Н. К вопросу о социальном неравенстве населения России. *Sciences of Europe*. 2021;(64):50–52.
12. Герсонская И.В. Демографическая ситуация, напряженность рынка труда и уровень жизни населения. *Образование и проблемы развития общества*. 2020;(11):47–55.
13. Гагарина Г.Ю., Седова Н.В., Чайникова Л.Н., Архипова Л.С. Региональный аспект анализа производительности труда как показателя эффективности экономики России. *Региональная экономика и управление*. 2019;(59):5910. <https://eee-region.ru/article/5910/> (дата обращения: 16.02.2022).
14. Новоселов А.С., Фалеев А.В. Проблемы оценки показателей стратегического планирования социально-экономического развития региона. *Региональная экономика и управление*. 2020;(61):6101. <https://eee-region.ru/article/6101/> (дата обращения: 16.02.2022).
15. Росстат. *Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Статистический сборник*. М.; 2021. 1112 с.

## References

1. Russian Federation. *Decree of the President of the Russian Federation No. 849 dated 13 May 2000 "On the Plenipotentiary Representative of the President of the Russian Federation in the Federal District" (with amendments and additions)*. <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=376086#wWLQ43TM1OuEDxUJ2/> (accessed 16.02.2022).
2. Fedorets M.N. Federal districts: significance and role in the state-territorial structure of the Russian Federation. *State and Law*. 2018;(10):136–140.
3. Tkachenko A.A. The role of Spatial development Strategy in improving the quality of life of Russian regions. *Regional Economics and Management*. 2019;(60):6011. <https://eee-region.ru/article/6011/> (accessed 16.02.2022).
4. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. *Draft strategies of the subjects of the Russian Federation*. [https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe\\_razvitiye/strategicheskoe\\_planirovanie\\_prostranstvennogo\\_razvitiya/strategii\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_subektov\\_rf/proekty\\_strategiy\\_subektov\\_rf/](https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/proekty_strategiy_subektov_rf/) (accessed 16.02.2022).
5. Russian Federation. *Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation No. 132 dated 23 March 2017 "On the approval of methodological recommendations for the development and adjustment of the strategy of socio-economic development of the subject of the Russian Federation and the action plan for its implementation"*. <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=410213#cScX53T2eVMVe5Sk> (accessed 16.02.2022).
6. Gurnovich T.G., Katsenko K.I. Planning and forecasting the standard of living of the population. *Vector of Economics*. 2019;(1). [http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/1/innovationmanagement/Gurnovich\\_Ktsenko.pdf](http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/1/innovationmanagement/Gurnovich_Ktsenko.pdf) (accessed 16.02.2022). (In Russian).
7. Lisova E.V. Modeling of socio-economic processes in the region. *Entrepreneur's Guide*. 2020;13(1):130–136.
8. Shamaeva E.F. On methodological approaches to modeling the quality of life. *Standard of living of the population of the regions of Russia*. 2021;17(1):87–101.
9. Appusheva A.R. The role of human capital in the socio-economic development of the regions of Russia. *Vector of Science of the Togliatti State University. Series: Economics and Management*. 2016;(24):37–43.
10. Zubarevich N.V., Burdiak A.Ya., Khasanova R.R., Mkrтчян N.V. Russian regions' social development and demography: autumn trends of 2018. *Russian economic development*. 2019;26(2):76–90.
11. Manannikova O.N. On the issue of social inequality of the Russian population. *Sciences of Europe*. 2021;(64):50–52.
12. Gersonskaya I.V. Demographic situation, labor market tension and the standard of living of the population. *Education and problems of society development*. 2020;(11):47–55.
13. Gagarina G.Yu., Sedova N.V., Chaynikova L.N., Arkhipova L.S. Regional aspect of labor productivity analysis as an indicator of the efficiency of the Russian economy. *Regional Economics and Management*. 2019;(59):5910. <https://eee-region.ru/article/5910/> (accessed 16.02.2022).
14. Novoselov A.S., Faleev A.V. Problems of assessing indicators of strategic planning of socio-economic development of the region. *Regional Economics and Management*. 2020;(61):6101. <https://eee-region.ru/article/6101/> (accessed 16.02.2022).
15. Rosstat. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2021: Statistical book*. Moscow; 2021. (In Russian).