

# Роль государства в формировании источников финансирования инновационной деятельности промышленных предприятий

**Евдокимова Екатерина Александровна<sup>1</sup>**

Ст. преподаватель, ORCID: 0000-0002-7690-5506, e-mail: katestarr@mail.ru

**Фомин Александр Юрьевич<sup>2</sup>**

Канд. техн. наук, преподаватель  
ORCID: 0000-0001-8333-9015, e-mail: sachafomin@mail.ru

**Юматов Максим Сергеевич<sup>3</sup>**

Канд. экон. наук, преподаватель  
ORCID: 0000-0001-8793-1884, e-mail: max-k12@bk.ru

<sup>1</sup>Государственный университет управления, г. Москва, Россия

<sup>2</sup>Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева, г. Москва, Россия

<sup>3</sup>Военный университет, г. Москва, Россия

## Аннотация

В настоящее время внешние условия функционирования промышленных предприятий складываются таким образом, что достижение поставленных ими целей видится невозможным без осуществления инновационной деятельности. Ввиду высокой стоимости внедрения инноваций, а также потребности в проведении этих процессов на постоянной основе промышленные предприятия испытывают недостаток собственных средств для финансирования инновационной деятельности. Государство заинтересовано в инновационном развитии промышленных предприятий. Это одна из причин, по которой оно участвует в формировании их источников финансирования. В работе обоснована необходимость оказания поддержки со стороны государства, а также проанализированы варианты ее оказания по видам источников финансирования. По каждому виду источников также выделены варианты оказания масштабной поддержки, подразумевающей большую зону покрытия, а также точечной, направленной.

## Ключевые слова

Инновационная деятельность, государство, промышленные предприятия, поддержка, источники финансирования

**Для цитирования:** Евдокимова Е.А., Фомин А.Ю., Юматов М.С. Роль государства в формировании источников финансирования инновационной деятельности промышленных предприятий // Вестник университета. 2022. № 8. С. 44–50.



# The role of the state in the financing sources' formation of industrial enterprises' innovative activities

**Ekaterina A. Evdokimova<sup>1</sup>**

Senior Lecturer

ORCID: 0000-0002-7690-5506, e-mail: katestarr@mail.ru

**Alexander Yu. Fomin<sup>2</sup>**

Cand. Sci. (Techn.), Lecturer

ORCID: 0000-0001-8333-9015, e-mail: sachafomin@mail.ru

**Maxim S. Yumatov<sup>3</sup>**

Cand. Sci. (Econ.), Lecturer

ORCID: 0000-0001-8793-1884, e-mail: max-k12@bk.ru

<sup>1</sup>State University of Management, Moscow, Russia

<sup>2</sup>Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russia

<sup>3</sup>Military University, Moscow, Russia

## Abstract

Currently, the external conditions for the functioning of industrial enterprises are formed in such a way that the achievement of their goals is seen impossible without the implementation of innovative activities. Due to the high cost of innovations, as well as the need to conduct these processes on an ongoing basis, industrial enterprises lack their own funds to finance innovation activities. The state is interested in the innovative development of industrial enterprises. This is one of the reasons why it participates in the formation of their funding sources. The article substantiates the need for state support, as well as analyzes the options for its provision by type of financing sources. For each type of sources, options for providing large-scale support, implying a large coverage area, as well as point-directed support, are also highlighted.

## Keywords

Innovation activity, government, industrial enterprises, support, financing sources

**For citation:** Evdokimova E.A., Fomin A.Yu., Yumatov M.S. (2022) The role of the state in the financing sources' formation of industrial enterprises' innovative activities. *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 44–50.



## ВВЕДЕНИЕ

Современные экономические условия уникальны своей высокой скоростью изменения, а также масштабной значимостью этих изменений [1]. Основной причиной этого является развитый уровень мировой глобализации, не имеющий аналогов в истории. Глобализация в настоящее время способствует как насыщению событийности, так и увеличению значимости отдельно взятого события, что требует от всех участников рынка постоянного ответа на происходящие изменения внешней среды. Одним из вариантов ответа на изменчивость экономических условий является внедрение инноваций [2]. Связь инноваций и изменений внешних условий может быть выражена в трех основных направлениях. Во-первых, инновации, как причина изменений. В этом направлении представлены все открытия, порождающие смену образа жизни людей, приоритетов, систем ценностей и принципов. Во-вторых, инновации, созданные в процессе внешних изменений. К данному направлению относятся инновации, которые стали побочным результатом происходящих изменений, они не предполагались как цель, не были причиной, но в результате стечения обстоятельств стали возможными к реализации. В-третьих, инновации, как результат. Инновации, формирующие третье направление, являются завершением происходящих изменений. Такого рода инновации ожидаемы, но условия их реализации не созданы [3]. Все три представленных направления демонстрируют прочную связь между инновациями и изменениями внешней среды.

Внедрение инноваций со стороны промышленных предприятий является основой адаптации к новым внешним условиям, результатами которого в том числе могут быть конкурентное преимущество, сохранение или улучшение ключевых показателей эффективности, достижение стратегических целей предприятия. Ввиду значительной доли промышленности в валовом внутреннем продукте страны государство видит важным оказание помощи промышленным предприятиям на пути их инновационного развития, в частности в области формирования источников финансирования. В настоящее время идет реализация государственных программ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие авиационной промышленности», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности» и других, формирующих направление «Развитие науки, промышленности, технологий» [4]. Разработанные программы подтверждают приоритет государства, выраженный в содействии инновационного развития промышленности.

## АНАЛИЗ НЕОБХОДИМОСТИ ОКАЗАНИЯ ПОДДЕРЖКИ В ФОРМИРОВАНИИ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Положительный эффект от внедрения инноваций зачастую сопряжен с вовлечением значительного количества ресурсов, в первую очередь финансовых. Частота происходящих изменений внешних условий препятствует промышленным предприятиям в формировании источников финансирования в достаточном объеме. Для проведения полноценного анализа проблемы отсутствия достаточного количества финансовых средств для внедрения инноваций промышленных предприятий обратимся к статистическим исследованиям разного рода организаций: государственных органов статистики, Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики», а также частной консалтинговой компании Deloitte.

В соответствии со статистическим сборником «Индикаторы инновационной деятельности: 2019» Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики» наибольший удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе организаций, принадлежит промышленному производству с показателем 9,6%, что подтверждает ведущую роль производства в использовании инновационных технологий [5].

В сборнике также приводится информация об основных факторах, препятствующих инновациям (по оценкам организаций промышленного производства) (табл. 1).

Таблица 1

**Факторы, препятствующие внедрению инноваций**

Фактор	Значение, %
Недостаток собственных денежных средств	20,5
Высокая стоимость нововведений	15,3

Окончание табл. 1

Фактор	Значение, %
Высокий экономический риск	10,3
Недостаток финансовой поддержки со стороны государства	10,0
Низкий инновационный потенциал организаций	7,4
Недостаток квалифицированного персонала	5,4
Низкий спрос на новые товары, работы, услуги	5,2

Источник: [5]

В первую очередь стоит отметить, что наибольшее количество респондентов (20,5%) выбрали недостаток собственных денежных средств в качестве фактора, препятствующего инновационному развитию, что является подтверждением обозначенной проблемы недостатка комфортного объема источников финансирования. В дополнение следует отметить, что три следующих по популярности фактора также являются следствием недостатка собственных денежных средств. В случае наличия собственных источников финансирования в комфортном объеме высокая стоимость нововведений, высокий экономический риск, а также недостаток финансовой поддержки со стороны государства не имели бы столь высоких значений, так как являются прямым и/или косвенным следствием финансовых возможностей предприятия.

Компания Deloitte также провела исследования на основе экспертных оценок сотрудников менеджмента организаций промышленности. В исследованиях представлен анализ факторов, сдерживающих инновационное развитие организаций (табл. 2) [6].

Таблица 2

**Факторы, оказывающие наибольшее сдерживающее влияние на внедрение передовых технологий и цифровизации на предприятиях производственного сектора России**

Сдерживающий фактор	Удельный вес респондентов, выбравших сдерживающий фактор (возможен выбор нескольких факторов), %
Несовместимость передовых технологий с имеющимся оборудованием (в частности, из-за его устаревания)	56
Недостаток финансирования	54
Недостаток квалифицированных кадров	33
Недостаток мотивации у руководителей высшего звена	29
Отсутствие/недоступность технологий	23
Высокий риск инвестирования в проекты с длительным сроком окупаемости	19
Низкий экономический эффект от внедрения (в частности, из-за дешевой рабочей силы)	15
Неготовность к проведению структурных реформ, реорганизации предприятия и оптимизации персонала	12
Противодействия со стороны персонала	9

Источник: [6]

Более 50% опрошенных респондентов также отметили недостаток финансирования как ключевой фактор. На первом месте несовместимость передовых технологий с имеющимся оборудованием (в частности, из-за устаревания), что можно считать, в том числе, и следствием отсутствия достаточных финансовых ресурсов для замены имеющегося в наличии оборудования.

В статистическом сборнике «Промышленное производство в России 2021» приведены данные по распределению организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность. Согласно этим данным более 60% отметили недостаток финансовых средств [7]. Этот фактор представлен на втором месте, чаще отмечена только неопределенность экономической ситуации в стране.

Проанализированные исследования, представленные различными источниками, объединяет выделение недостатка собственных финансовых ресурсов в качестве фактора, препятствующего развитию, что безусловно говорит о значимости обозначенной проблемы.

## **ВИДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Решение проблемы недостатка собственных средств для осуществления инновационного развития промышленных предприятий заключается в диверсификации источников финансирования. Существует три вида источников финансирования: собственные, заемные и привлеченные. Предлагается рассмотреть виды государственной поддержки через призму приведенной классификации.

В первую очередь рассмотрим привлеченные источники финансирования. Поддержка со стороны государства в формировании привлеченных источников имеет два основных направления. Первый – точечный, при котором государство само выступает инвестором инновационного развития предприятия. Эффективность такого вида поддержки достаточно высокая ввиду ее направленности. Согласно данным сборника «Промышленное производство в России 2021» средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов составили 11,8% от всех затрат на инновационную деятельность организаций в 2020 г. [7]. Стоит учесть, что вырос не только объем затрат в целом по отношению к 2019 г. более чем на 184 213 млн рублей, но также и доля бюджетных средств – на 1,7%. Эти данные подтверждают вовлеченность государства в формирование привлеченных источников финансирования инновационной деятельности.

В сборнике «Промышленное производство 2021» также приведены данные о доле иностранных инвестиций, что составляет всего 0,4% от общего объема затрат на финансирование инновационной деятельности [7]. Это следствие второго направления в рамках формирования привлеченных источников финансирования – масштабного. Данное направление включает в себя результаты проводимой политики государства в различных сферах, которые формируют инвестиционный климат страны. Инвестиционный климат чувствителен практически ко всем решениям масштаба государства, и это необходимо учитывать на этапах их обоснования, формирования и принятия. Также в данном направлении важен масштаб охвата государственной поддержки. Благоприятный инвестиционный климат положительно сказывается на формировании привлеченных источников всех участников экономических отношений, в том числе промышленных предприятий.

Рассмотрим второй вид источников – заемные средства. В рамках данного вида также выделим два направления государственной поддержки: масштабный и точечный. Основой масштабного вида поддержки является денежно-кредитная политика, проводимая государством. Стоит учитывать, что возможность формирования заемных источников финансирования, в том числе промышленных предприятий, не является основной целью денежно-кредитной политики, а лишь одним из факторов, необходимых для принятия к учету.

Точечная поддержка заключается в предоставлении льготных кредитов отдельным промышленным предприятиям, представителям конкретных отраслей, предприятиям отвечающим необходимым условиям льготного кредитования. В качестве примера можно привести московский фонд поддержки промышленности и предпринимательства, который выдает средства в размере до нескольких сотен млн рублей по льготной ставке от двух процентов годовых. Это доступно компаниям, работающим в промышленности, науке и сфере информационных технологий, а также экспортерам [8].

Третий вид источников – собственные средства. Масштабное направление в рамках формирования данного вида источников имеет самое большое количество факторов, оказывающих влияние на способность, в том числе промышленных предприятий, формировать собственные источники. К ним относятся инвестиционный климат, денежно-кредитная политика, налоговая нагрузка, уровень жизни населения, мировые и локальные кризисы и др.

В рамках содействия по аккумулированию собственных средств промышленных предприятий государству также доступно оказание адресной, точечной помощи. В России существует большое количество компаний с государственным участием, поэтому направленное формирование спроса на определенный вид продукции или на продукцию определенной категории производителей является одним из инструментов оказания финансовой поддержки. Одним из примеров такого вида поддержки является принятие федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, в частности пункта об обязательстве осуществления не менее 25 % закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций [9]. Обеспечивая субъектов малого предпринимательства заказами государство содействует формированию у них собственных источников финансирования. Таким образом, формируя спрос госкомпаний на инновационные товары, продукты сектора информационных технологий, государство способствует не только развитию заказчика, но и формированию собственных средств у производителя, что также можно расценивать как косвенную финансовую поддержку со стороны государства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время государство участвует в формировании всех видов источников финансирования инновационной деятельности промышленных предприятий. Представленная поддержка по каждому виду может быть разделена на масштабную и точечную. Масштабная имеет большой охват, но зачастую зависит от большого количества факторов. Точечная поддержка не имеет большого охвата, но показывает высокую эффективность ввиду своей направленности. Само наличие поддержки государства при формировании каждого вида источников положительно сказывается на возможности промышленных предприятий осуществлять инновационную деятельность [10]. Дальнейшая подробная проработка конкретных мероприятий в рамках каждого вида, а также учет последствий для формирования инвестиционного климата в стране при принятии решений государственного уровня в значительной степени способствовали бы аккумулярованию и грамотной диверсификации источников финансирования промышленных предприятий.

## Библиографический список

1. Старостина Н.А. Долгосрочное инвестирование в России. *Вестник Московского Гуманитарно-экономического института*. 2021;(3):252–258.
2. Евдокимова Е.А., Камчатова Е.Ю. Классификация основных средств предприятия как способ определения объекта инновационной деятельности. *Вестник Московского гуманитарно-экономического института*. 2020;(3):103–118.
3. Камчатова Е.Ю. Политика инновационного развития бизнеса на примере крупных высокотехнологичных промышленных доминирующих предприятий. *Вестник университета*. 2014;(14):47–51.
4. Портал госпрограмм. <https://programs.gov.ru/Portal/home> (дата обращения: 13.05.2022).
5. Гохберг Л.М., Дитковский К.А., Кузнецова И.А. и др. *Индикаторы инновационной деятельности. 2019: статистический сборник*. М.: НИУ ВШЭ; 2019. 376 с.
6. Deloitte. *Качественное изменение производства: стимулы и барьеры. Обзор производственного сектора в России – 2019*. <https://www.csr.ru/ru/publications/obzor-proizvodstvennogo-sektora-v-rossii-2019/> (дата обращения: 13.05.2022).
7. Власенко Н.А., Зарубина Е.В., Клевакина М.П. и др. *Промышленное производство в России. 2021: Статистический сборник*. М.: Росстат; 2021. 305 с.
8. Официальный портал Мэра и Правительства Москвы. *Субсидии, льготные кредиты и займы: как предпринимателю получить поддержку города*. <https://www.mos.ru/news/item/85587073/> (дата обращения: 13.05.2022).
9. Российская Федерация. *Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (дата обращения: 13.05.2022).
10. Муратова М.Н., Камчатова Е.Ю. Современные условия развития производственной деятельности в промышленном секторе России. *Дискуссия*. 2020;(6):26–36. <https://doi.org/10.24411/2077-7639-2019-10080>

## References

1. Starostina N.A. Long-term investment in Russia. *Bulletin of the Moscow Humanitarian and Economic Institute*. 2021;(3):252–258.
2. Evdokimova E.A., Kamchatova E.Y. Classification of fixed assets of an enterprise as a way of determining the object of innovation activity. *Bulletin of the Moscow Humanitarian and Economic Institute*. 2020;(3):103–118.
3. Kamchatova E.Y. The policy of innovative business development on the example of large high-tech industrial dominant enterprises. *Vestnik universiteta*. 2014;(14):47–51.
4. Portal of state programs. <https://programs.gov.ru/Portal/home> (accessed 13.05.2022).
5. Gokhberg L.M., Ditkovsky K.A., Kuznetsova I.A. et al. *Indicators of innovation activity: 2019: Statistical collection*. Moscow: HSE University; 2019.

6. Deloitte. *Qualitative change in production: incentives and barriers. Overview of the Russian manufacturing sector – 2019*. <https://www.csr.ru/ru/publications/obzor-proizvodstvennogo-sektora-v-rossii-2019/> (accessed 13.05.2022).
7. Vlasenko N.A., Zarubina E.V., Klevakina M.P. et al. *Industrial production in Russia. 2021: Statistical collection*. Moscow: Rosstat; 2021.
8. The official portal of the Moscow Mayor and Moscow Government. *Subsidies, soft loans and credits: how entrepreneurs can get support from the city*. <https://www.mos.ru/news/item/85587073/> (accessed 13.05.2022).
9. Russian Federation. *Federal Law dated 05 April 2013 No. 44-FZ “On the contract system in the field of procurement of goods, works, services for state and municipal needs”*. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (accessed 13.05.2022).
10. Muratova M.N., Kamchatov E.Y. Modern conditions for the development of production activities in the industrial sector of Russia. *Discussion*. 2020;(6):26–36. <https://doi.org/10.24411/2077-7639-2019-10080>