

Определение перспективы активизации межрегиональных экономических взаимодействий в современных условиях

Гатауллин Ринат Фазлдинович

Д-р экон. наук, зав. сектором экономики и управления развитием территорий
ORCID: 0000-0002-7459-9728, e-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

Аслаева Салима Шамилевна

Канд. экон. наук, ст. науч. сотр. сектора экономики и управления развитием территорий
ORCID: 0000-0001-6958-5391, e-mail: Salima2006A@mail.ru

Институт социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра
Российской академии наук, г. Уфа, Россия

Аннотация

Статья посвящена исследованию потенциала активизации межрегионального взаимодействия и его основных направлений. Цель исследования – обоснование перспективных направлений межрегионального взаимодействия Республики Башкортостан с соседними регионами на основе оценки конкурентных преимуществ. В соответствии с поставленной целью определены уровни развития отдельных регионов; произведена оценка конкурентных видов экономической деятельности в них; выявлены специализации регионов с учетом их конкурентоспособности, а также бюджетной базы развития межрегиональных связей. В ходе исследования использован системный анализ экономических различий регионов, определение направлений потоков экономических резервов исходя из критерия выравнивания отдачи от них. В качестве экономической основы межрегионального взаимодействия рассмотрены различия между регионами по естественным условиям и природным ресурсам, по специализации по видам экономической деятельности и по отдельным видам продукции сельского хозяйства.

Ключевые слова

Межрегиональное взаимодействие, потенциал, специализация, конкурентные преимущества, виды экономической деятельности

Благодарности. Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-03-2022-001 от 14 января 2022 г.

Для цитирования: Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Определение перспективы активизации межрегиональных экономических взаимодействий в современных условиях // Вестник университета. 2022. № 8. С. 86–93.

Determining the prospect for activation of interregional economic interactions in modern conditions

Rinat F. Gataullin

Dr. Sci. (Econ.), Head of the economics and territorial development management sector
ORCID: 0000-0002-7459-9728, e-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

Salima Sh. Aslaeva

Cand. Sci. (Econ.), Senior Researcher of the “Economics and management of the development of territories” sector
ORCID: 0000-0001-6958-5391, e-mail: Salima2006A@mail.ru

Institute of Social and Economic Researches of the Ufa Federal Research centre of Russian Academy of Sciences

Abstract

The article is devoted to the study of the potential for enhancing interregional cooperation and its main directions. The purpose of the study is to substantiate promising areas of interregional interaction of the Republic of Bashkortostan with neighbouring regions based on an assessment of competitive advantages. In accordance with the goal set, the development levels of individual regions have been determined; the competitive economic activities in them have been evaluated; the specialization of regions, taking into account their competitiveness, as well as the budgetary basis for the development of interregional relations have been identified. The study uses a systematic analysis of economic differences between the regions, identifying the directions of economic reserve flows on the basis of the criterion of alignment of their returns. The differences between the regions in natural conditions and natural resources, in specialization by type of economic activity and by individual types of agricultural products are considered as an economic basis for interregional interaction.

Keywords

Interregional interaction, potential, specialization, competitive advantages, types of economic activity

Acknowledgements. This study was carried out within the framework of the state order of the Ural Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences No. 075-03-2022-001 dated 14 January 2022.

For citation: Gataullin R.F., Aslaeva S.Sh. (2022) Determining the prospect for activation of interregional economic interactions in modern conditions. *Vestnik universiteta*, no. 8, pp. 86–93.



ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях экономических санкций возникает необходимость активизации межрегиональных взаимодействий в целях восстановления целостности прервавшихся производственных цепей. Восстановление их целостности возможно осуществить наиболее эффективно, ориентируясь на конкурентоспособность отдельных регионов по видам деятельности.

Проблемы активизации межрегионального взаимодействия рассматриваются в работах В.В. Смирнова [1], С.К. Волкова [2], Т.В. Усковой и Е.В. Лукина [3], Д.А. Гайнанова, А.Г. Атаевой и А.Г. Уляевой [4], Р.Р. Ахунова [5], Ю.В. Дубровской [6], И.В. Наумова [7] и др. Тема межрегионального взаимодействия сегодня актуальна [8; 9].

Особенностью нашего исследования является определение перспективных направлений межрегионального взаимодействия на примере Республики Башкортостан и граничащих с ней регионов. Целью исследования является обоснование перспективных направлений межрегионального взаимодействия на основе оценки их конкурентных преимуществ. Межрегиональное взаимодействие должно строиться на взаимовыгодных условиях с целью повышения социально-экономического уровня развития регионов с учетом их специализации.

В статье рассмотрим потенциал Республики Башкортостан и соседних регионов (Республика Татарстан, Пермский край, Удмуртская Республика, Оренбургская, Свердловская и Челябинская области) по развитию связей по кооперации, выделим в них конкурентоспособные виды деятельности. Что позволит привязать преимущества каждого региона к отдельным направлениям сотрудничества на перспективу. Преимущество реализуемого подхода состоит в выявлении по узловым направлениям в динамике потенциала активизации межрегионального взаимодействия, которое позволяет планировать экономическую деятельность в них. Более подробно рассмотрим преимущества регионов по производству основных видов сельскохозяйственной продукции.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНОВ

Первоначально определим уровни развития деятельности соседних с Республикой Башкортостан регионов на основе показателей: валовый региональный продукт (далее – ВРП) на одного жителя; производство продукции сельского хозяйства на одного жителя; объем работ, выполненных по видам экономической деятельности (далее – ВЭД) «строительство» и «промышленное производство» на душу населения (табл. 1). Показатель, характеризующий производство промышленной продукции состоит из показателей объемов отгруженных товаров, выполненных работ и услуг по ВЭД «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «обеспечение электрической энергией, газом и паром», «кондиционирование воздуха, водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Таблица 1

Производство продукции на душу населения по основным видам экономической деятельности соседних регионов

Регионы	ВРП, тыс. руб.	Производство продукции сельского хозяйства, тыс. руб.	Производство в отрасли «строительство», тыс. руб.	Производство промышленной продукции, тыс. руб.
Республика Башкортостан	447,5	42,02	53,70	445,17
Республика Татарстан	716,7	63,74	93,03	720,14
Пермский край	573,9	16,64	51,02	657,53
Оренбургская область	564,9	57,75	51,60	512,73
Свердловская область	586,4	21,34	47,17	572,61
Челябинская область	445,3	35,34	25,63	501,52
Удмуртская Республика	479,6	45,11	25,13	473,65

Составлено авторами по материалам исследования

Наибольший ВРП на душу населения достигнут в Республике Татарстан, наименьший – в Республике Башкортостан, Удмуртской Республике и Челябинской области. Наибольший объем продукции сельского хозяйства на одного жителя произведен в Республике Татарстан, наименьший – в Пермском крае. Наибольший объем работ в сфере строительства выполнен в Республике Татарстан, наименьший – в Челябинской области и Удмуртской Республике. Наибольший объем отгруженных товаров промышленного производства наблюдается в Республике Татарстан, наименьший – в Республике Башкортостан и Удмуртской Республике. Республика Татарстан лидирует по всем рассматриваемым позициям.

Определим ВЭД, на которых специализируются соседние с Республикой Башкортостан регионы. Для этого используем коэффициенты локализации объемов производств, численности занятых и интенсивности локализации, которые представляют количественное измерение уровня специализации территориальных образований. Коэффициент локализации по объему производства представляет собой отношение удельного веса региона по ВЭД в стране к удельному весу производимой продукции региона в стране.

$$LQ_{ir}^V = \frac{\frac{x_{ir}}{X_{iR}}}{\frac{x_{Ir}}{X_{IR}}}, \quad (1)$$

где X_{ir} – объем производства i -ым видом деятельности в r регионе, X_{iR} – объем производства i -ым видом деятельности в стране, x_{Ir} – объем производства в r регионе, X_{IR} – объем производства в стране [10].

Коэффициент локализации связан с экономической активностью и концентрацией производств основных ВЭД. Если коэффициент локализации по объему производства превышает 1, то рассматриваемый ВЭД считается специализированным на данной территории.

Аналогично рассчитаем локализацию численности занятых в регионах:

$$LQ_{ir}^E = \frac{\frac{y_{ir}}{Y_{iR}}}{\frac{y_{Ir}}{Y_{IR}}}, \quad (2)$$

где y_{ir} – численность занятых в i -ом виде деятельности в r регионе, Y_{iR} – численность занятых в i -ом виде деятельности в стране, y_{Ir} – численность занятых в r регионе, Y_{IR} – численность занятых в стране.

Коэффициент локализации численности занятых помогает определить, каким образом возможно удовлетворить спрос в трудовых ресурсах: перераспределением трудовых ресурсов из разных ВЭД или путем трудовой миграции между соседними регионами. Если полученный коэффициент больше 1, то для них рассматриваемый ВЭД определяем, как ведущий.

На основе коэффициентов локализации В.А. Головин [11] определяет зоны локализации ВЭД, группируя их на специализированные и неспециализированные по показателям коэффициентов локализации производства и численности занятых (рис. 1).



Источник: [11]

Рис. 1. Зоны локализации видов экономической деятельности по объему производства и численности работающих

В результате группировки по показателям локализации по объему производства и по численности работающего населения представлены четыре зоны локализации. Если показатель по численности меньше 1, а показатель по объему производства превышает 1, то можно полагать, что потенциально существует значительное превышение выпуска над внутренним потреблением.

Для определения опережающего эффективного развития ВЭД предлагаем использовать коэффициент интенсивности локализации:

$$LIQ_{ir} = LQ_{ir}^V / LQ_{ir}^E \quad (3)$$

Если коэффициент интенсивности локализации превышает 1, то ВЭД демонстрирует опережающее развитие.

Объединив полученные результаты, определим ведущие ВЭД граничащих с Республикой Башкортостан регионов, находящиеся в зоне опережающего развития (рис. 2). Указанные регионы по соответствующим ВЭД должны получить поддержку при размещении совместных производств.

Рассмотрим более подробно специализацию регионов по производству основных видов сельскохозяйственной продукции на основе коэффициентов локализации производства продукции в масштабах Российской Федерации (табл. 2). Коэффициент локализации по численности работающего населения по производству рассматриваемых видов продукции не представляется возможным найти, так как разделение работников по отраслям сельского хозяйства неясно.

С учетом специализации и уровня конкурентоспособности видов деятельности и производства отдельных товаров можно определить перспективы их развития в том или ином регионе. В частности, в производстве зерна в обозримом будущем будут превалировать Республики Башкортостан и Татарстан, а также Оренбургская область. На территориях этих регионов и будет происходить опережающее развитие производства зерновых культур, а следовательно, и создание соответствующей инфраструктуры, поэтому туда должны быть привлечены инвестиции, которые в данном случае обеспечат наибольшую отдачу. Аналогично по другим видам деятельности.

Сельское и лесное хозяйство	Республика Башкортостан, Республика Татарстан
Добыча полезных ископаемых	Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Пермский край, Оренбургская область
Обрабатывающие производства	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Пермский край, Свердловская область, Челябинская область
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	Оренбургская область, Свердловская область
Водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	Республика Башкортостан, Оренбургская область, Челябинская область
Строительство	Башкортостан Республика, Республика Татарстан, Челябинская область
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	Свердловская область
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Свердловская область

Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Ведущие виды экономической деятельности граничащих с Республикой Башкортостан регионов, принадлежащие зоне повышенной локализации

Таблица 2

Специализация Республики Башкортостан и соседних с ней регионов по производству основных видов сельскохозяйственной продукции в 2019 г.

Сельскохозяйственная продукция	Регионы
Зерно	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область
Картофель	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская область, Челябинская область, Удмуртская Республика

Сельскохозяйственная продукция	Регионы
КРС	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область, Удмуртская Республика
Молоко	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Оренбургская область, Удмуртская Республика

Составлено авторами по материалам исследования

БЮДЖЕТНАЯ БАЗА

Определим бюджетную базу развития межрегиональных связей. Бюджетная самообеспеченность является составляющей финансовой обеспеченности регионов, представляет собой способность исполнения расходов консолидированного бюджета за счет самофинансирования региональными органами управления [12]. Бюджетная самообеспеченность региона является составляющей финансовой самообеспеченности и предполагает сопоставление собственных доходов в бюджете с расходами. При этом необходимо обеспечить минимальный объем общественных благ, а также выполнение социально-экономических программ в регионе [13]. Индексы самообеспеченности представлены в таблице 3.

Таблица 3

Бюджетная самообеспеченность регионов в 2019 г.

Регионы	Безвозмездные поступления, %	Индекс самообеспеченности, %
Республика Башкортостан	21,55	78,45
Республика Татарстан	11,27	88,73
Пермский край	14,43	85,57
Оренбургская область	21,51	78,49
Свердловская область	9,59	90,41
Челябинская область	18,08	81,92
Удмуртская Республика	24,65	75,35

Составлено авторами по материалам исследования

Наиболее высокий индекс бюджетной самообеспеченности, как и ВРП на душу населения, наблюдается в Свердловской области. Наименьший показатель индекса самообеспеченности – в Удмуртской Республике, а наименьший показатель ВРП на душу населения – в Челябинской области.

Высокий уровень бюджетной самообеспеченности означает наличие высокого потенциала поддержки, продвижение регионами собственных производителей, в том числе на соседние территории. Потенциально они могут распространять свое влияние через создание смежных производств, расширение видов деятельности предприятий в регионах, в которых выше уровень экономического развития и бюджетная самообеспеченность, и их территориальную экспансию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Активизация межрегионального экономического взаимодействия определяется необходимостью восстановления прерванных экономическими санкциями технологических цепочек. При дефиците финансовых ресурсов для обеспечения эффективности инвестиций на эти цели необходимо в первоочередном плане осуществить инвестиции в регионах с большой отдачей ресурсов. Среди регионов, с которыми граничит Республика Башкортостан, наибольший экономический потенциал к межрегиональному сотрудничеству имеет Республика Татарстан. Регионы являются конкурентами по производству сельскохозяйственной продукции, добыче и переработке нефти. Более тесная связь между ними в области

машиностроения. Неплохой потенциал к развитию межрегиональных связей с Республикой Башкортостан имеют Свердловская, Челябинская и Оренбургская области. С Оренбургской областью Республика Башкортостан не являются конкурентными регионами даже по зерновому хозяйству, так как республики производит в основном кормовое зерно, а соседи – зерно для хлебопекарного производства.

Библиографический список

1. Смирнов В.В. Теоретические подходы к использованию потенциала межрегионального сотрудничества. *Региональная экономика: теория и практика*. 2016;(3):53–72.
2. Волков С.К. Межрегиональное сотрудничество как актуальная форма экономического развития. *Теоретическая экономика*. 2014;(6):54–59.
3. Ускова Т.В., Лукин Е.В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития. *Проблемы прогнозирования*. 2014;(5):119–131.
4. Гайнанов Д.А., Атаева А.Г., Уляева А.Г. Методологические аспекты интегративного межтерриториального взаимодействия. *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2015;(12):28.
5. Ахунув Р.Р. Развитие межрегиональной интеграции как направление повышения конкурентоспособности в системе воспроизводственного потенциала региона. *Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2016;(1):7–16.
6. Дубровская Ю.В. Систематизация подходов к обоснованию роли межрегионального взаимодействия в развитии социально-экономических систем. *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2018;(4):197–206. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.4.16>
7. Наумов И.В. Исследование межрегиональных взаимосвязей в процессах формирования инвестиционного потенциала территорий методами пространственного моделирования. *Экономика региона*. 2019;15(3):720–735. <https://doi.org/10.17059/2019-3-8>
8. Минакир П.А. Стратегии для России и в России. Пространственная экономика. 2021;17(1):7–17. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2021.1.007-017>
9. Зубаревич Н.В. *Регионы России: неравенство, кризис, модернизация*. М.: Независимый институт социальной политики; 2010. 160 с.
10. Гайнанов Д.А., Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Локализация и эффективность видов экономической деятельности в Республике Башкортостан. *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2019;(47):67–79. <https://doi.org/10.17223/19988648/47/5>
11. Головин В.А. Графическая модель динамической оценки эффективности регионального экономического кластера. *Вестник института экономики Российской академии наук*. 2018;(2):141–158.
12. Кудрин А., Соколов И. Бюджетный маневр и структурная перестройка российской экономики. *Вопросы экономики*. 2017;(9):5–27.
13. Белев С.Г., Векерле К.В., Гурвич Е.Т., Золотарева А.Б., Могучев Н.С., Соколов И.А., Тищенко Т.В., Филишова И.Н. *Бюджет как инструмент экономического развития*. Серия «Научные доклады: экономика». М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС; 2019. 72 с.

References

1. Smirnov V.V. Theoretical approaches to using the potential of interregional cooperation. *Regional economy: theory and practice*. 2016;(3):53–72.
2. Volkov S.K. Interregional cooperation as an actual form of economic development. *Theoretical Economics*. 2014;(6):54–59.
3. Uskova T.V., Lukin E.V. Interregional cooperation: assessment and development prospects. *Problems of Forecasting*. 2014;(5):119–131.
4. Gainanov D.A., Ataeva A.G., Ulyayeva A.G. Methodological aspects of integrative inter-territorial interaction. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*. 2015;(12):28.
5. Akhunov R.R. Development of interregional integration as a way to increase competitiveness in the system of the region's reproductive potential. *Bulletin Ufa State Petroleum Technological University*. 2016;(1):7–16.
6. Dubrovskaya Yu.V. Systematization of approaches to justifying the role of interregional interaction in development of socio-economic systems. *Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences*. 2018;(4):197–206. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2018.4.16>
7. Naumov I.V. Study of interregional relationships in the processes of formation of the investment potential of territories using spatial modeling methods. *Economics of the Region*. 2019;15(3):720–735. <https://doi.org/10.17059/2019-3-8>

8. Minakir P.A. Strategies for Russia and in Russia. *Spatial Economics*. 2021;17(1):7–17. <https://dx.doi.org/10.14530/se.2021.1.007-017>
9. Zubarevich N.V. *Regions of Russia: inequality, crisis, modernization*. Moscow: Nezavisimyi institute sotsialnoi politiki; 2010. (In Russian).
10. Gainanov D.A., Gataullin R.F., Aslaeva S.Sh. Localization and efficiency of economic activities in the Republic of Bashkortostan. *Bulletin of the Tomsk State University. Economy*. 2019;(47):67–79. <https://doi.org/10.17223/19988648/47/5>
11. Golovin V.A. Graphical model of dynamic assessment of the effectiveness of a regional economic cluster. *Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2018;(2):141–158.
12. Kudrin A., Sokolov I. Budget maneuver and structural restructuring of the Russian economy. *Questions of Economics*. 2017;(9):5–27.
13. Belev S.G., Vekerle K.V., Gurvich E.T., Zolotareva A.B., Moguchev N.S., Sokolov I.A., Tishchenko T.V., Filippova I.N. *Budget as a tool for economic development*. Series “Scientific reports: economics”. Moscow: Delo Publishing House, RANEPА; 2019. (In Russian).