

Читательские практики студентов столичного мегаполиса: «любители» и «прагматики»

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-87-101

Каргаполова Екатерина Владимировна – д-р социол. наук, доцент, k474671@list.ru
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия
Адрес: 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

Дьякова Вера Валерьевна – канд. социол. наук, доцент, vvdyakova@yandex.ru
Астраханский государственный технический университет, г. Астрахань, Россия
Адрес: 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 16

Симоненко Марина Александровна – канд. филол. наук, доцент, masimonenko@yandex.ru
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия
Адрес: 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

Давыдова Юлия Александровна – канд. истор. наук, доцент, ylkadav@mail.ru
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия
Адрес: 117997, г. Москва, Стремянный пер., 36

Аннотация. Современные социальные процессы (глобализация, урбанизация, диджитализация, преемственность поколений и др.) актуализируют общественное и научное внимание к культуре чтения студентов, читательским практикам и их различным аспектам (гендерным, социальным, экономическим и др.). Культура чтения, читательские практики, их особенности и структура – актуальная и относительно малоразработанная тема междисциплинарного анализа. В социологии эти феномены рассматриваются в рамках некоторых концепций: как отдельный вид практики в процессе формирования грамотности личности, через связь культурного наследия и социального класса, посредством анализа субъективного и экзистенциального смыслов опыта чтения и др. Интересным представляется изучение читательских практик студенчества в силу специфичности субъектно-объектной роли этой социальной группы в процессе культурной межпоколенной преемственности. В статье освещены результаты эмпирического исследования, проведённого среди студентов московских вузов. Выявлено два типа отношений студентов к произведениям художественной литературы: прагматичное и ценностно-рефлексивное, даны характеристики этих двух групп, проведено сравнение с другими показателями (любовь к чтению, чтение как удовольствие, объём чтения, жанры художественной литературы и др.). Основные выводы и результаты, представленные в публикации, будут интересны преподавателям, учёным, представителям государственных и общественных организаций и непосредственно студентам.

Ключевые слова: чтение, читательские практики студентов, чтение как ценность, культура чтения

Для цитирования: Каргаполова Е.В., Дьякова В.В., Симоненко М.А., Давыдова Ю.А. Читательские практики студентов столичного мегаполиса: «любители» и «прагматики» // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 10. С. 87–101. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-87-101

Reading Practices of Students of the Metropolitan Metropolis: “Amateurs” and “Pragmatists”

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-87-101

Ekaterina V. Kargapolova – Dr. Sci. (Sociology), Assoc. Prof., k474671@list.ru
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
Address: 36, Stremyannyi lane, Moscow, 117997, Russian Federation

Vera V. Diakova – Cand. Sci. (Sociology), Assoc. Prof., vvdyakova@yandex.ru
Astrakhan State Technical University, Astrakhan, Russia
Address: 16, Tatisheva str., Astrakhan, 414056, Russian Federation

Marina A. Simonenko – Cand. Sci. (Philology), Assoc. Prof., masimonenko@yandex.ru
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
Address: 36, Stremyannyi lane, Moscow, 117997, Russian Federation

Julia A. Davydova – Cand. Sci. (History), Assoc. Prof., e-mail: ylkadav@mail.ru
Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia
Address: 36, Stremyannyi lane, Moscow, 117997, Russian Federation

Abstract. Modern social processes (globalization, urbanization, digitalization, succession of generations and others) actualize public and scientific attention to students' reading culture, reading practices and their various aspects (gender, social, economic, and others). The issue of culture of reading, reading practices, their features and structure is a topical and relatively under-developed topic of interdisciplinary analysis. These phenomena are considered in sociology within the framework of some concepts: as a separate type of practice in the process of personal literacy formation, through the connection of cultural heritage and social class, through the analysis of subjective and existential meanings of the reading experience, and others. It is interesting to study the reading practices of students due to the specificity of the subject-object role of this social group in the process of cultural intergenerational continuity. The article highlights the results of an empirical study conducted among students of Moscow universities. Two types of students' attitudes to works of fiction are revealed: pragmatic and value-reflective. The characteristics of these two groups are given, compared with other indicators (love of reading, reading as pleasure, volume of reading, genres of fiction, and others). The main conclusions and results presented in the publication will be of interest to teachers, scientists, representatives of state and public organizations and specifically to students.

Keywords: reading, students' reading practices, students' attitude to works of fiction, reading as a value, reading culture

Cite as: Kargapolova, E.V., Diakova, V.V., Simonenko M.A., Davydova, J.A. (2022). Reading Practices of Students of the Metropolitan Metropolis: “Amateurs” and “Pragmatists”. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 10, pp. 87-101, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-10-87-101 (In Russ., abstract in Eng.).

Введение

Вопросы о читательских практиках, их особенностях, видах, роли в жизни человека и в процессе функционирования социума находятся в поле междисциплинарного научного исследования. Спектр анализируемых вопросов довольно широк. Это и некоторые аспекты читательских практик: гендерные, возрастные, социальные, технологические, расовые и др., а также специфика отдельных научных подходов – психологических, педагогических, культурологических и иных.

Рассмотрим некоторые направления анализа чтения с точки зрения социологии. Ряд учёных рассматривают чтение как отдельный вид практики в процессе формирования грамотности личности. Осуществляется поиск ответов на вопросы: при каких обстоятельствах люди начали читать? Какие проблемы чтение позволило решить? Как оно помогает или мешает в реализации социальных ролей? Например, были выявлены отдельные группы чтения в зависимости от их демографических характеристик, читательских практик, в том числе через призму электронных СМИ [1].

Подход П. Бурдье позволяет рассмотреть связь культурного наследия и социального класса [2]. В ходе одного из исследований было выявлено, что романтическая литература более предпочтительна для представителей низшего класса, а серьёзная – для высшего [3]. Позже в рамках этого научного течения дополнительно рассматривались другие показатели, например пол [4].

Отдельного упоминания требуют другие социологические направления. Первое – чтение сквозь призму культурной социологии («a cultural sociology of reading») [5]. В данном случае исследовательское внимание сосредоточено на субъективном и экзистенциальном смысле опыта чтения, то есть на значениях и эмоциях, которые переживает личность в процессе читательских практик, на субъективных действиях и переживаниях читателя. Второе – социология литературы [6], согласно которой литературный текст

можно рассматривать как источник социального знания.

Читательские практики студентов – актуальная тема научных исследований. Под читательскими практиками подразумеваются принципы, способы и навыки обращения с книгами или иными источниками текста (включая электронные). Как отмечает А. Кендалл, существует стереотип, согласно которому молодёжь зачастую рассматривается как пассивный, некритичный потребитель «низкопробных» текстов, который редко читает ради удовольствия и предпочитает журналы и телевидение книгам. На самом деле реальность читательской жизни молодых людей более тонкая, сложная и динамичная [7]. Исследование данной реальности представляет особый интерес для дальнейшего моделирования и прогнозирования динамики различных сфер жизнедеятельности общества, в том числе сферы транслирования духовных и нравственных ценностей и ориентиров. Ведь студенчество высших учебных заведений занимает особое место в системе социально-демографической стратификации как авангард общества, от социального капитала которого зависит будущее страны [8]. Эту социальную общность в силу возрастных особенностей принято рассматривать с точки зрения субъектно-объектной позиции. С одной стороны, студенты выступают объектом процесса воспитания, преемственности поколений. С другой – они уже могут осуществлять свои социальные функции в полной мере, реализовывать инновационную деятельность в социуме [9]. В данном случае чтение имеет также две функции: служит инструментом передачи социального опыта от старших поколений и является социальной практикой, позволяющей решить широкий круг личностных задач (идентификационных, познавательных, аксиологических и др.).

Чтение рассматривается как один из механизмов обучения [10], формирования профессиональных навыков и саморазвития на протяжении всей жизни [11]. Нельзя не

упомануть об отдельном направлении исследований, касающихся диджитализации и её влияния на читательские привычки студентов [12]. Внедрение технологий приводит к тому, что уже с 50-х гг. XX в. традиционная культура чтения, неразрывно связанная с книжной культурой, заменяется технотронной. Как отмечает Н.А. Стефановская, традиционные форматы чтения трансформируются под влиянием жёсткой конкуренции аудиовизуальных средств передачи информации. При этом существует риск утраты набора кодов, технологий и поведенческих навыков, связанных с чтением. В этой ситуации необходима рефлексия чтения как акта личностной духовной коммуникации, выражающей экзистенциальную сопричастность читателя произведению и его автору. Это позволяет не просто транслировать социальные ценности, но и раскрывать внутренний креативный потенциал личности как качество духовной свободы [13].

Другим направлением междисциплинарного научного исследования является культура чтения, которая рассматривается как отдельный вид культуры, обладающей своей спецификой и подразумевающей комплекс навыков работы с книгой, охватывающий осознанный выбор конкретного произведения, последовательность и систематичность чтения, умение применять рациональные приёмы чтения, воспринимать и усваивать прочитанное, бережное отношение к печатной версии и др. Исследователями подчёркивается, что культура чтения как набор определённых компетенций имеет особое место в сохранении системы образования, культуры и общества в целом. Изучаются различные аспекты культуры чтения студентов: через призму преподавания гуманитарных дисциплин, в рамках развития сферы образования, в ходе вовлечения студентов в учебный процесс и др. [14]. Несмотря на наличие работ по данной теме, вопрос о культуре чтения студентов, их читательских практиках, отношении к произведениям художественной литературы всё ещё остаётся актуальным

как для общественных дискуссий, так и для научного анализа.

В предметном поле нашего исследовательского интереса находятся читательские практики студенчества столицы России – города Москвы. Социокультурное пространство Москвы может быть исследовано с точки зрения представлений о различных уровнях социокультурного пространства в системе «Центр – Периферия». Данная система позволяет рассмотреть структурирование социального пространства сквозь призму территориальной иерархичности и неравенства ценностных ориентаций, менталитета, жизненных стратегий и шансов. Центр при этом позиционируется как в большей степени включённый в глобальные информационные потоки, что может способствовать адаптации Центра к вызовам «большого общества». Читательские практики студенчества вузов Москвы могут быть рассмотрены как авангардные по отношению к читательским практикам студенчества других вузов России. Вузы столичного мегаполиса – Центра – первыми демонстрируют такие тенденции, которые только через некоторое время станут привычными в других населённых пунктах огромной страны. Именно здесь быстрее становится модным увлечение чтением книг, именно здесь учатся молодые люди, обладающие самым значительным социальным капиталом. Но также именно в столичном мегаполисе могут остро разворачиваться события информационной войны, в которой социокультурные традиции сталкиваются с унифицирующими инновациями.

Материалы и методы

Для анализа культуры чтения студенчества мегаполиса использованы некоторые результаты инициативного социологического исследования, реализованного авторским коллективом под руководством Е.В. Каргаполовой в июне 2019 г., среди студентов вузов Москвы (N=2100). Основные характеристики участников исследования: юноши

Факторная матрица отношения студентов к произведениям художественной литературы

Таблица 1

Table 1

Factor matrix of students' attitude to fiction works

Набор выражений, характеризующих цели чтения студентами произведений художественной литературы («Я читаю ...»)	Компонент	
	1	2
<i>Ценностно-рефлексивное отношение</i>		
Для удовольствия	0,895	
Для досуга, отдыха и развлечения	0,875	
Для саморазвития и самопознания	0,713	
Для самообразования	0,709	
<i>Прагматичное отношение</i>		
Для подготовки к учебным занятиям		0,833
Для информации		0,821
Для познания окружающего мира		0,606

(36,5%) и девушки (63,5%); учащиеся 1–2-х (85,3%), 3–4-х (11,0%) и 5-х (3,7%) курсов; профиль обучения: социально-гуманитарные науки (30,0%), экономические науки (21,0%), технические науки (17,2%), науки об управлении (10,7%), естественные науки (7,8%), юридические науки (7,0%), другое (6,3%).

Исследование носило зондажный характер, задача репрезентации выборки не ставилась, полученные результаты могут распространяться только на исследованную совокупность либо использоваться как справочные. Однако объём «поля» позволяет не только предложить достаточно большой объём информации для размышления, но и сделать вполне обоснованные выводы. Массив полученных данных обработан с использованием программного комплекса SPSS.

Основные тематические блоки инструментария, отвечающие задачам исследования: 1) ценностно-рефлексивное отношение к книге и чтению (самооценка в качестве читателя художественной литературы, самооценка объёмов чтения художественной литературы, цели чтения художественной литературы; отношение к книге и чтению как к ценности современной цивилизации, трансформации её функций в условиях информатизации; 2) читательские стратегии

(каналы получения художественной литературы, источники информации о новинках художественной литературы, технические каналы чтения художественной литературы; 3) читательские предпочтения (жанровые предпочтения художественной литературы, произведений художественной литературы, прочитанных за последний год, идентификация любимого произведения художественной литературы, любимого литературного героя, выбор литературного персонажа для личной встречи с пояснением причин собственного выбора).

Результаты

Для более тщательного изучения отношения студентов к произведениям художественной литературы был проведён факторный анализ методом главных компонент с вращением веримакс и нормализацией Кайзера. Каждый извлечённый фактор, отобранный и представленный в матрице, обладает положительной насыщенностью $\leq 0,60$. Для анализа шкалы восприятия студентами произведений художественной литературы было обнаружено двухфакторное решение, в совокупности объясняющее 72,08% дисперсии (Табл. 1). Мера адекватности выборки Кайзера-Мейера-Олкина (КМО) имеет высокую адекватность и составила 0,853,

Таблица 2

Коэффициенты регрессионной модели для ценностно-рефлексивного отношения студентов к произведениям художественной литературы

Table 2

Regressive model coefficients for value-reflective attitude to fiction works among students

Зависимая переменная: Фактор 1 – Ценностно-рефлексивное отношение	Нестандартизированные коэффициенты	
	B	Стандартная ошибка
(Константа)	2,657	0,021
К какой категории людей Вы можете себя отнести? – Люблю читать и читаю произведения художественной литературы с удовольствием	0,503	0,018
Как Вы оцениваете объём собственного чтения? – Читаю много	0,381	0,021
Каковы в основном Ваши источники знакомства с произведениями художественной литературы? – Полный текст художественного произведения	0,389	0,028
Согласны ли Вы со следующим утверждением? Книга – источник духовного развития. – Да, согласен/согласна.	0,309	0,019
Согласны ли Вы со следующим утверждением? Книга – средство для повышения образовательного уровня. – Да, согласен/согласна.	0,207	0,018
R	0,467	
R-квадрат	0,218	
Стандартная ошибка оценки	0,753	
Дарбин – Уотсон	1,872	
p	<0,001	

критерий Бартлетта – $p < 0,001$, что свидетельствует о приемлемости выборочных данных для факторного анализа.

Первый фактор объясняет 57,37% суммарной дисперсии и может быть обозначен как ценностно-рефлексивное отношение к произведениям художественной литературы. Для данной группы студентов книги выступают источником знаний для личностного развития, удовлетворения высших потребностей. Чтение является не просто действием – оно воспринимается как ценность. Книги осознанно выбираются как более предпочтительная форма проведения досуга среди прочих видов развлечений, рассматриваются как способ саморазвития и самообразования. Данное мнение разделяют примерно 55,4% студентов.

Второй фактор объясняет 14,71% суммарной дисперсии и может быть обозначен как прагматичное отношение к чтению художественных произведений. В данной группе (40,5%) студенты определяют книги как ис-

точник информации, который позволяет решить конкретные задачи – подготовиться к урокам, найти ответ на неизвестный вопрос. Чтение является инструментом для получения информации, в том числе в рамках подготовки к учебным занятиям или познания окружающего мира в широком смысле.

Для оценки переменных, которые могут влиять на восприятие студентами художественных произведений, использовался линейный регрессионный анализ методом наименьших квадратов. Зависимыми переменными в моделях выступали два ранее извлечённых фактора, характеризующих ценностно-рефлексивное и прагматичное отношение студентов к произведениям художественной литературы.

Показатели линейной модели, характеризующей ценностно-рефлексивное отношение студентов к произведениям художественной литературы, представлены в *таблице 2*. Данная модель характеризуется умеренной функциональной зависимо-

Таблица 3

Коэффициенты регрессионной модели для прагматичного отношения студентов к произведениям художественной литературы

Table 3

Regressive model coefficients for pragmatic attitude to fiction works among students

Зависимая переменная: Фактор 2 – Прагматичное отношение	Нестандартизированные коэффициенты	
	B	Стандартная ошибка
(Константа)	1,817	0,023
К какой категории людей Вы можете себя отнести? – Читаю произведения художественной литературы по необходимости	0,468	0,024
Как Вы оцениваете объём собственного чтения? – Читаю мало	0,334	0,022
Каковы в основном Ваши источники знакомства с произведениями художественной литературы? – Краткое содержание художественного произведения	0,267	0,030
Согласны ли Вы со следующим утверждением? Книга – средство для повышения образовательного уровня. – Да, согласен/согласна.	0,155	0,018
Согласны ли Вы со следующим утверждением? Искусству чтения нужно учить. – Да, согласен/согласна.	0,212	0,026
R	0,467	
R-квадрат	0,218	
Стандартная ошибка оценки	0,753	
Дарбин – Уотсон	1,872	
p	<0,001	

стью между признаками в соответствии со значением коэффициента детерминации ($R^2=0,343$). В то же время в модели отсутствует мультиколлинеарность переменных ($VIF<2$), а также наблюдалось отсутствие автокорреляции в остатках модели (Дарбин – Уотсон = 1,872). В целом модель обладает высокой степенью значимости ($p<0,001$), что свидетельствует о надёжности полученного результата.

Отметим особенности некоторых независимых переменных, включённых в модель.

1. Студенты с ценностно-рефлексивным отношением к произведениям художественной литературы подчёркивают важность аксиологической составляющей процесса чтения. Они очень чётко декларируют, что чтение – очень важная ценность для них. Они не просто читают, а «любят читать» и делают это «с удовольствием».

2. Студенты, относящиеся к этой группе, считают, что чтение – это отдельный и полноценный вид деятельности. Они рассматривают его наравне с другими формами

проведения досуга (стоит отметить, довольно многочисленными и разнообразными у современной молодёжи) и определяют как один их приоритетных. Более того, они готовы выделить для этого занятия относительно большой интервал свободного времени, так как, по собственному признанию, «читают много».

3. В данной группе респонденты воспринимают не только чтение как ценность, но и высоко оценивают само художественное произведение. Именно поэтому для них так важно ознакомиться с полным текстом. Знакомство с произведением в том виде, в каком его создал автор, а не с кратким изложением (сокращённым текстом) позволяет полностью погрузиться в сюжетную линию, подробно изучить каждого из героев, ознакомиться со всеми тонкостями уникальной работы, прикоснуться к гению автора.

4. Ценностно-рефлексивное отношение у студентов подразумевает в том числе рассмотрение книги как источника духовного развития и, следовательно, как средства по-

вышения образовательного уровня. Следует уточнить, что чтение в данном случае рассматривается как способ самообразования и саморазвития.

Показатели линейной модели, характеризующей прагматичное отношение студентов к произведениям художественной литературы, представлены в *таблице 3*. Данная модель обладает умеренной функциональной связью между признаками в соответствии со значением коэффициента детерминации ($R^2=0,317$) и высоким уровнем значимости ($p<0,001$).

Отметим особенности некоторых независимых переменных, включённых в модель.

1. Студенты с прагматичным отношением к художественной литературе рассматривают чтение как способ решения некоторых рутинных задач. Они читают «по необходимости», например, чтобы выполнить домашнее задание.

2. В данной группе респонденты признаются, что «читают мало». Они не воспринимают чтение как отдельный полноценный вид деятельности, скорее, как один из этапов в другом процессе, например, подготовке к учебным занятиям или поиске ответа на интересующий вопрос.

3. Студенты, относящиеся к этой группе, готовы в большинстве случаев изучить лишь краткое содержание художественного произведения. Им важнее бегло ознакомиться с сюжетом, чем погрузиться во все тонкости произведения (подробное описание героев, особенности развития сюжетной линии и т.д.).

4. Прагматичное отношение подразумевает понимание, что книга – это средство для повышения образовательного уровня. В данном случае чтение используют очень практично – для быстрого решения чётко поставленных задач. В то же время респонденты отмечают, что чтение книг можно рассматривать как искусство, но ему нужно учиться, то есть оно в данной интерпретации доступно не всем (с точки зрения уровня подготовки и образования).

Для установления связи двух выявленных факторов с другими показателями был выбран метод выделения четырёх групп перцентилей в соответствии со следующими значениями: «отсутствует», «слабое», «сильное», «очень сильное». В *таблице 4* представлены показатели, по которым была выявлена разница $>4\%$ при сравнении данных по двум факторам.

Отметим следующие моменты.

1. Как источник получения информации о новых художественных произведениях более востребованными являются: родственники – для студентов с прагматичным отношением, преподаватели – для группы студентов с ценностно-рефлексивным отношением. Можно предположить, что в процессе саморазвития для респондентов с ценностно-рефлексивным отношением к художественной литературе преподаватели являются «значимыми другими» чаще, чем их старшие родственники. А для учащихся-прагматиков важным является усвоение родительского опыта в области решения повседневных вопросов.

2. В сравнении ответов об источниках информации о книжных новинках значимой разницы по вариантам «телевидение», «Интернет» и «друзья» выявлено не было. В то же время по пункту «газеты и журналы» было отмечено явное его предпочтение среди студентов с ценностно-рефлексивным отношением к произведениям художественной литературы. Кроме того, именно этот жанр нехудожественной литературы был гораздо более востребован среди респондентов из этой группы, чем у студентов-прагматиков.

3. Значимые различия были отмечены и при анализе данных по вопросу о предпочтительных жанрах художественной литературы. Студенты, воспринимающие чтение как ценностную ориентацию, отдают предпочтение юмористической литературе в сравнении с более востребованными у прагматиков боевиками или фольклором, сказками и мифологией.

Таблица 4

Сопряжённость для ценностно-рефлексивного и прагматичного отношения студентов к произведениям художественной литературы (в %)

Table 4

Conjugation for value-reflective and pragmatic students' attitude to fiction works, %

Показатель	Ценностно-рефлексивное отношение				Прагматичное отношение			
	Отсутствует	Слабое	Сильное	Очень сильное	Отсутствует	Слабое	Сильное	Очень сильное
Из каких источников Вы преимущественно получаете информацию о новых произведениях художественной литературы?								
Родственники	27,2	26,7	26,5	19,6	25,2	24,9	25,5	24,4
Преподаватели	24,1	25,0	25,5	25,4	30,4	26,5	22,7	20,4
Газеты, журналы	25,9	27,7	28,3	18,1	31,3	28,9	28,9	10,8
Какие жанры художественной литературы Вы предпочитаете?								
Юмористическая литература	19,7	27,2	27,8	25,2	30,1	26,2	20,7	23,0
Боевик	27,5	34,3	16,7	21,6	21,6	25,5	24,5	28,4
Фольклор. Сказки. Мифология	26,0	26,0	27,3	20,7	24,4	19,0	30,6	26,0
Какие жанры нехудожественной литературы Вы предпочитаете?								
Периодика (газеты, журналы)	20,2	25,4	29,8	24,6	24,8	24,6	25,4	25,2

Обсуждение

Таким образом, согласно полученным данным эмпирического исследования были выявлены две группы студентов на основе социокультурных различий: первая группа – с ценностно-рефлексивным отношением к произведениям художественной литературы, вторая – с прагматичным.

Несомненно, книги – это источник информации, чтение выступает одним из базовых инструментов обучения, который используется в учебных заведениях всех уровней (детский сад, школа, колледж, вуз). Если в раннем детстве книги используются для развития чтения и письма, словарного запаса, базовых знаний об окружающем мире, то людям старшего возраста чтение позволяет решить более широкий круг задач (подготовка к домашним заданиям, экзистенциальные и идентификационные вопросы, расширение профессиональных знаний и др.).

Прагматичное отношение к произведениям художественной литературы подразумевает рассмотрение чтения как механизма, позволяющего получить новую информацию,

которая нужна для решения конкретного вопроса, например, в рамках подготовки к учебным занятиям (в более узком смысле), или как источник познания окружающего мира (в широком смысле). Чтение в данном случае является практичным и рациональным действием для достижения определённой задачи.

Ценностно-рефлексивное отношение к художественным произведениям, несомненно, также предполагает использование чтения для реализации информационной и познавательной функции, но включает более глубокий смысл. Книга в данном случае выступает не только источником информации, но прежде всего источником смыслов, даёт возможность найти ответы на существенные вопросы, важные для личности, а чтение становится действием «для удовольствия».

Существует отдельное направление исследований, занимающееся изучением чтения для удовольствия. В данном контексте оно рассматривается как сложное когнитивное действие, требующее от читателя определённого набора сформированных на-

выков и знаний (высокая скорость чтения, внимание, понимание, осведомлённость во многих областях). Подобная деятельность способствует не только более быстрому развитию словарного запаса, но и прогрессу в математике [15]. Чтение для удовольствия становится преимуществом в развитии личной, языковой, социальной и эмоциональной сфер жизни [16].

Для студентов с ценностно-рефлексивным отношением к произведениям художественной литературы важным становится не рациональный, а аффективный аспект процесса чтения. Причём, согласно исследованиям, эмоциональная, чувственная составляющая является важной на каждом из этапов – от выбора книги для чтения до оценки прочитанного [17; 18].

Знакомство с полным текстом произведения опосредованно способствует развитию мышления, увеличению словарного запаса, повышению уровня творчества. Существуют исследования, подтверждающие связь между пониманием прочитанного и другими показателями, например, удовольствием от чтения [19; 20], и эмоциональным интеллектом [21; 22]. Кроме того, количество и качество прочитанного влияют на глубину накопления метазнания, которое несомненно оказывает влияние и на последующие читательские стратегии, и на чтение в целом, следовательно, обучение чтению – это трудоёмкий процесс. Именно поэтому студенты-прагматики указывают, что чтение (не в рутинном понимании этого процесса) можно рассматривать как искусство, подразумевающая необходимость определённого уровня подготовленности читателя для распознавания смыслов, созданных автором. А удаётся это как раз студентам с ценностно-рефлексивным отношением к художественной литературе, которые готовы потратить на знакомство с полным текстом произведения много личного времени и сил.

Существуют исследования, доказывающие, что в отличие от чтения по утилитарным причинам чтение для удовольствия осу-

ществляется в свободное время [23], то есть реализуется как вариант отдыха. При этом существует тесная взаимосвязь между чтением как досугом и успеваемостью в школе, вузе [24], а также стратегиями личного и карьерного развития. Согласно данным проведённого исследования, все студенты воспринимают чтение как средство для повышения образовательного уровня. Группа с ценностно-рефлексивным отношением к художественной литературе также воспринимает книгу как важный механизм самообразования и самопознания, то есть подчёркивает значимость этого инструмента в самоуправляемом и самоинициативном процессе личностного развития.

Следует уточнить, что понимание прочитанного – сложная когнитивная задача [25], которая несомненно, с одной стороны, требует подготовленности учащихся, причём как к самому чтению как трудоёмкому действию, так и к адекватному воспроизведению смыслов, заложенных в текстовых единицах и их взаимосвязи, с другой, является результатом работы других акторов (школы, преподавателей, родителей, друзей и др.), участвующих в процессе вовлечения и мотивирования к чтению.

Значимая роль в процессе обучения чтению, формированию культуры чтения отводится семье и образовательным учреждениям [26]. Семья является базовым социальным институтом в процессе формирования многих социальных навыков у человека. Чтение не исключение – читательские ценности и ориентиры закладываются в семье [27]. Согласно исследованиям, дети из семей, где родители считают чтение источником развлечения, относятся к чтению более позитивно, чем те, чьи родители сосредоточены на формировании только навыков чтения [28]. Согласно полученным данным эмпирического исследования, студенты-прагматики подчёркивают значимость мнения родителей в выборе книг для чтения. Респонденты с ценностно-рефлексивным отношением к произведениям художественной литературы

расширяют коммуникационный круг, принимают во внимание мнение преподавателей вуза, которые могут помочь в формировании узких, профессиональных навыков.

Роль преподавателя важна не только при определении основной литературы в рамках учебного курса, но и при выборе дополнительных источников с целью углублённого изучения дисциплины, расширения возможностей профессиональной подготовки. Эффективное взаимодействие студента и преподавателя – залог успешного образовательного процесса. Более того, вовлечение студентов в реализацию дисциплины, например, путём предоставления им выбора литературы для дополнительного ознакомления, повышает согласованность между участниками учебного процесса и способствует большей автономии учащихся, повышению их осведомлённости о собственных образовательных потребностях [29].

Заключение

Полученные данные опроса обучающихся вузов Москвы позволили выявить два типа отношения студентов к произведениям художественной литературы: ценностно-рефлексивное и прагматичное. Для студентов с ценностно-рефлексивным отношением важной является аксиологическая составляющая процесса чтения. Для них чтение – это отдельный и полноценный вид деятельности наравне с другими формами проведения досуга, а также способ самообразования и саморазвития. Студенты с прагматичным отношением к художественной литературе рассматривают чтение как способ решения некоторых рутинных задач в ходе подготовки к учебным занятиям или поиска ответа на интересующий вопрос. Они воспринимают книгу как средство повышения образовательного уровня.

Рассмотренные в данной публикации аспекты читательских практик студенческой молодёжи, несомненно, обладают потенциалом дальнейшего исследования как в рамках анализа данных проведённого исследования

(в 2019 г.), так в сравнении с результатами данных последующих социологических опросов. Полевой этап очередной волны исследования был проведён весной 2022 г., на данный момент ведётся обработка полученных данных. В центре исследовательского внимания – поколенческий аспект, сопоставление с читательскими тенденциями российской молодёжи за последние десятилетия, возможное влияние пандемии и её последствий, анализ через призму дихотомии «Центр – Периферия» для выявления общего и особенного у молодёжи столиц и регионов, фактор цифровизации коммуникаций и его влияние на культуру чтения и др.

Представленные в статье выводы и результаты имеют перспективы для дальнейшего использования, в частности для расширения исследовательского опыта изучения культуры чтения, в учебной деятельности – для эффективного взаимодействия участников образовательного процесса и улучшения результативности профессиональной подготовки, а также для самообразования студентов, заинтересованных в развитии и совершенствовании своих навыков.

Литература

1. *Griswold W., McDonnell T., Wright N.* Reading and the reading class in the twenty-first century // *Annual Review of Sociology* 2005. Vol. 31. P. 127–141. DOI: 10.1146/annurev.soc.31.041304.122312
2. *Бурдье П.* Социология социального пространства / Пер. с фр.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2007. 288 с. ISBN 978-5-903354-054
3. *Kraaykamp G., Dijkstra K.* Preferences in leisure time book reading: A study on the social differentiation in book reading for the Netherlands // *Poetics*. 1999. Vol. 26. No. 4. P. 203–234. DOI: 10.1016/S0304-422X(99)00002-9
4. *Atkinson W.* The structure of literary taste: Class, gender and reading in the UK // *Cultural Sociology*. 2016. Vol. 10. No. 2. P. 247–266. DOI: 10.1177/1749975516639083
5. *Olave M.A.T.* Reading matters: Towards a cultural sociology of reading // *American Journal of Cultural Sociology*. 2018. Vol. 6. No. 3. P. 417–454. DOI: 10.1057/s41290-017-0034-x

6. *Vaña J.* Theorizing the social through literary fiction: For a new sociology of literature // *Cultural Sociology*. 2020. Vol. 14. No. 2. P. 180–200. DOI: 10.1177/1749975520922469
7. *Kendall A.* Playing and resisting: Rethinking young people's reading cultures // *Literacy*. 2008. Vol. 42. No. 3. P. 123–130. DOI: 10.1111/j.1741-4369.2008.00485.x
8. *Дулина Н.В., Каргаполова Е.В., Стризо А.А.* Молодёжь в процессах модернизации: оценка состояния (на примере регионов Южного федерального округа) // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2017. № 2 (50). С. 130–149. DOI: 10.15838/esc.2017.2.507
9. *Зотов В.В., Горелик О.В.* Социальная активность студенческой молодёжи как критерий формирования социокультурной среды вуза // *Вопросы культурологии*. 2009. № 5. С. 39–43. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13005785&> (дата обращения: 27.04.2022).
10. *Fatiloro O.F., Adesola O.A., Hameed B.A., Adewumi O.M.* A Survey on the Reading Habits among Colleges of Education Students in the Information Age // *Journal of Education and Practice*. 2017. Vol. 8. No. 8. P. 106–110. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1139158.pdf> (дата обращения: 27.04.2022).
11. *Erdem A.* A research on reading habits of university students: (Sample of Ankara University and Erciyes University) // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 174. P. 3983–3990. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.01.1145
12. *Yin C., Uosaki N., Chu H.C., Hwang G.J., Hwang J.J., Hatono I., Tabata Y.* Learning behavioral pattern analysis based on students' logs in reading digital books // *Chen, W. et al. (Eds.) Proceedings of the 25th International Conference on Computers in Education*. New Zealand: Asia-Pacific Society for Computers in Education. December 2017. P. 549–557. URL: https://www.researchgate.net/profile/Chengjiu-Yin/publication/321824916_Learning_Behavioral_Pattern_Analysis_based_on_Students'_Logs_in_Reading_Digital_Books/links/5a3373c3458515afb6916bc6/Learning-Behavioral-Pattern-Analysis-based-on-Students-Logs-in-Reading-Digital-Books.pdf (дата обращения: 27.04.2022).
13. *Стефановская Н.А.* Экзистенциальные основы чтения. Тамбов: Тамбовский гос. ун-т им. Г.П. Державина, 2008. 264 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20041326> (дата обращения: 27.04.2022).
14. *Курбанов М.В.* В поисках книжного магазина в городе: читатели-интеллектуалы и отмирание «галактики Гутенберга» // *Galactica Media: Journal of Media Studies*. 2021. № 4. С. 51–67. DOI: 10.46539/gmd.v3i4.169
15. *Sullivan A., Brown M.* Reading for pleasure and progress in vocabulary and mathematics // *British Educational Research Journal*. 2015. Vol. 41. No. 6. P. 971–991. DOI: 10.1002/berj.3180
16. *Al Yaaqubi A., Al-Mabrooqi R.* How does reading literature for pleasure affect EFL learners // *The Asian EFL Journal*. 2013. Vol. 72. P. 20–46. URL: <https://www.asian-efl-journal.com/monthly-editions-new/how-does-reading-literature-for-pleasure-affect-efl-learners/index.htm> (дата обращения: 27.04.2022).
17. *Sheldrick Ross C.* Finding without seeking: The information encounter in the context of reading for pleasure // *Information Processing & Management*. 1999. Vol. 35. No. 6. P. 783–799. DOI: 10.1016/S0306-4573(99)00026-6
18. *Отургашева Н.В.* Книга как пространство образов и смыслов: круг чтения современной студенческой молодёжи // *Текст. Книга. Книгоиздание*. 2018. № 16. С. 72–85. DOI: 10.17223/23062061/16/5
19. *Creel S.* The impact of assigned reading on reading pleasure in young adults // *Journal of Research on Libraries & Young Adults*. 2015. Vol. 5. P. 1–24. URL: <https://www.yalsa.ala.org/jrlya/2015/02/the-impact-of-assigned-reading-on-reading-pleasure-in-young-adults/> (дата обращения: 27.04.2022).
20. *Rogiers A., Van Keer H., Merchie E.* The profile of the skilled reader: An investigation into the role of reading enjoyment and student characteristics // *International Journal of Educational Research*. 2020. Vol. 99. Article no. 101512. DOI: 10.1016/j.ijer.2019.101512
21. *del Pilar Jiménez E., Alarcón R., de Vicente-Yague M.-I.* Reading intervention: Correlation between emotional intelligence and reading competence in high school students // *Revista de Psicodidáctica (English Ed.)*. 2019. Vol. 24. No. 1. P. 24–30. DOI: 10.1016/j.psicoe.2018.10.001
22. *Кузнецова Т.Я.* Чтение как инструмент социализации личности в цифровую эпоху // *Вестник Московского государственного*

- университета культуры и искусств. 2018. № 6 (86). С. 164–170. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37292194&> (дата обращения: 27.04.2022).
23. Greaney V., Hegarty M. Correlates of leisure-time reading // *Journal of Research in Reading*. 1987. Vol. 10. No. 1. P. 3–20. DOI: 10.1111/j.1467-9817.1987.tb00278.x
24. Hughes-Hassell S., Rodge P. The leisure reading habits of urban adolescents // *Journal of adolescent & adult literacy*. 2007. Vol. 51. No. 1. P. 22–33. DOI: 10.1598/JAAL.51.1.3
25. Barber A.T., Klauda S.L. How reading motivation and engagement enable reading achievement: Policy implications // *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*. 2020. Vol. 7. No. 1. P. 27–34. DOI: 10.1177/2372732219893385
26. Clark C., Rumbold K. Reading for Pleasure: A Research Overview. National Literacy Trust, 2006. 35 p. URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED496343> (дата обращения: 27.04.2022).
27. Микрюкова Т.А. Коммуникация в семье: традиции семейного чтения в России // *Вестник Вятского государственного университета*. 2019. № 4. С. 85–93. DOI: 10.25730/VSU.7606.19.059
28. Baker L., Scher D., Mackler K. Home and family influences on motivations for reading // *Educational psychologist*. 1997. Vol. 32. No. 2. P. 69–82. DOI: 10.1207/s15326985ep3202_2
29. Argüelles Álvarez I. Student Choice and Reading in the EFL Classroom // *Encuentro*. 2012. No. 21. P. 104–114. URL: <https://eric.ed.gov/?id=ED539774> (дата обращения: 27.04.2022).

Статья поступила в редакцию 27.04.22

Принята к публикации 21.06.22

References

- Griswold W., McDonnel, T., Wright N. (2005). Reading and the reading class in the twenty-first century. *Annual Review of Sociology*. No. 31, pp. 127–141, doi: 10.1146/annurev.soc.31.041304.122312
- Bourdieu P. (2007). *Sociologie de l'espace social* (Russian translation by N.A. Shmatko. Moscow: Institute of Experimental Sociology; St. Petersburg : Aleteiya, 2017, 288 p. ISBN 978-5-903354-054).
- Kraaykamp, G., Dijkstra, K. (1999). Preferences in Leisure Time Book Reading: A Study on the Social Differentiation in Book Reading for the Netherlands. *Poetics*. No. 26 (4), pp. 203–234, doi: 10.1016/S0304-422X(99)00002-9
- Atkinson, W. (2016) The Structure of Literary Taste: Class, Gender and Reading in the UK. *Cultural Sociology*. No. 10 (2), pp. 247–266, doi: 10.1177/1749975516639083
- Olave, M.A.T. (2018). Reading Matters: Towards a Cultural Sociology of Reading. *American Journal of Cultural Sociology*. No. 6 (3), pp. 417–454, doi: 10.1057/s41290-017-0034-x
- Váňa, J. (2020). Theorizing the Social Through Literary Fiction: For a New Sociology of Literature. *Cultural Sociology*. No. 14 (2), pp. 180–200, doi: 10.1177/1749975520922469
- Kendall, A. (2008). Playing and Resisting: Rethinking Young People's Reading Cultures. *Literacy*. No. 42 (3), pp. 123–130, doi: 10.1111/j.1741-4369.2008.00485.x
- Dulina, N.V., Kargapolova, E.V., Strizoe, A.L. (2017). Young People in Modernization Processes: Assessment of the State of Affairs (Case Study of Southern Federal District Regions). *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. Vol. 10, no. 2, pp. 130–149, doi: 10.15838/esc.2017.2.50.7 (In Russ., abstract in Eng.).
- Zotov, V.V., Gorelik, O.V. (2009). [Social Activity of Students as a Criterion for the Formation of the Socio-Cultural Environment of the University]. *Voprosy kul'turologii* [Issues of Culturalology]. No. 5, pp. 39–43. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13005785&> (accessed 27.04.2022). (In Russ., abstract in Eng.).
- Fatiloru, O.F., Adesola, O.A., Hameed, B.A., Adewumi, O.M. (2017). A Survey on the Reading Habits among Colleges of Education Students in the Information Age. *Journal of Educa-*

- tion and Practice*. Vol. 8, no. 8 (8), pp. 106-110. Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1139158.pdf> (accessed 27.04.2022).
11. Erdem, A. (2015). A Research on Reading Habits of University Students: (Sample of Ankara University and Erciyes University). *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. Vol. 174, pp. 3983-3990, doi: 10.1016/j.sbspro.2015.01.1145
 12. Yin, C., Uosaki, N., Chu, H.C., Hwang, G.J., Hwang, J.J., Hatono, I., Tabata, Y. (2017). Learning Behavioral Pattern Analysis Based on Students' Logs in Reading Digital Books. In: Chen, W. et al. (Eds.). *Proceedings of the 25th International Conference on Computers in Education*. New Zealand: Asia-Pacific Society for Computers in Education. December 2017. Pp. 549-557. Available at: https://www.researchgate.net/profile/Chengjiu-Yin/publication/321824916_Learning_Behavioral_Pattern_Analysis_based_on_Students'_Logs_in_Reading_Digital_Books/links/5a3373c3458515afb6916bc6/Learning-Behavioral-Pattern-Analysis-based-on-Students-Logs-in-Reading-Digital-Books.pdf (accessed: 27.04.2022).
 13. Stefanovskaya, N.A. (2008). *Ekzistentsial'nye osnovy chteniya* [Existential Foundations of Reading]. Tambov : Derzhavin Tambov State University Publ., 264 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20041326> (accessed: 27.04.2022). (In Russ.).
 14. Kirchanov, M.V. (2021). Looking for a Bookstore in Town: Intellectual Readers and the Death of "Gutenberg Galaxy". *Galactica Media: Journal of Media Studies*. No. 4, pp. 51-67, doi: 10.46539/gmd.v3i4.169 (In Russ., abstract in Eng.).
 15. Sullivan, A., Brown, M. (2015). Reading for Pleasure and Progress in Vocabulary and Mathematics. *British Educational Research Journal*. Vol. 41, no. 6, pp. 971-991, doi: 10.1002/berj.3180
 16. Al Yaaqubi, A., Al-Mahrooqi, R. (2013). How Does Reading Literature for Pleasure Affect EFL Learners? *The Asian EFL Journal*. Vol. 72, pp. 20-46. Available at: <https://www.asian-efl-journal.com/monthly-editions-new/how-does-reading-literature-for-pleasure-affect-efl-learners/index.htm> (accessed: 27.04.2022).
 17. Sheldrick Ross C. (1999). Finding Without Seeking: The Information Encounter in the Context of Reading for Pleasure. *Information Processing & Management*. Vol. 35, no. 6, pp. 783-799, doi: 10.1016/S0306-4573(99)00026-6
 18. Oturgasheva, N.V. (2018). Book as a Space of Images and Meanings: The Range of Young Students' Reading Preferences]. *Tekst. Kniga. Knigoizdanie = Text. Book. Publishing*. No. 16, pp. 72-85, doi: 10.17223/23062061/16/5 (In Russ., abstract in Eng.).
 19. Creel, S. (2015). The Impact of Assigned Reading on Reading Pleasure in Young Adults. *Journal of Research on Libraries & Young Adults*. Vol. 5, pp. 1-24. Available at: <https://www.yalsa.ala.org/jrlya/2015/02/the-impact-of-assigned-reading-on-reading-pleasure-in-young-adults/> (accessed 27.04.2022).
 20. Rogiers, A., Van Keer, H., Merchie, E. (2020). The Profile of the Skilled Reader: An Investigation into the Role of Reading Enjoyment and Student Characteristics. *International Journal of Educational Research*. Vol. 99, article no. 101512, doi: 10.1016/j.ijer.2019.101512
 21. del Pilar Jiménez, E., Alarcón, R., de Vicente-Yague, M.-I. (2019). Reading Intervention: Correlation Between Emotional Intelligence and Reading Competence in High School Students. *Revista de Psicodidáctica* (English ed.). Vol.24, no. 1, pp. 24-30, doi: 10.1016/j.psicoe.2018.10.001
 22. Kuznetsova, T.Ya. (2018). Reading as a Tool for Personal Socialization in the Digital Age. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts*. No. 6 (86), pp. 164-170. (In Russ., abstract in Eng.).
 23. Greaney, V., Hegarty, M. (1987). Correlates of Leisure-Time Reading. *Journal of Research in Reading*. Vol. 10, no. 1, pp. 3-20, doi: 10.1111/j.1467-9817.1987.tb00278.x

24. Hughes-Hassell, S., Rodge, P. (2007). The Leisure Reading Habits of Urban Adolescents. *Journal of Adolescent & Adult Literacy*. Vol. 51, no. 1, pp. 22-33, doi: 10.1598/JAAL.51.1.3
25. Barber, A.T., Klauda, S.L. (2020). How Reading Motivation and Engagement Enable Reading Achievement: Policy Implications. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*. Vol. 7, no. 1, pp. 27-34, doi: 10.1177/2372732219893385
26. Clark, C., Rumbold, K. (2006). *Reading for Pleasure: A Research Overview*. National Literacy Trust, 35 p. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=ED496343> (accessed 27.04.2022).
27. Mikryukova, T.A. (2019). Communication in the Family: Traditions of Family Reading in Russia. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta = Herald of Vyatka State University*. No. 4, pp. 85-93, doi: 10.25730/VSU.7606.19.059 (In Russ., abstract in Eng.).
28. Baker, L., Scher, D., Mackler, K. (1997). Home and Family Influences on Motivations for Reading. *Educational Psychologist*. Vol. 32, no. 2, pp. 69-82, doi: 10.1207/s15326985ep3202_2
29. Argüelles Álvarez I. (2012). Student Choice and Reading in the EFL Classroom. *Encuentro*. Vol. 21, pp. 104-114. Available at: <https://eric.ed.gov/?id=ED539774> (accessed 27.04.2022).

*The paper was submitted 27.04.22
Accepted for publication 21.06.22*

Сведения для авторов

К публикации принимаются статьи с учетом профиля и рубрик журнала объемом до 0,8 а.л. (30 000 знаков), в отдельных случаях по согласованию с редакцией – до 1 а.л. (40 000 знаков).

Название файла со статьей – фамилии и инициалы авторов. Таблицы, схемы и графики должны быть представлены в формате MS Word (с возможностью редактирования) и вставлены в текст статьи. Подписи к рисункам, графикам, диаграммам, таблицам должны быть продублированы на английском языке.

Рукопись должна включать следующую информацию *на русском и английском языках*:

- название статьи (не более шести-семи слов);
- сведения об авторах (ФИО полностью, ученое звание, ученая степень, должность, ORCID, Researcher ID, e-mail, название организации с указанием полного адреса и индекса);
- аннотация и ключевые слова (отразить цель работы, методы, основные результаты и выводы, объём – не менее 250–300 слов, или 20–25 строк); весь блок на английском языке должен быть прочитан и одобрен специалистом-лингвистом или носителем языка;
- литература (15–25 и более источников). Ссылки даются в порядке упоминания.

В целях расширения читательской аудитории и выхода в международное научно-образовательное пространство рекомендуется включать в список литературы (References) зарубежные источники. Важно: при оформлении References имена авторов должны указываться в оригинальной транскрипции (не транслитом!), а название источника – в том виде, в каком он был опубликован. Если источник имеет DOI, его следует указывать.

Если в статье имеется раздел «Благодарность» (Acknowledgement), то в англоязычной части статьи следует разместить его перевод на английский язык.

Рекомендуем перед отправкой рукописи в редакцию убедиться, что статья оформлена по нашим правилам.