

## Актуальные проблемы модернизации третьей ступени высшего образования и практики реформирования

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-141-158

**Касаткин Петр Игоревич** – д-р филос. наук, доцент, проф., кафедра мировых политических процессов, [kasatkin@inno.mgimo.ru](mailto:kasatkin@inno.mgimo.ru)

**Иноземцев Максим Игоревич** – канд. юрид. наук, доцент, кафедра международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева, [inozemtsev@inno.mgimo.ru](mailto:inozemtsev@inno.mgimo.ru)

**Антохова Екатерина Андреевна** – канд. полит. наук, доцент, кафедра мировых политических процессов, [e.antyukhova@gmail.com](mailto:e.antyukhova@gmail.com)

Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва, Россия

*Адрес:* 119154, Москва, просп. Вернадского, 76

**Макарова Амина Андреевна** – канд. пед. наук, ассистент, кафедра иностранных языков инженерной академии, [makarova-aa@rudn.ru](mailto:makarova-aa@rudn.ru)

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

*Адрес:* 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

***Аннотация.** Наиболее чувствительным элементом образовательной архитектуры высшей школы России к управленческим преобразованиям является аспирантура. В статье проведён анализ государственных решений, проводимых для разрешения трудностей, стоящих на пути модернизации третьей ступени высшего образования. Обосновано, что формирование обновлённой системы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, трансформация которой увязывается с подписанием Россией Болонской декларации, стало преобладающим направлением её модернизации. Пандемия явилась вызовом тем результатам, которые были достигнуты при реформировании аспирантуры. Проведён анализ корпусных научных публикаций, экспертных интервью и дискурс-анализ нормативных документов и публикаций. Сделан вывод, что комплекс основополагающих подходов к совершенствованию модели аспирантуры на современном этапе имеет характер половинчатости. Продолжается поиск путей преодоления деструктивных влияний актуальной модели развития аспирантуры в ходе её текущего реформирования.*

***Ключевые слова:** аспирантура, научная аттестация, учёные степени, профессиональные степени, система присуждения учёных степеней, самоплагиат, диссертационное исследование*

***Для цитирования:** Касаткин П.И., Иноземцев М.И., Антохова Е.А., Макарова А.А. Актуальные проблемы модернизации третьей ступени высшего образования и практики реформирования // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. No. 1. С. 141–158. DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-141-158*

## Current Problems of the Tertiary Education Modernization and Reform Practices

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-141-158

*Petr I. Kasatkin* – Dr. Sci. (Philosophy), Prof., Department of World Politics, kasatkin@inno.mgimo.ru

*Maxim I. Inozemtsev* – Cand. Sci. (Law), Assoc. Prof., Department of International and Civil Law, Deputy Head of the Department of Scientific Policy, inozemtsev@inno.mgimo.ru

*Ekaterina A. Antyukhova* – Cand. Sci. (Political), Assoc. Prof., Department of World Politics, e.antyukhova@gmail.com

MGIMO-University, Moscow, Russia

Address: 76, Prospect Vernadskogo, Moscow, 119454, Russian Federation

*Amina A. Makarova* – Cand. Sci. (Education), Assist., Department of Foreign Languages Academy of Engineering, makarova-aa@rudn.ru

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia

Address: 6, Mikluho-Maklaya str., Moscow, 119454, Russian Federation

**Abstract.** The sphere of postgraduate studies is the most governance reform-sensitive element of high school educational system in Russia.

The article focuses on the governmental decisions taken to address difficulties in high school modernization sphere. The article posits that the mainstream modernization vector of educational system connected with the upgraded scientific and pedagogical personnel education is performed in accordance with transformational process set forth in Bologna declaration signed by the Russian Federation. The Covid-19 pandemic challenged the postgraduate reform results in Russia.

The article provides a thorough and discourse analysis of scientific publications, expert interviews and normative documents. The study concludes that the set of fundamental approaches to further Russian system of postgraduate studies is currently semi-functional.

Current reforms seek to overcome a destructive impact of the current postgraduate studies system.

**Keywords:** postgraduate studies, scientific attestation, academic degrees, professional degrees, awarding academic degrees, self-plagiarism, dissertation research

**Cite as:** Kasatkin, P.I., Inozemtsev, M.I., Antyukhova, E.A., Makarova, A.A. (2022). Current Problems of the Tertiary Education Modernization and Reform Practices. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 31, no. 1, pp. 141-158, doi: 10.31992/0869-3617-2022-31-1-141-158 (In Russ., abstract in Eng.).

### Введение

Процесс модернизации высшей школы в условиях глобализации сопряжён с поиском баланса между занятием достойного места в международном академическом пространстве и решением национальных задач. С одной стороны, академические институты разных стран обладают схожими чертами,

на них распространяются вполне сопоставимые стандарты, с другой – они являются участниками решения государственных социально-экономических задач, драйверами регионального развития. В последние годы происходит очередное переосмысление и реформирование третьего уровня высшего образования – подготовки кадров высшей ква-

лификации. Попытки привести в действие «блонскую образовательную модель», наряду с сохранением традиционной структуры отечественного высшего образования, предпринимаются постоянно и оцениваются научным сообществом неоднозначно [1–4]. Определить исходные содержательные позиции в деле совершенствования аспирантуры, которые сформировали её современные нарративы, поможет анализ принимаемых управленческих решений.

Актуальность исследования обусловлена тем, что 2021 г. явился переломным для всей системы аспирантского образования в России. Принятие большинства решений совпало со сложным периодом трансформационных преобразований отечественной высшей школы в связи с переходом в новые условия функционирования аспирантуры: не было завершено принятие федерального закона, апробировались новые модели аттестации научно-педагогических кадров в аспирантуре, обсуждались новые требования к членам диссертационных советов и пр. Пандемия коронавируса привнесла в ситуацию новый виток неопределённости, однако выработанные в текущем году управленческие решения и модернизированные на их основании практики в научных и образовательных организациях, получивших право присуждать учёные степени, позволили оперативно перестроить систему отечественной научной аттестации и оказали на неё оздоравливающее влияние [5].

### Методология исследования

Решение поставленной исследовательской задачи осуществлялось посредством анализа корпусов научных публикаций и дискурс-анализа, опирающегося на историко-генеалогический подход, нацеленный на обнаружение в дискурсивных структурах, содержащихся в политических документах и экспертных интервью, устоявшихся практик принятия управленческих решений, сформировавшихся в процессе модернизации высшего образования, т.е. в условиях, в которых

сложились данные структуры, а также на исследование способов установления и фиксации этих формирований [6]. Анализ публикаций предполагал обращение к методам отслеживания формирования идентичности в корпусе работ определённого автора на основе задействованных им дискурсивных ресурсов, которые предоставляются научными дисциплинами и школами [7].

В результате системного анализа научных публикаций, экспертных интервью и дискурс-анализа нормативных документов, определяющих вектор развития третьей ступени высшего образования в России, был сделан вывод о необходимости следующих шагов в решении проблем модернизации аспирантуры в России: 1) нормативное регулирование вопросов аспирантской подготовки; 2) разработка и принятие новой номенклатуры научных специальностей в контексте междисциплинарных подходов к научным исследованиям; 3) совершенствование ключевых подходов к порядку присуждения учёных степеней и формированию диссертационных советов; 4) обсуждение концепции о профессиональных степенях; 5) анализ составляющих проекта положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров; 6) обсуждение вопросов применения профессионального стандарта преподавателя высшей школы; 7) разработка этических принципов подготовки научной работы; 8) обсуждение вопросов бесшовных образовательных траекторий и моделей «2+2» и «2+3».

### Степень разработанности вопроса

За последние годы вышел в свет внушительный ряд публикаций, авторы которых рассуждают о различных аспектах всего проблемного поля аспирантуры и принимаемых на государственном уровне решениях. Предметом дискуссий в различных научных изданиях является критика государственного решения о расширении числа научных и образовательных организаций, которые обрели право самостоятельного присуждения

учёных степеней [8]. Продолжается обсуждение целесообразности реформирования института аспирантуры в части обновления номенклатуры научных специальностей [9]. Отдельное внимание уделено таким составляющим проблемного поля, как снижение числа защит диссертаций в срок, сопряжение подготовки научно-педагогических кадров и аттестации, получение финансовой поддержки университетами и научными институтами, качество диссертационных исследований, реструктуризация сети диссертационных советов, соотношение образовательной и научной компоненты в профессиональной подготовке аспирантов [10–14]. Примечательной явилась рефлексия относительно состояния системы научной аттестации, нередко встречающаяся в сети [15; 16].

Роль репутационной ответственности образовательных и научных организаций в деле повышения требований к формированию диссертационного совета, приостановления или прекращения их деятельности прокомментировала председатель экспертного совета ВАК по праву Е.Ю. Грачева [5]. Через призму диалектического подхода она констатировала, что усиление внимания к «требовательности формирования и деятельности диссертационных советов приводит не только к сокращению числа диссертационных советов и уменьшению количества защищаемых диссертаций, но и к повышению их качества». Е.Ю. Грачева также отметила, что решение о необходимости выведения российских журналов на международную арену ставит множество сложностей перед аспирантами-гуманитариями, но в то же время расширяет возможности для повышения публикационной активности учёных-юристов.

Невозможность применения организациями – участницами пилотного проекта по самостоятельному присуждению учёных степеней собственного «перечня научных областей и специальностей» исследована профессором кафедры конституционного и муниципального права МГЮА им. О.Е. Ку-

тафина С.В. Нарутто [17]. Взвешенный подход к анализу текущей деятельности диссертационных советов в условиях трансформации системы государственной научной аттестации предложен директором департамента аттестации научных, научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования С.И. Пахомовым. На основании статистических данных департамента сделан вывод о том, что за 2020 г. значительно выросло количество защит в диссертационных советах организаций, получивших самостоятельное право на присуждение учёных степеней, причём согласно законодательству на данных площадках соблюдается правило требований к защитам «не ниже ВАКовских». Выделен ряд практик, которые способствовали трансформации системы государственной аттестации под новые условия в период карантинных ограничений 2020 г.<sup>1</sup>

Прогрессивный тезис о номенклатуре и паспортах специальностей высказан главным учёным секретарём ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ И.М. Мацкевичем. По мнению эксперта, номенклатура и паспорта специальностей должны представлять собой «набор фантазий и иллюзий» о том, как должна развиваться та или иная отрасль, а не канонизировать имеющиеся достижения. И.М. Мацкевич считает, что процедура присуждения степеней в ближайшем будущем упростится и будет включать только название специальности «юрист», «экономист» и пр. [18]. Исследователи из НИУ ВШЭ, анализируя возможности имплементации зарубежного образовательного опыта в отечественный, пришли к выводу о том, что ряд вузов, совершив переход к распределённой модели научного ру-

<sup>1</sup> В МГЮА прошло координационное совещание руководителей диссертационных советов по юридическим наукам. 2021. 20.04. URL: <https://www.msal.ru/news/v-msal-proshlo-koordinatsionnoe-soveshchanie-rukovoditeley-dissertatsionnykh-sovetov-po-yuridicheski/> (дата обращения 05.12.2021).

ководства, испробуют варианты объединённых образовательных треков «магистратура + аспирантура» и прочее [2].

### Проблема нормативного регулирования вопросов аспирантской подготовки

Последние 10 лет ознаменовались принятием комплекса мер по совершенствованию нормативного регулирования системы профессиональной «подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре и деятельности диссертационных советов» в системе высшего образования в России. Ряд принятых нормативных документов внёс существенные изменения в порядок деятельности Высшей аттестационной комиссии, Министерства науки и высшего образования, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, диссертационных советов. Внесены коррективы в порядок лицензирования и государственной аккредитации послевузовских образовательных программ, утверждён регламент открытия докторантур и аспирантур в высших учебных заведениях и научных организациях [19].

Все вышеперечисленные нормативы введены с целью упорядочения деятельности диссертационных советов и аспирантур в России, повышения качества научных трудов и конкурентоспособности отечественной науки. В новом Федеральном законе N 517-ФЗ от 30.12.2020 коллизия, когда результат аспирантуры перестали связывать с защитой диссертации, нашла своё частичное разрешение. Уточняется, что успешным завершением программы аспирантуры является демонстрация готовой к защите диссертации. На сегодняшний день продолжают оставаться неурегулированными вопросы разброса в требованиях, подходах и моделях, диверсификации научного образовательного пространства. В разделе «в» п. 17 ст. 1 Федерального закона N 517-ФЗ указывается следующее: «Лицам, успешно прошедшим итоговую аттестацию по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнк-

туре), выдаётся заключение о соответствии диссертации на соискание учёной степени кандидата наук критериям, установленным в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и свидетельство об окончании аспирантуры (адъюнктуры)»<sup>2</sup>.

Почему же данное решение носит черты «половинчатости»? В связи с тем, что, несмотря на смысловые изменения, прямым текстом термин «научная аспирантура» не прописывается, сохраняется статус аспирантуры как образовательной программы третьего уровня высшего образования. Решение о всецело научном характере аспирантуры ещё нуждается в доработке. В частности, норма, прописывающая сопровождение соискателя учёной степени после окончания аспирантуры до её защиты, всё ещё не закреплена. Существует множество ограничений в реализации данной идеи: смена работы, формат сопровождения. Продолжает существовать риск замещения исследовательской функции аспирантуры на образовательную. На протяжении четверти века различия требования к системе подготовки кадров высшей квалификации. В соответствии с Федеральным законом N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» обеспечен возврат к существовавшим до 2013 г. правилам аспирантской подготовки. Профессиональная подготовка научных кадров осуществлялась «в соответствии с научными специальностями, затем в соответствии с направлениями подготовки высшего образования, и теперь снова возвращается к научным специальностям» [21 с. 43].

Основные изменения, внесённые в 2020 и 2021 гг. в ФЗ «Об образовании в Российской

<sup>2</sup> Федеральный закон от 30.12.2020 N 517-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_372688/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372688/) (дата обращения 05.12.2021).

Федерации» в области подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, касаются углубления профессиональной подготовки аспирантов на базе регулярного, систематического обучения, формирования их как носителей новых научных подходов и концепций. Это высвечивает проблему совершенствования исследовательской составляющей системы аспирантуры. Основные изменения в законодательстве затрагивают степень насыщения науки и образования, других отраслей народного хозяйства кадрами высшей квалификации, обладающими исследовательскими умениями и навыками, касаются повышения качества научной подготовки и результатов аспирантов.

Предполагается, что отмена ФГОС и *переход на ФГТ* в аспирантуре позволит организациям быть более гибкими при формировании учебных планов, обеспечив корректную декомпозицию насыщенности образовательных программ. Кроме того, предусматривается механизм сопровождения лиц, окончивших аспирантуру, до защиты. В то же время за рамками нормативного регулирования остались вопросы статуса лиц, закончивших аспирантуру и сопровождаемых до защиты, а также очевидной диспропорции между числом аспирантов и наличием диссертационных советов «шаговой доступности» для организаций, расположенных в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах.

#### **Новая номенклатура научных специальностей в контексте междисциплинарных подходов к научным исследованиям**

Прошедший год, объявленный годом «Науки и технологий», ознаменовался принятием новой номенклатуры научных специальностей, утверждённой Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 24.02.2021 № 118<sup>3</sup>. Помимо смены

<sup>3</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются

цифровых шифров научных отраслей и специальностей, не менявшихся с 1970-х гг., в ходе разработки новой номенклатуры была произведена «инвентаризация» направлений научных исследований во всероссийском масштабе. По мнению председателя ВАК В.М. Филиппова, реформа позволила достичь сразу несколько целей: во-первых, за 12 лет наконец была проведена актуализация перечня, что соответствует современным научным тенденциям, международным принципам классификации научных направлений, в частности принятым Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а во-вторых, взят курс на тренд проведения научных исследований в более междисциплинарном ключе [22]. Теперь же основной сложностью является внедрение новой номенклатуры, пересмотр сети диссертационных советов. Остаётся актуальным вопрос: является ли обновление номенклатуры научных специальностей естественным результатом развития самой науки или же это очередной «человеческий фактор», привносящий большую долю непонимания и без того уже уставшую от реформ систему аттестации научных кадров?

Предпринятые в рамках пилотного проекта по предоставлению права апробации новой модели научной аттестации, попытки опережающего нормативное регулирование решения вопроса о пересмотре номенклатуры ускорили научную дискуссию и заострили проблему актуализации подхода к отраслевому делению науки. К прогрессивной точке зрения можно отнести мнение авторов работы [23], утверждающих, что наука, которую мы сегодня имеем, сломала все ба-

учёные степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утверждённое приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093". URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043?index=0&rangeSize=1> (дата обращения: 05.12.2021).

рьеры условности и ликвидировала границы. Большая часть исследований так или иначе находится в междисциплинарном дискурсе. В связи с этим происходил призыв к гибкости, уход от канонизации имеющихся достижений исследователя: «не номенклатура должна определять зависимость учёного от неё, а учёный должен определять необходимость введения, коррекции научной специальности, ровно так же, как и отказ от научной специальности, подтвердить значимость которой учёному не удалось» [23, с. 26–27]. В последние годы обсуждалось мнение о нецелесообразности предоставления участникам пилотного проекта возможностей разрабатывать и утверждать перечни научных областей и специальностей. Аргументом являлось несоблюдение действующего законодательства в части прав соискателей учёных степеней [17]. При разработке новой номенклатуры уменьшение числа специальностей было одной из главных целей. Характер половинчатости в принятом решении проявляется в том, что коренным образом изменения касаются лишь тех направлений, которые «справились» с ними. К примеру, прошло сокращение номенклатуры в юриспруденции – осталось пять отраслей наук, а в философии и социологии сокращения не произошло, и на сегодняшний день там сохранена существующая избыточная дробность<sup>4</sup>.

Очередным важным решением давнего вопроса о необходимости структурного выстраивания текущей номенклатуры научных специальностей является принятие приказа Министерства науки и высшего образования России по утверждению новой номенклатуры научных специальностей, по которым в дальнейшем будут присуждаться учёные степени

<sup>4</sup> В МГЮА прошло координационное совещание руководителей диссертационных советов по юридическим наукам. 2021. 20.04. URL: <https://www.msal.ru/news/v-msal-proshlo-koordinatsionnoe-soveshchanie-rukovoditeley-dissertatsionnykh-sovetov-po-yuridichesk/> (дата обращения 05.12.2021).

и присваиваться учёные звания<sup>5</sup>. В то же время мы являемся свидетелями того, что предметное поле искусственно структурируется, решения, принимаемые управленческими структурами, на сегодняшний день представляют собой набор полумер. Связано это с тем, что, при решении вопроса о соответствии номенклатуры научным тенденциям, международным принципам классификации научных направлений, принятым ОЭСР, высвечиваются проблемы привязки оформленных направлений с существованием либо ликвидацией кафедр, журналов. Важным аспектом является распространение данного влияния и на поддержку со стороны государства, утверждение бюджета, выделение грантов и т.д.

Переход на новую номенклатуру специальностей подразумевает комплекс форсируемых мер. В перспективе ещё предстоит прожить фазы нового распределения научных специальностей, получить рекомендации профильных советов ВАК по тем специальностям, которые претерпели редакционные изменения, о сопряжении предшествующей редакции номенклатуры и вновь утверждённой редакции номенклатуры специальности научных работников. Необходимо избегать фронтальных решений.

#### Совершенствование порядка присуждения учёных степеней и формирования диссертационных советов

В функционирующих на сегодняшний день одновременно двух системах аттестации – федеральной и системы на уровне

<sup>5</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утверждённое приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». URL: <https://rg.ru/2021/04/07/minnauki-prikaz118-site-dok.html> (дата обращения: 05.12.2021).

научных и образовательных организаций – наблюдается широкий диапазон сложностей. Разброс в требованиях, подходах и моделях настолько велик, что одна и та же диссертация может в одной образовательной организации соответствовать уровню докторской, а в другой – «недотягивать» до кандидатского уровня (например, по количеству требуемых публикаций, языку и пр.). Вопросы совершенствования и обсуждения *порядка присуждения учёных степеней*, различных аспектов о составе, деятельности и проблемах диссертационных советов имели историю советскую, постсоветскую и вызрели к началу 2000 г. Принимались решения, которые позволяли в определённый период времени оптимизировать функционирование данных направлений. Пандемия 2021 г. ускорила принятие управленческих решений по совершенствованию состава диссертационных советов (в части снижения количества членов в диссертационных советах и оптимизации поиска специалистов – потенциальных членов диссертационных советов, участие членов совета в интерактивном режиме, защита докторской диссертации по научному докладу, участие в заседаниях советов обладателей степени PhD и пр.). В настоящее время существенные поправки внесены в Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения учёных степеней» (вместе с «Положением о присуждении учёных степеней»)⁶. Подробно описаны критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание учёных степеней (раздел 2). Определён количественный минимум публикаций, в которых должны быть отражены результаты выполненного исследования (раздел 2, п. 11). Всё так же продолжают оставаться актуальными вопросы сопряжения подготовки и аттестации научных и на-

учно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).

В настоящее время право самостоятельно присуждения учёных степеней позволяет образовательным и научным организациям модифицировать этап подготовки аспиранта под форму аттестации (защиты). Организации, получившие право самостоятельного присуждения учёных степеней, предусмотрели возможность поливариативной формы защиты: по статьям, по монографиям, в форме рукописи. Во всех указанных способах предоставления диссертации должно быть соиздательное звено – это может быть достижение, открытие, решение проблемы, а формы представления могут быть разными.

В условиях предупреждения распространения новой вирусной инфекции активно заработал механизм *дистанционного режима проведения заседаний*. Подобный формат проведения заседаний был законодательно закреплён и ранее в п. 30 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённом постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, при условии наличия у членов диссертационного совета уважительных причин. Данный режим ставит задачу соблюдения принципов коллегиальности, открытости, гласности работы диссертационного совета<sup>7</sup>. Имеют место критические оценки механизма открытого голосования. По мнению экспертов [24], открытое голосование нивелирует голоса «против» вовсе, так как они будут восприниматься как «недружественный шаг», «оскорбление». Лишь некоторые организации проявляют смелость в апробировании попыток исключения практики порчи бюллетеня в режиме тайного электронного голосования (ИТМО, НИУ ВШЭ).

Таким образом, несмотря на закрепление законодательством (с 2013 г.) понятия «госу-

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (с изм. и доп. от 11.09.2021). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/) (дата обращения: 05.12.2021).

<sup>7</sup> Письмо Министерства науки и высшего образования РФ от 17 июля 2020 г. № МН-3/3452 «О проведении заседаний диссертационных советов в дистанционном режиме». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74294411/> (дата обращения 05.12.2021).

дарственная система научной аттестации», всё же сама система не сложилась [25]. В то же время исследование [21] демонстрирует результаты, что в России наблюдается территориальное согласование организаций подготовки аспирантов и организаций, в которых может быть защищена кандидатская диссертация. «Основным недостатком новой модели аспирантуры принято считать то, что аспирантские программы, нормы и механизмы, которыми они регулируются, отделены от государственной системы научной аттестации (диссертационных советов)» [26, с. 13].

### Обсуждение концепции о профессиональных степенях

Очередной важной тенденцией в сфере подготовки кадров высшей квалификации в России является подготовка концепции введения *профессиональных степеней*. На совещании руководителей вузов в апреле 2021 г. первый проректор НИУ ВШЭ В.С. Катькало прокомментировал текущую ситуацию по развитию направлений профессиональных степеней, отметив, что в России профессиональные степени должны быть правильно методологически оформлены – это необходимо для нового этапа профессиональной деятельности и для работы профессорами практики [27]. В деле профессиональных степеней примечателен пример МГИМО, где работает на опережение механизм, заложенный в виде идеи в профессиональных стандартах: выдающимся работникам дипломатической сферы присуждаются профессиональные степени, тем самым реализуется задача общественного и государственного признания.

Причиной становления тренда профессиональных степеней считается развитие рынка ДПО. В то же время ДПО и учёные степени – вещи полярные по своим характеристикам и по предназначению. Ориентиром для учёных степеней служат ФГТ, в ДПО же акцент направлен на настройку под потребности рынка по «заданиям» от заказчика. Продолжительность жизненного цикла программ ДПО крайне мала. Сюда же относится

разность системы мотивации и контингента преподавателей [28]. При этом и в том, и в другом случае имеется образовательный компонент, обеспечивающий формирование навыков исследования, стимулов к изучению передовых концепций менеджмента и мировой литературы по теме исследования. На сегодняшний день в России делаются лишь первые шаги к распространению данного тренда. В стадии разработки ещё находятся механизмы и критерии присуждения профессиональных степеней.

Таким образом, решение данной проблемы в России входит в повестку актуальных вопросов уже около 20 лет. Только в начале 2021 г. Министерство науки и высшего образования инициировало рассмотрение проекта о признании на уровне государства профессиональных степеней. Концепция введения в России профессиональных степеней в основу своего ориентира будет включать успешные отечественные и зарубежные практики<sup>8</sup>. Среди основных проблем, которые будут решены, – разграничение научных и профессиональных степеней, удовлетворение потребностей руководящих работников в общественном и государственном признании, значимости их профессиональных компетенций и знаний в сферах управленческой, юридической, медицинской и др. Упорядочив систему профессиональных степеней, общество и государство тем самым подтвердит высокий профессиональный статус и пригодность их соискателей к организационно-руководящей работе и наставничеству, не связывая его обретение с новыми научными открытиями и развитием теории.

### Новации в регулировании подготовки научных и научно-педагогических кадров

Осенью были утверждены Положение о подготовке научных и научно-педагогиче-

<sup>8</sup> Профессиональные степени в России могут быть признаны государством // НИУ ВШЭ. 2021. 30 апреля. URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/465648920.html> (дата обращения: 05.12.2021).

ских кадров в аспирантуре (адъюнктуре)<sup>9</sup> и Федеральные государственные требования к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учётом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)<sup>10</sup>.

Среди главных новаций принятых документов следует отметить: окончание аспирантуры означает получение положительного заключения кафедры по диссертации для представления в диссертационный совет; впервые подробно описаны обязанности научного руководителя, требования к нему; предусмотрена возможность принятия аспирантов на работу на различные должности; набор в аспирантуру осуществляется не по направлениям подготовки, а по научным специальностям, по которым присуждаются учёные степени. Также предусмотрен механизм сопровождения аспирантов после прохождения итоговой аттестации до защиты в диссертационном совете. Вместе с тем остались открытыми вопросы финансирования аспирантуры, оплаты сопровождения аспиранта научными руководителями, содержа-

ния программ вступительных и кандидатских экзаменов.

ФГТ расширяют полномочия организаций в части реализации программ аспирантуры (адъюнктуры), предусматривают варьирование трудоёмкости отдельных дисциплин, проведение различных видов практик, осуществление требований к оценке качества образовательной деятельности и программам аспирантуры. Однако вновь наблюдается незавершённость принимаемых мер в связи с тем, что решения принимаются скорее компромиссные, трактовка документов образовательными организациями проходит по традиционному пути дисциплинарных параметров процессов [29].

В частности, эти противоречия находят своё воплощение в процессе формирования образовательного законодательства в части составляющих направления подготовки научных и научно-педагогических кадров. По словам начальника управления аспирантурой и докторантурой НИУ ВШЭ Е.Н. Кобзарь, основным и парадоксальным результатом пилотного проекта по самостоятельному присуждению учёных степеней организациями является тот факт, что, несмотря на тесное взаимодействие этих организаций между собой, им удалось создать такой широкий спектр моделей, не пересекающихся между собой по форматам и процедурам<sup>11</sup>. Таким образом, в перспективе на первый план выходит конкуренция в моделях, а не в количестве готовых «образовательных продуктов». Хочется верить, что система подготовки научных и научно-педагогических кадров, преодолев барьеры на пути формирования и адаптации своих моделей, действительно станет более гибкой и демократичной за счёт повышения репутационной ответственности организации.

<sup>9</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2021 № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111300127> (дата обращения: 05.12.2021).

<sup>10</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.10.2021 № 951 «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учётом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий аспирантов (адъюнктов)». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111230037> (дата обращения: 05.12.2021).

<sup>11</sup> Семинар «Российская аспирантура в поисках идеальной модели». Москва, НИУ ВШЭ, 28.01.2020. URL: <https://ioe.hse.ru/announcements/335573702.html> (дата обращения: 05.12.2021).

### Проблемы применения профессионального стандарта преподавателя высшей школы

В настоящее время происходит смена целевых ориентиров, связанная с пересмотром и возрождением существовавших ранее идей. Данный факт ещё раз подтверждает тезис о том, что первоначально некоторые управленческие решения носят характер полумер. Возрождение работы по пересмотру *профессионального стандарта* (далее – «профстандарт») «Педагога высшей школы» (ПВШ) связано с тем, что необходимо заполнить нишу по организации доступа в вузы специалистов с «реальными практиками». Парадокс отмены профстандарта ПВШ заключался в том, что при этом не произошло замещения другим документом. Требования прошлого профстандарта ограничивали «неостепенённых» педагогов, одновременно наблюдался дефицит научно-педагогических работников со степенью. В тексте проекта профстандарта в Разделе 3 «Характеристика обобщённых трудовых функций» отсутствуют требования к практическому опыту работы. Разрешит ли данная мера вопрос насыщенности и качества преподавания? Отечественные педагоги, вовлечённые в образовательную и воспитательную среду университета, к сожалению, не осознают целевое назначение вводимых профессиональных стандартов. Предполагается, что половинчатость решения по ведению новых стандартов для высшего образования и дополнительного профессионального образования объясняется недостаточной работой по интерпретации и анализу их содержательной части, что затрудняет адекватное восприятие стандартов педагогическим сообществом [30].

Больше смелости требуется при реализации управленческих решений о требованиях к членам диссоветов в рамках трансформации системы подготовки научных и научно-педагогических кадров. К примеру, практики по моделям научной аттестации в организациях – участниках пилотного проекта позволили достаточно оперативно перестроить

систему государственной научной аттестации в 2020 г. При организации удалённого интерактивного режима работы в заседании может участвовать до 2/3 от общего числа членов диссертационного совета. Впервые в практику было введено открытое голосование (к примеру, в РАНХиГС). Коллеги подтвердили, что такой формат голосования формирует положительный опыт. Далее, апробировано участие оппонентов в удалённом режиме. Отдельные лица запрашивают участие в удалённом режиме соискателей учёных степеней, но, по словам С.И. Пахомова, «система подобных рекомендаций не поддерживает»<sup>12</sup>. К обладателям степеней PhD и кандидата наук вводятся следующие требования: 1) как минимум 10 публикаций за пять лет; 2) выдвигаются требования к педагогическому стажу – не менее пяти лет; 3) наличие цитируемости научных трудов изданиях, включённых в МБД. Доля членов диссертационных советов – обладателей степеней кандидата наук и PhD – должна составлять не более 1/3 от общего количества членов диссертационного совета [18]. Не стоит упускать тот факт, что большая работа по интеграции систем научной аттестации идёт в параллели в международном контексте. «В силу интеграционных образований в условиях наличия национальных систем государственной научной аттестации наиболее подходящим будет создание межгосударственных диссертационных советов или развитие института автоматического признания учёных степеней» [31].

Таким образом, 2021 г. также примечателен административными решениями в части профессиональных стандартов. На данный момент привлекает особое внимание проект профессионального стандарта

<sup>12</sup> В МГЮА прошло координационное совещание руководителей диссертационных советов по юридическим наукам. 2021. 20.04. URL: <https://www.msal.ru/news/v-msal-proshlo-koordinatsionnoe-soveshchanie-rukovoditeley-dissertatsionnykh-sovetov-po-yuridicheski/> (дата обращения 05.12.2021).

«Педагог высшего и дополнительного профессионального образования», подготовленный активом рабочей группы по разработке профстандартов. Следует особо отметить тот факт, что при высказанных в Министерстве в декабре 2019 г. опасениях относительно ограничения работы преподавателей без учёной степени и поддержке профессиональным сообществом отмены профстандарта, на сегодняшний день продолжается активное обсуждение внедрения очередной его версии. Повлияет ли новый документ на отток профкадров из-за высоких требований отбора либо, наоборот, привлечёт больше заинтересованных педагогов с учётом «выхода» профессии на рынок дополнительного профессионального образования, предстоит узнать.

#### Этические принципы подготовки научной работы

Этические принципы исследовательской практики следует рассматривать в контексте активного обсуждения проблемы *самоцитирования* [5; 8; 32]. Непременно встаёт вопрос о его допустимом количестве. В данном направлении имеются нюансы, которые определяются жанром научной работы [8, с. 49]: при написании научных статей допустимость самоцитирования определяется редакцией; если речь идёт о диссертациях, то согласно требованиям ВАК «основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях» (п. 11, раздел 2)<sup>13</sup>.

Таким образом, ограничения по объёму самоцитирования в диссертациях отсутствуют. Однако активно обсуждается вопрос об обращениях в Экспертный совет ВАК от сообщества «Диссернет», в которых приводятся факты плагиата по диссертациям.

<sup>13</sup> Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней» (с изм. и доп. от 11.09.2021). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_152458/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152458/) (дата обращения 05.12.2021).

Вопрос является насущным ещё и потому, что до конца не определено, что может являться аналогом программы «Антиплагиат» для аспирантов гуманитарного профиля. На сегодняшний день чёткие инструкции и рекомендации по оформлению, допустимому значению самоцитирования не оформлены. В связи с этим проявляется избыточная жёсткость со стороны редакций, членов диссертационных советов, побуждающая авторов идти на парафразы, опубликование переводов вместо рукописей и пр.

#### Вопросы бесшовных образовательных траекторий и моделей «2+2» и «2+3»

Встраивание системы подготовки кадров высшей квалификации в структуру высшего образования породило множество трансформаций целей предшествующих ей образовательных программ. Практико-ориентированные дисциплины замещают значительный пласт научных составляющих. Активные дискуссии ведутся по так называемым программам «2+2» в бакалавриате и «+2» в магистратуре, обсуждаются интегрированные бакалавриаты с магистратурами<sup>14</sup>. В некоторых вузах оформились интегрированные программы магистратуры с программами аспирантур (НИУ ВШЭ). Необходимо ли магистрантов с самого старта обучения ориентировать на написание кандидатской диссертации либо требование исследовательских навыков преждевременно? Формирование исследовательских компетенций обеспечивается базовыми профильными дисциплинами, содержащимися в програм-

<sup>14</sup> Шестак В.П., Шестак Н.В. Аспирантура как третий уровень высшего образования: дискурсивное поле // Высшее образование в России. 2015. № 12. С. 22–34; Бедный Б.И., Сапунов М.Б. и др. Новая модель российской аспирантуры: проблемы и перспективы (круглый стол) // Высшее образование в России. 2019. № 1. С. 130–146; Сенашенко В.С. Особенности реформирования отечественной аспирантуры как предмет дискуссии // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 3. С. 58–73.

мах, а также набором эксклюзивных курсов по выбору, которые направлены на углублённое изучение актуальных проблем по тематике исследовательских школ и выполняемых научных работ.

В соответствии с Приказом от 06.04.2021 №245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» организация вправе реализовывать одну из программ по направлению подготовки или специальности; по направлению подготовки или специальности, соответственно, несколько программ; одну программу бакалавриата или программу магистратуры по нескольким направлениям. Пункт 28 Закона утверждает возможность объединения в учебные потоки учебных групп, а по решению организации имеется возможность объединения в один учебный поток учебных групп по различным специальностям и (или) направлениям подготовки и пр. Пункт 29 документа указывает на право перевода обучающегося на обучение по другой образовательной программе, которая реализуется в организации, на конкурсной основе и по завершении второго курса обучения по программам бакалавриата, второго либо третьего курса обучения по программам специалитета, а также по решению организации, в иные сроки в период освоения образовательной программы<sup>15</sup>.

Очевидно, что все системы «2+2» исходят из вопросов междисциплинарности: можно ли допускать комбинацию разных укрупнённых

групп специальностей и направлений (УГСН)? Возникает проблема названий и комбинаций специальностей, а самое главное, как это влияет на систему аспирантуры. В связи с этим все комбинации системы «2+2» необходимо рассматривать исключительно с той поправкой, что затем ещё планируется «+ 2» и далее ещё «+2+3». Данные модификации о необходимости разрешения изменения траектории, какие комбинации будут регламентированы и какие «стыковки» допустимы, ещё впереди. Возможно, целесообразно применение фильтров (отсев обучающихся через экзамены).

Таким образом, на сегодняшний день продолжают наблюдаться сложности в методологическом и дидактическом выстраивании преемственности образовательных траекторий «бакалавриат – магистратура – аспирантура» и «специалитет – аспирантура», так называемые сценарии «4+2+3» и «5+3». Нормативно закреплённая возможность индивидуализации образовательных маршрутов («2+2») и персонификации образовательных планов очевидно приведёт к конкуренции между ведущими образовательными организациями.

### Выводы

Структура профессионального образования в контексте её модернизации представляет собой ключевое звено в формировании условий для повышения качества научной и образовательной деятельности в России, является основой потенциала научных и образовательных учреждений. Образовательные организации будут продолжать находить баланс между риском разрыва научно-образовательного пространства и разобщённостью всех участников процесса образования и диверсификации моделей систем научной аттестации.

Однако на данном этапе мы находимся на верном пути, даже если необходимые изменения не всегда совместимы с традиционными установками, а порой и вовсе противоречат им. В повестке – содержательная рабо-

<sup>15</sup> Приказ Минобрнауки России от 06.04.2021 N 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2021 N 64644) URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/70616.html/> (дата обращения 08.12.2021).

та по настраиванию обновлённой системы подготовки научно-педагогических кадров. Текущие решения, принимаемые управленческими структурами науки и высшего образования, носят характер полумера, в связи с чем продолжаются дискуссии в Российской академии наук, Экспертном совете ВАК, на профессорских собраниях относительно дальнейших сценариев развития академической сферы нашей страны.

Локально поднимаются вопросы о прекращении формирования диссертационных советов по номенклатуре, которая по своему содержанию включает излишнюю дробность, о судьбе кандидатских экзаменов с завязкой на академические часы. По части неурегулированных вопросов существуют положительные практики и существенные предложения в образовательных организациях: сценарии-альтернативы развития аспирантуры, поливариативные модели аттестации научных и научно-педагогических кадров, оптимальное электронное голосование в заседании диссертационных советов, комбинации дистанционного обучения с его традиционными формами, прогнозы заочного сектора высшего образования, модификация этапов подготовки под форму аттестации, разграничение профессиональных и учёных степеней через сравнение отечественных и зарубежных практик, вопросы критериев полноты диссертационных исследований и прочее.

В ходе исследования оправдались высказанные предположения о назревшей необходимости нормативно регламентировать возможность привлечения в состав диссертационных советов обладателей степени PhD, диверсификации требований к соискателям учёных степеней и членам диссертационного совета, новаций, связанных с переходом на Федеральные государственные требования, а также интеграции процессов итоговой аттестации в аспирантуре и защиты диссертации в диссертационном совете [33].

В связи с указанными обстоятельствами необходимо ещё больше смелости, чтобы

уже реализуемые практические решения назревших проблем гармонично встраивались в документационный контекст, обеспечивающий функционирование системы. Вдохновляющим ориентиром в данном направлении служит Программа «Приоритет-2030», предоставляющая организациям право на формирование собственных стандартов, а также общая интенция, заложенная в положениях о порядке реализации образовательных программ. Только с учётом всех вышеперечисленных факторов третья ступень отечественного высшего образования может быть модернизирована в экспортно-ориентированную, привлекательную, сопоставимую и взаимно признаваемую по болонской системе структуру.

#### Литература

1. Вахитов Д.Р. Трансформация системы защиты кандидатских и докторских диссертаций в процессе реформирования системы отечественного образования // Вестник Университета управления «ТИСБИ». 2018. № 2. С. 133–153.
2. Бекова С.К., Терентьев Е.А. Аспирантское образование: международный опыт и возможности его применения в России // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 51–64. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-51-64>
3. Кузьминов, Я.И., Юдкевич, М.М. Университеты в России: как это работает / НИУ ВШЭ. М.: Изд. дом ВШЭ, 2021. 616 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-2373-5
4. Резник С.Д. Диссертационный менеджмент в России: процессы подготовки и аттестации научных кадров как объект управления // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5. С. 69–77.
5. Грачева Е.Ю., Васильева Т.А. Повышение качества диссертационных исследований: новые требования, новые проблемы. Интервью с Председателем экспертного совета ВАК по праву // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 1. С. 11–21.
6. Fairclough N. Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language. London: Routledge, 2010. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315834368tike>

7. Hyland K. *Disciplinary Identities. Individuality and Community in Academic Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. DOI: <https://doi.org/10.1093/applin/ams070>
8. Мацкевич И.М. Современные проблемы аттестации научных и педагогических работников: ответы на вопросы // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 82–86.
9. Грачева Е.Ю. Конкурентное право и номенклатура специальностей научных работников по юридическим наукам // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 142–148. DOI: [10.12737/art\\_2018\\_2\\_14](https://doi.org/10.12737/art_2018_2_14)
10. Якушев А.Н. Заключение Экспертного совета ВАК о соответствии диссертации установленным критериям: нормативные основы модернизации // Право и образование. 2014. № 9. С. 44–61.
11. Зайцева Л.А., Мацкевич И.М. Ещё раз о двухуровневой системе присуждения учёных степеней (история и современность) // Юридическое образование и наука. 2013. № 2. С. 2–13.
12. Алеврас Н.Н., Гришина Н.В. Российская диссертационная культура XIX – начала XX в. в восприятии современников: к вопросу о национальных особенностях // Диалог со временем: альманах интеллектуальной истории. 2011. № 36. С. 221–247. URL: <https://roii.ru/r/1/36.10> (дата обращения: 05.12.2021).
13. Якушев А.Н., Плясов К.А. Голосование в диссертационном совете по присуждению учёных степеней в России как историко-правовая проблема // Право и образование. 2008. № 1. С. 133–139.
14. Пахомов С.И., Петров М.П., Абалакин К.С., Мацкевич И.М. Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения учёных степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. 2019. № 8. С. 2–12. DOI: [10.25586/RNU.NET.19.08.P.02](https://doi.org/10.25586/RNU.NET.19.08.P.02)
15. Юревич А.В. Остепенение // Социологический журнал. 2004. № 1-2. URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/socjour/article/view/830/784> (дата обращения: 05.12.2021).
16. Кузнецов С.О. Как нам защищаться? // Троицкий вариант. Бытие науки. 2017. № 233. URL: <https://trv-science.ru/2017/07/kak-nam-zashhishhatsya/> (дата обращения: 05.12.2021).
17. Нафутто С.В. Номенклатура научных специальностей и новая модель государственной научной аттестации // Правоприменение. 2019. № 1. С. 24–32. DOI: [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3\(1\).24-32](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3(1).24-32)
18. Мацкевич И.М. Повышение качества диссертационных работ по юридическим наукам: новые управленческие решения, проекты инновационной модернизации и проблемы их реализации // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 25–30.
19. Касаткин П.И., Харкевич М.В. Реформирование послевузовского образования в России: опыт МГИМО // Вестник МГИМО Университета. 2013. № 2 (29). С. 274–276. DOI: <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2013-2-29-274-276>
20. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Шёголева А.В. Диссертационный совет как зеркало российской науки // Вестник Российской академии наук. 2013. № 12. С. 1092. DOI: [10.7868/S0869587313120098](https://doi.org/10.7868/S0869587313120098)
21. Пахомов С.И., Гуртов В.А., Шёголева А.В. Согласование систем подготовки и аттестации кандидатов наук // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7. С. 40–49. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-7-40-49>
22. Емельяненко А. Перемена в степени. Председатель ВАК Владимир Филиппов: в России – новый перечень научных специальностей // Российская газета. Федеральный выпуск № 75 (8426). 2021.07.04. URL: <https://rg.ru/2021/04/07/predsedatel-vak-perechen-nauchnyh-specialnostej-stal-aktualnee.html> (дата обращения: 05.12.2021).
23. Габов А.В., Мацкевич И.М. Номенклатура научных специальностей как элемент государственной системы научной аттестации: к постановке вопроса // Мониторинг правоприменения. 2020. № 2. С. 18–28. DOI: [10.21681/2226-0692-2020-2-18-28](https://doi.org/10.21681/2226-0692-2020-2-18-28)
24. Скобликов П.А. Открытое голосование при защитах диссертаций как негативный эффект от COVID-19 для науки // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3. С. 72–76.
25. Габов А.В. Государственная система научной аттестации как предмет правового регулирования в постсоветское время // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2020. № 2. С. 48–88. DOI: [10.33397/2619-0559-2020-2-2-48-88](https://doi.org/10.33397/2619-0559-2020-2-2-48-88)
26. Бедный Б.И. Новая модель аспирантуры: pro et contra // Высшее образование в России. 2017. № 4. С. 5–16.

27. Катъкало В.С. К подготовке концепции введения в РФ профессиональных степеней // Совещание руководителей вузов. 8 апреля 2021. НИУ ВШЭ. URL: [http://www.rabe.ru/upload/files/05\\_05\\_2021/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%9A%D0%90%D0%9B%D0%9E%20%D0%92%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%A0%D0%98%D0%99%20-%20%D0%9D%D0%98%D0%A3%20%D0%92-%D0%A8%D0%AD.pdf](http://www.rabe.ru/upload/files/05_05_2021/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%9A%D0%90%D0%9B%D0%9E%20%D0%92%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%A0%D0%98%D0%99%20-%20%D0%9D%D0%98%D0%A3%20%D0%92-%D0%A8%D0%AD.pdf) (дата обращения 05.12.2021).
28. Кузьмина Е.Е. Методические аспекты оценки качества образовательных программ дополнительного профессионального образования // Вестник университета. 2013. № 15. С. 254–262.
29. Шишлова Е.Э. Обновление содержания высшего образования в контексте современных социокультурных трендов // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 6. С. 70–79. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-70-79>
30. Кузьминов Я.И. Многие профстандарты могут нанести вред системе образования // Ректор вуза. 2017. № 7. С. 56–57.
31. Савицкий А.И. Правовое положение диссертационного совета: научная интеграция в ЕАЭС // Бизнес, менеджмент и право. № 4. 2019. С. 94–98.
32. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат // Научный редактор и издатель. 2019. Т. 4. № 1-2. С. 45–51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51
33. Иноземцев М.И. Модель самостоятельного присуждения учёных степеней: опыт МГИМО // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 12. С. 151–158. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-151-158>

**Благодарности.** Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект №21-011-31288

Статья поступила в редакцию 28.10.21

После доработки 21.12.21

Принята к публикации 23.12.21

## References

1. Vakhitov, D.R. (2018). The Transformation of the System of Candidate and Doctoral Dissertations Defence in the Process of Reforming the Russian Education System. *Vestnik Universiteta upravleniya «TISBI» = Tisbi Bulletin*. No. 2, pp. 133-153. (In Russ., abstract in Eng.).
2. Bekova, S.K., Terentyev, E.A. (2020). Doctoral Education: International Experience and Opportunities for Its Implementation in Russia. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 6, pp. 51-64, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-6-51-64> (In Russ., abstract in Eng.).
3. Kuzminov, Y.I., Yudkevich, M.M. (2021). *Universitety v Rossii: kak jeto rabotaet* [Universities in Russia: How It Works]. Moscow : HSE Publ., 616 p. DOI: 10.17323/978-5-7598-2373-5 (In Russ.).
4. Reznik, S.D. (2012). Management Thesis in Russia: The Process of Training and Certification of Scientific Personnel as a Control Object. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. No. 5, pp. 69-77. Available at: <https://www.umj.ru/jour/article/view/507/508> (accessed 23.12.2021). (In Russ., abstract in Eng.).
5. Gracheva E.Yu., Vasilyeva T.A. E.IU. (2018). Improving the Quality of Dissertation Research: New Requirements, New Problems. Interview with the Chairman of the Expert Council of the Higher Attestation Commission on Law. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN = Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*. No. 1, pp. 11–21. (In Russ., abstract in Eng.).
6. Fairclough, N. (2013). *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London: Routledge, doi: <https://doi.org/10.4324/9781315834368tike>
7. Hyland, K. (2012). *Disciplinary Identities. Individuality and Community in Academic Discourse*. Cambridge : Cambridge University Press, doi: <https://doi.org/10.1093/applin/ams070/>

8. Matskevich, I.M. (2019). Modern Problems of Certification of Scientific and Pedagogical Workers: Answers to Questions. *Yuridicheskaya tekhnika = Juridical Techniques*. No. 13, pp. 82-86. (In Russ., abstract in Eng.).
9. Gracheva, E.Yu. (2018). Competition Law and the Nomenclature of Specialties of Scientific Workers in Legal Sciences. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. No. 2, pp. 142-148, doi: 10.12737/art\_2018\_2\_14 (In Russ., abstract in Eng.).
10. Yakushev, A.N. (2014). Conclusion of the Expert Council of the Higher Attestation Commission on the Compliance of the Thesis with the Established Criteria: Regulatory Framework for Modernization. *Pravo i obrazovanie = Law and Education*. No. 9, pp. 44-61. (In Russ., abstract in Eng.).
11. Zaitseva, L.A., Matskevich, I.M. (2013). Once Again on the Two-Level System of Awarding Academic Degrees (History and Modernity). *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. No. 2, pp. 2-13. (In Russ., abstract in Eng.).
12. Alevras, N.N., Grishina, N.V. (2011). Russian Dissertation Culture of the 19th – Early 20th Centuries in the Perception of Contemporaries: On the Issue of National Characteristics. *Dialog so vremenem: al'manah intellektual'noj istorii = Dialogue with Time: Almanac of Intellectual History*. No. 36, pp. 221-247. Available at: <https://roii.ru/r/1/36.10> (accessed 05.12.2021). (In Russ., abstract in Eng.).
13. Yakushev, A.N., Plyasov, K.A. (2008). Voting in the Dissertation Council for the Awarding of Academic Degrees in Russia as a Historical and Legal Problem. *Pravo i obrazovanie = Law and Education*. No. 1, pp. 133-139. (In Russ., abstract in Eng.).
14. Pakhomov S.I., Petrov, M.P., Abalakin, K.S., Matskevich, I.M. (2019). The Right to Independence. Reflections on the First Experience of Independent Awarding of Academic Degrees by the Leading Centers of Science and Education and the Urgent Tasks of Developing the System of Scientific Attestation in the Country. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*. No. 8, pp. 2-12, doi: 10.25586/RNU.HET.19.08.P.02 (In Russ., abstract in Eng.).
15. Yurevich, A.V. (2004). [Awarding Scientific Degrees]. *Sotsiologicheskij zhurnal = Sociological Journal*. No 1-2. Available at: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/socjour/article/view/830/784> (accessed: 05.12.2021). (In Russ.).
16. Kuznetsov, S.O. (2017). [How Can We Defend Ourselves?] *Troitskiy variant. Bytie nauki [Trinity Option. The Being of Science]*. No. 233. Available at: <https://trv-science.ru/2017/07/kak-nam-zashhishhatsya/> (accessed: 05.12.2021). (In Russ.).
17. Naruto, S.V. (2019). The Nomenclature of Scientific Specialties and a New Model of State Scientific Attestation: Russian Experience. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*. No. 1, pp. 24-32, doi: [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3\(1\).24-32](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3(1).24-32) (In Russ., abstract in Eng.).
18. Matskevich, I.M. (2021). Improving the Quality of Dissertations in Legal Sciences: New Management Solutions, Innovative Modernization Projects and Problems of Their Implementation. *Yuridicheskaya tekhnika = Juridical Techniques*. No. 15, pp. 25-30. (In Russ., abstract in Eng.).
19. Kasatkin, P.I., Kharkevich, M.V. (2013). Reforming Postgraduate Education System in Russian: The Case of MGIMO. *Vestnik MGIMO Universiteta = MGIMO Review of International Relations*. No. 2 (29), pp. 274-276, doi: <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2013-2-29-274-276> (In Russ., abstract in Eng.).
20. Pakhomov, S.I., Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2013). Dissertation Council as a Mirror of Russian Science. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk = Herald of the Russian Academy of Sciences*. No. 12, pp. 1092, doi: 10.7868/S0869587313120098 (In Russ.).
21. Pakhomov, S.I., Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2021). Harmonization of Postgraduate Training System with the Certification of Candidates of Sciences. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 30, No. 7, pp. 40-49, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-7-40-49> (In Russ., abstract in Eng.).

22. Emelyanenko, A. (2021). [Change in Degree. Chairman of the Higher Attestation Commission Vladimir Filippov: in Russia – A New List of Scientific Specialties]. *Rossiiskaya gazeta, Federal'nyy vybusk* = *Rossiyskaya Gazeta, Federal Issue*. No. 75 (8426). Available at: <https://rg.ru/2021/04/07/predsedatel-vak-perechen-nauchnyh-specialnostej-stal-aktualnee.html> (accessed 05.12.2021). (In Russ.).
23. Gabov, A.V., Matskevich, I.M. (2020). The Nomenclature of Scientific Specialties as an Element of the State System of Scientific Certification: To the Formulation of the Question. *Monitoring pravoprimeneniya* = *Monitoring Enforcement*. No. 2, pp.18-28. doi: 10.21681/2226-0692-2020-2-18-28 (In Russ., abstract in Eng.).
24. Skoblikov, P.A. (2020). Open Voting in a Thesis Defense as a Negative Effect of Covid-19 for Science. *Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra* = *Criminology: Yesterday, Today, Tomorrow*. No. 3, pp. 72-76. (In Russ., abstract in Eng.).
25. Gabov, A.V. (2020). State System of Scientific Attestation as a Subject of Legal Regulation in the Post-Soviet Era. *Metodologicheskie problemy tsivilisticheskikh issledovaniy* = *Methodological Problems of the Civil Law Research*. No. 2, pp. 48-88, doi: 10.33397/2619-0559-2020-2-2-48-88 (In Russ., abstract in Eng.).
26. Bedny, B.I. (2017). A New Model of Postgraduate Studies: Pro et Contra. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. No. 4, pp. 5-16. (In Russ., abstract in Eng.).
27. Kat'kalo, V.S. (2021). *Towards the Preparation of the Concept of Introducing Professional Degrees in the Russian Federation*. Meeting of Heads of Universities. HSE. Available at: [http://www.rabe.ru/upload/files/05\\_05\\_2021/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%9A%D0%90%D0%9B%D0%9E%20%D0%92%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%A0%D0%98%0%99%20%20%D0%9D%D0%98%D0%A3%20%D0%92%D0%A8%D0%AD.pdf](http://www.rabe.ru/upload/files/05_05_2021/%D0%9A%D0%90%D0%A2%D0%AC%D0%9A%D0%90%D0%9B%D0%9E%20%D0%92%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%A0%D0%98%0%99%20%20%D0%9D%D0%98%D0%A3%20%D0%92%D0%A8%D0%AD.pdf) (accessed 05.12.2021). (In Russ.).
28. Kuzmina, E.E. (2013). Methodological Aspects of Assessing the Quality of Educational Programs of Additional Professional Education. *Vestnik universiteta* [University Herald]. No. 15, pp. 254-262. (In Russ., abstract in Eng.).
29. Shishlova, E.E. (2021). Updating the Content of Higher Education in the Context of Modern Sociocultural Trends. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. Vol. 30, no. 6, pp. 70-79, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-6-70-79> (In Russ., abstract in Eng.).
30. Kuzminov, Ya.I. (2017). [Many Professional Standards Can Harm the Education System]. *Rektor vuza* [Rector of the University]. No. 7, pp. 56-57. (In Russ.).
31. Savitskiy, A.I. (2019). Legal Position of Dissertation Council: Scientific Integration into EAES. *Biznes, menedzhment i pravo* = *Business, Management and Law*. No. 4, pp. 94-98. (In Russ., abstract in Eng.).
32. Kuleshova, A.V., Chekhovich, Yu.V., Belenkaya, O.S. (2019). Walking the Razor's Edge: How to Avoid Self-Plagiarism When You Recycle Your Texts. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* = *Science Editor and Publisher*. Vol. 4, no. 1-2, pp. 45-51, doi: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51 (In Russ., abstract in Eng.).
33. Inozemtsev, M.I. (2019). Individual Granting of Academic Degrees Model: Case of MGIMO-University. *Vysshee obrazovanie v Rossii* = *Higher Education in Russia*. No. 12, pp. 151-158, doi: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-151-158> (In Russ., abstract in Eng.).

**Acknowledgement.** The reported study was funded by RFBR according to the research project № 21-011-31288.

*The paper was submitted 29.11.21  
Received after reworking 21.12.21  
Accepted for publication 23.12.21*