

# Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики\*

Квинт В. Л. \*, Новикова И. В., Алимуратов М. К., Сасаев Н. И.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация; \*vlkvint@gmail.com

## РЕФЕРАТ

**Актуальность.** Растущая нестабильность экономических систем, переход глобального рыночного пространства из стационарного состояния в чрезвычайный период в значительной степени сопровождаются обострением межрегиональной и международной конкуренции за ресурсы и факторы расширенного воспроизводства. С этим связаны столь значительные структурные преобразования и трансформации, что они актуализируют поиск и обоснование новых стратегических векторов развития национальных социально-экономических систем на период «постнормальности», более длительный чрезвычайный период и период «постчрезвычайной новой нормальности». Именно применение эффективной методологии стратегирования позволяет концентрировать внимание разработчиков любой из стратегий на поиске новых стратегических возможностей и прорывных преобразований, ориентирует на определение и выбор верного и долгосрочного вектора развития объекта стратегирования. Авторы подчеркивают, что стратегии «новых горизонтов» или стратегии инновационного развития, основанные на технологических конкурентных преимуществах, являются наиболее эффективными, что в условиях сокращения и ограничения доступа к импорту высокотехнологичных разработок и невозможности их трансграничного трансфера, в частности, в Россию и ряд других стран, формируют преобладающую ориентацию на новейшие отечественные технологические разработки при обосновании стратегических приоритетов. Это обуславливает активизацию процессов формирования технологического суверенитета национальных экономик и подчеркивает его стратегическую значимость.

**Цель.** Определить базовые направления стратегирования технологического суверенитета национальной экономики.

**Задачи.** Обозначить стратегическую роль научно-индустриальных отраслей в процессе перехода национальной экономики к усилению технологической независимости, сформулировать инновационные, финансовые и трудовые аспекты стратегирования технологического суверенитета национальной экономики.

**Методология.** В основу научного исследования легла общая теория стратегии и методология стратегирования, разработанная в Центре стратегических исследований института математических исследований сложных систем и на кафедре экономической и финансовой стратегии Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова под научным руководством академика, иностранного члена РАН В.Л. Квинта.

**Результаты.** Авторами обоснована взаимосвязь стратегирования и процессов формирования технологического суверенитета национальной экономики, уточнена роль отраслевого стратегирования технологического суверенитета национальной экономики, сформулированы ключевые аспекты финансовой стратегии и стратегии развития трудового потенциала технологического суверенитета национальной экономики.

**Выводы.** Процесс формирования технологического суверенитета национальной экономики должен соответствовать методологии стратегирования, следовать долгосрочным регламентированным этапам и методологическим принципам разработки и реализации соответствующей национальной стратегии перехода к технологической независимости. Особое внимание должно уделяться отраслевому и финансовому стратегированию перехода к технологической независимости и стратегированию развития трудового потенциала, обеспечивающего технологический суверенитет национальной экономики.

**Ключевые слова:** стратегия, стратегирование, технологическая независимость, отраслевое стратегирование, финансовая стратегия, стратегия развития трудового потенциала

\* Исследование выполнено при поддержке Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Математические методы анализа сложных систем».

**Для цитирования:** Квинт В. Л., Новикова И. В., Алимуратов М. К., Сасаев Н. И. Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики // Управленческое консультирование. 2022. № 9. С. 57–67.

## Strategizing the National Economy during a Period of Burgeoning Technological Sovereignty

Vladimir L. Kvint\*, Irina V. Novikova, Murad K. Alimuradov, Nikita I. Sasaev  
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation; vlkvint@gmail.com

### ABSTRACT

*Topicality.* The growing instability of economic systems, the transition of the global market space from a stationary state to a large extent during an extraordinary period are accompanied by an intensification of interregional and international competition for resources and factors of expanded reproduction. This is associated with such significant structural changes and transformations that they actualize the search and justification of new strategic vectors of socio-economic development of national economies for the period of “post-normality” and a longer extraordinary period. It is the application of an effective strategizing methodology that allows the developers of any strategy to focus on the search for new strategic opportunities and breakthrough transformations, focuses on determining and choosing the right and long-term vector of development of the strategizing object. The authors emphasize that “new horizons” strategies or innovative development strategies based on technological competitive advantages are the most effective, which, in the context of limited access to imports of high-tech developments and the impossibility of their cross-border transfer, in particular to Russia, forms a predominant focus on the avant-garde domestic technological developments in the justification of strategic priorities. This causes the activation of processes to form the national economy technological sovereignty and emphasizes its strategic importance.

*Aim.* Determine the basic directions of strategizing the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty.

*Tasks.* Designate the strategic role of scientific and industrial sectors in the process of national economy transition to technological independence, formulate the financial and the human resources development aspects of strategizing the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty.

*Methods.* The scientific research is based on the general theory of Strategy and strategizing methodology developed by the Center for Strategic Research at the Institute of Mathematical Research of Complex Systems and the Economic and Financial Strategy Department at Moscow School of Economics at Lomonosov Moscow State University with the leadership of Foreign Member of the Russian Academy of Sciences, professor Vladimir L. Kvint.

*Results.* The authors have shown the relationship between strategizing and the processes of formation the national economy technological sovereignty, clarified the role of industrial strategizing in the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty, formulated key aspects of the financial strategy and the labor potential development strategy of the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty.

*Conclusions.* The process of forming the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty must comply with the strategizing methodology, follow the long-term regulated stages and methodological principles for the development and implementation of an appropriate national strategy for the transition to technological independence. Particular attention should be paid to industrial and financial strategizing of the transition to technological independence and strategizing the labor potential development of the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty.

*Keywords:* strategy, strategizing, technological sovereignty, industrial strategizing, financial strategy, labor potential development strategy

**For citing:** Kvint V.L., Novikova I.V., Alimuradov M.K., Sasaev N.I. Strategizing the National Economy during a Period of Burgeoning Technological Sovereignty // Administrative consulting. 2022. N 9. P. 57–67.

## **Взаимосвязь стратегирования и процессов формирования технологического суверенитета национальной экономики**

Растущая нестабильность глобальной, международных, региональных и национальных экономических систем [3; 13] сопровождаются обострением межрегиональной и межнациональной конкуренции за ресурсы и факторы расширенного воспроизводства [1]. Эта нестабильность вызывает также структурные преобразования и трансформации в экономике и обществе [6], актуализирующие поиск и обоснование новых перспективных векторов социально-экономического развития национальных экономик на период «постнормальности», чрезвычайные периоды и следующие за ними периоды формирования «постчрезвычайной новой нормальности» [17].

Особенности кризисных периодов с точки зрения использования финансовых инструментов для сглаживания и сокращения кризисов глубоко изучены и отображены известными учеными в ряде важнейших научных трудов [19; 20 и др.], авторы же настоящей статьи обращают внимание на вышеописанные периоды прежде всего с позиции теории стратегии. Именно методология стратегирования [21; 22], в основе которой лежат законы стратегирования и принципы стратегического мышления [5; 8; 23], призванные концентрировать разработчика любой из стратегий на поиске стратегических возможностей и прорывных преобразований, позволяет определять и выбирать наиболее эффективные векторы развития объекта стратегирования, прежде всего, в вышеназванные периоды. Наиболее результативными в эти периоды повышенного динамизма являются стратегии «новых горизонтов» или стратегии инновационного прорыва и развития, реализующие стратегические приоритеты на основе авангардных технологий и разработок, способствующих выводу объекта стратегирования на принципиально новые инновационные траектории развития. Это формирует долгосрочную ориентацию на новейшие отечественные технологические разработки в процессах обоснования стратегических приоритетов [11].

В условиях ограничения или самоограничения доступа к импортным высокотехнологичным изделиям, продуктам и разработкам, невозможности по ряду причин их трансфера из-за рубежа и одновременно зависимости от них на стратегических направлениях, особенно на фоне необходимости усиления роли экономики знаний и ускорения темпов инноваций, обуславливается активизация процессов по формированию технологического суверенитета национальной экономики. Исключительная значимость технологической трансформации, ориентированной на ускорение поиска и внедрения отечественных инновационных решений, отмечается прежде всего в наукоемких производствах и отраслях — энергетической, в том числе атомной, авиационно-космической и других наиболее плотно связанных с экономикой знаний.

Между тем процесс формирования технологической независимости не является одномоментным и краткосрочным. Бесспорно, он имеет долгосрочный характер и затрагивает широкий спектр факторов, придавая ему стратегическое значение. Этот процесс должен быть сопряжен со стратегиями развития всех уровней (национального, регионального, отраслевого, корпоративного) и, помимо этого, в первую очередь нацелен на обеспечение общественной полезности через повышение всех характеристик качества жизни населения, что и предопределяет целесообразность новаторских научно-технологических разработок [10]. Вместе с тем это требует организации одновременно прочной и в то же время гибкой системы, способствующей во всем многообразии вызовов и структурных изменений, начиная от локального внутрикорпоративного до глобального масштаба, обнаруживать стратегические возможности создания необходимых и уникальных отечественных разработок, продуктов и технологий, а также их своевременному и успешному имплементированию в те или иные сферы национальной экономики с целью многократного повышения ее жизнеспособности и конкурентоспособности на глобальном экономическом рынке.

Это предполагает, что и сам процесс формирования технологического суверенитета национальной экономики должен соответствовать методологии стратегирования, разработанной в МГУ под научным руководством В. Л. Квинта [21]. Использование данной методологии регламентирует этапы и предопределяет принципы разработки и реализации соответствующей национальной стратегии перехода к технологической независимости и последующему технологическому суверенитету.

Отметим, что процесс стратегирования должен начинаться с глубокого анализа интересов на каждом из уровней системы (общественном, национальном, региональном, отраслевом, корпоративном, международном), гармонизация которых позволяет обеспечивать взаимосвязь общезначимых интересов технологического развития и эффективно интегрировать всех участников в процессы разработки соответствующей стратегии и последующей реализации ее стратегических приоритетов, целей и задач.

Важнейшим этапом должен стать детальный стратегический анализ динамики появления новых и характер развития продолжающих свое воздействие трендов (глобальных, межнациональных, национальных, региональных, отраслевых, корпоративных) с позиций поиска и выявления стратегических возможностей, влияющих или способных оказать влияние на инновационные процессы развития экономики.

Следующим этапом является обоснование и оценка стратегических возможностей усиления технологической независимости национальной экономики с использованием методики OTSW-анализа, способствующей эффективному выбору векторов долгосрочного развития. Все это будет являться фундаментом разработки полноценной и практичной стратегии, ведущей в конечном счете к обеспечению технологического суверенитета национальной экономики.

Тем не менее вопрос формирования технологического суверенитета носит многоаспектный и обширный характер, что требует детального изучения различных аспектов его стратегирования, в том числе изучение роли отраслей промышленности и экономики в целом в этом процессе, финансовых и трудовых аспектов стратегирования национального технологического суверенитета<sup>1</sup>.

### **Роль отраслевого стратегирования в обеспечении технологического суверенитета национальной экономики**

Отрасли экономики — и прежде всего промышленность — создают технологическое ядро экономической системы. Исходя из этого, особое внимание в период формирования технологического суверенитета национальной экономики необходимо уделять отраслевому стратегированию. Сбалансированная система отраслевой экономики концентрирует различные интересы на образование прочных взаимосвязей между своими структурными элементами.

В частности, в результате вертикальной интеграции реализуются национальные и региональные интересы отраслевого уровня, что обеспечивает трансляцию общенационального вектора развития и открывает новые возможности для эффективного удовлетворения общественных и корпоративных потребностей.

Горизонтальная интеграция, в свою очередь, синхронизирует стратегии и производственные процессы смежных отраслей. Этот этап стратегирования начинается с анализа конкурентных преимуществ и оценки необходимых ресурсов для реализации общественных, отраслевых и корпоративных стратегий.

<sup>1</sup> Авторы настоящей статьи принимали активное участие в разработке ряда стратегий в ЦСИ ИМИСС МГУ им. М. В. Ломоносова, среди которых можно отметить «Стратегию социально-экономического развития Кемеровской области — Кузбасса на период до 2035 года и более длительную перспективу», «Стратегию водоснабжения, водоотведения и водного баланса Республики Узбекистан на период до 2035 года и более длительную перспективу».

Глубокая интеграция отраслей в единую национальную экономическую систему создает новые возможности ускоренного обеспечения технологического суверенитета. Например, реализация ряда важнейших стратегических приоритетов газовой отрасли Дальнего Востока России в контексте социально-экономического развития субъектов федерального округа и макрорегиона в целом сопровождается активным сотрудничеством между компаниями-лидерами смежных отраслей («Атомэнергомаш», «Газпром», «Группа ГМС», «Севергрупп», «Тяжмаш», «Росатом», «Роскосмос», «Ростех», «Концерн ВКО „Алмаз-Антей“» и др.) [18]. В свою очередь, появление нестандартных и передовых технологий в результате такого стратегического сотрудничества предполагает реализацию масштабных высокотехнологичных проектов по широчайшему спектру направлений, обеспечивающих переход не только к технологической независимости, но и к технологическому лидерству через формирование устойчивых технологических конкурентных преимуществ.

Наличие стратегического межотраслевого сотрудничества и глубокая интегрированность в общую систему внутринациональных стратегий позволяют эффективно использовать накопленный научно-технический потенциал и имеющиеся стратегические факторы технологического развития в выстраивании (на базе отраслей-драйверов) фундаментальной основы технологической независимости национальной экономики [12], а также инициировать дальнейшее генерирование уникальных технологических разработок, способствующих выводу экономики государства на принципиально новые долгосрочные траектории социально-экономического развития [17].

### **Финансовое стратегирование обеспечения технологического суверенитета национальной экономики**

Наличие базовых факторов, формирующих ресурсный потенциал реализации долгосрочных стратегических приоритетов, является важнейшим условием обеспечения технологического суверенитета национальной экономики. В системе стратегических экономических факторов в первую очередь учитываются базовые ресурсы, наличие которых обуславливает отраслевую специализацию национальной и региональной экономики [1]. К таким факторам, безусловно, относятся природные ресурсы (в том числе полезные ископаемые и климатические условия), инфраструктура и, частично, рабочая сила. Поскольку данные ресурсы характеризуются низкой мобильностью, а их отсутствие требует существенных расходов, связанных с транспортировкой и перемещением, то их использование в национальных и региональных экономиках, характеризующихся дефицитом, приводит к снижению эффективности или к неспособности реализации соответствующих стратегических приоритетов. В результате страны и регионы, не обладающие ресурсами данного типа, вынуждены либо нести существенные дополнительные расходы по приобретению необходимых ресурсов в других странах, либо отказываться от реализации соответствующих приоритетов.

Выделяется и другая группа экономических факторов, которые характеризуются относительно высокой мобильностью, — технологии и капитал. Глобальное рыночное пространство создает возможности, связанные с перетоком капитала между странами и регионами, обеспечивает многие национальные и региональные стратегии финансовыми ресурсами для реализации обоснованных стратегических приоритетов. Однако формирование технологического суверенитета в условиях ускоряющихся процессов смены технологических укладов и высокой степени зависимости от инновационных преобразований, происходящих на глобальном рыночном пространстве, существенно повышает зависимость национальных экономик от технологических преобразований экономик других стран. В подобных условиях важ-

нейшим стратегическим приоритетом становится обеспечение условий для формирования высокого уровня технологического потенциала и инновационного развития национальной экономики. Обеспечение технологического суверенитета требует от участников экономических процессов концентрации финансовых ресурсов на разработке и развитии технологий, формирующих условия устойчивого долгосрочного технологического превосходства как в целом национальной, так и отдельных региональных и отраслевых экономических систем [2].

Таким образом, важнейшими приоритетами финансового стратегирования обеспечения технологического суверенитета национальной экономики являются:

- формирование фонда обеспечения технологического суверенитета;
- повышение доли расходов национального и региональных бюджетов на проведение фундаментальных и прикладных исследований и разработок;
- финансирование национальных проектов коммерциализации научных исследований и трансфера технологий;
- стимулирование корпораций, функционирующих в наукоемких отраслях, финансировать расходы на научные исследования и разработки посредством расширения налоговых льгот;
- формирование региональных фондов поддержки малых инновационных предприятий.

Опыт стран — лидеров технологического развития, в которых уровень технологического суверенитета является одним из самых высоких в мире, демонстрирует, что расходы национального и региональных бюджетов, а также инвестиции корпораций в проведение научных исследований и разработок существенно выше, чем в странах, развитие которых определяется возможностью получения технологий у мировых лидеров. Яркими примерами являются расходы глобальных технологических компаний, инвестиции которых в НИОКР исчисляются миллиардами долларов, а доля бюджетных затрат на науку и образование существенно превышает показатели других стран. Так, расходы компании Apple на исследования и разработки в 2021 г. составили 21,9 млрд долл., а фармацевтической корпорации Pfizer — 13,8 млрд долл.<sup>1</sup> А по показателю расходов на науку в процентах от ВВП лидерами являются Израиль (4,9%) и Южная Корея (4,8%), что во многом и определяет высокий технологический суверенитет этих стран<sup>2</sup>. В России данный показатель составляет лишь 0,9%, что требует принятия в стране в качестве важнейшего стратегического приоритета повышение уровня концентрации финансовых ресурсов на обеспечении условий роста интенсивности и качества научных разработок, коммерциализации и трансфера технологий для обеспечения технологического суверенитета в приоритетных отраслях национальной экономики.

Согласно методологии стратегирования, используемой в данной статье, разработка приоритетов развития должна основываться на учете ценностей и интересов, реализуемых в социально-экономической системе страны и регионов [4]. Стратегические тенденции, наблюдаемые в большинстве государств мира, демонстрируют стремление к национальному технологическому превосходству и стратегическому технологическому лидерству посредством существенной концентрации ограниченных ресурсов на приоритетах инновационного развития [9]. Безусловно, необходимо учитывать, что поддержка наукоемких производств, обеспечение высоких темпов и эффективности коммерциализации результатов научных исследований требуют привлечения финансирования, для обеспечения которого и следует

<sup>1</sup> Источник: финансовые отчеты компаний. URL: <https://finance.yahoo.com/quote/PFE/financials?p=PFE>

<sup>2</sup> UNESCO Institute for Statistics: Research and Development Expenditure 2019. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/research-and-development-expenditure>

принимать и последовательно реализовывать стратегические приоритеты обеспечения технологического суверенитета.

### **Принципы стратегирования трудового потенциала обеспечения технологического суверенитета**

Эффективный технологический суверенитет страны возможен при наличии соответствующего трудового потенциала, который включает все уровни подготовки кадров — от рабочих до управленцев и стратегических лидеров. Стратегия развития трудового потенциала является неотъемлемой частью общей стратегии технологического суверенитета национальной экономики, одним из ее базисов.

*Стратегия развития трудового потенциала, ориентированного на достижение технологического суверенитета, может основываться на следующих принципах:*

1. **Правомерность.** Стратегия обеспечения технологического суверенитета требует пересмотра национального законодательства и достижения соглашений об уточнении ранее ратифицированных международных договоров, норм и стандартов. Трудовой потенциал реализуется в определенных отраслях, в связи с этим необходимо при разработке стратегии его развития учитывать новые отраслевые тренды, ориентированные на достижение технологического суверенитета и законодательное регулирование [15].
2. **Согласованность.** Эффективность реализации стратегических инициатив обеспечения технологического суверенитета достигается в том числе за счет согласованности всех элементов системы стратегий, т.е. национальной, региональных, отраслевых, корпоративных и личностных. Противоречия в стратегических интересах между субъектами стратегирования технологического суверенитета приводят к дополнительным сложностям достижения поставленных целей и задач [7].
3. **Долгосрочность.** Подготовка высококвалифицированных специалистов, обеспечивающих технологический суверенитет, занимает продолжительный период времени. Для формирования необходимого трудового потенциала требуется стратегия научно-технологического развития минимум на 10 лет. Распространенный тезис о несоответствии системы подготовки кадров потребностям в инновационных преобразованиях экономики не может быть полностью правомерен, так как образовательные организации должны иметь перспективное видение развития экономики с ориентацией на разработку и внедрение инновационных учебных программ и подготовку научно-технологического персонала [14].
4. **Пролонгация.** Неэффективным является отказ от предыдущих образовательных стандартов и установок в силу повышенного кумулятивного эффекта развития образовательных систем. Это приводит к демотивации получения профессиональных навыков и в целом к отрицательному отношению к системе подготовки кадров. Поэтому создание инновационных образовательных программ, ориентированных на обеспечение технологического суверенитета, необходимо осуществлять с учетом имеющегося передового опыта подготовки востребованных кадров.
5. **Непрерывность.** Подготовка профессиональных кадров является непрерывным процессом. При этом система образования проводит мониторинг изменений и оперативно, не останавливая процесс подготовки кадров, корректирует свою деятельность с ориентацией на обеспечение технологического суверенитета экономики.
6. **Гуманность.** Формирование трудового потенциала предполагает развитие человека с учетом его личных потребностей и интересов. Поэтому профессиональные навыки, необходимые для реализации технологического суверенитета, должны быть не только востребованы экономикой, но и интересны самому человеку, вовлеченному в процессы разработки и реализации инноваций.

7. **Свобода.** Принудительный труд запрещен. В связи с этим стратегическое управление трудовым потенциалом обеспечения технологического суверенитета должно включать инструменты мотивации формирования у человека определенных профессиональных навыков и их эффективную реализацию [16].
8. **Соразмерность.** Затраты на развитие трудового потенциала обеспечения технологического суверенитета должны быть сопоставимы с ожидаемыми общественными результатами. Какие затраты несет государство и какой эффект оно получит? Какие затраты (финансовые, временные, моральные и т. д.) несет человек, развивая свой трудовой потенциал, и какой результат он получит? Какие затраты несут система образования и предприятия, формируя данный потенциал?
- Интеграция разработанных и уже функционирующих инициатив в единую стратегию развития трудового потенциала обеспечения технологического суверенитета национальной экономики на основе предложенных принципов позволит повысить эффективность разрабатываемых мер и оптимизировать трудовые и финансовые ресурсы.

### Заключение

Таким образом, стратегирование технологического суверенитета национальной экономики должно быть методологически обосновано, следовать регламентированным этапам и принципам разработки и реализации соответствующей национальной стратегии по переходу к технологическому суверенитету. Отдельное внимание должно быть уделено отраслевому и финансовому стратегированию перехода к технологической независимости, а также стратегированию трудового потенциала обеспечения технологического суверенитета национальной экономики.

### Литература

1. *Алимурадов М. К.* Межрегиональная конкуренция за стратегические экономические факторы // Стратегирование: теория и практика. 2021. Т. 1, № 2. С. 163–172. DOI: 10.21603/2782-2435-2021-1-2-163-172.
2. *Алимурадов М. К.* Элементы и этапы разработки региональных финансовых стратегий // Стратегирование: теория и практика. 2022. Т. 2, № 2. С. 199–211. DOI: 10.21603/2782-2435-2022-2-2-199-211.
3. *Бодрунов С. Д.* Мировые кризисы XXI века обнажают противоречия современной социально-экономической модели // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 146–157. DOI: 10.31857/S013216250009808-1.
4. *Квинт В. Л.* Концепция стратегирования. Кемеровский государственный университет. Кемерово, 2020. 170 с.
5. *Квинт В. Л.* Поиск и исследование философских корней теории стратегии. Взаимосвязь философского и стратегического мышления // Управленческое консультирование. 2016. № 1(85). С. 15–21.
6. *Квинт В. Л., Бодрунов С. Д.* Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, нономика. Санкт-Петербург : Ассоциация «Некоммерческое партнерство по содействию в проведении научных исследований „Институт нового индустриального развития им. С. Ю. Витте“», 2021. 351 с.
7. *Квинт В. Л., Новикова И. В., Алимурадов М. К.* Согласованность глобальных и национальных интересов с региональными стратегическими приоритетами // Экономика и управление. 2021. Т. 27, № 11. С. 900–909. DOI: 10.35854/1998-1627-2021-11-900-909.
8. *Квинт В. Л., Окрепилов В. В.* Теория и практика взаимосвязи категорий «хорошая жизнь» и «качество жизни» // Экономика качества. 2013. № 4. С. 1–16.
9. *Квинт В. Л., Трачук А. В., Дзгоев В. Д.* Стратегирование национальных и региональных инновационных систем. Москва : Издательский Дом «Бюджет», 2021. 199 с.
10. *Квинт В. Л., Хворостяная А. С., Сасаев Н. И.* Авангардные технологии в процессе стратегирования // Экономика и управление. 2020. № 11. С. 1170–1179. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-11-1170-1179.

11. *Концептуальное будущее Кузбасса: стратегические контуры приоритетов развития до 2071 г. 50-летняя перспектива* / В. Л. Квинт, М. К. Алимуратов, Г. В. Задорожная [и др.]. Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2022. 283 с. (Библиотека «Стратегия Кузбасса»). DOI: 10.21603/978-5-8353-2812-3.
12. *Леонидова Е. Г., Сидоров М. А.* Структурные изменения экономики: поиск отраслевых драйверов роста // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2019. Т. 12. № 6. С. 166–181. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.9.
13. *Максимцев И. А., Межевич Н. М.* Мировая экономика после шока первого полугодия 2020 года: старые проблемы в новых условиях // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2020. № 3 (123). С. 22–27.
14. *Новикова И. В.* Концепция стратегии занятости населения в цифровой экономике. Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2020. 254 с. (Библиотека «Стратегия Кузбасса»). DOI: 10.21603/978-5-8353-2609-9.
15. *Новикова И. В.* Стратегирование развития трудовых ресурсов: основные элементы и этапы // *Стратегирование: теория и практика*. 2021. № 1. С. 57–65.
16. *Новикова И. В.* Стратегическое управление трудовыми ресурсами : учебник. Москва : КНОРУС, 2022. 180 с.
17. *Сасаев Н. И.* Роль отраслевого стратегирования в период постнормальности // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2022. № 3(135). С. 107–110.
18. *Сасаев Н. И.* Стратегический анализ трендов развития газовой отрасли Дальнего Востока // *Экономический анализ: теория и практика*. 2022. Т. 21. № 3 (522). С. 416–441. DOI: 10.24891/ea.21.3.416.
19. *Bernanke Ben S.* *Essays on the Great Depression*. Princeton: Princeton University Press, 2009. P. 320. <https://doi.org/10.1515/9781400820276>
20. *Diamond Douglas W., and Raghuram G. Rajan.* *The Credit Crisis: Conjectures about Causes and Remedies* // *American Economic Review*. 2009. 99 (2): 606–610.
21. *Kvint V. L.* *Strategy for the Global Market: Theory and Practical applications*. New York: Routledge Taylor and Francis Group, 2016. 519 p.
22. *Kvint V. L.* *The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics*. Routledge. NY, 2009. 488 p.
23. *Ohmae K.* *The mind of the strategist: the art of Japanese management*. New McGraw-Hill, New York. 1982. Vol. 5. 283 p.

#### Об авторах:

**Квинт Владимир Львович**, Иностраный член РАН, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный работник Высшей школы Российской Федерации, Лауреат премии им. М. В. Ломоносова I степени за научные работы, Директор Центра стратегических исследований Института математических исследований сложных систем МГУ имени М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой экономической и финансовой стратегии МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация); [vlkvint@gmail.com](mailto:vlkvint@gmail.com). ORCID id: 0000-0002-0629-7189

**Новикова Ирина Викторовна**, доктор экономических наук, Лауреат премии им. И. И. Шувалова за научные работы I степени за цикл работ «Стратегирование занятости населения в цифровой экономике», профессор кафедры экономической и финансовой стратегии МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова, ведущий научный сотрудник Центра стратегических исследований Института математических исследований сложных систем МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация); [novikovaiv5@gmail.com](mailto:novikovaiv5@gmail.com). ORCID id: 0000-0002-3741-3031

**Алимуратов Мурад Камилович**, кандидат экономических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой экономической и финансовой стратегии МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация); [amkpro5@gmail.com](mailto:amkpro5@gmail.com). ORCID id: 0000-0001-6512-2613

**Сасаев Никита Игоревич**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической и финансовой стратегии МШЭ МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, Российская Федерация); [msemsu@mail.ru](mailto:msemsu@mail.ru). ORCID id: 0000-0002-1996-3144

#### References

1. Alimuradov M.K. Interregional Competition for Strategic Economic Factors // *Strategizing: Theory and Practice [Strategirovanie: teoriya i praktika]*. 2021. Vol. 1, no. 2. P. 163–172. DOI: 10.21603/2782-2435-2021-1-2-163-172 (In Rus).

2. Alimuradov M. K. Elements and Stages of Regional Financial Strategies Development // *Strategizing: Theory and Practice [Strategirovanie: teoriya i praktika]*. 2022. Vol. 2, no. 2, P. 199–211. DOI: 10.21603/2782-2435-2022-2-2-199-211 (In Rus).
3. Bodrunov S. D. Global Crises of the XXI Century Exposes the Contradictions of the Modern Socio-Economic Model // *Sociological Studies [Sotsiologicheskie issledovaniya]*. 2020. Iss. 10. P. 146–157. DOI: 10.31857/S013216250009808-1 (In Rus).
4. Kvint V. L. *The Concept of Strategizing*. Kemerovo: Kemerovo State University, 2020. 170 p. (In Rus).
5. Kvint V. L. Search and Investigation of Philosophical Base of the Theory of Strategy. Interrelation of Philosophical and Strategic Thinking // *Administrative Consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]*. 2016. N 1. P. 15–21. (In Rus).
6. Kvint V. L., Bodrunov S. D. *Strategizing the society transformation: Knowledge, technology, non-economics*. St. Petersburg: Witte Institute for New Industrial Development; 2021. 351 p. (In Rus).
7. Kvint V. L., Novikova I. V., Alimuradov M. K. Alignment of Global and National Interest with Regional Strategic Priorities // *Economics and Management [Ekonomika i upravlenie]*. 2021. Vol. 27, no. 11. P. 900–909. (In Rus). DOI: 10.35854/1998-1627-2021-11-900-909.
8. Kvint V. L., Okrepilov V. V. Theory and practice of the relationship between the categories „good life” and „quality of life” // *Quality Economics [Ekonomika kachestva]*. 2013. N 4. P. 1–16 (In Rus).
9. Kvint V. L., Trachuk A. V., Dzgoev V. D. *Strategizing national and regional innovation systems*. Moscow: Publishing house „Budget”, 2021. 199 p. (In Russ).
10. Kvint V. L., Khvorostyanaya A. S., Sasaev N. I. *Advanced Technologies in Strategizing // Economics and Management [Ekonomika i upravlenie]*. 2020. N 11. P. 1170–1179. (In Rus). DOI: 10.35854/1998-1627-2020-11-1170-1179.
11. *Conceptual future of Kuzbass: strategic contours of development priorities up to 2071. 50-year perspective / ed. V. L. Kvint*. Kemerovo: Kemerovo State University, 2022. 283 p. (in Rus). DOI: 10.21603/978-5-8353-2812-3.
12. Leonidova E. G., Sidorov M. A. Structural changes in the economy: searching for sectoral drivers of growth // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast [Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz]*. 2019. Vol. 12, no. 6. P. 166–181. DOI: 10.15838/esc.2019.6.66.9 (In Rus).
13. Maksimtsev I. A., Mezhevich N. M. The World economy after the shock of the first half of 2020: old problems in new conditions // *Proceedings of St. Petersburg State Economic University [Izvestiya SPbGEU]*. 2020. N 3. P. 22–27 (In Rus).
14. Novikova I. V. *The Concept of Employment Strategy for the Digital Economy*. Kemerovo: Kemerovo State University, 2020. 254 p. (In Rus).
15. Novikova I. V. *Strategizing of the Human Resources Development: Main Elements and Stages // Strategizing: Theory and Practice [Strategirovanie: teoriya i praktika]*. 2021. Vol. 1, no. 1. P. 57–65.
16. Novikova I. V. *Strategic workforce management*. Moscow: KnoRus; 2022. 180 p. (In Rus).
17. Sasaev N. I. The Role of Industrial Strategizing in the Post-Normal Period // *Proceedings of St. Petersburg State Economic University [Izvestiya SPbGEU]*. 2022. N 3. P. 107–110. (In Rus).
18. Sasaev N. I. Strategic Analysis of Trends in the Development of the Russian Far East Gas Industry // *Economic Analysis: Theory and Practice [Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika]*. 2022. Vol. 21, no. 3. P. 416–441. DOI: 10.24891/ea.21.3.416 (In Rus).
19. Bernanke Ben S. *Essays on the Great Depression*. Princeton: Princeton University Press, 2009. <https://doi.org/10.1515/9781400820276>
20. Diamond Douglas W., and Raghuram G. Rajan. The Credit Crisis: Conjectures about Causes and Remedies. 2009. *American Economic Review*, 99 (2): 606–610.
21. Kvint V. L. *Strategy for the Global Market: Theory and Practical applications*. New York: Routledge Taylor and Francis Group, 2016. 519 p.
22. Kvint V. L. *The Global Emerging Market: Strategic Management and Economics*. Routledge. NY, 2009. 488 p.
23. Ohmae K. *The mind of the strategist: the art of Japanese management*. New McGraw-Hill, New York. 1982. Vol. 5. 283 p.

#### **About the authors:**

**Vladimir L. Kvint**, Foreign Member of the Russian Academy of Sciences; Dr. Sci. (Econ.), Professor, Honored Fellow of the Higher Education of the Russian Federation, Annual Lomonosov Prize in Science of Highest Degree; Director of Center for Strategic Studies at Lomonosov Moscow

State University' Institute of Mathematical Research of Complex Systems; Chair, Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University' Moscow School of Economics (Moscow, Russian Federation); vlkvint@gmail.com. ORCID id: 0000-0002-0629-7189

**Irina V. Novikova**, Dr. Sc. (Econ.), Laureate of the First Degree Shuvalov Prize, Professor, Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University' Moscow School of Economics, Leading Researcher at the Center for Strategic Studies at Lomonosov Moscow State University' Institute of Mathematical Research of Complex Systems (Moscow, Russian Federation); novikovaiv5@gmail.com. ORCID id: 0000-0002-3741-3031

**Murad K. Alimuradov**, PhD (Econ.), Associate Professor, Deputy Head of the Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University' Moscow School of Economics (Moscow, Russian Federation); amkpro5@gmail.com. ORCID id: 0000-0001-6512-2613

**Nikita I. Sasaev**, PhD (Econ.), Associate Professor, Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University' Moscow School of Economics (Moscow, Russian Federation); msemsu@mail.ru. ORCID id: 0000-0002-1996-3144