

Estrategia de Investigación e Innovación para un sistema alimentario sostenible en Euskadi 2030

Resultados del Laboratorio de Políticas Fit4Food2030 de Euskadi

eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea





Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea



Towards **FOOD 2030**
future-proofing
the European food systems
through Research & Innovation

ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN PARA UN SISTEMA ALIMENTARIO SOSTENIBLE EN EUSKADI 2030

MAYO 2021

Autoras:

Goiuri Alberdi Aresti [Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea], y Mirene Begiristain Zubillaga [Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea]

Colaboradora y Revisora:

Isabel Alvarez Vispo (Red Urgenci)

Traducción:

Maribi Ugarteburu Markuerkiaga.

Diseño y Maquetación:

TaPuntu.eus

Financia:

Union Europea. Programa de investigación e innovación Horizonte 2020 de la Unión Europea en virtud del acuerdo de subvención No 774088.

Estrategia de Investigación e Innovación para un sistema alimentario sostenible en Euskadi 2030

eISBN: 978-84-1319-335-9

Documento para difusión digital gratuita. Su impresión con fines de distribución comercial requiere autorización del Servicio Editorial de la UPV/EHU.

A efectos bibliográficos este volumen se reseñará así:

Alberdi G., Alvarez I. & Begiristain M. (2021) *Estrategia de investigación e innovación para un sistema alimentario sostenible en Euskadi 2030*. Universidad del País Vasco- Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU).



Este libro se distribuye bajo una licencia Reconocimiento - No comercial, que se puede consultar en: http://creativecommons.org/choose/?lang=es_ES.

Está permitida la reproducción de los contenidos de esta publicación, siempre y cuando se cite la procedencia y se haga sin fines comerciales.



Índice

01. Prefacio.....	5
02. Antecedentes y contexto.....	9
2.1. El estado global del sistema alimentario	10
2.2. El sistema alimentario en Euskadi	14
2.3. Contexto COVID-19 y Agroecología.....	18
03. El Proyecto Fit4Food2030 y su desarrollo en Euskadi.....	23
3.1. El Proyecto Fit4Food2030.....	24
3.2. El Laboratorio de Políticas de Euskadi Fit4Food2030.....	26
04. Definición colectiva de los desafíos para un sistema alimentario sostenible en Euskadi para el 2030	35
05. Ahondando en los desafíos del Sistema alimentario vasco: La colmena.....	39
06. Líneas estratégicas y planes de acción en Investigación e Innovación para un sistema alimentario sostenible en Euskadi 2030.....	43
07. Reflexiones finales	53
08. Anexos.....	57

01. Prefacio

Entre los desafíos identificados por el marco de **Horizonte Europa**¹, la salud del suelo y los alimentos es uno de los ámbitos de misión junto con la agricultura vinculada al medio ambiente, los recursos y la alimentación que son parte del pilar para el desarrollo de la visión sostenible planteada como punto de partida. Por ello, la participación en el proyecto **Fit4Food2030**² se ha considerado por parte del equipo coordinador desde su inicio una gran oportunidad para definir estrategias de investigación e innovación para un sistema alimentario vasco sostenible dentro de Europa.

Así mismo, se consideró importante garantizar la presencia de la Comunidad Autónoma Vasca en este proyecto europeo, junto con otros países europeos y sus laboratorios de políticas públicas (**Policy Labs**), con el objeto de alimentar la cooperación entre agentes del País Vasco y agentes internacionales.

Además, la posibilidad de generar este laboratorio de políticas permite avanzar en objetivos más específicos de coherencia entre diferentes políticas relacionadas con la alimentación: salud, educación ambiental, igualdad, gobernanza, ...de cara a los urgentes e importantes retos ante los que nos encontramos.

En general, se han cumplido las expectativas previstas al inicio de este proyecto, ya que hemos podido concretar el objetivo principal: **definir una propuesta conjunta de Innovación e Investigación (I + I) para un sistema alimentario sostenible en Euskadi en el 2030.**

Durante el proceso de lo que ha sido el **Laboratorio de Políticas de Euskadi Fit4Food2030**, desde octubre de 2019 a octubre de 2020, ha habido un fuerte compromiso de las organizaciones participantes para con el laboratorio, con gran continuidad en la participación desde la primera hasta la última sesión. **De hecho, y a pesar de la pandemia provocada por el Covid-19, el laboratorio ha concluido con éxito,**

elaborando una propuesta compartida para la estrategia de I + I con miras a un sistema alimentario sostenible para el 2030 en el País Vasco.

La participación de una diversidad de colectivos vinculados con el sistema alimentario vasco ha sido clave para poder avanzar en la propuesta respetando los objetivos iniciales. Aunque algunos colectivos han resultado más complicados de implicar en las sesiones (la administración pública vinculada a la generación/implementación de políticas, los sindicatos agrarios y la diversidad de la sociedad civil) nos satisface que el sindicato agrario mayoritario vasco haya podido asistir a dos de las tres sesiones del laboratorio (ENBA), así como las organizaciones de investigación vinculadas a la administración pública (Neiker, Erika, Ihobe). Asimismo, en cuanto a la participación de la sociedad civil, se contó con la participación de tres organizaciones (Bizilur, Justicia Alimentaria y D'likatuz) que también han sido claves en su aporte; al igual que Ekoizpen Orduña, un servicio de acompañamiento y dinamización agroecológica que es hoy un referente dentro y fuera de nuestras fronteras en política pública local, en cuanto a llevar del papel a la realidad una estrategia alimentaria agroecológica en la Comarca de Orduña. Además, entre los miembros del laboratorio de políticas se incluía a perfiles de investigación y de la academia de diversas instituciones públicas y privadas vascas (EHU/UPV, Orkestra, Leartiker), así como el sector privado, con empresas de consultoría agrosocial o el Cluster de Alimentación, que participó en la primera fase del laboratorio.

Creemos que **la potencialidad de la propuesta construida ha sido el aspecto sistémico, y que, a pesar de las limitaciones, han participado organizaciones clave vinculadas a todo el sistema alimentario, desde la producción hasta el consumo, y también entidades vinculadas a la investigación y la administración pública, con**

¹ https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/research_and_innovation/strategy_on_research_and_innovation/presentations/horizon_europe_es_invertir_para_dar_forma_a_nuestro_futuro.pdf

² Este proyecto ha recibido financiación del programa de investigación e innovación Horizonte 2020 de la Unión Europea en virtud del acuerdo de subvención número 774088.

una diversidad de puntos de vista considerables. Con lo cual, entendemos que se ha trabajado con la visión integral del sistema alimentario necesaria, aunque siempre mejorable.

En la evaluación final del proceso realizada con las organizaciones participantes, el 75% indica un alto o muy alto interés en continuar con esta plataforma o laboratorio de políticas. Además, han valorado positivamente las relaciones construidas en el laboratorio, la mirada de sostenibilidad y las metodologías utilizadas.

Respecto a **los resultados obtenidos en el Laboratorio de Políticas de Euskadi (LPE), adelantarse que coinciden con lo declarado por el Think-Tank del proyecto Fit4Food2030 con respecto al cambio necesario del paradigma en la estrategia europea de I + I en torno al sistema alimentario de aquí al 2030, lo cual corrobora y proporciona certidumbre a los resultados obtenidos en el laboratorio vasco.**

Se podría resumir, como veremos en detalle en este informe, que los resultados del LPE se centran en acciones experimentales e innovadoras en torno a cuatro áreas principales: educación, gobernanza, legislación y revalorización y acceso a las profesiones del sector agrario y alimentario.

Entendemos que las conclusiones y resultados del laboratorio son un valor muy importante generado colectivamente, y que sin duda deberían impactar en los procesos de definición de estrategias y proyectos en Euskadi.

El presente informe tiene como objetivo recoger todos los resultados obtenidos durante las reuniones del LPE, donde se definen los retos a superar para tener un sistema alimentario sostenible en el País Vasco para el 2030 y los pasos necesarios para avanzar hacia ellos desde distintos ámbitos. Además, este informe se presenta con una estructura de *Estrategia de Investigación e Innovación*, con el objetivo de obtener incidencia en varias secciones de nuestra comunidad. En este sentido, los públicos a los que se pretende llegar incluye a los responsables en desarrollar políticas

públicas, la academia y agencias tecnológicas, las agencias locales, agentes del sector agrario y la sociedad civil.

En ese sentido, esperamos que los resultados incidan en las futuras políticas y estrategias a desarrollar desde el Gobierno Vasco y el Consejo del Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación (PCTI) de Euskadi. También que este documento sirva a la academia y a las agencias de I+D de Euskadi a guiar parte de su esfuerzo en proyectos de investigación e innovación que se alineen con esta estrategia. Las agencias locales, como pilares de implementación de acciones a nivel local, son también parte interesada dentro de esta estrategia, donde podrán dilucidar aquellos proyectos necesarios de desarrollar a nivel local, para conseguir una alimentación saludable y sostenible en nuestras comunidades. Y esperamos que la sociedad civil, teniendo en cuenta el amplio espectro que ello implica, pueda sopesar cómo se puede a nivel individual y a nivel colectivo ayudar en este camino hacia la sostenibilidad desde su ámbito de incidencia.

Entendemos que esta estrategia que ha sido co-generada con el conocimiento de agentes clave del sistema alimentario, abre el camino hacia un sistema alimentario sostenible que con urgencia necesitamos desarrollar para y entre todos y todas. **La estrategia aquí recogida nos puede servir como brújula para poder analizar y evaluar las acciones que se lleven a cabo en los próximos años en la estrategia de investigación e innovación vasca tanto pública como privada.**

Nuestro agradecimiento profundo a todas las organizaciones y personas que habéis participado y aportado a este proceso, cada una desde su lugar. Ha sido un placer enorme poder compartirlo. Nos seguiremos encontrando.

Equipo coordinador del Laboratorio de Políticas de Euskadi Fit4Food2030, marzo 2021.

02. Antecedentes y contexto

2.1. El estado global del sistema alimentario

Los sistemas alimentarios actuales deben de generar un cambio drástico de dirección a la luz de los graves desafíos globales, sistémicos e interconectados a los que se enfrentan. Impactos ambientales, socioeconómicos, culturales y, hoy más que nunca, los relacionados con la salud, se señalan como consecuencia de la acción humana y nuestra forma de vida. La situación es de suma urgencia, ya que estamos sobrepasando los límites de la naturaleza, que pone en riesgo la consecución de la civilización actual³. La gravedad tiene que ser expresada, para poder ser atajada. Estamos en un punto de inflexión, en una encrucijada vital, donde todavía podemos tener un impacto positivo en la lucha contra el cambio climático.

Según IPES-Food, Europa pierde 970 millones de toneladas de suelo cada año, con una erosión que afecta a más del 11% del territorio de la Unión Europea (UE). Los pesticidas y fertilizantes a base de nitrógeno están generando impactos sin precedentes en la vida de las plantas y los insectos. La pérdida de biodiversidad generada pone en peligro una variedad de servicios ambientales, incluida la polinización de muchos cultivos alimentarios, amenazando los rendimientos futuros y costando alrededor del 3% del PIB mundial cada año. A nivel global, los sistemas alimentarios y agrícolas contribuyen hasta con un 30% de las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI)⁴.

La UE importa hasta 22 millones de toneladas de alimentos para animales a base de soja cada año, incluso de países donde se ha denunciado deforestación (responsable del 20% de las emisiones mundiales de CO₂), desalojos, intoxicación por plaguicidas y abusos de derechos en zonas de cultivos de exportación intensivos. Se estima que las importaciones de la UE representan casi una cuarta parte del comercio mundial de soja, de carne de res, de cuero y de aceite de palma resultante de la tala ilegal de bosques en los trópicos. Menos de

³ *Science*, 2015: Vol. 347, Issue 6223, 1259855. DOI: 10.1126/science.1259855

⁴ IPES-Food (2019) Towards a common food policy for the European Union. http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/CFP_FullReport.pdf

la mitad del consumo de pescado y marisco de la UE se satisface con la producción de la UE, lo que significa que el impacto de Europa en los recursos marinos mundiales también es enorme. En otras palabras, la UE está subcontratando cada vez más la huella ambiental de sus sistemas alimentarios. Estos impactos se ven agravados por el hecho de que alrededor del 20% de los alimentos producidos en la UE se pierden o desperdician cada año⁴.

Los impactos ambientales de los sistemas alimentarios amenazan la salud humana a través de una variedad de vías. La resistencia a los antimicrobianos y la exposición a sustancias químicas que alteran el sistema endocrino (EDC) a través de los alimentos, el envasado de alimentos y la contaminación agrícola de las fuentes de agua también generan importantes externalidades para la salud^{4,5}.

La evidencia, claramente indica que los sistemas alimentarios actuales generan impactos negativos en la salud de la población. El sobrepeso está presente en más del 50% de la población europea y la obesidad en más del 20%. Una dieta poco saludable es el principal factor de riesgo de enfermedad y mortalidad en Europa, donde actualmente siete de las diez principales causas de muerte están relacionadas con la dieta y afecta de manera más grave a los grupos de población más pobres⁶ y dentro de ellos, a las mujeres.

A nivel socio-económico, se siguen observando malas condiciones de trabajo y presiones sobre los medios de vida en todos los sistemas alimentarios, en un contexto de rápida consolidación y grandes desequilibrios de poder. El sistema alimentario actual, y las políticas actuales, hacen que todo el sistema agroalimentario esté en manos de unas pocas y grandes corporaciones (desde la industria agroquímica, hasta los minoristas de alimentos)⁷. Estos actores dominantes han podido reducir los

precios y las condiciones en las cadenas de suministro. Los agricultores, en particular, están pagando un precio elevado: la parte del valor de la cadena alimentaria de la UE destinada a la agricultura se redujo del 31% en 1995 al 21% en 2018, mientras que los agricultores enfrentaron un aumento del 40% en los costes de los insumos entre 2000 y 2010. De 2003 a 2013, más de 1 de cada 4 explotaciones agrícolas desaparecieron del paisaje europeo. Mientras tanto, cada año se pierden más de 100.000 hectáreas de tierras agrícolas de la UE debido al desarrollo urbano / industrial⁴.

Alrededor del 3% de las explotaciones agrícolas poseen actualmente el 52% de las tierras agrícolas de la UE, y el 20% de las explotaciones representan el 80% de los pagos en el marco de la PAC. En 2010, casi la mitad de las personas agricultoras tenían más de 55 años y una cuarta parte tenía más de 65. La erosión de las culturas alimentarias tradicionales y el surgimiento de estilos de vida urbanos acelerados también han transformado los hábitos de preparación y consumo de alimentos, desconectando a las personas de cómo se producen los alimentos y de conceptos como la estacionalidad de frutas y verduras⁴.

En estos datos, se incluyen fundamentalmente personas titulares y receptoras de ayudas PAC, lo que supone que hay realidades que no están reflejadas. Muchas pequeñas producciones no aparecen al no recibir ayudas y las mujeres productoras, que son titulares en un pocas ocasiones, son invisibles a los ojos de muchas estadísticas, y a la vez a los ojos de las políticas públicas en general.

El sistema alimentario imperante genera una serie de externalidades negativas, desde la producción hasta el consumo, que no se reflejan en el costo de los alimentos, lo que crea la necesidad de que el sector público absorba estos costos elevados a

5 Endocr Metab Immune Disord Drug Targets, 2020: Vol. 20, Issue 5, pp. 633-645. DOI: 10.2174/1871530319666191022100141

6 Sustainability Science 2018: Vol 13, Issue 6, pp. 1505-1517. DOI: 10.1007/s11625-018-0586-x

7 Ipes-Food. Too Big to Feed. http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/tbtf_internet_quality_spanish%281%29.pdf



traves de producciones intensivas subvencionadas con ayudas europeas, la atención de los impactos en la salud y en intentar mantener cierto equilibrio en los ecosistemas⁸. Además, los datos de 2015 muestran que las enfermedades relacionadas con la dieta representaron el 7,8% del PIB del gasto público en salud en la UE, considerada una de las partidas de gasto de los gobiernos más importantes y de mayor crecimiento⁹.

Las políticas públicas actuales no están logrando abordar adecuadamente los desafíos profundos e interconectados de los sistemas alimentarios. Las soluciones hasta ahora ejecutadas desde la política pública no han hecho más que reforzar nuestra dependencia de un modelo de agricultura y producción de alimentos altamente especializado, industrializado, financiarizado, estandarizado y orientado a la exportación.

Se sigue dando prioridad a las innovaciones tecnológicas que se pueden adoptar, desde una mirada reduccionista de la propia innovación e incluso de qué es la tecnología, sin cuestionar la lógica de los sistemas actuales, soluciones que refuerzan la insostenibilidad en lugar de desafiar el modelo de producción a gran escala basado en el monocultivo y las cadenas globales.

Las brechas, inconsistencias y contradicciones entre las políticas son la regla, no la excepción. El *status quo* está aún más afianzado por los ciclos políticos a corto plazo, que priorizan ineficientes soluciones a corto plazo y permiten que los costos de la inacción

pasen a la próxima generación. Se actúa en muchas ocasiones con una ética cuando menos dudosa, ya que las víctimas de las acciones de hoy heredarán las repercusiones en los ecosistemas y la salud, cuando pueden apenas haber nacido, y que hará difícil poder exigir responsabilidades¹⁰.

Algo relevante en el contexto político y en la propia narrativa sobre Sistemas alimentarios es la ausencia de un enfoque de derechos humanos y la cada vez mayor invisibilización del derecho a la alimentación. Este enfoque es clave a la hora de elaborar políticas públicas ya que es el que establece las responsabilidades de los Gobiernos en garantizar un acceso a la alimentación y nutrición adecuadas. Lejos de esto, se establecen fórmulas que hablan de cadenas alimentarias y de los diferentes agentes que interactúan en ellas. En un enfoque de múltiples partes interesadas, se ignora que el papel y la responsabilidad de cada uno de ellos es muy distinta y se equiparan los intereses de las corporaciones con los derechos de las personas.

La cooptación de las agencias regulatorias y la administración pública por parte de otros intereses no vinculados con el interés general se ha convertido en un problema persistente en los sistemas alimentarios. Cuanto más fragmentada se ha vuelto la gobernanza del sistema alimentario, más fácilmente han podido los actores dominantes ejercer su poder en los respectivos silos de políticas (PAC, seguridad alimentaria, comercio, etc.). La priorización de los intereses de los agronegocios/ partes interesadas

8 *Can. Food Stud.* 2018: Vol. 5, Issue 3, pp. 182-207. DOI: 10.15353/cfs-rcea.v5i3.258

9 Comisión Europea. https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/european-semester_thematic-factsheet_health-systems_en_0.pdf

10 Malm, A. (2020). *Capital fósil*. Madrid. Capitan Swing



agrícolas en la DG Agricultura de la Comisión Europea y el Comité de Agricultura del Parlamento Europeo se han identificado como factores clave para evitar que los problemas ambientales se aborden adecuadamente en la PAC y para detener la acción de la UE en materia de dietas.

Los mecanismos formales para la participación pública e inclusiva en el diseño de políticas claramente se están quedando cortos y siguen siendo simbólicos. Avanzar hacia políticas alimentarias integradas puede remediar el déficit democrático de los sistemas alimentarios y re-equilibrar el poder.

Desde la Comisión Europea mediante el Pacto Verde Europeo¹¹, se aspira a convertir a Europa en el primer continente climáticamente neutro de aquí a 2050, lo que permitiría superar los sistemas alimentarios europeos actuales que se alimentan de la deuda ecológica¹². La estrategia «de la granja a la mesa»¹³ se presenta como un elemento esencial del Pacto Verde, para la consecución de un sistema alimentario justo, saludable y respetuoso con el medio ambiente. En ese sentido, el Consejo Regional de Occitania¹⁴ ha presentado como Proyecto de Dictamen (NAT-VII/010) posicionando la Agroecología como paradigma clave para la transición hacia sistemas alimentarios sostenibles. Esta propuesta ha sido aprobada el pasado 3 de febrero de 2021 por el Comité Europeo de las Regiones (CER) en el Dic-

tamen sobre “Agroecología”¹⁵ donde insiste en fomentar la agroecología en la UE y pide que la reforma de PAC sea una “oportunidad”. En este sentido, el **CER entiende la agroecología como la propuesta que reduce la huella de carbono de la agricultura, fomenta la recuperación de la biodiversidad, restaura la fertilidad de los suelos, previene la contaminación del aire y el agua y aumenta la resiliencia económica y social de las fincas. Por ello, y aunque se valora positivamente la propuesta de transformación significativa de la política agrícola que la Comisión Europea ha presentado en la estrategia “De la granja a la mesa”, se subraya por parte de la CER que es necesaria una nueva ley sobre sistemas alimentarios sostenibles que integre un marco jurídico vinculante para iniciar una auténtica transición agroecológica, y que la agroecología** no puede desarrollarse si los pagos directos de la PAC siguen asignados por hectárea y no por persona activa en la explotación.

Por lo tanto, a la hora de escribir la estrategia de este informe, queda de manifiesto el impacto del marco global europeo en política pública para desarrollar una estrategia alimentaria sostenible, así como el momento histórico y encrucijada climática mundial en el que nos encontramos para establecer las bases de una política alimentaria común.

11 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019DC0640&from=EN>

12 *Nature* **2020: 586**, pp.671-673. DOI: 10.1038/d41586-020-02991-1

13 https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:ea0f9f73-9ab2-11ea-9d2d-01aa75ed71a1.0004.02/DOC_1&format=PDF

14 <https://cor.europa.eu/EN/our-work/Pages/OpinionTimeline.aspx?opId=CDR-3137-2020>

15 Dictamen Agroecología: <https://cor.europa.eu/ES/our-work/Pages/OpinionTimeline.aspx?opId=CDR-3137-2020>

2.2. El sistema alimentario en Euskadi

Aunque no es objetivo de este informe realizar un diagnóstico detallado del estado del sistema alimentario en Euskadi, sí que hemos querido sintetizar algunos datos que nos sirvan de marco para con la estrategia que aquí se presenta. De hecho, el sistema alimentario de Euskadi no presenta un panorama divergente de lo que sucede a nivel europeo y mundial.

El porcentaje general de emisiones de gas de efecto invernadero en Euskadi ha bajado en los últimos años¹⁶. La agricultura, ganadería y pesca representa el 3% de las emisiones del País Vasco¹⁷. En el año 2019 las emisiones de este sector disminuyeron un 22%¹⁸. Según fuentes de IHOBE, sus emisiones han ido disminuyendo un 40% respecto al 2005 y un 39% respecto a 1990. El descenso se debe a varios factores, entre los que cabe destacar: el descenso del censo ganadero, la reducción de las dosis de fertilizante mineral y el descenso en la actividad pesquera y en la combustión agrícola¹⁹. Estos datos hay que analizarlos con cautela, ya que, si reparamos en la cantidad de alimentos importados a Euskadi, vemos que aunque no tenemos el dato exacto del número de importaciones de alimentos, más del 90% de los alimentos que consumimos vienen de fuera, con lo cual, al igual que Europa, la CAV está exportando su huella ecológica, reflejando una imagen de sistema agroalimentario pro-ambiental, pero recubriendo el impacto negativo que está implantando en muchos otros países, mayoritariamente del sur global.

Respecto a los datos sobre la artificialización de la tierra en Euskadi, exhiben pérdida de suelo agrario fértil en cantidades alarmantes. Si tomamos en consideración todo el territorio de Euskal Herria, sabemos que cuenta con 20.900 km², y

16 <https://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2020/euskadi-reduce-sus-emisiones-gases-efecto-invernadero-4-ano-ultimo-inventario/>

17 https://www.euskadi.eus/contenidos/documentacion/inventarios_gei/es_pub/adjuntos/2017r.pdf

18 <https://www.irekia.euskadi.eus/es/news/61845-euskadi-reduce-sus-emisiones-gases-efecto-invernadero-ano-segun-ultimo-inventario%20>

19 <https://www.euskadi.eus/gobierno-vasco/-/noticia/2020/euskadi-reduce-sus-emisiones-gases-efecto-invernadero-4-ano-ultimo-inventario/>

según la medición en 2018, el 58% de esta superficie es forestal y natural, el 38% tierras agrícolas, el 4% zona artificializada y el 0,5% humedales y superficies de agua. La superficie artificializada se ha duplicado en las tres últimas décadas, pasando de 37.500 hectáreas en 1990 a 79.300 en 2018. En el mismo periodo, los bosques y las áreas naturales se han ampliado notablemente. La artificialización y la extensión de bosques y espacios naturales han supuesto una importante reducción de las tierras agrícolas. La mayor pérdida de suelo rural se produjo en un plazo limitado de tiempo, hasta el 2000-2006. En este periodo de seis años se perdieron 69.000 hectáreas dedicadas a actividades agrarias, cuando en Hego Euskal Herria la actividad urbanística estaba muy activa. De este modo, se produjo una pérdida significativa en Gipuzkoa (-13,2%), Bizkaia (-11,0%), Navarra Alta (-9,7%) y Álava (-7,0%). En el periodo 2006-2018, sin embargo, la mayor pérdida de suelo rural se ha producido en Bizkaia (-5,7%) y Lapurdi (-3,7%). Mientras tanto, Gipuzkoa (+3,2%) y Navarra Alta (+0,3%), aunque humildemente, han acometido la recuperación de tierras agrícolas. En el conjunto del período 1990/2018 destaca la pérdida de tierras agrícolas en la Comarca de Pamplona, Errobi Aturri, Sangüesa, Oeste de Estella, Donostialdea, Bajo Bidasoa y Plentzia-Mungia. La zona de la Eurociudad Vasca se ha artificializado notablemente en este período, así como en otras zonas que han concentrado la construcción de viviendas y otras infraestructuras²⁰.

En la Comunidad Autónoma Vasca, dentro de las estrategias más importantes en relación al desarrollo del sistema alimentario caben destacar el *Regional Innovation Smart Specialization Strategy* o RIS3²¹ y el Plan estratégico de la gastronomía y alimentación de Euskadi, abreviado PEGA²², el cual se encuentra dentro del RIS3. El PEGA es la estrategia de país en materia gastronómica y alimentaria en Euskadi. Las líneas de actuación del

PEGA, que ilustra al sistema alimentario como una cadena de valor, basadas en modelos de negocio alimentario, incrementos del PIB y auge de la gastronomía en un modelo económico basado en el turismo, no hace frente a las necesidades y urgencias que hoy día nos encontramos en los sistemas alimentarios de Euskadi. Más aún si tenemos en cuenta la crisis generada por el COVID-19.

Actualmente, habría que revisar también lo correspondiente a la inversión a realizar en el ámbito agroalimentario a través de los fondos europeos Next Generation, así como el desarrollo de los Planes Estratégicos Nacionales vinculados a la nueva PAC para el periodo 2021-2027. Estas dos últimas planificaciones están en trámite en el momento de desarrollar este informe, pero son dos referentes centrales a tener en cuenta para el desarrollo de una estrategia alimentaria y de Investigación e Innovación sostenible para el 2030. Por último, indicar la nueva *Ley de Desarrollo Rural* que el parlamento vasco tiene previsto iniciar para su aprobación el próximo otoño, y que, según el anteproyecto de ley, tendrá un impacto directo a nivel de gobernanza y gestión territorial, uno de los ejes analizados en Fit4Food2030 y el laboratorio de políticas de Euskadi.

Estos elementos, junto con el análisis más profundo del sistema alimentario vasco, nos llevaron a elaborar el siguiente diagnóstico de partida en el primer encuentro del proyecto Fit4food2030 en Amsterdam (cuadro 1) en mayo del 2019. Hay que puntualizar, que, aunque se utilizó este breve diagnóstico de partida, el laboratorio que se ha desarrollado en Euskadi durante octubre 2019-octubre 2020 ha trabajado su propio consenso de partida para un futuro sostenible, tal y como se presenta y analiza en el próximo apartado.

20 Gaindegia 2020. <https://gaindegia.eus/eu/lurraren-erabilera-euskal-herrian-2019>

21 <http://ris3euskadi.eus/eu/zer-da-ris3-euskadi/>

22 https://www.euskadi.eus/contenidos/plan_departamental/pega/es_def/adjuntos/PEGA.pdf

Cuadro 1: Fortalezas y Debilidades del sistema alimentario vasco.**FORTALEZAS**

Pequeña región. Es más fácil implementar o generar cambios y construir proyectos entre agentes e investigadores de diferentes áreas del territorio y lograr un impacto positivo sobre el empleo y la salud comunitaria.

Presencia de múltiples instituciones relacionadas con I+D con conocimiento y competencia que generan un ecosistema favorable a un cambio hacia la sostenibilidad del sistema alimentario.

Conciencia social creciente en favor de un sistema alimentario más sostenible.

Movimientos sociales, proyectos de dimensión local y agentes públicos que abogan por sistemas alimentarios locales y agroecológicos.

Numerosas pequeñas iniciativas agroecológicas surgidas principalmente desde lo local y desde la articulación de movimientos sociales o la sociedad civil.

Vínculo (aunque sea débil) entre el mundo agrícola y la vida urbana, debido a un fuerte vínculo cultural.

Fuerte valorización social y creciente del producto local.

Nuevos hábitos de consumo y compra responsable.

Posibilidad de fortalecer procesos de innovación social a través de procesos participativos.

DEBILIDADES

Reducción del número de profesionales agrarios y decreciente aporte en términos de PIB y empleo. Así mismo, insuficiente valoración y cuantificación del aporte real y global de las personas productoras al sistema alimentario y al territorio y a la sociedad en su conjunto.

Población agricultora de edad avanzada. Las generaciones jóvenes tienen problemas para establecer su pequeña explotación: dificultad de acceso a la tierra, falta de valoración de la labor agraria y bajo nivel de rentabilidad.

Precariedad del trabajo en el campo e imposibilidad de garantizar niveles de ingresos dignos

Débil estructura financiera de los proyectos agrarios.

Falta de nuevos itinerarios para el relevo generacional ajustados a los nuevos perfiles y una estrategia alimentaria sostenible.

Desigualdad de género generalizada en el sector primario.

La división sexual del trabajo hace que sean las mujeres las responsables de las tareas relacionadas con la alimentación en un 70% de los hogares¹. Este hecho, unido a su multiplicidad de tareas dentro del ámbito del trabajo productivo y doméstico, hace que cada vez sea menor el tiempo que se puede dedicar a las distintas tareas, incluida la elección y preparación de los alimentos, lo que impulsa preferencias por productos/alimentos de rápida elaboración y/o con mayor procesamiento.

Proceso ininterrumpido y alarmante de la artificialización de la tierra (pérdida de tierras fértiles para explotaciones agrícolas) y la privatización de bienes comunes.

Falta de estrategia para cambiar de forma general el actual modelo agroalimentario hacia modelos sostenibles. Desacoplamiento entre la estrategia alimentaria y agraria y la visión de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Perspectiva a corto y mediano plazo (proyectos tácticos) en lugar de perspectiva a largo plazo (proyectos estratégicos). Políticas y estrategias con enfoque de “sostenibilidad débil” y algunas veces incoherentes.

Nivel alto de burocratización de los trámites administrativos para las personas productoras.

Movimiento poblacional a zonas urbanas; abandono y despoblación de algunas zonas rurales.

Modelo agrícola con un enfoque de producción y a la dimensión económica, y menos hacia la alimentación, la dimensión social o al sistema alimentario en su conjunto.

Reparto desequilibrado de las ayudas de la PAC, con un impacto negativo en las pequeñas producciones familiares.

Desequilibrio en el poder de negociación con el resto de agentes de la cadena alimentaria (grandes empresas de distribución alimentaria), que genera, entre otras cuestiones, la inexistencia de precios dignos para las personas productoras.

Bajo nivel de articulación y cooperación entre agentes y productores y entre la diversidad de agentes del sistema alimentario.

Modelo de Gobernanza que trabaja en silos. Falta de coordinación entre instituciones o entidades públicas; a su vez desequilibrio de espacios de decisión real para todos los agentes protagonistas en la cadena: fuerte poder dentro de la toma de decisiones (por ejemplo, en la definición del PCTI o en el cluster de alimentación) de organizaciones vinculadas a la gran distribución o la agroindustria respecto a agentes vinculados al desarrollo local/comunitario o la producción y el consumo ecológico.

Bajo nivel de transferencia entre del conocimiento generado en el ecosistema de I+D a las políticas agrarias y alimentarias y al sector.

General desconexión social con respecto a la alimentación y la agricultura.

Confusión social respecto a conceptos como sostenibilidad, ecológico y agroecología, así como su uso en vano e interesado por la industria y otros agentes privados y públicos, que genera pérdida de significado y poder para el cambio real.

2.3. Contexto COVID-19 y Agroecología.

En cuestión de semanas, el COVID-19 ha dejado al descubierto, tanto en los sistemas sanitarios como en los alimentarios necesidades, lagunas, contradicciones y disparidades críticas. Estos sistemas, los bienes públicos que los garantizan y las personas que los sustentan han sido infravalorados las últimas décadas, y no se han protegido, ni conscientemente, ni suficientemente.

Tal y como se ha indicado por diferentes organismos internacionales, las lagunas del sistema que se han visto expuestas por el virus empeorarán por el cambio climático en los próximos años^{23,24}. La COVID-19 también ha mostrado otra vez la situación precaria de las personas trabajadoras del campo, la industria agrícola y alimentaria y, por lo tanto, la precariedad del suministro de alimentos a nivel mundial. Además, la incapacidad de llevar productos al mercado y la volatilidad de la demanda, están llevando a agricultores a la bancarrota o a imposibilitar que realicen inversiones clave. Todo ello en un sector en el que, ya en un escenario sin COVID, tampoco se garantizaban niveles suficientes de ingresos.

Por otro lado, esta situación ha evidenciado la carencia de una perspectiva sobre el derecho a la alimentación en el acceso de alimentos para las personas con menos recursos. Esta crisis ha llevado a muchas personas a formar parte de unas colas del hambre cada vez más largas y la respuesta, lejos de contar con la producción local, se ha organizado desde un enfoque asistencialista y priorizando a la gran distribución.

El COVID-19 ha demostrado que los alimentos no son un producto como cualquier otro; hemos constatado su esencialidad.

Las medidas tomadas para frenar la crisis pueden ser el punto de partida para una transformación del sistema alimentario que genere resiliencia a todos los niveles. Esta transformación podría

²³ <http://www.ipes-food.org/pages/covid19>,

²⁴ <http://www.fao.org/3/cb1020en/CB1020EN.pdf>



traer grandes beneficios para la salud humana en todo el mundo, ralentizando la destrucción del hábitat que provoca la propagación de enfermedades; reduciendo la vulnerabilidad frente a futuros trastornos de suministro e interrupciones comerciales; volviendo a conectar a las personas con la producción de alimentos y disipando los temores que conducen a la “compra de pánico”; haciendo que los alimentos frescos y nutritivos sean accesibles y asequibles para todos y todas, replanteando las pautas alimentarias que hacen que las personas sean susceptibles a las enfermedades; y proporcionando salarios justos y condiciones seguras a los proyectos y las personas que trabajan en lo agrario y alimentario, limitando su fragilidad ante las crisis económicas y sus riesgos de contraer y propagar enfermedad.

En la Comunidad Autónoma Vasca la crisis del COVID19 se tradujo también en medidas diversas. Una de las más discutidas fue la financiación de productos locales sin condiciones de protección de la producción en grandes cadenas ali-

mentarias, mientras se cerraron los mercados de productores tradicionales de venta directa. Una respuesta contundente por parte de los principales agentes del sector primario en colaboración con la sociedad civil permitió su reapertura; aún así, el debate profundo sobre el modelo alimentario es aún incipiente.

IPES-Food recomienda que para hacer frente a situaciones como la del COVID, es necesario construir sistemas alimentarios agroecológicos resilientes. El cambio de paradigma de la agricultura industrial a sistemas agroecológicos diversificados es más urgente que nunca. **La capacidad única de la agroecología para conciliar las dimensiones económicas, ambientales y sociales de la sostenibilidad ha sido reconocida por la FAO²⁵, por informes históricos del IPCC²⁶ e IPBES²⁷, por el Dictamen de Agroecología del Comité Europeo de las Regiones²⁸ y por la evaluación de la agricultura global (IAASTD)²⁹ dirigida por el Banco Mundial y la FAO.**

²⁵ <http://www.fao.org/3/a-i4729e.pdf>

²⁶ <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/4/2020/02/SRCCL-Chapter-5.pdf>

²⁷ https://ipbes.net/sites/default/files/2020-02/ipbes_global_assessment_report_summary_for_policymakers_es.pdf

²⁸ Dictamen Agroecología: <https://cor.europa.eu/ES/our-work/Pages/OpinionTimeline.aspx?opId=CDR-3137-2020>

²⁹ https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/IAASTD_Executive_Summary_of_the_Synthesis_Report_English.pdf



La agroecología, a nivel agronómico, debe su resiliencia a la combinación de diferentes plantas y animales, utilizando sinergias naturales en vez de productos químicos sintéticos para regenerar los suelos, fertilizar los cultivos y combatir las plagas. Por eso es menos dependiente de los insumos importados, como fertilizantes y pesticidas, lo que reduce su fragilidad ante las perturbaciones comerciales y las fluctuaciones de precios. En lugar de despejar paisajes para sistemas agrícolas uniformes, la agroecología se basa en el “intercambio de tierras”. El enfoque territorial que defienden muchas personas agroecólogas permite que los productores de alimentos y los conservacionistas se unan para encontrar soluciones que hacen posible la producción de alimentos saludables al tiempo que protegen importantes hábitats de vida silvestre. Los sistemas agroecológicos también aumentan la resistencia a las enfermedades al reubicar y descentralizar la cría de plantas y ganado, para aprovechar la diversidad. Las culturas alimentarias locales y las estructuras comunitarias locales, fundamentales en tiempos de flaqueza, han sido dañadas por la agricultura industrial y pueden reconstruirse mediante la agroecología. La agroecología aumenta la productividad sobre el terreno, la agroecología reduce la pobreza rural, contribuye a mejorar la nutrición, contribuye a la adaptación del cambio climático, es un activo para la difusión de buenas prácticas.

Respecto a la dimensión socioeconómica, los mercados locales y las cadenas de suministro cortas son un componente clave en la construcción de sistemas alimentarios territorializados y agroecológicos, ya que pueden mejorar el acceso a alimentos frescos, garantizar una mayor remuneración del agricultor y reducir la vulnerabilidad a las fluctuaciones en los mercados internacionales. Esto es especialmente importante en las situaciones de crisis.

En las recién aprobadas Directrices Voluntarias para los Sistemas alimentarios y la Nutrición, se especifica que en situaciones de crisis es necesario mantener los corredores comerciales abiertos, incluyendo los mercados locales, así como “velar por los derechos de los trabajadores y por el funcionamiento continuo de los aspectos fundamentales de los sistemas alimentarios en todos los países”³⁰.

Todo ello tiene implicaciones directas en garantizar el derecho de los pueblos a decidir de manera colectiva en favor de un sistema alimentario sano, sostenible y con fuertes raíces en la justicia social.

Por todas sus implicaciones agronómicas, sociales, económicas, ambientales, culturales y políticas, la agroecología es reconocida, en tiempos de COVID, como el modelo a seguir y desarrollar para garantizar la soberanía alimentaria, el derecho a la alimentación y la salud del planeta y de la población global.

³⁰ Directrices Voluntarias para los sistemas alimentarios y la nutrición. Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, 2021. http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1920/Nutrition_Food_System/Negotiations/NE982_CFS_2021_47_7_es.pdf

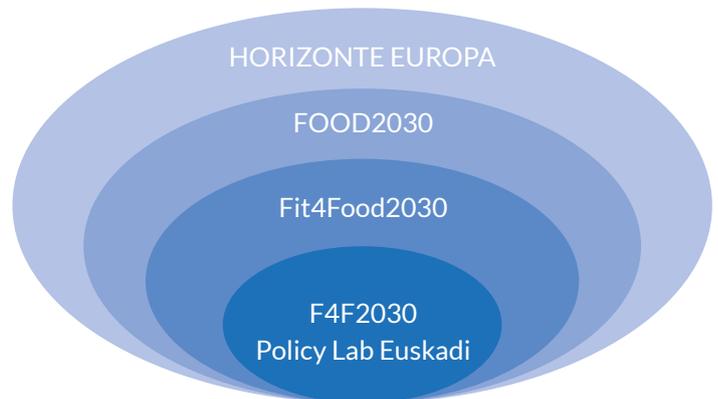


03. El Proyecto Fit4Food2030 y su desarrollo en Euskadi

3.1. El Proyecto Fit-4Food2030

FIT4FOOD2030 es un proyecto con vocación de apoyo al cambio que con urgencia necesita realizar el sistema alimentario europeo actual. La forma vigente de producir, procesar, transportar, consumir y desperdiciar alimentos no es sostenible, especialmente si queremos brindar seguridad alimentaria y nutricional a nuestras generaciones futuras.

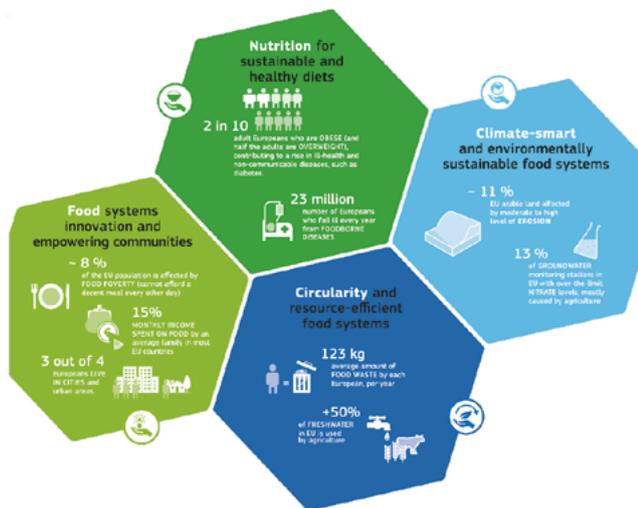
El Proyecto Fit4Food2030 tiene como objetivo principal crear soluciones desde la investigación e innovación (I+I) para hacer frente a los desafíos de los sistemas alimentarios actuales, y con su labor apoyar a la Comisión Europea en la implementación de la estrategia FOOD2030.



La iniciativa FOOD2030 identifica **cuatro áreas de acción prioritarias** para encontrar soluciones a los desafíos que enfrentan nuestros sistemas alimentarios, a través de la investigación y la innovación (figura 1): *Nutrición para dietas sostenibles y saludables; Sistemas alimentarios climáticamente inteligentes y ambientalmente sostenibles; Circularidad y eficiencia de recursos de los sistemas alimentarios; Innovación y empoderamiento de las comunidades.*

Figura 1: Las cuatro áreas de acción prioritarias del FOOD2030.

Fuente: Fit4food2030.eu

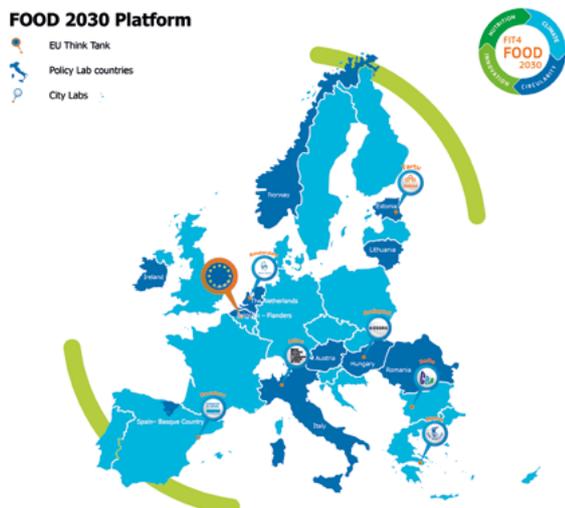


Los **objetivos específicos** de Fit4Food2030 son: 1) la creación de la Plataforma FOOD2030 y la creación de una red de agentes a nivel europeo; 2) alinear las políticas y programas de investigación e innovación (I+I) existentes sobre seguridad alimentaria y nutricional; 3) desarrollar competencias entre estudiantes, investigadores, empresarios, responsables de políticas y una sociedad más amplia, 4) adquirir información sobre las tendencias del sistema alimentario, los marcos de políticas de I+I existentes, las mejores prácticas y futuros avances en I+I; y 5) la sensibilización de la sociedad para elevar la conciencia en torno a un sistema alimentario sostenible.

En resumen, Fit4Food2030 tiene como objetivo **impactar en el desarrollo de políticas de I + I** que establezcan una dirección de viaje para el sistema alimentario, desde una visión integral del sistema, aglutinando las diversas políticas sectoriales que afectan a la producción, el procesamiento, la distribución y el consumo de alimentos, dirigiendo la transición de las acciones hacia la sostenibilidad.

Fit4Food2030 pretende alcanzar estos objetivos mediante la implementación del concepto **Innovación en Investigación Responsable**³¹ (RRI, por sus siglas en inglés) y desde un enfoque de **pensamiento sistémico de los sistemas alimentarios** como eje fundamental.

En Fit4Food2030 se activa una plataforma donde participan ciudades, regiones y países europeos para marcar a través de sus “**laboratorios de políticas**” su estrategia territorial en la investigación e innovación sobre políticas alimentarias para el 2030.



31 <https://rri-tools.eu/about-rri>

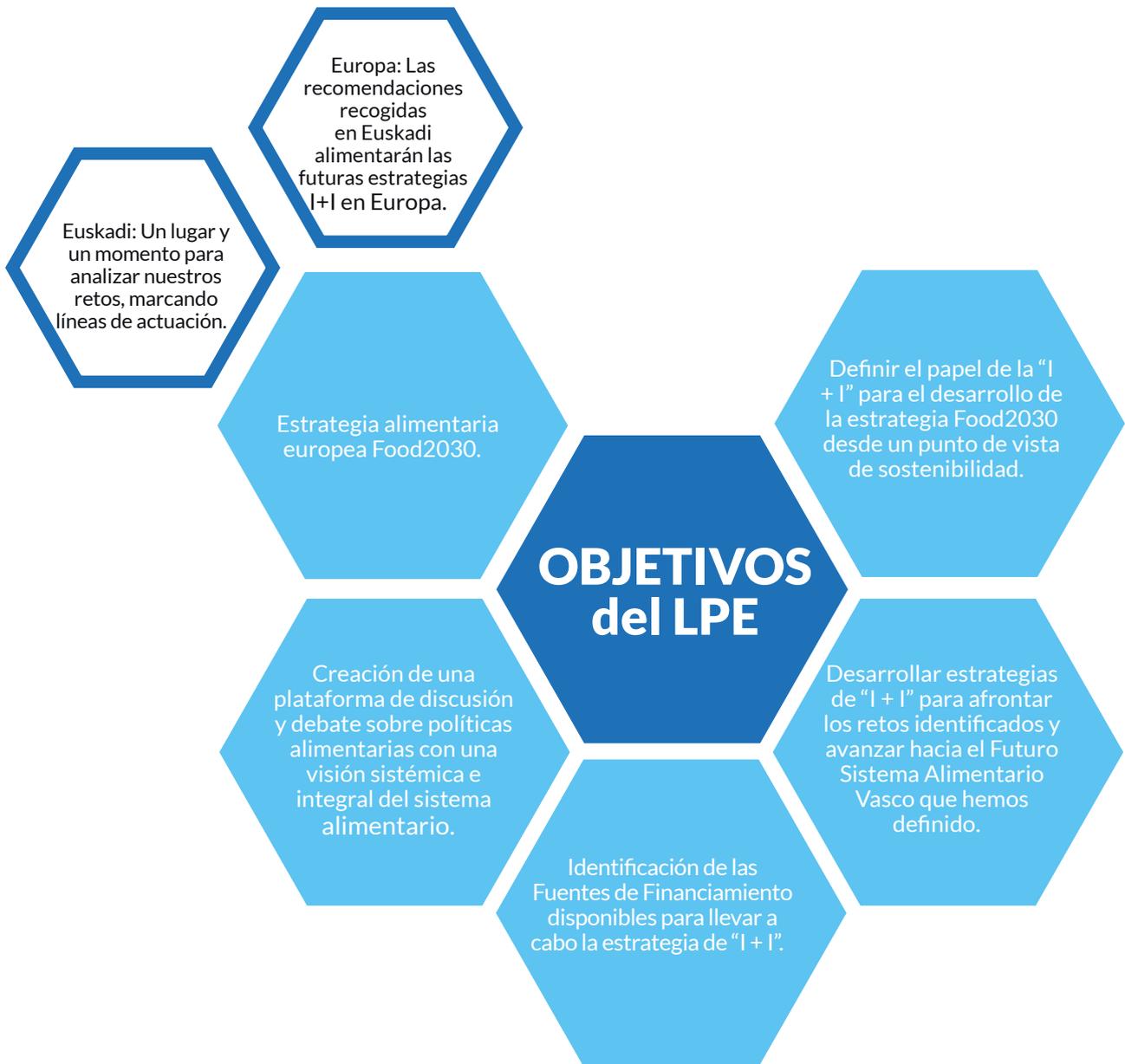
3.2. El Laboratorio de Políticas de Euskadi Fit4Food2030

Siguiendo los objetivos del proyecto Fit4Food2030, el Laboratorio de Políticas de Euskadi (LPE) promovido y coordinado desde la Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU), con el aval del Departamento de Agricultura y el Departamento de Salud del Gobierno Vasco, ha contado con la participación de agentes de diferentes sectores dentro del sistema alimentario (sindicatos agrarios, movimientos sociales, administración pública, sector privado y academia). **Entre mayo 2019 y octubre 2020 el LPE ha desarrollado un proceso para reflexionar en torno a los escenarios futuros del sistema alimentario vasco, de cara a definir los pilares que se identifican como fundamentales en una estrategia I + I para políticas alimentarias perdurables y sostenibles en el territorio.**

Los resultados aquí presentados, obtenidos desde la perspectiva de múltiples actores del sistema alimentario vasco, nos informan sobre las bases que el LPE **identifica como centrales para la estrategia de I + I en materia de Política Alimentaria sostenible en Euskadi con miras al 2030; teniendo en cuenta los principios de equidad ambiental y desafíos socioculturales, de desarrollo económico y sostenibilidad.**

El objetivo del equipo coordinador era generar una plataforma de discusión y análisis, con personas de varios perfiles y diferentes visiones, con objetivos diferentes a corto y largo plazo.

Cuadro 2: Objetivos del proyecto Fit4Food en el Laboratorio de Políticas de Euskadi



Fuente: Propia

Para ir trabajando estos objetivos, desde la coordinación del laboratorio se diseñó un proceso que se ha ejecutado en tres sesiones donde se han trabajado específicamente las cuestiones recogidas en la figura 2.

Figura 2: Cronograma y cuestiones trabajadas en el proceso del Laboratorio Fit4Food de Euskadi



Fuente: elaboración propia

*SAS: Sistemas Alimentarios Sostenibles

Para iniciar el proceso, tras unas sesiones iniciales con el equipo motor del proyecto Fit4Food2030 y otros laboratorios europeos en Amsterdam, realizamos una ronda de entrevistas previas con agentes clave³² del sistema alimentario en Euskadi y posteriormente se comenzó con el diseño del laboratorio. En este proceso se envió una invitación personalizada a 35 organizaciones referentes del sistema alimentario vasco, teniendo en cuenta los objetivos del proyecto. Recibimos una respuesta positiva de 20 de ellas. Recogemos el listado y su participación en el proceso en el cuadro 3.

Así mismo, para el trabajo en el LPE se establecieron una serie de **premisas de partida para la participación**:

1. entender el laboratorio de políticas como un espacio de reflexión **independiente** y de **confianza**;
2. se aborda el sistema alimentario desde una **visión sistémica**, "el todo del sistema alimentario", por lo que se ha realizado la invitación a la participación para recoger las ideas y visiones de múltiples actores; una **visión amplia** para abordar una diversidad de miradas;
3. la urgencia de la situación y la necesidad de mantener la participación de diferentes perfiles, exige pedir a los participantes un **compromiso** en la participación en el laboratorio.

Consideramos, dadas las respuestas recibidas en la evaluación del proceso por parte de las participantes, que el laboratorio ha garantizado estas premisas y se han podido mantener a lo largo de todo el proceso.

³² Los agentes clave en esta primera ronda fueron: Bittor Oroz, Viceconsejero de Agricultura, Pesca y Política Alimentaria; Elena Gutierrez, Coordinadora de Katilu; Xabier Lejarzegi, coordinador del ENEEK, Consejo Regulador de Agricultura Ecológica de Euskadi; Eduardo Malagon y Saioa Sese, equipo evaluador de la UPV/EHU de los Planes de Desarrollo Rural en Euskadi en los últimos años.

Cuadro 3: Lista y asistencia de participantes en el Laboratorio de Políticas de Euskadi

Institución/Organización	Perfil	# Reunión		
		1	2	3
IHOBE -Sociedad pública de gestión ambiental	Entidad pública			
Dirección general de agricultura - Diputación foral de bizkaia	Administración pública			
Neus Monllor	Consultoría agrosocial			
Bizilur	ONG			
Leartiker S Coop.	Centro Tecnológico			
D'elikatuz. Centro de interpretación de alimentación y gastronomía. Ordizia.	Entidad publica municipal			
EHNE-Bizkaia	Sindicato agrario			
Transnational Institute	Academia			
Openbide	Consultoría agrosocial			
Elika fundazioa - Fundación Vasca para la Seguridad Agroalimentaria	Entidad pública			
Euskal Herriko Unibertsitatea/ Universidad del País Vasco	Academia			
Cluster Alimentación Euskadi	Asociación sin ánimo de lucro			
Orkestra- Instituto Vasco de Competitividad	Academia			
Neiker- Instituto Vasco de Investigaciones Agrarias	Entidad pública			
ENBA - Gipuzkoako Euskal Nekazarien Batasuna	Sindicato agrario			
ENEEK- Consejo de Agricultura y Alimentación Ecológica de Euskadi	Entidad semipública			
Gaindegia - Observatorio socioeconómico	Asociación sin ánimo de lucro			
Justicia Alimentaria	ONG			
Ekoizpen Urduña - Servicio para el desarrollo agroecológico de Orduña y su comarca	Entidad pública			

Fuente: elaboración propia



El enfoque conceptual y metodológico de Fit4Food2030 se ubica, por una parte, en que el proceso de I+I ha de ser: diverso e inclusivo; anticipativo y reflectante; abierto y transparente; y, sensible y adaptativo al cambio. Por otra parte, trabaja con estos conceptos de: Enfoque de sistemas alimentarios; Investigación e Innovación Responsable; Open Science, Comunidad de Práctica y Colaboración Internacional³³. Teniendo en cuenta estas cuestiones metodológicas, consideramos importante trasladarlas al laboratorio vasco de una manera sólida y a la vez práctica, para las que se seleccionaron las dinámicas más adecuadas que facilitarían la consecución de los objetivos en cada fase. Los resultados de cada sesión-LPE ha sido reenviado a las personas participantes para su contraste

durante todo el proceso, recogiendo los feed-backs y realizando los ajustes necesarios.

En la primera sesión (1ª Reu. LPE), el 1 de octubre de 2019, además de ubicar y explicar el proyecto Fit4Food2030 en detalle, “aterrizamos” el sistema alimentario en sus cuatro dimensiones (más tres dimensiones transversales) (Figura 3) para trabajar los desafíos del sistema alimentario vasco con miras al 2030. Se consideraba clave contar con un marco de trabajo con el que todas las participantes se identificaran. Por ello, estas dimensiones tienen como base la estrategia FOOD2030 mencionada más arriba, y se incorporaron perspectivas de otros documentos como los pilares del Decenio de la Agricultura Familiar³⁴ y, además, se completó vinculándolos a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)³⁵:

³³ Los agentes clave en esta primera ronda fueron: Bittor Oroz, Viceconsejero de Agricultura, Pesca y Política Alimentaria; Elena Gutierrez, Coordinadora de Katilu; Xabier Lejarzegi, coordinador del ENEEK, Consejo Regulador de Agricultura Ecológica de Euskadi; Eduardo Malagon y Saioa Sese, equipo evaluador de la UPV/EHU de los Planes de Desarrollo Rural en Euskadi en los últimos años.

³⁴ <http://www.fao.org/3/ca4672en/ca4672en.pdf>

³⁵ <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

Figura 3: Dimensiones de trabajo del sistema alimentario en el LPE.

GOBERNANZA ENPODERAMIENTO DE COMUNIDADES

Responsabilidad, participación, seguimiento y creación de políticas públicas. Incoherencias de la políticas públicas. Alimentación eficaz para las ciudades. Innovaciones digitales para la participación, debate público en la seguridad alimentaria y nutrición...



NUTRICIÓN, SALUD Y BIENESTAR

Soluciones para la malnutrición, productos ultraprocesados, calidad de los alimentos, lactancia, crear mercados para alimentos nutritivos, promoción de la salud/concienciación...



SOSTENIBILIDAD MEDIO AMBIENTAL

Cambio climático, medio ambiente, biodiversidad, bosques, gestión de territorio, acuicultura sostenible, optimización / mayor precisión en agricultura, enriquecimiento de suelos...



MODELOS DE PRODUCCIÓN, EMPLEO E INTERCAMBIO

Desperdicio alimentario, fórmulas de distribución, condiciones laborales / horarios, modelos de producción...



Fuente: Elaboración propia.

El equipo coordinador distribuyó a las organizaciones y personas participantes en cuatro grupos de trabajo para cada una de las cuatro dimensiones principales, teniendo en cuenta su perfil dentro del sistema alimentario.



Contenido de las tres sesiones del Laboratorio

Tal y como se ha adelantado en la Figura 2, el proceso consistió en tres sesiones centrales.

Como primera actividad en la **primera sesión**, el 1 de octubre de 2019, se les pidió a las participantes que identificaran, de forma individual, los **retos de futuro para un sistema alimentario vasco sostenible**. A continuación, apoyados con una dinámica de facilitación, discutieron colectivamente sus ideas y visiones dentro de los cuatro grupos, en función de las cuatro dimensiones; se les pidió que acordaran y colocaran cada uno de los desafíos identificados teniendo en cuenta, por una parte, su urgencia y, por otra, si se trataba de un problema posible de ser abordado a nivel local o globalmente.

El objetivo principal del **segundo encuentro** del LPE, en enero de 2020, fue **aterrizar los retos** iden-

tificados durante la primera reunión, **especificando “los vacíos en I+I para avanzar hacia un Sistema Alimentario vasco sostenible en el 2030”**. El trabajo aquí elaborado se derivó de una dinámica innovadora denominada “La colmena” que detallamos en el siguiente apartado.

Finalmente, en la última sesión-Lab, en octubre de 2020 (la cual se materializó en dos sesiones ONLINE, debido a la crisis sanitaria del COVID-19), se **validaron los resultados** de la reunión anterior – dada la complejidad de la dinámica de la colmena como base para la elaboración de una estrategia de I + I con visión de sostenibilidad para Euskadi en el 2030. En estas sesiones virtuales se invitó también a **definir proyectos más concretos** teniendo en cuenta las acciones y necesidades definidas en la colmena (ver anexo 1).

A continuación, vamos a detallar los resultados del proceso.



Fuente: reuniones del LPE

04. Definición colectiva de los desafíos para un sistema alimentario sostenible en Euskadi para el 2030

A continuación, en el cuadro 4 se recogen, para cada una de las cuatro dimensiones principales, **todos los desafíos más urgentes y cuyo abordaje desde lo local** se identificaron como fundamentales en la primera sesión las organizaciones participantes. Aunque se recogen todos los desafíos en dicho cuadro, los desafíos centrales para cada una de las dimensiones fueron los siguientes.

Dentro de la dimensión de **modelos de producción, empleo e intercambio**, aunque se subrayaron varias cuestiones, se le dio máxima importancia especialmente a:

- › reto del **relevo generacional** para asegurar la incorporación de personas al primer sector;
- › El **uso de recursos** y la eficiencia a través de compartirlos;
- › la **flexibilización de la normativa** para favorecer la distribución de producto local y sostenible;
- › **poner en valor el producto local**, a través de la distribución de modelos locales, acceso al mercado, sensibilización, formación, comedores colectivos. Se ven necesarias políticas públicas que traten las ayudas económicas así como otras barreras relaciones con las condiciones de trabajo en el sector.

Dentro de la dimensión de **Sostenibilidad medio ambiental**, aunque se subrayaron varias cuestiones, se le dio máxima importancia especialmente a los siguientes desafíos:

- › Desarrollar **criterios y metas para impulsar el abastecimiento con alimentos locales**;
- › **Proteger terreno productivo**, el campo, la mar, temas de cupos, reservar tierras más fértiles, incluso tener ayudas para esa parte de cuidado;
- › **Formación al consumidor en materia de sostenibilidad** para poder “libre-comprar”;
- › **Instalación de nuevos agricultores**. Programas de relevo generacional. Impulsar la vocación. Dignificación del sector productivo agrario. Fortalecimiento de los agro-sistemas locales.

En el ámbito de la **Nutrición, Salud y Bienestar** los desafíos centrales se enfocaron en cuatro desafíos:

- › La **inclusión de expertos en nutrición en el sistema público de salud**;
- › el desarrollo de la **educación alimentaria como elemento transversal en el currículo escolar** vasco;
- › la necesidad de **espacios de acceso a los alimentos locales y de temporada**. Falta de iniciativas empresariales, se mencionan posibles “Good Fast Food”;
- › el facilitar la **comunicación con el consumidor**.

Por último, en la dimensión de **Gobernanza y Empoderamiento de comunidades** se destacan los siguientes cuatro desafíos para un sistema alimentario vasco sostenible en el 2030:

- › Incorporar en los **PGOU la dimensión alimentaria**;
- › Articular **consejos de alimentación comarcales**;
- › Desarrollar el **plan estratégico de la PAC** con la inclusión del movimiento de **sostenibilidad alimentaria**;
- › **Participación equitativa multiactor** en políticas públicas y mejorar la **coordinación multinivel**.

Hurrengo koadroan laburbilduta jaso ditugu dimentsio bakoitzerako Euskadiko laborategian definitu ziren erronka guztiak.

Cuadro 4: Los desafíos más urgentes y desde lo local, identificados por el LPE.

MODELOS DE PRODUCCIÓN EMPLEO E INTERCAMBIO	SOSTENIBILIDAD MEDIO AMBIENTAL	NUTRICIÓN, SALUD Y BIENESTAR	GOBERNANZA Y EMPODERAMIENTO DE COMUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Relevo generacional. • Poner en valor el producto local. • Uso de recursos compartidos. • Flexibilización de la normativa: Favorecer la distribución de producto local y sostenible. • I+D+i modelos agro-ganaderos sostenibles. • Información y formación de los impactos del sistema alimentario. • Valorizar excedentes (alimentos feos). • Embalaje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar criterios: Autoabastecimiento, alimentos importados. • Proteger terreno productivo. • Formar al consumidor para poder "libre-comprar". • Concienciación. Etiquetado de sostenibilidad. • Programas de relevo generacional agrario. • Impulsar la vocación y dignificación del sector. • Fortalecimiento de los agro-sistemas locales. • Normalización de la mujer en el sector primario. • Fomento del producto local. • Promover la biodiversidad: preservar el material genético local. • Marco legal que defina los tipos de producción en función del consumo de recursos y la sostenibilidad. • Nuevas formas de gobernanza que integren diferentes departamentos y temáticas. Enfoque multifactorial. • Estrategia y regulaciones para disminuir el uso de embalajes. • Medidores/indicadores: ordenar y categorizar. • Tecnologías para el sistema agrario: sostenible, eficiente, eficaz. 	<ul style="list-style-type: none"> • Inclusión de expertos en nutrición en el sistema público de salud. • Educación alimentaria como elemento transversal en el currículo escolar y la sociedad. • Espacios de acceso a alimentos locales y de temporada. Falta de iniciativas empresariales. Canales de suministro de los alimentos local y de proximidad (concepto proximidad, coherencia alimentaria). • Potenciar la alimentación vinculada al territorio: concienciación y la estructura territorial. • "Conciliación alimentaria": acceso al producto y perspectiva de género. • La comunicación con el consumidor. 	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporar en los PGOU la dimensión alimentaria. • Articular consejos de alimentación comarcales. • Desarrollar el plan estratégico de la PAC con la inclusión del movimiento de sostenibilidad alimentaria. • Participación equitativa multiactor en políticas públicas y mejorar la coordinación multinivel. • Hablar más de sistemas alimentarios y de compra pública regionales. • Integración de trabajar lo rural y lo urbano. • Diagnóstico social compartido de los problemas vinculados a la Alimentación. • Mayor integración de las Técnicas de Igualdad y las demandas de los movimientos feministas en las políticas públicas.

Fuente: elaboración propia en la 1. sesión del LPE

Respecto a los ejes transversales identificados inicialmente junto con las cuatro dimensiones principales (Género, Juventud y Cultura y Modelos de Relación) estos no se han abordado en los grupos de trabajo. La ausencia de identificación por parte de los participantes de retos vinculados con estos tres ejes se considera un resultado en sí mismo, por la falta de mirada y de integración de estos elementos en las necesidades que se identifican como prioritarias. Esto ha sido una cuestión recurrente a lo largo de todo el laboratorio.

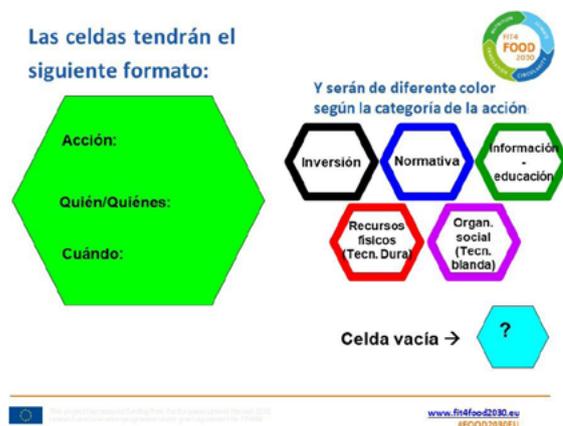
**05. Ahondando en los
desafíos del Sistema
alimentario vasco:
La colmena.**

En la segunda reunión se trabajó el método “**pathway-step analysis**”. La dinámica Pathway-step o “La colmena” (Figura 4) es una propuesta realizada por parte de la coordinación del proyecto Fit-4Food2030 de la Vrije Universiteit de Amsterdam para ahondar en los desafíos ya identificados en la primera fase. Consiste en un hexágono principal (verde) donde se recoge **el desafío** identificado en la fase anterior, y desde ahí, las organizaciones participantes han de **definir las acciones** requeridas para solucionar ese reto/desafío; además, se invita a definir **quién es o debería ser la organización u organizaciones líderes o responsables** que se identifican como principales para abordar esas acciones.

Respecto a las acciones, se clasifican en **cinco categorías posibles**, tal y como se puede ver en la Figura 4: *Inversión (negro)*, *Normativa (azul)*, *Información y educación (verde)*, *Recursos físicos-tecnología dura (rojo)* y *organización social-tecnología blanda (morado)*. Además, se identifican las posibles **Celdas Vacías** (*acciones interrogante o sin categoría, con relleno azul claro*), aquellas donde no sabemos qué habría que hacer para seguir avanzando en el reto.

Para acotar y hacer abordable el trabajo de la colmena, se seleccionaron en el caso del LPE los cuatro desafíos más locales y más urgentes identificados durante la primera reunión como prioritarios en cada una de las cuatro dimensiones, los remarcados en negrita en el cuadro 4.

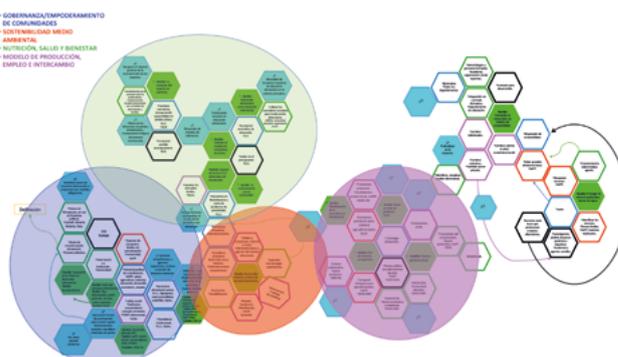
Figura 4: Estructura base de la dinámica Pathway-step



Fuente: Propia.

El resultado final fue la creación de un panel de “acciones por categorías” y “celdas vacías” en cada una de las cuatro dimensiones, que forman la base de la estrategia que se presenta en este documento. El panel completo se recoge en la Figura 5; el detalle del panel de cada dimensión y el conjunto acciones tal y como se recogieron en la sesión pueden consultarse en el Anexo 1.

Figura 5: Panel completo del LPE



Fuente: elaboración propia



Si observamos en el panal, el área de sostenibilidad (zona sombreada en rojo) es un área que “toca con todas las demás dimensiones”, generando la coherencia que debe tener una estrategia como la que estamos definiendo de I + I para un sistema alimentario sostenible. Así, además de ser un área de trabajo específica, es un área transversal al resto de dimensiones.

Así mismo, las acciones identificadas en celdas vinculadas a las categorías de **educación, gobernanza y legislación** son recurrentes en todas las dimensiones, abarcan múltiples áreas de trabajo y múltiples interacciones entre diferentes departamentos institucionales y disciplinas.

Una vez definidos las acciones necesarias para abordar los desafíos y la vinculación entre las mismas, la tercera reunión del LPE sirvió para aterrizar en el panal, tanto enfocándonos en cada uno de los hexágonos donde se identificaron las celdas

vacías y validar lo definido, como para concretar proyectos que pueden servir de punto de partida para las organizaciones participantes. Por ello, se validaron en primer lugar los caminos y acciones especificadas previamente, y se añadieron nuevos pasos al panal que anteriormente no se habían identificado (hexágonos con fondo amarillo en el Anexo 1); y, en segundo lugar, se incitó a los participantes a que especificaran acciones más concretas para llevar a cabo las celdas vacías del panal. Se les preguntó cómo se podría desarrollar la celda, con qué proyecto concreto, con quien se veían participando, las necesidades para llevar avanzar en dicha celda y las vías de financiación. La falta de recursos financieros, de personal laboral y de tiempo, fueron una constante a la hora de definir esas necesidades.

A continuación, presentamos en un formato más usual y manejable los resultados de la colmena y dar respuesta al objetivo principal de este proceso.

**06. Líneas estratégicas
y planes de acción en
Investigación e Innovación
para un sistema alimentario
sostenible en Euskadi 2030.**

Aunque como hemos visto con la dinámica Pathway-step o “La Colmena”, el planteamiento de los desafíos y las acciones están interrelacionadas a lo largo del panel (ver anexo 1), presentamos a continuación el cuadro resumen en función de las cuatro dimensiones centrales que desde Fit4food2030 y el LPE se validan como **los retos y los planes de acción para una estrategia de I+D alimentaria sostenible en Euskadi para el 2030**.

DIMENSIÓN: Modelo de producción



RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&D		Categorías clave
<p>RETO 1 Relevo generacional en agricultura</p>	<p>Plan de acción 1: Desarrollar programas de educación escolar para: Promocionar la vocación para trabajar en el primer sector y dignificar el sector. (vinculación con plan de acción 7)</p>		<ul style="list-style-type: none"> • Categoría de Información y Educación. • Categoría de inversión. • Categoría de organización social (Tecnología blanda). • Categoría de recursos físicos.
	<p>Plan de acción 2: Desarrollar programas de formación/ desarrollo profesional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Programa para la Transmisión del conocimiento de las generaciones activas del sector productor. • Programa para el Traspaso Integral de fincas tanto familiares como extrafamiliares. 	
	<p>Plan de acción 3: Programas de innovación en la gestión de infraestructuras y recursos agrarios (vinculación con plan de acción 9)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Parque público de explotaciones agrarias. • Programa de compra de tierras para proyectos agroecológicos por parte de la administración. 	

RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&I		Categorías clave
<p>RETO 2 Poner en valor el producto local</p>	<p>Plan de acción 4: Programa de transición hacia una cultura del consumo alimentario ecológico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones para empoderar a la ciudadanía y revalorizar el producto local y sostenible. • Acciones para aumentar el compromiso social por valorar el trabajo agrario y comprar el producto local. • Acciones dirigidas a visibilizar las alternativas de acceso a alimento ecológico (mejora el acceso/precio). • Creación de infraestructuras-herramientas online y offline para contactar a diferentes colectivos (hostelería, empresas, suministros ...) con productores y cooperativas. • Campañas información y divulgación sobre alimento ecológico (AE). 	<ul style="list-style-type: none"> • Categoría de organización social. • Categoría de recursos físicos. • Categoría de inversión. • Categoría de Información y Educación.
	<p>Plan de acción 5: Fomentar la producción ecológica para alcanzar el objetivo de la estrategia "Farm to Fork", 25% de SAU en AE en 2030.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Programa para el aumento de la eficiencia de los modelos ecológicos: organización del espacio laboral, exámenes económicos, análisis de escalas, tecnologías adaptadas a la escala agroecológica... • Plan de reorientación de los Planes estratégicos y los PDRs para la aplicación de la PAC 2020-27 favoreciendo modelos productivos ecológicos (vinculación con Plan de Acción 31). • Plan para la estructuración de la parte productora ecológica en favor de construir sistemas alimentarios locales (vinculado con Plan de Acción 10). 	
	<p>Plan de acción 6: Pesca sostenible (vinculación con plan de acción 24).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar infraestructuras para poder ofrecer buenas alternativas de pesca sostenible y fomentar la renuncia de la pesca industrial. • Análisis de la interpretación de las normativas y políticas de pesca europea a nivel estatal para poder intercambiar modelos entre diferentes países y entender los distintos contextos. • Proyectos para analizar y visibilizar el rol clave de las mujeres en la pesca y la coordinación en la venta de productos de pesca artesanal. 	
	<p>Plan de acción 7: (Vinculación con Plan de acción 1): Desarrollar programas de educación escolar que ayuden a: fomentar una educación crítica desde la infancia; señalar los impactos negativos del modelo agroindustrial; fomentar los valores que aporta el alimento local y el compromiso social; actividades que pongan en valor la cultura de lo ecológico.</p>		
	<p>Plan de acción 8: Compra pública sostenible.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Marco normativo, formación y herramientas institucionales específicas para la compra pública. • Proyectos piloto en cocinas públicas (sector educativo, sanitario y de cuidados) como ejemplo de coherencia y buena práctica. 	

RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&I		Categorías clave
<p>RETO 3 Uso de recursos y estrategias alimentarias colaborativas</p>	<p>Plan de acción 9: Desarrollar programas de cultura colaborativa en el primer sector.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Programa "Cultura colaborativa" en el sector productivo. • Programa específico para compartir infraestructura agroalimentaria (ligado el parque público de explotaciones, Plan de acción 3). 	<ul style="list-style-type: none"> • Categoría Recursos Físicos. • Categoría de organización social. • Categoría de Normativa. • Gobernanza multisectorial en el desarrollo de la estrategia alimentaria.
	<p>Plan de acción 10: Desarrollar estrategias alimentarias comunitarias y comarcales (paso previo indispensable para gestionar la estructuración de los sistemas alimentarios locales, Plan de acción 5. Vinculación con plan de acción 25).</p>		
	<p>RETO 4 Flexibilización de la normativa</p>	<p>Plan de acción 11: Desarrollar directrices de cambio en la legislación para la venta de producto local y sostenible desde una visión de sector agrario.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Completar la legislación en materia de flexibilización de requisitos higiénico-sanitarios y venta de productos de proximidad y sobre guías de buenas prácticas. • Acabar de desarrollar el decreto de venta directa. • Existen en Euskadi certificaciones participativas y marcas de garantía ecológica actualmente activas.



DIMENSIÓN: Nutrición y Salud



RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&I		Categorías
RETO 5 Inclusión del ámbito Dietética y Nutrición en el ámbito sanitario y alimentario	Plan de acción 12: Incorporación de dietistas y nutricionistas en el Sistema sanitario.	<ul style="list-style-type: none"> Programa de evaluación del impacto de la inclusión de expertos en Dietética y Nutrición en el sistema sanitario. Plan Director para el cambio en la normativa/ legislación incorporando la especialidad de Dietética en el ámbito clínico comunitario. Programas de formación y sensibilización a todo el personal del ámbito sanitario en relación al sistema alimentario en el sistema sanitario. 	<ul style="list-style-type: none"> Categoría normativa. Categoría Educación-información. Categoría de inversión. Gobernanza multinivel: Local, regional, nacional.
	Plan de acción 13: Desarrollar programas de educación/ formación para la población y los profesionales (vinculación con plan de acción 16)	<ul style="list-style-type: none"> Programas de sensibilización de la sociedad sobre la figura del dietista en Osakidetza. Plan de formación continua para expertos en nutrición respecto a la producción agraria en clave de salud. Programas de ámbito local para la incorporación de servicios vinculados a la alimentación saludable en los servicios sociales locales. Programa de empoderamiento social respecto a una "alimentación saludable". 	
RETO 6 Educación alimentaria como elemento transversal en currículo escolar	Plan de acción 14: Desarrollar programas de educación escolar.	<ul style="list-style-type: none"> Incorporación por iniciativa legislativa de la "educación alimentaria" como parte del currículo escolar. Integración de expertos/profesorado en educación alimentaria en el sistema educativo. Programas de educación alimentaria y sostenibilidad en comedores escolares. 	<ul style="list-style-type: none"> Categoría Educación-información. Categoría normativa Categoría inversión Gobernanza multifactor
RETO 7 Espacios de acceso a alimentos locales y de temporada	Plan de acción 15: Desarrollar infraestructuras de acceso al alimento local	<ul style="list-style-type: none"> Programa para la identificación y fortalecimiento de canales y mercados locales de acceso a la alimentación local y ecológica. Proyectos para la conciliación alimentaria: cambio de horario de mercados, compra online, otros puntos de venta del producto local y ecológico... Programa para la transición hacia porcentajes mínimos de producto local y ecológico en restauración colectiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Categoría Recursos físicos. Categoría normative. Categoría de organización social.
	Plan de acción 16: Desarrollar proyectos de innovación social para facilitar el acceso a una alimentación saludable (vinculación con Plan de acción 13).	<ul style="list-style-type: none"> Generar espacios de divulgación sobre la alimentación ecológica a nivel local con nutricionistas formados. Programas de equidad de acceso a alimentos sanos y ecológicos. 	

DIMENSIÓN: Sostenibilidad y Medio ambiente



RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&I		Categorías
RETO 8 Criterios en el autoabastecimiento e importación de alimentos	Plan de acción 17: Creación de espacios de debate y construcción entre diferentes agentes para la definición de criterios de autoabastecimiento y alimentos importados		<ul style="list-style-type: none"> • Categoría organización social. • Categoría normativa. • Categoría información y educación. • Gobernanza multiactor
	Plan de acción 18: Desarrollar directrices de cambio en la legislación: Normativa sobre criterios de autoabastecimiento alimentario vinculante y consensuado.		
	Plan de acción 19: Sistematización y evaluación del abastecimiento alimentario	<ul style="list-style-type: none"> • Proyecto de sistematización de experiencias referentes de otros territorios, que aporten herramientas para la ideación de nuevas acciones con impacto en el cambio de hábitos alimentarios, tanto desde lo individual como desde lo colectivo en diferentes entornos alimentarios. • Desarrollar y aplicar sistema de indicadores con criterios ambientales (incluyendo impactos directos e indirectos) para la evaluación de abastecimiento alimentario. • Desarrollar y aplicar sistema de indicadores de servicios ecosistémicos y sostenibilidad. • Desarrollar proyectos de análisis de la cadena de alimentación desde la producción hasta las diferentes formas de consumo (diversos entornos de consumo), analizando las necesidades y oportunidades generadas al relocalizar los sistemas alimentarios. 	
RETO 9 Proteger terreno productivo	Plan de acción 20: Desarrollar directrices de cambio en la legislación y herramientas para la protección de recursos naturales y agrícolas (tierras, semillas, bosques, etiquetados de sostenibilidad...) tanto a nivel global como local (PGOU)		<ul style="list-style-type: none"> • Categoría normativa. • Categoría inversión. • Categoría información y educación • Categoría Recursos físicos.
	Plan de acción 21: Análisis de impactos y promoción de la sostenibilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos de análisis sobre el impacto -positivo y negativo- de grandes infraestructuras y de promover otros modelos productivos y de distribución. • Desarrollar metodologías para medir el impacto ambiental de las acciones del sistema alimentario. • Desarrollar programas de identificación y recuperación de bienes productivos 	
	Plan de acción 22: Programa de comunicación con la sociedad para la sensibilización del trabajo agrario y del cuidado de los bienes comunes.		
RETO 10 Formar al consumidor para poder "libre-comprar"	Plan de acción 23: Innovación en normativa sobre etiquetado de sostenibilidad alimentaria desde una perspectiva de eco-local, en conjunto con todo tipo de agentes y con vocación de formación y empoderamiento social.		<ul style="list-style-type: none"> • Categoría normativa. • Categoría información y educación.
	Plan de acción 24: Programa de difusión de la pesca sostenible para aumentar el conocimiento de la temporalidad de pesca local entre los consumidores (vinculación con plan de acción 6).		

DIMENSIÓN: Gobernanza



RETOS ESTRATÉGICOS	Planes de Acción en I&I		Categorías
RETO 11 Participación equitativa en políticas públicas	Plan de acción 25: Coordinación entre los diferentes departamentos gubernamentales para un sistema alimentario sostenible.	<ul style="list-style-type: none"> Mapeo de la distribución de competencias de agentes de las administraciones en Euskadi en materia de sistema alimentario. Plan de coordinación de la estrategia alimentaria vasca (junto a articular "consejos de alimentación comarcales", plan de acción 10). Plan de empoderamiento y concienciación de toda la cadena para con el cambio climático y la justicia social. 	<ul style="list-style-type: none"> Categoría normativa. Categoría Organización social. Categoría recursos físicos. Categoría inversión. Categoría información y educación. Gobernanza: Con todo tipo de agentes es algo completamente transversal. Baserritarras, tiendas, supermercados, empresas de catering, médicos, nutricionistas, agentes educativos, AAPP.
	Plan de acción 26: Análisis, desarrollo y proceso de transformación hacia bioregiones alimentarios sostenibles.	<ul style="list-style-type: none"> Proyecto de Innovación para la participación e inclusión de sectores históricamente excluidos en los procesos de decisión en el ámbito de la política pública y alimentaria. Evaluación y seguimiento de estos proyectos (plan de acción 28). Dar a conocer los espacios de toma de decisión del sistema alimentario y creación de foros ciudadanos para el diseño y las políticas públicas en el ámbito alimentario. Proyectos piloto de nuevos modelos de participación y gobernanza: definir la participación, las funciones, dinámicas y roles en cada caso. 	
	Plan de acción 27: Nuevas gobernanzas.		
	Plan de acción 28: Generar un mecanismo de implementación/ejecución y evaluación de políticas públicas a través de redes de expertas (Think Tanks) en evaluación de políticas públicas en el ámbito del sistema alimentario.		
RETO 12 Desarrollar el plan estratégico de la PAC con la inclusión del movimiento de sostenibilidad alimentaria	Plan de acción 29: Desarrollo de un Sistema de evaluación de resultados, ajustes y rendición de cuentas anuales de planes nacionales y territoriales implementados.		<ul style="list-style-type: none"> Categoría recursos físicos. Categoría Organización social. Categoría normativa: PAC y PDRs
	Plan de acción 30: Desarrollo de nuevos mecanismos de participación para generar espacios de decisión de las organizaciones agrarias y civiles en la definición de la PAC.		
	Plan de acción 31: Inclusión de ayudas concretas en los PDRs de Euskadi para fomentar planes de conversión hacia la agricultura ecológica (vinculación con Plan de Acción 5).		

Los planes de acción vinculados a las líneas estratégicas recogen ideas reiterativas que revelan la interrelación entre las diferentes dimensiones y las innovaciones identificadas como prioritarias. Ello refleja **la necesidad de innovar e investigar desde un enfoque sistémico y un trabajo multidisciplinar, en conjunto entre los diferentes departamentos de las instituciones públicas y demás agentes del sistema alimentario.**

El conjunto de la propuesta recoge 12 retos y 31 planes de acción. Para facilitar su vinculación con los diferentes departamentos de la administración a los que interpelan los planes de acción, y ese carácter multidisciplinar y trabajo multiarea que exige una estrategia de estas características, se ha vinculado cada plan a las categorías específicas (inversión, organización social, normativa, educación-información, recursos físicos) de la manera en que las organizaciones participantes las señalaron en las sesiones del LPE.

Respecto a los resultados, y sin tratar de sintetizar u obviar la importancia de la integralidad de la propuesta, subrayar algunas de las cuestiones.

Por un lado, **ha sido reiterativa la necesidad de visibilizar el trabajo con las personas productoras**, tanto para facilitar el acceso al sector como para aumentar su competitividad. Apoyar la producción tanto con estrategias alimentarias y políticas públicas como con el acceso a tierra son algunas de las facilidades que se requieren para trabajar el relevo generacional del primer sector, desafío que se ha mencionado en más de una dimensión.

Así mismo, **la educación** es una de las bases de esta estrategia y aparece como pilar de innovación para garantizar transiciones ecosociales en el sistema alimentario. Este pilar es transversal, incidiendo tanto en el sistema escolar, en el sanitario así como en la sociedad en general. A través de la educación y la formación se trabajan tanto el empoderamiento social respecto al derecho y

una cultura alimentaria sana y sostenible como el reconocimiento y la valoración del trabajo de las personas productoras.

Un **elemento vertebrador** de la estrategia presentada es la construcción de **estrategias alimentarias comarcales**, que permiten avanzar en un modelo productivo sostenible, facilitan la tarea de incorporar la nutrición y la salud en el ámbito sanitario y la concienciación social, así como fomentar nuevas formas de gobernanza del sistema alimentario. En este sentido la Categoría de organización social y también organización del propio sector facilitarían posibilidades de saltos de escala de proyectos locales a proyectos comarcales e incluso a la propuesta de Bioregiones, también incorporada en la estrategia por parte del LPE.

Se hace evidente la necesidad de un **nuevo modelo y de espacios de gobernanza multiactor y multisectorial** que de forma completamente transversal permitan responder a los derechos y necesidades de todo tipo de agentes (baserriarras, sociedad civil, médicos, nutricionistas, agentes educativos, AAPP, etc.). Una cooperación intersectorial (todos los agentes) donde, con la colaboración de las instituciones públicas, estas sean acompañantes y facilitadoras, sin un rol fuertemente directriz. Por tanto, la creación de espacios de encuentro con agentes del sistema alimentario, incluyendo las asociaciones de productores y productoras, supone un reto-pilar de transformación importante.

El desarrollo de un nuevo marco **legislativo es llamativo para el desarrollo de los planes de acción. En este sentido ha sido mencionada en diferentes momentos y dimensiones la necesidad de completar la legislación en materia de flexibilización de requisitos** higiénico-sanitarios y venta de productos de proximidad, así como acabar de desarrollar el decreto de venta directa. Finalmente, esta necesidad ha sido recogida en el plan de acción

11, pero como decimos ha sido una necesidad también subrayada en otras dimensiones y retos (por ejemplo, en el Reto 7 y el Reto 8). En cualquier caso, se identifican otras cuestiones legislativas importantes, vinculadas a la PAC (Reto 12), a la protección del terreno productivo (Reto 8) o incorporación de dietistas y nutricionistas al ámbito sanitario (Reto 5), lo que indica la necesidad de un trabajo profundo de investigación e innovación en este sentido para reorientar el sistema alimentario hacia la sostenibilidad. En general, para llevar a cabo una transición hacia un sistema alimentario sostenible, es importante tener voluntad política y es necesario desarrollar normativa vinculante, ya que las medidas que no se aterricen como una normativa tienen mayor riesgo de no perdurar en el tiempo.

Por último, respecto a estas cuestiones que quisiéramos destacar, **subrayar lo sucinta que ha sido la inclusión en los resultados de las tres dimensiones transversales que al inicio de este proceso se propusieron por parte del equipo coordinador (Género, Juventud y Cultura-Modelos de Relación)**. En este sentido, las organizaciones participantes si han indicado la necesidad de una nueva cultura alimentaria, incluso una “cultura de la renuncia” ante el nuevo paradigma necesario que se propone para una estrategia I+D+i y sistema alimentario sostenible en Euskadi para el 2030, pero no se ha avanzado en cómo podemos innovar en ese sentido, cuáles pueden ser las referencias para nuevos modelos de organización social en ese sentido. Así mismo, las cuestiones vinculadas a la dimensión de Género y la Juventud, apenas aparecen explicitadas: en el plan 6, con la visibilización del rol clave de las mujeres en la pesca, o con la cuestión del relevo y la formación a lo largo de la propuesta, pero sin una incorporación de las dimensiones como protagonistas en la construcción de la propia estrategia. **En este sentido, consideramos que la falta de señalar concretamente esas tres dimensiones,**

son un resultado en sí mismo, y pueden estar sugiriendo que tenemos dificultades de generar modelos más inclusivos e interseccionales.

En este sentido es relevante señalar que un aspecto que no ha aparecido en las diferentes sesiones ha sido el derecho a la alimentación. Si bien se habla de la construcción de nuevos paradigmas y la necesidad de un enfoque sistémico e incluso cambios legislativos y normativos, en ningún caso se ha hecho referencia a la incorporación de un enfoque de derechos, en concreto al menos el derecho a la alimentación, directamente vinculado al tema que nos ocupa. Este hecho no es menor, ya que este enfoque es clave y así es señalado por diversas directrices internacionales, máxime cuando se quieren establecer espacios de construcción de políticas con múltiples agentes en los que puedan confluír sujetos de derechos y otros agentes que actúen como “partes interesadas”.

Los miembros del LPE reiteraron a menudo la necesidad de diseñar e implementar programas piloto que den respuesta a los retos planteados desde diferentes visiones y con la implicación de diferentes agentes, teniendo modelos de referencia internacional. Dichos proyectos podrían partir desde diferentes niveles, según las necesidades, dando importancia al trabajo a nivel local.

En general la propuesta ha avanzado hasta definir planes de acción prioritarios, cuya virtualidad es tener ese enfoque sistémico que se ha mantenido durante todo el proceso, lo que garantiza una propuesta integral; pero, cada plan necesita ser abordado en sí mismo, con los recursos y la complejidad necesaria. Por tanto, los 31 planes de acción aquí propuestos son un punto de partida y así mismo una propuesta a completar con otras iniciativas de Investigación e Innovación que, bajo el paradigma de la agroecología, puedan fortalecer un sistema alimentario sostenible para Euskadi en el 2030.

07. Reflexiones finales

Los resultados del LPE confirman la necesidad de transformación social a través de innovaciones, en muchos aspectos de la sociedad, desde la educación hasta la gobernanza para la formulación de políticas.

Como hemos ido recogiendo, para enfrentar los principales desafíos, la Investigación e Innovación para un sistema alimentario sostenible se centra mayormente en las categorías de Normativa, Información y Educación y Gobernanza y organización social (tecnología blanda). Quizás, al inicio del LPE podíamos esperar una estrategia de I+I con un fuerte carácter tecnológico (a nivel de tecnología dura), pero una y otra vez nos hemos topado con la innovación social como eje central de manera reiterativa. Pero esto no ha ocurrido solamente en el LPE. De hecho, **estos resultados coinciden con lo declarado por el Think-Tank Fit4food2030³⁶ respecto al cambio de paradigma necesario en la estrategia europea de I + I alimentaria para 2030, lo cual refuerza y es coherente con la estrategia I+I aquí presentada.**

Por tanto, **la estrategia que como resultado del LPE hemos presentado en este informe incorpora un fuerte componente de innovación social acorde con las necesidades del cambio de paradigma.** En cambio, la digitalización apenas ha sido mencionada en el LPE. **Por tanto, se entiende que las prioridades sobre las futuras convocatorias públicas, también en el marco de las vinculadas al programa europeo Next Generation, deberán estar centradas en este ámbito de innovación social, y no tanto en innovación tecnológica, para poder hacer frente a los retos establecidos.** Sin embargo, el Programa Vasco de Recuperación y Resiliencia - Euskadi Next - apunta que los fondos relacionados de alguna manera con el sistema alimentario (alrededor del 3% del total), están fuertemente dirigidos hacia la digitalización, con

nula mención sobre la agroecología u otros parámetros de innovación social.

Es responsabilidad de todos los departamentos de la Administración Pública el trabajar en la estrategia I+I para un sistema alimentario sostenible, atajando los retos desde una visión integral, transversal y multidisciplinar.

Coincidimos con las organizaciones participantes en el LPE que es necesario mantener activo el LPE- post-Fit4food, con el objetivo de ser un espacio de encuentro clave en el desarrollo estratégico del Sistema Alimentario en el País Vasco, con carácter independiente, y vinculante, para la evaluación, seguimiento y toma de decisiones y acciones. **Entendemos, que este espacio que se ha generado o espacios similares para la definición colectiva y vinculante de estrategias para un sistema alimentario sostenible para el 2030 son vitales. Consideramos que sería un paso a dar en la innovación hacia Nuevas Gobernanzas en políticas alimentarias generar un Think Tank alimentario vasco, interdisciplinar y diverso, para impulsar la democratización del sistema alimentario vasco.** Es importante que en esos espacios de reflexión se facilite la presencia de todos los agentes clave, ya que no todos tienen los mismos recursos para participar en estas actividades, y, por lo tanto, puede generar riesgo de sesgo a la hora de toma de decisiones vinculantes para el cambio de normativa o generación de políticas.

Nuestro más sincero agradecimiento al compromiso y la confianza generada por todas las organizaciones participantes, tanto con este laboratorio como por su vocación de generar a través del trabajo de investigación e innovación que cada una realiza desde su lugar para con un sistema alimentario vasco más sostenible.

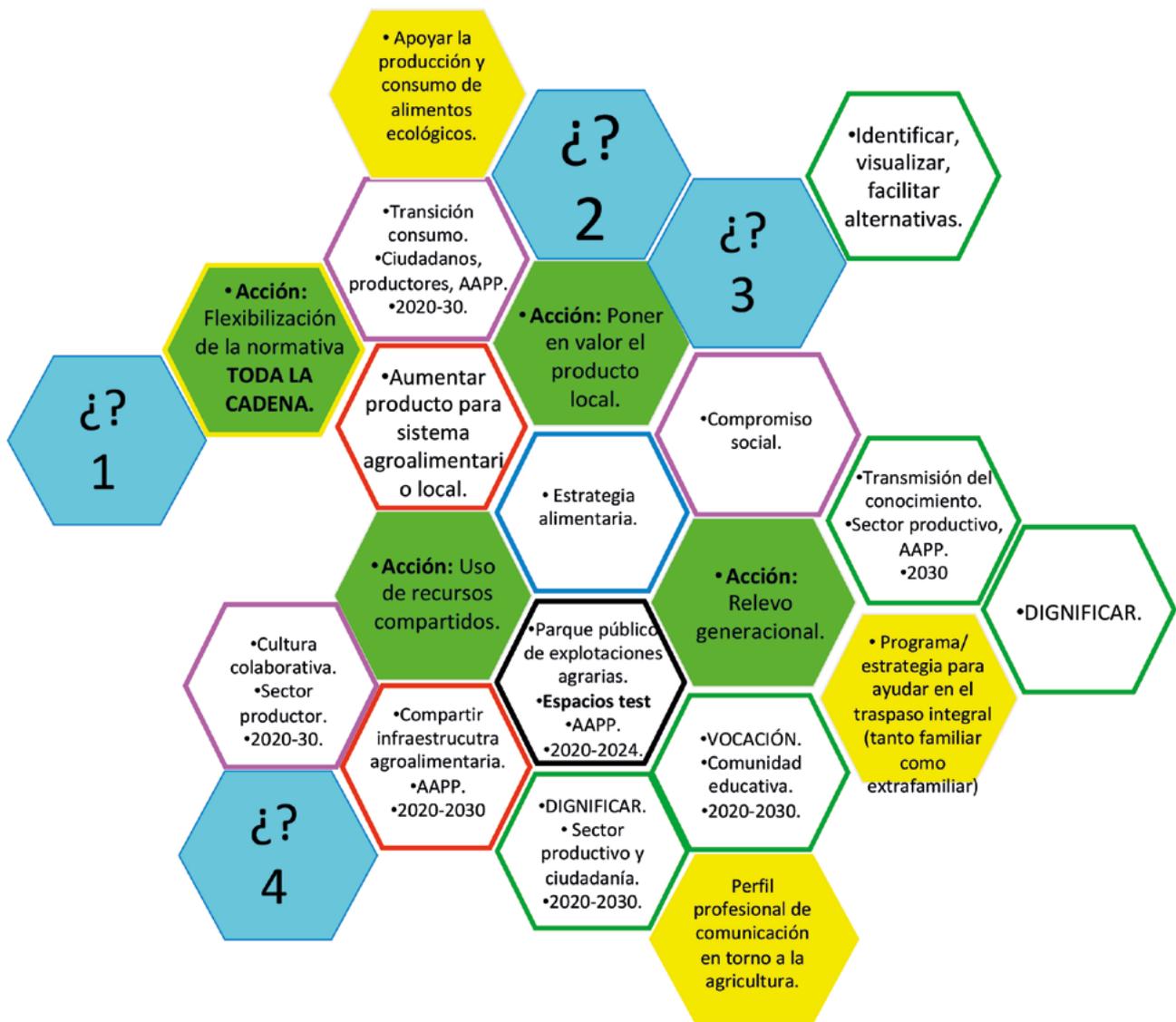
³⁶ <https://fit4food2030.eu/eu-think-tank/>

08. Anexos

Anexo 1: El panel por dimensiones.

Las casillas/hexágonos en amarillo en los paneles indican que fueron añadidas durante la tercera reunión, en un ejercicio de validación de la colmena.

DIMENSIÓN: MODELOS DE PRODUCCIÓN, EMPLEO E INTERCAMBIOS:



DIMENSIÓN: GOBERNANZA/EMPODERAMIENTO DE COMUNIDADES:



DIMENSIÓN: NUTRICIÓN, SALUD Y BIENESTAR:



DIMENSIÓN: SOSTENIBILIDAD MEDIO AMBIENTAL:



eman ta zabal zazu



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

