



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Vacunación contra la COVID 19 y percepción de la población en
el Centro Poblado Micaela Bastidas en el año 2021

AUTOR:

Jachilla Oblitas, Rommel Javier (ORCID: 0000-0002-8296-3243)

ASESOR:

Dr. Bejar, Luis Humberto (ORCID: 0000-0002-9579-8785)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA — PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios, por concederme la dicha de la vida y la salud, por nunca abandonarme en los días más oscuros de mi vida y por brindar sus bendiciones a mi familia.

A mis padres, esposa e hijos, por ser el motor y motivo de todos mis logros profesionales y personales, por su amor y apoyo incondicional.

En memoria de familiares y personas que fallecieron con el COVID – 19; y que esta investigación sea un tema de reflexión para aquellas personas que aún no se vacunan.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo y mis docentes
por su exigencia, por brindarme su tiempo,
conocimientos, gracias a ello poder lograr esta
tesis

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	8
III. METODOLOGÍA	21
3.1. Tipo y diseño de investigación	21
3.2. Categorías, Subcategoría y matriz de categorización	22
3.3. Escenario de estudio	24
3.4. Participantes	25
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
3.6. Procedimientos.....	26
3.7. Rigor científico	27
3.8. Método de análisis de datos	28
3.9. Aspectos éticos	28
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	29
V. CONCLUSIONES	36
VI. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Matriz de categorización	24
---	----

Resumen

El COVID – 19 trajo muchas muertes y grandes problemas económicos en el mundo, el avance tecnológico permitió que las vacunas se desarrollaran en forma acelerada, los países emprendieron una carrera por las vacunas y desarrollaron estrategias para la vacunación. Factores como mitos, Fake new, creencias religiosas y otros, desaceleraron la vacunación, cambiando la percepción y generando un cambio en la decisión de vacunarse. La investigación tuvo un enfoque cualitativo, tipo básica y diseño fenomenológico, en la cual se realizó una entrevista semiestructurada a 15 participantes, entre profesionales de la salud, autoridades y población. El objetivo de la investigación es analizar qué factores motivaron a la población para que decidan no vacunarse contra el COVID – 19. Se pudo evidenciar que la mayoría de la población se vacuno con temor; sin embargo, existe un grupo que manifestaban no querer vacunarse al dudar de la efectividad de la vacuna entre otros mitos; factores de miedo y rechazo a la vacuna fueron transmitidas por las redes sociales, opiniones de familiares, vecinos y amigos. La conclusión es que los mitos creados eran Fake New y carecían de un sustento científico y fueron transmitidos en su mayoría por redes sociales. Los gobiernos deberían difundir las bondades de la vacunación a través de estas redes sociales que son los que tienen mayor acogida y cambian la percepción de la población.

Palabras claves: COVID – 19, percepción, mitos, Fake new, creencias religiosas.

abstract

COVID - 19 brought many deaths and great economic problems in the world, technological advances allowed vaccines to be developed rapidly, countries embarked on a race for vaccines and developed strategies for vaccination. Factors such as myths, Fake news, religious beliefs and others, slowed down vaccination, changing the perception and generating a change in the decision to get vaccinated. The research had a qualitative approach, basic type and phenomenological design, in which a semi-structured interview was conducted with 15 participants, including health professionals, authorities and the population. The objective of the research is to analyze what factors motivated the population to decide not to get vaccinated against COVID - 19. It was possible to show that the majority of the population was vaccinated with fear; however, there is a group that expressed not wanting to be vaccinated due to doubting the effectiveness of the vaccine among other myths; factors of fear and rejection of the vaccine were transmitted by social networks, opinions of relatives, neighbors and friends. The conclusion is that the myths created were Fake New and lacked scientific support and were mostly transmitted through social networks. Governments should spread the benefits of vaccination through these social networks, which are the most popular and change the perception of the population.

Keywords: COVID – 19, perception, myths, Fake news, religious beliefs.

I. INTRODUCCIÓN

La pandemia denominada COVID – 19, afectó de manera significativa a los ciudadanos de los países en todo mundo, cuando se creía que la vacuna sería la salvación y pese a los esfuerzos que realizan los Gobiernos para la obtención masiva de estos, se vio con profunda preocupación que existen muchas personas que por diferentes factores se niegan a vacunarse.

Siempre se ha sabido que la vacunación masiva ha sido una estrategia de la salud pública para combatir diversas enfermedades, sin embargo esta propagación de la vacunación se ha visto afectada por diversos factores, de acuerdo a lo señalado por Morice y Avila (2008) manifestaron que:

Desde el inicio de la vacunación universal, siempre hubo defensores y detractores, sin embargo, se ha venido incrementando grupos anti-vacunas, quienes se oponen a la utilización de estas, argumentando diversas razones como mitos, creencias filosóficas o religiosas, rumores e información, las cuales no cuentan con ningún tipo de sustentación científica, esta negativa presentada reduce la posible protección de inmunidad de rebaño que se puedan obtener con las vacunas masivas. (pp. 60-63)

Un factor importante de la no aceptación de la vacunación es la desinformación que se comenzó a divulgar por las diversas redes sociales muchas de ellas falsas; según Larrondo et al. (2021) manifestaron lo siguiente:

Las controversias, debates y opiniones públicas acerca de la vacuna contra el COVID - 19 conjugado con el uso de las redes sociales, contribuyeron a replicar las ideologías que incentivaron el desconcierto e influyeron en la población para mostrar su desconfianza contra la vacunación. (pp. 2-7)

Estas divulgaciones erróneas que corrían por diversos medios, han creado en un sector de la población, la decisión a no vacunarse. Ullah et al. (2021) manifestaron que:

El contexto actual en cuanto a lo político, social y cultural, cumplen un papel importante en la decisión con referencia a la aceptación o rechazo a la vacuna, es así que las discrepancias con relación a la seguridad de las vacunas circularon poderosamente en las diversas redes sociales, así como la desinformación sin sustento científico de grupos antivacunas. (pp. 93 – 97)

Estos grupos también se han ido incrementando en América Latina, especialmente en las sociedades de religiones protestantes como en Estados Unidos donde se ha expandido esta religión. De acuerdo a lo descrito por Nana et al. (2021) manifestaron que:

La comunidad de la religión protestante se encuentra influenciada por sus principios en la fe, la desconfianza en la ciencia entre otros argumentos, las cuales los utilizan como razones para no vacunarse, razones que al parecer se han difundido tan rápido como el coronavirus, ocasionando que los funcionarios de la salud pública no puedan contrarrestar el virus mediante la inmunidad en grupo. Así mismo las razones como la fe religiosa en la cual sus líderes incentivaban a sus fieles a tomar la decisión de no vacunarse y la no aceptación de la ciencia por parte de algunos creyentes, han alimentado la desconfianza hacia las instituciones del Estado en el proceso de vacunación. (pp. 8-11)

Por lo tanto, estas organizaciones religiosas han tenido que cambiar los modos de congregar a sus fieles, quienes han tenido que adoptar medidas de protección. Así mismo de acuerdo a Hamdi (2022) manifestó que:

Las organizaciones religiosas se han encontrado con nuevos desafíos para encontrar nuevos modos para realizar sus prácticas y rituales de adoración de una forma segura, a fin de evitar la propagación de virus, sin embargo, estas no

han sido suficientes, teniendo muchos seguidores contagiados con el COVID – 19. (p. 20)

El COVID – 19 ha impactado en todos los campos de la vida diaria y ha obligado a todas las organizaciones a realizar cambios y reestructurar sus hábitos comunes, de acuerdo a Qi et al. (2021) “El impacto de la pandemia ha causado en la población de los Estados Unidos un temor público, de tal manera que ha reducido en un 70 % el uso de transporte público” (pp. 1 – 12). Estos cambios también se han visto afectados desde varios ángulos, uno de los más importantes fue en lo laboral donde se inició controversias y hasta contradicciones en las legislaciones de la salud y lo laboral, De acuerdo a Natullo (2022) “El impacto que ha dejado la pandemia del COVID – 19, ha llevado a una controversia entre la legislación de la salud y la legislación para los contratos de trabajo con referencia a la vacunación” (pp. 77 – 96).

El Perú no es ajeno a esta realidad donde se han creado diversos mitos sobre las vacunas contra el COVID – 19, de acuerdo al portal de salud del gobierno peruano, Salud (2021) establecieron ciertos mitos creados por los ciudadanos, los cuales iban desde ya no necesitar la vacuna por haber sufrido la enfermedad y haber creado sus propias defensas; otro grupo piensan en los efectos secundarios creyendo que las vacunas son peligrosas; también existe el mito que las vacunas han tenido muy poco tiempo de investigación y se han desarrollado con mucha prontitud por lo tanto no serían efectivas; así mismo otro mito creado fue que las vacunas adquiridas por el gobierno peruano son de efectividad muy baja y por último que las vacunas se introducen en nuestras células por lo que cambiara el ADN.

Pese a que el Perú es uno de los países más afectados por la pandemia, estos mitos, creencias religiosas y otros factores han llevado a un sector de la población a tomar la decisión de no vacunarse, según Herrera-añazco et al. (2021) manifestaron que: “La aceptación de la vacuna no es total, de acuerdo al estudio realizado por IPSOS existiría un 35% de la población que no acepta vacunarse anteponiendo el miedo a los efectos secundarios” (pp. 1-17).

En los Centros Poblados del interior del país se han asentado diversos templos de religiones protestantes quienes tienen creencias y se rehúsan a recibir la vacuna; lo propio viene pasando en el Centro Poblado Micaela Bastidas, donde los pobladores quienes en su mayoría profesan la religión protestante no aceptan la vacuna. Estas muchas veces han acudido a remedios no farmacéuticos para contrarrestar el virus. De acuerdo a Altman et al. (2022) “A partir del segundo semestre del 2020, una buena cantidad de gobiernos de Europa contrarrestaron la transmisión de las nuevas olas del SARS-CoV-2 con algunas intervenciones no farmacéuticas de amplio espectro” (pp. 1 – 9). De acuerdo a Kojan et al. (2022) “Actualmente en Alemania para hacer frente a la pandemia del COVID – 19, sigue siendo fundamental el empleo de medidas de protección no farmacéuticas que han tomado las personas” (pp. 1 – 15).

El Centro Poblado Micaela Bastidas, ha tenido muy poca aceptación a la vacunación contra el COVID – 19, pese a los esfuerzos del personal del Centro de Salud que difundían y realizaban campañas para que la población se vacune; contrarios a los cuidados impuestos por el gobierno, en ningún momento utilizaron mascarilla, no aceptaron la distancia social y no paralizaron sus actividades, siendo reacias a las normas, poniendo en riesgo y vulnerando su salud y el de los pobladores, anteponiendo diversas razones como la desconfianza en el tiempo de investigación de la vacuna, los efectos secundarios que estas podrían tener, la vacuna contenía un chip, cambiarían su ADN, etc.

Así mismo el personal del Centro de Salud Micaela Bastidas tuvieron obstáculos como la distancia entre el Centro Poblado y sus anexos, falta de medios de transporte, falta de medios de comunicación abierta para llegar a los diversos anexos del Centro Poblado y hacer conocer las bondades y ventajas de la vacunación masiva.

De lo manifestado por Ren et al. (2022) “A raíz de la continuidad de la pandemia, ha existido pacientes que volvieron a contagiarse o reinfectarse, ya sea con otras cepas nuevas ocasionadas por la mutación e inclusive con las mismas cepas” (p. 2). Hasta hoy en día existe un buen número de pobladores del Centro Poblado Micaela Bastidas, que se rehúsan a inmunizarse contra el COVID – 19, pese que viene presentándose nuevos rebrotes del virus, posibles nuevas olas de contagio y nuevas variantes. De acuerdo a Guimarães et al. (2021) “Culminando el 2020, se creó un diferente escenario basada en la interrelación de la negligencia en las acciones de control, la aparición de otras variantes y una conciencia de cuidado social insuficiente” (pp. 297 – 300).

Después de haber analizado la problemática existente a nivel mundial y que se replica en el Centro Poblado Micaela Bastidas, se formuló las preguntas general y específicas: ¿Cómo afecta la percepción de la población en la decisión frente a la vacunación contra el COVID – 19?; En cuanto a las específicas: **a.** ¿Cómo se desarrolló el proceso de vacunación, fueron efectivas las estrategias empleadas para conservar la salud pública?, **b.** ¿Cómo se transmitieron los mitos y creencias de la población que llevaron a establecer una percepción para tomar la decisión de no vacunarse contra el COVID – 19?

A raíz de esta pandemia y el avance rápido de las investigaciones para contrarrestar este virus, se determinó que la inmunización de rebaño es la mejor estrategia de salud para evitar su contagio masivo; de acuerdo a Castillo et al. (2021) “El problema de la cobertura y adherencia podría representar un obstáculo en el control de la COVID – 19, debido a que la vacunación representa una oportunidad de controlar la transmisión de la enfermedad y la posible solución de la pandemia” (p. 96).

Por lo tanto, la sustentabilidad para poder combatir el COVID – 19, estaría en la concientización de la inmunización de rebaño y adoptar nuevas estrategias en la población, que conlleven a reducir significativamente la propagación del virus y sus nuevas variantes, así como poder determinar con mayor exactitud cuáles serían los

factores que restringen esta estrategia de salud; también poder recomendar posibles nuevas estrategias de acuerdo al ámbito del estudio. Yin et al. (2022) manifestaron que:

Frente al COVID – 19, las intervenciones de inoculación masiva han sido llevadas mediante las campañas mundiales para lograr la vacunación contra el coronavirus, sin embargo, la buena aceptación de que ha tenido los países para alcanzar la inmunización colectiva se han visto debilitada por diversas incitaciones sociales. (pp. 1 – 13)

A la vez la investigación se justificó, porque mediante enfoques teóricos nos permitieron ampliar los conocimientos acerca de la no aceptación a la vacuna, los motivos que llevaron a no aceptarla y cómo influyen los diversos factores externos en el Centro Poblado Micaela Bastidas; así mismo mediante sub categorías ampliamos los conocimientos para un mejor estudio; así mismo esta investigación tuvo la intención de realizar aportes desde una metodología sociocrítica y servir como base para futuras investigaciones sobre lo que acontece en el Centro Poblado Micaela Bastidas. También se justificó prácticamente, al buscar resultados que permitieron conocer la realidad actual del Centro Poblado Micaela Bastidas y los motivos reales que los llevan a no aceptar la vacunación masiva, así como el incumplimiento de las normas establecidas por el gobierno.

El objetivo general para la presente investigación fue: Analizar qué factores influenciaron en la percepción de la población para que decidan no vacunarse contra el COVID – 19. Y como objetivos específicos: **a.** Identificar los obstáculos que presentó el personal del Centro Médico Micaela Bastidas para incentivar la vacunación, en el año 2021; **b.** Identificar cuáles fueron los mitos y creencias que influenciaron en la percepción de la población para tomar la decisión de no vacunarse contra el COVID – 19.

Se tocó antecedentes y teorías que ayudaron a ver como algunos mitos, creencias, desinformaciones y otros factores han afectado la vacunación masiva de los pobladores, lo que ayudó a determinar falencias en este proceso y tener en cuenta para futuras estrategias de salud.

II. MARCO TEÓRICO

En la presente investigación se tocó algunos antecedentes y se abordaron enfoques teóricos que ayudaron como referencia para comprender la importancia de la vacunación masiva, algunas estrategias, acciones y actitudes tomadas por otros países, así como el impacto de la vacuna frente al COVID – 19.

Al declararse el COVID – 19 como pandemia por parte de la Organización Mundial de la Salud, el gobierno peruano tomo medidas iniciales para evitar la propagación del virus, la primera fue Resolución Ministerial N° 039-2020-MINSA del 31 de enero de 2020: documento que establece el Plan Nacional para tomar medidas de prevención y respuesta en caso de ingreso del COVID – 19 al Perú, de acuerdo al Portal gob.pe (2020) “tenía como finalidad que los sistemas de vigilancia, contención y respuesta frente al COVID – 19, sean fortalecidos” (p. 1).

Posteriormente en cuanto a lo social se declaró el estado de emergencia a partir del 11 de marzo del 2020, con el Decreto Supremo N° 008-2020-SA, en la cual se declaraba el estado de emergencia a nivel nacional, mediante el diario oficial El Peruano (2020) “establecía la declaratoria de emergencia sanitaria, medidas de prevención y control con la finalidad de evitar la propagación del virus, así como la inmovilización social” (p.1). con este decreto se inicia las primeras medidas sociales, cerrándose los centros educativos, establecimientos públicos y privados entre otros.

Entre las otras medidas tomadas fue la ejecución del Plan Nacional de Vacunación contra el COVID – 19, en la que se implementaba el sistema de vacunación y se articulaban estrategias para frenar la ola de contagios provocados por el COVID – 19, así mismo se establecían la vigilancia epidemiológica también acciones de monitoreo, supervisión y evaluación del avance del virus.

Manjate et al. (2020) tuvieron como objetivo determinar cuáles son los conocimientos por parte de las autoridades de Mozambique sobre el COVID – 19,

como lo vienen afrontando actualmente y cuáles son las medidas preventivas que han tomado hasta el momento. Emplearon como metodología un cuestionario cerrado que se aplicó a servidores públicos, teniendo como muestra a ciento veintiséis (126) trabajadores, esta se realizó mediante la plataforma Google Form. Teniendo como resultado que el 94.47 % de los colaboradores respondieron que conocen del tema por redes sociales, radio y televisión, el 3.79 % tenía conocimiento a través de compañeros y el 1.58 % no sigue las noticias sobre la enfermedad. Así mismo Concluyeron en que gran parte de los funcionarios del servicio público de Mozambique si cuentan con conocimientos sobre el Coronavirus, quienes, si cuentan con instrucciones claras acerca de medidas preventivas, sin embargo, falta más acercamiento de su gobierno.

Guillon y Kergall (2021) tuvieron el objetivo estudiar los componentes coligados con la actitud e intención de suministrarse la vacuna contra el COVID – 19 en Francia; el método empleado fue transversal lineal con una muestra de 1146 franceses, empleando variables como percepción, confianza, tiempo, preferencias y riesgos; tuvo como resultados que las percepciones de los pobladores se encuentran asociados a su decisión de vacunarse; llegando a la conclusión que deben tomarse medidas para concientizar a la población y que estos puedan vacunarse.

Zhou et al. (2021) plantearon como objetivo examinar las causas relacionadas con la intención de aceptar la vacuna contra el COVID – 19, en los estudiantes chinos de la carrera de enfermería; el método empleado fue utilizando una encuesta de preguntas transversal lineal, con un cuestionario auto administrado a 1070 estudiantes chinos de la facultad de enfermería; teniendo como resultado que el 43.7 % de estudiantes no se sentían seguros de recibir la vacuna, mientras un 4.7 % se negaban a vacunarse, por diversas razones; llegando a la conclusión que se deben incentivar los esfuerzos por convencer a la población estudiantil a vacunarse.

Andrade (2022) tuvo como objetivo valorar si algunas variables como religión, etnia, edad, genero, ingresos económicos, punto de vista político y nivel educativo influyen en la decisión de la vacunación contra el COVID – 19; el método empleado fue mediante la realización de una encuesta con variables a 327 participantes; los

resultados fueron que los ingresos económicos y el nivel educativo tienen una relación hacia la tendencia negativa de la vacunación, así como la religión y el origen étnico, crean una indecisión frente a la vacunación mientras que las opiniones políticas, el género y la edad no tienen influencia alguna; llegando a la conclusión que las autoridades de venezolanas deben influir con mayor énfasis en las poblaciones con menor nivel educativo y en las etnias marginadas, a fin de conservar la salud pública de su población.

Crawshaw et al. (2022) plantearon como objetivo de su investigación, identificar y categorizar los factores que modifican la aceptación a la vacuna contra el COVID – 19; el método utilizado fue mediante la revisión rápida de evidencias, la identificación de bases de datos y literatura gris con los cuales se logró identificar estudios transversales; teniendo como resultado que aproximadamente el 64 % tenían intenciones de aceptar la vacuna, la otra parte excusaba factores como velocidad de desarrollo de la vacuna, seguridad y eficacia; llegando a la conclusión que de los catorce factores propuestos, ocho fueron los que mayormente influían en la determinación de aplicarse la vacuna y que centrarse en proponer políticas, campañas y mensajes explotando esos factores, podrían mejorar la aceptación de la vacuna.

Kirson et al. (2022) tuvieron como objetivo estimar el factor equidad de vacunación con relación a al número de hospitalizaciones y fallecimientos evitados en la población de los Estados Unidos; el método empleado fue mediante un estudio de observación modelado al mundo real, que atravesó de datos del Centro de Control y Prevención de Enfermedades, se logró identificar a pobladores no vacunados contrastados con las hospitalizaciones y muertes; el resultado obtenido fue que la vacunación evitaba nuevos contagios, hospitalizaciones y muertes, especialmente en los grupos más marginados; llegando a la conclusión que la vacunación ayudaría a reducir la desproporcionada carga de contagios, logrando un beneficio general de la población.

(Nielson et al., 2022) tuvieron como objetivo examinar el impacto que ocasionó el COVID – 19, en diversas actividades proactivas y reactivas que realizaban la policía

de Houston; el método empleado fue mediante la utilización del método IRIMA, empleando datos de llamadas de servicio analizado en tiempos ininterrumpidos desde enero de 2018 y diciembre de 2020; teniendo como resultado que disminuyeron la cantidad de llamadas por denuncias de tráfico y servicios, sin embargo incrementaron las llamadas por denuncias de violencia familiar; llegando a la conclusión que el COVID – 19 provocó medidas de aislamiento en los hogares ocasionando mayores demandas por violencia familiar, siendo necesario los patrullajes proactivos.

Luzuriaga et al. (2021) tuvieron como objetivo valorar el impacto de la vacunación sobre el avance de nuevos casos de coronavirus comparada con la población general, en vista que el plan establecido para la vacunación de la provincia de Buenos Aires priorizó los grupos de riesgo. La metodología empleada fue mediante datos fehacientes de la base del Sistema Vacúnate y el Sistema Nacional de Vigilancia de la Salud. Los resultados obtenidos del estudio, se pudieron determinar que desde la vacunación bajo significativamente la incidencia de nuevos casos por coronavirus. Concluyendo que es necesario realizar una vacunación masiva de la población a fin de aminorar la propagación y lograr la inmunización.

Gonzales et al. (2022) tuvieron como objetivo realizar una evaluación de las percepciones e intenciones de los padres frente a la vacunación en sus hijos menores de 12 años en el Perú. La metodología empleada fue mediante un estudio transversal analítico, a través de una encuesta para padres de niños menores de 12 años que recopiló la percepción sobre el riesgo de contagio por COVID – 19 en sus hijos, sobre la necesidad de vacunación y sobre los eventos adversos relacionados con la vacuna. Teniendo como resultado que el 83.5 % padres tenían intención de vacunar a sus hijos, mientras el otro 16.5 % se negaban asociados a otros factores asociados. La conclusión a la que arribaron fue que el 16.5 % de los padres no vacunarían a sus hijos menores de 12 años, asociando que no era necesario, no los protegería y que podrían tener efectos adversos.

Chávez y Fernández (2020) tuvieron como objetivo evaluar el impacto del miedo frente al contagio del COVID – 19. En la cual emplearon como método un

cuestionario para medir la ansiedad, depresión e insomnio en una muestra de 1002 estudiantes de ambos sexos, utilizando la escala de miedo para medir las variables. Teniendo como resultado que si existe un significativo porcentaje de preocupación a contagiarse los cuales influyen en la ansiedad, depresión e insomnio de los estudiantes. Concluyendo que la preocupación frente al contagio influye significativamente en la ansiedad, depresión e insomnio, siendo un grave problema de salud.

Liu et al. (2022) tuvieron como objetivo evaluar el impacto de la vacunación contra el COVID – 19 en la salud con los riesgos y beneficios con referencia a desiguales intervalos de dosis, en trece estados de Europa. El método empleado fue mediante un registro diario de mortalidad por COVID – 19, en los países de Albania, Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Georgia, República de Moldavia, Federación de Rusia, Serbia, Macedonia del Norte, Turquía y Ucrania; empleando vacunas de características similares las cuales se suministraron en intervalos de 4, 8, 12, 16 y 20 semanas. El resultado fue que los países que priorizaron las vacunas de los mayores de 60 años o mayores de 20 tuvieron una óptima dosificación con intervalo de seis meses, a diferencia de otros países que no priorizaron las edades tuvieron como intervalo cuatro semanas. Llegaron a la conclusión que los países que tenían intervalos mayores a seis meses podrían reducir significativamente la mortalidad por COVID – 19.

Galhardi et al. (2022) tuvieron como objetivo establecer como los Fake News, especialmente las difundidas por las principales redes sociales, influenciaron de manera negativa en la población brasileña. La metodología empleada fue a través de un estudio empírico cuantitativo sobre el flujo de desinformación, originado o publicado acerca de las vacunas y virus Sars – CoV – 2, empleando una herramienta digital en la cual la población podía detectar noticias falsas. El resultado fue que las noticias falsas sobre la pandemia habían incrementado significativamente a noticias falsas sobre otros temas y que los principales medios en que se difundieron estas noticias falsas fueron: Facebook, Whats App, Instagram. Llegaron a la conclusión que la adherencia a la vacunación está sujeta

a los aparatos sociales que influyen de manera decisiva a someterse a la vacunación.

Pereira et al. (2022) tuvieron como objetivo analizar como la calidad de la información viene cobrando gran importancia en la desinformación de la población. La metodología empleada fue mediante la revisión sistemática de artículos publicados hasta el 2001 y artículos publicados del 2001 hasta el 2014, con lo que obtuvieron cinco criterios para evaluar la información (Técnica, Interactividad, exhaustividad, legalidad y precisión). El resultado fue que solo el 60 % de los artículos cumplían con los criterios mientras que el resto solo cumplía los criterios de interactividad y legalidad, y que la mayoría se basaba en artículos fáciles de buscar en la Web. La conclusión fue que la calidad de la información no muchas veces reúne una buena fuente de información, y tratándose de la salud es necesario que las informaciones publicadas reúnan todos los criterios de calidad.

Inca (2021) tuvo como objetivo establecer la relación entre la actitud y la practica preventiva que existe en el Mercado Señor de los Milagros. La metodología empleada fue el enfoque cuantitativo, mediante un diseño no experimental, de tipo descriptivo – correlacional y corte transversal, empleando un cuestionario para obtener la recolección de la información. Teniendo como resultado que el 61 % de los comerciantes presentaba actitudes practicas adecuadas y favorables, el 22 % presento practicas favorables, pero actitudes intermedias, el 6.8 % presentó practicas inadecuadas y actitudes desfavorables. Concluyendo que los vendedores del Mercado Señor de los Milagros tenían relación significativa entre actitudes y practicas preventivas frente al coronavirus.

Ruiz et al. (2021) tuvieron como objetivo identificar cual era la percepción del conocimiento y que tipo de actitudes tenían los ciudadanos de la zona urbana de Huánuco, frente al COVID – 19. La metodología empleada fue mediante un estudio analítico y transversal con un enfoque cuantitativo, con una muestra de 168 pobladores de la ciudad de Huánuco, aplicándoles cuestionarios de la percepción

del conocimiento y una escala de actitudes frente al COVID – 19. Los resultados obtenidos se pudieron establecer que el 62.5 % de los encuestados mostraron que perciben desconocimiento, así como el 63.1 % presentó actitudes negativas, encontrándose una asociación significativa entre la percepción del conocimiento y las actitudes adoptadas. Llegando a la conclusión que existe asociación inversa entre la percepción de conocimientos y el tipo de actitudes frente a la COVID – 19.

Castañeda (2020) tuvo como objetivo determinar el nivel de conocimiento de los comerciantes del Mercado de Villa María del Perpetuo Socorro, referente a las medidas preventivas, frente al COVID – 19. La metodología se llevó a cabo mediante un estudio cuantitativo, descriptivo y transversal, teniendo como muestra a 76 comerciantes a quienes les entrevistó, y se les aplicó la encuesta denominada Cuestionario Sobre el Conocimiento del COVID – 19. Teniendo como resultados que el 46.1 % de los comerciantes manifestaron tener un conocimiento bajo frente al COVID – 19; en la dimensión cuadro clínico un 44.7 % indicaron tener conocimiento medio. Llegando a la conclusión que solo la mitad (50 %) de los comerciantes señalaron tener nivel de conocimiento bajo y solo poco menos de un tercio (30.3%) presenta conocimiento alto frente a la COVID – 19.

Quiroz y Tello (2021) tuvieron como objetivo identificar los factores asociados al nivel de aceptación de la vacuna contra el COVID – 19. Se empleó un estudio de nivel correlacional y tipo observacional – prospectivo, empleando 383 pobladores como muestra, a quienes se les aplicó un cuestionario estructurado. El resultado obtenido fue que el 81.98 % de los encuestados aceptaban la vacuna, mientras un 10.71 % se encontraban en dudas y el 7.31 % se negaban a aceptar las vacunas. Concluyendo que solo existen tres factores directamente asociados para la aceptación a la vacuna.

Vásquez (2021) tuvo como objetivo determinar la existencia del nivel de conocimiento y su relación con la práctica de medidas preventivas ante el COVID - 19, del personal de la obra saneamiento en La Encañada – Cajamarca 2020. La

investigación se realizó empleando la metodología cuantitativa, mediante un diseño correlacional transversal, utilizando un cuestionario y una guía de observación para la recolección de datos. De los 106 encuestados se tuvo como resultados que el 87.5 % tenían un conocimiento alto y presentaban buenas medidas preventivas; frente al 22.5 % que tenían conocimientos bajos y presentaban deficiencias preventivas frente al COVID – 19. Concluyendo que el nivel de conocimiento se relaciona significativamente con las prácticas y medidas sanitarias frente al COVID – 19.

Herrera-añazco et al. (2021) tuvieron como objetivo determinar cuál es la prevalencia, así como los diversos factores que se encuentran asociados a la intención de vacunación contra el coronavirus. La investigación se realizó empleando un estudio transversal analítico mediante una encuesta, la muestra empleada fue de 17.162 personas adultas, empleando la red social de Facebook, que lo realizó la Universidad de Maryland de los Estados Unidos de América. Teniendo como resultados de esta investigación que las tres cuartas partes de los encuestados manifestaron tener intención a vacunarse, así mismo la cuarta parte que manifestó no tener intención de vacunarse, la mayor prevalencia eran mujeres quienes vivían en pueblos o zonas rurales. Se llegó a la conclusión que existe un 25 % de la población peruana, especialmente en zonas rurales que se negaría a vacunarse por diversas razones.

Del análisis de lo descrito en la investigación de los autores anteriormente mencionados, se pudo establecer algunas categorías conceptuales, las cuales se convertirán en el sustento epistemológico de la presente investigación y que dichos conceptos ayudaron a comprender mejor la situación y crear el marco teórico de la presente investigación.

Mitos sobre el COVID – 19, durante la pandemia y al haber desconocimiento sobre el virus se difundió diversos mitos sobre la pandemia, estos influyeron en la percepción de las personas acerca del COVID – 19 y las vacunas, siendo un factor importante para algunos sectores de la población que decidieron no vacunarse. De

acuerdo a De Vito (2020) “Aún existe gente que cree en mitos persistentes, pese a no tener ningún rigor científico, estas van desde no ser necesario utilizar mascarillas, las elites mundiales están empleando las vacunas para lucrar, la inmunidad de rebaño se lograra mientras se contagie todo el mundo, entre otras” (pp. 1-5). Estos han sido tomadas por muchos como ciertas, llevando a la población a un desconcierto acerca del COVID – 19 y la vacunación.

Vacuna contra el COVID – 19, está claro que la vacuna contra el COVID – 19, ha tenido muy poco tiempo de investigación frente a la última pandemia denominada fiebre española, sin embargo tendríamos que tener en cuenta que los avances tecnológicos y la carrera por encontrar un alto a esta pandemia vienen logrando buenos resultados; así mismo con las vacunas ya investigadas y que se han suministrado a la población mundial, se ha podido determinar que tienen un buen margen de eficacia, lo que conlleva a tener una mayor confianza por parte de los gobiernos y la población, por lo tanto le queda a los gobiernos impulsar la vacunación masiva para llegar a la inmunización total.

Por lo tanto, los gobiernos deberán establecer políticas públicas e implementar estrategias para la vacunación contra el COVID – 19, ya que se ha entrado en una carrera para hallar la vacuna con mayor eficacia contra esta terrible pandemia y permita obtener paralelismos de inmunización aceptables a fin de parar la transmisión del virus, planteando la disyuntiva ética que existe entre una vacunación obligatoria frente a la voluntaria; así mismo los gobiernos deben implementar políticas en materia de salud fundamentados en modelos éticos de las personas, el cual estaría basado en la responsabilidad, lo que permitiría que los ciudadanos pasen de una conducta normativa a una conducta de comportamiento, por lo tanto, esto ayudaría a los gobiernos a recuperar la confianza por parte de los ciudadanos a las instituciones con lo que se lograría alcanzar buenos niveles de inmunidad colectiva frente al Coronavirus (González y Di Pietro, 2020).

En cuanto a las estrategias de vacunación, se ha visto que después de obtener vacunas hasta con un 95 % de efectividad y que se ha demostrado que viene siendo el mejor método para contrarrestar la propagación de virus, aún existe población reacia a suministrarse lo que conlleva a no poder lograr la inmunización total y a la aparición de nuevas variantes; así mismo se ha establecido a nivel mundial muchas estrategias sin embargo muchas de ellas van contra la voluntad de las personas y su participación voluntaria en la inmunización, llevando estas estrategias hasta aspectos netamente jurídicos ya que muchas personas manifestaban vulnerar sus derechos por no querer colocarse la vacuna.

Estas estrategias en el Perú han llevado a imponer a los ciudadanos como obligación para poder realizar sus actividades cotidianas, desde el tránsito por lugares públicos, ingreso a locales con aglomeración, para realizar viajes, pagos y retiros en bancos e inclusive para el ingreso a su trabajo, entre otros, los que fueron catalogados como medidas abusivas. Cierco (2021) manifestó que: “La vacuna debe ser condición o pasaporte y su eventual encaje en un marco general de vacunación recomendada contra la COVID – 19, incentivada desde el punto de vista jurídico para implementar la vacunación contra el coronavirus y sea empleado como un pasaporte para realizar diversas actividades de la vida humana, denominándolo como un pasaporte, esto incentivaría la vacunación por parte de las personas, permitiendo una aplicación masiva de la vacuna, logrando la inmunización de rebaño lo que aminoraría los contagios por el COVID – 19” (p. 87)

Así mismo, las políticas públicas y estrategias de vacunación, en épocas anteriores no se empleaba esta palabra pandemia, sino epidemia para designar cualquier transmisión desmedida de una enfermedad ya sea local o fuera de las fronteras, así mismo en la literatura médica existen muchas definiciones para la pandemia, sin embargo, se puede definir a la pandemia como un brote generalizado de una enfermedad. Podemos ser testigos que pese a contar con mayores conocimientos y tecnologías, no se pudo definir a tiempo si el COVID – 19 era una pandemia o solo una epidemia, lo que conllevó a que los gobiernos establezcan políticas

públicas con cierto grado de retraso, asimismo las estrategias de vacunación no han sido las adecuadas para contrarrestar totalmente a la pandemia.

Lizárraga (2019) manifiesta que: “La pandemia aún mantiene una definición estándar, y se denomina cuando una enfermedad ha logrado alcanzar a una categoría muy alta, a la vez esta enciende una alerta que permite prever a la Organización Mundial de la Salud para que se adopte políticas públicas, para orientar a la población y los profesionales de la salud a tomar medidas de protección a fin de evitar brotes de la enfermedad, a la vez también se establecen mecanismos jurídicos dirigidos a enfrentar las pandemias” (pp. 1-305). Entonces podemos definir que una buena política pública es aquella que puede anticiparse con mayor medida a los hechos más catastróficos que pueda ocasionar un siniestro y con ello adoptar buenas estrategias y medidas para contrarrestar los efectos. Shi et al. (2022) manifestaron que:

Según como se iba extendiendo el contagio del COVID – 19 por diversos países del mundo, estos fueron adoptando políticas de control y prevención de las epidemias, ocasionando que muchas plataformas de uso social en línea, se conviertan en medios importantes que permiten que las personas intercambien informaciones y socialicen. (p. 2)

Estas plataformas de redes sociales si bien es cierto podrían ser de gran utilidad para incentivar la vacunación, muchos fueron utilizados para lo contrario, Luo et al. (2021) “Muchos usuarios que interactuaban con la red social Twitter hacían conocer experiencias personales de vacunación y expresaban actitudes contra la vacuna” (pp. 10 – 17)

En cuanto a la Vacunación masiva, se sabe que ha servido por años para contrarrestar la propagación de enfermedades contagiosas y con ello las muertes masivas, estas se han convertido en una estrategia de salud pública; sin embargo, pese a todos estos esfuerzos tecnológicos, económicos, entre otros, no se ha podido realizar vacunaciones masivas, debido a ciertas creencias y mitos. Iwendi et al. (2022) manifestaron que:

La transmisión de virus causado por el COVID – 19, fue paralelo a la transmisión de desinformación sobre el virus, este tipo de desinformaciones o informaciones falsas fueron desde el origen falso del virus, consejos de curas las cuales eran dañinos para la salud, teorías conspirativas y otras, las cuales pusieron en un grave peligro a la salud pública. (p. 5)

Estos factores se han visto más expuestos en estos últimos años y en especial durante esta pandemia, donde surgieron muchas organizaciones antivacunas, así como la tecnología que a través de redes sociales mal informadas ayudaron a la desinformación de la población, rechazando masivamente las vacunas iniciales. Salleras (2004) manifestó que: “La vacunación es una técnica que a la fecha tiene un origen desconocido, se cree que inicio en china como inhalación de un polvo para erradicar la viruela, posteriormente en el siglo XIX la microbiología tuvo grandes avances en las que se descubrieron unos tras otros curas a diversas enfermedades, ya a finales del mismo siglo se obtuvieron las primeras vacunas bacterianas inactivas; Stanley Plotkin señalaba sobre la inmunidad colectiva o de grupo lo cual permitía alcanzar el control de las enfermedades, los cuales se tendrían que emplear como estrategias de salud” (pp. 22-40). Por lo tanto, podemos definir que en la actualidad la vacunación masiva se ha convertido en políticas de salud preventiva, a fin de evitar enfermedades futuras y propagaciones de enfermedades, los cuales son necesarias para la preservación de la salud pública.

En cuanto a la Percepción frente al COVID – 19, es una es una parte importante de la conciencia que nos permite tomar decisiones para sumir la realidad como es experimentada, sin embargo, al tener una percepción individual y una percepción social, nos puede llevar a confusiones ya que la misma actividad puede conllevar a tener impresiones diferentes. Tellkamp (1996) manifestó que: “La percepción es punto de partida para toda clase de conocimiento humano; sin ella es imposible acercarnos a los fenómenos de la realidad, por consiguiente, no podemos formar conceptos que signifiquen las esencias de las cosas que nos rodean” (p. 48).

Entonces se puede decir que la percepción de la población frente al COVID – 19, los llevo a tomar decisiones acertadas en protección de su salud y su familia, sin embargo, se vio influenciada por la percepción social quienes por desinformación creaban mitos sobre los cuidados, riesgos, cura y otros factores que podrían haber llevado a la población a tomar decisiones equivocadas. De acuerdo a Laliotis y Minos (2022) “En las sociedades donde los lazos familiares y sociales son más fuertes, existe un mayor número de muertes, por lo tanto las autoridades deben establecer mejores políticas públicas para hacer frente y responder a una crisis de salud pública” (pp. 1- 22).

Luego de haber investigado y analizado algunos antecedentes internacionales como nacionales que abordan nuestro tema y haber definido conceptos e ideas fuerza que servirán de conceptos epistemológicos, nos permitirá plantear la metodología activa y transformadora de la realidad de nuestro fenómeno estudiado.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación estuvo enmarcada desde una metodología cualitativa. Vargas (2011) afirmó que:

Los observables, métodos, estrategias, técnicas e instrumentos concretos de la metodología cualitativa se hallan en razón de observar obligatoriamente de modo subjetivo algún aspecto de la realidad. La cualidad o característica es principalmente su unidad de análisis, de ahí proviene su calificativo: cualitativa. La metodología cualitativa promueve como derivaciones categorías (ejes, nodos, patrones, etc.) y una relación organizada y/o sistémica entre las partes y el todo del contexto estudiado. (p. 21)

El paradigma cualitativo busca comprender la realidad social, por lo tanto, esta metodología se adapta mejor a esta investigación, debido a que se quiso llegar a saber cuál fue la percepción social de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas frente al COVID – 19 y la vacuna.

De acuerdo con el concepto sobre la metodología que plantea Xavier Vargas Beal, permitió realizar una observación sobre la realidad actual del Centro Poblado Micaela Bastidas, frente al COVID – 19, así como los aspectos que llevaron a cierto sector de la población a tomar la decisión de no vacunarse y conocer el desarrollo de la vacunación; de esta manera se analizó los aciertos y obstáculos, los que permitieron obtener conductas y patrones adquiriendo nuevos conceptos de su percepción y poder establecer nuevas estrategias de desarrollo de la salud social.

La presente investigación se desarrolló mediante el tipo de investigación básica, el cual tuvo como finalidad conocer la realidad de la población del

Centro Poblado Micaela Bastidas frente al COVID – 19 y a partir de ahí se pudo explicar los fenómenos que conllevan al problema. Cisterna (2007) manifestó que: “investigación básica, en tanto buscaría la mejor comprensión de los fenómenos sociales, y sería el fundamento de otros tipos de investigación, como la aplicada” (p. 42). Por lo tanto, esta investigación podría ser el inicio para realizar futuras investigaciones aplicadas, toda vez que el COVID – 19, aun no se ha podido combatir en su totalidad, llegando a mutar el virus y tener posibles nuevas olas de contagio.

Para esta investigación se empleó el diseño fenomenológico, de acuerdo a Vargas (2011) manifestó “El diseño fenomenológico permite observar, analizar y reflexionar percepciones, sentimientos, emociones y otros, sobre el fenómeno en su contexto original, siendo el más adecuado para investigar fenómenos que ocurren en el mundo interior de las personas” (p. 33). Por lo tanto, se construirá una verdad de manera subjetiva de acuerdo con la realidad que se pueda analizar de cada persona y su percepción.

A través de esta investigación se pretende construir una dirección o sentido, quiere decir conseguir verdades subjetivas, de las observaciones realizadas y su interpretación, relacionando las partes entre si y estas partes con el todo, sean personas, espacios, conceptos, objetos, etc. Por lo tanto, se empleó la observación e interpretación propia para formar un sentido, construyendo verdades subjetivas que puedan solucionar el problema de la no aceptación de la vacuna por parte de los pobladores del Centro Poblado Micaela Bastidas.

3.2. Categorías, Subcategoría y matriz de categorización

Categoría 1: Vacunación contra el COVID - 19

La vacunación contra el COVID – 19, es un conjunto de acciones que realizan como estrategia de salud pública para permitir protegernos contra la enfermedad del coronavirus antes de entrar en contacto con ellas, se realiza de una forma

inocua, eficaz y sencilla; Las vacunas mediante sus componentes activan las defensas naturales del cuerpo para que fortalecen el sistema inmunitario y aprendan a resistir a infecciones específicas. Martínez et al. (2012) manifestaron que: “En el contexto de la salud pública, en términos de efectividad-coste. Las vacunas y la potabilización del agua, son los factores de mayor impacto en lo que concierne a prevención de enfermedades infecciosas, estas han dado un giro rotundo al escenario sanitario mundial” (pp- 160-166). Por lo tanto, las vacunas contra el COVID - 19 mediante una campaña adecuada de vacunación previenen la propagación indiscriminada del virus, reduciendo el impacto en la población, generando con esto un buen control de la salud pública.

Subcategorías

- ✓ Estrategias
- ✓ Salud publica
- ✓ Impacto de la pandemia

Categoría 2: Percepción de la vacuna contra el COVID - 19

La percepción es la interpretación que se da a una realidad desde cada punto de vista, incentivada por los conocimientos o agentes externos que llevan a definir o decidir sobre una situación o fenómeno. Oviedo (2004) manifestó que:

La percepción no está sometida a la información proveniente de los órganos sensoriales, sino que es la encargada de regular y modular la sensorialidad. El hecho de recibir de manera indiscriminada datos de la realidad implicaría una constante perplejidad en el sujeto, quien tendría que estar volcado sobre el inmenso volumen de estímulos que ofrece el contacto con el ambiente. (p. 5)

La recepción constante de datos influye en los conceptos creados por cada persona, cambiando constantemente su percepción, lo que le estimula a tomar decisiones adecuadas o erróneas en relación a la percepción creada.

Entonces se puede decir que la percepción de la vacuna contra el COVID – 19, ha sido influenciada por agentes externos que al interiorizarlos creó en cada persona una percepción adecuada o errónea, teniendo en algunos casos que esa percepción influyó en la decisión para no vacunarse contra el COVID – 19.

Subcategorías

- ✓ Mitos
- ✓ Fake news
- ✓ Creencias religiosas

Tabla 1

Matriz de categorización

Categorías	Subcategorías
Vacunación contra el COVID - 19	Estrategias de salud
	Salud pública
	Impacto de la pandemia
Percepción de la vacunación Contra el COVID - 19	Mitos
	Fake news
	Creencias religiosas

3.3. Escenario de estudio

Para la determinación del escenario de estudio tomamos lo que Monje (2011) afirmó:

Debe identificarse claramente el escenario o lugar en el que el estudio se va a realizar, así como el acceso al mismo, las características de los potenciales participantes y los posibles recursos disponibles. La selección de un caso determinado se puede realizar en distintos lugares o localizaciones. En

consecuencia, deberá considerarse cada una de las alternativas posibles. No se trata de una elección simple, se trata de que el investigador decida qué escenario enfocar. Lo mejor suele ser visitar cada lugar y comprobar en cual se tiene una mayor receptividad para que el estudio se lleve a cabo, o comentar con otros investigadores que hayan estado en esos lugares cuál es su impresión. (p.40)

Por lo tanto, el escenario donde se desarrolló la presente investigación fue en la Región Junín, Provincia de Satipo, Distrito de Pangoa, específicamente en el Centro Poblado Micaela Bastidas, que cuenta con 7 anexos, 268 viviendas rústicas con 1100 pobladores aproximadamente, así mismo cuenta con un centro médico de nivel I-1, atención básica, y tres centros educativos de inicial, primaria y secundaria, teniendo como limitación la lejanía que existe entre los anexos y el Centro Poblado, donde actualmente se ha percibido que cierto sector de la población mantiene su decisión de no vacunarse contra el COVID – 19. Así mismo Izcara (2014) manifestó: “Los escenarios o personas no son accesibles de otro modo; el investigador tiene limitaciones de tiempo; la investigación depende de una amplia gama de escenarios o personas,' y el investigador quiere esclarecer experiencias humanas subjetivas (p.143).

3.4. Participantes

La presente investigación se realizó teniendo como participantes a quince sujetos, tres servidores públicos y doce ciudadanos; entre los servidores públicos se entrevistó a la autoridad municipal, al director y enfermero del centro médico del Centro Poblado Micaela Bastidas, quienes son profesionales que conocen la materia, debido a que fueron los que incentivaron la campaña de vacunación.

Los pobladores elegidos fueron personas mayores de edad de diferentes rangos de edades, sexo y creencias, que no se vacunaron, esto nos ayudó a tener una mayor comprensión de la problemática desde distintos tipos de ángulos o conceptos.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La técnica que se empleó en la presente investigación fue mediante una entrevista a profundidad, lo que permitió al investigador tener la libertad de explorar el comportamiento, actitud y percepción de los entrevistados. Cisterna (2007) manifestó que: “Lo primero que se debe aclarar es que, en una investigación cualitativa, donde lo que se pretende es profundizar en el objeto de estudio, todas las entrevistas son en profundidad (p. 45). Para lo cual se realizó una guía de entrevistas para realizar las preguntas, escuchar y grabar las respuestas; estas serán mediante preguntas sencillas que permitieron al entrevistado expresar sus ideas y respuestas con sus propias palabras. Piza et al. (2019) manifestaron que: “La entrevista a profundidad es una técnica más abierta e íntima que permite intercambiar información entre otras personas” (p. 48).

Instrumentos

El instrumento utilizado fue mediante una guía de entrevista, teniendo como base preguntas específicas formuladas en una guía elaborada. Al respecto, Cisterna (2007) señaló que:

Entrevistas semiestructuradas: son aquellas en las que si bien es cierto las preguntas ya están definidas por el investigador, éste puede cambiar la forma en que las realiza, alterando su forma, pero no su sentido, a fin de que resulten más accesibles o comprensibles para el entrevistado. (p. 46)

3.6. Procedimientos

Para realizar el procedimiento se envió una carta al director del centro médico del Centro Poblado Micaela Bastidas, una vez autorizado, mediante una entrevista nos permitió tener acceso a la información, y nos otorgó el permiso correspondiente para aplicar el instrumento de recolección de datos y realizar la grabación de las entrevistas.

En el caso de los pobladores se solicitó de manera voluntaria quienes quieren acceder a colaborar con la investigación, haciéndoles conocer que es un procedimiento mediante una entrevista individual y de carácter confidencial que tiene por finalidad recolectar información que servirá para analizar el fenómeno suscitado en su localidad.

3.7. Rigor científico

El rigor científico de esta investigación se basó en el empleo adecuado, responsable, racional y metodológico de la información recolectada, para poder analizarla y establecer nuevos conocimientos; la credibilidad del presente trabajo de investigación está dada por los participantes que intervinieron quienes estuvieron involucradas y han experimentado el fenómeno investigado y mediante la información proporcionada por ellos se puede aseverar que los datos recolectados son reales; la confirmabilidad de la investigación está dada por la similitud que existe entre las informaciones recolectadas y analizadas con referencia a las teorías y antecedentes tratados en la investigación; así mismo la aplicabilidad de esta investigación está dada por que el fenómeno en estudio se viene replicando en diversas regiones del Perú y el mundo. Según Martínez (2006) “En la investigación cualitativa la confiabilidad se evidencia a través de la validez externa, validez interna y la validez del constructo, de esta manera se lograría obtener resultados similares” (p. 3). Cisterna (2007) manifestó que: “La investigación cualitativa es expresión del paradigma hermenéutico, en tanto su científicidad descansa en la capacidad interpretativa y el rigor científico de quien realiza la investigación científica” (p. 9). Se empleó la metodología con un rigor cualitativo ya que la aplicación, interpretación y ética está relacionada con el objetivo y el compromiso del investigador. Se otorgó aplicabilidad a la investigación mediante la realización de un trabajo de campo in situ, para realizar el análisis de los datos recolectados por muestreo a pobladores obteniendo datos reales de los participantes del fenómeno del Centro Poblado Micaela Bastidas.

3.8. Método de análisis de datos

El método para analizar los datos, se realizó empleando el análisis de contenido que busco explicar y comprender el fenómeno a través de la triangulación de los datos, para lo cual inicialmente se transcribió la entrevista, posteriormente mediante una codificación abierta de las unidades, asignarles una categoría y código, lo que permitió comparar con mayor precisión las informaciones para llegar a una interpretación exacta de la información en contraste con la información teórica, de esta manera se pudo describir las relaciones que existen entre las categorías y temas para generar las explicaciones resultantes.

3.9. Aspectos éticos

La presente investigación respeto los derechos de propiedad intelectual, por tal motivo todos los autores que contribuyen de manera significativa con sus teorías, estudios e investigaciones, han sido mencionados en las citas y referencias bibliográficas, para lo cual se empleó la herramienta Turnitin a fin de constatar la originalidad y estar dentro del porcentaje de margen que estipulan las normas de investigación científica. Se solicitó al Centro Médico Micaela Bastidas el uso del nombre de la institución y la autorización para la aplicación de instrumentos, mediante la carta N° 128-2022-UCV-VA-EPGFOSL03/J. (ver anexo 4). Así mismo todas las entrevistas fueron administradas de forma segura, confiable y confidencial, en la que se aseguró la reserva de los datos mediante el consentimiento informado y la confidencialidad de las identificaciones de los participantes.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Después que se realizó las entrevistas a tres servidores públicos y doce pobladores, se pudo analizar las informaciones y datos reunidos, donde se evidencio descubrimientos que responden a la problemática y objetivos existentes. Esta investigación cualitativa ha permitido mediante las respuestas en la entrevista, analizar los factores que influenciaron a un sector de la población en la decisión de vacunarse contra el COVID - 19 en el Centro Poblado Micaela Bastidas.

El empleo de la investigación cualitativa, se adapta mejor a los problemas sociales, porque permitió tener una mayor comprensión de las ciencias humanas, llegando al problema in situ, logrando una mayor aproximación a la esencia del fenómeno, en el cual se puede interpretar el lenguaje verbal de las relaciones socioculturales; entonces esta investigación permitió interpretar el lenguaje verbal de cada participante y su comportamiento en relación a la vacunación contra el COVID - 19, permitiendo indagar las razones por las cuales se tomaron esas decisiones y de esta manera responder a nuestro problema, ¿Cómo afecta la percepción de la población en la decisión frente a la vacunación contra el COVID - 19?

Esta investigación al realizarse in situ, permitió socializar e interactuar con los participantes en el mismo lugar donde ocurre el fenómeno, en la cual se empleó una entrevista semiestructurada lo cual garantiza la confiabilidad de las respuestas que brindaron los participantes, y permitieron realizar un análisis real de la situación.

A través de los hallazgos y resultados obtenidos permitieron analizar los resultados y a través de la comparación de datos se pudo confirmar las categorías apriorísticas que son: Categoría 1. Vacunación contra el COVID - 19 y Categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID - 19, que a la vez permitieron emerger sub categorías para cada una, mediante una evaluación de pertinencia y relevancia, se pudo determinar que guardan relación y son positivamente relevantes.

En el anexo 6, se puede apreciar las respuestas que dieron los tres servidores públicos y los dos pobladores participantes, en la cuales se identificó las categorías y subcategorías de la investigación, las cuales se desarrollaron mediante una entrevista con 21 preguntas.

La categoría 1. Vacunación contra el COVID - 19, se dividió en tres subcategorías las cuales son: Subcategoría 1. Impacto de la pandemia, Subcategoría 2. Estrategia de salud y Subcategoría 3. Salud pública. Así mismo la Categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID - 19, también se dividió en tres subcategorías las cuales son: Subcategoría 1. Mitos, Subcategoría 2. Fake New y Subcategoría 3. Creencias religiosas.

Respecto a la categoría 1. Vacunación contra el COVID – 19. Presento como Objetivo específico 1. “Identificar los obstáculos que presentó el personal del Centro Médico Micaela Bastidas para incentivar la vacunación, en el año 2021”. De acuerdo al análisis de datos recopilados en esta categoría y sus subcategorías, se pudo identificar que el proceso de vacunación en el Centro Poblado Micaela Bastidas si tuvo obstáculos, las cuales iban desde la falta de comunicación que existe en el pueblo al no existir señal de televisión y radio abierta en donde se pueda difundir las bondades de la vacunación masiva, limitándose a un perifoneo el cual no llegaba a toda la población, debido a que cuenta con siete anexos, los cuales se encuentran distantes del Centro Poblado y no cuentan con una red de transporte, teniendo que hacer todo los movimientos a pie, así mismo se vio limitada por la falta de asistencia de la población quienes habían cambiado su percepción al no haber fallecidos por el COVID en el Centro Poblado, inclusive algunos no se vacunaron y otros solo recibieron la primera dosis.

Las subcategorías que derivaron de la categoría 1 fueron: subcategoría 1. Impacto de la pandemia. Esta no calo mucho en el Centro Poblado Micaela Bastidas, ya que si bien es cierto hubo personas contagiadas con el virus las cuales estuvieron

certificadas mediante las pruebas rápidas, no hubo decesos y estas fueron controladas con medicación del centro de salud y remedios caseros. La población en su mayoría tiene un conocimiento bajo de la pandemia, sin embargo, los servidores públicos tienen un conocimiento más amplio. También se pudo demostrar que en su mayoría fueron cambiando de percepción sobre la pandemia, inicialmente y de acuerdo a las noticias que fueron llegando a ellos tuvieron un miedo, sin embargo, al ver el bajo impacto que dejó la pandemia en la localidad cambiaron de percepción, llegando a no cumplir con el distanciamiento social y el uso de mascarillas, las cuales nunca la utilizaron.

Subcategoría 2. Estrategias de salud. Estas fueron realizadas por el personal del Centro de Salud, mediante perifoneo para invitar a la población a que se vacunara, sin embargo, se vieron limitadas por los escasos recursos que cuenta el Centro de Salud y la comunidad, así mismo la distancia de los anexos limitaron aún más estas estrategias adoptadas; sin embargo, la población sintió que las estrategias fueron muy bajas y no fueron efectivas debido a la falta de comunicación que existe en la zona, solo los que contaban con televisión satelital pagada tenían acceso a enterarse de los acontecimientos que venían sucediendo en la capital, no les explicaron de las bondades y beneficios de la vacunación en masa. Pero pese a eso un buen número de pobladores acudió a la vacunación, pero refiriendo sentir miedo por algunos mitos que les habían transmitido, sin embargo, se mantiene un sector que no tiene decisión a vacunarse.

Subcategoría 3. Salud pública. El centro de salud y las autoridades hacen esfuerzos por cumplir con los procesos que exige el MINSA para la salud pública, al ser una zona endémica de diversas enfermedades tropicales se ve limitada por los bajos recursos materiales y personales que cuenta el Centro Poblado y a lo alejado que se encuentra de Pangoa, distrito al que pertenecen, al cual se llega en aproximadamente seis a siete horas de viaje, la población es consciente de la importancia de la salud pública, pero no siente que sea adecuado los procesos que lleva los establecimientos de salud competentes

En cuanto a la Categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID – 19. Esta ha ido cambiando a través del desarrollo de la pandemia en el Centro Poblado Micaela Bastidas, su percepción inicial de la población era de temor por las diversas noticias muchas de ellas falsas que llegaban a ellos, pero al ver el desarrollo de la pandemia en su comunidad fueron perdiendo el miedo a tal punto que nunca utilizaron mascarillas y tampoco respetaron el distanciamiento social. En el anexo 6, podemos apreciar las interpretaciones de respuestas de los participantes.

Con respecto a la Categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID – 19. Presento como objetivo específico 2. “Identificar cuáles fueron los mitos y creencias que influenciaron en la percepción de la población para el rechazo hacia la vacunación contra el COVID – 19”. Del análisis de lo descrito verbalmente por los participantes se pudo identificar que los principales mitos y creencias que influenciaron en la percepción de la población fueron la no efectividad de la vacuna, creándole un cierto temor a los pobladores ya que recibieron noticias que las vacunas chinas que suministraban no tenían efectividad, así mismo el poco tiempo de investigación que tuvieron las vacunas les llevaron a crear ese mito; otro mito fue que las vacunas adquiridas por el gobierno peruano eran de pésima calidad; también su percepción se vio influenciada por el mito que la vacuna contenía elementos que cambiarían su ADN; el temor a los efectos secundarios que se transmitían por diversas Fake new o noticias falsas, los llevaron a cambiar su percepción; así mismo tenían la creencia que al haberse contagiado ya no eran propensos a un nuevo contagio por haber creado sus propias defensas, asumiendo que ya no requerían de las vacunas.

De la categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID – 19. Se ha podido establecer tres subcategorías, las cuales son: Subcategoría 1. Mitos. En su mayoría la población tiene un concepto básico del significado de los mitos. En el Centro Poblado Micaela Bastidas siguen existiendo mitos creados por la percepción de la población a raíz de haber recibido diversas noticias sobre el coronavirus como son:

no necesitar la vacuna por haber sufrido la enfermedad, haber creado sus propias defensas, los efectos secundarios creyendo que las vacunas son peligrosas, desconfianza al poco tiempo de investigación, no serían efectivas, las vacunas adquiridas por el gobierno peruano son chinas de efectividad muy baja y la vacuna cambiara nuestro ADN.

La percepción de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas, ha ido cambiando a raíz del desarrollo de la pandemia, sin embargo no se descarta que con las nuevas olas de contagio y nuevas variantes que se originen, puedan afectar de manera significativa a la población de esta localidad debido a que actualmente se vienen incumpliendo todas las medidas de bioseguridad impuestas por el gobierno, por lo tanto es necesario establecer estrategias que ataquen a los factores que lograrían cambiar la percepción de la población frente al coronavirus, especialmente para la cuarta dosis.

Subcategoría 2. Fake New. En su mayoría la población tiene un concepto básico de los Fake New, manifestando que eran noticias falsas; así mismo la gran mayoría de la población recibió algún tipo de Fake New, que iban desde videos, imágenes e historias, con contenidos como el falso origen del coronavirus, la efectividad de las vacunas, curas o remedios caseros. Así mismo aproximadamente la mitad de la población lo recibió por redes sociales como Facebook y WhatsApp, las cuales fueron recibidas y también compartidas por ellos en sus cuentas de redes sociales, un grupo menor lo recibió por transmisiones verbales de sus vecinos, amigos y familiares. La mitad de la población piensa que los Fake New si han influenciado en su percepción, otro grupo piensan que no influenció y muy pocos piensan que inicialmente influencio.

Subcategoría 3. Creencias religiosas. La mitad de la población piensa que la religión si influenció en la percepción de la pandemia, manifestando que su creencia en Dios como artífice de todo lo que pasa, relacionándolo con los pecados, sin embargo, otro grupo manifiesta no haber sido influenciado por su religión, y muy

pocos no opinaron al respecto por no tener una religión. Así mismo ninguno ha sido influenciado por sus líderes religiosos.

Mediante la descripción hablada de cada participante se pudo establecer que las causas principales que llevaron a un sector de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas para tomar la decisión de no vacunarse fueron provocadas por la percepción errada que tuvieron los pobladores, creados por mitos los cuales carecían de sustentos científicos y que estos fueron transmitidos mediante noticias falsas (Fake new), a través de redes sociales. Así mismo el proceso de vacunación en el Centro Poblado Micaela Bastidas no tuvo muy buena acogida por que el impacto que dejó la pandemia con relación al número de pobladores fallecidos, también porque no se estableció una estrategia en la salud pública adecuada por falta de recursos y medios en la zona para difundir las bondades de la vacunación.

Del análisis de lo descrito por los participantes, se pudo responder al objetivo general “Analizar qué factores influenciaron en la percepción de la población para que rechacen la vacuna contra el COVID – 19”, por lo tanto se pudo analizar que los factores que influenciaron en la percepción de la población fueron las limitadas estrategias de salud, que no llegaron a hacer conocer a los pobladores sobre los beneficios y bondades de la vacunación, así como la desconfianza en la salud pública, el impacto de la pandemia donde no hubo fallecidos, como también los mitos difundidos que les impulsaron a tener creencias erróneas; entonces esto responde a la pregunta general ¿Cómo afecta la percepción de la población en la decisión frente a la vacunación contra el COVID – 19?, a lo que podemos analizar que si afecta en gran medida los factores identificados para que los pobladores decidan no vacunarse.

De los sustratos epistemológicos complementada con la teoría investigada, se puede definir que la percepción frente al COVID – 19, si puede influenciar a favor o en contra de la decisión que tomen los pobladores en referencia a la vacunación contra el COVID – 19, esta depende en gran medida de las estrategias de salud y

la confianza en la salud pública que los gobiernos implementen y sobre todo que lleguen a la población, ya que esto puede llegar a la conciencia de los pobladores provocando que tomen mejores decisiones, logrando no solo una percepción individual sino una percepción social.

Así mismo la teoría investigada permitió afirmar que la vacunación masiva es el mejor medio para contrarrestar el contagio durante una pandemia, esto permitiría una inmunización de rebaño evitando la propagación masiva de enfermedades contagiosas. Las estrategias de vacunación se han convertido en el más importante factor para lograr la vacunación masiva de la población, esta va de la mano con la confianza en la salud pública que los gobiernos puedan brindar, para que la población cambie su percepción frente a las vacunas.

V. CONCLUSIONES

1. El bajo conocimiento sobre la pandemia y sus efectos, así como las bondades y beneficios de la vacuna, desaceleraron el proceso de vacunación la cual se vio afectada por no adoptar estrategias de salud adecuadas que conlleven a sensibilizar y concientizar a la población sobre las ventajas y beneficios que trae una inmunización de rebaño. Esto se debió a los pocos recursos y medios que cuenta la población y las distancias que tienen los anexos del centro poblado, para una correcta difusión.
2. La población percibe que no existe una buena salud pública en el centro poblado, esto se debe a los pocos recursos, la distancia y tiempo que tiene con respecto a los establecimientos de salud más cercanos con categorías de atención mayores, así como la desinformación que tienen por no tener ningún medio de comunicación como radio y televisión de señal abierta en la que se puedan incentivar y hacer conocer las medidas de salud pública.
3. La percepción de la población influyó en gran medida en su concepto sobre la pandemia y la decisión al aceptar vacunarse, manteniendo hasta el día de hoy una desconfianza. La percepción de los pobladores fue cambiante debido al impacto que dejó la pandemia en la cual no hubo fallecidos en el Centro Poblado Micaela Bastidas, eso les llevó a no cumplir con las medidas de restricción que impuso el gobierno como el distanciamiento social y el uso de mascarillas; así mismo cada individuo creó su propia percepción, con respecto a los efectos de la pandemia. La percepción de los pobladores se vio influenciada por factores como el impacto de la pandemia en su localidad, mitos creados muchos de ellos por Fake new o noticias falsas las cuales fueron transmitidas y recepcionadas principalmente por las redes sociales de Facebook y WhatsApp, así como también por conversaciones con familiares, amigos y vecinos.

VI. RECOMENDACIONES

1. Teniendo en consideración que la pandemia aún no ha terminado, que posiblemente haya rebrotes, nuevas olas de contagio y probablemente a futuro nuevas pandemias, los gobiernos deben tomar medidas para que la información sobre las bondades y beneficios de la vacunación en masa para obtener una inmunización de rebaño sea efectiva, especialmente en el interior del país donde los medios de comunicación de radio y televisión son nulos, los cuales constituirían la mejor forma de difundir la información.
2. Los gobiernos deberían sensibilizar a la población acerca de la salud pública, para ello deben establecer mejores procesos y sobre todo asignar mayores medios, principalmente en las zonas rurales más alejadas donde no se lleva adecuadamente la salud pública por la lejanía de las ciudades más desarrolladas.
3. Para lograr influenciar sobre su percepción de la población, con el fin de lograr la sensibilización, concientización y aceptación a la vacunación, los gobiernos deberían mejorar las condiciones de acceso a la información y comunicación, para evitar que los Fake new o noticias falsas que se difunden por diversos medios de comunicación como las redes sociales, no influyan en la decisión a vacunarse por parte de la población.

REFERENCIAS

- Altman, G., Ahuja, J., Monrad, J. T., Dhaliwal, G., Rogers-Smith, C., Leech, G., Snodin, B., Sandbrink, J. B., Finnveden, L., Norman, A. J., Oehm, S. B., Sandkühler, J. F., Kulveit, J., Flaxman, S., Gal, Y., Mishra, S., Bhatt, S., Sharma, M., Mindermann, S., & Brauner, J. M. (2022). A dataset of non-pharmaceutical interventions on SARS-CoV-2 in Europe. *Scientific Data*, 9(1).
<https://doi.org/10.1038/S41597-022-01175-Y>
- Andrade, G. (2022). Predictive demographic factors of Covid-19 vaccine hesitancy in Venezuela: A cross-sectional study. *Vacunas*, 23, S22–S25.
<https://doi.org/10.1016/J.VACUN.2021.07.009>
- CASTAÑEDA MILLA SUSANA ROSA. (2020). *CONOCIMIENTO SOBRE MEDIDAS PREVENTIVAS FRENTE AL COVID-19 EN COMERCIANTES DEL MERCADO DE VILLA MARIA DEL PERPETUO SOCORRO. LIMA-2020*.
https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/3831/T061_47252042_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- castillo. (2021). *Barreras para la inmunización en República Dominicana y*.
<http://scielo.sld.cu/pdf/vac/v30n3/1025-0298-vac-30-03-96.pdf>
- Chávez Cerna, B. V., & Fernández Quispe, Y. S. (2020). *Impact of the fear of catching COVID-19 on anxiety, depression, and insomnia in undergraduate students Autor* [UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN].
https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12840/3772/Blanca_Trabajo_Bachiller_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cierco Seira, C. (2021). La vacuna-condición o el pasaporte de vacunación y su eventual encaje en un marco general de vacunación recomendada contra la COVID-19. *Vacunas*, 22(2), 82–88.
<https://doi.org/10.1016/J.VACUN.2021.02.001>
- Cisterna Cabrera Francisco. (2007). *MANUAL DE METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA PARA EDUCACIÓN Y CIENCIAS*

SOCIALES. - PDF Free Download. <https://docplayer.es/25432598-Manual-de-metodologia-de-la-investigacion-cualitativa-para-educacion-y-ciencias-sociales.html>

Crawshaw, J., Konnyu, K., Castillo, G., van Allen, Z., Grimshaw, J., & Presseau, J. (2022). Behavioural determinants of COVID-19 vaccination acceptance among healthcare workers: a rapid review. *Public Health*. <https://doi.org/10.1016/J.PUHE.2022.06.003>

De Vito Eduardo. (2020). *Ocho mitos persistentes del COVID-19 y por qué algunas personas aún creen en ellos*. 1–5.

El Peruano. (2020). *El Peruano - Decreto Supremo que declara en Emergencia Sanitaria a nivel nacional por el plazo de noventa (90) días calendario y dicta medidas de prevención y control del COVID-19 - DECRETO SUPREMO - N° 008-2020-SA - PODER EJECUTIVO - SALUD*. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-declara-en-emergencia-sanitaria-a-nivel-decreto-supremo-n-008-2020-sa-1863981-2/>

Galhardi, C. P., Freire, N. P., Fagundes, M. C. M., Minayo, M. C. de S., & Cunha, I. C. K. O. (2022). Fake news e hesitação vacinal no contexto da pandemia da COVID-19 no Brasil. *Ciência & Saúde Coletiva*, 27(5), 1849–1858. <https://doi.org/10.1590/1413-81232022275.24092021>

Gonzales Zamora Jose, Soriano Moreno David, & Murrieta Ruiz Valentina. (2022). *View of Parents' perceptions and intention to vaccinate their children under 12 years of age against COVID-19: A cross sectional study in Peru*. <https://preprints.scielo.org/index.php/scielo/preprint/view/3467/6332>

González-Melado, F. J., & Di Pietro, M. L. (2020). La vacuna frente a la COVID-19 y la confianza institucional. *Enfermedades Infecciosas y Microbiología Clínica*. <https://doi.org/10.1016/J.EIMC.2020.08.001>

Guillon, M., & Kergall, P. (2021). Factors associated with COVID-19 vaccination intentions and attitudes in France. *Public Health*, 198, 200–207. <https://doi.org/10.1016/J.PUHE.2021.07.035>

Guimarães, R., Villela, D. A. M., Xavier, D. R., Saldanha, R., Barcellos, C., de

- Freitas, C. M., & Portela, M. C. (2021). Increasing impact of COVID-19 on young adults: evidence from hospitalisations in Brazil. *Public Health*, 198, 297–300. <https://doi.org/10.1016/J.PUHE.2021.08.002>
- Hamdi, S. (2022). Covid-19, social stigma and changing religious practice in Tablighi Jamaat communities in Lombok, Indonesia. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 76, 102996. <https://doi.org/10.1016/J.IJDRR.2022.102996>
- Herrera-añazco, P., Uyen-cateriano, A., Urrunaga-pastor, D., Bendezu-quispe, G., Toro-huamanchumo, C. J., Rodriguez-morales, A. J., Hernandez, A. V., & Benites-zapata, A. (2021). *Prevalencia y factores asociados a la intención de vacunación contra la COVID-19 en el Perú*. 1–17.
- Inca Aduato Victor Raul. (2021). *FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD ESCUELA PROFESIONAL DE ENFERMERÍA [UCV]*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/70102/Inca_AV_R-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Iwendi, C., Mohan, S., Khan, S., Ibeke, E., Ahmadian, A., & Ciano, T. (2022). Covid-19 fake news sentiment analysis. *Computers and Electrical Engineering*, 101, 107967. <https://doi.org/10.1016/J.COMPELECENG.2022.107967>
- Kirson, N., Swallow, E., Lu, J., Foroughi, C., Bookhart, B., DeMartino, J. K., Maynard, J., Shivdasani, Y., Eid, D., & Lefebvre, P. (2022). Increasing COVID-19 Vaccination in the United States: Projected Impact on Cases, Hospitalizations, and Deaths by Age and Racial Group. *Public Health*. <https://doi.org/10.1016/J.PUHE.2022.06.019>
- Kojan, L., Burbach, L., Ziefle, M., & Calero Valdez, A. (2022). Perceptions of behaviour efficacy, not perceptions of threat, are drivers of COVID-19 protective behaviour in Germany. *Humanities and Social Sciences Communications*, 9(1). <https://doi.org/10.1057/S41599-022-01098-4>
- Laliotis, I., & Minos, D. (2022). Religion, social interactions, and COVID-19 incidence in Western Germany. *European Economic Review*, 141, 103992.

<https://doi.org/10.1016/J.EUROECOREV.2021.103992>

- Larrondo-Ureta, A., Fernández, S.-P., & Morales-i-Gras, J. (2021). Desinformación, vacunas y Covid-19. Análisis de la infodemia y la conversación digital en Twitter. *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 1–18. <https://doi.org/10.4185/rlcs-2021-1504>
- Liu, Y., Pearson, C. A. B., Sandmann, F. G., Barnard, R. C., Kim, J.-H., Flasche, S., Jit, M., & Abbas, K. (2022). Dosing interval strategies for two-dose COVID-19 vaccination in 13 middle-income countries of Europe: Health impact modelling and benefit-risk analysis. *The Lancet Regional Health - Europe*, 100381. <https://doi.org/10.1016/J.LANEPE.2022.100381>
- Lizárraga, P. A. V. (2019). *Pandemias y derecho: una perspectiva de gobernanza global* (E. de la U. A. de México (ed.); Primera ed). 2021. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5641/12.pdf>
- Luo, C., Chen, A., Cui, B., & Liao, W. (2021). Exploring public perceptions of the COVID-19 vaccine online from a cultural perspective: Semantic network analysis of two social media platforms in the United States and China. *Telematics and Informatics*, 65, 101712. <https://doi.org/10.1016/J.TELE.2021.101712>
- Luzuriaga, J. P., Marsico, F., Garcia, E., González, V., Kreplak, N., González, S., & Luzuriaga, J. P. (2021). *Impacto de la aplicación de vacunas contra COVID-19 sobre la incidencia de nuevas infecciones por SARS-COV-2 en PS de la Provincia de Buenos Aires*. 1–13.
- Manjate, J. L. S., Chavane, F. S., Martins, H. R., & Nhantumbo, L. L. (2020). *Knowledge, Attitudes and Practices of Mozambican Public Employees in relation to the Prevention of COVID-19*. 1–14. <https://doi.org/10.1590/SCIELOPREPRINTS.114>
- Martínez-Mateo, P., Bustos-Fonseca, M. J., & Gil-Díaz, M. J. (2012). Actualización en vacunas. Teoría, realidades y mitos (I). *Medicina de Familia. SEMERGEN*, 38(3), 160–166. <https://doi.org/10.1016/J.SEMERG.2011.10.021>
- Martínez Miguélez Miguel. (2006). *Validez y confiabilidad en la metodología*

cualitativa. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1011-22512006000200002

- Monje Alvarez Carlos Arturo. (2011). *MANUAL DE METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION CUALITATIVA PARA EDUCACIÓN Y CIENCIAS SOCIALES*. <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Morice, A., & Avila Agüero, M. (2008). Mitos, creencias y realidades sobre las vacunas. *Acta Pediátrica Costarricense*, 20(2), 60–64.
- Nana, S., French, N., & Armstrong, L. (2021). *Política, fe y vacunación: el rechazo de los evangélicos blancos a las vacunas podría prolongar la pandemia*. 8–11.
- Natullo, G. (2022). Management of pandemic in workplaces. *Lavoro e Diritto*, 36(1), 77–96. <https://doi.org/10.1441/103233>
- Nielson, K. R., Zhang, Y., & Ingram, J. R. (2022). The impact of COVID-19 on police officer activities. *Journal of Criminal Justice*, 82, 101943. <https://doi.org/10.1016/J.JCRIMJUS.2022.101943>
- Oviedo Gilberto Leonardo. (2004). *La definición del concepto de percepción en psicología con base en la Teoría Gestalt*. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-885X2004000200010
- Pereira Neto, A., De Castro Ferreira, E., Luciana, R., Marques, A., Domingos, T., Barbosa, L., Luiza De Amorim Vilharba, B., De Sales Dorneles, F., Silva Dos Reis, V., Alves De Souza, Z., & Graeff, S. V.-B. (2022). Avaliação da qualidade da informação de sites sobre Covid-19: uma alternativa de combate às fake news. *Saúde Em Debate*, 46(132), 30–46. <https://doi.org/10.1590/0103-1104202213202>
- Piza Burgos Narcisa Dolores, Amaquema Márquez Francisco Aalejandro, & Beltrán Baquerizo Gina Esmeralda. (2019). *Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias*. <http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990->

86442019000500455&script=sci_arttext&tIng=pt

- Portal gob.pe. (2020). *Resolución Ministerial N° 039-2020-MINSA - Normas y documentos legales - Ministerio de Salud - Gobierno del Perú*.
<https://www.gob.pe/institucion/minsa/normas-legales/422383-039-2020-minsa>
- Qi, Y., Liu, J., Tao, T., & Zhao, Q. (2021). Impacts of COVID-19 on public transit ridership. *International Journal of Transportation Science and Technology*.
<https://doi.org/10.1016/J.IJTST.2021.11.003>
- Quiroz Rojas Iris Noemi, & Tello Monteza Meliza Lisbet. (2021). *Factores asociados al nivel de aceptación de la vacuna contra la COVID - 19 en pobladores del distrito de Cajamarca*.
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1982>
- Ren, X., Zhou, J., Guo, J., Hao, C., Zheng, M., Zhang, R., Huang, Q., Yao, X., Li, R., & Jin, Y. (2022). Reinfection in patients with COVID-19: a systematic review. *Global Health Research and Policy*, 7(1).
<https://doi.org/10.1186/S41256-022-00245-3>
- Ruiz-Aquino, M., Valentín Díaz-Lazo, A., Ubillús, M., Kibutz Aguí-Ortiz, A., Rojas-Bravo, V., De Conocimientos, P., Actitudes, Y., Covid-19, F. A., Ciudadanos, E. N., La, D. E., Urbana, Z., & Huánuco, D. E. (2021). Percepción de conocimientos y actitudes frente a COVID-19 en un grupo de ciudadanos de la zona urbana de Huánuco. *Revista de La Facultad de Medicina Humana*, 21(2), 292–300. <https://doi.org/10.25176/RFMH.V21I1.3352>
- Salleras, L. (2004). *Vacunaciones Preventivas Principios y Aplicaciones - L Salleras*. 2004. <https://books.google.com.pe/books?id=rIFtT-eRfGMC&printsec=frontcover&dq=teoria+de+la+vacuna&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiAsfmt6KfyAhXXmWoFHdgfC-4Q6AEwAHoECAUQAg#v=onepage&q&f=false>
- Salud, M. De. (2021). *Mitos sobre las vacunas contra la*. 8–10.
- Shi, W. zhong, Zeng, F., Zhang, A., Tong, C., Shen, X., Liu, Z., & Shi, Z. (2022). Online public opinion during the first epidemic wave of COVID-19 in China based on Weibo data. *Humanities and Social Sciences Communications*,

9(1). <https://doi.org/10.1057/S41599-022-01181-W>

Ullah, I., Khan, K. S., Tahir, M. J., Ahmed, A., & Harapan, H. (2021). Myths and conspiracy theories on vaccines and COVID-19: Potential effect on global vaccine refusals. *Vacunas*, 22(2), 93–97.

<https://doi.org/10.1016/J.VACUN.2021.01.001>

Vargas Beal Xavier. (2011). *¿Como hacer investigación cualitativa?* (S. ETXETA (ed.); 2011th ed.). ETXETA, SC.

<http://www.paginaspersonales.unam.mx/files/981/94805617-Xavier-Vargas-B-COMO-HACER-INVESTIGA.pdf>

Vásquez Azañero Gaby Yesenia. (2021). *Nivel de conocimiento y práctica de medidas preventivas ante COVID-19 del personal de la obra de saneamiento en la Encalada - Cajamarca* [UCV].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58492/Vásquez_AGY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Yin, F., Ji, M., Yang, Z., Wu, Z., Xia, X., Xing, T., She, Y., & Hu, Z. (2022). Exploring the determinants of global vaccination campaigns to combat COVID-19. *Humanities and Social Sciences Communications*, 9(1).

<https://doi.org/10.1057/S41599-022-01106-7>

Zhou, Y., Wang, Y., & Li, Z. (2021). Intention to get vaccinated against COVID-19 among nursing students: A cross-sectional survey. *Nurse Education Today*, 107, 105152. <https://doi.org/10.1016/J.NEDT.2021.105152>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de categorización apriorística

PREGUNTA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	PREGUNTAS ESPECÍFICAS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	CATEGORÍAS	SUBCATEGORÍAS	RECOLECCIÓN DE DATOS	ENTREVISTAS
¿Cómo afecta la percepción de la población en la decisión frente a la vacunación contra el COVID - 19?	Analizar qué factores influenciaron en la percepción de la población para que rechacen la vacuna contra el COVID – 19.	¿Cómo se desarrolló el proceso de vacunación, fueron efectivas las estrategias empleadas para conservar la salud pública?	Identificar las debilidades y obstáculos que presento el Centro Médico Micaela Bastidas para incentivar la vacunación, en el año 2021.	Vacunación contra el COVID - 19	Estrategias de salud	Se realizará una entrevista a profundidad a 15 sujetos: Una (01) Autoridad municipal. Dos (02) servidores públicos del Centro Médico Doce (12) ciudadanos del CP Micaela Bastidas	Se empleó una entrevista semiestructurada con veintidós preguntas
					Salud publica		
					Impacto de la pandemia		
		¿Cómo se transmitieron los mitos y creencias de la población que llevaron a establecer una percepción para tomar la decisión de no vacunarse contra el COVID - 19?	Identificar cuáles fueron los mitos y creencias que influenciaron en la percepción de la población para tomar la decisión de no vacunarse contra el COVID – 19.	Percepción de la vacunación contra el COVID – 19	Mitos		
					Fake News		
					Creencias religiosas		

Anexo 2. Guía de entrevista – Instrumentos de recolección de datos.

Guía de entrevista

Señor(a), buenos días soy el maestrando Rommel Javier Jachilla Oblitas, integrante del Programa Académico Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo, donde vengo realizando una investigación titulada “Vacunación contra la COVID 19 y percepción de la población en el Centro Poblado Micaela Bastidas en el año 2021, el cual tiene como objetivo analizar qué factores motivaron a la población para que rechazaran la vacuna contra el COVID – 19, para lo cual requiero hacerle una entrevista que tiene carácter netamente académico y confidencial las preguntas son claras, sin embargo si requiere una explicación sobre la pregunta lo puede realizar.

Pliego de preguntas

1. ¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?
2. ¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?
3. ¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?
4. ¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?
5. ¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?
6. ¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?
7. ¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?
8. ¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?
9. ¿Es adecuado los procesos de salud pública que se toman en el Centro Poblado?
10. ¿Cree usted que la salud pública es importante y si se viene aplicando correctamente en el Centro Poblado?

11. ¿Qué concepto tiene usted de los mitos?
12. ¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?
13. ¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?
14. ¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?
15. ¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?
16. ¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?
17. ¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?
18. ¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?
19. ¿Cree usted que hay Fake News que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?
20. ¿Qué religión profesa usted?
21. ¿Dentro de su religión, existe alguna creencia que influya sobre su percepción con respecto a la pandemia del COVID – 19 y la vacunación?
22. ¿Usted ha sido motivado o influenciado por sus líderes religiosos para la aceptación o negativa de la vacuna o que esta haya cambiado su percepción?

Instrumento de recolección de datos

Entrevista Semiestructurada

Fecha: ____/____/____

Nombre y apellidos del entrevistado: _____

Institución o comunidad: _____

Cargo: _____

1. ¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?
2. ¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?
3. ¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?
4. ¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?
5. ¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?
6. ¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?
7. ¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?
8. ¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?
9. ¿Es adecuado los procesos de salud pública que se toman en el Centro Poblado?
10. ¿Cree usted que la salud pública es importante y si se viene aplicando correctamente en el Centro Poblado?
11. ¿Qué concepto tiene usted de los mitos?
12. ¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?

13. ¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?
14. ¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?
15. ¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?
16. ¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?
17. ¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?
18. ¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?
19. ¿Cree usted que hay Fake News que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?
20. ¿Qué religión profesa usted?
21. ¿Dentro de su religión, existe alguna creencia que influya sobre su percepción con respecto a la pandemia del COVID – 19 y la vacunación?
22. ¿Usted ha sido motivado o influenciado por sus líderes religiosos para la aceptación o negativa de la vacuna o que esta haya cambiado su percepción?

.....
Firma del entrevistado

Anexo 3. Certificados de validez

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORIA: VACUNACIÓN

N°	Subcategorías / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Impacto de la pandemia							
01	¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?	X		X		X		
02	¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?	X		X		X		
03	¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?	X		X		X		
	Estrategias de salud							
01	¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?	X		X		X		
02	¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?	X		X		X		
03	¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?	X		X		X		
04	¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?	X		X		X		
	Salud pública							

01	¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?	X		X		X		
02	¿Es adecuado los procesos de salud pública que se toman en el Centro Poblado?	X		X		X		
03	¿Cree usted que la salud pública es importante y si se viene aplicando correctamente en el Centro Poblado?	X		X		X		

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Luis Humberto Bejar **CE:** 000312765

Especialidad del validador: Dr. En Educación

09 de junio de 2022

¹**Pertinencia.** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia.** El ítem es apropiado para representar al componente o categoría específica del constructo.

³**Claridad.** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del experto informante
Especialidad: Ciencias Militares

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORÍA: PERCEPCIÓN

N°	Subcategorías / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Mitos							
01	¿Qué concepto tiene usted de los mitos?	X		X		X		
02	¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		
04	¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	X		X		X		
	Fake News							
01	¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?	X		X		X		
02	¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?	X		X		X		
	¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		

²Relevancia. El ítem es apropiado para representar al componente o categoría específica del constructo.

³Claridad. Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del experto informante
Especialidad: Ciencias Militares

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORIA: VACUNACIÓN

N°	Subcategorías / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Impacto de la pandemia							
01	¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?	X		X		X		
02	¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?	X		X		X		
03	¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?	X		X		X		
	Estrategias de salud							
01	¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?	X		X		X		
02	¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?	X		X		X		
03	¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?	X		X		X		
04	¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?	X		X		X		
	Salud pública							
01	¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?	X		X		X		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORÍA: PERCEPCIÓN

N°	Subcategorías / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Mitos							
01	¿Qué concepto tiene usted de los mitos?	X		X		X		
02	¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		
04	¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	X		X		X		
	Fake News							
01	¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?	X		X		X		
02	¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?	X		X		X		
	¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		

04	¿Cree usted que hay Fake News que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	X		X		X		
Creencias religiosas		Si	No	Si	No	Si	No	
01	¿Qué religión profesa usted?	X		X		X		
02	¿Dentro de su religión, existe alguna creencia que influya sobre su percepción con respecto a la pandemia del COVID – 19 y la vacunación?	X		X		X		
03	¿Usted ha sido motivado o influenciado por sus líderes religiosos para la aceptación o negativa de la vacuna o que esta haya cambiado su percepción?	X		X		X		

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Michael Joaquín Herrera Contreras

DNI: 43310367

Especialidad del validador: Ciencias Militares

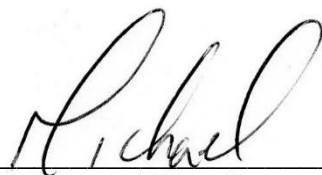
Escuela de Guerra del Ejército – Escuela de Posgrado

07 de junio de 2022

¹**Pertinencia.** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia. El ítem es apropiado para representar al componente o categoría específica del constructo.

³Claridad. Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Richard", written over a horizontal line.

Firma del experto informante
Especialidad: Ciencias Militares

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORÍA: VACUNACIÓN

N°	Subcategorías / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Impacto de la pandemia							
01	¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?	X		X		X		
02	¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?	X		X		X		
03	¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?	X		X		X		
	Estrategias de salud							
01	¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?	X		X		X		
02	¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?	X		X		X		
03	¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?	X		X		X		
04	¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?	X		X		X		
	Salud pública							
01	¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?	X		X		X		

02	¿Es adecuado los procesos de salud pública que se toman en el Centro Poblado?	X		X		X	
03	¿Cree usted que la salud pública es importante y si se viene aplicando correctamente en el Centro Poblado?	X		X		X	

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Angel Rubén Quijandria Sotil **DNI:** 43469740


Especialidad del validador: Ciencias Militares
Escuela de Guerra del Ejército – Escuela de Posgrado

07 de junio de 2022

¹**Pertinencia.** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia.** El ítem es apropiado para representar al componente o categoría específica del constructo.

³**Claridad.** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del experto informante
Especialidad: Ciencias Militares

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

CATEGORÍA: PERCEPCIÓN

N°	Subcategorías / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Mitos							
01	¿Qué concepto tiene usted de los mitos?	X		X		X		
02	¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		
04	¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	X		X		X		
	Fake News							
01	¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?	X		X		X		
02	¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	X		X		X		
03	¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?	X		X		X		
	¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	X		X		X		

04	¿Cree usted que hay Fake News que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	X		X		X		
Creencias religiosas		Si	No	Si	No	Si	No	
01	¿Qué religión profesa usted?	X		X		X		
02	¿Dentro de su religión, existe alguna creencia que influya sobre su percepción con respecto a la pandemia del COVID – 19 y la vacunación?	X		X		X		
03	¿Usted ha sido motivado o influenciado por sus líderes religiosos para la aceptación o negativa de la vacuna o que esta haya cambiado su percepción?	X		X		X		

Observaciones: Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X)

Aplicable después de corregir ()

No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Angel Rubén Quijandria Sotil

DNI: 43469740

Especialidad del validador: Ciencias Militares

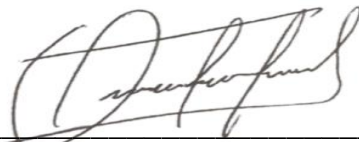
Escuela de Guerra del Ejército – Escuela de Posgrado

07 de junio de 2022

¹**Pertinencia.** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia. El ítem es apropiado para representar al componente o categoría específica del constructo.

³Claridad. Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Firma del experto informante
Especialidad: Ciencias Militares

Anexo 4. Autorización de la institución para investigar

POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Lima, 17 de Junio del 2022.

Señor (a):

Lic. Silvestre Curiñaupa Adler

Director

PUESTO DE SALUD MICAELA BASTIDAS - MORALES

Nº de Carta : 128 – 2022 – UCV – VA – EPG – F05L03/J

Asunto : Solicita autorización para realizar investigación

Referencia : Solicitud del interesado de fecha: 17 de junio del 2022

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarla cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Unidad de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Lima Ate, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grados Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

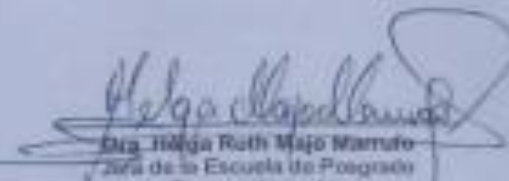
Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante: Jachilla Oblitas Rommel Javier
- 2) Programa de estudios : Maestría
- 3) Mención : Gestión Pública
- 4) Ciclo de estudios : Tercer ciclo
- 5) Título de la investigación : "VACUNACIÓN CONTRA LA COVID 19 Y PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL CENTRO POBLADO MICAELA BASTIDAS EN EL AÑO 2021."

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,


Dra. Helga Ruth Majo Mamuro
Dira de la Escuela de Posgrado
Campus Lima Ate


Lic. Silvestre Curiñaupa Adler
Director
21/07/22
Hoja 9.33



PERÚ

Ministerio de Salud

Red de Salud Salipo

Puesto de Salud "Micaela Bastidas Morales"

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Micaela Bastidas, 03 de agosto de 2022

Carta N° 013 /CMMB

Señor **Dra. Helga Ruth Majo Marrufo**
Jefa de la Escuela de Posgrado Campus Lima Ate – Universidad Cesar Vallejo.

Asunto: Autorizo brindar información.

Ref. Carta N° 128 – 2022 – UCV – VA – EPG – F0SL03, del 17 de junio de 2022.

Tengo el agrado de saludarla cordialmente a nombre del personal que labora en el Puesto de Salud "Micaela Bastidas" y a la vez manifestarle que de acuerdo al documento de la referencia enviada a la institución que dirijo, me es grato comunicarle que autorizamos brindar las informaciones necesarias para colaborar con la investigación titulada "VACUNACION CONTRA LA COVID – 19 Y PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL CENTRO POBLADO MICAELA BASTIDAS EN EL AÑO 2021", ya que es importante para nosotras llegar a conocer la percepción de la población acerca de COVID - 19 y esto pueda a futuro ayudarnos a realizar las campañas de vacunación y de esta manera mejorar las condiciones de nuestro Centro Poblado.

Hago propicia la oportunidad para reiterarle los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima personal.

Dios guarde a Ud.

.....
Adler Silvestre Curiñaupa
TEC. ENFERMERIA – Director del P.S. Micaela
Bastidas Morales
DNI N° 21013153

Anexo 5: Formato de consentimiento informado

Entrevista sobre vacunación contra el COVID – 19 y percepción de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas en el año 2021

Consentimiento informado:

El propósito de este consentimiento es explicarle que ha sido considerado/a como participante en la investigación sobre vacunación contra el COVID – 19 y percepción de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas en el año 2021, la investigación es conducida por el Br. Rommel Javier Jachilla Oblitas del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo.

Se trata de una entrevista en la que se le formulara unas preguntas para responder de acuerdo a su percepción y conocimientos sobre vacunación contra el COVID – 19 y percepción de la población del Centro Poblado Micaela Bastidas en el año 2021, si usted accede a participar se le formulara veintidós preguntas las cuales se grabaran, esto tomara aproximadamente 20 minutos.

Su participación en esta investigación es estrictamente voluntaria, así mismo la información que se recoja será estrictamente confidencial y no se usara para otro propósito fuera de los objetivos de la investigación. Las respuestas que usted dará serán codificadas usando un número de identificación por lo tanto será totalmente anónima, si tuviese alguna pregunta puede hacerla y también usted podría retirarse de la investigación en cualquier momento sin que esto lo perjudique de alguna forma.

Acepto ()

Anexo 6: Base de datos

Categoría 1. Vacunación contra el COVID - 19. Interpretación de respuestas

CATEGORÍA 1: VACUNACIÓN CONTRA EL COVID – 19				
SUBCATEGORIAS	PREGUNTAS	Alcalde del Centro Poblado	Servidores públicos del Centro Medico	Evaluación de respuesta de 12 pobladores
IMPACTO DE LA PANDEMIA	¿Qué concepto tiene usted sobre la pandemia?	afirmo que tiene conocimientos básicos, las cuales había adquirido por diversos medios de comunicación social.	Citaron que era una enfermedad que aún sigue en investigación y que se viene previniendo con la vacuna.	10 de los pobladores manifestaron tener un conocimiento muy bajo, 02 manifestaron no tener conocimiento.
	¿Cuál es el impacto que dejó la pandemia en su Centro Poblado?	Manifestó tener conocimiento que hubo varios infectados en su comunidad, pero que a ninguno le causó el deceso. Los vecinos piensan que el virus no llegara a su poblado.	Manifestaron haber habido varios casos positivos al COVID-19, que fueron controlados con medicación, no hubieron fallecidos por el virus, eso llevo a que la población no respete el distanciamiento social y el uso de mascarillas	Los 12 pobladores manifestaron que no sienten que haya habido impacto porque no se sintió la pandemia en el Centro Poblado, no hubo fallecidos lo que les hace pensar que la pandemia no es como lo muestran.
	¿Cree usted que el impacto de la pandemia ha cambiado la percepción de la población y de qué manera?	Manifestó que al inicio tuvimos miedo por todo lo que pasaba en la capital y que se enteraban algunos por noticias y otros por redes sociales, sin embargo ese miedo cambio a raíz que no hubo casos graves en el centro poblado	Manifestaron que si cambio su percepción, al inicio se acercaban al centro de salud para buscar pruebas y tratamiento, se les notaba un cierto temor, pero según fue pasando el tiempo su percepción en cuanto al virus cambio, porque no se desarrollaba igual que las noticias que recibían, no hubo muertes y sus gripes se comenzaron a tratar con plantas naturales.	10 manifestaron que al inicio sintieron temor por todo lo que hablaban del virus, pero al no conocer casos de fallecidos, cambio su percepción del virus. 02 manifestaron no haber cambiado su percepción de no creer en el virus.
ESTRATEGIAS DE SALUD	¿Cree usted que la estrategia implementada por el gobierno para la vacunación contra el COVID – 19 en su Centro Poblado, fueron efectivas?	Considera que, si se vio esfuerzo por parte de los trabajadores del centro de salud para vacunarlos, pero al solo contar con el perifoneo como único medio de comunicación no pudieron hacer mucho, así mismo a los pobladores de los anexos no se les pudo comunicar. Falto mayor difusión.	Indican que las estrategias que el gobierno tomaba no llegaron a la zona por no existir señal de radio y televisión abierta, el único medio por el cual se enteraban fue por las redes sociales limitándose a la gente que contrata internet satelital, el resto se enteraba por sus vecinos y amigos. Hicieron un esfuerzo por difundir las vacunas pero al tener distanciados los anexos se nos era difícil hacerles llegar las bondades.	12 indicaron que no fueron efectivas ellos paraban en la chacra no escuchaban, no cuentan con televisión como en la capital, no se enteraron de los beneficios de la vacunación.

	¿Cómo se desarrolló la vacunación contra el COVID – 19 en el Centro Poblado y cuáles fueron las limitaciones?	Considera que se hicieron esfuerzos junto al personal del centro de salud para convencer a la población a que se vacune, muchos acudieron pero también habían bastantes que no querían acudir, excusaban no tener tiempo, tener miedo, no confiar en la vacuna.	Manifiestan que en un momento acudieron muchos a vacunarse, pero también hubo detractores, así mismo son pocos que cumplieron con todas las dosis y en los tiempos de intervalos de las vacunas e inclusive hay personas que solo se quedaron con una dosis. Las principales limitaciones se dieron por el desconocimiento de las personas sobre la real dimensión de la pandemia, la distancia y sobre todo la comunicación limitada que existe en la población. También unas de las limitaciones eran que las personas se encontraban sesgadas con informaciones falsas que les habían hecho creer	07 manifestaron que no se enteraron de los beneficios de las vacunas, pero tampoco se vacunarían por decisión propia, al ver tantas informaciones malas de la vacuna. 5 manifestaron si haberse enterado de la vacunación, pero no tenían decisión para vacunarse, por la falta de confianza con la vacuna. Todos afirmaron que la limitación era el conocimiento real de la enfermedad y la vacuna, así como la desconfianza en estos.
	¿Cuáles fueron las estrategias que emplearon para motivar la vacunación y cree usted que fueron las adecuadas?	Indica que utilizaron como estrategia la difusión para que acudan a vacunarse, pero solo teníamos el megáfono del pueblo, la gente más para en la chacra, por lo tanto no fueron las más adecuadas.	Afirmaron que emplearon todos los medios disponibles para invitarlos a la vacunación, transmitieron por el megáfono del pueblo, a los que acudían al centro médico les invitaron que divulguen, convocaron a reunión con las autoridades pero a las finales no fueron las más adecuadas por la limitación que existe en la zona.	Los 12 pobladores Sienten que no hubo estrategia, porque no se enteraron de las bondades y beneficios, solo los invitaban a vacunarse.
	¿Qué nuevas estrategias utilizaría para fomentar la vacunación?	Manifestó, incentivar la comunicación, que el gobierno haga llegar señal de televisión gratuita e internet gratuito	Indicaron, la asignación de más personal para realizar campañas de vacunación, pero no en el centro médico, sino acudiendo a los pobladores hasta los anexos. Así mismo tiene que mejorar los medios de comunicación para que no se difunda noticias falsas.	Los 12 pobladores indicaron que se les comunique que bondades tienen las vacunas.
SALUD PÚBLICA	¿Cree usted que la salud pública es llevada correctamente en su Centro Poblado?	Indico que si se hace el esfuerzo pero el gobierno debe darnos más medios.	Consideran que cumplen con los procesos que exige el MINSAs, sin embargo la población no acude al llamado y no colabora.	Los 12 pobladores manifiestan que no se cumple por falta de control y los pocos medios que cuenta el centro poblado.
	¿Es adecuado los procesos de salud pública que se	Indico que no es muy adecuado, contamos con poco personal en el Centro Medico, es limitado las atenciones y procesos.	Señalan que, si son adecuados pese a ser solo tres servidores públicos de la salud, no cuentan con un médico, sin embargo, cubren las necesidades básicas de salud,	11 consideran que la salud pública no es llevada correctamente, existe muchas deficiencias en el centro médico, muchas veces no hay medicinas y tampoco lo

	toman en el Centro Poblado?		siendo derivados a Pangoa los que requieren de atención médica y de especialidad. En su nivel si es adecuado el proceso.	encuentran en la única farmacia que existe en el pueblo, tienen que ir hasta pangoa para que nos atiendan cuando no pueden en el centro médico. 01 considera que si se lleva un proceso adecuado.
	¿Cree usted que la salud pública es importante y si se viene aplicando correctamente en el Centro Poblado?	Considera que si es muy importante, pero no tienen el apoyo del gobierno, están muy alejados de la ciudad.	Indicaron que si es muy importante sobre todo en estas zonas donde existe enfermedades endémicas como el dengue, malaria, rabia y leishmaniosis, sin embargo la distancia nos limita en todas las acciones médicas que hacemos.	Los 12 pobladores indicaron que si es importante y no se lleva correctamente, los enfermeros del centro médico hacen esfuerzos pero no es suficiente.

Categoría 2. Percepción de la vacunación contra el COVID – 19. interpretación de respuestas.

CATEGORÍA 2: PERCEPCIÓN DE LA VACUNACIÓN CONTRA EL COVID – 19				
SUBCATEGORIAS	PREGUNTAS	Alcalde del Centro Poblado	Servidores públicos del Centro Medico	Evaluación de respuesta de 12 pobladores
MITOS	¿Qué concepto tiene usted de los mitos?	Indica que son historias creadas sobre el COVID.	Manifestaron que son conceptos que se crean a raíz de historias muchas veces falsas.	10 manifestaron que son historias creadas, algunas falsas otras verdaderas. 2 manifestaron que son verdades que se transmiten por generaciones.
	¿Qué clase de mitos ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	Manifestó haber escuchado sobre la ineficacia de la vacuna, que a futuro nos controlarían con eso.	Manifestaron haber escuchado muchos mitos, como que la vacuna contenía un chip, que las vacunas eran para que los países poderosos los controlen, que la vacuna cambiaría su ADN, los escucharon tanto en redes sociales como en pobladores que asistían al Centro Medico.	8 pobladores manifestaron que escucharon que la vacuna contenía un chip, que las vacunas chinas no eran efectivas, que estas cambiaban tu ADN, tenían efectos secundarios. 2 manifestaron que ya se contagiaron y no necesitan y 2 manifestaron no saber del tema.
	¿Cree usted que los mitos han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	Si por que inicialmente tenían un concepto del COVID que les hacía tener temor, pero ahora ya no.	Manifestaron que sí, los pobladores de hoy en día ya no creen en el virus a raíz que esta no se desarrolló como en la ciudad.	8 mencionaron que si cambio su percepción al inicio tenían miedo al virus, pero con todo lo que escucharon cambio su percepción, 4 que no cambio para nada su percepción.

	¿Cree usted que hay mitos que hayan influenciado en la percepción sobre el COVID – 19 y la vacunación en la población del Centro Poblado Micaela Bastidas?	Si hay y existen hasta hoy esos mitos	Si los mitos creados han influenciado bastante en la población.	9 manifestaron que definitivamente si influenciaron. 3 manifestaron que no influenciaron.
FAKE NEW	¿Qué concepto tiene usted de los Fake News?	Son noticias falsas que se han creado acerca del COVID – 19.	Manifestaros saber que son noticias falsas que se transmiten por diversos medios de comunicación.	10 manifestaron que eran noticias falsas, 02 manifestó no saber acerca de los Fake new
	¿Qué clase de Fake News ha compartido o le han compartido durante la pandemia?	Noticias falsas acerca del origen de la pandemia, acerca de la propagación, acerca de la vacuna.	Nos llegaron noticias falsas sobre el origen de la pandemia, la efectividad de la vacuna, el desprestigio de las vacunas chinas, remedios caseros que curaban el coronavirus y sobre la efectividad de las vacunas.	10 manifestaron que les lleo sobre la efectividad de la vacuna, sobre remedios caseros, sobre el uso de la ivermectina, sobre los chips que contiene la vacuna, que la vacuna tiene un imán. 02 manifestaron no haber recibido nada.
	¿Cuál ha sido el medio en el que recibió o compartió los Fake News?	Manifestó haber recibido por la televisión, pero sobre todo por redes sociales (WhatsApp y Facebook)	Manifestaron haber recibido por la televisión y redes sociales (WhatsApp, Facebook, y Tiktok)	06 manifestaron haber recibido por redes sociales (Facebook y WhatsApp). 04 por informaciones de amigos y vecinos. 02 no haber recibido nada.
	¿Cree usted que los Fake News han influenciado en su percepción sobre el COVID – 19?	Si han influenciado	Si influenciaron de manera decisiva, especialmente al inicio de la pandemia.	10 pobladores manifestaron que si influenciaron, 02 manifiestan no haber influenciado.
CREENCIAS RELIGIOSAS	¿Qué religión profesa usted?	protestante	Católico y protestante	8 manifestaron profesar la religión protestante, 03 católica y 01 no tener religión.
	¿Dentro de su religión, existe alguna creencia que influya sobre su percepción con respecto a la pandemia del COVID – 19 y la vacunación?	No ha influido	Manifestaron no haber influido	6 de religión protestante manifestaron si ha influido, porque ellos creen que Dios es el que manda este virus por nuestros pecados, 05 manifestaron no haber influido y 01 no opino.

	¿Usted ha sido motivado o influenciado por sus líderes religiosos para la aceptación o negativa de la vacuna o que esta haya cambiado su percepción?	No he sido motivado por mis líderes religiosos.	Manifestaron que no han sido influenciados por sus líderes.	11 manifestaron no haber sido influenciado por sus líderes, 01 no opino
--	--	---	---	---