

UCUENCA

Facultad Ciencias de la Hospitalidad

Carrera de Turismo

Origen y dinámica de los conflictos sociales en el turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística turismo rural Sayausí

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de Licenciado en Turismo

Autor:

Darlyn Salomé Urgilés Pacheco

CI: 1401069339

Correo electrónico: darlynurgi@outlook.com

Director:

Mg. Segundo Amador Freire Chaglla

CI: 1802070175

Cuenca, Ecuador

07-noviembre-2022

Resumen:

La siguiente investigación pretende describir el origen y dinámica de los conflictos en la organización Turismo Rural Sayausí, fundamentado en la cooperación social. El estudio tuvo un enfoque teórico sistémico afianzado en herramientas empíricas de recolección de información, entre ellos sociogramas, entrevistas a profundidad y la observación participante. Lo que permitió determinar que la estructura de origen social Turismo Rural Sayausí mantiene un carácter generador de capital con característica de empresa familiar, donde el poblador pone a disposición de la actividad turística su fuerza de trabajo para el beneficio individual en términos económicos mostrando la desaparición de la base cooperativa de división equitativa de recursos. Asimismo, el ejercicio de autoridad por acceso a información deriva en un declive de participación en el turismo. Por tanto, la actividad turística ejercida es muestra de una destrucción de la unión social por primacía de intereses individuales.

Palabras clave: Cooperación. Comunicación. Organización social. Trabajo. Conflicto.

Abstract:

The following research aims to describe the origin and dynamics of conflicts in the Turismo Rural Sayausí organization, based on social cooperation. The study had a systemic theoretical approach based on empirical information collection tools, including sociograms, in-depth interviews, and participant observation. This allowed determining that the structure of social origin Turismo Rural Sayausí maintains a capital-generating character with the characteristic of a family business, where the settler makes his labor force available to the tourist activity for the individual benefit in economic terms showing the disappearance of the cooperative base of equitable division of resources. Likewise, the exercise of authority for access to information leads to a decline in participation in tourism. Therefore, the tourist activity carried out is a sign of the destruction of the social union by the primacy of individual interests.

Keywords: cooperation, communication, social organization, work, conflict.

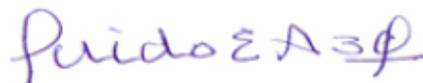
Trabajo de Titulación: "ORIGEN Y DINÁMICA DE LOS CONFLICTOS SOCIALES EN EL TURISMO DESDE LA PERSPECTIVA DE LA COOPERACIÓN, CASO DE ESTUDIO ORGANIZACIÓN TURÍSTICA TURISMO RURAL SAYAUSÍ"

Autor(es): Darlyn Salomé Urgilés Pacheco

Director: Magister Segundo Amador Freire Chaglla

Certificado de Precisión TUR-222

Yo, Guido E Abad, certifico que soy traductor de español a inglés, designado por la Facultad de Ciencias de la Hospitalidad, que he traducido el presente documento, y que, al mejor de mi conocimiento, habilidad y creencia, esta traducción es una traducción verdadera, precisa y completa del documento original en español que se me proporcionó.



guido.abad@ucuenca.edu.ec

Cuenca, 18 de mayo de 2022

Elaborado por: GEAV _____

cc. Archivo Enviado por correo electrónico a director de trabajo de titulación por emergencia sanitaria COVID19.

Índice

Índice	4
Índice de figuras	5
Índice de tablas	5
Resumen	2
Abstract	3
Agradecimientos	8
Dedicatoria	9
Introducción	10
Capítulo 1.	12
Entorno de cooperación: contexto teórico para entender la organización social.	12
1.1. Trabajo	12
1.2. Trabajo social	14
1.3. Cooperación	18
1.4. Organización Social	21
1.4.1. Organización social por participación social	25
1.5. Cooperativismo	29
1.6. Organización Social y cooperación en el Turismo	37
1.7. Descripción de la participación turística en un contexto rural.	40
1.8. Conclusión teórica	46
Capítulo 2.	50
Organización turismo rural Sayausí: interacción interna y externa	50
2.1. Parroquia Rural Sayausí.	50
2.2. Organización Turismo Rural Sayausí	52
2.3. Marco Metodológico	55
2.3.1. Primera Fase	56
2.3.2. Segunda Fase	56
2.3.3. Tercera Fase	57
2.4. Turismo rural Sayausí como sistema	60
2.5. Interacción social en Territorio	64
2.5.1. Cooperación como factor de colaboración	68
Capítulo 3.	74
Origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como su nivel de conflictividad	74

3.1. Conflicto Social	74
3.1.1. Actores del Conflicto Social	77
3.1.2. Formas de Conflicto Social	78
3.2. Teorías de Conflicto Social	81
3.2.1. Conflicto desde la mirada de Marx y Engels	82
3.2.2. El conflicto desde la mirada de Lewis Coser	84
3.2.3. Conflicto desde la mirada de Jürgen Habermas	87
3.3. Transformación de la estructura económica y social	88
3.4. Análisis hermenéutico para la construcción de significados en cuanto al origen y forma de conflictos.	95
Resultados	98
Conclusión	100
Bibliografía	103
Anexo 1 Diseño de Tesis	118
Anexo 2 Entrevista miembros de Turismo Rural Sayausí	140
Anexo 3 Entrevista agentes externos a Turismo Rural Sayausí	145
Anexo 4 Desarrollo de actividad participativa	148

Índice de figuras

Figura 1	39
Figura 2	48
Figura 3	48
Figura 4	62
Figura 5	62
Figura 6	65
Figura 7	66
Figura 8	70

Índice de tablas

Tabla 1	54
Tabla 2	58
Tabla 3	59

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio Institucional

Darlyn Salomé Urgilés Pacheco en calidad de autor/a y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Origen y dinámica de los conflictos sociales en el turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística turismo rural Sayausí", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 08 de noviembre de 2022



Darlyn Salomé Urgilés Pacheco

C.I: 1401069339

Cláusula de Propiedad Intelectual

Darlyn Salomé Urgilés Pacheco, autor/a del trabajo de titulación "Origen y dinámica de los conflictos sociales en el turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística turismo rural Sayausí", certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autor/a.

Cuenca, 08 de noviembre de 2022



Darlyn Salomé Urgilés Pacheco

C.I: 1401069339

Agradecimientos

Quiero agradecer a Dios por bendecirme la vida, por ser mi apoyo y fortaleza espiritual en los momentos de debilidad y dificultad, por haber permitido tener hoy en mis brazos a mi pequeño hijo.

A mis padres por su apoyo constante, por los consejos, valores y principios que me han inculcado.

A mis docentes de la Facultad Ciencias de la Hospitalidad por transmitirme sus conocimientos, por su amistad durante mi periodo de estudios.

Por último, agradecer a mi tutor de tesis el Mg. Segundo Freire, por transmitirme sus conocimientos, por su amistad, paciencia, y comprensión durante todo este proceso.

Dedicatoria

De manera especial quiero dedicar este trabajo a mi pequeño hijo, Darell Saúl que ha llegado a mi vida a iluminarla con su sonrisa, por ser mi empujón para dar termino a este trabajo de titulación. A mi pareja, por su apoyo incondicional a lo largo de la carrera, por sus ánimos en los momentos de gozo y tristeza.

A mis padres Saúl y Ana, por enseñarme a no rendirme, a continuar a pesar de las adversidades que en el camino se presenten.

A toda mi familia, por sus consejos y palabras de aliento que me han ayudado a ser una mejor persona, por su apoyo y de una u otra forma me acompañan en mis sueños y metas.

Introducción

La actividad turística en espacios rurales nace a partir de la búsqueda de iniciativas económicas disimiles a actividades agropecuarias, que propicien el desarrollo social, económico y cultural. En Ecuador desde los años 80s las comunidades rurales inician en la modalidad del turismo como actividad de participación colectiva con distribución equitativa de beneficios y orientada a la valoración y manejo del patrimonio natural y cultural. Sin embargo, desde sus inicios los diferentes gobiernos, han establecido poca o nula intervención en la mejora rural, base para el desarrollo turístico.

De ahí que el poblador rural mira en el turismo la oportunidad de mejora en calidad de vida y satisfacción de necesidades, constituyendo empresas turísticas de carácter social; organización social del individuo para el crecimiento particular por acción del trabajo. En este aspecto la producción de oferta turística a través de aportación individual.

Con estos antecedentes, esta investigación busca ahondar en la actividad turística desde la cooperación que propicia la organización social, a partir de la perspectiva del trabajo y comunicación, aspecto que permitirán conocer los problemas del turismo por unión social, tomando como caso a la organización social Turismo Rural Sayausí.

Para ello se tiene como objetivo general el describir el origen y dinámica de los conflictos, fundamentada en la cooperación social. Para alcanzar este objetivo se planteó los siguientes objetivos específicos:

OE1: Identificar los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación.

OE2: Describir la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí.

OE3: Establecer el origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como el nivel de conflictividad.

Por tanto, la presente investigación tiene como centro el análisis teórico sistémico a la par de métodos empíricos como sociogramas, observación participante y entrevistas a profundidad que refuerzan el método y el análisis del entorno, la organización social, turística y su interacción. Desarrollado en tres capítulos, el primer capítulo una recopilación teórica de caracteres base para el estudio entre ellos, el trabajo, la organización social, trabajo social, cooperativismo. El segundo capítulo se analiza la interacción de Turismo Rural Social interna como externamente. El tercer capítulo una descripción del conflicto y como este se presenta. Finalmente se expresan los resultados y conclusiones de la investigación.

Capítulo 1.

Entorno de cooperación: contexto teórico para entender la organización social.

1.1. Trabajo

Para entender la noción del trabajo se abordará el pensamiento de Marx. Karl Marx, fue un socialista, quien vivió y escribió durante el siglo XIX, sus obras como su pensamiento parten del análisis de la producción de capital por esfuerzo social. Básicamente las consecuencias del capital en la sociedad siendo entonces su noción esencial la protección del hombre antes que el capital, debido a que este lo denigra como ser humano, por tanto, describe una lucha de clases, en la cual reconoce la clase burguesa o capitalista (poseedora de los medios de producción) y el proletariado u obrera (vende su fuerza de trabajo para su subsistencia).

Su más grande obra fue El Capital (1867), escrita durante su estancia en Londres, donde permanecería hasta el día de su muerte (1883). En esta obra, Marx describe básicamente cómo funciona el sistema capitalista, en la cual expresa el origen del capital desde la actividad del trabajo.

Expone el trabajo como la acción de las fuerzas naturales del hombre (piernas, brazos, cabeza y manos) para su propio bienestar, es decir a través del trabajo poder satisfacer sus propias necesidades; una ocupación vitalicia del hombre, y propia de su naturaleza, con la cual expresa su humanidad (Marx, 2008/1867).

Por medio de su acción, el hombre regula, controla y realiza un intercambio de materia con la naturaleza, establecido entonces el trabajo como un proceso entre el hombre y la naturaleza misma. En este sentido aparece la idea de objeto de trabajo, sobre la cual el hombre actúa y somete su voluntad; la tierra como objeto general, sobre el cual versa el trabajo humano. Pero aquel objeto de trabajo que haya experimentado una modificación por un trabajo anterior se describe como materia prima.

La tierra [...] proporciona al hombre víveres, medios de subsistencia ya listos para el consumo, existe sin intervención de aquél como el objeto general del trabajo humano. Todas las cosas que el trabajo se limita a desligar de su conexión directa con la tierra son objetos de trabajo preexistentes en la naturaleza. Así, por ejemplo, el pez al que se captura separándolo de su elemento vital, del agua; la madera derribada en la selva virgen; el mineral arrancado del filón. En cambio, si el objeto de trabajo, por así decirlo, ya ha pasado por el filtro de un trabajo anterior, lo denominamos materia prima [...].
(Marx, 2008 /1867, pp. 216-217)

La materia prima se transforma por medio de instrumentos que el hombre utiliza, es decir herramientas de trabajo. De tal manera que en el trabajo intervienen tres factores directos: el propio trabajo, su objeto y sus medios, donde el hombre realiza la actividad de trabajo valiéndose del instrumento correspondiente y movido por un fin que transforma el objeto sobre el que actúa; un objetivo que el hombre se ha planteado o en su defecto un producto. Ejemplo: Un tejedor y el tejido es el resultado (producto). A esta transformación del objeto se conoce como proceso de trabajo y se extingue al obtener el producto definitivo.

UCUENCA

El producto se considera como la condición del proceso de trabajo y el cual puede servir como materia prima, y medio de trabajo a la vez. En el Capital, se conoce también como valor de uso; material de la naturaleza que mediante un cambio de forma se adapta a las necesidades humanas, y desde la noción de producto, el objeto y el medio de trabajo se consideran medios de producción, además del trabajo mismo como trabajo productivo. Así, el valor de uso adquiere estas formas, que dependen de su fin establecido en el proceso de trabajo.

En síntesis, el trabajo, es la actividad en la cual el hombre desempeña una fuerza de acción por medio de herramientas que le permiten transformar la materia de la naturaleza en un producto, convirtiéndose así en una fuerza de trabajo, que no es más que la modificación de su fuerza natural.

1.2. Trabajo social

Con respecto al primer punto, Marx, reconoce al hombre como poseedor de fuerza de trabajo y en necesidad de subsistencia pone en venta esta fuerza en el mercado de mercancías, es decir se convierte en un factor de consumo, al igual que los productos. Esta fuerza es adquirida por el capitalista, para una producción de capital a través de la manufactura.

Dentro del taller manufacturero, el capitalista reúne bajo su mando a trabajadores independientes y de distintos oficios, pero por dónde cuyas manos pasa un producto hasta su terminación. En este punto los obreros a pesar de tener oficios diferentes trabajan de forma simultánea y organizadamente, originándose una división del proceso de producción en procesos particulares, que suman un todo.

No obstante, la manufactura puede darse a la inversa, es decir que un obrero con la ayuda de otro hace la mercancía (producto) y por tanto desempeña de forma sucesiva las diversas operaciones que necesita en la producción. En suma, puede darse una concentración de trabajadores en el mismo espacio como la combinación de los trabajos, donde el obrero individual se transforma a un obrero colectivo, por la división de procesos, es decir división de trabajo. De modo que, al asociar fuerzas por medio de trabajo, el hombre está menos expuesto al fracaso, que desempeñar el trabajo individualmente (Uricoechea, 2002).

De tal manera que un producto antes obtenido individualmente, como el ejemplo del tejedor, postulado anteriormente, ahora se convierte en un producto social, por asociación de los trabajadores. Por lo tanto, el trabajo se transforma en un modelo de trabajo social y cada participante ejecuta siempre la misma operación.

[...] combinación de oficios artesanales autónomos, de índole diversa, que pierden su autonomía y se vuelven unilaterales hasta el punto de no constituir más que operaciones parciales, mutuamente complementarias, en el proceso de producción de una y la misma mercancía. (Marx, 2008 /1867, p. 411)

Como resultado, el obrero se especializa en su tarea y emplea menos tiempo en donde, el obrero colectivo, como mecanismo vivo de la manufactura produce más en menos tiempo, dando como resultado un incremento de productividad. Un resultado de la unión de fuerzas individuales, una fuerza agrupada o como Marx la reconoce, una fuerza de masas, por el simple hecho del contacto social, mismo que vuelve

interdependiente al rendimiento individual. Empero, la productividad colectiva, dependerá de la productividad individual, y la cual depende a su vez de las habilidades del trabajador y de la perfección de sus herramientas.

La manufactura entonces es el resultado de la combinación de diversos oficios, pero también puede transformarse en una combinación de manufacturas.

La manufactura de un medio de producción queda aquí ligada a la manufactura del producto. Puede ocurrir, a la inversa, que la manufactura del producto se asocie con manufacturas en las cuales aquél sirve a su vez de materia prima, o con cuyos productos posteriormente se lo ensambla. [...] Las diversas manufacturas combinadas constituyen entonces departamentos de una manufactura global, más o menos separados en el espacio, y a la vez procesos de producción recíprocamente independientes, cada uno con su propia división del trabajo [...]. (Marx, 2008 /1867, p. 423)

Consideremos ahora, una división de trabajo dentro de la sociedad misma. Primero como una división natural de trabajo, a través de las diferencias de sexo y edad, es decir una base estrictamente fisiológica y segundo, sería a través de las distintas entidades comunitarias que, mantienen diferentes medios de producción y subsistencia, y en contacto, producen un intercambio de productos y paulatinamente su transformación en mercancías. Este tipo de división de trabajo, Marx la reconoce como una división social de trabajo y no es más que el intercambio entre sectores de producción, que al igual que la división de trabajo en la manufactura, son disímiles pero interdependientes unas de otras.

[...] la división del trabajo en el interior de la sociedad y la división dentro de un taller, una y otra difieren no sólo gradual, sino esencialmente. La analogía aparece como más palmariamente indiscutible allí donde un vínculo interno entrelaza los diversos ramos de la industria. El ganadero, por ejemplo, produce cueros, el curtidor los transforma en cuero curtido, el zapatero convierte a éste en botines. Cada uno produce aquí un producto gradual o serial, y la figura última, acabada, es el producto combinado de sus trabajos especiales. (Marx, 2008 /1867, p. 431)

La diferencia se presenta en que, en una división social de trabajo, cada sector produce una mercancía que servirá a otro para la producción de un producto nuevo. Mientras que, en la división manufacturera de trabajo, los obreros no producen una mercancía individual, sino que subdividen el proceso de trabajo para obtener una sola mercancía definitiva. Además, socialmente la división de trabajo está mediada por la compra y venta de los productos de los distintos sectores, y en la manufactura el capitalista adquiere la fuerza de trabajo individual, que las emplea como fuerza de trabajo combinada. A la vez aparece la figura de autoridad, misma que recae en el capitalista y el obrero se reduce a un simple miembro del colectivo. Autoridad que en la división social del trabajo no existe, pues en esta se desarrolla un ambiente de competencia.

De esta manera, se puede establecer que el trabajo es una fuente de organización entre individuos, especialmente por la división del trabajo, que como se ha descrito da paso a un trabajo social por la acción de asociación de los trabajadores en el proceso de producción. A pesar de ser distintos son interdependientes a la vez;

replicándose en la sociedad misma. Así pues, Marx reconoce la acción del trabajo como base de unión social, a más de ser un factor de producción de capital. Asimismo, se puede solventar que la división del trabajo sea dentro de la manufactura o en la sociedad, responde al hecho de coordinación entre personas.

1.3. Cooperación

Indiscutiblemente el hombre es un ser social, que coopera y colabora con otros con la visión de alcanzar fines concretos (Von Mises, 2011/1949). La Real Academia Española define a la cooperación como un obrar en conjunto con otro u otros para conseguir un fin común (Real Academia Española [RAE], s.f., definición 1).

Desde tiempos primitivos, el hombre ha ejecutado acciones de cooperación, pues ha tenido que unirse con otros para garantizar su supervivencia ya que por naturaleza el hombre es desigual, no poseen las mismas habilidades (Monterroso Vásquez, 1984). Por tanto, complementa sus habilidades a través de la cooperación, misma ejecutada por voluntad propia en acción de apoyo. Puesto que, la acción humana es consciente, y conducida por la voluntad transformada en actuación, para alcanzar fines y objetivos precisos, básicamente es una reacción consciente ante estímulos y circunstancias del ambiente (Von Mises, 2011/1949).

Razón por la que el ser humano siempre está necesitando ayuda, es así que, la cooperación estará presente en toda actividad que el hombre desempeñe, ya que no puede concebir una acción en ausencia de cooperación (Salazar Silva y Sánchez Serrano, 2017).

UCUENCA

Con el pensamiento de Marx, la cooperación aparece dentro de la actividad de trabajo. Como mencionó anteriormente los obreros reunidos en un mismo espacio y tiempo, trabajan de forma interdependiente y planificadamente, por la división de trabajo. De manera que la interacción de los obreros es esencialmente un hecho de cooperación, que se evidencia en una suma de fuerzas; varios brazos cooperan simultáneamente en la misma operación indivisible.

Una cooperación de trabajadores, donde se disgrega el oficio individual en operaciones particulares, en que cada uno se convierte en una función específica del obrero en particular. Es así que, la acción de la división de trabajo se puede decir que se basa esencialmente en la cooperación.

12 albañiles se ponen en hilera para subir los ladrillos desde el pie hasta lo más alto de un andamio, cada obrero hace lo mismo, no obstante, las operaciones individuales establecen partes contiguas de la operación total, fases individuales que cada ladrillo debe recorrer durante el proceso laboral y por medio de las cuales las 24 manos, del obrero colectivo realizan el trabajo más rápido que lo que haría dos manos de cada obrero individualmente. (Marx, 2008 /1867, p. 397)

Este ejemplo, muestra de forma clara la acción de cooperación por división de trabajo. Asimismo, una forma de trabajo temporal, pues los albañiles no permanecerán todo el día en la misma tarea (combinación de trabajo); cambian de trabajo según lo requiera el tipo de trabajo que realizan. Esta división parcial del trabajo puede darse en un tiempo más o menos largo, y puede tener lugar en una igual o disímil tarea (Skarbek, 1829).

Sin embargo, el obrero no puede cooperar sin que el capitalista lo emplee, a razón de que el capitalista es quien adquiere la fuerza de trabajo y la reúne. De forma que la cooperación inicia cuando el obrero realiza el trabajo simultáneamente con otros. A su vez se encuentra en dependencia de la disponibilidad de capital con el que cuenta el capitalista.

El número de los obreros que cooperan, o la escala de la cooperación, dependerá, por tanto, en un primer momento, de la magnitud del capital que el capitalista individual pueda desembolsar para adquirir fuerza de trabajo, esto es, del grado en que cada capitalista pueda disponer de los medios de subsistencia de muchos obreros [...] La concentración de masas mayores de medios de producción en las manos de capitalistas individuales es, pues, condición material para la cooperación de los asalariados, y el volumen de la cooperación o la escala de la producción depende del volumen de dicha concentración. (Marx, 2008 /1867, p. 401)

En efecto, la cooperación entre obreros no es más que el resultado del capital. Empero, sin cooperación como parte del trabajo, no existe productividad mayor y, por ende, no existe incremento de capital. Entonces la cooperación está presente en el proceso de trabajo, pues es el vínculo de unión entre los trabajadores al ejecutarlo, y Marx la establece como la forma más básica de producción capitalista. Así mismo, constituye la forma base de la sociedad; pues como parte de la estipulada división social de trabajo, los seres humanos son colaboradores potenciales en la lucha por la supervivencia.

1.4. Organización Social

Es indispensable poner en contexto la Revolución Industrial (1760-1840). Periodo en el cual la manufactura surge, principalmente en Inglaterra, país centro de industrialización. El obrero apuesta su fuerza de trabajo en interés del capitalista a cambio de una remuneración, salario fijado por el mismo capitalista bajo el régimen de jornada laboral, y en el cual el sistema capitalista se basa para acumular capital. Pero esta clase se presenta marcada por injusticias capitalistas, que da como resultado una vida miserable para el obrero; consumido por la industria con jornadas laborales extensas de más de 14 horas, una explotación laboral por medio de multas, condiciones laborales insalubres, y el empleo de niños y mujeres, mismos que eran sobreexplotados por ser considerados una fuerza de trabajo más barata (Pla, 1984).

Retomando a Marx, describe este hecho como una explotación civilizada y refinada. Resultado de la manufactura y la autoridad ejercida por el capitalista, en esencia por el interés constante del capital sobre el hombre. Así, expone la acción contraparte a este despotismo; una acción de asociación de trabajadores, explícitamente un principio de democracia. Junto a su entrañable amigo Engels, dictaminan esta unión social como una acción de lucha contra la explotación laboral ejercida por el capitalista; una estructura de coaliciones en defensa de su bienestar (Marx y Engels, 2011/1848).

La industria moderna ha transformado el pequeño taller patriarcal en la gran fábrica del burgués capitalista. Masas de obreros, amontonados en la fábrica, están organizados militarmente. Son como simples soldados de la industria, colocados bajo la vigilancia de una jerarquía completa de oficiales y suboficiales. No son solamente esclavos de la clase burguesa, del Estado

burgués, sino diariamente, a todas horas, esclavos de la máquina, del contraamaestre y, sobre todo, del mismo dueño de la fábrica. (Marx y Engels, 2011/1848, p. 38)

El obrero, en conciencia de su situación, actúa primero en respuesta a los bajos sueldos, con protestas y violencia. En este punto, una organización social protestante. Debido a que, el salario en sí permite al obrero cubrir un estilo de vida, pero, con la explotación laboral las condiciones de vida del obrero se convertían en un retrato de miseria (Pla, 1984).

De esta manera, se establece que la organización social es una derivación del trabajo mismo, de forma esencial la división de trabajo, debido a que la unión social en esencia se conforma dentro de la manufactura, con el objetivo de producción de mercancía. Pero en la organización social su fin cambia, transforma la noción de producción por justicia laboral.

Esta justicia, con el fin único de mejorar el estilo de vida, de tal manera el individuo se organiza por la posición común de satisfacer sus necesidades biológicas, psicológicas y sociales.

Así, el hombre debe, ante todo, satisfacer todas las necesidades de su organismo. Tiene que hacer arreglos y realizar actividades de alimentación, calefacción, vivienda, vestimenta o protección del frío, el viento y el clima. Tiene que protegerse y organizarse para tal protección contra enemigos externos y peligros, físicos, animales o humanos. Todos estos problemas primarios de los seres humanos se resuelven para el individuo mediante artefactos,

organización en grupos cooperativos y también mediante el desarrollo del conocimiento, el sentido de valor y la ética. (Malinowski, 1944, p. 37-38)

Dentro del sistema social, llamada sociedad, una organización adquiere el carácter de subsistema social; básicamente una interacción entre individuos (Barnard, 1968). Una asociación de intereses, y posición social. Esencialmente es un organismo colectivo, que puede crecer y comportarse como un ser individual, pero donde la división de trabajo se presenta en una estructura de roles; mecanismos distributivos (distribución de funciones), adaptativos (adaptación de la organización al ambiente social, natural y cultural en el que se encuentre) e integrativos (articulación de las funciones y papeles) (Uricoechea, 2002).

[...] De manera similar, los átomos van y vienen en una molécula, pero la molécula permanece; las moléculas van y vienen en una célula, pero la célula permanece; las células van y vienen en un cuerpo, pero el cuerpo permanece: las personas van y vienen en una organización, pero la organización permanece. Lo que permanece en medio de todo este flujo de componentes es el rol, el lugar y las relaciones de roles entre sí [...]. (Boulding, 1963, p. 133)

Por otra parte, Max Weber, sociólogo alemán y opuesto al pensamiento de Marx, por su visión racionalista como clave de desarrollo en lugar de una lucha de clases, y su total rechazo a la determinación económica marxista, por comprender las interrelaciones de todos los componentes que converge en el origen de una estructura social. Establece que las formas de relación social, es decir la organización social, es una estructura colectiva para enfrentarse a la realidad, y las mismas pueden ser únicamente de participación social o adquirir una forma jurídica.

Para otros fines de conocimiento (p. ej., jurídicos) o por finalidades prácticas puede ser conveniente y hasta sencillamente inevitable tratar a determinadas formaciones sociales (estado, cooperativas, compañía anónima, fundación) como si fueran individuos (por ejemplo, como sujetos de derechos y deberes, o de determinadas acciones de alcance jurídico). Para la interpretación comprensiva de la sociología, por el contrario, esas formaciones no son otra cosa que desarrollos y entrelazamientos de acciones específicas de personas individuales, ya que tan sólo éstas pueden ser sujetos de una acción orientada por su sentido. (Weber, 1993/1922, p. 12)

Sin embargo, se puede establecer que al igual que Marx, Weber reconoce que el hombre orienta sus acciones para alcanzar fines, en busca de la satisfacción de sus deseos, por medio de la acción social. Por tanto, la unión de relaciones medio-fin convergen en una unión de fines que forma la asociación. De tal manera que se genera una dependencia de medios y fines individuales (Weber, 1993/1922; Salazar Silva y Sánchez Serrano, 2017).

Las organizaciones obreras aparecen en medio de la revolución industrial y a principios del siglo XIX (Pla, 1984). Hasta fines del siglo XVIII las protestas llegaban a adquirir un carácter de lucha sangrienta. Estas organizaciones no solo se conforman para una búsqueda de mejor salario, sino también por el hecho de enfrentarse ante el despliegue del obrero como motor de la manufactura, pues este se encontraba desplazado por la maquinaria, ya que se necesitaba menos fuerza de trabajo. En este momento surge el movimiento ludista (Inglaterra), mismo que pasa de la acción contra la máquina a una conciencia de necesidad de una organización social propia. El

obrero deja de ser un factor de explotación y toma conciencia de sus propios intereses; mutualismo y cooperativismo, movimientos que tiene como centro la organización social, pero difieren en sentido (Costantini, 1984).

Marx, toma la moción de organización social no sólo como un movimiento de justicia por una vida digna, sino como el medio, por el cual los trabajadores pueden hacerle frente al capitalista, es decir, la base para que el trabajador sea poseedor de los medios producción, para beneficio propio y no a favor del capitalista.

1.4.1. Organización social por participación social

Anteriormente, se estableció que el hombre se organiza socialmente para satisfacer sus necesidades, pero para que esta relación social surja debe presentarse un factor de unión social previo, es decir el medio por el cual un individuo entabla una relación con otro individuo. Humberto Maturana, biólogo de profesión, filósofo y epistemólogo de origen chileno, en su comprensión del hombre desde la biología, concibe que la interacción entre personas se produce por acción del amor. Él habla de amor como la conducta en que el hombre concibe a otro como legítimo de convivencia, y al aceptar su legitimidad el hombre se hace responsable de su relación con él o ella, por esto, el amor es la emoción que funda lo social (Maturana, 1996).

Hecha esta salvedad, el amor da paso a la socialización, desde la individualidad del ser humano. El hombre es un ser autónomo capaz de colaborar desde el respeto por sí mismo y por los otros. En esta socialización, que no es más que las diferentes interacciones, relaciones entre individuos, aparece el lenguaje, más preciso, el

diálogo o conversación. De manera que sin amor no hay socialización y sin socialización no hay lenguaje (Ortiz Ocaña, 2017a).

Básicamente el lenguaje, es un proceso comunicativo. Así a través del lenguaje el ser humano emerge como humano colaborador, solidario y respetuoso, y es el medio por el cual el hombre expresa sus pensamientos y emociones, en este aspecto sin lenguaje no hay humanidad (Ortiz Ocaña, 2015).

El amor, la emoción que da origen al lenguaje y al conversar, es la emoción que funda el fenómeno social, cada vez que uno destruye el amor desaparece la convivencia social, pues esta permite la aceptación mutua; si no hay amor y se continúa reunidos habría hipocresía, en tanto que el amor supone sinceridad, la acción hipócrita no es sincera y tarde o temprano la relación social se rompe. (Maturana, 1996, p. 251)

Por lo tanto, el lenguaje es el puente para que se produzca la comunicación entre las personas, convirtiéndose esta comunicación no de información sino de coordinación de comportamientos entre las personas, por medio del acople mutuo. En esencia, para Maturana el hombre existe en el conversar y todo el quehacer del hombre concurre como una red de conversaciones, entonces el lenguaje resulta ser fundamental pues es el instrumento con el que se configura la convivencia.

Las personas al conversar se ponen de acuerdo y hacen algo en común, algo nuevo que involucra a todas las partes, pero no pierden su autonomía como individuos (producción por sí mismos/ autopoiesis) (Maturana y Pörksen, 2004/2002). Por otra parte, Jürgen Habermas, filósofo y sociólogo alemán, concibe netamente a la

comunicación como factor de cohesión social misma que para él, permite coordinar las interacciones sin necesidad de coerción, es decir consciente en expresar perspectivas y opiniones mediante el habla; manifestación de pensamientos, ideas y sentimientos entre sujetos (Habermas, 1987a/1981).

Establece que la comunicación da paso al entendimiento entre personas implicadas de interacción, y motiva la confianza por acuerdo entre las partes; confianza en la autonomía del otro, es decir una responsabilidad personal (Habermas, 1987a/1981; Habermas, 1987b/1981).

De la misma manera George H. Mead, en su obra *Mind, Self and Society* manifiesta que la comunicación es el principio básico de toda organización social, puesto que implica la participación del otro. Además, garantiza un intercambio entre los individuos para obtener lo que necesitan, lo cual puede tener lugar donde quiera que las personas puedan comunicarse entre sí. Una participación de actitud, de necesidad; cada persona se pone en la actitud del otro en reconocimiento del valor mutuo (Mead y Morris, 1962), ya que todo ser vivo es miembro de una comunidad vinculado por una red de interdependencias. Reconocido así por Fritjof Capra, físico austriaco que ha estudiado desde la física al ser humano y la sociedad.

Capra, registra que el organismo vivo, es decir el hombre responde a la influencia exterior con cambios en su estructura y afecta o influye en el comportamiento futuro, además de la vida en sociedad como una lucha por la existencia (Capra, 1998). Por tanto, en este sentido el ser humano por acción de la comunicación modifica su individualidad para establecer una relación de participación en beneficio de cada uno.

Entonces, una organización social es la forma en la cual el hombre lucha junto a otros por el bienestar individual.

En esencia, “Los organismos vivos perciben no en términos de elementos aislados, sino de patrones perceptuales integrados, conjuntos organizados dotados de significado, que exhiben cualidades ausentes en sus partes” (Capra, 1998, p. 51). Así, el hombre por acción de su palabra acuerda con otros y conjugan una organización social, aquí Capra, establece que una característica clave de la organización de los organismos vivos es su naturaleza jerárquica, y esta da paso a la presencia de poder.

Michel Foucault (1988) señala que el poder, aparece en la relación entre sujetos, quien somete a otro a través del control y la dependencia, asimismo, reconoce a la comunicación como la forma de actuar sobre otros, pero menciona que la comunicación no debe ser confundida con poder. Para él, las relaciones de comunicación se forman con base a la información adquirida o trabajo compartido, donde la modificación de la información que se imparte entre las personas produce efectos de poder, mientras que, las relaciones de poder se vinculan directamente con tareas obligatorias y gestos impuestos por tradición o aprendizaje.

Además, de suscitarse el poder en una interacción social, también se origina el conflicto, pues el poder da paso a una relación de mando y obediencia (Duek, 2010; Moya, 1970), tema que se abordará con mayor profundidad en el capítulo tercero.

En suma, la organización emerge por participación del otro basado en la comunicación para mantener la interacción.

1.5. Cooperativismo

Para hablar sobre el cooperativismo, es necesario iniciar con el mutualismo, que permitirá tener una mirada más clara, puesto que el mutualismo se considera como antecesor al cooperativismo. Primera forma de organización social, que no es más que el acto de unión de compañeros de oficio, basado en la ayuda mutua; solidaridad entre los participantes como medio de solución a problemas individuales. Lo mutual vio la luz en Alemania, donde la organización social es temprana en este país, con relación a otros países como Inglaterra, como un hecho de organización en contra del sistema feudal; sistema que prevaleció hasta 1802, fecha en la cual la noción capitalista llega a Alemania (Costantini, 1984).

Básicamente el mutualismo adquiere un papel defensivo, es decir dar protección, con el aporte de sus miembros, a viudas, ancianos, niños y asegurar un entierro adecuado. Una contradicción a las luchas, como solución que recae en los propios obreros, y es una etapa que subsistió mientras existieron las formas de trabajo artesanal, transformada por la etapa industrial por otras formas de agrupación (Costantini, 1984).

En este sentido aparece el cooperativismo, cuya etapa central se da durante el siglo XIX, a la luz de distintas teorías. En primer punto, se establecen las ideas de Robert Owen, quién fue el teórico más importante de este tema, considerado el padre del cooperativismo. Owen, nació y falleció en Gales (1771-1858), durante su infancia vivió en carne propia las injusticias originadas por la revolución industrial, plasmando en él una preocupación por la humanidad en los escenarios políticos, económicos, sociales y culturales, en especial porque la revolución industrial antepone al trabajo por encima del hombre. Sin embargo, hay que poner en contexto que Owen fue un

empresario industrial, antes de plasmar sus ideales políticos de cooperativismo, es decir se debe diferenciar a dos Owens, el primero un Owen empresarial y el segundo un Owen como reformador social (Ramírez Díaz et al., 2016; Santos Redondo, 2008). Como empresario, Owen al conocer de primera mano las injusticias capitalistas dentro de la empresa, cambia las modalidades para brindar una mejor calidad de vida al trabajador. De manera que se destacó en la forma de organizar y motivar al obrero.

A la edad de 18 años y radicado en Londres, inicia su aventura empresarial, específicamente en el sector textil, fabricando los mejores tejidos que nadie en esa época hacía en Inglaterra. Más adelante tomaría el mando del poblado industrial New Lanark (Escocia), en este espacio es donde el Owen empresarial confluye con el Owen social, y es considerado como el primer experimento social de crear un entorno de trabajo y condiciones de vida aceptables, dando origen al término de comunidades autónomas, como sentido contrario al desempleo. Owen, siempre se preocupó por el bienestar del ser humano, brindarle un hogar, y un salario durante épocas duras, además, de creer que la educación y capacitación del trabajador es primordial para disminuir las injusticias y desigualdades en la sociedad. Sin embargo, en su filosofía no excluye el valor del capital dentro del proceso de producción, sino que lo reconoce como un elemento adicional al proceso administrativo, y necesario para arrancar con la producción (Almanza et. al., 2018; Santos Redondo, 2008).

Al término de su vida como empresario, Owen inicia a redactar sus ideas de organización, mismas que se basan en su experiencia como hombre de negocios, específicamente como gestor de personal. Postula que un ambiente de trabajo bueno y confortable aumenta la productividad. Asimismo, propone una alternativa de trabajo

asociado para contrarrestar los efectos de la producción capitalista, esta es la conformación cooperativa, que para él es una forma de trabajo con calidad de vida para sus integrantes, pues su pensamiento se basa en crear un sistema económico alternativo al capitalismo (Santos Redondo, 2008; Ramírez Díaz et al., 2016).

Este sistema, es el sistema socioeconómico conocido como cooperativismo, mismo que toma al hombre como centro, sujeto y objeto de su actividad y beneficio del mismo, donde ninguna persona es explotada por nadie, todos participan de forma equitativa, estableciendo una democracia económica, con una distribución justa de la riqueza (Gómez, 2006). Es decir, que la cooperativa para Owen no es más que una conformación social, que, por medio de la unión de capital entre los participantes, da paso a la producción ejecutada por los miembros de la cooperativa y para ellos; claramente el beneficio depende del trabajo empleado en la producción y esta queda en manos del trabajador, ya no es fuente de riqueza para el capitalista.

Al igual que Owen, Charles Fourier (1772-1837), propone comunidades agrícolas a las cuales llamó falansterios, donde los beneficios debían ser repartidos. Los falansterios, no eran más que pequeñas colonias cooperativas autónomas o comunidades agrícola-industriales, organizadas tanto en la producción y el consumo. Dentro de sus comunidades, cada trabajador tenía derecho a elegir el trabajo que quisiera con relación a sus necesidades, ya que consideraba que el trabajo debe ser agradable y atractivo, además de su beneficio económico. También, establece, que la propiedad privada quedaba totalmente repartida. Sin embargo, nunca pudo poner en práctica sus comunidades, los intentos quedaron como planes ambiciosos de

ejecución, pero deriva de esta las llamadas cooperativas de producción (Merino Hernández, 2005; Costantini, 1984)

De manera que, en 1834, se forma la cooperativa de joyeros de Paris, *Association chrétienne des bijoutiers en doré*, por Philippe Bouchez (1796-1865) que perduraría hasta 1873. Pero dos años antes conforma una cooperativa de carpintería (1832). Bouchez, de origen francés, es considerado como el padre del cooperativismo francés, quién establece que la asociación cooperativa debe tener un capital perpetuo e inalienable formado por un quinto de los beneficios. Además, estos beneficios deben ser repartidos de forma equitativa en función del trabajo realizado. En especial, Bouchez establece que la cooperativa es creada por la asociación de personas, quienes reúnen sus fuerzas para generar actividad productiva y donde el Estado no debe intervenir de ninguna manera (Moirano, 2001; Vuotto, 2007; Costantini, 1984).

Este modelo de cooperativas se prolifera rápidamente en Francia, sin embargo, con el tiempo presentaron debilidades que condujeron a su deterioro. Primero, porque los obreros que las conformaban carecerán de capital y debían iniciar con un elemento técnico, que las ubicaba en condiciones de inferioridad respecto a la competencia; dificultad para tener dirigentes capaces y sobre todo por la influencia del sistema capitalista convirtiéndose más adelante en simples empresas capitalistas (Costantini, 1984).

Asimismo, Bouchez, instauro algunos principios, primero que la distribución de los ingresos se realiza en proporción al trabajo, tarea de cada socio; los asociados elegirán uno o dos representantes (democracia); los trabajadores deben ayudarse

entre sí y el estado no debe intervenir, pues con una correcta conducción la empresa irá creciendo y el capital excedente será destinado a un fondo común para llevar a cabo transformaciones en beneficios de la clase obrera. Además, tenía la idea de un banco central del Estado para la administración de los fondos y transformar la sociedad sobre bases cooperativas (Moirano, 2001; Monje Reyes, 2011).

Por otra parte, William King (1786-1865) da paso a las cooperativas de consumo, partiendo de la concepción de que el trabajador a más de ser un factor de producción también es un consumidor. Puede decirse que es un medio para eliminar el comercio por acción cooperativa, al igual que Owen fue testigo del trato inhumano que recibían los trabajadores. Así, en 1827, fundó su primera cooperativa de consumo, en Brighton Inglaterra, denominada *The Cooperative Trading Association*, que para 1833 ya eran casi 500 cooperativas de esta índole, llegando a celebrarse el primer congreso de cooperativas en Londres. Esta clase de cooperativa tenía por fin el satisfacer las necesidades de suministro de bienes y servicios, de sus integrantes (Ramírez Díaz et. al., 2016; Monje Reyes, 2011; Gómez, 2006).

De igual manera, Marx, habla de fábricas cooperativas, a las cuales reconoce como la asociación de obreros, que emplean los medios de producción para valorizar su propio trabajo. Forma de trabajo social, que resulta de la combinación y cooperación de muchos para lograr un resultado común (Marx, 2009/1894). Reconoce entonces las cooperativas, como creación por iniciativa propia, donde se prescinde del patrono.

Nos referimos al movimiento cooperativo, y, sobre todo, a las fábricas cooperativas creadas, sin apoyo alguno, por la iniciativa de algunas «manos» («hands») audaces. Es imposible exagerar la importancia de estos grandes

experimentos sociales que han mostrado con hechos, no con simples argumentos, que la producción en gran escala y al nivel de las exigencias de la ciencia moderna, puede prescindir de la clase de los patronos, que utiliza el trabajo de la clase de las «manos»; han mostrado también que no es necesario a la producción que los instrumentos de trabajo estén monopolizados como instrumentos de dominación y de explotación contra el trabajador mismo; y han mostrado, por fin, que lo mismo que el trabajo esclavo, lo mismo que el trabajo siervo, el trabajo asalariado no es sino una forma transitoria inferior, destinada a desaparecer ante el trabajo asociado que cumple su tarea con gusto, entusiasmo y alegría. (Marx, 1864, p. 6)

Además, Marx, menciona que la fuerza social se debe a su número, es decir la unión depende de sí las personas deciden establecer o no, una fuerza de trabajo social. La cooperativa, es una forma de trabajo social que puede sustituir el sistema capitalista (Marx, 1980), pues para él la asociación cooperativa, asegura los medios de producción que sean de utilidad en la actividad productiva y sean propiedad de quienes aportan la fuerza de trabajo y los procesos productivos y distributivos (Gentile Martínez, 2003). Donde los trabajadores establecen su compromiso de participación, con una aportación inicial descrito como el capital común, y son quienes responden y establecen normas o pautas para una actuación armónica y próspera.

En esencia, las cooperativas son una entidad compuesta por la asociación voluntaria de trabajadores, que pasan de asalariados a ser propietarios de los medios de producción y de los procesos distributivos, que a la vez se convierten en fuente de porvenir para sus participantes.

Inspirados por las ideas de Owen (algunos de sus discípulos formaban parte) y King, en 1844 un grupo de veintisiete hombres y una mujer, tejedores de franela, conforman la asociación cooperativa *Rochdale Equitable Pioneers Society* (Inglaterra) la misma constituida con un capital común de una libra por socio (Gómez, 2006). Esta cooperativa, es reconocida como el máximo ejemplo de cooperativismo, sobresaliendo ante las demás cooperativas existentes en la época.

La *Rochdale Equitable Pioneers Society* inició sus actividades en diciembre del mismo año, con la apertura de su almacén, y distribuyendo su capital: 10 libras para el alquiler de un año, 14 libras en adquirir provisiones y 4 libras para estanterías, enseres y limpieza. Su éxito fue tan grande que para el año siguiente ya había más que duplicado su membresía, con ventas superiores a 700 libras. A 10 años de su formación, mantenía 1 400 socios, con un capital incrementado a 11 032 libras, por lo que, demás cooperativas iniciaron a seguir su ejemplo. Principalmente, su éxito fue el resultado de una recopilación de pensamientos de cooperativismo y el análisis de los fracasos de sus predecesores, plasmando una serie de normas que irían evolucionando y aplicándose a nivel mundial (Gómez, 2006).

1. Servicio a sus miembros o asociados.
2. Gobierno democrático: Dirigentes elegidos entre y por los asociados, voto indelegable y solamente uno por asociado.
3. El capital recibirá un interés limitado, antes de constituir los excedentes.
4. Los excedentes se pagarán a cada asociado en proporción a sus transacciones con la cooperativa..
5. De los excedentes se constituirá un Fondo de Educación de los asociados.

6. Transparencia administrativa: peso y medida exacta.
7. Ingreso y desafiliación voluntaria.

Como se ha expuesto, el cooperativismo tiene una mayor fuerza en Inglaterra y Francia, de forma paralela, tanto que, a finales del siglo XIX, estos países inician actividades de internalización del movimiento. Así, en 1884 en el congreso de Derby se da paso al intercambio de visitas entre estos países, y dos años más tarde se presenta la necesidad de establecer una alianza internacional. De manera que en 1895 se crea la Alianza Cooperativa Internacional, y en 1995 en la declaración de Manchester, adopta Identidad Cooperativa, donde también se expresan principios cooperativos, con base en la *Rochdale Equitable Pioneers Society*:

- I. Membresía abierta y voluntaria: Cooperativas como organizaciones voluntarias, sin distinción de raza, género, ni discriminación política ni religiosa.
- II. Control democrático de los miembros: Miembros participan de la definición de políticas y toma de decisiones, los elegidos responden antes sus miembros.
- III. Participación económica de los miembros: Los miembros contribuyen de forma equitativa a la formación y control del capital cooperativo.
- IV. Autonomía e independencia: Son organizaciones de ayuda mutua y controladas por sus miembros.
- V. Educación, entrenamiento e información: La cooperativa brinda entrenamiento y educación a sus miembros

- VI. Cooperación entre cooperativas: Fortalecer el movimiento cooperativo, trabajar de forma conjunta a través de estructuras sean locales, nacionales, regionales e internacionales.
- VII. Compromiso con la comunidad: La cooperativa también trabaja para el desarrollo de su comunidad (Alianza Cooperativa Internacional [ACI], 2018; Gómez, 2006).

Estos principios son interdependientes, si no se atiende uno de ellos, los demás se resisten. Además, de los principios cooperativos se establecieron valores cooperativos: autoayuda, autorresponsabilidad, democracia, igualdad, equidad, solidaridad, responsabilidad social, transparencia, y vocación social (ACI, 2018). Mismos que fueron la base para las cooperativas subsiguientes.

1.6. Organización Social y cooperación en el Turismo

El turismo para la Organización Mundial de Turismo (OMT) es un fenómeno social, cultural y económico, que supone el desplazamiento de personas a países o lugares fuera de su entorno habitual, sea por motivos personales, profesionales o de negocios. Estas personas se denominan viajeros, y son quienes realizan diferentes actividades por un período consecutivo inferior a un año. De manera que el turismo engloba en esencia a las personas, donde existe una clara interacción social, el viajero y el receptor o proveedor de la actividad turística. En este sentido se centrará en el proveedor, pues es quien brinda sus servicios.

El sector turístico provee servicios por medio de la sociedad civil organizada en empresas, llamados actores, entre los cuales se encuentran operadores, inversores,

empresas, pueblos indígenas y otros grupos de interés, que inician esta actividad por los beneficios que conlleva. Debido a que el turismo es considerado como un sector económico generador de empleo e ingresos, además, de tener el potencial para promover un progreso social, y elevar el nivel de vida (Gascón et. al., 2013). Entonces, se puede decir que el hombre inicia esta actividad a más de conseguir un beneficio económico, mejorar su calidad de vida. Prácticamente un sector de trabajo que el hombre desempeña.

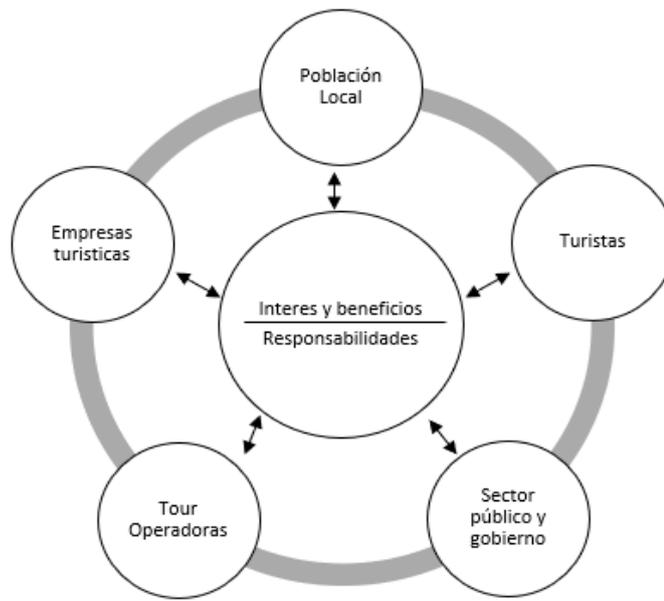
Estos actores convergen en un mismo territorio, y al ser el turismo un sector tan competitivo, las empresas deben establecer sinergias y así lograr ventajas competitivas. De manera que, la organización social no es suficiente para prosperar dentro de la actividad turística, siendo necesaria la cooperación entre ellos, a través de redes de colaboración. Pero antes de establecer una cooperación, se debe conocer la interacción interna individual (Ma et. al., 2020; Franco y Estevão, 2010). En este sentido Spink y Merrill-Sands, 1999, como se citó en Franco y Estevão (2010), comprenden que una asociación exitosa individualmente debe poseer una serie de elementos: comunicación, confianza y compromiso, responsabilidad mutua, atención al proceso, liderazgo, interdependencia y complementariedad, compartir, liderazgo, visión, poder equitativo, crédito y reconocimiento, proceso de toma de decisiones.

De forma que una organización al poseer una estructura estable y exitosa internamente facilitará que la cooperación sea exitosa también. Buhalis (2000) menciona que las alianzas, especialmente alianzas público-privadas y cooperación entre proveedores locales, constituyen un factor esencial para la oferta de productos

licuados, superar expectativas y mantener el destino a largo plazo, a la vez de una ganancia equitativa.

Figura 1

Interacción entre las partes interesadas del turismo



Nota: Adaptado de *The dynamic wheel of tourism stakeholders*, de Buhalis, 2000.

Asimismo, varias investigaciones sostienen que la cooperación dentro del sector de turismo, permite alcanzar un desarrollo turístico, si se le suma una gestión adecuada. Además, permite ganar recompensas y reputación, distribuir las relaciones de poder por medio de normas y reglas, reducir costos en procesos, incrementar las ventajas competitivas, una mayor promoción del destino, mejora en la comercialización de productos y servicios turísticos, un intercambio de información, ampliar la oferta y fortalecer niveles de resiliencia ante situaciones adversas (Hall, 1999; Beriteli, 2011; Mendonça et al., 2015; Siakwah et al., 2019; Parra Cárdenas, 2020; Cahyanto et al., 2020).

1.7. Descripción de la participación turística en un contexto rural.

En América Latina y el Caribe (ALC), la actividad agrícola ha sido el eje económico central de la población rural (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura [FAO] e Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura [IICA], 2020; Gaudin, 2019), por tanto, Ecuador no ha sido la excepción, cuya actividad se ha desempeñado principalmente por los poblados campesinos e indígenas.

A finales del siglo XIX, inicia la exportación cacaotera, misma que significó un crecimiento económico de la región Costa, además, esta época se caracteriza por la presencia del régimen latifundista y una población sujeta a la hacienda por el concertaje (Ayala Mora, 2008). Preceptos que dan paso al establecimiento de organizaciones de trabajadores, artesanos, y pequeños comerciantes. Las primeras cooperativas se establecerán durante los años 1920 y 1930: Asistencia Social Protectora del Obrero, Juján Agrícola, Hermandad Ferroviaria, Tejedores de sombrero de Paja Toquilla (Miño Grijalva, 2013).

En este aspecto, la organización comunitaria indígena, mediante la acción de cooperación, es decir cooperativas, inician un proceso de lucha por el acceso a la tierra. En 1937 el General Alberto Enrique Gallo, asume la jefatura suprema y en un periodo de once meses aprueba una serie de reformas transformadoras y revolucionarias para la sociedad ecuatoriana, en especial para el pueblo indígena y los sectores obreros, y campesinos. Estas reformas son: Ley de Cooperativas, Ley de Comunas, Código de Trabajo, Ley de Educación Superior y la Ley Orgánica del Banco Central (Miño Grijalva, 2013).

Posteriormente se establecería una Reforma Agraria, que junto a la Ley de Cooperativas fueron objeto de beneficio, pues no todas las cooperativas que se formaban surgían de la necesidad de solventar problemas comunes, sino de beneficiarse de la ley y apoderarse de la tierra, que al adquirirla se fraccionaban. Para 1948 existían 159 organizaciones, en su mayoría agrícolas (Da Ros, 2007). Por otra parte, la Ley de Comunas, significó el reconocimiento de comunidades, parcelación de tierra y adjudicación de tierras baldías, representando para el Ecuador un periodo de apertura hacia el sector indígena de los campos y mestizo de las poblaciones, caseríos y anexos rurales (Miño Grijalva, 2013).

Sin embargo, los diferentes gobiernos ecuatorianos, no tomarían una gran acción en las comunidades rurales e indígenas, siempre ha existido nula o mínima intervención estatal, por tanto, se han reconocido como un espacio no evolucionado, atrasado y hasta arcaico (CEPAL, FAO e IICA, 2019; Gaudin, 2019), siendo de suma importancia la actividad agrícola para su progreso, sobre todo, las diversas acciones de cooperación (en esencia indígenas) como la minga que ha permitido la construcción de caminos, viviendas y otras obras sociales en beneficio de la comunidad (Miño Grijalva, 2013).

Además, al ser el espacio rural invisible para los gobiernos, se origina una migración rural-urbana, como respuesta a la búsqueda de un mejor porvenir. En consecuencia, existe un costo social significativo, ya que se destruyen las formas tradicionales de producción, causando desempleo y subempleo (Lefebvre, 1998). De tal manera que, la comunidad de base agraria empieza a buscar iniciativas alternativas de desarrollo

social, económico y cultural, añadiendo al turismo como un segmento productivo, con el fin de superar la situación de desigualdad social (pobreza) (Tous Zamora y Ciruela Lorenzo, 2007).

Desde los años 80s las comunidades inician la modalidad de turismo comunitario, concebida como una actividad de solidaridad participativa orientada a la valoración y manejo del patrimonio natural y cultural, además de ser una oportunidad para concretar el principio de equidad mediante la distribución de beneficios (Mullo Romero et. al., 2019).

Solís Carrión (2007) ubica al turismo comunitario como el resultado de resistencia de las comunidades indígenas ante la actividad extractiva de petróleo y madera generada en los años 70s, ya que simbolizó un despojo de su territorio, y una estrategia de conservación y revalorización del patrimonio natural y cultural. Así, inicia sin ninguna formalización legal, ejecutada con emprendimientos básicos y empíricos (Cabanilla Vásconez y Garrido Cornejo, 2018), donde la minga y otras formas de trabajo colectivo son la base y referente para la creación y mantenimiento de infraestructura turística, y la participación regulada comunitariamente, pues la intervención se decide en una asamblea, desde donde se organiza en torno a las personas que deseen involucrarse en la actividad, contribuyendo de forma económica y sometiéndose a normas (Ruíz et. al., 2008).

Posteriormente esta modalidad se concibe como turismo rural comunitario, específicamente por llevarse a cabo en las zonas rurales, y la cual se ha sustentado

en la propiedad y gestión de los recursos comunitarios en prácticas solidarias y democráticas de trabajo (Mullo Romero et. al., 2019).

A finales de los 80s surge la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) que tiene por objeto fortalecer, promover y posicionar el turismo comunitario dentro y fuera del país (Ecuador país pionero en turismo comunitario), priorizando la integridad cultural y natural. Esta federación se abre camino por acción del movimiento indígena y afroecuatoriano, el consejo de desarrollo de los pueblos y nacionalidades del Ecuador CODENPE y el proyecto PRODEPINE, además de la organización internacional de Trabajo (Rodas et. al., 2015; Corcoran et. al., 2012).

Pero, el turismo comunitario no es la única modalidad turística que se desenvuelve en las zonas rurales, se tiene así el llamado Turismo Rural. Modalidad de turismo alternativo que refiere al hecho de vivir la experiencia rural en relación con la tradición, cultura, autenticidad y la naturaleza (OMT, 2020a). Además, el agroturismo, ecoturismo (aparece en 1995), turismo de aventura, y turismo deportivo, por lo que existen confusiones entre ellas, pues todas se llevan a cabo en los espacios no urbanos (Blanco y Benayas, 1994). Por tal razón Crosby y Moreda (1996) lo denominan como turismo en áreas rurales (TARS).

En este aspecto se acepta la noción de turismo rural, ya que es un concepto que engloba distintas características; actividad turística que se desarrolla en entornos no urbanos, donde la experiencia del visitante está en relación con un amplio espectro de productos vinculados con actividades de naturaleza, agricultura, pesca, cultura rural y formas de vida (OMT, 2020b).

Por otra parte, no todos los habitantes de una comunidad rural se involucran en la actividad turística, a pesar que el turismo se asocia en procesos de organización comunitaria, donde los atractivos turísticos al ser bienes públicos pertenece a toda la comunidad y el habitante local es el gestor de su aprovechamiento y control (Parra Cárdenas, 2020), teniendo la libertad de operar programas independientes, formar empresas individuales o en conjunto con operadoras turísticas privadas. Por lo que en demasiadas ocasiones la actividad turística rural se produce por inversión externa a la localidad, donde se origina el alquiler de tierras, y la población local se convierte en personal de trabajo (Tous Zamora y Ciruela Lorenzo, 2007).

Retomando la perspectiva comunitaria, la FEPTCE reconoce tres formas de gestión turística comunitaria: participación directa de la comunidad, conjunto familiar con aval de la comunidad y dos o más comunidades asociadas. En el primer caso la comunidad es responsable del emprendimiento turístico y sus habitantes se hacen cargo de cada servicio turístico, siendo la comunidad el titular jurídico de los bienes y es quien organiza la comercialización de su oferta. En segundo lugar, un grupo de familias organizadas se dedican a prestar servicios turísticos con apoyo de su comunidad. Por último, la alianza de varias comunidades, de un mismo territorio o área geográfica, que unen sus recursos para presentar un solo producto turístico, aquí las familias de cada comunidad ofrecen un servicio turístico que se complementan entre sí (Roux, 2013).

De forma que se han desarrollado diversos proyectos turísticos bajo las modalidades especificadas. Entre ellas, se encuentra la comuna de Agua Blanca, proyecto turístico

UCUENCA

de base comunitaria, que surge a partir de la declaración del Parque Nacional Machalilla (1979); declaratoria que representó una pérdida de territorio y afección al medio de vida de la población. En los años 80s por presencia de un grupo de arqueólogos que investigaban vestigios de la cultura manteña, involucran a la comunidad convirtiéndose en un medio de empleo por 5 años, influyendo de forma directa en la apropiación de cultura. Naciendo así el interés por el turismo como un medio de permanecer en su territorio y una actividad alternativa a la extracción de madera para carbón, además de contribuir a la disminución de la migración rural-urbano (Rodas et. al., 2015). Este proyecto ha alcanzado un gran éxito a través de los años, debido a los procesos de participación, de gestión y repartos colectivos de los beneficios obtenidos en la estructura organizativa. Al igual de la toma de decisiones acertadas, adaptándose a los cambios y ofreciendo credibilidad en el proyecto (muchos proyectos han sido abandonados por la no percepción de ingresos). A pesar de los reveses del mercado, un aspecto a destacar es el no abandono de sus actividades económicas tradicionales por el turismo, sino que el turismo se convierte en actividad económica complementaria (Cabanilla Vásconez y Garrido Cornejo, 2018; Ruíz et. al., 2008).

Otro ejemplo es la comunidad de Capirona (Misahualli-Tena), pero esta no surge por acción netamente propia, pues recibe el apoyo de la ONG Jatun Sacha (80s inicia en Latinoamérica una explosión de Organismos no Gubernamentales ONGs con actuación sobre el medio rural), donde los ingresos generados se destinan por un lado a la inversión en infraestructura y por otro lado a la repartición equitativa, aquí los participantes crearon una política democrática y equitativa (Rodas et. al., 2015).

UCUENCA

Se suman, Ruta del café-Jipijapa, Runa tupari nature travel, Refugio de vida silvestre Isla Corazón, Ruta del valle del Chota, Asociación Kushiwayra Parcoloma y Chilcatotora, Turismo para Cuenca, Asociación de turismo comunitario Casa Cóndor, Ruta del Valle del Chota, Runa Tupari Native Travel, Carbonería comunidad Shayacrumi, Turismo comunitario Sidsid, Ruta del Arroz, Ruta del Azúcar; Ruta de la Aventura (Parra Cárdenas et al., 2019).

Todos estos y más proyectos presentes en territorio nacional, se han desarrollado por iniciativa común de mejorar la calidad de vida de los participantes, pues el turismo permite generar ingresos económicos, significando un factor con el cual incrementar los estándares de vida de la población rural, a través de la participación y distribución equitativa, haciendo uso de los bienes públicos preestablecidos en el territorio, sean estos cascadas, iglesias, parques, áreas protegidas, la misma cultura de la población rural, desarrollada en sus costumbres, tradiciones, gastronomía, y sobre todo, el permitir coordinar la actividad agrícola (propia del sector rural) con la turística.

1.8. Conclusión teórica

Marx, nos plantea dos perspectivas de la organización social, por un lado, la organización social como una acción de justicia social y por otro lado la organización como medio de producción por participación para beneficio de los participantes.

La primera como consecuencia de la explotación laboral y diversas injusticias que se producen por la imperante necesidad de tener cada vez mayor capital, el sentido mismo del trabajo para un solo beneficiado, el capitalista.

UCUENCA

Mientras que la segunda, el trabajo provee al individuo participante ser beneficiario del capital producido. Un contrapunto total, pues aquí el individuo se une para beneficio individual a través de un trabajo colectivo, por aporte de todos tanto económico como de trabajo, consigue ser un medio de producción convirtiéndose de alguna manera en la competencia del capitalista.

Ambas formas por acción del trabajo mismo, produciéndose una división de este, haciendo que la productividad sea mayor, por ende, mayores beneficios. Además, la cooperación vista por intervención de varias personas, que se establece en la relación de trabajo, básicamente en la noción de apoyo, ayuda mutua, misma que se replica en la sociedad misma, a través de una confluencia de sectores de producción, que elementalmente en la visión de la sociedad una organización social es un individuo más.

Básicamente, la sociedad y la organización social son un sistema similar, pues al entender la organización social (micro) se comprende la sociedad (macro), ya que en esencia la sociedad es una organización social; una confluencia de personas, entrelazados por el factor de la comunicación, pues por medio de la palabra el hombre expone sus opiniones, ideas, y deseos, expresa su necesidad o idea de unión social, que no se rompe cuando esta se establece.

Figura 2

Flujo de la comunicación



Específicamente el acto de cooperar, de colaborar con otros es lo que hace al hombre un ser social, si no coopera con otros el resultado no se produce correctamente, fundamentalmente el hombre necesita cooperar con sus semejantes. Propio de su naturaleza, pero para cooperar necesita comunicarse, conocer lo que el otro necesita.

Figura 3

Cooperación en la organización social



UCUENCA

Esencialmente la organización social necesita de la cooperación de sus participantes para su existencia, pero esta a su vez de la comunicación entre ellos para que la cooperación fluya correctamente, entonces ¿qué sucede con la cooperación si la comunicación resulta alterada o limitada?

Capítulo 2.

Organización turismo rural Sayausí: interacción interna y externa

2.1. Parroquia Rural Sayausí.

El Ecuador geográficamente se divide en cuatro regiones naturales, Costa, Sierra, Oriente y región Insular o Galápagos. La región Sierra o interandina como se la conoce, se extiende de norte a sur en un territorio de 533 kilómetros, fragmentado en 10 provincias, desde la provincia de Carchi (norte) hasta la provincia de Loja (sur). En ella se encuentran dos de las tres ciudades más importantes del país, Quito (capital del Ecuador) y Cuenca.

Cuenca, ubicada en la provincia del Azuay, al noroeste de la misma. Históricamente el territorio azuayo, como el cuencano estuvo poblado por diferentes culturas, como: Narrio, Cashaloma, Tacalshapa, predecesoras a la cultura Cañari que en su momento permitieron el desarrollo local (Tenecota Nieves, 2013). Posteriormente, la cultura Inca llega, que a su vez fueron conquistados por los españoles.

Con la llegada de los españoles, se funda Cuenca en 1557, época en la cual Sayausí se anexa a la parroquia de San Sebastián (Sinchi Payana, 2020) que, en ese entonces, era una parroquia rural e indígena. Por tal razón, la fecha de fundación de Sayausí es desconocida, sin embargo, es reconocida como jurisdicción territorial desde mediados del siglo XIX (Vinuesa Guerrero y Briones Torres, 2011).

El origen de su nombre radica en la lengua cañari, ya que antiguamente era un Ayllu, que servía como tambo; lugar de descanso para las relaciones comerciales entre la

UCUENCA

región Costa y Sierra. De esta manera Sayausí traducido al castellano significa, sitio donde se viste elegantemente o lugar donde se usa polleras. Sin embargo, pasó por varias denominaciones entre ellas Saywase, Kamamamak, Llallaucu, Mamamag y Llaviucu (Vinueza Guerrero y Briones Torres, 2011).

En 1878 se instaura a Sayausí como parroquia mediante la Ley de División Territorial. Posteriormente en 1908 el Monseñor Manuel Pólit Lazo instituye a Sayausí como parroquia eclesiástica bajo el nombre de San Pedro de Sayausí. Actualmente es una de las parroquias rurales del cantón Cuenca, localizada al norte de la urbe cuencana siendo una puerta de ingreso para quienes llegan desde la costa ecuatoriana. Limita al norte con las parroquias de Molleturo, Chiquintad y parte de la parroquia San Antonio perteneciente a la provincia de Cañar; al sur con la parroquia San Joaquín; al este con Sinincay y al oeste con Molleturo (Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Sayausí [GADP Sayausí], 2018; Vinueza Guerrero y Briones Torres, 2011).

Políticamente se encuentra dividida en 11 comunidades: Bellavista, Buenos Aires, Corazón de Jesús, Gulag, Marianza, Llulluchas, La Libertad, San Miguel, Los Ramales y San Vicente, incluida su centro parroquial con una superficie de 31 573,57 hectáreas; territorio que comparte con el Parque Nacional Cajas, pues porción de la parroquia se encuentra dentro de este parque, además, de algunas Áreas de Bosque y Vegetación Protectora (ABVP), tales como: Cuenca del Río Paute, Mazán, Molleturo-Mollepungo (GADP Sayausí, 2018), aportándole a la parroquia abundancia de recursos naturales como ríos, cascadas, montañas y jardines, convirtiéndola en un gran atractivo para el desarrollo turístico.

La parroquia posee una diversificación económica: agricultura, comercio, actividad pecuaria, manufactura, producción piscícola y construcción, además, de la actividad turística. Sin embargo, la infraestructura es limitada para potenciar y fortalecer estos sectores económicos, sobre todo por encontrarse en territorio protegido, lo que dificulta la implementación de proyectos para beneficio de la población (GADP Sayausí, 2018).

En el país, el turismo es la tercera actividad económica, así por concepto de turismo en el 2019 ingresaron divisas de 2 288 millones de dólares, que a la vez generan directa e indirectamente 408 774 empleos (Ministerio de Turismo [MINTUR], 2020). De tal manera, que Sayausí no se encuentra exenta de esta actividad, siendo un centro de distribución, en la cual ha florecido negocios turísticos como: restaurantes, cafeterías, servicio de catering, hosterías, cabañas, bares, guías, estacionamiento y operadoras a disposición de la población local, nacional e internacional (Sinchi Payana, 2020).

2.2. Organización Turismo Rural Sayausí

Sayausí es una de las parroquias rurales que no fue reconocida como espacio de visita hasta el año 1990—anterior a este periodo era totalmente ignorada—principalmente por la declaratoria de El Cajas como Parque Nacional en el año 1996 (“Sayausí entre la naturaleza y la ancestralidad”, 2019). Por tal motivo, el turismo no forma parte importante dentro de la actividad económica de los sayauseños. A pesar de que Sayausí cuenta con una gran diversidad de atractivos naturales, ya que dentro de su territorio se encuentran diferentes áreas de bosque y vegetación protegida y a

UCUENCA

la vez el aprovechamiento de su cultura reflejada en tradiciones y costumbres, otorgando a la parroquia bases muy sólidas para el desarrollo turístico de Sayausí.

Sin embargo, durante la acción por la conservación ambiental ejercida por un grupo de personas: tres pertenecientes a la organización no Gubernamental cuidando el medio ambiente y un habitante de la parroquia, descubren el potencial turístico de Sayausí, desde su riqueza natural hasta la cultural presente en su gastronomía, juegos tradicionales, técnicas y saberes productivos, oficios tradicionales, leyendas, fiestas y prácticas comunitarias realizadas hasta la actualidad como la minga (Chacho y Villa, 2020; GADP Sayausí, 2018).

De forma que, en el año 2014 nace el proyecto turístico Turismo Rural Sayausí que tres años posteriores se convertiría en la Organización Turismo Rural Sayausí. Este proyecto surge gracias a la actuación de un grupo de visionarios propios de la parroquia, entre ellos el sr. Juan Pablo Albarracín, sr. Edwin Prado y el sr. Jhonny Peñaloza, junto al apoyo de la Empresa Municipal Pública de Desarrollo Económico de Cuenca (EDEC), y la Fundación Municipal de Turismo para Cuenca (Chacho y Villa, 2020); instituciones que aportaron con capacitación y promoción simultáneamente, manteniendo un enfoque vivencial y de naturaleza (Sinchi Payana, 2020).

Desde su creación se han sumado más comuneros al proyecto, quienes representan a familias, teniendo por objetivo compartir las maravillas de Sayausí con todas aquellas personas que pretenden conocer y disfrutar de los espacios no urbanos, además de generar un ingreso económico (Anderson, et al., 2020).

Para el año 2018, turismo rural de Sayausí contaba con un conjunto de paquetes turísticos, que exponen diversas actividades a realizar en la parroquia, tales como caminatas, cabalgatas, chacana, visita a huertos, entre otros. Todos estos paquetes están expuestos en el folleto denominado Ruta Sayausí. El cual fue lanzado al mercado turístico en coordinación con la Fundación Municipal Turismo y la Empresa Municipal Pública de Desarrollo Económico de Cuenca (Anderson, et al., 2020)

Tabla 1

Oferta turística de Turismo Rural Sayausí

Paquete Turístico	Descripción
Sabores de mi Saya	Recorrido por la parroquia Sayausí, visita a huertos de comuneros. Gastronomía local y práctica de juegos tradicionales.
Leyendas de Carcabón	Caminata al sector de carcabón, cuenta de leyendas e historias y disfrute de paisajes montañosos. Gastronomía local.
Maravillas escondidas del cerro Minas de Sayausí	Caminata hacia las lagunas del cerro Sagrado de Minas, visitando hermosos ecosistemas. Gastronomía local.
Pureza del río Dudahuaico	Caminata hacia el río Dudahuaico. Disfrute de cascadas y paisajes de bosque húmedo. Gastronomía y música local.
Desafiante Cabogana	volcán Caminata hacia el Cabogana, visitando paisajes de bosque húmedo y páramo. Gastronomía y música local.

Nota: Información adquirida del trabajo de titulación de Chacho Palacios, A. B. y Villa Zhicay, J. A. (2020). Propuesta de implementación de casa de huéspedes en la Organización Turismo Rural de la parroquia Sayausí, cantón Cuenca, provincia de Azuay, 2019, p. 32-38.

Por otra parte, turismo rural ha recibido apoyo internacional por medio de voluntarios del *Institute Worcester Polytechnic*, mediante la creación de material promocional, el cual consta de una guía turística y un video, lanzado al público en marzo de 2020 como parte de su trabajo *Assessing the Sustainability of the Tourism Initiative in the Rural Parish of Sayausí* (Anderson, et al., 2020; “La parroquia Sayausí de Cuenca reúne encantos y tradiciones en una guía”, 2020; “Sayausí se proyecta al desarrollo del turismo comunitario, lanzó su material promocional”, 2020).

El trabajo realizado por la organización ha puesto a la parroquia como un punto de visitación dentro del cantón Cuenca. Actualmente, se encuentra en un proceso de legalización jurídica, puesto que la organización mantenía únicamente un estatus de unión social. Por otra parte, cuenta con menos miembros activos que en sus inicios, puesto que como se ha mencionado la actividad turística no es centro de los comuneros, teniendo trabajos en áreas como comercio, agricultura, sector privado, y otros. De tal forma, quienes se dedican al área del turismo son pocos y lo encuentran como una forma de pasatiempo.

2.3. Marco Metodológico

La metodología de este trabajo de investigación se centra en un método teórico sistémico o teoría de sistemas. Este método permite el análisis y evaluación de un fenómeno de estudio a través de su conceptualización como sistema, es decir una interrelación de varios elementos (Farrand Rogers, 2005). De tal manera que la teoría de sistema dará paso al estudio del entorno, la organización social, la organización turística y su interacción, donde el fenómeno de interrelación es la cooperación.

Por otra parte, este método se ha complementado con métodos empíricos de recolección de información. Entre las cuales se utilizaron herramientas como: entrevistas a profundidad por grupos, observación participante, técnicas participativas (sociogramas) y la hermenéutica para el análisis de textos, ejecutándose en distintas fases.

2.3.1. Primera Fase

En esta fase se llevó a cabo un reconocimiento de los miembros que conforman la organización Turismo Rural Sayausí, encontrando en lista veinte y dos miembros. De esta manera y en consideración al número de miembros se aplica la herramienta participativa de sociogramas.

Para su aplicación se procedió a planificar un encuentro en el establecimiento de uno de los miembros. Sin embargo, no acudieron todos, por tanto, la técnica participante tomó lugar con los miembros presentes, con una duración aproximada de 1 hora.

2.3.2. Segunda Fase

En la segunda fase se procedió a una observación participante, que tuvo lugar durante el desarrollo de uno de los paquetes turísticos establecidos por la organización. Los participantes fueron estudiantes de comunicación de la Universidad Politécnica Salesiana.

Este recorrido tomó lugar a partir de las 7h30 de la mañana, hasta las 15h: 00 pm del sábado 17 de julio de 2021. Al finalizar el mismo, se procedió a realizar anotaciones de lo observado.

2.3.3. Tercera Fase

Identificados los miembros en la primera fase, se procede a una selección en grupos para la aplicación de entrevistas en profundidad. Cada grupo se conforma con base a la edad, estatus de participación respecto a la organización, y disponibilidad. Establecidos doce participantes distribuidos en cuatro grupos.

Además, se estableció un grupo con participantes fuera de la organización, en el cual se procedió a realizar entrevistas individuales debido a la disponibilidad de tiempo ya que resultaba dificultoso un encuentro grupal.

A cada participante se le otorgó un código de identificación, el cual refleja el grupo de pertenencia, participación y ámbito o estatus respecto a la organización.

Tabla 2

Organización de participantes a entrevistas a profundidad

GRUPOS	CÓDIGO	ESTRATO	ÁMBITO	GÉNERO	EDAD
GRUPO 1	G01 OTRS-MI-01	Jóvenes	Interno	Femenino	24
	G01 OTRS-MI-02	Jóvenes	Interno	Femenino	24
	G01 OTRS-MI-03	Jóvenes	Interno	Femenino	26
GRUPO 2	G02 OTRS-I-01	Adultos	Inactivo	Masculino	34
	G02 OTRS-I-02	Adultos	Inactivo	Masculino	30
GRUPO 3	G03 OTRS-MI-01	Adultos	Interno	Masculino	36
	G03 OTRS-MI-02	Adultos	Interno	Femenino	35
GRUPO 4	G04 OTRS-MI-01	Adultos Mayores	Interno	Femenino	56
	G04 OTRS-MI-02	Adultos Mayores	Interno	Femenino	64
	G04 OTRS-MI-03	Adultos Mayores	Interno	Femenino	53
	G04 OTRS-MI-04	Adultos Mayores	Interno	Femenino	45
GRUPO 5	G5-AE-01	Adulto	Externo	Masculino	-
	G5-AE-02	Adulto	Externo	Masculino	-

En segunda instancia, mediante la teoría se establecieron variables y subvariables, en las cuales se organizaron las preguntas de la entrevista. Desarrollando dos tipos de entrevista, para los grupos establecidos, y a la vez permitiendo dar respuesta a la interacción interna y externa de la organización.

Tabla 3

Variables y subvariables de análisis

	Fuente de empleo
<i>Turismo</i>	Motivación / Reconocimiento, valoración Preparación Significado
<i>Trabajo</i>	Rédito económico Fuerza de trabajo
<i>División de Trabajo</i>	Colaboración
<i>Comunicación</i>	Medios de comunicación Poder Confianza

Nota: Esta tabla muestra las variables obtenidas del contexto teórico que se refiere a la búsqueda del sentido cooperativo.

Posteriormente, se planificaron los espacios de entrevista, los cuales tomaron lugar en dos modalidades: virtual y presencial, debido a la pandemia, situaciones de trabajo, a más del tiempo, la virtualidad se ha convertido en un medio de acercamiento entre los ciudadanos.

Obtenidas las entrevistas, se realizó un proceso de transcripción. Por consiguiente, se procedió a un análisis de la información.

2.4. Turismo rural Sayausí como sistema

Primeramente, se debe entender ¿Qué es un sistema? Según la Real academia española se considera por sistema a un conjunto de cosas relacionadas entre sí, que contribuyen a un determinado objeto (RAE, s.f., definición 2), asimismo, un conjunto estructurado de unidades relacionadas entre sí, que se definen por oposición (RAE, s.f., definición 4).

Jürgen Habermas, en su teoría acción comunicativa (1987a-1987b), expresa un sistema como una interrelación de individuos originada mediante el lenguaje (habla), como acción propia del ser humano. Donde la interacción comunicativa teje el mundo de la vida. Para lo cual analiza varios aspectos que implican la conducta del hombre en relación con el acto comunicativo.

Para construir un mejor entendimiento y establecer cómo interviene la teoría de acción comunicativa, en la consideración sistémica de turismo rural Sayausí. Se empezará por explicar brevemente lo establecido por Habermas.

Primeramente, quiero exponer lo que Habermas considera como mundo de la vida, para ello quiero advertir que se presenta una síntesis de su concepto. El mundo de la vida es la base de acción orientada al entendimiento, donde los implicados pueden llegar a un acuerdo o discusión sobre algo que se encuentra en el mundo objetivo¹,

¹ Totalidad de los hechos, significando aquí «hecho» que el enunciado sobre la existencia del correspondiente estado de cosas puede considerarse verdadero (Habermas, 1987a, p.81). A la vez una totalidad de los estados de cosas que existen o que pueden presentarse o ser producidos mediante una adecuada intervención en el mundo (Habermas, 1987a, p.125).

mundo social² o en el mundo subjetivo³; el individuo o grupo puede tomar una orientación racional de acción (Habermas, 1987a).

A partir del mundo de la vida, él estudia la racionalidad. Entendiendo que el hombre posee expresiones simbólicas y lingüísticas, mediante las cuales transmiten un mensaje comunicativo a sus semejantes. Es así el lenguaje, el medio de entendimiento entre individuos que permite al igual la interpretación del mundo.

Simplificadamente, la racionalidad es la capacidad del hombre que, al emitir un juicio, pueda establecer su fundamento y así obtener un criterio verdadero o falso puro. Sin olvidar que un argumento es emitido con pretensiones de validez a la cual el oyente somete a un razonamiento para aceptar o rechazar dicha proposición. Es así que la racionalidad pueda confundirse con saber “La estrecha relación que existe entre saber y racionalidad permite sospechar que la racionalidad de una emisión o de una manifestación depende de la fiabilidad del saber que encarnan” (Habermas, 1987a, p. 24).

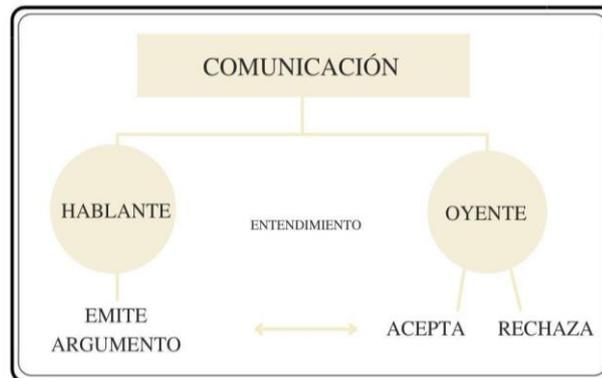
Designa esta concepción como racionalidad comunicativa, que no es más que como se ha expuesto el entendimiento con los otros. Lo cual permite al individuo tomar acciones racionales. A la vez de coordinarlas y resolver problemas. Por tanto es preciso decir que toda agrupación parte desde el acto del habla.

² Conjunto o totalidad de todas las relaciones interpersonales legítimamente reconocidas por los integrantes (Habermas, 1987a).

³ Totalidad de las vivencias a las que en cada caso sólo un individuo tiene un acceso privilegiado (Habermas, 1987a, p.81).

Figura 4

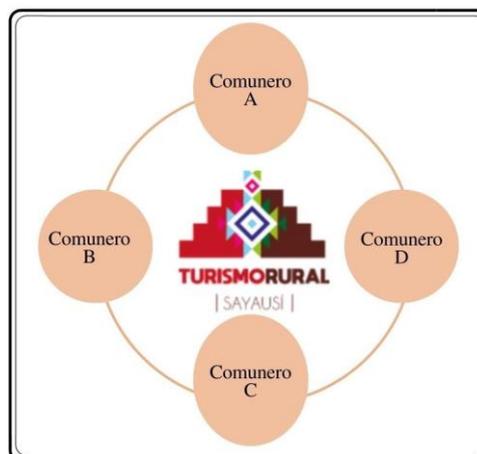
Acto comunicativo



De esta manera podemos decir que Turismo Rural Sayausí al tener un carácter de asociación inicia desde el deseo de aceptación de participación. Donde el hombre modifica su individualidad para generar una relación de beneficio; una lucha junto a otros por el bienestar individual (Capra, 1998). En este caso un rédito económico obtenido mediante la actividad turística, además del crecimiento personal.

Figura 5

Creación de Turismo Rural Sayausí



La aceptación originada a través de invitación. Un poblador iniciador de la asociatividad. En este caso explícito me refiero a los hermanos Peñaloza. Personajes

UCUENCA

que por la actividad turística ejercida mediante turismo rural Sayausí son reconocidos por los pobladores como exponentes de turismo. Es necesario mencionar que actualmente la concejal rural del cantón Cuenca, Marisol Peñaloza, dentro de la organización es reconocida como figura de mayor influencia. Posición adquirida gracias a sus contactos personales que le han permitido aportar a la organización en materia de cursos, consecución de convenios, entre otros.

Pero al encontrarse bajo un cargo público y tiempo limitado, permanece como asesora y miembro activo de la organización más no ejerce cargo de presidente, si no su hermano. De forma que, existe una figura de autoridad dentro de la organización, adquiriendo un carácter autónomo, y de autocefalía, reafirmando que la asociación se ha conformado para el logro de un fin específico, a la vez de encontrarse representada por un individuo elegido de entre los participantes (Weber, 1993/1922).

Además, la comunicación permite la realización efectiva de sus actividades. Entre miembros da paso a la coordinación de las salidas turísticas: distribución de tareas en acuerdo a disponibilidad de tiempo de cada participante. Asimismo, una presencia de poder evidenciada en la autoridad elegida, quien hace uso del lenguaje para comunicados, informes respecto reuniones, festividades, salidas a realizar, cursos.

Con quién se comunican es con Jhonny o con Marisol, ellos nos informan por ejemplo que digamos para este fin de semana va a ver tal vez una visita entonces ahí se coordina, escriben o nos llaman, antes se hacía por ejemplo una reunión, y decía compañeros hay estos turistas van a venir en tal fecha, y quieren de tal horario a tal horario, entonces ustedes tienen la disponibilidad,

entonces decían que sí y de ahí entonces se iba formando quién no más se va a ir hacer (G01 OTRS-MI-01).

Dentro de la sociedad, esta agrupación de individuos se considera un individuo más, interrelacionado con otros por medio de la comunicación. De manera que es preciso decir que la sociedad es un conjunto de relaciones entre individuos y grupos, donde se presentan pequeños sistemas organizados (formas sociales), que se han establecido con el fin de aumentar sus probabilidades de éxito (Weber, 1993/1922)

Por otra parte, Habermas, reconoce subsistemas que implican el movimiento dentro de la sociedad. Entre los cuales se encuentra la economía, medio de generación de riqueza, donde se encuentran varios sectores de producción en los cuales el hombre se desenvuelve y genera ingresos (dinero), permitiéndole realizar transacciones de compraventa. Entre estos sectores se encuentra el turismo. De modo que, el sector turístico por acción de Turismo Rural Sayausí brinda recursos económicos a través de la oferta de sus paquetes que le permiten al poblador miembro adquirir bienes y servicios de su medio para su subsistencia, a la vez de dar paso a la vida en sociedad.

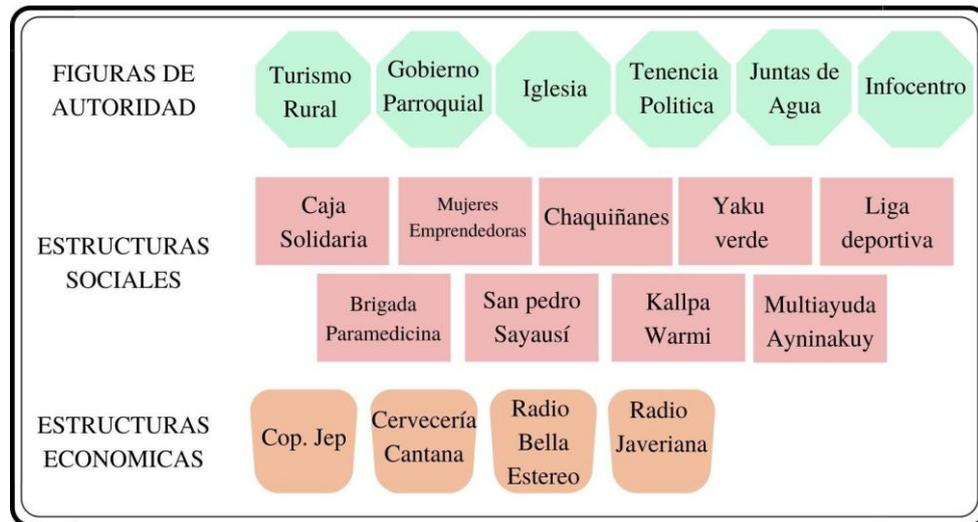
2.5. Interacción social en Territorio

Como se ha expresado en Sayausí, la organización Turismo Rural Sayausí se conecta con el poblador local y con demás grupos sociales presentes a través de la comunicación, de modo que esta relación social se concibe por y para el beneficio de la actividad turística realizada por la organización.

Para entender esta relación se presentan aquellos actores o sujetos en territorio de conexión directa con la organización.

Figura 6

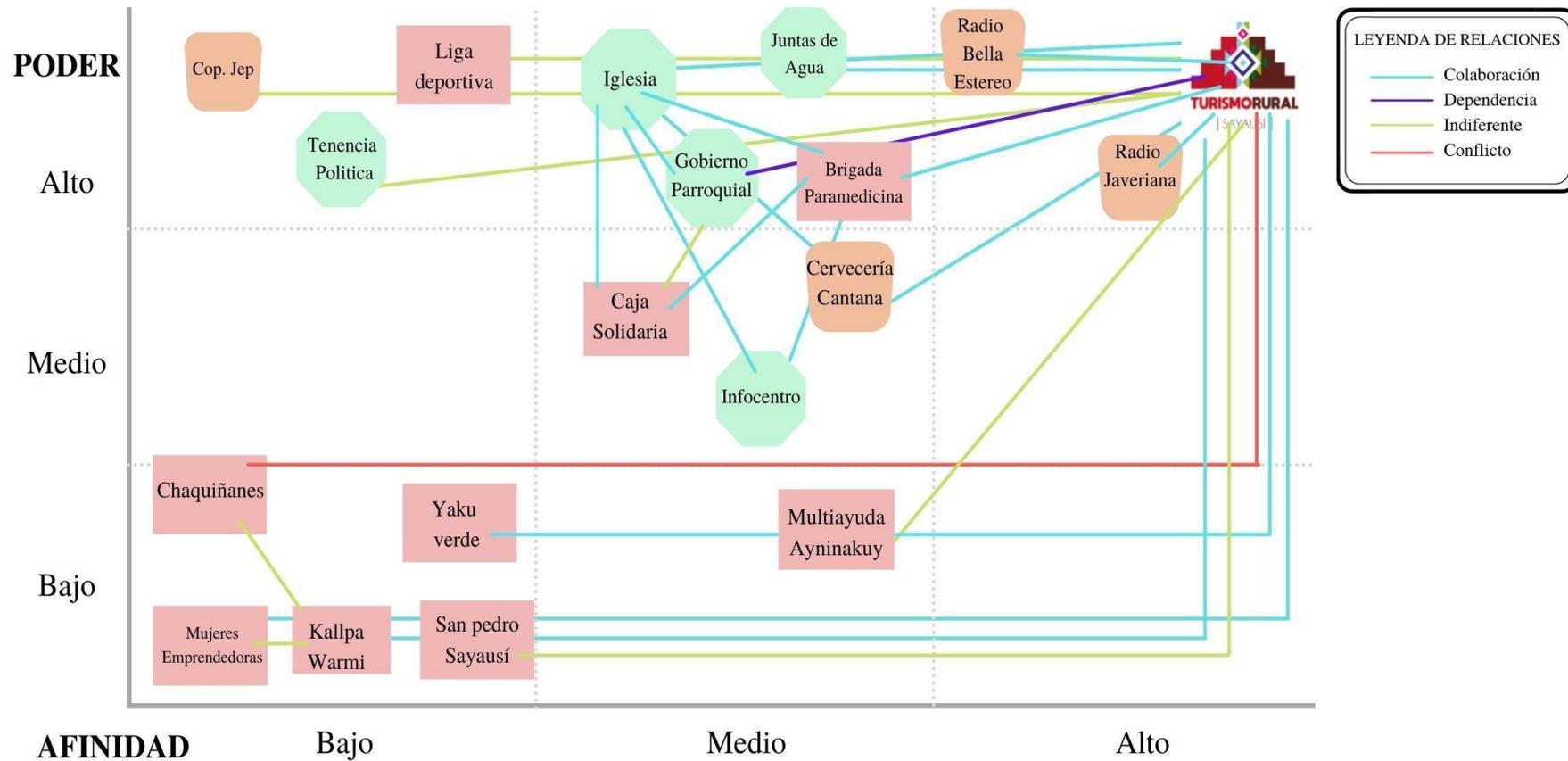
Sujetos presentes en territorio parroquial



Nota: Resultado de la aplicación de la herramienta participativa sociogramas. Cada uno de los sujetos expuestos en gráfico identificados por su relación con turismo rural Sayausí, y de cierta manera lo más destacados por los participantes.

Figura 7

Interacción presente en territorio parroquial Sayausí a partir de turismo rural Sayausí



Se encuentran entonces organizaciones sociales de carácter turístico, como Chaquiñanes. Pero, Turismo Rural Sayausí ha acaparado mayor reconocimiento. Produciéndose intervenciones individuales en la producción turística. Este hecho también está justificado como respuesta a problemas de entendimiento, tanto como grupos y como individuos miembros. Resultado de una comunicación no efectiva.

Por otra parte, para ejecución de sus actividades Turismo Rural Sayausí mediante una aceptación de colaboración se interrelaciona con los demás grupos presentes dando paso al logro adecuado de sus paquetes turísticos. Primeramente, el Gobierno Parroquial, entidad que desde sus funciones se encuentra en la constante búsqueda de la mejora de infraestructura, base de la actividad turística. Además, de su preocupación por el bienestar del poblador. Es de esta manera que el órgano público aporta y colabora en territorio, por ende, la relación de dependencia presente y no únicamente con turismo rural sino con todos los grupos presentes y el individuo mismo.

Como segunda entidad de importancia, la pastoral, que aporta con su espacio físico. Continuando con aquellas otras organizaciones sociales (Mujeres emprendedoras, Kallpa Warmi, Yaku Verde) presentes en la zona, y a la cuales parte de los miembros de Turismo Rural Sayausí también pertenecen. De manera que el poblador local forma parte activa del desarrollo de la parroquia mediante su participación en asociaciones y sobre todo se abre paso a su desarrollo personal.

2.5.1. Cooperación como factor de colaboración

Como se ha mencionado la comunicación da paso al entendimiento entre las partes implicadas. De manera que se coordinan planes y acciones a merced del efecto ilocucionario; intención y finalidad concreta de lo que se dice.

Se establece de esta manera el acto de la conversación. Misma que permite que cada participante comunicativo exprese intereses individuales, generando simultáneamente una comprensión de acciones. Es decir, los sujetos coordinan acciones sin olvidar intenciones propias.

Así, para la existencia plena de un proceso cooperativo, el entendimiento debe ser esencial. Además, el sujeto adquiere un comportamiento cooperativo en la medida que las acciones les permitan al sujeto conseguir fines propios. De modo que toda acción encaminada al entendimiento es parte de un proceso cooperativo de interpretación (Habermas, 1987a).

Jean Piaget, en su libro *la Introduction à l'épistémologie Génétique* (introducción a la epistemología genética) reconoce la relación entre sujetos por acto comunicativo, pero también añade una interacción entre sujeto y objeto, la cual está mediada por la acción orientada a fines. Aquí, el sujeto hace uso del medio físico que lo rodea (objeto) transformándolo de acuerdo con sus esquemas y al estar presente el lenguaje este se pronunciara en acción de su intención.

Por consiguiente, el proceso cooperativo se encuentra inmerso entre los miembros de la organización Turismo Rural Sayausí y a la vez está, como individuo en relación

con la parroquia. En este aspecto desde el entendimiento entre los participantes se coordina cada actividad que en conjunto permite que los paquetes turísticos ofertados se efectúen correctamente.

Desde otra mirada, la acción cooperativa se suscita por efecto del trabajo, concretamente en la división de trabajo expuesto por Karl Marx. A pesar de que Marx describe el hecho en la producción de bienes tangibles o valores de uso; algo que en la actividad turística no sucede, se toma su pensamiento ya que existe un producto, pero en este caso es intangible, por ende, un proceso que implica cooperatividad.

Simultáneamente, se produce la acción comunicativa y el trabajo. Es decir, ambas acciones son inseparables. Cada miembro participante de Turismo Rural Sayausí ejecuta una actividad designada, empleando una fuerza de trabajo, y a la que se ha llegado mediante la comunicación.

Cada tarea dentro de la organización se ha clasificado en comisiones de acuerdo con las habilidades y potencialidades de cada participante. Asimismo, cada comisión coordina tareas, pero estas en concordancia a disponibilidad y deseo de participación. Esto como resultado de que los sujetos manejan al turismo como una actividad económica suplementaria a sus ocupaciones laborales, mismas distintas del turismo tanto dentro como fuera de la parroquia

Figura 8

División de trabajo en turismo rural Sayausí



Nota: Información adaptada de “Assessing the sustainability of the tourism initiative in the rural parish of Sayausí, Ecuador” (p.20), por Anderson, et al., 2020. Esta división es la primera realizada dentro de la organización. Con el tiempo miembros han desertado de su participación, por diversos motivos pero principalmente por el tiempo en relación con la actividad laboral cotidiana.

En primacía de economías no turísticas y demanda de tiempo que implican, a su vez otros compromisos, sean estas ocupaciones personales o laborales, abren paso al término de participación, permaneciendo pocos que intervienen y en especial son constantes.

Se iba viendo de acuerdo a las persona que tenían la disponibilidad, y bueno la buena voluntad de apoyar también ahí porque, no todos apoyaban no todos estaban disponibles, entonces era más también en ese sentido se iban organizando los paquetes, y era más en las reuniones en las que se decía, compañeros ustedes cómo pueden aportar y decían, yo voy hacer la comida,

no yo no, yo voy hacer esto, o voy a ayudar con el refrigerio, iban armándose también en ese momento lo que se ofrecía a las persona, pero más o menos un poquito era en base a eso los paquetes que había. (G01 OTRS-MI-01)

Una intervención en el marco de la voluntad personal. Donde cada miembro decide participar en aspecto de recibir remuneración económica o simplemente el hecho de colaborar y sentirse parte de. Esta situación ha adquirido de cierta manera una estructura de doble lado, pues al tener voluntad, pero no tener disponibilidad de tiempo se reduce a una no participación. Lo que implica que las actividades se distribuyan entre aquellos socios voluntariosos, produciendo un hecho de resentimiento o alejamiento en aquellos, cuestionando ¿porque los mismos de siempre? ¿los demás qué?, preguntas que para las figuras de autoridad no sobresalen, pues para ellos lo importante es la oferta de la actividad turística y el reconocimiento como tal, antes que una inclusión total de la sociedad sayauseña.

Sobre todo premiamos a la gente que es constante, la gente que está comprometida, porque no podemos decir oiga ya le tocaba a doña mm.. me invento un nombre, Margarita, y doña Margarita al al año está asomando, entonces no. Nosotros damos prioridad primero a la gente que está presente y es responsable también, como es una manera de gan... se ganó, entonces compañero usted llega a las reuniones, es constante, llega a las mingas, cuando hay eventos usted está siempre participando, compañera se ganó, tenga usted el paquete de comida, haga esto, haga el otro, usted se ganó, así manejamos. (G03 OTRS-MI-02)

Hecho que recae en confusión con favoritismo. Aún más al presentarse lazos familiares, desde las figuras de autoridad para con sus miembros, tal es el caso de

las hermanas Albarracín, familia de los hermanos Peñaloza. Las hermanas al ingresar al mundo del turismo han establecido un pequeño restaurante, que sirve a la organización como punto de oferta del servicio de alimentación, manteniendo bajo su mando la elaboración de alimentos en cada paquete turístico vendido. Situación que hace cuestionarme si, ¿realmente turismo rural es una organización de carácter social, que pretende englobar a la población local para beneficio de todos y en sí de la parroquia misma en materia turística?, o ¿únicamente es una empresa turística como otras de carácter familiar que bajo la fachada de organización social pretenden lucrar sólo unos pocos?

Por otro lado, en la parroquia misma la cooperación es notoria en la asociatividad de los pobladores, claro ejemplo Turismo Rural Sayausí. De esta manera mediante lo colectivo alcanzar el progreso individual. De modo que un poblador puede permanecer en más de un grupo social, hecho que sucede con los miembros de la organización turística. Así, es sencillo la conexión entre asociaciones y apoyarse unos a otros en sus respectivas actividades, aún más al ser una parroquia pequeña, todos se conocen o han tratado en algún momento, originándose lazos vecinales que facilitan la integración y cooperación.

De tal manera que, el poblador sayauseño no se encuentra ajeno a las actividades que se desenvuelven en la parroquia e incluso llegan a adquirir cargos de designación colectiva, como presidentes barriales, madre símbolo, entre otros, aportando en función de sus actividades al progreso de Sayausí.

De la misma se presenta una interacción por sectores de producción, resalta el papel de la agricultura al exponer productos como base de consumo y transacción (dinero-producto). Adicionalmente, la inclusión del mismo poblador en materia de trabajo.

Para un mejor entendimiento, se expone cómo se produce esta interacción a través de Turismo Rural Sayausí. En primer lugar, la asociación adquiere productos locales para la elaboración de platillos en su servicio de alimentación. En segundo lugar, la inclusión del poblador a través del alquiler de equinos, base para la oferta de recorridos y cabalgatas. Como tercer punto la comercialización o exposición de la cerveza local, Cantana, que mediante acuerdos incluye a la cervecería dentro de sus paquetes turísticos, teniendo así un punto más de encuentro turístico. En esencia la organización produce un movimiento social, económico.

Por ende, la organización no es estática sino continúa en la búsqueda de alianzas locales, para acrecentar sus recorridos. Incentivando también a sus congéneres vincularse en la actividad del turismo. De manera que la acción cooperativa se mantiene y aparece desde la producción de acuerdos mediante el habla y el trabajo como tal al ser las partes beneficiadas.

Capítulo 3.

Origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como su nivel de conflictividad

3.1. Conflicto Social

El conflicto se ha tratado desde varias perspectivas, entre ellas la Sociología, Ciencias Políticas, Psicología, y Antropología. Enfoques a los cuales el conflicto debe su comprensión antes que la historia misma. Su teoría y estudio deviene de épocas industriales y medievales, a través de distintos teóricos. Básicamente, su concepción se centra en la consideración como un movimiento social o movilización.

El movimiento social entendido como momento decisivo por sus protagonistas, criminalizados ética y políticamente por grupos dominantes. Históricamente, ha mantenido un origen económico, político, social, cultural y psicológico, significando una rebelión contra el orden establecido, valorada en términos de catástrofe social y siempre penalizada moralmente. De ahí el conflicto equiparable a desastre.

Este carácter revolucionario es considerado por ideologías decimonónicas (marxismo, liberalismo) como referencia para explicar la historia de la humanidad, desde una progresión de estados en progreso continuo, de culturas, de naciones y pueblos en lucha (Lorenzo Cardaso, 2001).

Sin embargo, el conflicto no debe ser considerado únicamente como movimiento de masas, sino como toda forma de oposición o enfrentamiento, resistencia pasiva, incluidas aquellas a nivel de individuo como el suicidio. De la misma manera, el

conflicto no tiene por objetivo único, niveles políticos, socioeconómicos o ideológicos, también se encuentran los que se desarrollan en el círculo de relaciones privadas, ejemplo bandas urbanas. De ahí que, debe tomarse en cuenta además factores culturales, y psicológicos. Como resultado, el conflicto propicia el cambio social y sirve como ente regulador, y robustecedor del orden establecido. Además, puede ser estudiado de forma autónoma como cualquier otro fenómeno social (Lorenzo Cardaso, 2001).

Entre otras consideraciones varios hechos sociales se han estimado como formas de conflicto, que han terminado por crear confusión en la denominación de este fenómeno, especialmente por la diversidad de disciplina y enfoques teóricos varios: movimiento social, conflicto social, lucha social, rebelión, acción colectiva, revueltas, protesta colectiva. De forma que se ha de definir el conflicto como: proceso de interacción contenciosa entre actores sociales que comparten orientaciones cognitivas, movilizados con diversos grados de organización y que actúan colectivamente de acuerdo con expectativas de mejora, de defensa, de la situación preexistente o proponiendo un contraproyecto social⁴. (Lorenzo Cardaso, 2001, p. 12)

De la misma manera Silva García (2008), lo define como el resultado de una divergencia social que existe entre personas o grupos separados por intereses y/o

⁴Se entiende la interacción contenciosa (intento de disputa) como condición previa para calificar un proceso social como conflicto, caracterizada por una lucha abierta entre grupos sociales opuestos. Actor social, todo grupo asociativo o comunitario, con la autoridad pública presente como víctima de acción colectiva o como responsable del orden público. Movilización, que implica a todo acto y crítica deben ser conscientes, racionales y coordinados de forma social, además toda forma de compromiso para con el movimiento social y estructuras de movilización que el grupo emplee. Por último el grupo ha de compartir ideas, objetivos, expectativas (orientación cognitiva) y el auto reconocimiento como grupo (Lorenzo Cardaso, 2001, p. 12-14).

valores distintos. Además, establece que no es ni bueno ni malo, sino una consecuencia histórica y natural de las relaciones sociales. En algunas de sus manifestaciones puede implicar daños serios a los intereses de uno o todos los partícipes del conflicto, según los criterios de juicio. En otro aspecto puede presentarse como conformidad con los criterios persistentes. Cualquiera que sea el caso, será el motor de transformación y cambios de las sociedades, sean estos cambios para bien o para mal.

A nivel general, el conflicto se genera y se desarrolla en las estructuras del sistema social. En primer lugar, los procesos de cambio social, donde el conflicto y las movilizaciones sociales han sido su esencia. El conflicto como motor imprescindible para las mutaciones sociales y para explicar su alcance, y características concretas a corto o medio plazo. En segundo lugar, tensiones o problemas de tipo socioeconómico, articulación en grupos o clases de los actores sociales, causas de toda lucha social. Como tercer punto, marcos jurídico-institucionales o políticos, estructuras de constricción para la acción colectiva imponiendo reglas mediante tolerancia o represión; por otro lado, interactúan con toda movilización generando expectativas específicas en materia política. Por último, una dimensión cultural de la vida social, conjunto de ideas, creencias, preceptos éticos, recuerdos colectivos, tradiciones, compartidos que establecen estructuras cognitivas que inducen a una percepción de la realidad en cada colectivo social, a partir de lo cual se instaura pautas de expectativas, comportamientos, ideas contenciosas, y lazos solidarios. En esta dimensión conviven e interactúan creencias tradicionales, donde prevalece lo emotivo sobre lo racional, permanencia sobre cambio, junto a ideas y discurso político

racionalista en proceso de mutación continua y adaptación a realidades políticas y socioeconómicas (Lorenzo Cardaso, 2001).

3.1.1. Actores del Conflicto Social

Dentro del conflicto social se encuentran actores individuales y colectivos. Con actor individual refiero a los sujetos, al hombre mismo, que ostenta una posición social determinada y un tipo específico de cultura. Factores que inciden en sus actuaciones en una situación conflictiva. Por colectivo, se entiende a los grupos sociales, una escala micro de la sociedad, que no son más que una composición organizada de individuos que comparten objetivos, intereses en el despliegue de actividades de colaboración, además de valores y creencias (Silva García, 2008).

Los actores en actuación conflictiva necesitan un punto de interacción social, donde expresan cualidades y desigualdades, es decir manifiestan una acción que conlleva a un intercambio sea pacífico o de confrontación. Por tanto, los actores poseen metas, medios y normas que los rigen, y en conflicto se produce la interacción de estos medios y fines (Martinez Torres, 2015).

Específicamente el ser humano por naturaleza mantiene características de agresividad, las cuales hace uso en obtención de sus deseos. La estructura social y la vida en comunidad pueden estimular o neutralizar esta agresividad, por ende, se habla de una agresividad estructural y cultural de la sociedad. De forma que el conflicto social se suscita por una agresividad no encaminada por ningún tipo de acuerdo capaz de eliminar conductas agresivas (Giner, 2009).

Se deduce entonces que el conflicto puede presentarse entre individuos, entre grupos o entre individuos y grupos por intereses o valores distintos, dado que se mueve por efecto mismo de la agresividad.

3.1.2. Formas de Conflicto Social

Existen varias formas de clasificar al conflicto social, debido a que cubre variados campos: político (fuente predominante de los conflictos), económico, social, cultural, ideológico, entre otros. Los más frecuentes son aquellos producidos en las relaciones interpersonales: familiares, de pareja. Además de presentarse como lucha de clases, luchas de poder político, guerra de estados, luchas ideológicas, intereses profesionales, discriminación o marginación racial, sexual o religiosa. Debido al ser el conflicto un fenómeno social, la conflictividad se encuentra en todos los campos de la vida sin excepción alguna, y alcanza niveles macro y micro social (Silva García, 2008). Empíricamente, se clasifica en unidad social (rol social, grupo social organizado) categoría de los grupos o elementos en conflicto (superior frente a inferior, iguales frente a no iguales) (Giner, 2009).

Cada forma de conflicto social ejerce consecuencias diversas sobre las personas y las naciones. El lado extremo se ubica la guerra, expresión más cruenta del conflicto, suele ocasionar elevados costos sociales (vidas humanas y sufrimiento). Por otro lado encontramos a la competencia, expresión típica y por regla general pacífica (Silva García, 2008).

Pedro Lorenzo Cardoso, en fundamentos teóricos del conflicto social (2001) clasifica al conflicto en nueve formas. Esta clasificación las toma a partir de historiadores como de expertos en sociología, teoría política y antropología. Pero antes reconoce ocho

categorías de clasificación: Posición económica, extensión o zona geográfica, grados y formas de organización presente en el grupo rebelde, por objetivos implícitos o explícitos que se persigan, por grupo social, clase o institución al que dirija la rebelión, por formas de lucha o acción colectiva que se emplee, por factores que propician su aparición y por los periodos cronológicos en que puede agruparse.

Entre las diferentes formas de conflicto encuentra:

3.1.2.1. **Conflicto en el seno de las élites.** Conflicto que enfrentan los sectores del grupo dirigente, también entendido en dimensión económica y política entre o en contra la autoridad: Luchas internas por poder o influencia política entre castas, grupos dirigentes; lucha de bandos entre familias, golpes de estado.

3.1.2.2. **Conflictos populares.** Protagonizados por grupos sociales excluidos de poder, privilegio o riqueza: Motines de supervivencia, rebeliones de esclavos, campesinos; movimiento obrero.

3.1.2.3. **Conflictos comunitarios y societarios.** Movimientos protagonizados por grupos heterogéneos en término socioeconómico, unidos por su pertenencia a un colectivo (ideología, religión, raza), capaces de generar marcos subculturales muy específicos, agresivos con frecuencia, plagados de mitos y xenofobia: Revueltas religiosas, movimientos nacionalistas.

3.1.2.4. **Revoluciones.** Movimiento que pretende un cambio radical en la organización social, política y económica. El grupo debe disponer de planteamientos ideológicos formalizados y a la vez un contraproyecto social, no solo una reforma del sistema vigente.

3.1.2.5. **Guerra.** Extremo del conflicto. Los protagonistas en apariencia son entidades institucionales (estados, monarquías). Enfrenta a grupos humanos, no

siempre establecidos en organizaciones estatales. En el fenómeno cultural, la osadía humana y su forma de canalizar se desarrollan condicionadas por parámetros sociopolíticos e infraestructurales, se acepte o no una predisposición instintiva o psicológica hacia esta. Su intensidad y frecuencia está ligada a procesos de intensificación de desigualdades económicas y políticas. Por último, mantiene un carácter utilitario, si un grupo ataca es porque se siente seguro de la victoria y con ella obtener beneficios que justifican el hecho.

Los motivos de porqué se producen las guerras son varios entre ellos: Forma de canalizar la agresividad humana (teoría psico-genético), desequilibrios entre la población y recursos o competencia por ampliación o acceso a recursos (teoría socioeconómica o infraestructural), balance hipotético de costes-beneficios resulta beneficios políticamente, estrategia para el reparto de poder, riqueza entre los grupos sociales y el mundo entre naciones (teoría política).

3.1.2.6. **Comportamientos anómicos.** Movimiento o actitudes protagonizadas por grupo o individuos que manifiestan un rechazo u oposición al orden vigente y cuya reiteración obliga a considerarlos como problemas sociales: Suicidio, delincuencia, movimientos contraculturales.

3.1.2.7. **Conflictos en esfera de privacidad.** Producidos en la vida privada sin objetivos colectivos, pero por su frecuencia o por ser manifestaciones de procesos sociales trascienden a la vida pública, superando el marco de la individualidad: Violencia femenina, disputas familiares.

3.1.2.8. **Contrasociedades agresivas.** Grupos de variadas orientaciones ideológicas con objetivos diferentes, no faltan casos de ausencia de planteamiento político. Son cerrados y mantienen secretos con códigos éticos propios. Es difícil establecer el origen de estos grupos, pero se encuentran algunos

factores: coyunturas políticas, ausencia o inexistencia de cauces de participación política; deseo de alterar la agenda política de las autoridades; tradiciones ideológicas. Algunos ejemplos serían: mafias u otras formas de delincuencia organizada y sectas religiosas.

3.1.2.9. **Nuevos movimientos sociales.** Movimientos surgidos en Europa Occidental en la década de los setentas: Movimientos instrumentales (objetivo la búsqueda de bienes comunes sin criterio selectivo de reclutamiento), Movimiento subculturales (basados en la identidad común de sus miembros, persiguen objetivos restringido a los intereses del grupo: feminismo), Movimientos contraculturales (interacción conflictiva con las autoridades u otros grupos con planteamientos ideológicos débiles).

3.2. Teorías de Conflicto Social

La teoría del conflicto social forma parte de la concepción de la realidad social y existen dos grandes concepciones teóricas.

Teorías consensualistas. El conflicto social es una situación anómala, resultado de una alteración en el curso normal de la vida social, deben ser explicados en términos espasmódicos y a subestimarse. El cambio social se produce en el marco de la adaptación estructural mediante procesos de evolución.

Teorías conflictivistas. Contradicciones y objetivos colectivos opuestos que generan confrontación de intereses. El conflicto inherente a cualquier dinámica social es un imperativo estructural y motor de cambio social.

3.2.1. Conflicto desde la mirada de Marx y Engels

El marxismo forma parte de las corrientes conflictivistas, esta teoría es una corriente que ha contribuido en el tiempo al entendimiento del conflicto social. Sus exponentes Marx y Engels describen el conflicto como una lucha de clases sociales. Clase social, entendida como el resultado de la división de la sociedad en concordancia a los modos de producción. En su pensamiento y estudio del capitalismo, diferencian una clase dominante (burguesía) y una clase dominada (proletariado); una desigualdad social por acceso a los medios de producción, surgiendo intereses disímiles y contradictorios, de ahí el conflicto.

Básicamente una lucha entre clases explotadas y explotadoras, dominados y dominantes en los diversos grados del desarrollo social, enfrentados unos a otros en constante antagonismo y una lucha ininterrumpida (disimulada o abierta) que termina en una transformación de la sociedad o en su defecto una destrucción entre las clases enfrentadas (Marx y Engels, 2011/1848).

Una lucha en el marco de la producción, el proletariado forma coaliciones contra el burgués por defender salarios, un trato justo. Dando paso a su existencia misma con resultado en el tiempo en la creación de asociaciones, movimientos, siendo más que una lucha de clases, una lucha política (Marx y Engels, 2011/1848).

Para entender a mayor profundidad la noción de conflicto social desde esta mirada, pondré en contexto algunas concepciones que son de importancia en el entendimiento de la teoría de Marx.

a) *Propiedad privada*: Relación directa con los medios de producción. Medios de producción como propiedad de particulares y el trabajador manual, en consecuencia, produce mercancías de forma aislada y autónoma o vende fuerza de trabajo como mercancía porque no mantienen medio para instalarse por cuenta propia, este supuesto se realiza mediante incremento de capitales individuales o en medida que los medios sociales de producción y subsistencia se transforman en propiedad privada capitalista. En el sentido capitalista la producción de mercancías tolera una producción a gran escala. En manos de productores individuales de mercancías constituye, el supuesto del modo de producción claramente capitalista. En sí la propiedad privada corresponde a los medios de trabajo y condiciones exteriores de este pertenecen a particulares (Marx, 2008/1867).

b) *Capital*: Inicia a través de la circulación de mercancías, obteniendo como producto el dinero, manifestación propia del capital. Es decir el capital es el resultado de una intervención de las mercancías, trabajo o el mismo dinero en el mercado, dinero que a través de procesos se transforma en capital (compra venta/ conversión del dinero en mercancía y reconversión de mercancía en dinero). Relación social de producción (Marx, 2008/1867).

c) *Trabajo*: Condición de la existencia humana, necesidad natural y eterna de presentarse el metabolismo entre naturaleza y el hombre, y en consecuencia de presentarse la vida humana; gasto de fuerza humana en forma particular y orientada a un fin, producción de valores de uso. Proceso en que el hombre regula, controla y media su metabolismo con la naturaleza (Marx, 2008/1867).

d) *Fuerza de trabajo*: Conjunto de facultades físicas y mentales que existen en la corporeidad y personalidad vida del hombre, y las cuales pone en

movimiento (brazos, piernas, manos, cabeza) cuando produce valores de uso de cualquier tipo. (Marx, 2008/1867).

A partir de estas concepciones la lucha de clases recae específicamente en una lucha por acceso a la propiedad de producción, una tensión de intereses entre las clases sociales. Expresamente, una relación de propietario (capitalista) poseedor de medios para la producción de mercancías mediante la adquisición de una fuerza de trabajo encontrada en el mercado, es decir un círculo continuo de reproducción de dinero, capital. Donde no únicamente la mercancía es producto de consumo sino también se presenta la fuerza de trabajo, puesta en venta de forma voluntaria y adquirida por el capitalista, quien la utiliza en la producción de mercancías, nuevamente puestas en venta y en consumo por otros individuos o a la vez por el mismo capitalista al adquirir otro tipo de mercancía diferente de la creada por su trabajador y que a la vez pone en venta o la transforma.

Un proceso de rompimiento entre obrero y propiedad de sus condiciones de trabajo, convirtiendo a una clase en poseedor de capital y otra en productor a cambio de un salario, donde todo beneficio directo se direcciona al poseedor de capital más no al productor.

3.2.2. El conflicto desde la mirada de Lewis Coser

Lewis Coser, en su libro *The functions of social conflict* (1956), describe dieciséis proposiciones referentes al conflicto, donde lo reconoce como una lucha por los valores, por el status, el poder y los recursos escasos, en donde sus oponentes desean neutralizar, eliminar o dañar a sus rivales. Convirtiéndose en un agente

UCUENCA

importante en el establecimiento de la identidad y autonomía del ego para diferenciación de la personalidad.

Además, establece que el conflicto siempre significa una interacción social, una frecuente acción recíproca, en tanto que los sentimientos o actitudes son propensas a entrar en acción, pero no necesariamente conducen al conflicto. El grado y género de legitimidad que posean el poder y sistemas establecidos son decisivas que afectan al crecimiento de este.

Esta interacción social, contribuye a establecer y reafirmar la identidad misma del grupo que interviene. La frecuencia del conflicto dependerá de la intimidad de las relaciones, debido a que una mayor intimidad de la relación existe una mayor intensidad en el conflicto, siendo más apasionado y radical. Una enemistad supone reacciones más violentas a medida que es mayor la participación de los socios donde se suscita. En un grupo cerrado, el odio se intensifica a medida que la amenaza a la unidad e identidad del grupo se acrecienta.

Referente al conflicto mismo, este permite liberar tensiones y sentimientos de hostilidad que se encuentran aprisionados en el individuo o individuos parte de un grupo, dando espacio a mantener las relaciones de la mejor manera posible. De forma que se establecen dos formas de conflicto. El primero un conflicto real, aquel en el cual no existen condiciones de lucha, por sentimientos ficticios que en su origen representan desviaciones. En segundo lugar, un conflicto irreal, ocasionado por la necesidad de liberar tensión, al menos de uno de los rivales antagonistas. En este

caso los antagonistas no se relacionan con el asunto en disputa y no se orientan al logro de resultados específicos.

De forma que, impulsos hostiles o agresivos no bastan para explicar el conflicto social. Sentimientos como el amor, el odio necesitan de un objeto, de modo que el conflicto solo puede surgir en acción recíproca entre objeto y sujeto.

Coser, dentro de su texto reconoce una tercera figura, el mediador. Este sujeto, tiene la función de desprender de las situaciones antagónicas de todo elemento de agresividad, a razón de que los contradictorios puedan discutir y solucionar, la situación en disputa.

El conflicto, lejos de ser destructor y desorganizador, puede constituirse en un medio equilibrador, y mantener a una sociedad: Crea y modifica normas comunes necesarias para reajuste de las relaciones; conduce a las partes del conflicto, dada una cierta igualdad de fuerza, a preferir que la otra copie su propia estructura de organización para que las técnicas de combate se igualen; y permite establecer una fuerza relativa y servir como equilibrador para mantener y consolidar sociedades.

Simultáneamente, Coser escribe un texto denominado nuevos aportes a la teoría del conflicto social (1970) como complemento de su libro. Aquí reafirma que el conflicto es necesario para renovar energías y revitalizar fuerzas dentro de un sistema social. Pero este, no podrá renovarse si ya no es objeto de desafíos, empero puede subsistir aferrado al ayer y la tradición.

Adicionalmente, expresa que la tensión o el choque tanto de intereses como de valores en el conflicto, exige participar por riqueza, estatus y poder. Pero no todos los sistemas sociales tienen el mismo grado de conflicto.

Las fuentes y la incidencia de la conducta conflictiva varían en cada sistema particular según el tipo de estructura y según las pautas de movilidad social, de adscripción y la adquisición de status y de distribución del poder y la riqueza escasos, así como del grado en que los actores componentes acepten dentro de diferentes subsistemas una forma específica de distribución de poder, recursos y status. Pero si dentro de alguna estructura social existe un exceso de demandas sobre las oportunidades de adecuada gratificación, surgen la tensión y el conflicto. (Coser, 1970, p. 7)

Por consiguiente, todo sistema social implica distribución de poder, riqueza y estatus, sea entre actores individuales o grupos. Por tanto, no existirá una concordancia completa. Deducido de cierta manera en un conflicto de intereses.

3.2.3. Conflicto desde la mirada de Jürgen Habermas

A continuación, retomo el pensamiento teórico del alemán Habermas, respecto a la acción comunicativa. Pero en esta instancia como medio para la explicación del conflicto.

A partir de su noción de ser el entendimiento nacido de la comunicación como medio de interacción social y agrupación de individuos. Se establece que el conflicto resulta de una alteración en el discurso normal de la vida social. Alteración que puede originarse desde el discurso.

De modo que el conflicto es normal en la vida colectiva. Entonces el lenguaje al ser un medio de relación social, puede ser el medio de desinformación y generar alteración en la interacción, pero a la vez se presenta como centro de resolución del conflicto, debido a que el diálogo permite generar acuerdos entre las partes implicadas. Donde los actores aceptan coordinar internamente sus planes y alcanzar objetivos mediante la negociación de un acuerdo sobre la situación en disputa y las consecuencias que conlleva (Habermas, 1999).

Al igual que Coser, Habermas habla del factor autoridad y engaño, donde esta figura en la relación social controla la aportación del otro. En las relaciones autoritarias, el sujeto dependiente no puede recurrir al engaño cuando se produce el conflicto; ejercer una influencia engañosa sobre el comportamiento se presenta bajo condición del ego: interprete la relación social como simétrica y la situación de acción desde las necesidades en conflicto. Comportamiento que requiere la influencia recíproca; las relaciones de autoridad como también aquellas de amistad se pueden producir como relación de intercambio (obediencia por dirección o seguridad; prestación frente prestación o confianza; reclamación por recompensa) (Habermas, 1999).

3.3. Transformación de la estructura económica y social

En esta instancia pretendo establecer una relación entre los componentes del sistema capitalista trabajo, tierra y capital para describir y entender el comportamiento y cambio social respecto al sistema Turismo Rural Sayausí.

En primer lugar, se debe poner en manifiesto la propiedad de la tierra. Misma que representa ser la fuente originaria de toda riqueza. Debido a que la producción

depende de su acceso. Por ende, el hombre en su deseo de adquirirla se basa en su derecho natural de conquista, pasando la tierra a ser propiedad privada, que en la sociedad es vista como parte de un consentimiento aceptado. De modo que se sujeta a aquellos intereses del hombre que la regularán a su antojo. Sin embargo, dejará de ser propiedad privada cuando la mayoría de la sociedad ya no desee reconocerla como tal, pasando a ser una propiedad social (Marx, 1872).

Entonces la propiedad privada se funda en el trabajo propio, el individuo labora independientemente, por ende, sus medios de producción son la base de la pequeña industria y está, condición necesaria para la producción social y la libre individualidad del propio trabajador. Solo si el trabajador es propietario libre de sus condiciones de trabajo, manejadas por él mismo: el agricultor de la tierra que cultiva; el artesano del instrumento que manipula (Marx, 2008/1867).

Esta forma de producción por propiedad privada de la tierra supone la división del suelo y de los demás medios de producción, asimismo, excluye la cooperación, la división del trabajo, y el desarrollo libre de fuerzas sociales productivas, lo que representa su propia destrucción. Por ende, se transforma de producción individual y socialmente dispersos en una propiedad masiva de unos pocos individuos. Esto es propiedad privada capitalista, misma que expropia al individuo de la tierra mediante métodos violentos. Es así que la propiedad erigida a fuerza de trabajo propio y sus condiciones de trabajo se desplazan por una explotación del trabajo ajeno, a pesar de ser formalmente libre (Marx, 2008/1867).

Esta transformación convierte al trabajador en proletario y sus condiciones de trabajo en capital. Además de transmutar los medios de producción en medios de producción colectivos, es decir socialmente explotados; una expropiación de la masa del pueblo por unos pocos usurpadores. Este hecho acrecienta la rebeldía del trabajador ya que representa ser una clase de servidumbre, opresión, y miseria por la explotación de trabajo, y por el mismo efecto de producción es unida, organizada. Es así que la misma forma de producción es su traba y emerge una nueva forma de propiedad, la propiedad social (Marx, 2008/1867).

La propiedad social representa la expropiación de unos pocos usurpadores por la masa del pueblo. Resultado de la negación de la propiedad privada capitalista como necesidad de un proceso natural, que restaura la propiedad individual, pero con fundamentos obtenidos del hecho capitalista: cooperación de trabajadores libres y su propiedad colectiva sobre la tierra, y sobre los medios de producción obtenidos del trabajo mismo (Marx, 2008/1867).

En un segundo momento la propiedad de la fuerza de trabajo, misma que representa ser parte del obrero o trabajador, es decir la manifestación de su vida. Es aquella actividad vital y el medio de existencia del hombre. Considerando al trabajo como un sacrificio de su vida más no como parte de está, imprescindible para subsistir, ya que permite asegurar medios de vida necesarios (Marx, 1849).

Es así como el hombre dentro de la sociedad ofrece su fuerza de trabajo como una mercancía que adjudica a un tercero a cambio de una paga, salario. Aquella cantidad de dinero que recibe por una cantidad de trabajo realizado. Asimismo, el trabajador al

adquirir efectivo por su fuerza de trabajo en uso de la producción de valores de uso, es decir productos o mercancías, propiedad del dueño de la materia prima, maquinaria y herramientas, llamado capitalista; utiliza lo ganado en la adquisición de nuevas mercancías, mismas necesarias para su subsistencia (Marx, 1849; Marx, 1865).

Además, de adquirir productos de primera necesidad, el hombre necesita de su fuerza de trabajo para el sustento en la crianza de determinada cantidad de hijos, que lo reemplazaran en el mercado de trabajo (Marx, 1865). De manera que el trabajador hace efecto del trabajo para conseguir su paga y ganancia para el capitalista. En relación con la tierra el capitalista hará uso de su dinero en parte como pago a su empleado y otra parte con aquel propietario de la tierra, base de arrendamiento. Divisible entonces en una clase poseedora de riqueza que puede adquirir sin dificultad mercancías y otra a la cual le es complicado (Marx, 1849).

Finalmente se establece la propiedad de capital, el cual parte de la circulación de mercancías, siendo el dinero su manifestación. El dinero al encontrarse en el mercado de mercancías atraviesa procesos que lo harán convertirse en capital. Por tanto, el dinero como dinero y dinero como capital se diferencian por la forma de su circulación.

Entonces se encuentran dos clases de conversiones. Primero Mercancía-Dinero-Mercancía (M-D-M), vender para comprar, forma simple de la circulación del dinero. En segundo lugar, Dinero-Mercancía-Dinero (D-M-D), comprar para vender, circulación del dinero como capital. El capital es entonces el valor adicional que se obtiene al vender la mercancía por un precio más alto al de su compra, conocido como

plusvalor, que pertenece al comprador inicial. Mismo que servirá de base para una nueva compra, teniendo como principio y fin el dinero. Al contrario de la forma simple de vender para comprar, donde su fin es el consumo, la satisfacción de determinadas necesidades (Marx, 2008/1867).

El dinero como capital por su movimiento renovador brinda una valorización del valor de la mercancía y el dinero. Su poseedor y ejecutor llamado entonces capitalista, considerado como el capital personificado con conciencia y voluntad. Se encuentran además dos formas de capital, el capital comercial (comprar para vender más caro) y el capital industrial (dinero transformado en mercancía). Por ende, el capitalista como tal otorga al individuo mercancías de consumo. Pero él al encontrarse también dentro del mercado como productor de mercancías, las vende por un valor más alto, mientras que también adquiere mercancías a otros para vender, lo cual hace que las adquiera por mayor valor; convirtiéndose en productor y consumidor. De esta manera la presencia de compraventa, por movimiento de circulación del dinero (Marx, 2008/1867).

Cada elemento se conjuga provocando un flujo económico en la sociedad. En la actividad turística ejercida por Turismo Rural Sayausí dentro de la parroquia Sayausí, cada miembro es propietario de propiedad privada, que a voluntad ponen a disposición de la actividad turística, pero no todos lo hacen.

La propiedad privada de los participantes recae en espacios destinados a la agricultura, huertos, considerados como atractivo en reflejo de las actividades diarias de la población rural. Asimismo, espacios que se han adecuado en beneficio propio,

UCUENCA

negocios, pero los cuales también se hacen uso dentro de la actividad turística, como puntos de visita, tal es el caso de Huasicuy, local comercial de alimentación y centro de este servicio en la oferta turística, propiedad de las hermanas Albarracín.

Individualmente, encontramos formas de capital. Como parte de la actividad turística, la circulación del dinero se presenta en adquisición económica para satisfacción de necesidades. Debido a que cada miembro pone a disposición del turismo su fuerza de trabajo para ser retribuido económicamente. Aquí cada participante ejecuta un servicio con base a sus habilidades, de modo que cada servicio mantiene un costo, designado por los socios de Turismo Rural Sayausí.

Un ejemplo claro se encuentra en el servicio de alimentación, donde aquellos encargados, las hermanas Albarracín establecen un precio al plato de comida que se elija en el paquete turístico, presentándose una forma de capital, comprar para vender, pues ellas adquieren los productos necesarios y al final del servicio obtendrán ingreso económico de sus preparaciones. A la par promocionan su establecimiento Huasicuy. Otro ejemplo encontramos en la chacana, actividad que quien la realice es retribuido.

Entonces, no existe una división equitativa sino una ganancia individual en base a la actividad que se realice además depende de la disponibilidad de la persona. De modo que no todos participan ni se benefician del turismo. Significando un trabajo individual bajo el título de colectivo.

Al considerar Turismo Rural Sayausí como estructura capitalista, se encontraría como propiedad de sus representantes, los hermanos Peñaloza, encabezado por Jhonny. Pues son quienes se encargan del manejo administrativo: reserva de paquetes, comunicación de tareas a efectuar y la repartición de dinero. Considerados los demás miembros como trabajadores que se les paga por sus tareas en diferente grado. En esencia un capital comercial, resultando cada paquete turístico como mercancía puesta en el mercado.

Sin embargo, no todos los miembros considerados parte de Turismo Rural Sayausí están inmiscuidos en la actividad turística, solo aquellos que se han visto beneficiados económicamente, ya que no todo paquete es igual y básicamente los servicios de oferta base como alimentación resultan bonificados.

Por ende, socialmente, involucra al poblador local más no brinda una base sostenible donde todos participen y ganen, bajo una fuerza de trabajo rotativa. Resultando en un declive de participación, pues Turismo Rural Sayausí es muestra donde pocos ganan, básicamente el representante, Jhonny y las hermanas Albarracín.

Por otra parte, no podría llamarse totalmente capitalista ya que no se evidencia una ganancia como fuente de inversión y continuidad. Básicamente recae en una estructura económica de circulación de dinero, donde el beneficio es individual, mientras que lo colectivo se presenta en una mera distinción pública, es decir el poblador es parte de Turismo Rural Sayausí. Asimismo, una negación de presencia cooperativa.

3.4. Análisis hermenéutico para la construcción de significados en cuanto al origen y forma de conflictos.

Turismo Rural Sayausí en su carácter creador de actividad turística, hace uso de la comunicación como medio de interacción y coordinador de actividades. Por ende, en desarrollo de sus paquetes turísticos, es necesario el conocimiento de reservas, fechas y detalle de actividades a llevarse a cabo. De esta manera, el acceso a información resulta imprescindible. Ahora bien, el control de esta información recae en sus representantes. Por una parte, Jhonny Peñaloza, en su papel de presidente, recepta reserva de paquetes, además de invitaciones de instituciones como el GAD parroquial, la fundación de turismo y otros. En otro aspecto su hermana Marisol, que por su cargo público le permite tener información de primera mano respecto cursos y novedades de interés para los miembros.

Por consiguiente, transmiten la información a los demás miembros a través de la herramienta tecnológica WhatsApp, donde han creado un grupo comunicativo bajo su control. Dentro de este grupo se encuentran 19 integrantes, de los cuales generalmente existe respuesta constante de 4 personas, a los comunicados que Jhonny y Marisol comparten. Los anuncios de relación directa con la actividad turística se generan con un día o dos de anticipación, y la cual comprende detalles de las actividades a realizarse y la consulta expresa de participación. Así los miembros exponen su participación o no en los recorridos. Sin embargo, la planificación de las salidas se produce durante las mismas. Existe mayor presencia de respuesta de las hermanas Albarracín, debido a que bajo su mando está el servicio de alimentación. Además, de la Sra. Armijos, quién se encuentra siempre presta de participar y apoyar a la actividad turística.

UCUENCA

Por otra parte, la comunicación presencial, se produce en llamado de reuniones, por parte de los representantes, donde se da paso a la conversación. Pero en este caso y al ser los miembros vecinos, y al existir amistad, surgen temas de dialogo respecto la vida diaria, aspecto que prima sobre temas enlazados a la actividad turística. Acción que genera también disgusto, pues se considera tiempo perdido. Asimismo, el retraso desde los representantes de Turismo Rural Sayausí. En función de lo planteado, ciertos participantes de la organización regresan al tiempo, encontrándose con dudas por desconocimiento de lo que sucede, pero siempre con predisposición a ayudar.

En otro aspecto, la información se transmite mediante llamadas y comunicación personal, en casos donde el acceso a WhatsApp es nulo, específicamente en miembros de edad avanzada. De la misma manera, los representantes, en especial Jhonny contactan puntos vinculados en los recorridos, como cervecería Cantana.

De esta manera el acceso a información da paso a la influencia sobre los miembros participantes; una relación de dependencia, ya que, sin conocimiento de actividades vendidas, estas no pueden ser ejecutadas; una forma de control de participantes por posesión de información. Sobre todo, al recaer este control en los representantes, excluyendo de toda forma informativa a los demás miembros, pues el deseo y necesidad de mantener el mando prima.

A la par la presencia de amistad y lazos familiares (hermanos Peñaloza y Albarracín), implica disgustos y molestias, que se han suscitado durante la ejecución de los paquetes turísticos influyendo en un mal servicio. Por otra parte, la no comunicación de especificaciones necesarias, en las actividades turísticas, disminuye la seguridad y aparecen disputas entre los miembros.

Otro aspecto a mencionar es el hecho de designación de actividades en reemplazo de la presencia de los representantes cuando éstos no pueden, específicamente de Jhonny, lo que ha implicado sentimiento de incomodidad puesto que recae en los mismos de siempre (Albarracín y Armijos), a pesar de existir más personas como miembros y por el hecho de que el turismo al no ser su centro de interés económico choca con actividades propias dificultando su organización personal. A la vez esta acción implica resentimientos en el resto de los miembros, pues consideran que nos les incluyen.

Fuera de Turismo Rural Sayausí, el reconocimiento de los hermanos Peñaloza como exponentes de turismo, y su participación en varias asociaciones de carácter social, de manera especial Marisol, resulta indiscutible. Empero, su presencia denota de la misma manera como se genera en Turismo Rural Sayausí, su actividad se centra en el control y presencia mayoritaria, lo que ha resultado en disputas con los pobladores creando enemistades. Hay que señalar el apoyo que la población sayauseña ha brindado durante la postulación a la concejalía, hecho que siente a la población pues al obtener mencionado cargo, el trato cambia, sentimientos de superioridad por información y preparación sobresalen. Este hecho ha influido a que la población se deslinde paulatinamente de participación social.

Resultados

En primera instancia Turismo Rural Sayausí es una estructura familiar con aval de la comunidad sayauseña, debido a que se conforma por un conjunto de familias que prestan su fuerza de trabajo en el desarrollo de turismo en la parroquia Sayausí, haciendo uso del bien público. De esta manera, socialmente permite al poblador rural participar del turismo y obtener beneficios monetarios.

En segundo lugar, con lo establecido por Marx, Turismo Rural Sayausí deviene ser una organización de carácter capitalista más no cooperativista, pues a pesar de mantener fuerza de trabajo unida voluntariamente y no presencia de un patrono, los intereses individuales superan a los colectivos. En términos de dinero cada miembro receipta un pago por trabajo realizado, demostrando que no existe una división equitativa de recursos. A la par la designación de capital base para el desarrollo de los paquetes turísticos es desembolsada por cada uno de los miembros en función de sus tareas individuales.

De esta manera la unión social se presenta con la obtención de beneficios individuales a través de lo colectivo, excluyendo así principios de asociación cooperativa. Por tanto, la organización social representa ser el medio de producción turística, siendo los miembros participantes beneficiarios directos y a la vez una forma de competencia para las demás empresas turísticas.

Adicionalmente, la actividad turística es para los miembros una actividad económica temporal, pues ellos mantienen trabajos diarios disimiles al turismo. Así llevan a cabo tareas turísticas en tiempo y fechas que no interfieran con el curso normal de sus actividades personales.

Por otra parte, Turismo Rural Sayausí expresa la participación de pocos miembros expresamente la familia Albarracín y Peñaloza, que a la vez resultan mantener lazos familiares y son quienes participan regularmente de toda actividad turística. De esta manera responde al cuestionamiento realizado en este trabajo, resultando ser una empresa turística como otras, en la cual hace uso de la fuerza de trabajo de sus congéneres en el acrecentamiento propio.

Empero, el ingreso económico que la actividad turística implica denota que los intereses se concentren en el ingreso de dinero en satisfacción de las necesidades individuales. De modo que, el deseo de mantener el mando surge, marcando o dando paso al declive de participación, alejándose poco a poco de la actividad turística. Resultando en un interés nulo e incluso enemistad, haciendo que todo acto de cooperación desaparezca.

Conclusión

Luego del análisis de la presente investigación se ha llegado a la conclusión de la existencia de tres factores que participan activamente en el origen y dinámica de los conflictos sociales en la organización Turismo Rural Sayausí. Se ha determinado al sentimiento de superioridad o deseo de control, como primer factor, lo cual se refleja en el acceso a información por parte única de los representantes reconocidos Jhonny y Marisol Peñaloza, quienes expresan cada actividad a desarrollar, noticias y comunicados a los miembros partícipes de la organización Turismo rural Sayausí.

El segundo factor descrito es el interés individual por encima del interés colectivo, originado por el flujo de dinero, pues cada miembro es remunerado por actividad realizada. Prioridad en el desarrollo de tareas asignadas, asimismo el interés individual se refleja en el aprovechamiento de la inmersión en la actividad turística para desempeño de emprendimientos individuales, claramente Huasicuy de las hermanas Albarracín, miembros activos de Turismo Rural Sayausí, que, a más de tener su negocio, hacen uso de este para tener bajo su cargo el servicio de alimentación obteniendo ingreso económico de la actividad turística y reconocimiento de su local.

Por último, el tercer factor es la carencia de una buena comunicación que se deslinda del primer factor mencionado anteriormente. Específicamente como organización Turismo Rural Sayausí al no tener una correcta transmisión de información, las actividades no se ejecutan adecuadamente. Ya que, en consecuencia, de una mala comunicación se deriva el declive de participación. Además, se suma, la no inclusión

de todos los miembros participantes sino únicamente se refleja primacía participativa de la familia Peñaloza y Albarracín, configurando ser una empresa turística que hace uso de la fuerza de trabajo de sus congéneres para el enriquecimiento personal. Pero sobre todo dando paso al desinterés en los demás miembros, por continuar dentro de la organización. De esta forma puedo asumir que Turismo Rural Sayausí se encuentra susceptible de desaparecer.

Referente a los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación se ha determinado que Turismo Rural Sayausí establece lazos colaborativos para el desarrollo de su oferta turística, entre los cuales la iglesia, el gobierno parroquial y demás organizaciones sociales prestan su ayuda en concordancia a sus posibilidades.

Entonces, el turismo al ser una actividad económica hace que el poblador rural intensifique sus esfuerzos individuales para obtener un mayor beneficio personal olvidándose de la base social con la cual fue concebida la actividad turística, alterando la cooperación entre los individuos, quienes buscarán sobresalir individualmente.

De forma que el turismo si se desarrolla con carácter de unión social, debe sostener la participación total de todos los individuos partícipes. Asimismo, una adecuada comunicación, siendo todos parte integral de cada movimiento y acción a tomar, caso contrario recae en ser una mera empresa bajo el título de organización social.

Recomendaciones

El turismo al ser una actividad que implica flujo de personas y su interacción debe también ser estudiada desde lo social. Por ello recomiendo a la Facultad Ciencias de la Hospitalidad el incentivar a sus estudiantes a mirar al turismo desde todos los aspectos y en especial desde los fenómenos sociales pues considero que existe un amplio espectro de investigación en esta línea.

De la misma manera hago un llamado a la elaboración de trabajos de titulación innovador que permitan al estudiante explorar el turismo desde otros puntos de vista no solo de los mismos temas tradicionales como desarrollo de rutas turísticas, análisis de factibilidad, recopilación de atractivos.

Bibliografía

- Alianza Cooperativa Internacional. (2018). Identidad Cooperativa: nuestros principios y valores. <https://www.ica.coop/es/cooperativas/identidad-alianza-cooperativa-internacional>
- Almanza, C., Pulido, P., y Tamayo, Y. (2018). Análisis del cooperativismo desde la visión de Robert Owen como visión de responsabilidad social. *I +D Revista de Investigaciones*, 12(2), 70-76. <https://doi.org/10.33304/revinv.v12n2-2018007>
- Álvarez Sousa, A. (2005). La contribución del turismo al desarrollo integral de las sociedades receptoras. Aspectos teóricos-Metodológicos. *Política y Sociedad*, 42(1), 57-84. <https://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505130057A>
- Anderson, A. D., Chin, J. K., Vaughn, T. L., y Maia, Y. D. (2020). *Assessing the Sustainability of the Tourism Initiative in the Rural Parish of Sayausí, Ecuador*. https://web.wpi.edu/Pubs/E-project/Available/E-project-030620-170651/unrestricted/Assessing_the_Sustainability_of_a_Tourism_Initiative.pdf
- Andrade Carrión, A. E. (2018). Estrategias comunicativas de los líderes de opinión en el Gobierno Autónomo Descentralizado de Sayausí [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/30649/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.%20pdf.pdf>
- Ayala Mora, E. (2008). *Resumen de la Historia de Ecuador* (3.ª ed.). Corporación editora Nacional.

<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/836/1/AYALAE-CON0001-RESUMEN.pdf>

Barnard, C. (1968). *The Functions of the Executive: Thirtieth Anniversary Edition* (30.^a ed.). Harvard University Press.

<https://archive.org/details/functionsofexec00barn/page/n5/mode/2up>

Beritelli, P. (2011). Cooperation among prominent actors in a tourist destination. *Annals of Tourism Research*, 38(2), 607–629.

<https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.11.015>

Boulding, K. (1963). Some Questions on the Measurement and Evaluation of Organization. En H. M. Ruintenbeek (Ed.). *The Dilemma of Organizational Society* (pp. 133-145). E. P. Dutton y CO. INC.

<https://archive.org/details/dilemmaoforganiz00ruit/page/n3/mode/2up?q=is+perhaps>

Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21, 97- 116. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00095-3](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00095-3)

Blanco Portillo, R., y Benayas del Álamo, J. (1994). El turismo como motor de desarrollo rural, análisis de los proyectos de turismo subvencionados por leader I. *Revista de Estudios Agrosociales*, (169), 119-147.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2169696>

Cabanilla Vásconez, E., y Garrido Cornejo, C. (2018). *El Turismo Comunitarios en el Ecuador, EVOLUCIÓN, PROBLEMÁTICA Y DESAFIOS* (1^a ed.).

[http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/19413/1/El turismo comunitario en el Ecuador.pdf](http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/19413/1/El_turismo_comunitario_en_el_Ecuador.pdf)

Cahyanto, I. P., Liu-Lastres, B., y Edwards, C. (2020). Developing a resilience-based adaptive co-management framework: public sectors' insights on the role of

tourism. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*.

<https://doi.org/10.1080/19407963.2020.1759611>

Capra, F. (1998). *La trama de la vida* (D. Sempau Trad.; 1ª ed.). Editorial Anagrama.

(Trabajo original publicado en 1996).

http://medicinaycomplejidad.org/pdf/reciente/Capra_Fritjof_La_trama_de_la_vida.pdf

Coello Gomezjurado, M. E. (2010). Experiencias de Turismo Rural en cinco haciendas

de las provincias de Pichincha, Cotopaxi e Imbabura [Trabajo de titulación,

Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional

<http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/1671>

Código Orgánico Organización Territorial Autonomía Descentralización. (2019).

Presidencia de la República del Ecuador. <https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Organización de las Naciones

Unidad para la Alimentación y Agricultura e Instituto Interamericano de

Cooperación para la Agricultura. (2020). Perspectivas de la agricultura y del

desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe

2019-2020. [https://www.cepal.org/es/publicaciones/45111-perspectivas-la-](https://www.cepal.org/es/publicaciones/45111-perspectivas-la-agricultura-desarrollo-rural-americas-mirada-america-latina)

[agricultura-desarrollo-rural-americas-mirada-america-latina](https://www.cepal.org/es/publicaciones/45111-perspectivas-la-agricultura-desarrollo-rural-americas-mirada-america-latina)

Corcoran, J., Hughes, O., Keegan, D., Konsa, M., Lewis, E., y Wilding, W. (Eds.).

(2012). Federación Multinacional de Turismo Comunitario del Ecuador

(FEPTCE), Ecuador. Estudios de caso de la Iniciativa Ecuatorial, Soluciones

locales de desarrollo sostenible para las personas, la naturaleza y las

comunidades resilientes. [https://www.equatorinitiative.org/wp-](https://www.equatorinitiative.org/wp-content/uploads/2017/05/case_1_1363900152.pdf)

[content/uploads/2017/05/case_1_1363900152.pdf](https://www.equatorinitiative.org/wp-content/uploads/2017/05/case_1_1363900152.pdf)

- Costantini, P. (1984). Mutuales y Cooperativas. En J. A. Pla (Ed.). *Historia del Movimiento Obrero* (Vol. 1.) (pp. 385-416).
<https://archive.org/details/HistoriaDelMovimientoObrero1CEAL1985/page/n3/mode/2up>
- Chacho Palacios, A. B., y Villa Zhicay, J. A. (2020). Propuesta de Implementación de Casas de Huéspedes en la “Organización de Turismo Rural de la Parroquia Sayaus” Cantón Cuenca, Provincia del Azuay, 2019 [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/34471>
- Crosby, A., y Moreda, A. (1996). *Desarrollo y gestión del turismo en áreas rurales naturales*. Centro Europeo de Formación Ambiental y Turística.
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=IHolZocEtPYC&oi=fnd&pg=PA130&dq=desarrollo+y+gestion+del+turismo+en+%C3%A1reas+rurales+naturales&ots=3pxAiL7-s8&sig=kq15pfzn-OPs6bcfdu2xtCy-3DA#v=onepage&q=desarrollo%20y%20gestion%20del%20turismo%20en%20%C3%A1reas%20rurales%20naturales&f=false>
- Crosby, A., Prato, N., Solsona, J., Gómez, O., y Predo, A. (2009). *Reinventado el Turismo Rural: Gestión y Desarrollo* (1.^a ed.). Laertes.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=wr4RzwV0GycC&oi=fnd&pg=PA13&dq=re-inventando+el+turismo+crosby&ots=3VsOT3TL-v&sig=9Ug6ClzNi_h5qen5eE2kCxdeaRc#v=onepage&q=re-inventando%20el%20turismo%20crosby&f=false
- Da Ros, G. (2007). El movimiento cooperativo en el Ecuador. Visión histórica, situación actual y perspectivas. *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, (57), 249-284. <https://www.redalyc.org/pdf/174/17405710.pdf>

- Decreto 3400 de 2002. (2002, 17 de diciembre). Presidente Constitucional de la Republica. Registro Oficial No 726. <https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2015/04/REGLAMENTO-GENERAL-DE-ACTIVIDADES-TUR%C3%8DSTICAS.pdf>
- Duek, M. C. (2010). Ralf Dahrendorf: crítica e implicancias de su teoría ecléctica de las clases. *Trabajo y Sociedad*, 13(14), 1-17. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=387334686006>
- Empresa pública municipal de desarrollo económico. (2013). Estatuto orgánico de gestión organizacional por procesos. http://www.edec.gob.ec/sites/default/files/ESTATUTO_ORGANICO_DIRECTORIO_13_1.pdf
- Foucault, M. (1988). El sujeto y el poder. *Revista mexicana de Sociología*, 50(3), 3-20. <https://doi.org/10.2307/3540551>
- Fundación Turismo para Cuenca. (2018). Ruta Sayausí. <https://cuencaecuador.com.ec/rutas-recomendadas>
- Fundación Turismo para Cuenca. (s.f.). Estatutos de la Fundación Municipal Turismo para Cuenca. <http://cuencaecuador.com.ec/sites/default/files/Estatutos%20Organico%20y%20de%20procesos%20de%20la%20Fundaci%C3%B3n%20Municipal.pdf>
- Franco, M., y Estevão, C. (2010). O Papel das Parcerias Público-Privadas de Turismo no Desenvolvimento Regional: Proposta de um Modelo de Conceptual. *Revista Turismo & Desenvolvimento*, 1(13/14), 253–263. <https://doi.org/10.34624/rtd.v1i13/14.13627>
- Gaudin, Y. (2019). Nuevas narrativas para una transformación rural en América Latina y el Caribe. *La nueva ruralidad: conceptos y medición*.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44665-nuevas-narrativas-transformacion-rural-america-latina-caribe-la-nueva-ruralidad>

Gascón, J., Morales, S. y Tresserra, J. (Eds). (2013). Cooperación en turismo, nuevos desafíos, nuevos debates.

<http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoedita/PSrep13.pdf>

Gentile Martínez, F. J. (2003). La concepción cooperativista de Carlos Marx sobre el Socialismo.<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/if/marx/documentos/22/La%20concepci%F3n%20cooperativista%20de%20Carlos%20Marx.pdf>

Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial Sayausí. (2018). Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial 2015.
<https://multimedia.planificacion.gob.ec/PDOT/descargas.html>

Gómez, C. (2006). Una breve reseña sobre el cooperativismo. En Instituto de Estudios Nacionales. *Cuadernos Nacionales* 9 (pp. 111-136).
<http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/panama/iden/cn/cn9.pdf#page=111>

Habermas, J. (1987a). *Teoría de la acción comunicativa I* (M. Jiménez Redondo, Trad.). Taurus. (Trabajo original publicado en 1981).
https://pics.unison.mx/doctorado/wp-content/uploads/2020/05/Teoria-de_la_accion_comunicativa-Habermas-Jurgen.pdf

Habermas, J. (1987b). *Teoría de la acción comunicativa, II: Crítica de la razón funcionalista* (M. Jiménez Redondo, Trad.; 1.^a ed.). Taurus. (Trabajo original publicado en 1981).
<https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2016/06/22-habermas-teora-de-la-accion-comunicativa.pdf>

Hall, C Michael. (1999). Rethinking collaboration and partnership: A public policy perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3–4), 274–289.
<https://doi.org/10.1080/09669589908667340>

La parroquia Sayausí de Cuenca reúne encantos y tradiciones en una guía. (2020, 4 de marzo). El Universo.
<https://www.eluniverso.com/noticias/2020/03/04/nota/7765713/parroquia-sayausi-cuenca-reune-encantos-tradiciones-guia/>

Lefebber, L. (1998). Políticas agrícolas y desarrollo rural en el Ecuador: con referencia a Morris D. Whitaker (Evaluación de las reformas a las políticas agrícola en el Ecuador Vol. I y II, IDEA 1996). En F. Rivera Vélez (Ed.) *Ecuador Debate* (pp. 151-168).
<https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/6019/1/RFLACSO-ED43-12-Lefebber.pdf>

Ley 97 de 2002. (2002, 27 de diciembre). Congreso Nacional. Registro Oficial No 733.
<https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2015/04/LEY-DE-TURISMO.pdf>

Ma, X. L., Dai, M. L., y Fan, D. X. F. (2020). Cooperation or confrontation? Exploring stakeholder relationships in rural tourism land expropriation. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(11), 1841–1859.
<https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1762622>

Malinowski, B. (1944). *A Scientific theory of culture and other essays*. Van Rees Press.
<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.33987/page/n7/mode/2up?q=thus+man>

Marx, K. (2008). *El capital, Crítica de la Economía Política, el proceso de producción de Capital* (P. Scaron, Trad.; 28.ª ed., Vol. 1). Siglo veintiuno editores. (Trabajo

original publicado en 1867). <https://archive.org/details/marx-el-capital-obra-completa/page/n3/mode/2up?q=DIVISI%C3%93N+DEL+TRABAJO>

Marx, K. (2009). *El capital III, Crítica de la Economía Política, el proceso global de la producción capitalista* (L. Mames, Trad.; 17^a ed., Vol. 6). Siglo veintiuno editores. (Trabajo original publicado en 1894). <https://proletarios.org/books/El-Capital-Vol-6-Libro-III-Karl-Marx.pdf>

Marx, K. (1864). Manifiesto Inaugural de la Asociación Internacional de los Trabajadores.

https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1310074487.flacso_1864_02_marx.pdf

Marx, K. (1865). Salario, precio y ganancia. Biblioteca de Autores Socialistas. <https://webs.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/65spg/index.htm>

Marx, K. (1872). La nacionalización de la Tierra. Biblioteca de Autores Socialistas. <https://webs.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/oe2/mrxoe220.htm>

Marx, K., y Engels, F. (1980). Obras escogidas, tomo II. Editorial Progreso. <http://bolchetvo.blogspot.com/2008/03/carlos-marx-obras-escogidas-tomo-ii.html>

Marx, K., y Engels, F. (2011). *Manifiesto comunista* (P. Ribas Trad.; 2.^a ed.). Alianza Editorial. (Trabajo original publicado en 1848). https://www.alianzaeditorial.es/primer_capitulo/manifiesto-comunista.pdf

Maturana, H. (1996). *El sentido de lo Humano* (8.^a ed.). Dolmen Ediciones. <http://escuelainternacionaldecoaching.com/downloads/BibliotecaEIC/Humberto%20Maturana%20-%20EI%20Sentido%20de%20lo%20Humano.pdf>

Maturana, H., y Pörksen, R. B. (2004). Del ser al Hacer (L. Ludwing Trad.; 1.^a ed.). Comunicaciones Noreste Ltda. (Trabajo original publicado en 2002).

- https://des-juj.infed.edu.ar/sitio/educacion-emocional-2019/upload/Maturana_Romesin_H_-_Del_Ser_Al_Hacer.pdf
- Mead, G. H., y Morris, C. W. (1962). *Mind, Self and Society*. The University of Chicago Press. <http://tankona.free.fr/mead1934.pdf>
- Mendonça, V., Varajão, J., y Oliveira, P. (2015). Cooperation Networks in the Tourism Sector: Multiplication of Business Opportunities. *Procedia Computer Science*, 64, 1172–1181. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2015.08.552>
- Ministerio de Turismo. (2020). Panorama Turístico Ecuador 2020 (1.ª ed.).
- Miño Grijalva, W. (2013). Historia del Cooperativismo en el Ecuador. <https://docplayer.es/4179148-Historia-del-cooperativismo-en-el-ecuador.html>
- Moirano, A. A. (2001). A 170 años de los Principios de Cooperativismo de Trabajo. *Revista Idelcoop*, 28(135). https://www.idelcoop.org.ar/sites/www.idelcoop.org.ar/files/revista/articulos/pdf/2001_58844140.pdf
- Monje Reyes, P. (2011). Economía solidaria, cooperativismo y descentralización: la gestión social puesta en práctica. *Cuadernos EBAPE. BR*, 9(3), 702-723. <https://doi.org/10.1590/S1679-39512011000300003>
- Monterroso Vásquez, F. (1984). *Lógica de la Cooperación Social* (1.ª ed.). SOFARMA. <https://archive.org/details/logicadelacooper01fernguat/page/n3/mode/2up>
- Moral, M., Fernández Alles, M. T., y Sánchez Franco, M. J. (2019). Análisis del turismo rural y de la sostenibilidad de los alojamientos rurales. *Revista Espacio*, 40(1). <http://www.revistaespacios.com/a19v40n01/a19v40n01p03.pdf>

- Moscoso, F. V. (2013). *El papel de los actores territoriales en la definición y configuración de los modelos de desarrollo turístico*.
<https://core.ac.uk/download/pdf/296363234.pdf>
- Moya, C. (1970). Poder y conflicto social: Ralf Dahrendorf y C. Wright Mills. *Revista española de la opinión pública*, (20), 31-56.
<http://www.jstor.org/stable/40181334>
- Mullo Romero, E., Vera Peña, V. M., y Guillén Herrera, S. R. (2019). El Desarrollo del turismo comunitario en Ecuador: Reflexiones necesarias. *Universidad y Sociedad*, 11(2), 178-183. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Organización Mundial de Turismo. (2020a). *Turismo en Iberoamérica: Creando oportunidades para todos*. <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284421497>
- Organización Mundial de Turismo. (2020b). *Tourism Definitions*. <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284420858>
- Organización Mundial de Turismo. (2020c). *2020 «AÑO DEL TURISMO Y EL DESARROLLO RURAL»*. <https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2020-09/wtd-background-note-es.pdf>
- Ortiz Ocaña, A. (2015). La concepción de Maturana acerca de la conducta y el lenguaje humano. *Revista CES Psicología*, 8(2), 182-199.
<https://www.redalyc.org/pdf/4235/423542417011.pdf>
- Ortiz Ocaña, A. (2017a). El pensamiento filosófico de Humberto Maturana: La autopoiesis como fundamento de la ciencia. *Revista Espacios*, 38(46).
<https://www.revistaespacios.com/a17v38n46/a17v38n46p31.pdf>

- Ortiz Ocaña, A. (2017b). La nueva ciencia que visiona Fritjof Capra. *Revista Científica General José María Córdoba*, 15(19), 349-362. <https://doi.org/10.21830/19006586.89>
- Parra Cárdenas, A. V. (2020). El Carácter complejo de la competitividad en destinos turísticos rurales: Consideraciones para estudios turísticos. *Revista Conrado*, 16(74), 225–230.
- Parra Cárdenas, A. V., Cisneros Mustelie, L., y Velasteguí López, E. (2019). El turismo rural y aportaciones al desarrollo de comunidades en territorios locales. *Explorador Digital*, 3(4), 6-28. <https://doi.org/10.33262/exploradordigital.v3i4.912>
- Pla, J. A. (Ed.). (1984). *Historia del Movimiento Obrero* (Vol. 1.). Centro Editor de América Latina. <https://archive.org/details/HistoriaDelMovimientoObrero1CEAL1985/page/n3/mode/2up>
- Prieto, M. (Ed.). (2011). *Espacio en disputa: El turismo en Ecuador* (1a ed.). CrearImagen. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=DQi3YSeI7vkC&oi=fnd&pg=PA9&dq=turismo+en+ecuador+cifras&ots=BJqtx_cnPu&sig=4LUYGcLUUpZ7w9XmmE-2n_1cQY3Y#v=onepage&q=turismo%20en%20ecuador%20cifras&f=false
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2012. Federación Multinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), Ecuador. Serie de estudios de caso de la Iniciativa Ecuatorial. Nueva York, NY.
- Ramírez Díaz, L. F., Herrera Ospina, J., y Londoño Franco, L. F. (2016). El Cooperativismo y la Economía Solidaria: Genesis e Historia. *Cooperativismo y desarrollo*, 24(109). <https://doi.org/10.16925/co.v24i109.1507>

Real Academia Española. (s.f.). Cooperar. En *Diccionario de la lengua española*.

<https://dle.rae.es/cooperar>

Real Academia Española. (s.f.). Sistema. En *Diccionario de la lengua española*.

<https://dle.rae.es/sistema>

Ruíz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P., y Del Campo, A. (2008). Turismo

Comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community- based tourism desde

la comunidad. *Revista de turismo y patrimonio cultural (PASOS)*, 6(3), 399-418.

<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2008.06.031>

Rodas, M., Ullauri Donoso, N., y Sanmartín, I. (2015). El turismo comunitario en el

Ecuador: una revisión de literatura. *Revista de Investigación de la Ciencia*

Turística-RICIT,

(9),

60-77.

<http://revistas.udetonline.com/index.php/ricit/article/view/19>

Roux, F. (2013). Turismo comunitario ecuatoriano, conservación ambiental y defensa

de los territorios, Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del

Ecuador.

https://www.academia.edu/7801652/Turismo_comunitario_y_conservacion_ambiental_Resumen_esp%C3%B1ol

Salazar Silva, F., y Sánchez Serrano, S. J. (2017). Concepciones de la cooperación

social: Weber y Mises. *IUSTITIA*, 15, 85-105.

<https://doi.org/10.15332/iust.v0i15.2087>

Santos Redondo, M. (2008). Robert Owen, pionero del management. *Universidad*

Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/6708/1/0027.pdf>

Sayausí entre la naturaleza y la ancestralidad. (2019, 12 de febrero). El Telégrafo.

[https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/6/sayausi-ancestros-](https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/6/sayausi-ancestros-ecuador)

[ecuador](https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/6/sayausi-ancestros-ecuador)

- Sayausí se proyecta al desarrollo del turismo comunitario, lanzó su material promocional. (2020, 6 de marzo). El Mercurio. <https://elmercurio.com.ec/2020/03/06/sayausi-se-proyecta-al-desarrollo-del-turismo-comunitario-lanzo-su-material-promocional/>
- Siakwah, P., Musavengane, R., y Leonard, L. (2019). Tourism Governance and Attainment of the Sustainable Development Goals in Africa. *Tourism Planning and Development*. <https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1600160>
- Sinchi Payana, J. A. (2020). *Levantamiento de atractivos turística de la parroquia Sayausí del cantón Cuenca, provincia del Azuay, mediante la metodología del Ministerio de Turismo (2018)* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional. <http://192.188.48.14/handle/123456789/35060>
- Solís Carrión, D. (2007). De la resistencia a la sostenibilidad. El proceso histórico del Turismo Comunitario en Ecuador y sus retos actuales. En E. Ruíz Ballesteros y D. Solís Carrión (Eds). *Turismo Comunitario en Ecuador, desarrollo y sostenibilidad social* (pp. 21-40). <https://animacionsociocultural2013.files.wordpress.com/2013/05/turismo-comunitario-en-ecuador.pdf>
- Skarbek, F. (1829). *Theorie des Richesses Sociales* (Vol. 1.). Librerías-Editoras. <https://archive.org/details/thoriedesriche01skar/page/n3/mode/2up>
- Tenecota Nieves, D. G. (2013). *Estudio de los signos y símbolos de la cultura cañari, aplicado al diseño de mobiliario para un espacio habitable* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/397>
- Tous Zamora, D., y Ciruela Lorenzo, A. M. (2007). El desarrollo rural a través del cooperativismo. Un nuevo modelo de gestión turística rural. En Asociación

- Española de Dirección y Economía de la Empresa (Ed). *Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa, XX Congreso anual de AEDEM* (Vol.2) (p. 26).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2499436>
- Uricoechea, F. (2002). *División del trabajo y organización social: una perspectiva sociológica* (19.ª ed.). Grupo editorial Norma.
- Varisco, C. A. (2016). Turismo Rural: Propuesta Metodológica para un Enfoque Sistémico. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(1), 153-167.
<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.010>
- Vinueza Guerrero, M., y Briones Torres, S. V. (2011). *Monografía de la Parroquia Rural Sayausí* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/1972>
- Von Mises, L. (2011). *La acción humana* (J. Reign Albiol, Trad. 10^{ma} ed.). Unión Editorial. (Trabajo original publicado en 1949). <http://latlibre.org/wp-content/uploads/2019/02/AH.pdf>
- Vuotto, M. (2007). Acerca de las Orientaciones del cooperativismo de trabajo, caso argentino. *Revista Idelcoop*, 34(178).
<https://www.idelcoop.org.ar/revista/178/acerca-orientaciones-del-cooperativismo-trabajo-caso-argentino>
- Weber, M. (1993). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva* (J. Medina Echeverría, J. Roura Farella, E. Ímaz, E. García Maynez y J. Ferrater Mora, Trad.). Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1922). <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/08/max-weber-economia-y-sociedad.pdf>

Zamorano Casal, F. M. (2007). *Turismo Alternativo: Servicios Turísticos Diferenciados* (2^a ed.). Editorial Trillas. <https://www.entornoturistico.com/wp-content/uploads/2017/03/Turismo-Alternativo-Servicios-Tur%C3%ADsticos-Diferenciados-de-Francisco-M.-Zamorano.pdf>

Anexos

Anexo 1 Diseño de Tesis



**UNIVERSIDAD DE CUENCA
FACULTAD CIENCIAS DE LA HOSPITALIDAD
ESCUELA DE TURISMO**

“Origen y dinámica de los conflictos sociales en el Turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística Turismo Rural Sayausí”

Línea de investigación:

Turismo en espacios rurales y comunitarios

Código de campo específico UNESCO:

3329.03 Organización Comunitaria

Proyecto de investigación previo a la obtención del título de:

Licenciatura en Turismo

DIRECTOR:

Mg. Segundo Amador Freire Chaglla

AUTOR:

Darlyn Salomé Urgilés Pacheco

CUENCA-ECUADOR

Diciembre de 2020

1. TÍTULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

“Origen y dinámica de los conflictos sociales en el Turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística Turismo Rural Sayausí”

2. NOMBRE DEL ESTUDIANTE / CORREO ELECTRÓNICO

Darlyn Salomé Urgilés Pacheco (darlyn.urgiles@ucuenca.edu.ec)

3. RESUMEN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Turismo Rural Sayausí, es una organización turística, localizada al norte de la urbe cuencana en la parroquia rural Sayausí. Esta organización es el resultado de la participación social entre un grupo de familias de la parroquia, quienes han desarrollado y ejecutado productos turísticos básicos, representando un ingreso económico para las familias, además de generar flujo de visitantes en la parroquia. Sin embargo, mantiene una serie de problemas o conflictos, que dificultan el progreso de su actividad turística. Así pues, se pretende describir el origen y dinámica de los conflictos en Turismo Rural Sayausí, fundamentado por la cooperación, considerando la cooperación como el factor de cohesión social. La investigación se desarrollará en base al método teórico sistémico, el cual permitirá estudiar el entorno, la organización social, la organización turística y su interacción, asimismo, la aplicación de herramientas de investigación empíricas, como la entrevista a profundidad y sociogramas facilitará conocer la causa de los conflictos de la relación social. De igual forma se aplicará el método hermenéutico para el análisis de entrevistas, donde se hará uso del software Atlas.ti versión 7 por ser una herramienta tecnológica de análisis de textos.

Palabras clave: cooperación, participación social, turismo, conflictos.

4. PLANTEAMIENTO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Turismo Rural Sayausí, es una organización turística ubicada en la parroquia rural Sayausí. Esta organización se crea en el año 2014 por la unión social de un grupo de familias locales, quienes han desarrollado y ejecutado paquetes turísticos básicos: Sabores de Saya, Ruta de los Arrieros y Saya Natural, generando flujo de

visitantes e ingresos económicos adicionales a sus actividades tradicionales, tales como: agricultura y ganadería. Sin embargo, la organización presenta distintas problemáticas, como: falta de formación en turismo, priorización de otras actividades antes que el turismo, falta de liderazgo, desconocimiento en temas de gestión y manejo de redes sociales, deficiencias en la distribución de los ingresos económicos.

Por otra parte, en la parroquia rural Sayausí se denota la presencia de varias organizaciones, a más de la organización ya mencionada. Así pues, existe: Sayausí Ecoturismo y Aventura, Chaquiñanes (guías nativos) y TrailRunners Sayausí, las cuales trabajan de forma independiente. Por tanto, la relación de Turismo Rural Sayausí con estas organizaciones es nula o inexistente, propiciando la falta de alianzas sea para promoción, distribución y ventas de sus productos turísticos o expandir la oferta turística. De esta manera se expresa la ausencia de objetivos o metas en común, afectando al progreso del turismo en la parroquia. De igual manera, al darse la actividad turística de forma independiente no se da una intervención por parte del sector gubernamental, sea por falta de personal capacitado en el área del turismo o negligencia. Por consiguiente, Turismo Rural Sayausí busca alternativas de apoyo fuera de la parroquia.

De esta forma, a pesar que el turismo se ha reconocido como una actividad económica que produce empleo, mejora la calidad de vida, genera ingresos económicos, entre otros beneficios; se distingue que la actividad turística ocasiona problemas o conflictos, los cuales surgen conforme se lleva a cabo dentro de un territorio, así, el turismo implica impactos positivos y negativos para el ambiente e involucrados en la actividad turística (actores), sean pues comunitarios, públicos o privados. Entre los problemas o conflictos de la actividad turística se encuentran los ya mencionados, pero ¿cuál es la razón de los conflictos? situación que no ha sido respondida de forma concreta, más aún dentro de las asociaciones turísticas, donde predomina la relación social para llevar a cabo prácticas turísticas. Por lo que aflora la necesidad de esta investigación.

En consecuencia, en el marco del proyecto *Fostering a platform for research-based education to support sustainable development through Tourism in the Cajas Massif Biosphere Area*, se pretende estudiar el origen y la dinámica de los conflictos sociales en la organización turística Turismo Rural Sayausí, desde la perspectiva de

la cooperación social. De igual forma, el presente estudio aportará a la generación de teoría turística desde una visión social.

5. MARCO TEÓRICO

El conflicto es parte de la naturaleza humana y se origina entre varias personas, ya que siempre supone una acción recíproca, por tanto, es un hecho social (Moore, 1994; Coser, 1961; Silva García, 2008). De esta manera, se originan conflictos entre individuos y organizaciones o grupos, entre organizaciones o grupos, entre elementos de una organización o grupo y entre una organización y uno o varios de sus componentes (Sillis, 1974)

Asimismo, el conflicto concurre en una pluralidad de aspectos: políticos, sociales, culturales, económicos o de la personalidad, que pueden suscitarse en la interacción social tanto a nivel macrosocial (grandes grupos, naciones, colectivos) como micro social (individuos, pequeños grupos). En este punto, dentro de la interacción social comparecen sujetos con cualidades diferentes con mayor posesión de poder, identidad personal, ideología desigual, distintas posiciones de status, lo que incide en la actuación de cada individuo en un conflicto (Silva García, 2008).

Como se ha mencionado anteriormente, el conflicto se suscita dentro de una interacción social, por lo tanto, se origina una relación de autoridad o dominio, es decir jerarquía en función del poder, así, se establece una relación de mando y obediencia (Duek, 2010; Moya, 1970); relación entre un sujeto, quien somete a otro a través del control y la dependencia. Además, la comunicación se encuentra presente como una forma de actuar sobre otros. Pero no se debe confundir la comunicación con el poder, ya que las relaciones de comunicación se dan con base a la información adquirida o trabajo compartido, donde la modificación de la información produce efectos de poder. Mientras que las relaciones de poder se vinculan con tareas obligatorias y gestos impuestos por tradición o aprendizaje en subdivisión y distribución de trabajo (Foucault, 1988).

Dicho lo anterior, la relación de poder puede ser el efecto de un consentimiento permanente más no una manifestación de consenso entre personas. Se debe aclarar también que no implica violencia, ya que las relaciones de poder es la acción sobre acciones, a diferencia de la violencia que es la acción sobre el cuerpo. Otro rasgo de

la relación de poder es su fin, desarrollar potencialidades por medio de la división del trabajo y jerarquía de tareas, consiste así en conducir conductas (Foucault, 1988).

De esta manera, un comportamiento conflictivo debe distinguirse en actitudes de hostilidad, odio, resentimiento, agresividad, por lo que Lewin Coser, diferencia un conflicto real y no real. En primer lugar, un conflicto real, es aquel donde las personas chocan por aspiraciones y expectativas de ganancia como un medio de conseguir objetivos específicos. En segundo lugar, el conflicto no real es liberar impulsos agresivos. Asimismo, el choque de intereses y valores, la tensión entre lo que es y lo que debe ser son formas latentes de conflicto desenvueltas a nivel extra grupal e intragrupo (Sillis, 1974).

En consecuencia, un conflicto puede ser positivo como negativo para la relación social. Desde la percepción positiva, el conflicto es aquella forma de liberar sentimientos aprisionados, mecanismo de equilibrio para mantener y consolidar la relación social (poder); un estímulo que ayuda a intensificar la participación, establecer nuevas reglas y normas (Coser, 1961).

Asimismo, según Moore (1994), se necesita identificar las causas del conflicto independientemente del nivel donde se origine el mismo, sea pues intra o inter organizacional, interpersonal, comunal, social, para poder solventarlo. Conforme a aquello, identificó cinco causas centrales de conflicto:

- Problemas de relación entre personas: emociones fuertes, escasa o falsa comunicación, conducta negativa repetitiva, falsas percepciones.
- Problemas de información: información limitada para toma de decisiones, mala información, diferentes puntos de vista, interpretación distinta de la información.
- Intereses incompatibles o percibidos como tales: competencia para satisfacer necesidades, cuestiones sustanciales (dinero, tiempo, recurso físico) de procedimiento (forma como se disputa) y psicológicos (confianza, juego limpio, respeto, deseo de participación).
- Fuerzas estructurales: poder y autoridad desigual, control desigual de recursos, roles, relación geográfica-físicas (proximidad o distancia), condicionamiento temporal (demasiado o muy poco).

- Problemas de valores: imposición de creencias por la fuerza, valores de autoestima, cotidianos.

De manera semejante, Kenneth (1992) evalúa la conducta de las personas en situaciones de conflicto, en la cual analiza el comportamiento del individuo en dos dimensiones: asertividad y cooperación, y a su vez en cinco modos de manejar conflictos que son: competencia, colaboración, compromiso, evadir y acuerdo.

A continuación, pondremos en contexto la cooperación en las relaciones sociales. Asimismo, partiremos de la interpretación del ser humano, quién actúa en beneficio propio, por tanto, ejecuta acciones conscientes y racionales para satisfacer sus necesidades (objetivos o fines), generando relaciones causales; toda aquella acción es razonada desde su causa y efecto deseado. Sin embargo, al vivir en sociedad coopera y colabora con más personas, por tanto, entabla relaciones sociales basadas en la división del trabajo y combinación de esfuerzos, lo que facilita el alcance de sus objetivos que hacerlo de forma individual. Llámese pues cooperación social, donde pueden surgir sentimientos de amistad, simpatía, y la sensación de común pertenencia entre los individuos, ya que se asocian intereses, sean estos de tipo económico u otros, estableciendo compromisos de acción y participación (Mises, 2011/1949; Weber, 1993/1922; Salazar Silva y Sánchez Serrano, 2017).

De esta manera, la cooperación social se da a base del entendimiento originado por la comunicación entre las personas implicadas en la participación social, ya que la comunicación permite la cohesión entre individuos, quienes entablan relaciones de ayuda y apoyo para alcanzar fines colectivos (Habermas, 1987a/1981; Habermas, 1987b/1981).

Por otra parte, la cooperación permite acrecentar el capital, por tanto, se ha considerado como la forma de producción capitalista, debido a que genera mayor productividad por la división del trabajo (Marx, 1975/1867). Sin embargo, desde la perspectiva social, la cooperación adquiere un significado de lucha contra la explotación laboral y el medio para defender sus intereses, véase entonces la cooperación como un movimiento social (Marx y Engels, 2011/1948; Marx y Engels, 1980a).

De esta manera, la unión entre individuos se ha manifestado en la creación de entidades sociales cooperativas, tales como: sindicatos, asociaciones, entre otros. Estas formas de relación social pueden tomar forma jurídica o únicamente ser de participación social (Weber, 1993/1922).

En esta instancia se establecen principios y valores cooperativos, ejemplo de ello es *Rochdale Equitable Pioneers Society*, primera asociación cooperativa de trabajo asociado, llevada a cabo por veintiocho artesanos tejedores que trabajaban en la ciudad de Rochdale, Inglaterra. La *Rochdale Equitable Pioneers Society* es un ejemplo de unión de esfuerzos individuales (trabajo) para satisfacer necesidades comunes por medio de la producción de bienes y prestación de servicios basado en una participación democrática. Por lo tanto, el cooperativismo de trabajo asociado es una forma de organización empresarial, la cual hace frente a los dilemas del entorno como: desempleo, inclusión social, desarrollo económico y social equitativo, prevaleciendo el ser humano sobre el capital (Bustamante Salazar, 2009). Esta asociación cooperativa encaminó sus acciones en los siete principios cooperativos y así asegurar su bienestar individual, y el de la asociación (“Principios y valores cooperativos”, 2001):

1. Compromiso con la comunidad.
2. Membresía abierta y voluntaria.
3. Cooperación entre cooperativas.
4. Autonomía e independencia.
5. Control democrático de sus miembros.
6. Educación, formación e información.
7. Participación económica de los miembros.

Sin embargo, el ser humano por naturaleza siempre está en constante cambio, por ende, siempre existirá la persona que no encuentra beneficios en la cooperación social, por lo que trabajará individualmente. Asimismo, no faltará la poca fuerza de voluntad para resistir conseguir ventajas individuales, afectando la relación social, es decir interés particular sobre el común (Mises, 2011/1949; Rousseau, 1999). Por otra parte, la relación social es una competencia entre los individuos, vista como una lucha pacífica, la cual se transforma en una lucha violenta entre los participantes si las acciones se basan en la imposición (Weber, 1993/1922).

Con respecto al turismo, el factor humano es imprescindible, ya que la actividad turística depende de las interacciones entre personas. La relación surge del interés turístico y los beneficios que conlleva, por lo que se desenvuelve en una cooperación entre individuos. Esta relación social debe basar su acción en comunicación, confianza y compromiso, atención al proceso, visión, poder equitativo, liderazgo, responsabilidad mutua, interdependencia y complementariedad dentro de la participación, para así obtener una asociación social exitosa (Spink y Merrill-Sands, 1999, como se citó en Franco y Estevão, 2010). Asimismo, la cooperación puede suscitarse entre los actores, por medio de la creación de redes de colaboración. Desde esta perspectiva Ma et al. (2020) en su investigación sostiene que es necesario conocer la interacción interna individual antes de promover una cooperación entre actores.

De acuerdo a varias investigaciones, la cooperación en turismo permite alcanzar un desarrollo turístico por medio de una gestión adecuada. Además, permite ganar recompensas y reputación, distribuir las relaciones de poder por medio de normas y reglas, reducir costos en procesos, incrementar las ventajas competitivas, mayor promoción del destino, mejora en la comercialización de productos y servicios turísticos, intercambio de información, amplía la oferta y fortalece niveles de resiliencia ante situaciones adversas (Hall, 1999; Beriteli, 2011; Mendonça et al., 2015; Siakwah et al., 2019; Parra Cárdenas, 2020; Cahyanto et al., 2020).

En conclusión, un comportamiento cooperativo permite la participación social, lo que conlleva a establecer una entidad de trabajo asociado. Asimismo, la participación entre entidades, contribuyendo a la consecución de intereses colectivos en beneficios de los individuos involucrados.

6. OBJETIVOS

Objetivo General

Describir el origen y dinámica de los conflictos en la organización turística Turismo Rural Sayausí, fundamentado en la cooperación social.

Objetivos Específicos

1. Identificar los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación.
2. Describir la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí.
3. Establecer el origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como el nivel de conflictividad.

7. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio se sustenta en un método teórico sistémico para estudiar el entorno, la organización social, la organización turística y su interacción. Este enfoque permite analizar un fenómeno a través de la conceptualización como sistema que representa la realidad a estudiar (Farrand Rogers, 2005). Para recuperar información de campo se utilizarán métodos empíricos.

En primera instancia se identificarán los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación, para ello se aplicará herramientas participativas como sociogramas, por ser un instrumento que favorece la visualización de actores y grupos presentes en un territorio y su interrelación (Observatorio internacional de ciudadanía y medio ambiente sostenible [CIMAS], 2009; Astudillo Banegas et al., 2015).

En segundo lugar, se aplicará la técnica de grupo focales y entrevistas a profundidad para describir la interacción interna y externa de la organización turística Turismo Rural Sayausí. La información obtenida se analizará mediante el método hermenéutico como técnica de interpretación de textos, que facilitará una comprensión de la realidad por medio de la reflexión crítica y sensata (Ferraris, 2004; Arteta, 2016), ya que el papel del intérprete avanza en la búsqueda de la verdad (Ingram, 1984), para lo cual se hará uso del software ATLAS.ti versión 7, por ser una herramienta tecnológica que facilita el análisis de textos mediante códigos y subcódigos.

8. BIBLIOGRAFÍA

American Psychological Association. (2019). *Publication Manual of the American Psychological Association* (7th ed.).

- Ángel Pérez, D. A. (2011). La hermenéutica y los métodos de investigación en ciencias sociales. *Estudios de Filosofía*, 44, 9–37.
- Anderson, A. D., Chin, J. K., Vaughn, T. L., y Maia, Y. D. (2020). *Assessing the Sustainability of the Tourism Initiative in the Rural Parish of Sayausí, Ecuador*. <https://digitalcommons.wpi.edu/iqp-all/5629>
- Andrade Carrión, A. E. (2018). *Estrategias comunicativas de los líderes de opinión en el Gobierno Autónomo Descentralizado de Sayausí* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/30649>
- Arteta, M. (2016). La hermenéutica crítica de Habermas: una «profundización» de la hermenéutica gadameriana. *Contrastes*, 21(2), 27–39. <https://doi.org/10.24310/contrastescontrastes.v21i2.2338>
- Astudillo Banegas, J., Villasante Prieto, T. R., Correa Herrera, F., Piedra Martínez, A., Cumbe Juela, M., Andino Espinoza, S., Guamán Tenezaca, G., Aucay Cabrera, P., y Coello Pons, E. (2015). Herramientas para la participación social. En *Revista Acordes*.
- Beriteli, P. (2011). Cooperation among prominent actors in a tourist destination. *Annals of Tourism Research*, 38(2), 607–629. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2010.11.015>
- Bustamante Salazar, A. M. (2009). Cooperativismo de trabajo asociado y estrategia: Revisión de literatura. *Pensamiento y gestión*, (27). <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/pensamiento/article/view/847>
- Broegaard, R. B. (2020). Rural destination development contributions by outdoor tourism actors: A Bornholm case study. *Tourism Geographies*. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1795708>
- Cahyanto, I. P., Liu-Lastres, B., y Edwards, C. (2020). Developing a resilience-based adaptive co-management framework: public sectors' insights on the role of tourism. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*. <https://doi.org/10.1080/19407963.2020.1759611>
- Cardone, M. N. (2006). Oportunidades y conflictos para el desarrollo del turismo en el sur de Neuquén. *Boletín Geográfico*, (28). <http://revele.uncoma.edu.ar/htdoc/revele/index.php/geografia/article/view/168>

- Chacho Palacios, A. B., y Villa Zhicay, J. A. (2020). *Propuesta de Implementación de Casas de Huéspedes en la “Organización de Turismo Rural de la Parroquia Sayausí” Cantón Cuenca, Provincia del Azuay, 2019* [Trabajo de titulación, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/34471>
- Cunha, C., Kastenholz, E., y Carneiro, M. J. (2020). Entrepreneurs in rural tourism: ¿Do lifestyle motivations contribute to management practices that enhance sustainable entrepreneurial ecosystems? *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 44, 215–226. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2020.06.007>
- Coser, L. (1961). *Funciones del Conflicto Social*. <https://www.observatoridelconflictosocial.org/el-conflicto-social>
- Czernek-Marszałek, K. (2020). Social embeddedness and its benefits for cooperation in a tourism destination. *Journal of Destination Marketing and Management*, 15. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.100401>
- Dahrendorf, R. (1966). *Sociedad y Libertad*. Tecnos. <https://www.observatoridelconflictosocial.org/el-conflicto-social>
- Duek, M. C. (2010). Ralf Dahrendorf: crítica e implicancias de su teoría ecléctica de las clases. *Trabajo y Sociedad*, 13(14), 1-17. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=387334686006>
- Escobar, J., y Bonilla Jimenez, F. I. (2017). Grupos focales: una guía conceptual y metodológica. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 9(1), 51–67. [http://148.202.167.116:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/957/Gupos focales una guía conceptual y metodológica.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://148.202.167.116:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/957/Gupos%20focales%20una%20gu%C3%ADa%20conceptual%20y%20metodol%C3%B3gica.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ferraris, M. (2004). *La Hermenéutica* (L. Sanz, Trad.). Ediciones Cristiandad. (Trabajo original publicado 1998).
- Follesdal, D. (1979). Hermeneutics and the hypothetico-deductive method. *Dialectica*, 33(3–4), 319–336. <http://www.jstor.org/stable/42968424>
- Franco, M., y Estevão, C. (2010). O Papel das Parcerias Público-Privadas de Turismo no Desenvolvimento Regional: Proposta de um Modelo Conceptual. *Revista turismo y desenvolvimiento*, 1(13/14), 253-263.
- Ganuzá, E., Olivari, L., Paño, P., Buitrago, L., y Lorenzana, C. (2010). *La democracia en acción: una visión desde las metodologías participativas*.

Antígona, procesos participativos. [http://www.antigona.org.es/area-trabajo/lademocraciaenaccion.pdf%5Cnfile:///Users/baierle/Dropbox/Papers Box/Library.papers3/Articles/2010/Ganuza/Madrid Ant? gona/Madrid Ant? gona 2010 Ganuza.pdf%5Cnpapers3://publication/uuid/84BE7C38-BC89-4376-9011-40DD0AA5](http://www.antigona.org.es/area-trabajo/lademocraciaenaccion.pdf%5Cnfile:///Users/baierle/Dropbox/Papers%20Box/Library.papers3/Articles/2010/Ganuza/Madrid%20Ant%20gona/Madrid%20Ant%20gona%202010%20Ganuza.pdf%5Cnpapers3://publication/uuid/84BE7C38-BC89-4376-9011-40DD0AA5)

Garin, A., y Quinteros, B. (2020). Caracterización de los emprendedores y su percepción sobre el turismo rural: Curarrehue, Chile. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 18(2), 219–234. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2020.18.015>

García Baculima, J., y Sastre Merino, S. (2015). *Participación de los jóvenes en la planificación del desarrollo: caso de Sayausí (parroquia rural) Cuenca-Ecuador*.

García, C. (2008, agosto). Perfil del instrumento Thomas-Kilmann de modos de conflicto e informe interpretativo. <http://abaroли.mx/wp-content/uploads/2016/04/25.-Thomas-Kilma.pdf>

Garrido Vergara, L. (2011). Habermas y la teoría de la acción comunicativa. *Razón y Palabra*, (75). http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/ultimas/38_Garrido_M75.pdf

Gentile Martínez, F. J. (2003). *La concepción cooperativista de Carlos Marx sobre el socialismo*. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/cuba/if/marx/documentos/22/La%20concepci%F3n%20cooperativista%20de%20Carlos%20Marx.pdf>

Habermas, J. (1987a). *Teoría de la acción comunicativa* (M. Jiménez Redondo, Trad.). Taurus. (Trabajo original publicado en 1981). https://pics.unison.mx/doctorado/wp-content/uploads/2020/05/Teoria-de_la_accion_comunicativa-Habermas-Jurgen.pdf

Habermas, J. (1987b). *Teoría de la acción comunicativa, II: Crítica de la razón funcionalista* (M. Jiménez Redondo, Trad.; 1.ª ed.). Taurus. (Trabajo original publicado en 1981). <https://lideresdeizquierdaprd.files.wordpress.com/2016/06/22-habermas-teora-de-la-accion-comunicativa.pdf>

Hall, C. M. (2011). Policy learning and policy failure in sustainable tourism governance: ¿From first- and second-order to third-order change? *Journal of*

- Sustainable Tourism*, 19(4–5), 649–671.
<https://doi.org/10.1080/09669582.2011.555555>
- Hall, C. M., y Page, S. J. (2009). Progress in Tourism Management: From the geography of tourism to geographies of tourism - A review. *Tourism Management*, 30(1), 3–16. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2008.05.014>
- Hall, C Michael. (1999). Rethinking collaboration and partnership: A public policy perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 7(3–4), 274–289. <https://doi.org/10.1080/09669589908667340>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología De La investigación* (5.^a ed.). https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Ingram, D. (1984). Hermeneutics and truth. *Journal of the British Society for Phenomenology*, 15(1), 62–78. <https://doi.org/10.1080/00071773.1984.11007646>
- Kenneth, T. (1992). Conflict and conflict management: Reflections and update. *Journal of organizational behavior*, 13, 265-274. <https://doi.org/10.1002/job.4030130307>
- León Garrido, C. A. (2015). La gestión del conflicto en organizaciones complejas. <http://up-rid2.up.ac.pa:8080/xmlui/handle/123456789/2348>
- Ma, X. L., Dai, M. L., y Fan, D. X. F. (2020). Cooperation or confrontation? Exploring stakeholder relationships in rural tourism land expropriation. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(11), 1841–1859. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1762622>
- Marx, A. (2019). *Public-Private Partnerships for Sustainable Development: Exploring their design and its impact on effectiveness*.
- Marx, K. (1975). *El capital, el proceso de producción de capital* (P. Scaron, Trad.; 1.^a ed., Vol. 1). Siglo veintiuno editores. (Trabajo original publicado en 1867). http://ecopol.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/202/2013/09/Marx_El-capital_Tomo-1_Vol-1.pdf
- Marx, K., y Engels, F. (1980a). *Obras escogidas, tomo I*. Editorial Progreso. <http://bolchetvo.blogspot.com/2008/02/carlos-marx-obras-escogidas-tomo-i.html>

- Marx, K., y Engels, F.(1980b). *Obras escogidas, tomo II*. Editorial Progreso.
<http://bolchetvo.blogspot.com/2008/03/carlos-marx-obras-escogidas-tomo-ii.html>
- Marx, K., y Engels, F. (2011). *Manifiesto comunista* (P. Ribas Trad.; 2.^a ed.). Alianza Editorial. (Trabajo original publicado en 1848).
https://www.alianzaeditorial.es/primer_capitulo/manifiesto-comunista.pdf
- Mendonça, V., Varajão, J., y Oliveira, P. (2015). Cooperation Networks in the Tourism Sector: Multiplication of Business Opportunities. *Procedia Computer Science*, 64, 1172–1181. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2015.08.552>
- Musavengane, R., y Kloppers, R. (2020). Social capital: An investment towards community resilience in the collaborative natural resources management of community-based tourism schemes. *Tourism Management Perspectives*, 34. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100654>
- Moore, C. (1994). *Negociación y Mediación*. Centro de investigación por la paz Gernika Gogoratuz. <https://www.gernikagogoratuz.org/wp-content/uploads/2019/03/doc-5-negociacion-mediacion-moore.pdf>
- Moya, C. (1970). Poder y conflicto social: Ralf Dahrendorf y C. Wright Mills. *Revista española de la opinión pública*, (20), 31-56.
<http://www.jstor.org/stable/40181334>
- McKercher, B., Tolkach, D., Mahadewi, N. M. E., y Byomantara, D. G. N. (2021). Individual tourism systems. *Tourism Management*, 82. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2020.104187>
- Nieto Licht, C. (2013). Enfoque sistémico en los procesos de gestión humana. *Revista escuela de Administración de Negocios*, (74), 120-137. <https://doi.org/10.21158/01208160.n74.2013.740>
- Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible. (2009). *Metodologías participativas, Manual*.
- Organización Mundial de Turismo. (1998). *Introducción al Turismo*. <http://www.utntyh.com/wp-content/uploads/2011/09/INTRODUCCION-AL-TURISMO-OMT.pdf>
- Parra Cárdenas, A. V. (2020). El Carácter complejo de la competitividad en destinos turísticos rurales: Consideraciones para estudios turísticos. *Revista Conrado*, 16(74), 225–230.

- Parra Cárdenas, A. V., Cisneros Mustelier, L., y Velasteguí López, E. (2019). El turismo rural y aportaciones al desarrollo de comunidades en territorios locales. *Explorador Digital*, 3(4), 6-28. <https://doi.org/10.33262/exploradordigital.v3i4.912>
- Panosso Netto, A., y Lohamann, G. (2012). *Teoría del Turismo: Conceptos, Modelos y Sistemas*. Trillas. <https://www.entornoturistico.com/wp-content/uploads/2017/06/Teor%C3%ADa-del-Turismo-Conceptos-modelos-y-sistemas-de-Panosso-PDF.pdf>
- Phi, G. T., y Dredge, D. (2019). Collaborative tourism-making: an interdisciplinary review of co-creation and a future research agenda. *Tourism Recreation Research*, 44(3), 284–299. <https://doi.org/10.1080/02508281.2019.1640491>
- Principios y valores cooperativos. (2001). <https://www.aciamericas.coop/Principios-y-Valores-Cooperativos-4456>
- Rivera Rodriguez, C. A., y Labrador Machín, O. (2013). Bases teóricas y metodológicas de la cooperación y el cooperativismo. *Cooperativismo y Desarrollo*, 1(2). <http://coodes.upr.edu.cu/index.php/coodes/article/view/50>
- Rojas Crotte, I. R. (2011). Hermenéutica para las técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales: una propuesta. *Espacios Públicos*, 14(31), 176–189. <http://www.redalyc.org/pdf/676/67621192010.pdf>
- Rousseau, J. J. (1999). *El contrato social o principios de derecho político*. https://www.secst.cl/upfiles/documentos/01082016_923am_579f698613e3b.pdf
- Ruiz, E., y Solís, D. (2007). TURISMO COMUNITARIO Desarrollo y sostenibilidad social. *Universidad de Cuenca, Ecuador*, 1–289. <https://animacionsociocultural2013.files.wordpress.com/2013/05/turismo-comunitario-en-ecuador.pdf>
- Saarinen, J., Rogerson, C. M., y Hall, C. M. (2017). Geographies of tourism development and planning. *Tourism Geographies*, 19(3), 307–317. <https://doi.org/10.1080/14616688.2017.1307442>
- Salazar Silva, F., y Sánchez Serrano, S. J. (2017). Concepciones de la cooperación social: Weber y Mises. *IUSTITIA*, 15, 85-105. <https://doi.org/10.15332/iust.v0i15.2087>
- Sayausí Ecoturismo Aventura. (2019, 12 de junio). Gracias a todos por confiar en nosotros como turismo ecológico. Nuestros auspiciantes [Imagen adjunta]

- [Publicación]. Facebook.
<https://www.facebook.com/photo?fbid=419028935606821&set=a.112158399627211>
- Serrano, R. (2016). Aportaciones teóricas para la interpretación de conflictos sociales históricos. *Revista de historiografía*, 24, 273-290.
<http://dx.doi.org/10.20318/revhisto.2016.3110>
- Siakwah, P., Musavengane, R., y Leonard, L. (2019). Tourism Governance and Attainment of the Sustainable Development Goals in Africa. *Tourism Planning and Development*.
<https://doi.org/10.1080/21568316.2019.1600160>
- Sillis, D. (1974). Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales.
<https://www.observatoridelconflictosocial.org/el-conflicto-social>
- Silva García, G. (2008). La teoría del Conflicto. Un marco teórico necesario. *Prolegómenos*, 11(22), 29-43. <https://doi.org/10.18359/prole.2506>
- Solares, B. (1996). La teoría de la acción comunicativa de Jurgen Habermas: tres complejos temáticos. *Revista Mexicana de ciencias políticas y sociales*, 41(163). <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.1996.163.49649>
- Stoddarta, M. C. J., Catano, G., Ramos, H., Vodden, K., Lowery, B., y Butters, L. (2019). Collaboration gaps and regional tourism networks in rural coastal communities. *Journal of Sustainable Tourism*, 28(4), 625–645.
<https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1694526>
- Torres León, L., Jaramillo Granda, M., Barzallo Neira, C., Armijos, D., y Pesántez Loyola, S. (2016). *Manual para trabajos de titulación*. Facultad de Ciencias de la Hospitalidad. Unidad de titulación.
<https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25538/1/Manual%20rabajos%20Titulacio%CC%81n%2C%202016%2007%2012.pdf>
- Varisco, C. A. (2016). Turismo Rural: Propuesta Metodológica para un Enfoque Sistémico. *PASOS Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 14(1), 153–167. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.010>
- Von Mises, L. (2011). *La acción humana* (J. Reign Albiol, Trad. 10^{ma} ed.). Unión Editorial. (Trabajo original publicado en 1949). <http://latlibre.org/wp-content/uploads/2019/02/AH.pdf>

- Weber, M. (1993). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva* (J. Medina Echeverría, J. Roura Farella, E. Ímaz, E. García Maynez y J. Ferrater Mora, Trad.). Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1922). <https://zoonpolitikonmx.files.wordpress.com/2014/08/max-weber-economia-y-sociedad.pdf>
- Weber, M. (1991). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* (J. Chávez Martínez, Trad., 9.ª ed.). Premia Editora. (Trabajo original publicado en 1905). <http://medicinayarte.com/img/weber-max-la-etica-protestante-y-el-espíritu-del-capitalismo.pdf>
- Zielinski, S., Jeong, Y., y Milanés, C. B. (2020). Factors that influence community-based tourism (CBT) in developing and developed countries. *Tourism Geographies*, 6688. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1786156>
- Zielinski, S., Kim, S. il, Botero, C., y Yanes, A. (2020). Factors that facilitate and inhibit community-based tourism initiatives in developing countries. *Current Issues in Tourism*, 23(6), 723–739. <https://doi.org/10.1080/13683500.2018.1543254>

9. TALENTO HUMANO

Tabla 1

Talento Humano

Recurso	Dedicación	Valor Total \$
Director	1 hora/Semana/ 12 Meses	720,00
Estudiante	10 horas/Semana/ 12 Meses	1.200,00
TOTAL		1.920,00

10. RECURSOS MATERIALES

Tabla 2

Recursos Materiales

Cantidad	Descripción	Valor \$
200	Impresiones	10,00
4	Papel periódico	1,00
4	Esferos	1,80
2	Lápices	0,60
1	Borrador	0,40
2	Marcadores	1,50
1	Cuaderno para notas	1,00
1	Goma en barra	3,00
1	Bloque de notas adhesivas	2,50
	Imprevistos	20,00
Total		41,80

11. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

Tabla 3

Cronograma de Actividades

Actividad	MES											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Búsqueda de información.	X	x										
1. Análisis y selección de información pertinente.	X	x	x									
2. Reconocimiento del lugar de estudio.			x									
3. Trabajo de campo: levantamiento de información, aplicación de metodologías participativas y entrevistas.				x	x	x	x					
4. Transcripción de entrevistas.				x	x	x	x					
5. Discusión y análisis hermenéutico de la información obtenida.							x	x	x			
6. Redacción del trabajo.		x	x	x	x	x	x	x	x	x		
7. Revisión final.											x	x

12. PRESUPUESTO

Tabla 4

Presupuestos

Concepto	Aporte Estudiante \$	Otros aportes \$	Valor Total \$
Talento humano			1.920,00
Investigador	1.200,00		
Director de Tesis		720,00	
Gastos de movilización			240,00
Subsistencias	140,00		
Transporte	100,00		
Gastos de investigación			153,80
Insumos	19,00		
Internet	132,00		
Material de escritorio	2,80		
Otros	60,00		60,00
Total	1.653,80	720,00	2.373,80

13. ESQUEMA

Índice

Abstract

Agradecimientos

Dedicatoria

Introducción

Capítulo I. Entorno de cooperación: Actores de la parroquia rural Sayausí.

1.1. Turismo rural en Ecuador.

1.2. Turismo rural en Sayausí.

1.2.1. Actores.

1.2.2. Descripción de la participación turística en un contexto rural.

1.3. Descripción del estado de la cooperación en el espacio de estudio.

Capítulo II. Organización Turismo Rural Sayausí: interacción interna y externa.

2.1. Sistema.

2.2. Cooperación.

2.3. Interacción social.

2.4. Organización social turística Turismo Rural Sayausí.

Capítulo III. Origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como su nivel de conflictividad.

3.1. Conflicto

3.2. Análisis hermenéutico para la construcción de significados en cuanto al origen y forma de conflictos.

3.3. Resultados.

Conclusiones

Recomendaciones

Bibliografía

Anexos

Anexo 2 Entrevista miembros de Turismo Rural Sayausí

Estudio: “Origen y dinámica de los conflictos sociales en el Turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística Turismo Rural Sayausí”

MIEMBROS DE LA ORGANIZACIÓN TURISMO RURAL SAYAUSÍ

Facilitador (a): _____ Fecha: / /202_

Hora de inicio: _____ Hora de fin: _____

Cantón/Comuna/Municipio: _____ País: _____

Lugar de realización: _____

Dirección de lugar: _____

Adjunte lista de participantes con los siguientes datos:

Código (G01 OTRS-MI-01) /Nombre del participante

Objetivo General: Describir el origen y dinámica de los conflictos en la organización turística Turismo Rural Sayausí, fundamentado en la cooperación social.

Objetivos específicos:

1. Identificar los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación.
2. Describir la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí.
3. Establecer el origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como el nivel de conflictividad.

Presentación

Buenos días/tardes/noches ¿Cómo se encuentran? Mi nombre es Darlyn Urgilés. Muchas gracias por participar en esta discusión de grupo. La entrevista durará entre 60 y 90 minutos aproximadamente. Para tener clara toda la información que se

proporcione en este día, procederé a grabar la conversación en audio y video, y a tomar algunas notas. Como les mencionaba anteriormente, esta actividad es totalmente voluntaria y tiene como objetivo aprender de la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí. Todo lo que ustedes cuenten y la información que compartan es confidencial, es decir, no se compartirá su identidad con nadie.

¿Todos han dado su consentimiento informado?

Si ____ No ____

Nombre y Firma de facilitador: _____

PARTE 1. ACTIVIDAD ROMPE HIELO

El facilitador pasa una pelota, mientras aplaude los asistentes la rotan, a quien le toque participar: ¿Cuenta un chiste? (la actividad rompe hielo se puede ajustar y modificar de acuerdo con el facilitador).

Conozcámonos un poco más, vamos a decir lo que más nos gusta de la parroquia.

PARTE 2: PREGUNTAS

Para iniciar hablaremos sobre el turismo.

Personal

1. ¿Qué entiende usted por turismo?
2. ¿Cuáles fueron los motivos para involucrarse en la actividad turística?
3. ¿Cómo se describiría usted respecto a su conocimiento turístico? (preparación, capacitaciones)

En la Parroquia

4. ¿Qué problemas/ dificultades considera que mantiene la actividad turística dentro de la parroquia?
5. ¿Cuáles considera son los beneficios de la actividad turística en la parroquia?

Ahora hablemos de Turismo Rural Sayausí como organización

6. ¿Cuáles fueron las razones por las que ha demorado la legalidad jurídica?
7. ¿Cuáles son las razones para buscar legalidad jurídica ahora?

8. ¿Cómo se comunican todas las cosas que pasan en la organización? (Ej. La organización quiere tener una reunión con el Gad como se comunica, como se conoce lo que pasa en la comunidad)
9. ¿A quién se le cree más? y ¿por qué? (Dentro y fuera de la organización)
10. ¿Cómo se maneja la información financiera dentro de la organización? (ingresos, gastos)
11. ¿De qué forma se sostiene económicamente la organización?
12. ¿Cuáles y cuantos paquetes turísticos mantiene la organización?
13. ¿Cómo fue el proceso de creación de estos paquetes turísticos? (establecimiento de lugares)
14. ¿De qué forma se comercializa sus paquetes? (venta)
15. A más de los paquetes turísticos ¿Qué otros servicios ofertan?
16. ¿Cómo se solventan los gastos de las visitas turísticas?
17. ¿Cómo se distribuye el dinero?
18. ¿Qué acciones considera que necesitan para fortalecer su trabajo como organización?

Ahora hablemos de su participación dentro y fuera de la Organización Turismo Rural Sayausí

Participación individual

19. ¿Cuáles fueron los motivos para formar parte de esta organización?
20. ¿De qué forma se ha visto usted beneficiado al pertenecer a esta organización?
21. ¿Cuáles son sus responsabilidades, actividades dentro de la organización?
22. ¿Por medio de qué proceso se han otorgado las responsabilidades anteriormente mencionadas?

Participación como compañeros

23. ¿Cómo coordinan sus tareas, actividades? (visita turística, comisiones)
24. ¿Qué aspectos consideran que fortalece su relación como compañeros? (Cosas que le agradan)
25. ¿Qué aspectos consideran que debilita su relación como compañeros? (Cosas que le molestan)
26. Cuando existe una diferencia de opinión ¿Cómo lo solucionan? (problema)
27. ¿Cómo solucionan cuando existe un imprevisto durante una visita turística? (toma de decisiones)

Participación fuera de la organización

28. ¿Qué actividades realiza usted habitualmente? (ocupación)
29. ¿Cómo logra salir adelante con sus actividades diarias y la actividad turística? (Combina)
30. ¿Cómo es el trato con sus compañeros cuando no realizan actividades turísticas como organización? /Repreguntas (si son amistosas o no ¿qué hace que se produzca esta amistad? si son enemigos ¿porque son?).
31. ¿Cómo es su relación personal con los demás actores turísticos de la parroquia? (Gads, empresas, asociaciones turísticas)
32. ¿Cómo usted participa en las otras organizaciones que existen en la parroquia? (sociales, turísticas, Ej. Juntas de agua, seguridad barrial)

Ahora hablemos de la actividad externa de la organización

A nivel local

33. Si se han vinculado con la entidad público ¿Qué han hecho? Y ¿Cómo lo han hecho?
34. Si se han vinculado con entidades del sector privado (negocios) ¿Qué han hecho? Y ¿Cómo lo han hecho?
35. Si se han vinculado con entidades comunitarias (organizaciones turísticas, sociales) ¿Qué han hecho? Y ¿Cómo lo han hecho?
36. ¿De qué manera la organización ha involucrado a otras personas en la actividad turística de la organización?

A nivel Internacional

37. ¿Cómo se produjo la intervención de voluntarios del Worcester Polytecnic Institute? (contacto, actividades)
38. ¿Cuál otras relaciones internacionales desearían alcanzar?

Para finalizar, hablemos de la organización turismo rural Sayausí durante la Pandemia por covid-19.

39. ¿Cómo afecto internamente la pandemia causada por covid-19?
40. En estos momentos de reapertura turística ¿De qué forma se organizan para desarrollar las actividades turísticas?
41. ¿Cuáles son sus preocupaciones a raíz de esta enfermedad en aspecto turístico?
42. ¿Qué acciones se está tomando para sobrellevar la actividad turística? (alianzas, cooperación)

PARTE 3: PREGUNTAS DE CIERRE

43. ¿Cómo se sienten?

44. ¿Algo más que quieran compartir?

¡Muchas gracias! A todos por su participación durante este tiempo.

Anexo 3 Entrevista agentes externos a Turismo Rural Sayausí

Estudio: “Origen y dinámica de los conflictos sociales en el Turismo desde la perspectiva de la cooperación, caso de estudio organización turística Turismo Rural Sayausí”

PARTICIPANTES FUERA DE LA ORGANIZACIÓN TURISMO RURAL SAYAUSÍ

Facilitador (a): _____ Fecha: / /202_

Hora de inicio: _____ Hora de fin: _____

Cantón/Comuna/Municipio: _____ País: _____

Lugar de realización: _____

Dirección de lugar: _____

Código participante: ORTS ME-O1

Objetivo General: Describir el origen y dinámica de los conflictos en la organización turística Turismo Rural Sayausí, fundamentado en la cooperación social.

Objetivos específicos:

1. Identificar los actores sociales de la parroquia rural Sayausí y el entorno de su cooperación.
2. Describir la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí.
3. Establecer el origen y forma de manifestación del conflicto desde la perspectiva del turismo, así como el nivel de conflictividad.

Presentación

Buenos días/tardes/noches ¿Cómo se encuentran? Mi nombre es Darlyn Urgilés. Muchas gracias por participar en esta discusión de grupo. La entrevista durará entre 60 y 90 minutos aproximadamente. Para tener clara toda la información que se proporcione en este día, procederé a grabar la conversación en audio y video, y a tomar algunas notas. Como les mencionaba anteriormente, esta actividad es

totalmente voluntaria y tiene como objetivo aprender de la interacción interna y externa de Turismo Rural Sayausí. Todo lo que ustedes cuenten y la información que compartan es confidencial, es decir, no se compartirá su identidad con nadie.

¿Todos han dado su consentimiento informado?

Si _____ No _____

Nombre y Firma de facilitador: _____

PARTE 1: PREGUNTAS

Primero hablaremos sobre Turismo

1. ¿Qué entiende usted por turismo?
2. ¿Cómo describiría la actividad turística en la parroquia Sayausí?
3. ¿Qué problemas/ dificultades considera que mantiene la actividad turística dentro de la parroquia?
4. ¿Cuáles considera son los beneficios de la actividad turística en la parroquia? (población)
5. ¿Cómo se describiría usted respecto a su conocimiento turístico?

Ahora hablemos de su participación en la parroquia y su relación con el turismo

Parroquial

6. ¿Qué actividades realiza usted habitualmente? (ocupación)
7. ¿De qué forma su actividad diaria se relaciona con el turismo?
8. ¿Cómo participa usted en las actividades para el progreso de la parroquia? (mingas)
9. ¿De qué forma se/ o informa usted de estas actividades?
10. ¿Cómo es el trato con los demás pobladores? /Repreguntas (si son amistosas o no ¿qué hace que se produzca esta amistad? si son enemigos ¿porque son?).
11. ¿Cómo usted participa/ trabaja en las organizaciones que existen en la parroquia? (sociales, turísticas, Ej. Juntas de agua, seguridad barrial)

Turismo

12. ¿Cómo ha intervenido en la actividad turística? ¿Qué ha hecho? ¿Cómo lo ha hecho?
13. ¿Cómo se ha visto beneficiado de la actividad turística?
14. De qué forma consideran que lo comunitario, público y privado, puede trabajar en beneficio del turismo en la parroquia ¿Lo han hecho? ¿Cómo?

A continuación, hablemos de la Organización Turismo Rural Sayausí

15. ¿Cómo conoce usted esta organización?
16. ¿De qué forma se suscita su relación con la organización turismo rural Sayausí? (sea aspecto de trabajo con la organización, y relación con sus miembros) / Repreguntas ¿Qué han hecho? ¿Cómo lo han hecho?
17. ¿Cómo considera que ha aportado la actividad turística desarrollada por esta organización a la parroquia?

Finalmente hablemos en el contexto de la Pandemia Covid-19

18. ¿Cuáles son sus preocupaciones a raíz de esta enfermedad? (económicas, sociales, turísticas)
19. En estos momentos de reapertura turística ¿Qué acciones considera son necesarias para el desarrollo del turismo en la parroquia? Repregunta: ¿Considera son necesarias alianzas entre los comunitario, público y privado? ¿Cómo considera se llevarían a cabo?

¡Muchas gracias! A todos por su participación durante este tiempo.

Anexo 4 Desarrollo de actividad participativa

