

**"ES PRECISO
HACER INVESTIGACIÓN
COMO SI LAS COSAS SIEMPRE
ESTUVIERAN EN CRISIS"**

Por Adela Ruiz ♦ y María Soledad López ♦♦

.....
♦Licenciada en Comunicación Social. Docente e investigadora de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. Becaria de Iniciación en la Investigación Científica y Tecnológica en la misma universidad.

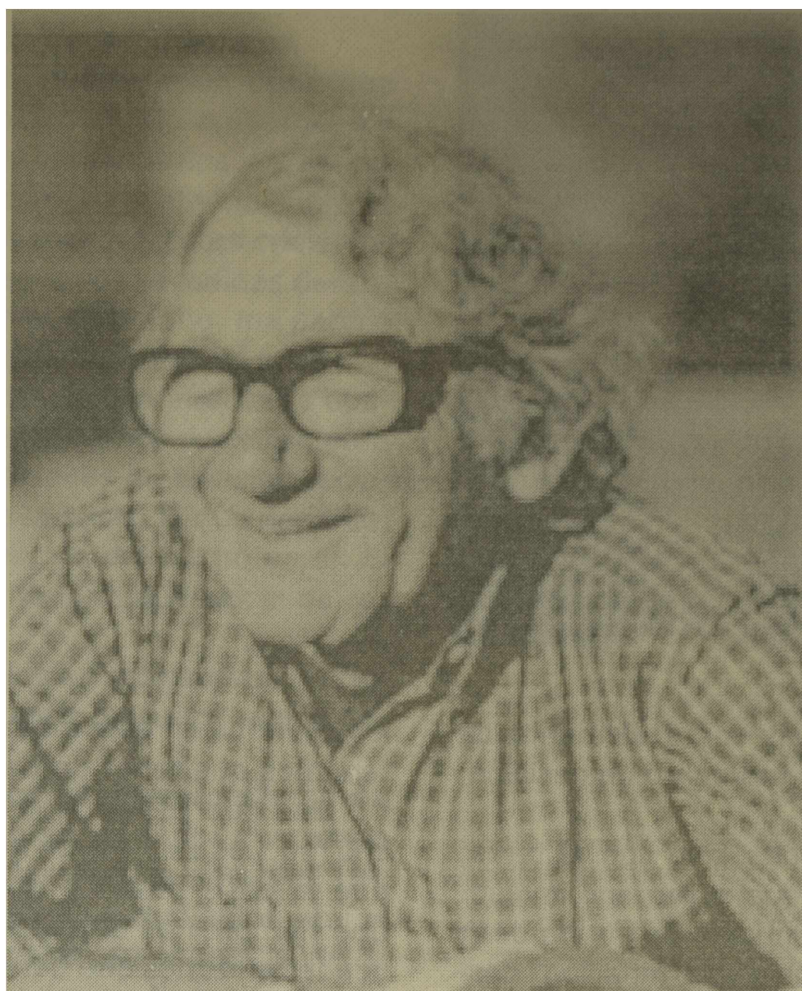
♦♦Tesisista de la carrera de Comunicación Social de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. Docente de la misma Facultad.

Todavía no lleva ni un día completo en La Plata y ya ha concedido cuatro entrevistas. Dentro de una hora brindará una conferencia en el III Encuentro de Docentes Investigadores, organizado por la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP. Antes, y café de por medio, Héctor Schmucler se dispone a charlar con *Tram(p)as de la comunicación y la cultura*.

Residente en Córdoba (donde cursó la carrera de Letras), Schmucler fue uno de los fundadores –junto a José María "Pancho" Aricó, Oscar del Barco y Samuel Kicszkovsky- de la mítica revista *Pasado y Presente*, dedicada a promover nuevas discusiones en la Argentina de los sesenta. Pionero en el estudio de la comunicación en el país, trabajó con Armand Mattelart, con quien dirigió *Comunicación y Cultura*, otra de las publicaciones que hicieron historia en el campo de la comunicación.

Profesor de las Universidades de Córdoba (donde coordina el Programa de Estudios sobre la Memoria) y Buenos Aires (en cuya carrera de Comunicación organizó las áreas de estudios en tecnología y sociedad), Héctor Schmucler dirige actualmente la revista *Estudios* y ha publicado, entre otros trabajos, los libros *La escuela de mi tiempo*, *Memoria de la Comunicación*, *América Latina en la encrucijada telemática* (coautor), *Política y comunicación ¿hay una lugar para la política en la cultura mediática?* (coautor), *Sobre Walter Benjamin. Vanguardia, Historia, Estética y Literatura. Una visión latinoamericana* (coautor).

Tram(p)as: *Uno de los debates centrales en el campo de la comunicación está planteado en torno al estado de la investigación social en este contexto de crisis actual. ¿De qué manera cree usted que este estado de crisis afecta los estudios en las ciencias sociales?*



Héctor Schmucler:

Ante todo, quisiera separar las cosas. Es cierto que investigar en el estado actual de crisis implica una forma y algunos temas específicos de abordaje. No obstante, lo que creo es que la investigación en serio es aquella que se realiza como si siempre se estuviera en crisis. En tanto este concepto sea asumido como encrucijada, se considera al objeto de investigación como algo que siempre presupone una situación no definida permanentemente. Ante hechos, cosas u objetos que están sólidamente instalados y que uno no piensa que es factible que se modifiquen, uno no investiga. No hay investigación sobre lo permanente. Sobre las cosas fijas, que existen y que no pueden o no se quieren modificar, no hay investigación. Por el contrario, a mi entender ésta siempre presupone que hay algo que apetece ser enfocado de otra manera, tanto para modificarse como para mejorarse. En realidad es muy simple, pero no estamos acostumbrados a pensar así.

T: *En este sentido, ¿sería posible pensar que lo que supone la crisis es más bien una suerte de autoreflexión del investigador sobre la mirada que está teniendo?*

H. S: A eso justamente me iba a referir ahora. Pero primero querría dejar en claro una idea más general acerca de la investigación: la mirada del investigador, que es la mirada del estudioso, de aquel que analiza o quiere encontrar la razón de algún tipo de fenómeno, siempre ve las cosas como si estuvieran en crisis. Si pensáramos que la sociedad es como es y que nada la puede modificar, si estuviéramos convencidos de que nada puede cambiar, no investigaríamos, no existiría la investigación. Una investigación social "es" porque se quiere, de una u otra manera, actuar sobre la sociedad, porque se está convencido de que se puede modificar. En este sentido, es el espíritu del investigador el que presupone que las cosas pueden cambiar.

T: *¿Qué vinculación presenta esta idea de modificación de la sociedad con las nociones de investigación-acción?*

H.S.: Mezclar investigación y acción... hoy por hoy hablar de política pareciera que es buscar rodeos y entonces los investigadores piensan que la investigación es la mejor manera de proponer cosas. En realidad, hacer que la gente actúe es una acción política; investigar es descubrir, llegar a saber. Es por eso que me refiero a la investigación desde lo más conceptual. Nunca se investiga por nada.

Dentro del campo de las ciencias sociales se presupone que hay posibilidad de actuar sobre los hechos sociales, el problema es qué consideramos investigación. Muchas veces se cree que investigar es simplemente acumular datos, pero eso no es investiga-

ción. Desde el punto de vista analítico, lo que nos puede interesar es el significado de las cosas, no describir qué es lo que pasa. Específicamente, en el campo de la comunicación esto es muy importante porque se confunde la simple enunciación de lo que ocurre con el otro momento, el del análisis.

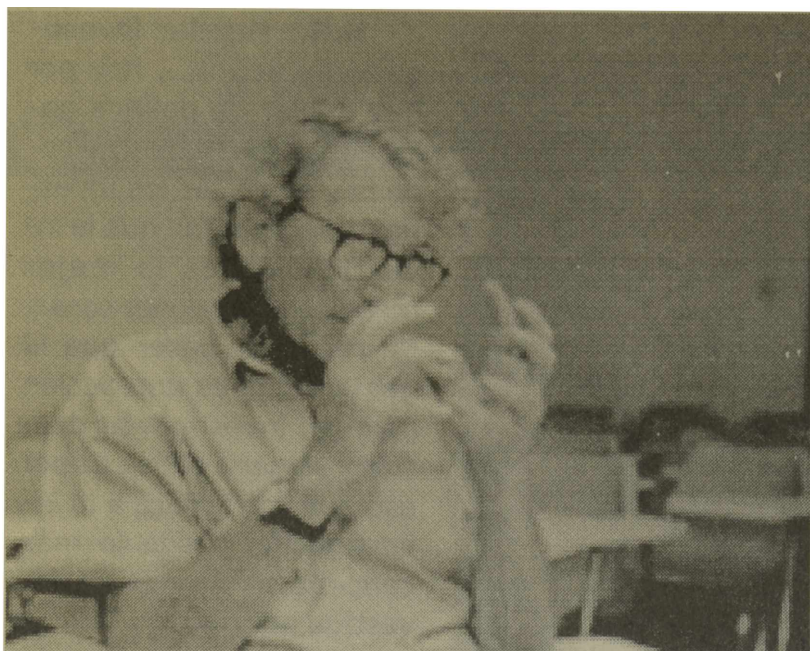
T: *¿Al referirse a la enunciación, está aludiendo al diagnóstico de situación?*

H.S.: Sí, pero dejando en claro que también existe un mal uso de la palabra diagnóstico. Este es un término tomado de la medicina y significa justamente el estudio de toda situación de enfermedad, a través de un análisis crítico. El diagnóstico es una apuesta que hace el médico a modo de conclusión, en ningún momento constituye una mera enumeración de datos.

Me interesa mucho llamar la atención sobre esto porque es muy frecuente encontrar estudios que se limitan a la pura descripción sin análisis crítico, entendiendo por crítica la puesta en cuestión tanto del qué como del para qué. Personalmente, concibo a la investigación como la posibilidad de un nuevo conocimiento crítico de las cosas, que parte de considerar que hay un estado de crisis, un estado que admite distintas posibilidades.

T: *Pero tampoco se puede negar que en las épocas de crisis hay una marcada eclosión de numerosas cuestiones que en otros períodos no hubieran generado malestar...*

H.S.: Por supuesto, no quiero comparar la crisis de una enfermedad con la crisis de una sociedad. Efectivamente, la mirada del investigador siempre tiene que hacer como si las cosas estuvieran en crisis, y además tratar de buscar cómo se resuelve algo. En



este sentido, pienso a la crisis como elemento de valoración de las cosas, como momento de decisión, de definir caminos a seguir.

Tal vez resulte un tanto obsesivo con el tema, pero quiero que quede claro que el término investigación se está confundiendo mucho. Se podría decir que estamos viviendo una especie de "inflación" descomunal de lo que se llama investigación, porque actualmente pareciera que todo es investigación.

Existe un desgaste de las palabras, se dicen con una misma palabra diez mil cosas, y todo vale. Por ejemplo, lo que se llama periodismo de investigación es un título que parece ser más importante, pero el seguimiento de casos es algo que los periodistas han hecho toda la vida. Lo que ocurre es que como el periodismo se desgastó tanto, y periodista es aquél que habla de cualquier cosa, que cree saber de todo, había que ponerle algún plus y darle así un cierto aire científico.

T: *Como revalorizando su tarea...*

H.S.: Exactamente. El problema es que a veces, sobre todo los estudiantes de comunicación, invierten y creen que investigación en la carrera es investigación periodística. Y entonces se tiende a creer que la acumulación de datos y la posterior síntesis de lo obtenido es hacer investigación, cuando en realidad ésta supone trabajar datos, buscar, analizar, indagar... no simplemente enumerar. Claro está que eso no sólo sucede en las carreras de periodismo, sino que es un problema de orden epistemológico en las ciencias, una dificultad que genera un clima negativo en cuanto a la elaboración del saber en las universidades.

T: *Asimismo, en las épocas de crisis pareciera ser que los actores que constituyen el objeto de investigación interpelan de otra manera al investigador: se adelantan, lo dejan atrás y generan cosas de las que la investigación no llega a dar cuenta.*

H.S.: Exacto. Sin embargo, quiero hacer una aclaración acerca de aquello que promueve la crisis en el campo de la investigación. Antes que nada, saber qué se considera por crisis. Sé que estamos hablando de

la Argentina en este momento, pero me refiero a que tenemos que tener un dato de reflexión previa.

Uno podría haber dicho hace seis meses, de hecho muchos escribieron infinidad de notas sobre esto, que la crisis puso de manifiesto o las perversiones que siempre han atravesado este país o las potencialidades enormes que tienen las masas en la calle para transformar la sociedad. Digo hace seis meses porque si uno ve los diarios de estos días, e incluso la acción pública de la gente, no estamos frente a una novedad. Me da la sensación de que es una crisis sin solución, frente a la que no se plantean transformaciones sustantivas.

Acá lo que se está discutiendo es cuál de los viejísimos políticos de este país va a ser presidente a partir del año que viene, lo que no digo que esté bien o mal, lo que quiero señalar es qué valor le damos a la crisis. A veces la propia mirada de la crisis le da un valor a ciertas cosas que estimulan investigaciones que luego demuestran que lo que ha sido mal diagnosticada -para hablar en los mismos términos que utilizáramos anteriormente- es la propia crisis.

T: *Y entonces todo pasa a depender de la crisis...*

H.S.: Lo que sucede es que hablar de crisis en general es como hablar de investigación en general; como hablar de todas las cosas en general, no dice nada. Es cómodo, pero alienta la ignorancia. A veces, en la palabra crisis se sintetizan los males de orden social, político y económico que padece el país, y en función de lo cual se le otorga a alguna anécdota, un tanto insustancial, la causa de fenómenos que son mucho más profundos.

Toda investigación está inclinada a conocer, y en función de esto el para qué no es diferente; lo que hace la situación de eclosión es ofrecer a la vista fenómenos que antes estaban ocultos. No hay salidas de una investigación sino propuestas, y de allí aparecen nuevos temas.

T: *La crisis también conlleva la idea de que es necesario que lo que se investiga tenga un correlato concreto, una aplicación más directa sobre un con-*

texto signado por la urgencia de la inmediatez.

H.S.: En realidad, toda investigación tiene que tender a actuar sobre la sociedad. Sin embargo, los investigadores a veces nos satisfacemos en definiciones, trabajamos en torres de cristal y no sobre la realidad. Investigar por qué suceden estas crisis, investigar por qué se producen estas sacudidas dentro del sistema político-económico argentino, me parece un dato, porque eso permitiría describir la crisis.

Cuando uno habla de crisis lo que intenta es buscar cuáles son los caminos que hemos recorrido para llegar a ella. Si las investigaciones en ciencias sociales pueden aprovecharse de la crisis, lo que deberían es dar cuenta de las causas, no del hecho en sí. El gran tema de investigación tendría que ser el de reconocer ese origen.

T: *¿Esto se debe a que los investigadores no pudieron o no quisieron ver este paulatino enfrasamiento?*

H.S.: Lo que pasó es que se desentendieron de esto. Lo que circula en las investigaciones del campo de la comunicación es un planteo que aparenta hablar de la realidad, pero que en verdad están en torres de cristal, porque parecen preocuparse de la gente y sus problemáticas, pero no se preguntan el por qué de esas cuestiones. Creo que se ha perdido la voluntad crítica, y de esto los investigadores son responsables.

Ha habido una aceptación, una resignación del espíritu crítico que influye en fenómenos de orden mundial. Las expectativas por armar un mundo único y las teorías por armar un concepto general han minado la capacidad crítica. Esta claudicación del pensamiento crítico, esta creencia de que no hay posibilidad de imaginar otras cosas, genera que tratemos de adaptarnos a lo existente. La capacidad de imaginación parece que ha quedado vedada, por pensar que las cosas son como son, y que no pueden ser de otra manera ◀

www.margen.org

- Cursos a distancia (*por Internet*)
- Lo social y la Salud Mental
- Gestión de Políticas Sociales
- Violencia doméstica: el caso del maltrato Infantil
- La prevención inespecífica en el campo de la drogadicción. Una mirada desde nuevos escenarios.
- La Intervención desde el Psicodrama. Una aproximación a lo grupal y el lenguaje del cuerpo .

margen

Portal de Trabajo Social y Ciencias Sociales

Director: *Alfredo J. M. Carballeda*
Consultas: *correo@margen.org*