



EL GRADO DE APERTURA Y SU RELACIÓN CON EL CRECIMIENTO EN LA ECONOMÍA ARGENTINA

Por Felipe Ezequiel Ríos Díaz¹

CAPITULO 1 - Introducción

Este trabajo se inicia explicando que existe una relación directa entre el crecimiento del producto bruto nacional de un país, con el nivel de diversificación de exportaciones y con el grado de apertura comercial de la economía. Siguiendo dicha premisa, la estructura productiva condiciona el crecimiento del PBI de un país y el aprovechamiento de las ventajas comparativas tienen que ser a partir de las ventajas competitivas, pero estas ventajas se tienen que complementar con un control de la cuenta de Capital, y con la planificación política de la inversión pública y privada en áreas de desarrollo estratégico (Rodrik, 2005).

El grado de apertura comercial, aumenta en periodos de crecimiento económico, y se contrae en periodos de recesión y de crisis económica. Constituye una variable en la diversificación de exportaciones y en el crecimiento económico. “A diferencia de los enfoques más difundidos que expresan que los factores que restringen el crecimiento económico en los países en desarrollo son el bajo coeficiente de ahorro, la escasez de capital humano y la fragilidad institucional”, este trabajo pone el énfasis en las consecuencias del grado de apertura comercial, y su impacto directo en la limitación del crecimiento en el balance de pagos (Fujii Gambero, 2003).

¹ E-mail: felipe.ezequiel.riosdiaz@gmail.com

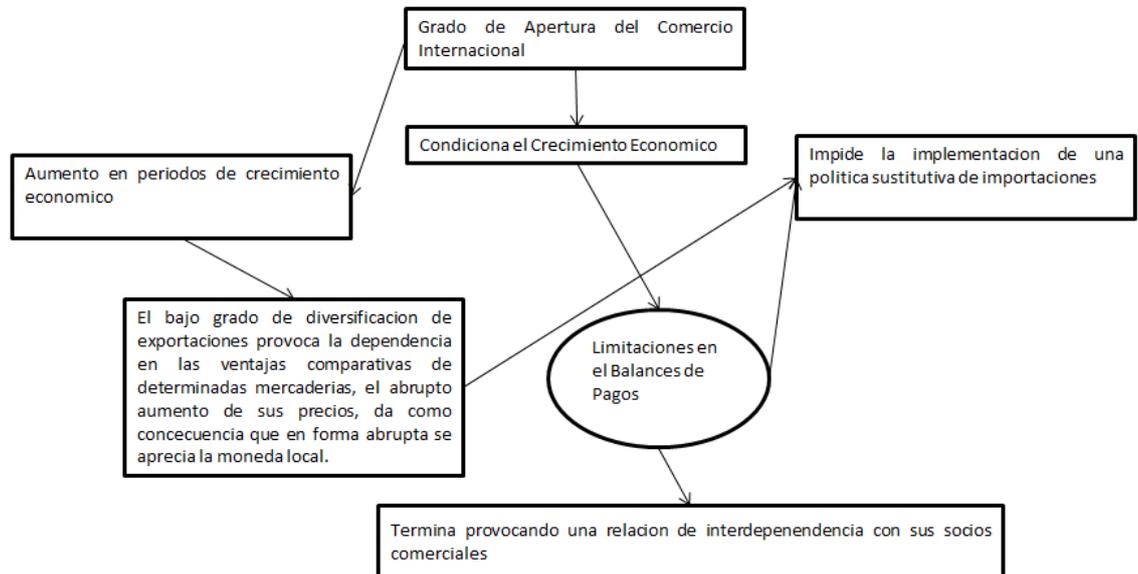


Ilustración 1 - Grado de Apertura del Comercio Internacional

CAPITULO 2 - El Grado de Apertura del Comercio Internacional

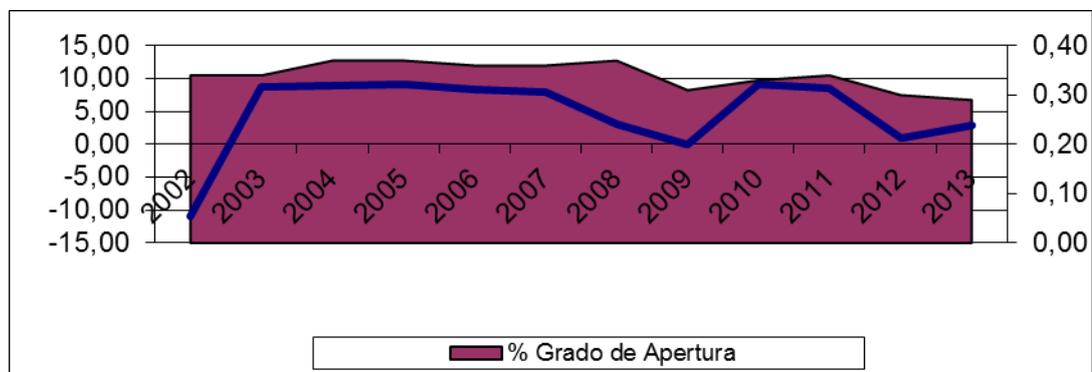
Schumpeter habla de la desaparición de la oportunidad para la inversión, refiriéndose a Marx en sus escritos, afirma que el capitalismo entraría en una etapa de crisis permanente producto de la misma acumulación de capital, y que esto provocaría un efecto por sobre la oportunidad de inversión. Lo justifica diciendo que la desaparición de las oportunidades para la empresa y para la inversión privadas son que, la saturación, los nuevos territorios, las innovaciones técnicas y la circunstancias de que muchas de las oportunidades existentes para la inversión pertenecen a la esfera de la inversión pública más bien que a la de la inversión privada, sin embargo, esto ha contrastado con la promesa de la privatización en muchos países desarrollados, que aunque si bien, como afirma Schumpeter, “los gobiernos han tratado de usar su poder y sus recursos en la creación de empresas de propiedad estatal para promover los objetivos fundamentales del crecimiento y el desarrollo, en la práctica, estos países han desviado una considerable porción de recursos hacia el rescate de empresas del sector privado en dificultades”. (Vernon (Comp.), 1988)



¿Por qué hacemos esta introducción? Porque la medición del grado de apertura de una economía no nos permite dar suficiente información sobre los motivos por los cuales se comportan de dicha manera el indicador, sin tener en cuenta, la función de la gestión política de la inversión pública y privada, determinante en el crecimiento de una economía, que como hemos dicho, ve su limitación en la balanza de pagos, en el preciso momento en que el saldo de la balanza comercial no nos permite seguir financiando el desarrollo de una industrialización sustitutiva de importaciones, y uno de los motivos, es el déficit constante en la cuenta de Capital (Renta de la Inversión).

El indicador del grado de apertura del comercio internacional, se define como el porcentaje que suponen los flujos del comercio internacional respecto al producto bruto interno de un país. (Lopez del Paso, 2014). En la tabla 1, podemos observar su comportamiento en Argentina.

Tabla 1 - Grado de apertura al Comercio Exterior. Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial



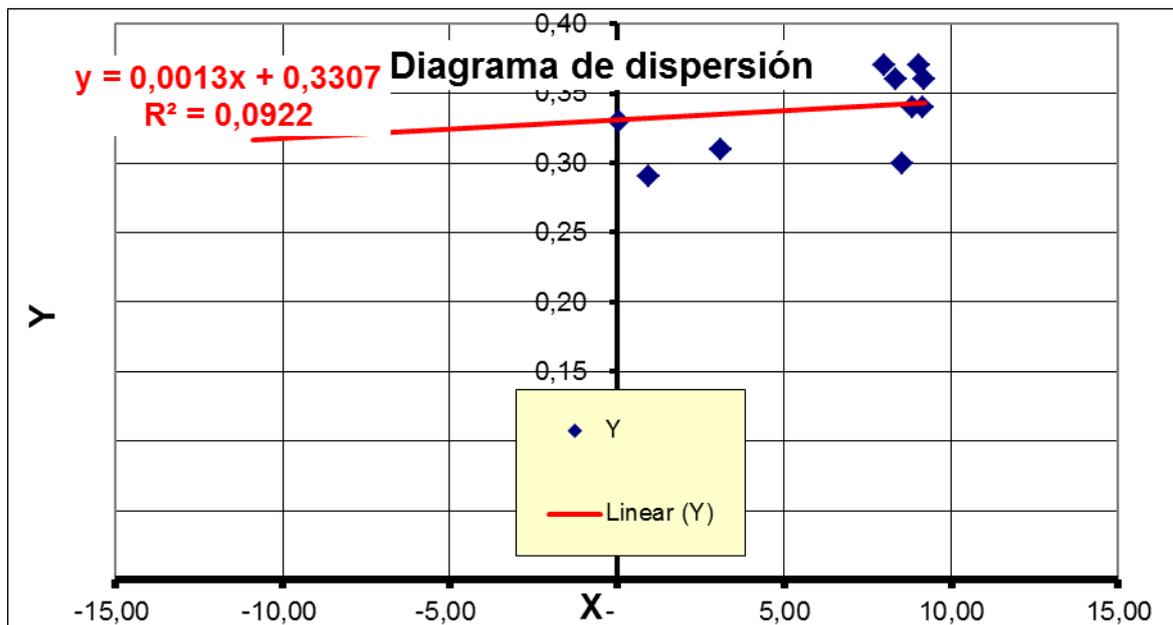
La tabla 1 representa el grado de apertura del comercio internacional de Argentina respecto al nivel de crecimiento del PBI en el periodo que oscila entre los años 2002-2013. Según los datos en la tabla 2, también se puede observar el nivel de correlación entre las dos variables y el grado de dependencia. El coeficiente de correlación es de 0.30, que significa que la correlación es mínima, por lo que la asociación entre las variables no supone un movimiento proporcional a cualquier variación de la variable dependiente, se mantiene constante el grado de apertura por más que haya un aumento o caída del PBI de Argentina



Tabla 2 - Datos de % de Crecimiento del PBI y % de grado de apertura. Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial

	Var Indep. %PBI Crecimiento	% Grado de Apertura
Año	X	Y
2002	10,89	0,34
2003	8,84	0,34
2004	9,03	0,37
2005	9,20	0,36
2006	8,36	0,36
2007	8,00	0,37
2008	3,10	0,31
2009	0,05	0,33
2010	9,14	0,34
2011	8,55	0,30
2012	0,95	0,29

Tabla 3 - Diagrama de Correlación del grado de apertura respecto al % de crecimiento del PBI. Fuente: Elaboración propia en base a datos del Banco Mundial



Este grado mínimo de correlación entre las dos variables, explica la dependencia estructural que tiene el sistema productivo argentino respecto a las importaciones, sin importar el crecimiento o decrecimiento de la producción nacional, existe un nivel mínimo de apertura comercial del 30% de la economía argentina que condiciona permanentemente la balanza de pagos, la cual, en periodos



de decrecimiento estuvo condicionada además, por la caída de reservas internacionales y por el déficit de la cuenta de Capital por el pago de utilidades entre otras erogaciones.

Sin embargo, López del Paso y Rodrik, mencionan sus limitaciones para los casos de tomar dicho indicador como único elemento de análisis:

1. “Muestra sensibilidad al peso de los servicios en el PIB, al formar parte del denominador, pero no del numerador, en tanto en cuanto sólo le computan las operaciones con bienes.
2. Otorga el mismo tratamiento a las importaciones y a las exportaciones, por lo que dos economías pueden presentar el mismo grado de apertura con flujos comerciales cuya magnitud de cada uno de sus direcciones sean muy dispares.
3. No tiene en cuenta el tamaño de las economías. Las más pequeñas suelen estar más especializadas en su producción a fin de ser más competitivas, lo que las lleva a mostrar una mayor orientación exterior, mientras que las economías de mayor tamaño dedican una mayor proporción de su producción a su mercado interior.
4. Muestra neutralidad geográfica, dado que no atiende al destino de los flujos comerciales, por lo que no ofrece evidencia de la extensión de la integración económica.
5. No ponen en relación a las exportaciones ni a las importaciones con su nivel de demanda, por lo que presenta sesgo doméstico.
6. No recoge el efecto de la existencia de barreras de entrada, ni tiene en cuenta las disparidades en las estructuras sectoriales, la heterogeneidad de los precios entre sectores, los niveles de renta y costes relativos de las economías, la distancia geográfica y las diferencias legislativas, así como la posible existencia de acuerdos comerciales”. (Lopez del Paso, 2014)

Industrialización Sustitutiva de Importaciones y Diversificación de Exportaciones.



El proceso de industrialización por sustitución de importaciones fue un modelo productivo adoptado desde el año 2007, un año antes de la crisis financiera. Partió desde el supuesto de desarrollar mercados exteriores como mecanismo para lograr posicionar mercaderías producidas en Argentina. El Programa de Aumento y Diversificación de las Exportaciones (PADEX) se desarrolló con los siguientes objetivos específicos:

1. Incrementar las exportaciones tradicionales.
2. Contribuir al desarrollo exportador de las economías regionales.
3. Incrementar el número de empresas exportadoras.
4. Diversificar los destinos de exportación y la canasta exportadora.

Y tiene como limitación espacial los siguientes destinos específicos, en América Latina nueve destinos: Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Brasil y Guatemala, y luego, trece destinos en el resto del mundo: Arabia Saudita, Angola, Rusia, Turquía, Vietnam, China, India, Kazajistán, Sudáfrica, Qatar, Nigeria, Emiratos Árabes, e Indonesia.

El programa aún vigente, busco complementarse con las políticas de promoción de exportaciones a través de las inversiones que realizan el FONAPYME y el Banco BICE. El programa cuenta con la limitación, además, de solo contemplar una cantidad de posiciones específicas en las negociaciones producidas con estos países, que no supera en general las 100 posiciones del sistema armonizado.

No fue complementado con un programa que ponga las condiciones de un proceso de sustitución de importaciones. Recién en el año 2012 comenzó el comercio exterior administrado en Argentina. Este mecanismo se llevó a cabo a través de resoluciones que buscaban dar previsibilidad sobre la planificación del ingreso de mercaderías, dichas resoluciones tenían como objetivo poder llevar a cabo una previsión sobre la disponibilidad de Dólares que permitan mantener un balance de pagos en superávit y además, dar la seguridad de disponer de los fondos por pagos, previendo la situación de que las empresas importadoras se sobre estoqueen en exceso para evitar que las medidas de control provoquen pérdidas en la administración de inventarios implementadas por sus procesos de producción.

Paralelamente a las Licencias de Importación (Resoluciones) que impedían el ingreso de mercaderías a la Argentina en forma automática, se implementó medidas



similares para el pago de servicios y de utilidades. En el caso particular de la transferencia de utilidades, las distintas gestiones de gobiernos intentaron que se reinviertan en los procesos productivos, solicitándoles, que por iniciativa privada, surja la sustitución de importaciones. Para ello se llevaron a cabo la aprobación de distintos programas de inversión, que contaban con el seguimiento por parte del Estado para que se lleven a cabo, y además, la facilidad del financiamiento a través de préstamos subsidiados. Hay que destacar que la mayoría de las empresas que no podían transferir utilidades, y que se encontraban en confrontación con el Estado, sobrefacturaban facturas de importación en acuerdo con sus empresas matrices, para poder realizar la salida de capitales y de esta forma infringir los controles que demoraban, y en algunos momentos impedían la transferencias de fondos bajo estos conceptos.

Los Cambios en las nuevas corrientes financieras internacionales

“Los principales acreedores privados, sobre todo los bancos comerciales, optaron más bien por reducir su riesgo cancelando los préstamos, rehusando refinanciar las líneas de crédito o negando nuevos préstamos a medida que se amortizaban las deudas viejas” (Ffrench-Davis (Comp.) & Griffith-Jones, 1995, pág. 13), y de esta forma se inicia el año 2002. Tras la crisis del año 2001, en el año 2002 se llevó a cabo una reestructuración de la deuda externa Argentina. Con el apoyo del presidente Bush, que se encontraba en confrontación con Wall Street, se inició un cambio de bonos de deuda soberanas vencidas, por otros bonos con otras condiciones, pero la flexibilidad del mercado internacional de aceptar estas condiciones, se terminó con el ascenso del presidente Obama en Norteamérica.

La inversión, elemento central para poder acompañar un proceso de industrialización se vio limitada por el acuerdo político con el sector agrícola para expropiar parte de la renta extraordinaria proveniente de la especulación y sobrevalorización de los commodities, que en principio facilitó la recomposición de las variables macroeconómicas y de las reservas internacionales. Cuando expresamos que se vio “limitada”, es porque nos referimos a que la única inversión provino de este sector. El periodo de 2002 al 2012 se caracterizó por un financiamiento interno



de la producción industrial, lo cual, estaba condicionada por los altos costos de ampliar la capacidad instalada.

La decisión del Estado argentino, tuvo que afrontar la decisión del mercado de no financiar el proceso de reindustrialización que comenzase por la depreciación de la moneda local en un inicio, pero que desde el año 2007, empezaría a sufrir los obstáculos de una moneda local sobre apreciada, provocando una pérdida de competitividad en los mercados extranjeros para las manufacturas.

La recomposición del sector industrial, estaría condicionada desde el año 2007 a la integración productiva con el sector agrícola, alimentos, maquinarias, y demás productos derivados. Esta estructura productiva estaría en concordancia con los nuevos socios regionales y estratégicos, que enfocarían sus inversiones a través de la compra de empresas, como dijimos, en valores expresados en una moneda hasta ese año depreciada y competitiva, y en sectores primarios de minería, hidrocarburos, cereales y oleaginosos. Estos capitales tendrían su origen en Brasil y en China, en reemplazo de los tradicionales inversores en la región, EEUU y Europa.

Como expresamos al inicio, el grado de apertura no sufrió mayores variaciones ante el comportamiento del PBI, porque la estructura de producción no vio reflejada mayores alteraciones. Los indicadores, expresados en pesos constantes, explican que la mayor alteración del grado de apertura estuvo dada por el aumento internacional de los precios de los commodities, y no por una verdadera diversificación de exportaciones, que para el año 2012 dejó que 29 empresas manejaran el 52% de las exportaciones totales de la Argentina.



Tabla 4 - Principales Exportadores y su participación en las exportaciones totales de Argentina. Año 2012. Fuente: Elaboración propia en base a datos suministrados del Indec a Nosis

Exportadores	% de participación en las exportaciones totales
CARGILL SOCIEDAD ANONIMA COMERCIAL E INDUSTRIAL	5%
BUNGE ARGENTINA S A	4%
LDC ARGENTINA S A	4%
ACEITERA GENERAL DEHEZA S A	3%
VOLKSWAGEN ARGENTINA S A	3%
MOLINOS RIO DE LA PLATA S A	2%
TOYOTA ARGENTINA S A	2%
VICENTIN S A I C	2%
NIDERA SOCIEDAD ANONIMA	2%
PAN AMERICAN ENERGY LLC SUCURSAL ARGENTINA	2%
NOBLE ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA	2%
ASOCIACION DE COOPERATIVAS ARGENTINAS COOP LTDA	2%
MINERA ALUMBREIRA LIMITED	2%
OLEAGINOSA MORENO HNOS S A C I F I A	2%
ALFRED C. TOEPFER INTERNATIONAL ARGENTINA S R L	2%
ADM ARGENTINA S A	2%
SIDERCA S A I C	2%
FORD ARGENTINA SOCIEDAD EN COMANDITA POR ACCIONES	1%
GENERAL MOTORS DE ARGENTINA SOCIEDAD DE RESPONSABILIDA	1%
SANTA SYLVINA S A	1%
YPF SOCIEDAD ANONIMA	1%
FIAT AUTO ARGENTINA S A	1%
RENAULT ARGENTINA S A	1%
PEUGEOT CITROEN ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA	1%
SINOPEC ARGENTINA EXPLORATION AND PRODUCTION INC	1%
ALUAR ALUMINIO ARGENTINO SOCIEDAD ANONIMA INDUSTRIAL Y	1%
CHS DE ARGENTINA S.A.	1%
PETROBRAS ARGENTINA SOCIEDAD ANONIMA	1%
TRANSPORTADORA DE GAS DEL SUR S A	1%
Otros	48%

Aspecto que permite aún más la concentración del comercio exterior, es visualizar que mercaderías se exportaron. Para el año 2012, con los mismos datos de la tabla 4, se deduce que el 12% de las mercaderías totales exportadas provienen de la partida 2304, correspondiente a Harina y pellets de Soja, el 6% sigue con la partida 1005, correspondiente al Maíz para siembra, el 5% corresponde a la partida 1507, aceite en bruto de Soja, el 4% de la partida 1201, soja para siembra. Hasta acá, 21% de las exportaciones son de sojas y sus derivados. Recién en el quinto puesto, aparece con un 4% la partida 8704, que comprende la partida de vehículos, las cuales se exportan principalmente a Brasil, y a través de un acuerdo de compensación de exportaciones, por lo que provocaría un efecto nulo o casi nulo, porque se rige por el



mecanismos del “Flex”, lo cual abarca otro tema, pero que en definitiva, no es un mercado regido necesariamente por la competencia, sino, por acuerdos políticos de regímenes internacionales. Volviendo a nuestro ranking, la partida 2709 hace referencia a la exportación de aceites de petróleo, la 1001 a Trigo para siembra, la partida 2710 para preparaciones de petróleo, la partida 3826 para el biodiesel, y luego aparece nuevamente una partida de vehículos, la partida 8703 y completan nuestro ranking de las principales once posiciones arancelarias, porque no queríamos dejar a fuera un posición y grupo de posiciones arancelarias que han tenido un nivel de crecimiento muy importante, que son los minerales, la partida 2603 hace referencia a los minerales de cobre y sus concentrados.



Tabla 5 Principales Posiciones Arancelarias y su participación en las exportaciones totales de Argentina. Año 2012. Fuente: Elaboración propia en base a datos suministrados del Indec a Nosis

Posiciones	% respecto a las exportaciones totales
23.04.00.10.100.B	12%
10.05.90.10.190.Y	6%
15.07.10.00.100.Q	5%
12.01.90.00.190.C	4%
87.04.21.90.390.N	4%
27.09.00.10.900.N	3%
10.01.99.00.110.W	3%
27.10.19.11.000.Y	3%
38.26.00.00.100.L	2%
87.03.23.10.190.E	2%
26.03.00.90.200.L	2%
27.10.19.22.000.Q	2%
87.03.22.10.900.G	1%
27.10.19.21.000.H	1%
88.02.40.90.300.V	1%
15.12.11.10.910.M	1%
04.02.21.10.900.M	1%
23.04.00.10.200.G	1%
87.03.21.00.900.K	1%
22.04.21.00.200.F	1%
73.04.29.39.900.M	1%
10.07.90.00.100.W	1%
27.10.12.41.000.U	1%
87.04.31.90.200.T	1%
73.04.29.31.000.C	1%
87.08.40.80.900.X	1%
10.01.90.90.110.B	1%
41.04.41.30.100.U	1%
08.08.30.00.920.Y	0%
23.09.90.90.900.T	0%
Otros	40%

CAPITULO 3 - Apreciaciones personales.

Si bien el grado de apertura de la economía argentina respecto al comercio internacional, es un indicador básico respecto a los análisis económicos, nos permite poder hacer apreciaciones de carácter general, que complementadas con distintos datos, en nuestro caso, la composición del comercio exterior argentino, nos permite hacer una lectura respecto a la estructura productiva de un país sin analizar sector por sector.



Es un análisis acotado, que básicamente se ve imitado a no poder analizar el grado de industrialización del mercado de consumo interno, pero partiendo de la premisa de que Argentina es un país de ingreso medio y en vías de desarrollo, podemos deducir que su situación económica productiva no se diferencia en gran medida de otros países con sus mismas características. Que con mayor o menor industrialización, se han visto primarizados, con un comercio exterior concentrado en muy pocas empresas, lo que expresa el grado de vulnerabilidad económica, y la sensibilidad que la economía argentina presenta ante la variación de los precios internacionales de los commodities y de su relación con Brasil respecto a la exportación de vehículos y auto partes.

Por otra parte, esta información nos suministra el contexto en donde se encuentra el nivel productivo de argentina, caracterizado por hacer uso de sus ventajas comparativas en la producción de materias primas, por sobre sus ventajas competitivas, de su especialización en la explotación del factor tierra intensivo, por sobre la diversificación de exportación y el factor mano de obra intensivo como hacen los países asiáticos, u capital intensivo, característico de los países desarrollados.

Bibliografía

Berlinski, J. (2004). *Los impactos de la política comercial: Argentina y Brasil (1988-1997)*. Buenos Aires: Siglo XXI de Argentina Editores.

Bielschowsky, R. (. (2010). *Sesenta Años de la CEPAL: Textos seleccionados del decenio*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno Editores.

Briceño Ruiz (Ed.), J., Rivarola Puntigliano (Ed.), A., & Casas Gragea (Ed.), A. (2012). *Integración Latinoamericana y Caribeña. Política y Economía*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.

Bulmer-Thomas, V. (2010). *La historia económica de América Latina desde la independencia*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.



- Bustelo (Comp.), E. (1987). *Políticas de ajuste y grupos mas vulnerables en America Latina*. Bogota: Fondo de Cultura Economica.
- Carrera (Comp.), J., & Sturzenegger (Comp.), F. (2000). *Coordinacion de politicas macroeconomicas en el Mercosur*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Economica.
- Cortes Conde, R. (2005). *La Economia Politica de la Argentina en el siglo XX*. Ciudad de Buenos Aires: Ensayo Edhasa.
- De Pablo, J. C. (1981). *El proceso economico. Como lo vi y como lo veo*. Buenos Aires: SADEI (Sociedad de Ediciones e Impresiones).
- Diaz Cafferatta (Ed.), A. (2008). *Progresos en Economia Internacional*. Buenos Aires: Asociacion Argentina de Economia Politica.
- Ferrer, A. (1997). *Hechos y ficciones de la globalizacion. Argentina y el Mercosur en el sistema internacional*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Economica.
- Ferrer, A. (2009). *Vivir con lo nuestro*. Mexico: Fondo de Cultura Economica.
- Ferrer, A. (2010). *La economia argentina. Desde sus origenes hasta principios del siglo XXI*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Economica.
- Ffrench-Davis (Comp.), R., & Griffith-Jones, S. (1995). *Las nuevas corrientes financieras hacia la America Latina. Fuentes, efectos y politicas*. Santiago: Fondo de Cultura Economica Chile S.A.
- Foucault, M. (2011). *Seguridad, territorio, poblacion*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Economica.
- Fujii Gambero, G. (2003). Los limites de Balance de pagos al crecimiento economico de Argentina, Brasil, Mexico y Chile. *Revista de economia mundial* 8, 73-93.
- Lopez del Paso, R. (2014). Medicion del grado de apertura de una economia. *Extoikos* N° 14, 87-88.
- Poffo, C. A. (2012). *Integracion productiva del Mercosur*. Buenos Aires: Catalogos S.R.L.



- Porta, F., Gutti, P., & Bertoni, R. (2012). *Integración Económica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones del CCC Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini; Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- Rapoport, M. (2010). *Las políticas de la Argentina. Una breve historia*. Buenos Aires: Grupo Editorial Planeta S.A.I.C.
- Rodrik, D. (2005). Políticas de diversificación económica. *Revista de la Cepal* 87, 7-23.
- Rougier (Comp.), M. (2011). *La banca de desarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Rougier (Comp.), M. (2013). *Estudios sobre la industria Argentina*. Buenos Aires: Lenguaje Claro Editora.
- Samuelson, P. (1984). *Economía desde el corazón*. Buenos Aires: Hispanamericana Ediciones Argentina S.A.
- Schumpeter, J. (1996). *Capitalismo, socialismo y democracia I*. Barcelona: Ediciones Folio.
- Vernon (Comp.), R. (1988). *La promesa de la privatización. Un desafío para la política exterior de los Estados Unidos*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica .
- Vicenzotti, A. (2012). *Relaciones Económicas Internacionales*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ediciones del CCC Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini; Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.
- Wassily, L. (1993). *Análisis Económico Input-Output*. Buenos Aires: Editorial Planeta Argentina S.A.I.C.