

## El estudio de la interacción discursiva y la comprensión lectora en el contexto escolar

*The study of discursive interaction and reading comprehension in the school context*

Luis Ángel Roldán y Johanna Sofia

aroldan@psico.unlp.edu.ar

Laboratorio de Evaluación Psicológica y Educativa - UNLP. Argentina

Eje temático: Psicología Educativa. Orientación Vocacional y Ocupacional

### Resumen

El estudio de la conversación en el aula y su relación con la comprensión lectora se ha convertido en tema central de la investigación psicoeducativa. El fenómeno educativo es, entre otras cosas, un fenómeno psicolingüístico. Una histórica línea de investigación ha intentado describir y analizar las formas en la que los docentes andamian los procesos de comprensión a través de la interacción lingüística con los alumnos. El concepto de “andamiaje” fue propuesto por David J. Wood, Jerome S. Bruner y Gail Ross (1976), refiere a un proceso que les permite a los novatos en ciertas tareas aprender de forma paulatina, bajo la guía de algún sujeto experto. La idea de andamiaje, se relaciona de forma clara con el concepto de “zona de desarrollo próximo” propuesta por Lev Vigotsky (2000).

Hay al menos dos características que definen al andamiaje: por un lado, se trata de un proceso interaccional o dialógico, por otro, es un proceso planificado. Planificado en el sentido en que supone por parte del experto, la capacidad de planificar una secuenciación de acciones que garanticen la autonomía final de los sujetos que aprenden. Conocer la forma en la que los profesores utilizan el lenguaje para andamiar la comprensión y con ella, el aprendizaje, se ha transformado en una vía para la innovación educativa. El abordaje de dicho campo de indagación

presenta una serie de desafíos metodológicos, para la recolección, el análisis y la interpretación de los datos.

El presente trabajo revisa la utilización del sistema de análisis de la práctica educativa desarrollado por Emilio Sánchez y colaboradores en diferentes trabajos (Sánchez, García y Rosales, 2010; Sánchez, García, Rosales, De Sixte y Castellano, 2008; Sánchez, Rosales, Cañedo y Conde, 1994; Sánchez, Rosales y Suárez, 1999; Ruano, Sánchez, Ciga y García, 2011). El sistema tiene tres dimensiones: qué se hace, cómo se hace y quién lo hace. A su vez, la propuesta delimita diferentes unidades de análisis para segmentar las interacciones docente-alumno: Actividades Típicas del Aula, Episodios y Ciclos. Específicamente se examinan investigaciones que han utilizado dicho sistema de análisis para organizar e interpretar los intercambios lingüísticos que acompañan (o no) la comprensión de textos por parte de los alumnos. Se trata de una revisión narrativa no sistemática (Aguilera-Eguía, 2014), o una síntesis integrativa de la literatura, de carácter cualitativo (Shanahan, 2000). La búsqueda se realizó en Google Académico. Se seleccionaron todos los artículos de investigación empírica que, habiendo citado los escritos donde se expone el sistema de análisis desarrollado por Emilio Sánchez, tuvieron como objetivo indagar el modo en el que los docentes organizan la lectura en el aula en su accionar cotidiano.

El corpus analizado estuvo conformado por siete investigaciones que utilizan de forma diversa el sistema de análisis propuesto. La mayoría de los estudios optan por un diseño metodológico mixto, y en menor medida abordajes cualitativos. Los espacios curriculares donde se llevaron a cabo las observaciones fueron Ciencias Naturales, Ciencias Sociales (Historia), Geografía, y Lenguaje y Comunicación. El 85% de las investigaciones fueron llevadas a cabo en Chile y en el nivel primario de enseñanza. Se observa que los trabajos hacen foco en las diferentes dimensiones o unidades propuestas por el sistema de análisis de la práctica educativa en las que se fundamentan las investigaciones.

Para concluir, se puntualizan algunos de los desafíos metodológicos que persisten en el abordaje de objetos de investigación tan complejos como la forma en

la que los docentes y alumnos participan verbalmente en el aula para construir significados a partir del texto. Además, se proyectan dichos desafíos para la investigación del campo en nuestro país, y para la transferencia de dichos resultados científicos a la práctica educativa.

**Palabras clave:** comprensión lectora, participación verbal, revisión.

### Abstract

The study of conversation in the classroom and its relation to reading comprehension has become a central issue in psychoeducational research. The phenomenon of education is, inter alia, a psycholinguistic phenomenon. A historical line of research has aimed to describe and analyze the ways in which tutors scaffold comprehension processes by means of the linguistic interaction with students. The concept of “scaffolding” was introduced by David J. Wood, Jerome S. Bruner and Gail Ross (1976) and it refers to a process which enables novices at certain tasks to learn gradually with the guidance of an expert subject. The idea of scaffolding is clearly related with the concept of Zone of Proximal Development, posited by Lev Vygotsky (2000).

Scaffolding is defined by at least two characteristics: on the one hand, it is an interactional or dialogic process; on the other, it is planned, as it entails the expert’s ability to plan a sequencing of actions which will ensure that learners achieve their autonomy. The study of the way in which teachers uses language to scaffold comprehension, and in turn, learning has become a leading path to educational innovation. This field of research presents a number of methodological challenges to data collection, analysis and interpretation. This paper reviews the use of the system of educational practice analysis developed by Emilio Sánchez and collaborators in different studies (Sánchez, García, & Rosales, 2010; Sánchez, García, Rosales, De Sixte, & Castellano, 2008; Sánchez, Rosales, Cañedo, & Conde, 1994; Sánchez, Rosales, & Suárez, 1999; Ruano, Sánchez, Ciga, & García, 2011) The system

involves three dimensions: what is done, how it is done and who does it. The proposal also defines different units of analysis to segment teacher-student interactions: „typical classroom activities”, „episodes” and „cycles”. In this paper, we specifically analyze the research studies which have used this system of analysis to organize and understand the linguistic exchanges that accompany –or not– students’ reading comprehension processes. We undertake a non-systematic narrative review (Aguilera-Eguía, 2014), or a qualitative, integrative synthesis of the literature (Shanahan, 2000). The search was carried out through Google Scholar. A selection was made of all the empirical research papers which cite the studies where the system of analysis developed by Emilio Sánchez is explained, and which aim to inquire into the ways tutors organize reading classroom activities on a daily basis.

The corpus analyzed consists of seven research studies in which the suggested system of analysis is used in manifold ways. The majority of the studies choose mixed methodology, and to a lesser extent, qualitative approaches. The observations were made in the following subjects: Natural Sciences, Social Sciences (History), Geography, and Language and Communication. 85% of the research was carried out in Chile at primary school level. It is observed that at the core of the studies there are the different dimensions or units suggested by the system of analysis of the educational practice, which provide the basis for the research.

Finally, we pinpoint some of the continued methodological challenges posed when approaching subjects of research as complex as the way in which teachers and students participate verbally in the classroom context in order to build meanings from texts. In addition, these challenges are projected for further research on this field in our country, and for the transference of these scientific results to educational practice.

**Keywords:** reading comprehension, verbal participation, review.

## Referencias bibliográficas

- Aguilera-Eguía, R. (2014). ¿Revisión sistemática, revisión narrativa o meta análisis?. *Revista de la Sociedad Española del Dolor*, 21(6), pp. 359-360. <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000600010>
- Ruano, E., Sánchez, E., Ciga, E. y García, R. (2011). Un protocolo para observar cómo los profesores ayudan a sus alumnos cuando leen textos en el aula. *Psicología Educativa*, 17(2), pp. 127-145.
- Sánchez, E., García, J.R., Rosales, J., De Sixte, R. y Castellano, N. (2008). Elementos para analizar la interacción entre estudiantes y profesores: ¿qué ocurre cuando se consideran diferentes dimensiones y diferentes unidades de análisis. *Revista de Educación*, 346, pp. 105-136.
- Sánchez, E., García, R. y Rosales, J. (2010). *La lectura en el aula. Qué se hace, qué se debe hacer y qué se puede hacer*. Barcelona: Graó.
- Sánchez, E., Rosales, J. y Suárez, S. (1999). Interacción profesor/alumno y comprensión de textos. ¿Qué se hace y qué se puede hacer? *Cultura y Educación*, 14/15, pp. 71-89.
- Sánchez, E., Rosales, J., Cañedo, I. y Conde, P. (1994). El discurso expositivo. Una comparación entre profesores expertos y principiantes". *Infancia y Aprendizaje*, 17(67-68), pp. 51-74. <https://doi.org/10.1174/021037094321268868>
- Shanahan, T. (2000). Research synthesis: Making sense of the accumulation of knowledge in reading. En M. Kamil, P. Mosenthal, P.D. Pearson y R. Barr (Eds.), *Handbook of reading research*, 3, pp. 209-226. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Vigotsky, L. (2000). *El desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.
- Wood, D.J., Bruner, J.S. y Ross, G. (1976). The role of tutoring in problem solving. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 17, pp. 89-100.