

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

## **Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19**

### **Barriers in the teaching of Physical Education after returning to the classroom after lockdown by COVID 19**

Mónica Aznar-Cebamanos<sup>1</sup>; Francisco Javier Gil-Espinosa<sup>2</sup>

*<sup>1</sup> Departamento de Expresión Corporal, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Zaragoza, Aragón, España.*

*<sup>2</sup> Departamento de las Lenguas, las Artes y el Deporte, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Málaga, Andalucía-tech, Málaga, España*

\* Autor correspondencia: Mónica Aznar email: moaznar@unizar.es

**Cronograma editorial:** Artículo recibido 10/04/2022 Aceptado: 16/08/2022 Publicado: 01/09/2022

<https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

#### **Para citar este artículo utilice la siguiente referencia:**

Aznar-Cebamanos, M.; Gil-Espinosa, J. (2022). Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Sportis Sci J, 8 (3), 491-513 <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

**Contribución específica de los autores:** Los autores han participado en equipo y de manera proporcionada en la elaboración de cada una de las partes del manuscrito.

**Financiación:** No hubo financiación.

**Consentimiento informado participantes del estudio:** Se obtuvo consentimiento informado.

**Conflicto de interés** Los autores no señalan ningún conflicto de interés.

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

## Resumen

El 14 de marzo de 2020 se declaró el Estado de Alarma en todo el territorio español, sufriendo el sistema educativo un cambio que conllevó a reformular muchos aspectos del proceso de enseñanza-aprendizaje. En España, las Comunidades Autónomas (CCAA) asumieron la delegación de responsabilidades para actuar en su ámbito territorial y adaptar las restricciones por zonas territoriales en función de la incidencia de contagios por la Covid-19. Posteriormente, multitud de estudios abalaron la decisión del Ministerio de Educación y Formación Profesional para el curso 2020-2021, sobre la necesidad de la presencialidad de las clases, encomendando a las CCAA y centros educativos la concreción de planes de contingencia o protocolos de seguridad, con el objetivo de garantizar la máxima presencialidad posible del alumnado en Educación Secundaria. El objetivo de este trabajo es describir y conocer las dificultades que han tenido los docentes de Educación Física (EF) a la hora de impartir las clases a lo largo del curso escolar 2020-2021, con relación a cuatro dimensiones: práctica físico-deportiva, uso de instalaciones específicas, uso y limpieza de material y decisiones del equipo directivo respecto a la materia de EF. Se diseñó una encuesta ad hoc, participando un total de 740 docentes de EF de España repartidos por las 17 CCAA. Los resultados manifiestan una disminución del tiempo de compromiso motor, dificultades para trabajar algunos objetivos y criterios de evaluación por la imposibilidad de utilizar materiales o aulas específicas, como consecuencia de una disparidad de criterios y enfoques utilizados por las diferentes CCAA.

## Palabras clave

Educación Física; profesorado; barreras; COVID-19; Educación Secundaria.

## Abstract

On March 14, 2020, a State of Alarm was declared throughout Spain, and the educational system underwent a change that led to the reformulation of many aspects of the teaching-learning process. In Spain, the Autonomous Communities (AACC) assumed the delegation of responsibilities to act in their territorial scope and adapt the restrictions by territorial areas according to the incidence of Covid-19 infections. Subsequently, many studies supported the decision of the Ministry of Education and Vocational Training for the academic year 2020-2021, on the need for the attendance of educational classes, entrusting each AACC and educational center to specify contingency plans or safety protocols, with the aim of ensuring the maximum possible attendance of students in Secondary Education. The aim of this work is to describe and learn about the difficulties encountered by Physical Education (PE) teachers when teaching during the 2020-2021 school year, in relation to four dimensions: time for physical-sports practice, use of facilities, use and cleaning of material, and decisions of the management team regarding the subject of PE. An ad hoc survey was designed, with the participation of a total of 740 PE teachers in Spain, distributed among the 17 AACC. The results show a decrease in motor engagement time, difficulties in working on some objectives and evaluation criteria due to the impossibility

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

of using specific materials or classrooms, because of a disparity of criteria and approaches used by the different AACC.

### Keywords

Physical education; teachers; barriers; COVID-19; Secondary Education.

### Introducción

La COVID-19 fue declarada pandemia el 11 de marzo de 2020 por la Organización Mundial de la Salud (OMS) (OMS, 2020a). Como consecuencia, el 14 de marzo de 2020 se declaró el Estado de Alarma en todo el territorio español (Real Decreto 463/2020, 2020). El Gobierno español, siguiendo los pasos del Estado italiano, decidió interrumpir todas las actividades educativas presenciales con el fin de estabilizar la situación epidemiológica. El confinamiento tuvo, entre otros, un efecto negativo en los niveles de actividad física (AF) y obesidad de la población española (Arufe-Giráldez, Cachón-Zagalaz, Zagalaz-Sánchez, Sanmiguel-Rodríguez y González, 2020; Arufe-Giráldez, Sanmiguel-Rodríguez, Zagalaz-Sánchez, Cachón-Zagalaz y González, 2021; Cabrera, 2020; Cachón-Zagalaz, Zagalaz-Sánchez, Arufe-Giráldez, Sanmiguel-Rodríguez y González-Valero, 2021). La OMS (OMS, 2020b) indica que un elevado índice de masa corporal se constituye como en un factor de riesgo para algunas enfermedades. A su vez, apunta que la obesidad infantil, se asocia con una mayor probabilidad de obesidad, muerte prematura y discapacidad en la edad adulta, recomendando realizar una AF periódica de 60 minutos diarios para los jóvenes. De hecho, la AF regular tiene numerosas implicaciones para la salud física, psicológica y social de los niños (Álvarez-Pitti et al., 2020; Cabrera, 2020; Pascoe et al., 2020), de igual forma que puede ayudar a mejorar el rendimiento académico (Gil-Espinosa, Cadenas-Sánchez y Chillón, 2019) y el sistema inmune (Fernández, Clemente y Giannarelli, 2018). Por tanto, la AF se presenta como un verdadero aliado en la lucha contra la COVID-19 y contra sus efectos psicológicos (Cabrera, 2020). Existen estudios que demuestran un efecto protector de la AF, disminuyendo el riesgo de infección por la COVID-19 en un 31% (Chastin et al., 2020), así como la probabilidad de hospitalización. No hay que olvidar que la EF constituye un derecho fundamental reconocido en el artículo 43.3 del Título I de la Constitución

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

Española (Constitución Española, 1978) y para la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura en la *Carta Internacional de 2015 (UNESCO, 2015)*. La práctica físico-deportiva de calidad en las clases de EF, está relacionada con efectos positivos en la salud integral de los estudiantes.

Tras seis prórrogas de 15 días de duración del Estado de Alarma, el 10 de mayo se iniciaba la desescalada por fases. Las Comunidades Autónomas (CCAA) asumieron la delegación de responsabilidades para actuar en su ámbito territorial y adaptar las restricciones por zonas territoriales en función de la incidencia de contagios por la COVID-19 y con ello iniciar un proceso de restauración de la actividad del Estado, denominado *nueva normalidad* (Ministerio de Sanidad, 2020a). El sistema educativo español sufrió un cambio que conllevó a reformular muchos aspectos del proceso de enseñanza-aprendizaje (Fernández, Pérez Vera y Sánchez Herrera, 2021; Gil-Espinosa, 2020; Hernández-Ortega y Álvarez-Herrero, 2021; UNICEF, 2020). La delegación de las competencias educativas en las CCAA implicó que, los acuerdos estatales respecto a la organización y funcionamiento de los centros educativos para el curso 2020/2021, tras el confinamiento, fuesen concretados, posteriormente, por las CCAA.

En esta situación, se abordó el comienzo del curso escolar 2020-2021, de acuerdo con los principios básicos de prevención, higiene y promoción de la salud frente a la COVID-19, con limitación de contactos, medidas de prevención personal, limpieza y ventilación, y gestión de casos. Los Ministerios de Sanidad y Educación y Formación Profesional del Gobierno de España fueron adaptando las medidas en función de la situación epidemiológica del momento (Consejo Escolar de Estado, 2022; Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2020; Tiana, 2020). Cada centro educativo, en función de su idiosincrasia, diseñó un Plan de Contingencia o Protocolo de inicio de curso, que se iría adecuando a las directrices que marcasen desde el Ministerio y las Consejerías Autonómicas de Salud, en función de la evolución pandémica.

Tanto el Ministerio de Educación y Formación Profesional como numerosas investigaciones científicas (Cabero y Valencia, 2020; Sierra-Díaz, González-Víllora, Toledo-Guijarro y Bermejo-Collada, 2021; Vázquez-Villegas, 2021), advirtieron de la importancia de la presencialidad del alumnado en los centros educativos, por la dificultad

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

que supone alcanzar los objetivos educativos en la modalidad de enseñanza-aprendizaje telemática, así como las desigualdades que se generaron, en el tercer trimestre del curso 2019-2020, como consecuencia de la denominada “brecha digital”. Por ello, la Conferencia Sectorial de Sanidad decidió que, para el curso 2020/2021, la elaboración de los protocolos de seguridad y de organización interna de los centros educativos fuesen responsabilidad de los equipos directivos, atendiendo a las directrices e instrucciones que fuesen publicando el Estado y las CCAA (Orden EFP/561/2020, de 20 de junio, 2020), garantizando un modelo de organización curricular con presencialidad completa, al menos, hasta 2º de la Educación Secundaria Obligatoria (ESO).

En relación a la materia de Educación Física (EF) es necesario tener en cuenta sus características específicas en cuanto a espacios, materiales, actividades e interacción personal, que hicieron necesario realizar una gran adaptación (Kalazich et al., 2020), de las medidas de seguridad por un lado y, por otro, de aspectos curriculares relacionados con el proceso de enseñanza-aprendizaje de la EF (López-Fernández, Burgueño y Gil-Espinosa, 2021; Varea, González-Calvo y García-Monge, 2022). En España, las CCAA aprobaron protocolos de actuación escolares específicos y diferenciados. Los profesionales de EF propusieron una guía y pautas para la docencia de la asignatura (Consejo General de la EF y Deportiva -Consejo COLEF-, 2020a; Consejo COLEF, 2020b), ya que desde las diferentes Administraciones no se proporcionó ninguna orientación específica. La importancia de la materia en la formación integral del alumnado y su repercusión en la salud, máxime en tiempos de pandemia, se constata porque un alto porcentaje de alumnado sólo realiza AF en los centros educativos (Gambau i Pinasa, 2015; Hernández, Ferrando, Quílez, Aragonés y Terreros, 2010; Martínez Baena, 2016).

El objetivo de este trabajo es describir y conocer las dificultades que han tenido los docentes de EF a la hora de impartir las clases de EF a lo largo del curso escolar 2020-2021, con relación a cuatro dimensiones: práctica físico-deportiva, uso de instalaciones específicas, uso y limpieza de material y decisiones del equipo directivo respecto a la materia de EF. Estas dimensiones representan factores desencadenantes o agentes de estrés, que contribuyen de forma relevante a los estados de desgaste del profesorado de EF (Fraile, 2021) y, podrían aportar información respecto al estado emocional de los docentes en este

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

periodo y en el futuro desempeño profesional (Abós, Servil, Sanz-Remacha, Corral y Estrada, 2019; Eirín-Nemiña, Sanmiguel-Rodríguez y Rodríguez-Rodríguez, 2022; Engur, Kiremitci y Boz, 2019; Haaren-Mack, Schaefer, Pels y Kleinert, 2020). En nuestra revisión no hemos encontrado publicaciones que analicen las medidas adoptadas y sus efectos en la asignatura de EF en la ESO y bachillerato.

## Método

### *Participantes*

Un total de 740 docentes de EF de España repartidos por las 17 CCAA, formaron parte de la muestra de este estudio, en la que se tiene de referencia poblacional el total de docentes que impartieron docencia, de Educación Física, en ESO y Bachillerato en centros de enseñanza de régimen general en el curso 19-20. Los datos del Ministerio de Educación y Formación Profesional (2022), contemplan un total de 244.000 profesores y profesoras de ESO y Bachillerato, pues no se encuentra el dato concreto de profesorado de EF. Aún así, la muestra es representativa con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 3,6, dicho margen de error se reduciría considerablemente si sólo se contabilizase al profesorado de EF.

La muestra estuvo formada por un 43,8% de mujeres y un 56,2% de hombres, pertenecientes en un 76,6% a de centros públicos, un 19,3% de centros concertados y un 4,1% a centros privados (Tabla 1). En 30,7% de los participantes formaba parte del equipo directivo de su centro, y el 69,3% no, siendo docentes especialistas de la materia. Todos ellos cumplían el criterio de inclusión utilizado de impartir docencia de EF en España, durante el curso 2020-2021, en ESO y Bachillerato.

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

**Tabla 1.** Número de docentes en función de la tipología de Centros, por CCAA

CCAA	Docentes en centros concertados	Docentes en centros privados	Docentes en centros públicos	Total docentes
Andalucía	6	8	34	48
Aragón	15	4	25	44
Asturias	7	4	34	45
Canarias	4	3	51	58
Cantabria	4		45	49
Castilla y León	26		105	131
Castilla-La Mancha	5	4	26	35
Catalunya	8		10	18
Extremadura	7	1	17	25
Galicia	15		34	49
Illes Balears			5	5
La Rioja	5		10	15
Madrid	10	4	21	35
Navarra	13		117	130
País Vasco	6		5	11
R. de Murcia	2	1	5	8
C. Valenciana	9	2	23	34
<b>Total docentes</b>	<b>142</b>	<b>31</b>	<b>567</b>	<b>740</b>

### *Instrumento*

Para conocer las dificultades que han tenido los docentes de EF a la hora de impartir las clases de EF a lo largo del curso escolar 2020-2021, se creó una encuesta ad hoc con un total de 12 preguntas cerradas (4 de ellas con respuesta dicotómicas y 8 de opciones múltiples), con el fin de concretar y unificar las respuestas de los docentes que trabajaban en diferentes escenarios curriculares autonómicos. Esta encuesta se fundamenta en las cuatro dimensiones definidas en la guía con recomendaciones para una EF escolar segura y responsable ante la “nueva normalidad” (Consejo COLEF, 2020a), y que a su vez se asocian a agentes desencadenantes de estrés en el profesorado de EF (Fraile, 2021). Las dimensiones establecidas fueron; práctica físico-deportiva (4 preguntas), uso de instalaciones específicas (3 preguntas), uso y limpieza de material (2 preguntas) y decisiones del equipo directivo respecto a la materia de EF (3 preguntas). Se atendió a los

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

criterios establecidos por el Consejo COLEF y para su diseño a las directrices de la Asociación Británica de Investigación Educativa (BERA, 2018).

En una primera fase del diseño, un primer panel de cuatro expertos docentes de ESO, vinculados con el COLEF de Andalucía, elaboraron la encuesta, organizada en cuatro dimensiones y nueve preguntas. Posteriormente pilotaron el cuestionario entre docentes de Andalucía.

A continuación, el equipo investigador constituido por tres especialistas, (dos profesoras de EF en ES), más una profesora y un profesor Universitarios, expertos en EF, trabajaron en la adecuación de las dimensiones y preguntas, atendiendo: al documento de referencia, a la Guía de recomendaciones docentes para una educación física escolar segura y responsable ante la “nueva normalidad”, la experiencia y la literatura científica relacionada con la COVID-19 y la AF. Estos expertos propusieron ligeras modificaciones y matices en la redacción de las preguntas y se añadieron 3 preguntas más, creando un total de 12.

Finalmente, un segundo panel de 5 expertos con más de 15 años de experiencia docente cada uno, validaron el contenido de la encuesta utilizando la metodología Delphi (Sireci,1998), validando la pertinencia, el contenido y la redacción de cada una de las 12 preguntas. Utilizaron una escala de Likert con un rango de 1 a 5 complementada con la posibilidad de realizar observaciones en cualquier pregunta. Se procedió al análisis cuantitativo y cualitativo de las respuestas del panel y se establecieron los criterios de exclusión de las preguntas del cuestionario. La versión final de la encuesta incluyó doce preguntas, organizadas en cuatro dimensiones. Se utilizó el conjunto de respuestas del estudio para analizar la consistencia interna, siendo el valor del alfa de Cronbach fue ( $\alpha = .689$ ). Cuatro preguntas se relacionaron con la dimensión de la práctica físico-deportiva, tres con la dimensión de uso de instalaciones específicas, tres con la dimensión de uso y limpieza del material de clase y tres a la dimensión de decisiones del equipo directivo.

### ***Procedimiento***

La creación y administración de la encuesta la realizó el Consejo COLEF de manera virtual, a través de su grupo de asesores de educación, siendo enviada por correo



Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

electrónico al profesorado de EF de ES perteneciente a los diferentes Colegios Oficiales de Educadores/as Físico Deportivos/as de las 17 CCAA de España. A su vez, se difundió por las redes sociales de la corporación colegial profesional. La cumplimentación de este se realizó durante el primer trimestre del curso 2020/2021. En la información previa a su cumplimentación, se explicaba a los profesionales encuestados que su participación era totalmente voluntaria y anónima, que los datos tenían fines exclusivamente académicos e investigadores, así como de las finalidades y objetivos establecidos. Igualmente, se detallaba que no había respuestas correctas o incorrectas puesto que sólo se pretendía conocer la situación real vivida en su contexto laboral docente. Todos los participantes autorizaron el consentimiento para el tratamiento de los datos, de acuerdo con la declaración de Helsinki (Asociación Médica Mundial, 2013). El tiempo promedio estimado para su cumplimentación fue de aproximadamente 7 minutos.

### ***Análisis de datos***

El presente estudio, de carácter cuantitativo descriptivo, parte de la recogida de datos a través de un cuestionario autoinformado de *Google form*. Luego se procesó la información obtenida a través del software estadístico IBM SPSS (versión 23.00), donde se determinó la estadística descriptiva y se obtuvieron los principales resultados para las cuatro dimensiones.

### **Resultados**

El 98,1% del profesorado manifiesta que las clases de EF han sufrido variaciones a lo largo de este curso en algunos aspectos de la docencia.

### ***Práctica físico-deportiva***

En la tabla 2 se observa que un 77,4% del profesorado considera que el tiempo de compromiso motor en clase se ha reducido como consecuencia de la aplicación del protocolo COVID-19 correspondiente.

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

**Tabla 2.** Reducción del tiempo de compromiso motor

	Público	Privado	Concertado	Estatal
No afecta al tiempo de mis clases cumplir con el protocolo	20,7%	32,3%	27,7%	22,6%
Reduce el tiempo de compromiso motor de mi alumnado hasta en un 25%	62,7%	41,9%	47,4%	58,9%
Reduce el tiempo de compromiso motor de mi alumnado entre un 26% y un 50%	14,2%	25,8%	17,5%	15,3%
Reduce el tiempo de compromiso motor de mi alumnado en más de un 51%	2,5%	0,0%	7,3%	3,2%

El profesorado de Castilla y León, Islas Baleares y Extremadura son quienes han indicado una mayor reducción del tiempo de compromiso motor en clase de EF, mientras que el de las Comunidades de Madrid, La Rioja y Aragón quienes han manifestado índices menores de reducción del tiempo de compromiso motor (tabla 3).

**Tabla 3.** Reducción del tiempo de compromiso motor en función de la CCAA

	En un 25%	Entre un 26% y un 50%	Más del 50%	No hay reducción
Andalucía	63%	25%	8,30%	4,20%
Aragón	47,7%	13,60%	6,80%	31,80%
Asturias	66,70%	15,60%	4,40%	13,30%
Canarias	55,20%	24,10%	3,40%	17,20%
Cantabria	63,30%	14,30%	0,00%	22,40%
Castilla-La Mancha	74,30%	8,60%	0,00%	17,10%
Castilla y león	48,10%	16,00%	2,30%	0,00%
Cataluña	61,10%	16,70%	0,00%	22,20%
Extremadura	72,00%	8,00%	4,00%	0,00%
Galicia	63,30%	20,40%	2,00%	14,30%
Islas baleares	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
La Rioja	60,00%	0,00%	6,70%	33,30%
Comunidad de Madrid	48,60%	8,60%	2,90%	40,00%
Región de Murcia	62,50%	25,00%	0,00%	12,50%
Navarra	65,40%	9,20%	3,10%	22,30%
País vasco	63,60%	9,10%	0,00%	27,30%
Comunidad valenciana	52,90%	23,50%	2,90%	20,60%

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

## *Uso de material deportivo en la docencia de la asignatura*

Respecto al uso de material deportivo en clases de EF, un 70,0% del profesorado manifiesta que se ha restringido o limitado el uso de material deportivo, siendo un 13,0% del profesorado los que tienen prohibido, en los planes de contingencia, el uso de material deportivo para las sesiones de EF, como se puede observar en la tabla 4.

**Tabla 4.** Uso de material deportivo para las clases de EF

	Público	Privado	Concertado	Estatat
Podemos hacer uso de todo el material atendiendo a las instrucciones.	30,3%	35,5%	28,5%	30,0%
Nos permiten usar el material deportivo con limitaciones	57,9%	61,3%	51,8%	57,0%
No nos permiten usar ningún material deportivo	11,9%	3,2%	19,7%	13,0%

Respecto a la limpieza y desinfección del material deportivo utilizado en las clases, la realiza principalmente el profesorado (45,7%), o el profesorado acompañado por el alumnado (46,4%). En algunos centros lo realiza exclusivamente el alumnado (3,5%) o el personal de limpieza (3,0%), ver tabla 5.

**Tabla 5.** Datos del ejecutante de limpieza del material deportivo después de cada uso

	Público	Privado	Concertado	Estatat
Alumnado	4,1%	3,2%	1,5%	3,5%
Alumnado, Profesorado	34,9%	38,7%	19,7%	32,4%
Alumnado, Profesorado, Personal de limpieza	8,3%	12,9%	6,6%	8,1%
Alumnado, Profesorado, Otros	0,0%	3,2%	0,0%	0,1%
Alumnado, Personal de limpieza	0,4%	0,0%	0,0%	0,3%
Profesorado	42,8%	38,7%	59,1%	45,7%
Profesorado, Personal de limpieza	5,8%	0,0%	4,4%	5,3%
Profesorado, Personal de limpieza, Otros	0,0%	0,0%	0,7%	0,1%
Profesorado, Otros	0,2%	0,0%	1,5%	0,4%
Personal de limpieza	2,5%	3,2%	5,1%	3,0%
Personal de limpieza, Otros	0,0%	0,0%	0,7%	0,1%
Otros	1,1%	0,0%	0,7%	0,9%

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

## Uso de instalaciones

Respecto al uso de las aulas específicas de EF, el 73% del profesorado encuestado manifiesta que se ha permitido el uso de todos los espacios deportivos para las clases de EF. Los espacios cubiertos son los que han supuesto mayores reticencias y limitaciones, ya que la distancia interpersonal, el espacio habilitado para las actividades y la ventilación son menores que en espacios abiertos, siendo del 18,5% del profesorado los que manifiestan la supresión de la práctica física en estos espacios (Tabla 6).

**Tabla 6.** Aulas específicas de EF cubiertas

	Público	Privado	Concertado	Estatal
No ha habido cambios con respecto a cursos anteriores y podemos realizar práctica física (adaptada a las posibilidades)	74,9%	77,4%	65,0%	73%
Sigo pudiendo usar esta aula, pero no puedo realizar práctica física.	8,7%	3,2%	9,5%	8,5%
No puedo usar esta aula y está destinada a otros usos o materias.	16,5%	19,4%	25,5%	18,5%

Las CCAA más afectadas por el cierre de las instalaciones deportivas cubierta han sido Andalucía, Aragón y Cataluña. Así, en Andalucía un 43,3% del profesorado ha manifestado que no pudo utilizar el aula específica cubierta de EF y estaba destinada a otros usos, siendo un 38,6% en el caso de Aragón y un 27,8% en el caso de Cataluña.

## Participación del profesorado de EF en la toma de decisiones.

Respecto a la toma de decisiones, el 44,2% del profesorado de EF manifiesta que no se ha tenido en cuenta su opinión en la adopción de medidas específicas relacionadas con la organización y desarrollo de la EF (Tabla 7). De hecho, se constata en los resultados del cuestionario, que existe un 25,8% del profesorado de EF que no está de acuerdo con las decisiones tomadas en su centro, por el equipo directivo, en cuanto a las medidas de seguridad para las clases de EF.

**Tabla 7.** Consideración docente en decisiones respecto a la EF

	Público	Privado	Concertado	Estatal
Sí	57,7%	41,9%	51,8%	55,8%
Si, nos preguntaron, pero nuestra opinión no tuvo incidencia en las decisiones sobre la materia	15,9%	22,6%	19,7%	16,8%
No nos preguntaron	26,4%	35,5%	28,5%	27,4%

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

## Discusión

Los resultados obtenidos en la investigación describen las circunstancias y dificultades organizativas que el profesorado de EF tuvo en el curso 2020-2021 en su desempeño docente. De hecho, la mayoría del profesorado (98,1 %) manifestó que la docencia se vio afectada, a pesar de que sólo el 11% de los encuestados manifestaban que ha habido reducción de las horas de clase de EF.

Sin embargo, el 77,4 % considera que el tiempo de compromiso motor se ha visto reducido por el cumplimiento del protocolo COVID-19 del centro, lo cual coincide con los resultados de otras investigaciones, como es el caso del estudio de Martínez-Hita, García-Cantó, Granero-Gallegos y Gómez-López (2022), quienes concluyeron que la disminución del tiempo de compromiso motor, junto con el escaso horario lectivo de la EF, hacen difícil luchar contra el sedentarismo. En la misma línea, Lourenço, Rodrigues, Flôres y Soares (2022), también encontraron una intensidad insuficiente en la actividad física de las clases de EF, para cumplir las pautas recomendadas por la OMS (2020b). Es de destacar la diferencia entre las respuestas del profesorado de diferentes CCAA, encontrando casos, como el de las Islas Baleares donde el 60% del profesorado ha contestado que la reducción del tiempo de compromiso motor ha sido mayor al 25%, mientras que, en La Rioja, sólo un 6,7%, por tanto, la autonomía otorgada a las CCAA por la Conferencia Sectorial de Educación (Orden EFP/561/2020, de 20 de junio, 2020) conllevó a diferentes resultados en cuanto a su repercusión en el tiempo de compromiso motor. De igual forma, se encontraron diferencia entre CCAA en la posibilidad por parte del profesorado de EF de utilizar espacios cubiertos para la docencia, donde Andalucía, Aragón y Cataluña destacan en su imposibilidad de uso, coincidiendo que tanto Andalucía (Acuerdo de 28 de agosto de 2020) como Aragón (Orden ECD/794/2020, de 27 de agosto) son dos CCAA que obligaron al uso de mascarilla en las clases de EF. Ello coincide con los postulados de otras investigaciones en relación a los diferentes enfoques adoptados por las Administraciones, así por ejemplo, Díez Gutiérrez y Gajardo Espinoza (2020), encontraron dos enfoques diferentes en las normativas autonómicas que regularon la docencia virtual durante el tercer trimestre del

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

curso 2019-2020, uno centrado en asentar los aprendizajes básicos, apoyo emocional y evaluación formativa y, otro, que apostaba por seguir avanzando contenidos y evaluarlos.

Esta reducción del tiempo de compromiso motor, unida al hecho que un 80,0% del alumnado en edad escolar realiza AF exclusivamente en su centro educativo en clase de EF (Comisión Europea, 2013) y a las drásticas restricciones que durante este curso han sufrido las actividades deportivas extraescolares (Quadros Martins, Lima Moraes y Marchi Júnior, 2022), apuntan hacia la necesidad de reflexionar al respecto, para paliar los efectos negativos en los adolescentes. Estos datos confirman la necesidad de que las Administraciones articulen procedimientos que no disminuyan el tiempo de compromiso motor en clase de EF. Independientemente de otras cuestiones derivadas de la inactividad física como un mayor del gasto en sanidad (Katzmarzyk, 2011) o el incremento del sobrepeso y obesidad en la población infantil y juvenil (Aranceta-Bartrina, Gianzo-Citores, M. y Pérez-Rodrigo, 2020). Además, se ha demostrado que la práctica físico-deportiva provee un porcentaje de contagios muy bajo en comparación con otras actividades sociales (Ministerio de Sanidad, 2020a), representado el 0,34% del total de casos de COVID-19 acumulados en 'actividades deportivas' (Ministerio de Sanidad, 2020b).

Así, el 44,2% del profesorado de EF manifestó que no se tuvo en cuenta su opinión en la adopción de medidas específicas relacionadas con la organización y desarrollo de la EF. Las modificaciones organizativas ocasionadas por la COVID-19 podrían afectar los niveles de estrés del profesorado de EF (Feroz, Kundra, Alam y Alam, 2021). Sin embargo, son los profesionales docentes de EF, con competencias y conocimientos en la gestión y organización de los espacios deportivos, en la adaptación y uso de materiales, así como respecto a la práctica de AF para minimizar el riesgo de contagio, quienes están capacitados para articular medidas que conviertan las clases de EF en entornos saludables y seguros (Denay et al., 2020).

El 70% del profesorado manifestó que se ha restringido o limitado el uso de material deportivo, un 13 % que se le ha prohibido su uso, lo cual coincide con otras investigaciones. En los casos, que se ha permitido el uso de material, la desinfección del mismo ha sido asumida principalmente por el profesorado y alumnado. Parece lógico que, para aprovechar el máximo tiempo de clase, cuantas más personas participasen en la

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

desinfección del material sería necesario dedicar menor tiempo a esta tarea. En relación con el equipamiento deportivo, Tascón (2020), indica que fue olvidado en la regulación normativa de la práctica físico-deportiva. De hecho, las directrices del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud (2020) en coordinación con el Conferencia Sectorial de Educación no aluden a la limitación o prohibición del material específico de EF, sino que se acuerdan actuaciones generales coordinadas en salud pública frente a la COVID-19 para centros educativos, refiriéndose a todas las materias. Por tanto, hubiese sido conveniente la participación del profesorado de EF en las decisiones correspondiente al uso de materiales específicos y su desinfección en la elaboración de los protocolos de actuación. Estos cambios conllevaron que el profesorado tuviese que modificar numerosos elementos del proceso de enseñanza-aprendizaje, generando incertidumbres que afectan emocionalmente (Mujica Johnson y Orellana Arduiz, 2022).

Respecto a la utilización de las aulas específicas de EF, los espacios cubiertos son los que han supuesto mayores reticencias y limitaciones, ya que la distancia interpersonal, el espacio habilitado para las actividades y la ventilación son menores que en espacios abiertos, siendo del 18,5% del profesorado los que manifiestan la supresión de la práctica física en estos espacios, encontrando también diferencias significativas entre CCAA. Atendiendo a las medidas generales del protocolo COVID-19 (Conferencia Sectorial de Educación, 2020) gran parte del profesorado (77,3%) considera adecuadas las dimensiones y la ventilación de los espacios cubiertos disponibles para el desarrollo de las clases de EF en su centro.

### **Limitaciones y futuras líneas de investigación**

En primer lugar, es necesario indicar como una limitación de este trabajo la ausencia de datos de algunas variables sociodemográficas del profesorado, como la edad o los años de experiencia docente. Sin embargo, no han imposibilitado desarrollar el objetivo de la investigación. Como punto fuerte de este trabajo se destaca la contextualización de la labor docente del profesorado de EF con relación a variables que han sido muy poco estudiadas

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

en el contexto español y que, además de sus efectos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, podrían afectar el estado emocional del profesorado.

Futuras de investigación podrían ser el estudiar si los docentes de EF han conseguido que su alumnado adquiriera las competencias necesarias para superar la asignatura, pese a las limitaciones ocasionadas. También resulta necesario profundizar en cómo las dificultades organizativas afectan al estado emocional del docente.

## Conclusiones

El objetivo de este trabajo es conocer las dificultades que han tenido los docentes de EF a la hora de impartir las clases de EF a lo largo del curso escolar 2020-2021, con relación a cuatro dimensiones, práctica físico-deportiva, uso de instalaciones, uso y limpieza de material y decisiones del equipo directivo respecto a la materia de EF. Los resultados muestran como la mayoría del profesorado manifestó que la docencia se vio afectada y que se produjo una reducción del tiempo de compromiso motor del alumnado. De igual forma, se produjo una limitación en las posibilidades de uso de materiales e instalaciones específicas cubiertas. Más de un 40% del profesorado expresó que, respecto a la adopción de medidas específicas relacionadas con la organización de la EF, no se tuvo en consideración su opinión en la elaboración de los protocolos COVID-19 del centro educativo,

Los resultados indican que la docencia de la EF en ES, durante el curso 2020/2021, ha producido fuertes reestructuraciones en las condiciones laborales a las que se han tenido que adaptar los docentes de la materia. La COVID-19 ha generado efectos negativos y carencias en las clases de EF en ES que podrían afectar el estado emocional de los docentes, siendo necesarias más investigaciones al respecto.

## Referencias

Abós, A., Servil, J., Sanz-Remacha, M., Corral, A. y Estrada, S. (2019). How do sources of teachers' stress affect the development of burnout? An analysis among physical



Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

education teachers. *ESHPA. Education, Sport, Health and Physical Activity*, 3(1), 107-117. <http://hdl.handle.net/10481/53932>

Acuerdo de 28 de agosto de 2020, del Consejo de Gobierno, por el que se toma conocimiento de las medidas de prevención, protección, vigilancia y promoción de la salud ante casos de COVID-19 en centros y servicios educativos docentes no universitarios de Andalucía. BOJA20-553-00043-9786-01\_00177100.pdf ([juntadeandalucia.es](http://juntadeandalucia.es))

Álvarez-Pitti, J., Casajús Mallén, J. A., Leis Trabazo, R., Lucía, A., López de Lara, D., Moreno Aznar, L. A. y Rodríguez Martínez, G. (2020). Exercise as medicine in chronic diseases during childhood and adolescence. *Anales de Pediatría*, 92(3), e1-173.e8 <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.01.010>

Aranceta-Bartrina, J., Gianzo-Citores, M. y Pérez-Rodrigo, C. (2020). Prevalence of overweight, obesity and abdominal obesity in the Spanish population between 3 and 24 years. Estudio ENPE. *Revista Española de Cardiología*, 73(4). <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2019.07.011>

Arufe-Giráldez, V., Sanmiguel-Rodríguez, A., Zagalaz Sánchez, M., Cachón Zagalaz, J. y González Valero, G. (2021). Sleep, physical activity and screens in 0-4 years Spanish children during the COVID-19 pandemic: Were the WHO recommendations met?. *Journal of Human Sport and Exercise*, 17(3). <https://doi.org/10.14198/jhse.2022.173.02>

Arufe-Giráldez, V., Cachón Zagalaz, J., Zagalaz Sánchez, M., Sanmiguel-Rodríguez, A. y González Valero, G. (2020). Equipamiento y uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en los hogares españoles durante el periodo de confinamiento. Asociación con los hábitos sociales, estilo de vida y actividad física de los niños menores de 12 años. *Revista Latina de Comunicación Social*, 78, 183-204. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2020-1474>

Asociación Médica Mundial (2013). Declaración de Helsinki. Bull. World Heal. Organ. 3, 310, 2191–2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

BERA (British Educational Research Association) (2018). Ethical Guidelines for Educational Research. London. <https://bit.ly/3EOG4Zv>

Cabero Almenara, J. y Valencia, R. (2020). And COVID-19 transformed the educational system: reflections and experiences to learn. *IJERI: International Journal of Educational Research and Innovation*, 15, 218-228. <https://doi.org/10.46661/ijeri.5246>

Cabrera, A. E. (2020). Physical activity and psychological effects of confinement by covid-19. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 209-220. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2020.n1.v2.1828>

Cachón-Zagalaz, J., Zagalaz-Sánchez, M., Arufe-Giráldez, V., Sanmiguel-Rodríguez, A. y González-Valero, G. (2021). Physical activity and daily routine among children aged 0–12 during the COVID-19 pandemic in Spain. *International journal of environmental research and public health*, 18(2), 703. <https://doi.org/10.3390/ijerph18020703>

Chastin, S., Abaraogu, U., Bourgois, J., Dall, P., Darnborough, J., Duncan, E., Dumortier, J., Jiménez Pavón, D., McParland, J., Roberts, N. y Hamer, M. (2020). Physical Activity, Immune Function and Risk of Community Acquired Infectious Disease in the General Population: Systematic Review and Meta-Analysis. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3673184>

Comisión Europea/EACEA/Eurydice (2013). Physical education and sport in schools in Europe. Informe de Eurydice. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. [https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/physical-education-and-sport-school-europe\\_en](https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/physical-education-and-sport-school-europe_en)

Consejo COLEF (2020a). Dossier: el uso de mascarilla en educación física, actividad física y deporte en tiempos de la covid-19. <https://www.consejo-colef.es/post/dossier-mascarilla>

Consejo COLEF (2020b). Recomendaciones docentes para una educación física escolar segura y responsable ante la “nueva normalidad”. Minimización de riesgos de contagio de la COVID-19 en las clases de EF para el curso 2020-2021. *Revista*

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

*española de educación física y deportes*, 429, 81-93.  
<https://www.reefd.es/index.php/reefd/article/view/902>

Consejo Escolar de Estado (2022). Situación actual de la educación en España a consecuencia de la pandemia. Ministerio de Educación y Formación Profesional. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:d6fb3623-2fee-47b3-899b-f9c47ae48ab8/situacion-educacion-covid--avance-15-ene-.pdf>

Consejo Interterritorial de Salud (2020). Acuerdo del consejo interterritorial del sistema nacional de salud, adoptado en coordinación con la conferencia sectorial de educación, sobre la declaración de actuaciones coordinadas en salud pública frente al covid-19 para centros educativos durante el curso 2020-21. En educación Acuerdo Decl Act Coor CISNS 27 agosto (mscbs.gob.es)

Constitución Española (1978). España. BOE.es - BOE-A-1978-31229 Constitución Española. [https://www.boe.es/eli/es/c/1978/12/27/\(1\)/con](https://www.boe.es/eli/es/c/1978/12/27/(1)/con)

Denay, K. L., Breslow, R. G., Turner, M. N., Nieman, D. C., Roberts, W. O. y Best, T. M. (2020). ACSM call to action statement: COVID-19 considerations for sports and physical activity. *Current Sports Medicine Reports*, 19(8). <https://doi.org/10.1249/JSR.0000000000000739>

Díez Gutiérrez, E. J. y Gajardo Espinoza, K. (2020). Educational Policies in Times of Coronavirus: The Ideological Confrontation in Spain. *Revista Internacional de Educación Para La Justicia Social*, 9(3). <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.005>

Engur, M., Kiremitci, O. y Boz, B. (2019). Job demands and resources scale for physical education teachers: Is it valid in Turkish culture? *Cypriot Journal of Educational Sciences*, 14(1), 29-41. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1211723>

Eirín-Nemiña, R., Sanmiguel-Rodríguez, A. y Rodríguez-Rodríguez, J. (2022). Professional satisfaction of physical education teachers. *Sport, Education and Society*, 27(1), 85-98. <https://doi.org/10.1080/13573322.2020.1816540>

Fernández, D. M., Clemente, J. C. y Giannarelli, C. (2018). Physical activity, immune system, and the microbiome in cardiovascular disease. *In Frontiers in Physiology*, 9, 763. <https://doi.org/10.3389/fphys.2018.00763>

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

- Fernández Sánchez, M. J., Pérez Vera, L. y Sánchez Herrera, S. (2021). Escuela pública y COVID-19: dificultades sociofamiliares de educación en confinamiento. *Publicaciones*, 51(3), 463-496. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i3.15981>
- Feroz, M. A., Kundra, S., Alam, M. A. y Alam, M. (2021). Investigating stress, anxiety, social support and sex satisfaction on physical education and sports teachers during the COVID-19 pandemic. *Heliyon*, 7(8), e07860–e07860. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2021.e07860>
- Fraile, J. (2021). Estrés laboral, frustración de necesidades psicológicas básicas, burnout y engagement en profesorado de educación física de la enseñanza pública. Universidad Autónoma de Madrid. <http://hdl.handle.net/10486/696723>
- Gambau i Pinasa, V. (2015). Las problemáticas actuales de la educación física y el deporte escolar en España. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 411, 53-69. <https://www.reefd.es/index.php/reefd/article/view/114>
- Gil-Espinosa, F.J., Cadenas-Sánchez, C. y Chillón, P. (2019). Physical fitness predicts the academic achievement over one-school year follow-up period in adolescents. *Journal of Sports Sciences*, 37(4), 452-457. <https://doi.org/10.1080/02640414.2018.1505184>
- Gil-Espinosa, F. J. (2020). La covid-19: una carrera de fondo para avanzar en educación física. *Journal of Physical Education and Human Movement*, 2(2), 1–5. <https://doi.org/10.24310/JPEHMjpehmjpehm.v2i29849>
- Haaren-Mack, B. V., Schaefer, A., Pels, F. y Kleinert, J. (2020). Stress in physical education teachers: A systematic review of sources, consequences, and moderators of stress. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 91(2), 279-297. <https://doi.org/10.1080/02701367.2019.1662878>
- Hernández, L.A., Ferrando, L.A, Quílez, J., Aragonés, M. y Terreros, J. L. (2010). Análisis de la actividad física en escolares de medio urbano. In Consejo Superior de Deportes. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/66720>
- Hernández-Ortega, J. y Álvarez-Herrero, J.-F. (2021). Gestión educativa del confinamiento por COVID-19: percepción del docente en España. *Revista Española De Educación Comparada*, 38, 129–150. <https://doi.org/10.5944/reec.38.2021.29017>

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

- Kalazich Rosales, C., Valderrama Erazo, P., Flandez Valderrama, J., Burboa Gonzalez, J., Humeres Terneus, D., Urbina Stagno, R., Jesam Sarquis, F., Serrano Reyes, A., Verdugo Miranda, F., Smith Plaza, R. y Valenzuela Contreras, L. (2020). Orientaciones Deporte y COVID-19: Recomendaciones sobre el retorno a la actividad física y deportes de niños niñas y adolescentes. *Revista Chilena de Pediatría*, 91(7). <https://doi.org/10.32641/rchped.v91i7.2782>
- Katzmarzyk, P. T. (2011). Cost-effectiveness of exercise is medicine®. *Current Sports Medicine Reports*, 10(4), 217-223. <https://doi.org/10.1249/JSR.0b013e318223cb10>
- Lourenço, J., Rodrigues, C., Flôres, F., & Soares, D. (2022). Physical Activity Time and Intensity in Physical Education During the COVID-19 Pandemic. *Perceptual and Motor Skills*. <https://doi.org/10.1177/00315125221093906>
- López-Fernández, I., Burgueño, R. y Gil-Espinosa, F. J. (2021). High School Physical Education Teachers' Perceptions of Blended Learning One Year after the Onset of the COVID-19 Pandemic. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(21), 11146. <http://dx.doi.org/10.3390/ijerph182111146>
- Martínez-Hita, F.J., García-Cantó, E., Granero-Gallegos, A y Gómez-López, M. (2022). Consecuencias de la COVID-19 en el uso de aplicaciones móviles y del tiempo de compromiso motor en las clases bilingües y no bilingües de Educación Física en Secundaria. *Aloma*, 40(1). <https://doi.org/10.51698/aloma.2022.40.1.65-73>.
- Martínez Baena, A. (2016). Health promotion in school physical education: Current situation and recommendations. *EmásF: Revista Digital de Educación Física*, 41, 83-95. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5558015>
- Ministerio de Educación y Formación profesional (2020). Informe de gobernanza del sistema educativo. actuaciones y medidas del ministerio de educación y formación profesional ante la pandemia por COVID-19 (14 de marzo a 14 de septiembre de 2020). <https://www.educacionyfp.gob.es/va/dam/jcr:cbbd1a79-514e-4a34-9ec6-3d9a25d591e5/informe-de-gobernanza-del-sistema-educativo-ante-la-covid19.pdf>
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2022). Enseñanzas no universitarias / estadística del profesorado y otro personal. <http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaJaxiPx/Tabla.htm?path=/no->

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

[universitaria/profesorado/estadistica/2020-2021-  
rd/reggen//10/&file=reggen\\_1\\_03.px&type=pcaxis&L=0](https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/resumenes/Documents/2020/PlanTransicionNuevaNormalidad.pdf)

Ministerio de Sanidad (2020a). Plan para la transición hacia una nueva normalidad. <https://www.lamoncloa.gob.es/consejodeministros/resumenes/Documents/2020/PlanTransicionNuevaNormalidad.pdf>

Ministerio de Sanidad (2020b). Actualización nº 240. Enfermedad por el coronavirus (COVID-19). Actualizacion\_240\_COVID-19.pdf (mscbs.gob.es).

Mujica Johnson, F. y Orellana Arduiz, N. (2022). Emociones de profesoras de Educación Física chilenas en el contexto de pandemia: estudio de casos. *Retos*, 43, 861-867. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.89801>

Orden ECD/794/2020, de 27 de agosto, por la que se dictan las instrucciones sobre el marco general de actuación, en el escenario 2, para el inicio y desarrollo del curso 2020/2021 en la Comunidad Autónoma de Aragón.

BOLETÍN OFICIAL DE ARAGÓN (aragon.es)

Orden EFP/561/2020, de 20 de junio, por la que se publican Acuerdos de la Conferencia Sectorial de Educación, para el inicio y el desarrollo del curso 2020-2021. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2020-6685>

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2020a). *COVID-19: cronología de la actuación de la OMS*. 4-7. <https://www.who.int/es/news-room/detail/27-04-2020-who-timeline---covid-19>

Organización Mundial de la Salud (OMS) (2020b). WHO Guidelines on physical activity and sedentary behaviour. In World Health Organization. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240015128>

Pascoe, M., Bailey, A. P., Craike, M., Carter, T., Patten, R., Stepto, N. y Parker, A. (2020). Physical activity and exercise in youth mental health promotion: A scoping review. *In BMJ Open Sport and Exercise Medicine*, 6, e000677. <https://doi.org/10.1136/bmjsem-2019-000677>

Quadros Martins, D.J., Lima Moraes L.C. y Marchi Júnior, W. (2022). COVID-19 impacts on school sports events: an alternative through E-sports. *Managing Sport and Leisure*, 27(1), 45-49. <https://doi.org/10.1080/23750472.2021.1928537>

Artículo Original. Barreras en la docencia de la Educación Física tras el regreso a las aulas después del confinamiento por la COVID 19. Vol. 8, n.º 3; p. 491-513, septiembre 2022. <https://doi.org/10.17979/sportis.2022.8.3.9042>

Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2020-3692>

Sierra-Díaz, J., González-Víllora, S., Toledo-Guijarro, J. A. y Bermejo-Collada, C. (2021). Reflections on the teaching and learning process in Physical Education during the COVID-19 pandemic. A real case. *Retos*, 41, 866-878. <https://doi.org/10.47197/retos.v41i0.85946>

Sireci, S.G. (1998). The Construct of Content Validity. *Social Indicators Research* 45, 83–117. <https://doi.org/10.1023/A:1006985528729>

Tascón, M. G. (2020). COVID-19 y el otro gran invisible del deporte: El equipamiento deportivo. <https://www.agesport.org/covid-19-y-el-otro-gran-invisible-del-deporte-el-equipamiento-deportivo>. <https://doi.org/10.15366/rimcafd2019.73.002>

Tiana, A. (2020). El pacto territorial en educación reflexiones a partir de la pandemia de Covid-19. *Revista de Pedagogía y Psicopedagogía*, 5, 41–53. <http://revistacronica.es/index.php/revistacronica/article/view/97>

UNESCO (2015). International Charter of Physical Education, Physical Activity and Sport. <https://en.unesco.org/themes/sport-and-anti-doping/sport-charter>

UNICEF (2020). Proposals to promote the right to education during the emergency. <https://www.unicef.es/sites/unicef.es/files/educa/unicef-educa-covid19-propuestas-protoger-derecho-educacion-emergencia-0.pdf>

Varea, V., González-Calvo, G. y García-Monge, A. (2022). Exploring the changes of physical education in the age of Covid-19, *Physical Education and Sport Pedagogy*, 27(1), 32-42. <https://doi.org/10.1080/17408989.2020.1861233>

Vásquez-Villegas, M. (2021). Acompañamiento socioemocional en pandemia: tutorías PACE a estudiantes de cuarto año medio. *Revista Saberes Educativos*, 6. <https://doi.org/10.5354/2452-5014.2021.60711>