

ОБЗОРЫ

IX МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТРАНЫ С РАЗВИВАЮЩИМИСЯ РЫНКАМИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»

**Н.А. Волгина, В. Гарбар, О. Кочнева,
Д. Малярова, Д. Олейник, Н. Паламарчук,
М. Погонина, А. Толстикова, А. Черников**

*Российский университет дружбы народов,
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198*

В марте 2010 г. на экономическом факультете РУДН прошла IX международная научно-практическая конференция «Страны с развивающимися рынками в условиях глобализации». В конференции приняли участие около 125 студентов, аспирантов и молодых ученых из России, Украины, Белоруссии, Латвии, Польши, Испании, Казахстана, Сербии, Франции, Бахрейна и др. стран.

Данный обзор носит нетрадиционный характер — в нем представлены мнения студентов Института мировой экономики и бизнеса (ИМЭБ) о выступлениях видных и молодых ученых на Пленарном заседании конференции и на некоторых секциях. Идея такого обзора родилась относительно случайно. Студенты ИМЭБ занимались у меня (у Н.А. Волгиной) на курсе «Организация внешнеэкономической деятельности», и в качестве творческой работы (за дополнительные баллы в рейтинг!!!) им было дано задание представить свое мнение о проходящей конференции. Некоторые из работ оказались весьма интересными, и я решила собрать некоторые выдержки из работ, чтобы показать свежий подход студентов в восприятии научных выступлений.

На Пленарном заседании выступило три докладчика:

1) Е.Ш. Гонтмахер (заместитель директора Института мировой экономики и международных экономических отношений РАН, доктор экономических наук, профессор): «Особенности модернизации российской экономики»;

2) В.Н. Пинчук (управляющий партнер WebMediaGroup, генеральный директор WebTV, советник генерального директора компании «Национальные кабельные сети»): «Тенденция развития медиа-технологий»;

3) М.Ю. Недзвецкий (заместитель начальника отдела эффективности научно-технического комплекса Управления инновационного развития Департамента стратегического развития ОАО «Газпром»): «Энергетическая глобализация и глобальная энергетическая безопасность».

Виктория Гарбар о выступлении Е.Ш. Гонтмахера. Первым на Пленарном заседании выступал Е.Ш. Гонтмахер, рассказавший о проведении модернизации в Российской Федерации. В первую очередь он выделил условия, при которых вообще возможно проведение модернизации. И именно этим условиям Россия, на мой взгляд, и не соответствует. Во-первых, нам необходимо развивать конкуренцию, во-вторых, обеспечить население гарантией частной собственности, а в-третьих, создать независимую судебную систему. Как мне кажется, идея конкурентоспособности должна быть центральной идеей модернизации, поскольку только развитие здоровой конкуренции сможет дать толчок дальнейшему развитию страны. Конкурентоспособным должно быть все — товары и услуги, технологии и идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука и культура. Поэтому я бы не ограничивала термин «модернизация» только технологическими аспектами.

Далее Е.Ш. Гонтмахер заметил (с чем я полностью согласна), что модернизация не может быть выборочной, она должна проводиться по всей стране. И основной упор должен быть сделан на малый бизнес. Особенно Гонтмахер выделил необходимое развитие сельского хозяйства, усовершенствование технологий и смена оборудования, поскольку все наши предприятия (я не имею в виду только сельскохозяйственную отрасль) имеют оборудование с более чем 60%-ным износом (кроме оборудования сюда можно еще отнести состояние дорог, коммуникаций и др.).

В своем выступлении Е.Ш. Гонтмахер много внимания уделил социальным аспектам. В частности, он сказал о том, что, по его мнению, решающую роль в развитии социальной сферы должно играть государство. Например, государство должно увеличить расходы, которые оно тратит на то же здравоохранение. Если в России этот показатель составляет 3,5% ВВП, то в Европе он выше и составляет в среднем 7% ВВП.

Безусловно, я согласна с тем, что социальная сфера жизни очень важна для населения нашей страны. Но для того, чтобы легче было реализовать те красочные планы, которые стоят перед нашим Правительством, необходимо выделять и другие аспекты, которые важны в рамках проведения модернизации России. Я считаю, что государственная политика России в области науки и технологий призвана стать локомотивом социально-экономического прогресса, способствующего переходу экономики на инновационный путь развития. Государственная инновационная политика не должна ограничиваться решением отраслевых проблем. Она должна содержать инструменты адаптации хозяйствующих субъектов к условиям либерализации и глобализации мировой экономики.

Алексей Толстик о выступлении Гонтмахера. На мой взгляд, именно выступление Е.Ш. Гонтмахера было наиболее актуальным, была высказана точка зрения по вопросам модернизации. Данный доклад для меня был наиболее интересным в связи с тем, что в нем освещаются возможные перспективы дальнейшего развития именно всей российской экономики в целом. В чем-то я соглашусь с автором данного доклада, в чем-то нет. Особенно хотелось бы отметить, что, на мой взгляд, автор придерживается достаточно оптимистичного мнения на счет

дальнейшего развития и модернизации российской экономики, особенно это касается ситуации в регионах. Думаю, что этот человек действительно верит в то, что он говорит, и имеет некоторые принципы. И наиболее важным является, на мой взгляд, то, что автор высказывал свое мнение, делал достаточно обоснованные выводы, и даже предлагал возможные решения сложившихся проблем.

Алексей Черников о выступлении Е.Ш. Гонтмахера. С первого взгляда Е.Ш. Гонтмахер произвел впечатление очень интересного человека. В ходе выступления это впечатление только усилилось. Несмотря на то, что г-н Гонтмахер не прибегал к использованию современных технических средств, презентаций и т.д., а лишь изредка подсматривал в небольшой листочек, его выступление показалось мне наиболее полным, интересным и информативным. Все-таки государственная служба и большой опыт путешествий как по миру, так и по регионам России (по словам самого Гонтмахера), вносит свой вклад в мыслительный процесс. Наиболее интересными мне показались следующие тезисы.

Сегодня много говорится о создании «кремниевых долин» в России по примеру развитых стран, но мало кто уделяет достаточное внимание тому факту, что для этого необходимо не просто построить научный городок, изолированный от внешнего мира забором, но и окружающая действительность должна соответствовать. Построить оазис с высоким уровнем жизни посреди разрухи и «совка» было бы абсолютно неправильным. А это уже совсем другие деньги и новые долгосрочные задачи. В конце выступления Е.Ш. Гонтмахер привел статистику, которая вполне уместна в этом вопросе: в России в период с 2000 по 2007 гг. численность среднего класса осталась на одинаковом невысоком уровне в 20% от общей численности.

Интересным показался тот факт, что Южная Корея является мировым лидером в судостроении и крупнейшим производителем кораблей. Конечно, республика Корея — сильная страна, но где же наши судостроители? Кстати, путешествуя летом по р. Волге, обратил внимание на то, что подавляющее большинство кораблей — старые, ржавые советские танкеры и туристические судна. Те корабли, что поновее, уже сделаны в Германии...

Также интересными показались данные о том, что государство в России — крупнейший инвестор и собственник, контролирующий более 60% собственности. Следовательно, государство и крупнейший плательщик зарплат, это к вопросу об уровне жизни. А об эффективности государственного управления и говорить не приходится, это к вопросу о самодостаточности регионов. Грустно, но честно. Спасибо господину Гонтмахеру!

Дмитрий Олейник о выступлении Е.Ш. Гонтмахера. Основной упор доклада был сделан на то, что Россия сможет выйти на лидирующие позиции в мире только благодаря модернизации во всех сферах нашей жизни, было также предложено начать с финансовой, банковской сферы. Модернизация — не цель, а средство, это была главная идея выступления, и мне кажется, это правильная мысль. Также автор постоянно упоминал, что наше государство не дорабатывает как регулятор, что у нас до сих пор много недочетов в системе управления. Также понравилась мысль: «кризис связан с необходимостью технологического прорыва». Но все же лучшая мысль была о том, что в Российской Федерации крупные пред-

приятия — антипод рыночной экономики и пережиток прошлого, пора уже нашему правительству понять, что будущее за малым бизнесом, и что именно ему нужно оказывать господдержку.

Дарья Малярова о выступлении В.Н. Пинчука. В.Н. Пинчук выступил с докладом о современных тенденциях развития медиа технологий». Он рассказал о том, как развивается интернет, о его важности для нас и различных способах общения через интернет, а также о быстром росте инноваций, которые играют большую роль в развитии экономике любой страны. Главными примерами в его докладе были социальные сети: «В контакте», «Одноклассники», ICQ, Qip, Skype, Twitter, Facebook и др. Большое число людей зарегистрированы в этих сетях и являются активными пользователями ресурсов. Наглядно было показано развитие технологий: от радио до мобильного устройства. Ежедневно каждая медиатехнология заменяется наиболее новой моделью. Доклад был очень хорошо изложен, даже человек, совершенно не интересующийся данной темой, мог легко понять, насколько важно развитие медиатехнологий и Интернета для развития страны, насколько стираются границы между странами при широком использовании различных интернет-ресурсов, насколько упрощается потребление контента.

Ольга Кочнева о выступлении В.Н. Пинчука. В докладе В.Н. Пинчука были выделены три основных фактора, влияющих на развитие медиаотрасли: развитие технологий доставки контента; принципы потребления контента пользователями; производство контента.

Историю развития доставки контента была проиллюстрирована следующей схемой:

Радио → TV → VHS → DVD → Internet PC → мобильные устройства.

Говоря об основных тенденциях развития технологий доставки контента, В.Н. Пинчук указал на то, что новые технологии позволяют добавлять больше контента лучшего качества, а также, что прорывные технологии убивают предыдущие и др. Главным же трендом настоящего времени, по мнению В.Н. Пинчука, является конвергенция проводников и беспроводниковых технологий.

В качестве одного из наиболее многообещающих развивающихся принципов потребления контента выделяется программированный контент (VoD). Video on Demand (VoD) — видео по запросу, система индивидуальной доставки абоненту телевизионных программ или видеофильмов по кабельной сети с мультимедиа-сервера в контейнерах MPEG, AVI, FLV, MKV, QuickTime. Video on Demand является своего рода маленьким электронным видеопрокатом, когда фильм можно в любое время заказать из каталога, при этом часто поддерживаются дополнительные функции, такие как перемотка, пауза и закладки. В этом случае потребитель будет диктовать условия.

Производство контента по критерию его производителя можно подразделить, по мнению В.Н. Пинчука, на профессиональный, полупрофессиональный и любительский. Среди основных тенденций изменения в области производства контента В.Н. Пинчук отметил снижение средней стоимости производства контента, что в свою очередь приводит к росту количества контента.

Докладчик также выделил основные направления развития медиа технологий в Российской Федерации в 2010 г.: начало процесса перехода на цифровое эфирное вещание РЦП; дальнейшее увеличение проникновения услуги ШПД (широкополосный доступ), появление безлимитных тарифов; усиление интеграционных процессов между TV и Интернет-технологиями; сохранение лидирующих позиций эфирного вещания.

Ольга Кочнева о выступлении М.Ю. Недзвецкого. Свое выступление М.Ю. Недзвецкий начал с выделения основных составляющих мировой энергетики, которыми являются нефть, газ и уголь (более 80%). Согласно данным Международного энергетического агентства (МЭА), основными драйверами роста энергопотребления являются развивающиеся страны. В докладе был приведен анализ состояния рынка мировой энергетики в условиях кризиса. В результате финансового кризиса, МЭА пересмотрело прогноз спроса на энергоресурсы до 2030 г. в сторону уменьшения (в большей степени прогноз был скорректирован по развитым странам ОЭСР). Также отмечалось снижение инвестиционных программ в этом сегменте. Влияние кризиса на изменение капитальных затрат в upstream оказалось незначительным.

В докладе также отмечалось, что возрастающая взаимозависимость является следствием такого ключевого фактора энергетической глобализации как неравномерность размещения полезных ископаемых; горных, технологических, кадровых и инвестиционных возможностей; как неравномерность центров производства и потребления (на 7 крупнейших игроков мировой энергетики приходится 72% потребления энергоресурсов и только 54% общемировых запасов ископаемых видов топлива.)

Глобализация мировой энергетики неизбежно приводит, по мнению докладчика, к усилению конкуренции. Автором отмечено изменение концепции энергетической безопасности. Так, в своей работе он приводит новую концепцию энергетической безопасности 3 «Д»: достаточность (по ресурсам); доступность (по цене); допустимость (по экологическим условиям).

М.Ю. Недзвецкий рассматривает также асимметрию интересов участников рынка энергоресурсов. Энергетическая дипломатия, как инструмент поиска баланса интересов, в настоящее время эффективно реализуется только в рамках полюсов, например ОПЕК и МЭА, но не между ними. Отсюда автор делает вывод о необходимости перехода к взаимодействию между потребителями и производителями энергии. В качестве одной из задач в этой области докладчик видит создание обязательных правил, учитывающих принципы и взаимные интересы участвующих сторон.

В итоге автор делает следующие выводы. Решение задачи обеспечения глобальной энергетической безопасности кроится в поиске баланса интересов между потребителями и поставщиками энергии, хотя обе стороны имеют разные интересы. У многих стран — экспортеров энергоресурсов отсутствует внешняя энергетическая стратегия, хотя энергетическая безопасность — это законная цель, которая должна достигаться с помощью надлежащей политики и мероприятий.

В этом контексте для России важно установить четкие непротиворечивые стратегические ориентиры в ТЭК с соответствующей системой их мониторинга

и возможностью оперативной адаптации к быстроменяющейся ситуации в международных энергетических отношениях. Кроме того, важно достичь повышения собственной информационной прозрачности и инициирования проведения альтернативных исследований мировой энергетики, как важного инструмента защиты собственных интересов и влияния на конъюнктуру рынка.

Наталья Паламарчук о выступлении М.Ю. Недзвецкого. Что касается глобальной мировой энергетики, то в докладе М.Ю. Недзвецкого было сказано, что к 2030 г. добыча нефти, угля и газа еще больше возрастет, и это не удивительно, поскольку по всему миру ведется разведка новых месторождений энергоресурсов и с каждым годом объем добываемых энергоресурсов становится все больше.

Однако в результате финансового кризиса МЭА пересмотрело прогноз спроса на энергоресурсы до 2030 г. в сторону уменьшения: сокращение на 4,5% уровня общего объема потребления энергии в 2015 г. и аналогичного показателя 2030 г. на 1,3% (224 млн т н.э.). Значительно скорректирован прогноз по развитым странам ОЭСР: сокращение спроса на 5,7% в 2015 г. и 4,2% в 2030 г. Спрос в странах не входящих в ОЭСР скорректирован незначительно — на 0,3% в 2030 г.

Докладчик отметил, что в 2000—2007 гг. спрос на энергоносители в мире увеличился на 19%, при этом 61% прироста спроса обеспечили страны Азии, в том числе 52% Китай и Индия.

Следует отметить, что мировой финансовый кризис незначительно повлиял на изменение капитальных затрат в upstream. Также, на мой взгляд, является интересной позиция М.Ю. Недзвецкого о неравномерности. М.Ю. Недзвецкий рассматривает: 1) неравномерность размещения полезных ископаемых (например, на ОПЕК-10 приходится 65,5% доказанных запасов нефти, а на всю группу ОПЕК — 75,5%; около 44% общего объема разведанных запасов газа находится в 20 крупных месторождениях; Россия, Иран и Катар — более 55% доказанных запасов природного газа; на США, Россию и Китай — 61% запасов угля); 2) неравномерность центров производства и потребления; 3) неравномерность размещения горных, технологических, кадровых и инвестиционных возможностей.

Для России важным является поиск баланса интересов между потребителями и поставщиками энергии, хотя обе стороны имеют разные интересы. В России, как и во многих других странах мира, отсутствует внешняя энергетическая стратегия (политика), хотя энергетическая безопасность — это законная цель, которая должна достигаться с помощью надлежащей политики и мероприятий. Для России важно установление четких непротиворечивых стратегических ориентиров в ТЭК с соответствующей системой их мониторинга и возможностью оперативной адаптации к быстроменяющейся ситуации в международных энергетических отношениях. А также повышение собственной информационной прозрачности и инициирование проведения альтернативных исследований мировой энергетики, как важного инструмента защиты собственных интересов и влияния на конъюнктуру рынка.

Марина Погонина о работе Секции 1 «Инновационное развитие и экономический рост в странах с развивающимися рынками». В рамках данной секции мы прослушали большое количество докладов студентов из разных уни-

верситетов и городов. Но одно выступление мне особенно запомнилось. Это выступление студентки РУДН А.А. Шихалевой «„Зеленые ростки“ в мировой экономике». Признаюсь, я впервые услышала этот термин — «зеленые ростки», и он меня заинтересовал.

«Зеленые ростки» (green shoots) — термин, используемый для обозначения признаков оживления в экономике в период кризиса. В своей работе докладчик анализирует современные экономические показатели России и других стран мира и пытается понять, насколько они говорят об оживлении мировой экономики после финансового кризиса. Например, многие сейчас стали говорить про выход из рецессии, однако он имеет лишь так называемый технический характер, так как мировой рост ВВП составил максимум 0,01%, в то время как уровень безработицы совсем не изменился и более того, по прогнозам он будет увеличиваться до 2012 г.

Кроме того, А. Шихалева отметила, что «зеленые ростки» могут быть сомнительными и в долгосрочной перспективе могут и не дать желаемых результатов.

В российской экономике А. Шихалева выделила следующие «зеленые ростки» (за 2009 г.): рост индекса потребительской уверенности; снижение темпа падения промышленного производства; рост ВВП — 0,8%; положительная динамика добычи газа.

В качестве сомнительного «зеленого роста» она выделяет сильный рубль, так как это является приманкой для спекулянтов; плохо для российских производителей (экспортеров); может привести к большой зависимости от импорта.

Кроме того, в своем выступлении А.А. Шихалева выделила следующие, по ее мнению, ошибки антикризисных мер правительства: несвоевременность мер (программа была принята только в июне 2009 г.); несистемность мер (все силы были брошены исключительно на банки); демотивация бизнеса к собственной активной антикризисной деятельности (все силы предприятий были направлены на попадание в списки правительства на получение денежной помощи, вместо того, чтобы бороться за выживание и нормальное функционирование своих компаний).

Алексей Черников о работе Секции II «Международный бизнес в странах с развивающимися рынками». Мне здесь очень понравилось. Выступающие — студенты, в большинстве не из Москвы, что всегда интересно. Полезно посмотреть на то, как ребята учатся и занимаются научной деятельностью вдали от центра. Конечно, были как сильные выступления, так и не очень, но в общем и целом уровень достаточно высокий и ничем не хуже, чем московский. Это приятно удивило. Но хотелось бы поподробнее поделиться впечатлениями о выступлении студентов из Казани — Т. Ахметзянова и В. Косачева (Казанский государственный финансово-экономический институт) с докладом на тему «Обоснование эффективности стратегии интегрированного роста в странах с развивающимися рынками». Тема показалась очень хорошо проработанной. В ее основе лежало утверждение о том, что акции есть полное отражение положения компании и, исходя из этого, они пытались оценить эффективность слияний и поглощений в период кризиса. Они составили собственный индекс «ММВБ 9» из крупнейших компаний, котируемых на ММВБ, совершавших сделки по слияниям и методом ивент-анализа оценили поведение акций с шагом в месяц и сравнили его с индексом «ММВБ 30». В итоге оказалось, что действительно, акции компаний, совершав-

ших поглощения, продемонстрировали лучшие показатели, чем те, которые не проводили горизонтальных сделок.

Понравилась сама форма представления материала. Докладчики блестяще ориентировались в теме, исчерпывающе отвечали на все вопросы. Мы обменялись с ребятами контактами и взяли у них презентацию. Подобное исследование в будущем может пригодиться и нам в нашей научной деятельности, ведь в сфере автомобильной промышленности слияния — обычное дело, а их эффективность в краткосрочной перспективе достаточно сложно оценить.

Дарья Малярова о работе Секции II «Международный бизнес в странах с развивающимися рынками». Доклады были разного уровня. Каждый из участников подошел очень серьезно к своей теме, было видно, что им на самом деле интересно то, что они исследовали. Мне бы хотелось остановиться именно на тех докладах, которые, думаю, многим запомнились своим содержанием и способом изложения материала.

Начну с выступления О.В. Коник (Донецкий национальный университет), которая открыла работу секции и представила доклад на тему «О сущности инвестиционной привлекательности субъектов реального сектора экономики Украины в условиях глобального экономического кризиса». Во-первых, ее было очень легко слушать, во-вторых, динамика инвестиций была наглядно продемонстрирована на графиках. В докладе О. Коник меня поразило то, насколько пессимистично она смотрит на положение дел в Украине: в ее выступлении не было приведено ни одного положительного показателя развития в стране. Конечно, всем известно, насколько нестабильна политическая и экономическая ситуация в стране, но все равно считаю, что государство должно способствовать тому, чтобы поменьше просачивалась негативная информация. Это хоть как-то может помочь привлечь инвестиции в страну.

Алексей Толстиков о всей конференции. Считаю, что данная конференция является эффективным средством образования и развития студентов. Где еще студенты могут послушать людей, реально занимающих высокие должности в той или иной структуре, и задать им свои вопросы? Такие мероприятия всегда интересны, на них всегда можно услышать полезную информацию и узнать для себя что-то новое.

IX INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE «COUNTRIES WITH DEVELOPING MARKETS IN THE PROCESS OF GLOBALIZATION»

**N.A. Volgina, V. Garbar, O. Kochneva,
D. Malyarova, D. Oleynik, N. Palamarchuk,
M. Pogonins, A. Tolstikov, A. Chernikov**

Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 6, Moscow, Russia, 117198