

---

## К ПРОБЛЕМЕ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЧЕРТ

Д.А. Шляхта

Кафедра социальной и дифференциальной психологии  
Российский университет дружбы народов  
Ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье анализируются и систематизируются исследования индивидуально-типических особенностей личностных черт, выполненные в рамках системно-функционального подхода.

Положения об уникальности, неповторимости личности и индивидуальности являются «аксиомами» современной психологии. Тем не менее, по нашему мнению, в практической работе «нельзя объять необъятное», поэтому невозможно обойтись без опоры на те или иные типологии в сфере психодиагностики, психотерапии, психокоррекции, профессионального отбора, обучения, воспитания и т.п. Неслучайно в истории психологии было создано так много типологий — во многом это ответ на практический запрос науки, ведь создание классификации систематизирует восприятие сложной реальности, хотя неизбежно упрощает ее.

Важнейшая проблема любой типологии — поиск адекватного критерия для четкого выделения типов и их содержательного анализа. Мы полагаем, что продуктивный подход к типологизации различных проявлений личности (в том числе ее активности) предложен в рамках системно-функционального подхода А.И. Крупнова [4]. В рамках этого подхода были разработаны типологии проявления общительности, настойчивости, любознательности, организованности, трудолюбия, инициативности, а также их сочетаний. Интересно, что, несмотря на сходные теоретические и методологические основы исследований, авторы используют различные критерии для выделения типов.

Так, в работе О.Б. Барабаш в основу типологизации положен характер соотношения переменных внутри каждого компонента настойчивости [1]. Гармонический тип характеризуется доминированием «гармонических» переменных внутри большинства переменных; дисгармонический тип — доминированием «дисгармонических» переменных; конкурирующий тип — примерным равенством «гармонических» и «дисгармонических» переменных внутри всех компонентов; к смешанному типу отнесены все оставшиеся варианты соотношения переменных.

В исследовании Н.В. Тучака [10] были выделены различные типы реализации инициативного поведения предпринимателей, отличающиеся по степени количественной выраженности переменных и характеру их доминирования в целостной структуре инициативности: эргостенический, когнитивно-стенический, адаптивно-смысловой, когнитивно-аэргический.

В работе И.А. Пономаревой [7] основанием для отнесения к типу служило значение отдельной переменной выше, ниже или на уровне среднего, а также ха-

ракетер соотношения и доминирования переменных внутри основных компонентов настойчивости. Таким образом, было выделено шесть основных типов настойчивости, которые можно объединить в три большие группы. В первую входят типы с ярко выраженным преобладанием интернальности над экстернальностью: 1) *интернально-эргический* (с высокими показателями динамического, мотивационного, продуктивного и когнитивного компонентов настойчивости); 2) *избирательный* (с достаточно узкой, избирательной или рациональной мотивационной сферой); 3) *интернально-субъектный* (с преобладанием личностно-значимой мотивации и продуктивности). Во вторую — типы с примерно равными (средними показателями) интернальности и экстернальности: 1) *результативно-смысловой* (с высокими показателями продуктивного, когнитивного и мотивационного компонентов); 2) *аэргический* (с низкими показателями продуктивного компонента и высокими показателями трудностей). В третью группу входит только один тип с ярко выраженным преобладанием экстернальности над интернальностью — *экстернальный*.

Рим Алави Мульхи [7] выделила три группы студентов по уровню развития у них трудолюбия (критерием деления выступал показатель эргичности динамического компонента): активно-трудолюбивый тип, избирательно-трудолюбивый тип и ситуативно-трудолюбивый тип.

Типологии в перечисленных работах были разработаны на основе критериев, которые определялись исследователями исходя из предварительного количественного и качественного анализа данных. Впоследствии в большинстве типологических исследований использовалась процедура кластерного анализа.

В частности, в работе Н.А. Фоминой [11] с помощью кластерного анализа переменных настойчивости, общительности и инициативности (отдельно по каждой черте) были выделены интернально-эргический, интернально-субъектный, результативно-смысловой, избирательный и аэргический типы. Количественные и качественные характеристики этих типов очень близки к описанным выше характеристикам типов настойчивости, полученным в исследовании И.А. Пономаревой.

В исследовании Ю.М. Стакиной [9] (с использованием кластерного анализа методом К-средних) были выделены индивидуально-типические варианты проявления любознательности студентов: интернально-эргический, инструментально-осведомленный, избирательный, экстернальный и аэргический типы. Характер соотношения переменных любознательности внутри большинства из перечисленных типов был аналогичен индивидуально-типическим вариантам, описанным И.А. Пономаревой и Н.А. Фоминой. Сравнение результатов, полученных по подгруппам студентов с разной профессиональной направленностью, позволило выявить три наиболее устойчивых варианта реализации любознательности: интернально-эргический, избирательный и аэргический типы.

В исследовании С.И. Кудинова и Н.Г. Русаковой [5] в качестве основания для построения типологии организованности использовалось положение системно-функционального подхода о существовании гармонических и агармонических переменных во всех компонентах свойств личности. Авторы предположили, что доминирование в большинстве компонентов гармонических переменных может

определять интенсивный тип организованности. Экстенсивный тип организованности должен включать превалирование агармонических переменных над гармоническими. Между крайними типами любой дихотомии располагаются смешанные. Данное теоретическое предположение было проверено с помощью кластерного анализа. В первом (интенсивном) кластере обнаружено значимое доминирование гармонических переменных над аэргическими в пяти компонентах из шести. Во втором (смешанном) кластере в двух случаях выявлено доминирование гармонических переменных, в двух — агармонических, в двух — различий не выявлено. В третьем (экстенсивном) кластере в четырех случаях зафиксировано доминирование агармонических переменных. Затем был проведен факторный анализ переменных организованности по выделенным типам. На наш взгляд, полученные факторные структуры не вполне соответствуют исходному основанию типологии. Так, в первом факторе организованности интенсивного типа (характеризующегося преобладанием гармонических переменных) обнаружена тесная связь эргичности, стеничности, интернальности (гармонических переменных инструментально-стилевой подсистемы) с эгоцентричностью (агармонической переменной мотивационного компонента). Сопоставление полученных в данном исследовании типов организованности с другими типологиями затруднено и тем, что авторы не использовали восьмикомпонентную модель анализа — отсутствуют данные о выраженности целей и трудностей организованности.

В работе И.С. Исаевой [3] с помощью кластерного анализа были выявлены три варианта структурной организации общительности курсантов военного вуза. У представителей эгоцентрично-стенического типа обнаружен высокий уровень выраженности экстернальности, эгоцентричности, эмоционального и рефлексивно-оценочного компонентов и средний уровень выраженности интернальности, социоцентричности, обеих переменных динамического, когнитивного и продуктивного компонентов. У курсантов с эргично-продуктивным типом инструментально-стилевой аспект характеризуется высокой выраженностью эргичности и интернальности при низких показателях аэргичности, астеничности, экстернальности и рефлексивно-оценочного компонента. Для курсантов с аэргично-затрудненным типом характерна низкая выраженность эргичности, стеничности, интернальности и высокая выраженность аэргичности, астеничности, экстернальности и трудностей.

В последние годы было выполнено несколько работ, в которых изучался вопрос об индивидуально-типических сочетаниях в реализации личностных черт. Кластерный анализ в таком случае обычно проводился по комплексным показателям, включающим несколько переменных каждой черты.

Например, в работе Н.В. Каргиной [3] было выделено шесть кластеров, в каждый из которых вошли субъекты с определенным сочетанием показателей трех личностных черт: любознательности, настойчивости и общительности. У представителей инструментально-смыслового типа развиты как инструментальные, так и смысловые компоненты настойчивости, общительности, любознательности, при этом преобладает сходство в реализации этих черт. Студенты с избирательно-смысловым типом также достаточно настойчивы, общительны

и любознательны по инструментальным проявлениям, но мотивационно-целевая составляющая и сфера приложения результатов данных качеств у них гораздо уже, чем в первой группе. У студентов с нейтральным типом все анализируемые черты индивидуальности выражены неярко, и со стороны инструментальных, и особенно со стороны смысловых проявлений. Для испытуемых с настойчиво-некоммуникативным типом характерно гармоничное развитие настойчивости, средние показатели любознательности и проблемы с общительностью. У представителей агармонично-любознательного типа хорошо развиты основные показатели настойчивости; на среднем уровне представлены показатели общительности; достаточно хорошо развита мотивационная сфера любознательности, но преобладают проблемы в динамической сфере любознательности. Для представителей инструментально-агармонического типа характерно большое количество трудностей в реализации всех черт, высокая выраженность их мотивационно-смысловых переменных, при этом инструментально-гармонические переменные любознательности выражены выше среднего, настойчивости — на среднем уровне, а общительности — практически минимальны.

Е.Н. Полянская [6] изучала индивидуально-типические особенности в проявлениях черт, относящихся к волевой сфере личности, — настойчивости и инициативности. Для их выделения, как и в работе Н.В. Каргиной, использовался кластерный анализ по комплексным переменным. Среди выявленных индивидуально-типических вариантов в сочетании настойчивости и инициативности преобладает сходство в проявлениях данных черт. Для инструментально-смыслового типа характерны максимальные показатели смысловых и инструментально-гармонических переменных, минимальные значения инструментально-агармонических переменных и трудностей обоих качеств. Для избирательно-смыслового типа — минимальные значения инструментально-смысловых переменных, но при этом инструментально-агармонические переменные и трудности обоих качеств выражены средне. Для инструментально-агармонического типа — высокие показатели смысловых переменных, максимальные показатели инструментально-агармонических переменных и трудностей реализации настойчивого и инициативного поведения.

Таким образом, при количественном и содержательном сопоставлении типов, выделенных в исследованиях И.А. Пономаревой, Н.А. Фоминой, Н.В. Каргиной, Ю.М. Стакиной, Е.Н. Полянской, И.С. Исаевой между ними обнаруживается определенное сходство. Просматриваются как минимум четыре типа, сходные для всех изучаемых черт:

- интернально-эргический [7; 11; 9], инструментально-смысловой [3; 6], эргично-продуктивный [2];
- избирательный [7; 11; 9], избирательно-смысловой [3; 6], эгоцентрично-стенический [2];
- аэргический [7; 11; 9], инструментально-агармонический [3; 6], аэргично-затрудненный [2];
- нейтральный [3], и экстернальный [7].

Мы планируем проверить предположение о существовании четырех достаточно устойчивых индивидуально-типических вариантов реализации общительности, настойчивости, любознательности с помощью кластерного анализа, проведенного по шестнадцати переменным каждого из качеств.

## ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Барабаиш О.Б.* Психолого-педагогические основы самовоспитания настойчивости в студенческом возрасте: Дисс. ... канд. пед. наук. — М., 1992.
- [2] *Исаева И.С.* Индивидуально-типологические особенности общительности и агрессивности курсантов военного вуза: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2008.
- [3] *Каргина Н.В.* Сравнительное исследование любознательности, настойчивости и общительности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2005.
- [4] *Крупнов А.И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — № 1 (3). — 2006. — С. 63—73.
- [5] *Кудинов С.И., Русакова Н.Г.* Психологический анализ типологических проявлений организованности личности // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». — 2007. — № 2. — С. 24—32.
- [6] *Полянская Е.Н.* Индивидуально-типические особенности настойчивости, инициативности и карьерных ориентаций студентов: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2008.
- [7] *Пономарева И.А.* Индивидуально-типические особенности настойчивости и пути их гармонизации. Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 1994.
- [8] *Рим Алави Мухли.* Психологическое строение трудолюбия и его влияние на успешность учебной деятельности студента. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М., 1995.
- [9] *Стакина Ю.М.* Индивидуально-типические особенности любознательности и специфика их проявлений в учебной деятельности студентов: Дисс. ... канд. психол. наук. — М., 2006.
- [10] *Тучак Н.В.* Психологическая структура и типы реализации инициативности личности предпринимателя: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М., 1993.
- [11] *Фомина Н.А.* Индивидуально-типические особенности свойств личности и их проявления в речи: Автореф. дисс. ... докт. психол. наук. — М., 2002.

## TO PROBLEM OF TIPOLOGICAL RESEARCH OF PERSONALITY TRAITS

**D.A. Shlyakhta**

The Department of Social and Differential Psychology  
Peoples' Friendship University of Russia  
Miklukho-Maklaya Str., 6, Moscow, Russia, 117198

In the article analysed and systematized researches of individually-typical features of personality traits, executed within the framework of system-functional approach.