

Populism and anti-liberal thought: Lega and M5S in the Italian context¹

Goffredo Adinolfi

INTRODUCTION

Representation, according to the populist rationale and the way how the relationship between *démos* and power is established, is the core issue of this article. Thus, it discusses how the populist challenge can affect, directly and indirectly, the way the representative and liberal democracy works. That is, the focus lies on how the populists build their own audience and on the institutional reshuffle they propose to enforce the people's will.

The primary assumption of populism is to establish a non-mediated link between the leader and the people and to tackle both the representative structure of democracy – that is, the intermediate bodies such as parties, trade unions, and so on – and the liberal one, providing people with ultimate legitimation to take part in every decision beyond the narrow rule of law paradigm. As explained by Nadia Urbinati (2014), representative democracy is based on a diarchic structure that separates will (the procedures and institutions) from opinion (the extra-institutional domain of political views).

Based on the assumption that reality is not objectively given (Ballacci, 2019), Pitkin (1967) argues that representation must be seen as a performative act, therefore, socially and historically constructed. Representation is a constitutive relationship that does not simply mirror pre-existing political identities, but it rather essentially contributes to create such identities (Disch, 2015). According to Michael Saward (2010), there are 3 crucial features involved in the representative process: a) the representation maker, in that case a politician; b) the repre-

¹ Artigo publicado anteriormente na revista CONHECER: Debate entre o público e o privado, v.10 , n.24 (2020).

sentation maker's message; and c) the audience. In this framework, the audience must be regarded as an active subject, since it could reject, amend, or accept the claim-maker's message.

The relationship between the audience and the claim maker has deeply changed since the social media became an instrument for the impressive rise of populist movements. Their outstanding effectiveness has 2 main reasons: a) they make the message visible to a broad auditorium; and, even more important, b) they provide in-depth insight into audience reaction to the message, through multilevel analysis by age, sex, occupation, and so on. Nowadays, the social media constitute a prominent tool for devising further communication strategies, correcting mistakes, and gaining a better understanding of audience behavior.

However, as it seems clear, the message for the audience is straighter, i.e. without any opposing individuals, it is easier for the demagogue to persuade people. The social media's revolution has certainly heavily hit the intermediate body and made the relationship between a society's top and bottom seemingly closer. To a certain extent, we are not far from what has been described about the impact of social massification and the leader's charismatic role towards the crowd in the seminal work by Gustave Le Bon (2013), firstly published in 1895.

Nevertheless, populism is not just a demagogical rhetoric used by a charismatic leader to increase his audience, it is also an overarching framework to grasp the relationship between *démós* and power, in other words, it must also encompass the way how the rhetorical discourse is translated into a consistent institutional apparatus (Eatwell & Matthew, 2018; Mudde & Kaltwasser, 2017; Urbinati, 2014).

Most of the literature on the theme focuses mainly on the former point, i.e. discourse. Yet, to advance towards a better understanding of the populist phenomena as a whole, it is key to address the institutional framework herein.

Now, populism is the main challenge to stability in liberal democracies². But it is still hard to define exactly what populism is. The extensive literature on the subject is divided into several lines of interpretation. In political science, the twofold definition by Cas Mudde prevails: a revolt of the pure people against the elite(s) and thin ideology (Mudde & Kaltwasser, 2017). Nevertheless, lack of ideology and anti-elitism are not enough or, to some extent, the right way to explain the populist phenomenon. Somehow, fascism has derived from the same misunderstanding, since it has been interpreted by Emilio Gentile (2005)

2 As explained by Roger Eatwell, right-wing populism is a global phenomenon challenging liberal democracies: "Brexit and Trump actually followed the much longer rise of national populists across Europe, like Marine Le Pen in France, Matteo Salvini in Italy and Viktor Orbán in Hungary. They are part of a growing revolt against mainstream politics and liberal values" (Eatwell & Matthew, 2018, p. 169).

as a form of ‘anti-ideological ideology’ promoting the primacy of action over theory, the victory of irrationality over reason. Particularly, it is hard to find a coherent concept of ideology in populism, given its multifaceted actual manifestations. In spite of the differences, any populist discourse has the people as its main source of legitimation. Thus, the twofold definition proposed by Carl Schmitt (2004) is closer to a meaningful interpretation. The contrast between people’s legitimacy and rule of law highlighted by the German constitutionalist must be resolved, so that the people’s legitimacy prevails over the rule of law. Hence, the main enemy of populism is not democracy per se, but liberal and representative democracy. Representation is at the core of a populist approach, thus the relationship between *démos* and power should be established according the populist’s ideal pattern.

Given the above, two questions emerge:

- How could a populist democracy be actually ruled?
- Which are, or which may be, the institutional characteristics of a populist regime?

At that level, the populist rationale represents a clear challenge to liberal representative democracy and, as Federico Finchelstein (2017) explains, since the defeat of fascism, populism is the only rhetoric allowed to escape from liberalism. Undoubtedly, the fascist’s and the populist’s answers to the crisis of liberal regime are quite different and they must not be confused, but they overlap somehow at least on one main point: the idea of people. Having the individual from the liberal perspective as a basis, in the populist and fascist view, the individual is replaced by the community, as a comprehensive and proto-totalitarian idea of the people.

As a result, the rejection of mediated democracy must be translated into comprehensive representation in the case of fascism, by means of hyper-democracy in populism. Ideology and intellectualism arise, in both cases, as a way to manipulate the people’s will and then they are neglected by leaders. So, boundaries are not always easily distinguishable, but they exist. The very idea of populist representation is quite different from that of fascism, although they have another common point: an intrinsic tendency to plebiscitarianism (Urbinati, 2014).

ITALY AND THE POPULIST CHALLENGE

Outside Latin America, Italy is one of the most typical cases of the populist challenge to liberalism. In the General Election of spring 2018, the majority of the Italian parliament was conquered by 2 populist groups: a) the Lega (17.35%); and b) 5-Star MoVement (MoVimento 5 Stelle [M5S]) (32.68%). The weight of populist

groups increased in the European elections: the Lega's vote share rose from 17% to 34%. After the last Italian legislative election, held on March 4, 2018, the M5S joined the Salvini's Lega to establish an alliance between the two main populist parties. Their negotiations took many weeks and the new Prime Minister, Giuseppe Conte, took office on June 1, 2018. Professor Paolo Savona, whose anti-Euro attitude was well-known, was included in one of the first cabinet members' draft as the Minister of Economy.

Having in mind the huge concerns about the European policy, which involve staying within the Euro Zone, the new cabinet strengthened the bonds between Italians and Germans immediately. After all, both parties took several anti-Euro actions (Adinolfi, 2016; Passarelli & Tuorto, 2018), so that appointment was interpreted as a consistent and clear intent to step out from the Euro Zone. Following pressures from the Head of the State, Sergio Mattarella, Savona has been replaced by Professor Giovanni Tria, who became the guarantor of compliance with the Euro Zone's standards.

The populist nature of the new government was widely assumed by the Prime Minister, who stated, on December 11, 2018:

If populism is that form that allows the distance between the people and the elite to be reduced, giving them back their sovereignty, then we claim to be populists.

However the distance between the two parties increased throughout the months and in August 2019 the alliance broke up.

The M5S and the Lega arose in the aftermath of the deep legitimation crisis within the Italian party system following the 2008 economic crisis and Monti's government, in 2011. Both parties³ called for a less mediated democracy, i.e. exercised more directly. If, on the one hand, the M5S and the Lega share some common points regarding the institutional framework, on the other hand, they differ in how to reach that goal.

The Lega's case is extremely interesting, because the Lega and the Northern League (Lega Nord per l'Indipendenza della Padania [LN]) are not the same party, actually. The 'Lega with Salvini' is just a brand name that sprang up during the 2013 European elections, and it belongs to the Lega's leader. By means of an unofficial process, Salvini turned a regional group into a national one and, paradoxically, nationalistic, too. There is herein a direct link between the people and

³ We use the term 'party' here following the definition by Sartori (2005, p. 56): "a party is any political group identified by an official label that presents at elections, and is capable of placing through elections (free or non-free), candidates for public office."

the leader, i.e. without any party mediation.

The M5S's case is quite different. Unlike the Lega, the M5S cornerstone is not the leader, but the people, expressing its will through several social networks, blogs, and since 2016, Rousseau's internet-based platform (Biorcio, 2015; Biorcio & Natale, 2013; I. Diamanti, 2014).

Furthermore, both parties have in their manifestos a deep institutional reshuffle project. This article tackles the differences and the common points of the two main Italian populist groups.

LEGA

Northern League and Lega with Salvini

Given the Lega's multiple, blurred, and confused cadres, statutes, and militancy, it is not an easy task to explain its structure at first. Although the Lega and the LN seem to be the same party, in fact, they are not. They certainly overlap in many aspects, such as having the same leader, Matteo Salvini. For a better understanding of what the Lega is nowadays, it is necessary to step back to 2013. That year was the crucial turning point for Italian politics, due to, on the one hand, the earthquake triggered by the M5S's impressive results in the 2013 General Elections and the consequent populist renovation in all parties, including the LN.

On December 7, Salvini was elected the party's Federal Secretary through primary election⁴, and just some months later, the LN suffered one of its greatest debacles in the 2014 European elections. Step by step, the new leader completely reorganized the LN's structure, strategies, and thought. Its main goal was extending the party's influence beyond the Po River. It was hard for the leader to overcome both the geographical and ideological constraints imposed by regional identity. The only way to achieve his goal was getting rid of internal opposition. The switching process from a regional to a nationalistic ideology and the conquest of Southern Italy were far from being unanimously accepted or definitively agreed⁵.

Although the new ideological roots became quickly clear, they are much more inconsistent now than in the past. Salvini has established close ties with the French National Front (Front National [FN]), led by Marine Le Pen, and made connections with the neo-fascist Italian movement CasaPound. In December 2014, a new group, Us with Salvini (Noi con Salvini [NcS]), a sort of LN's southern

4 It is worth noticing that one week earlier, on December 8, Matteo Renzi was elected General Secretary of the Democratic Party (Partito Democratico [PD]), through primary elections, too.

5 The claim for autonomy is still one of the main issues regarding the Lega's governors in Northern Italy.

brother, was created. Matteo Salvini became the leader of both parties and kept tight control over them. In 2016 and 2017, NcS participated in local elections, with very disappointing results.

The foundation of a second party was a second step in the ongoing strategy. ‘League for Salvini Premier’ (Lega per Salvini Premier [LpSP]) was created through an official act published in *Gazzetta Ufficiale* (Lega per Salvini Premier [LpSP], 2017). The LpSP’s goal was to merge the two different groups into a single party: the LN and the NcS. However, the LN and the LpSP still have two parallel cadres with different statutes and, above all, 2 different memberships: a) in Northern Italy, the LN; and b) in the Southern Italy, the LpSP (Orengo & Del Dot, 2018).

Therefore, Salvini has only partially reached his goal, although we must underline that, according to public opinion, the transformation process from a regional to a nationwide and nationalistic group has been successful. The results are striking. In 2018 Parliamentary Elections, LpSP won 18% of the votes (123 deputies), 17 of them from Southern Italy, and 58 Senators, 11 of them from Center-Southern Italy. The results of the 2019 European elections were even more impressive: LpSP won outstanding 34% of the votes and became the leading Italian party.

Although it is not clear whether the Lega’s weak structure only obeys its leader, and the extent to which the party bodies’ mediation has been left out of the main decision-making processes, Salvini is just a step away from the premiership. No party congress has even ratified the change from the LN to the Lega. The nationalist ideology, i.e. the rejection of regional autonomy/independence are far from being accepted within the old party cadres. This gives rise to hidden conflict between the old militants and the new political elite brought by Salvini’s inner circle.

The Lega’s leader

As the literature on the subject almost unanimously proposes (Laclau, 2005; Muddé & Kaltwasser, 2017; Urbinati, 2014), populist movements are strongly linked to their leader’s charismatic action and the Lega fits perfectly into that framework. As informed above, Matteo Salvini was elected the LN’s Federal Secretary through primary election on December, 7 2013.

The LN is, or it was until 2013, the oldest party in the Italian parliament. The party’s historical leader, Umberto Bossi, took office for his first term as senator in the summer of 1987, not long before the outbreak of the Clean Hands Operation (the Mani Pulite Inquiry) to fight corruption, in March 1992, and the consequent

fall of the so-called First Republic, which lasted from 1946 to 1992. Since 1994, the LN has ruled all the Northern Italy and it remained in government with Go Italy (Forza Italia – FI) for 9 years.

However, in 2012, the so-called *Carroccio* was experiencing its deepest crisis since its official foundation as a party, in 1991 (Passarelli & Tuorto, 2018). In September 2012, the party was shaken by several corruption trials, and one of them directly affected its founder, Umberto Bossi, his inner circle, and Francesco Belsito, the party's treasurer. Inevitably, there was a sharp drop in the party's results in the 2013 elections. The LN won only 4% of the votes, i.e. only half of the votes won on the previous 2008 elections. Over this period, the LN's leader was Roberto Maroni, former Minister of the Interior, from the party's conservative wing. On September 23, 2013, the Lega's federal council gathered to try overcoming the crisis, by calling an election for new leader on December 7 and also a party congress one week later.

For the first time in Lega's history, members were allowed to vote directly for their leader through primary elections⁶. The contest was highly symbolic, since its founder, Umberto Bossi, was opposed by the young and charismatic Matteo Salvini. The poll results were ruthless: Bossi was heavily defeated (80% of thousands of votes chose the alleged outsider Salvini).

Although the primary assumption of Salvini's official rhetoric is grounded in the idea of a newcomer not related to the LN's corrupt political elite, in fact, i.e. completely and somehow paradoxically untrue. Indeed, Salvini has been a member of the LN since 1990, and he was a member of the Milan Council (from 1993 to 2006), a European Member of Parliament (MP) (from 2004 to 2014), and ultimately an Italian MP.

Furthermore, during his political career, Salvini has played many roles in propaganda. Firstly, he was a journalist for *La Padania*, the party's newspaper, then for *Radio Padania*, where he worked as a director (from 1999 to 2013). For 20 years, Salvini has dealt with the media rather than played ruling roles at a national or regional level. Therefore, undoubtedly the Lega's leader has strong media and communication skills. In fact, Salvini has become a prominent Italian leader thanks to his rhetorical ability, developed by means of decades of professional practice and a cynical use of the social media.

The leader and the audience

As stressed above, during his political career, Matteo Salvini has developed a strong

⁶ It is worth highlighting that the LN's primary elections differ from those of the center-left wing PD. While only members are allowed to vote in the LN's primary election, the PD has open voting.

and useful demagogic ability. The Lega's leader has always run not along with, but besides the party and the institutions. His attendance in the European Parliament and in the Ministry of the Interior's offices was very low, but his presence in the social media and on the streets is strong. Since he has been elected the party's secretary, in 2013, he froze the middle layers of his party and run as a lonely man playing on 2 stages: a) on the street, i.e. with a direct link to the people; and b) by means of the social media (Bobba, 2017; G. Diamanti & Pregliasco, 2019).

Luca Morisi, Professor of Philosophy and the Web at the School of Languages of the University of Verona, founder of the Sistema Intranet company, an internet communication provider, has been since 2013 one of the leading Salvini's spin doctors (G. Diamanti & Pregliasco, 2019). It is worth stressing that like Jair Bolsonaro, in Brazil, and Donald Trump, in the United States of America (USA), Salvini has succeeded in a sort of miracle: he inherited a weak party and turned it into the top force in the country. After being appointed Minister of the Interior, his communication staff has consistently increased. Outside the Lega's party structure and under Salvini's tight control, a huge, expensive, and overarching social media structure named as 'La Bestia' was built (Forti, 2018). Andrea Paganella, co-founder of the Sistema Intranet company along with Luca Morisi, joined that staff and was appointed Head Secretary.

Furthermore, just as in the cases of Trump and Bolsonaro, Salvini's official media communication strategy is run along a fine line between fake and non-fake news. In other words, the message is built in such a way that it could easily lead to misinterpretation. Moreover, several *Twitter* and *Facebook* accounts not directly related to the so-called Captain, nickname given by the spin doctor to the leader in order to support Salvini's policies. It is not by chance that *Facebook* has recently closed 23 accounts. With more than 2 million followers, they were spreading fake news in favor of the Lega and the M5S and against immigration as a whole.

To sum up, the Lega's communication strategy has three primary layers.

The first layer focuses on real life: streets, markets, actual events, and so on. That is where the content to be shared through social media is produced: selfies, the leader's speech, crowds surrounding the leader, etc.

The second layer consists in the official social networks: *Twitter* and *Facebook*. That is the real life where content is released and analyzed (followers can share, comment, and like it). It is a key source of information that can be used to reach more people and gain consensus.

And, finally, the third layer is the ambiguous space of unofficial social networks. That is where messages regarded as unfeasible otherwise, given their controversial nature, can be released. Since there is no direct link, it is hard to prove

that they are related to the official party's body. However, this third layer is useful to capture the audiences' reaction to rather aggressive messages, fake news, and so on. These three levels are strongly interconnected. It is worth stressing that, although social networks play a key role in producing and spreading the Captain's thought, most of his audience is outside the social networks.

The Lega's institutional framework

The question that we are going to answer herein is twofold: a) what the institutional framework proposed by the Lega is; and b) to what extent it is consistent with the populist ideal type.

The program proposed by Matteo Salvini, for the Italian legislative election held in March 2018, includes an extensive section on that subject. "Giving the people their sovereignty back" (LpSP, 2018, p. 1, our translation), as stated by the Italian Prime Minister Giuseppe Conte, is certainly the cornerstone of the whole blueprint, which is moving forward to establish a true people's democracy.

As underlined by Ernesto Laclau (2005, p. 83), "populism requires the dichotomic division of society into two camps – one presenting itself as a part which claims to be the whole; that this dichotomy involves the antagonistic division of the social field". It is written in Lega's program that "Democracy means rule of the people. Its main essence is people's participation in the government" (LpSP, 2018, p. 20, our translation). Therefore, the question that has to be answered is: who has stolen the people's sovereignty? First and foremost, the main thief is the European Union (EU), i.e. not Europe per se, but 'the specific European model.' Sovereignty and anti-Europeanism are among the main points bringing together all the continental populist parties. Second, "international institutions, such as the United Nations (UN) or the World Trade Organization (WTO)" (LpSP, 2018, p. 20, our translation). Third, "the powerful international sovereign funds and the thousands and thousands of dollars maneuvered by them and their capacity to influence the State policies" (LpSP, 2018, p. 20, our translation). The typical victim's logic in this kind of party is not unlike the fascists' rationale soon after World War I⁷.

However, the enemies of the people do not come only from more or less unidentified foreign countries. The representative democracy's bodies are also to blame for having stolen the people's sovereignty; therefore, it is necessary to "develop the institutions of direct democracy to correct the distortion of representative democracy" (LpSP, 2018, p. 20, our translation). The Lega's project should be encompassed by the larger family of anti-liberal thought. As a consequence, all

7 The victim's rhetoric used to depict the *mutilated victory* after World War I was a major theme in fascist propaganda.

mediations between démos and power, the checks and balances, must be broken down and move towards establishing a bottom-up direct legitimation.

The main axis of the constitutional reforms proposed by the Lega manifesto revolves around the 3 branches of politics: a) Executive Power; b) Judicial Power; and c) Parliamentary Power.

First, according to the Lega's project, balance within the institutional framework, based on parliament as a cornerstone, must change dramatically. The Executive Power should become the prevalent body in the hierarchy legitimated by the "direct election of a strong Head of the Executive" who "must not be appointed by parliament" and he should also be the "Head of State" (LpSP, 2018, p. 21, our translation). The Judicial Power's independence is dramatically reduced, subjugated to politics in two main ways.

Second, on the one hand, 'judges must apply the law and not make it;' on the other hand, constitutional judges must be elected by the Head of State (Executive Power), the parliament and the regional administrations. No role is assigned to the Judicial Power in order to choose judges for the Constitutional Court.

And third, the profound change in the balance within the Parliamentary Power due to the Lega's blueprint with regard to the 1946 Constitution has favored the Executive Power. However, this is not the only radical change in the way how the MPs work. The number of deputies and senators must be steadily reduced, as well as their independence: "a binding mandate must be introduced to avoid deputies changing the party membership during their mandate" (LpSP, 2018, p. 21, our translation). Last but not least, it is proposed to abolish 'referenda's minimum quorum to increase their effectiveness.'

Clearly, the people/community has become the primary source of any legitimation, it is more powerful than the rule of law. This is due to the referenda reform, with direct election for the Head of Government and the Head of State and the MPs and judges' limited independence.

As pointed out by Norberto Bobbio (1990), democracy has grown within liberalism and, to a certain extent, in contradiction to liberalism. Democracy means the power of the people, liberalism means the limitation of power, also the power of the people; here, the rule of law prevails over legitimation. It seems that the Lega's blueprint has some features of the presidential model, but with the crucial difference of not including its strong checks and balances.

The stolen sovereignty's rhetoric has turned into a directly exerted and illiberal democracy, where the hidden, implicit, and inevitable outcome is, as explained by Nadia Urbinati (2014), plebiscitarianism.

THE FOUR PHASES OF THE 5-STAR MOVEMENT

So far, there are four main steps in the M5S's evolution: a) the period prior to the movement's creation (2005-2009), entirely focused on the comedian Beppe Grillo; b) the movement's birth, in 2009, up to the impressive victory at the 2013 General Elections; c) the party's institutionalization and the rise of an established leadership, up to the end of the first Conte administration; and d) the new alliance with the center-left wing PD.

Building the audience (2005-2009)

In January 2005, Grillo's blog was opened. Along with the comedian, Gianroberto Casaleggio was one of the leading Italian characters concerning internet marketing strategies⁸. Casaleggio is a sort of head providing Grillo, the charismatic claim maker, with the knowledge needed to deliver pervasive communication through social networks and Grillo is for Casaleggio the voice capable of spreading the latter's messages – one of the most widely known is Casaleggio (n.d.). By far, this is the key cornerstone in the forthcoming M5S's life (Adinolfi, 2016). The discourse and the way how it has been established play a central role in audience building. This marks the very beginning of the new comedian's political experience: in just a few weeks, Grillo's posts became a rather influential reference. In October, the *Time* magazine included him among the 2005 European Heroes (Israely, 2005) and in December he was awarded the prize by the Italian economic newspaper *il Sole 24 ore* as the best news website. Four years later, in 2009, the *Forbes* magazine, which establishes each year a ranking of the most influent personalities on the web, placed Grillo's blog in 7th position⁹. In the beginning, the blog's themes focused just on complaining about the so-called *cast*¹⁰, i.e. the *oligarchy* in both political and economic terms. Indeed, the very first steps involved complaints against the big Italian companies, fraudulent bankruptcy procedures, and the consequent loss of stock values, especially among middle class investors¹¹.

8 As reported by Roberto Biorcio and Paolo Natale (2013), the meeting between Beppe Grillo and Gianroberto Casaleggio is crucial to grasp the entire project's evolution. Casaleggio has been one of the main Italian experts in developing web marketing strategies.

9 "His highly political material struck a chord with audiences, and Grillo became a force in Italian politics. In 2005, he started sharing his thoughts on a blog – it's now available in Italian, English and Japanese, and is one of the most widely read in the world, making him a truly global Web Celeb" (Ewalt, 2009).

10 Since 2007, *cast* has become a sort of synonym for the term *oligarchy* and it means an *irremovable political elite*.

11 Given its consequences on the middle class, the most paradigmatic case of fraudulent bankruptcy was certainly that of Parmalat. For more information, see *La Repubblica* (2004).

It is worth noticing that, in 2008, the Italian radical left-wing coalesced into a sort of cartel named as Rainbow Left (*Sinistra Arcobaleno*), which did not reach the 4% cut off established by the electoral law to have a seat in the parliament. Electors blamed the Radical Left-Wing for its participation in Romano Prodi's administration. As a consequence, a major non-mainstream opposition has suddenly disappeared and this opened room for a newcomer. Grillo's blog emerged exactly at that moment in public opinion as a unique legitimate oppositional point of reference. It annihilated, on the one hand, the non-mainstream opposition and, on the other hand, all mainstream parties were put by the comedian at the same level. Relying on an effective pun, grounded in the acronyms of the two mainstream parties, Grillo showed that the only difference between them is just an 'L,' so the PD became a People of Freedom (*Popolo della Libertà* [PDL]) without the 'L.'

In other words, Beppe Grillo had a relatively long learning period that preceded his political experience, where he underwent a transformation from comedian to politician. Furthermore, soon his blog seemed to be something more than just a blog right from the beginning. The legitimation granted by Grillo's interventions to his people and against the oligarchy reached and compelled an increasingly trustful audience, willing to engage in an actual participation that goes beyond the narrow boundaries of the virtual world. In his blog, Grillo addresses the roots of a widespread activism throughout Italy, generally not linked to political parties, and to some extent distrustful of politics. He declares his will to use a megaphone in favor of those people and the complaints that nobody wants to hear.

Therefore, along with the blog, an actual platform consisting of small groups of citizens has been established (Biorcio, 2015). Again, the internet is useful to the comedian and the tool chosen for this purpose is the *MeetUp*. The idea behind the *MeetUp* network is to provide support to local struggles by promoting a new kind of activism rigorously outside the older parties' framework. Thanks to Grillo's legitimation, thousands of individuals decided to engage in the struggles (Biorcio, 2015). A real activist network springs out of the virtual world. One of the most important cases arising from the *MeetUp* in these years was the so-called '280,' whose main aim was establishing a civic list for direct democracy (Murphy, n.d.).

A third tool of political participation, after the blog and the *MeetUp*, has consisted in big events/demonstrations. Halfway between a traditional demonstration and a rather traditional spectacle, Grillo reached an even larger group of people. The so-called 'Fuck Off Day' took place on September 8, 2007, in Bologna,

with 30,000 participants. There were 200,000 people participating in the whole network and more than 200 meetings were held throughout Italy (Corriere della Sera, 2007).

So, 300 signatures were gathered to support a referendum on the law against political professionalization and in favor of a rather direct democracy¹². At the Liberation anniversary celebration (April 25, 2008), a second V-Day was organized to promote a second wave of referenda, then to abolish public funding to political parties and to the media. The relationship between the media, public funding, oligarchy, and freedom seems to be one of the main M5S's issues. More than 1 million signatures were gathered, but the referendum was disregarded by the Constitutional Court.

The rise of the 5-Star MoVement and the victory at the Italian general elections (2009-2013)

After four years of experience, on October 4, 2009, the M5S, the instrument used to compete on the electoral arena, was created. The people, as pointed out above, was already there as a direct link connecting the leader to his audience. It is worth highlighting that the three participation layers, i.e. internet activists, local activists, and demonstrators/spectators, are rather different from each other and even irreconcilable to some extent.

Even rejecting the left/right axis, the M5S early roots were clearly connected to traditional left-wing's themes and their political participation forms. Each of the movement's stars represents one of its main values: a) Environment; b) Water; c) Energy; d) Development; and e) Transport. However, on the other hand, language, mainly addressing internet participation, is blurrer. The letter 'V' in the noun 'MoVement' must be capitalized, because it recalls, at the same time, the V-Day, as a metaphor for the Normandy landing, the Fuck the cast (Vaffa), and Vengeance (MoVimento 5 Stelle [M5S], 2009).

Thus, as it happened previously for the MeetUp, the M5S emerges as a sort of franchiser whose aim is providing local groups with support to fight by sharing the Statute's values¹³. It is worth stressing that the years 2008-2013 were character-

12 The bill proposes parliamentary ineligibility for those convicted of crimes with sentences exceeding 10 months, the limit of 2 legislatures for parliamentarians and the introduction of the vote in preference in the electoral law (Grillo, 2007).

13 "If we look at the initial phase of the M5s, we find ourselves before a political force that has its origins in the humus of the movements and parties of the libertarian and radical left. This is the silent revolution, characterized by the struggle for the affirmation of transversal, post-ideological and post-materialist values such as civil rights and equal opportunities, peace, solidarity, development and ecology" (Corbetta & Gualmini, 2013, p. 34).

ized by a huge wave of scandals that hit both businesses and politics. Moreover, the M5S's rise has happened along with the outbreak of the economic crisis. In such a contest, to bring several months of speculation against the Italian public debt to an end, as well as to avoid the Italian bankruptcy, in November 2011, Silvio Berlusconi's administration was replaced by Mario Monti's administration. Although the cabinet consisted almost entirely of university professors, parliamentary support came from the 2 mainstream party aisles: a) center-left wing; and b) center-right wing. The PD and the PDL coalesced into the same administration. As a consequence, public opinion blamed both mainstream parties for the outcomes of the sharp cut in public expenditure and the rise of imposition. This framework paved the way for the first Movement's successful local elections, in 2012. In Parma, a mid-sized municipality in Northern Italy, Federico Pizzarotti was elected Mayor and in the Sicilian regional elections the M5S was the most successful party. Over the technical Monti's administration, the party system was under siege and sharply delegitimized. In February 2013, new general elections were scheduled and public opinion saw clearly who was accountable and who was not. There were 2 major themes in the electoral contest: a) Monti's austerity policies; and b) the scandals related to Monte dei Paschi di Siena's bankruptcy, regarded by many people as a bank close to the PD. In such a scenario, it is easy for an anti-system party to obtain consent. The 2013 general elections' results were impressive: the M5S was the first party (with 25,56%), and it was only due to a biased electoral law favoring party coalitions that it did not secure a larger majority: 109 out of the 630 deputies and 54 out of the 315 senators. Therefore, Grillo's decision to participate in the electoral game may seem inconsistent; the leader's aim is conquering the institutions from within and opening the parliament like a tin of tuna (Grillo, 2013), changing the very practical rationale of political representation. The brand 'party' is explicitly rejected by its statute (M5S, 2009, Article 4), or, better said, by its non-statute. No physical seat and headquarters are allowed, the only one accepted by the non-statute is the website www.movimento5stelle.it (M5S, 2009, Article 1).

From the 2013 Italian political election on, the M5S became a stable player, 1 of the 3 wings in the parliament: a) center left; b) center right; and c) M5S. Since 2005, when Grillo's blog took its first step, until 2018, the whole citizen/movement relationship changed. The party has become rather vertical in the institutions instead of horizontal and local participation through the MeetUp has almost disappeared.

In contrast to its principles, even for the M5S, politics became increasingly professionalized. After the large wave of deputies elected in 2013, from November

2014 on, a rather restricted core emerged within the party, the so-called *directory*, which consists of Alessandro di Battista and Luigi di Maio – the latter is now the party's political chief.

The 5-Star institutional framework

Beyond the new political paradigm of self-representation, it is not easy to see which are the main features of the M5S, and the same applies to grasping how they evolved over time. The 5 main values, i.e. the 5 stars (environment, water, energy, development, and transport) lose their relevance step by step. Active participation through the MeetUp structure almost disappeared. From 2013 on, just one way to participate in it was left: direct vote through Grillo's blog. However, the alleged post-ideological flexibilities, the rejection of left-right axes, are political attitudes per se to seek the widest political support. Nonetheless, there are 3 main ideas: a) direct democracy (as a way to overcome the overwhelming oligarchy's power); b) environment; and c) minimum monthly wage.

The main idea of the M5S is to radically change the way how liberal and representative democracy works. At that level, it takes an overt ultra-democratic but anti-liberal connotation. Therefore, the relationship between *démos* and power should not be mediated by intermediate bodies. The web is the main instrument, the engine that made parties, trade unions, and reliable information sources obsolete (Casaleggio & Grillo, 2011), providing new ways to link *démos* to power. Given its choice for anti-professionalized politics, by following the principles of direct democracy, the M5S's candidate selection has always taken place through an internet voting named as *Parlamentarie* (Linkiesta, 2012)¹⁴.

The M5S aims to foster an "efficient change of opinion and democratic confrontation outside associative or party link, outside mediation representative bodies" (M5S, 2009, Article 4, our translation). Also, membership is far from being similar to traditional rules. In the beginning, to become member, and thus vote through the internet, being registered and accepting the rules is enough. Membership is open to all citizens who do not belong to political parties (M5S, 2009, Article 5).

The main enemy consists in intermediate bodies, which stole people's sovereignty: "political parties have replaced the popular will and removed people's power of judgment" (M5S, 2018). According to the M5S's program, it is necessary to strengthen those instruments, allowing citizens to participate directly. Just as in the case of party, the idea of representation is also rejected by the 'non-statute.' Representatives are no longer representatives, but spokesmen for M5S's members

14 It is worth underlining that, just as in the case of the M5S, the PD, even through different rules, has also adopted in 2012 a primary election to select the candidate to the General Election.

and any decision has to be taken through web conversations with members. The M5S's idea is that to avoid betraying people's will, a binding mandate for deputies should be introduced. Closed primary elections, i.e. open only to members registered on a website, such as in the case of *Parlamentarie*, for a given period is the way how candidates are selected¹⁵. Repeated waves of public judgment concerning the MP's activities are promoted on Grillo's blog and several deputies are expelled under the blame of failing to observe the movements' rules.

On the grounds of direct participation, all horizontal tools for exchange between militants are virtually banned. To promote direct and almost vertical participation, in 2016 a new internet platform called *Rousseau* has been created¹⁶. According to Gianroberto Casaleggio, the movement's main tool and operating system, and a sort of 'collective intelligence'¹⁷, as well as a means to achieve the main goal of the movement: direct or, in other words, plebiscitarian democracy.

From the European elections (2014) to the populist government (August 2019)

European elections are another turning point in the M5S's stabilization process. In the manifesto optimistically entitled "Us We Won" (Modigliani, 2014), Casaleggio and Grillo did not clarify the movement's ultimate position. Seemingly, the M5S is not entirely anti-EU, and it is also not necessarily against a federal framework, as long as each 'nation'¹⁸ joins voluntarily¹⁹. The stances towards the treaties that had been put into practice over the years around the Euro Zone are clearer. On that dimension, the M5S proposed to overcome the whole pact regarding austerity policies and budget deficit cuts. However, things are less clear about

15 Paradoxically, for a party that takes membership as its point of reference, the scarce participation, about 95,000 voters, shows the contradiction of an ideology aiming to take bottom-up mobilization as its rule.

16 "Its main goals are handling in several elective components (Italian and European Parliament, regional and local councils) membership participation" (MoVimento 5 Stelle, 2016, our translation).

17 Nicola Morra, former president of the M5S's senators group, defines the new platform this way: "Rousseau is a challenge, a challenge that we could win and that we want to win. Rousseau is the collective intelligence that became little by little a reality" (MoVimento 5 Stelle, 2016, our translation).

18 Throughout the program, the term *nation* is repeated over and over. In this context, it suggests certain common views with the right-wing's cultural world through which the M5S established a single parliamentary group in Europe and some doubts about the actual and undeniable European inspiration are suggested (Modigliani, 2014).

19 Behind the concept of *nation* proposed by Casaleggio and Grillo, we may find, although with tones that are not exacerbated, yet, a child of *globalization*. In other words, that identity-based nationalism derived from commonality of values and defense of the 'people' against the 'elites' (Taguieff, 2012).

the Euro-currency market. On the one hand, it is written that M5S's members do have to decide, through a referendum (Modigliani, 2014); on the other hand, it may be useful to establish different Euro Areas: one for northern and another for southern countries (Modigliani, 2014). The ballot boxes were not rewarding in this case, since the movement won only 21%, less than in the national elections. The PD's strategy, i.e. focusing on fear of leaving Euro Zone, won 40%.

Within the institutions, people have to take an actual position and, after a bargaining process that caused many doubts, from 2014 to 2019 the M5S entered the group "Europe of Freedom and Direct Democracy", along with right-wing, anti-immigration, and Euro-skeptical populist parties such as the "UK Independence Party" (UKIP), the German "Alternative für Deutschland" (AfD), and the "Swedish Democrats"²⁰.

Surprisingly, after the 2019 European elections, the M5S's strategy made a U-turn on its anti-European stances. Though the M5S was by far the main party in the governmental alliance with the Lega, it soon became the leading Executive character. As a consequence, the results of 2019 European elections, held in May, were catastrophic for Luigi Di Maio. In just a few months, the M5S dropped from 32% to 17%.

The huge M5S's defeat marks the beginning of a rather pro-European stance. In July 2019, the Lega and the M5S took opposite positions towards the election of the new President of the European Commission, Ursula von der Leyen. The first voted against, just as the other sovereignty parties while, surprisingly, the M5S voted for.

CONCLUSIONS

In the beginning of August 2019, Matteo Salvini, the Minister of the Interior, and the vice-president of the cabinet decided to bring to parliament a vote of no confidence over Conti's administration, bringing the populist cabinet formed in alliance with the M5S to an end. The Lega's leader aimed to compel the Head of State to call new elections. The primary assumption of the Captain was that no other governmental majorities were found, thus elections were the only way out. However, unexpectedly, the M5S reached an agreement with the center-left wing PD and paved the way for a second government led by Conte. To a certain extent, that was a sort of powerlessness statement: populist decision-making

20 "Committed to the principles of democracy, freedom and co-operation among Nation States, the Group favors an open, transparent, democratic and accountable co-operation among sovereign European States and rejects the bureaucratization of Europe and the creation of a single centralized European super State" (Europe of Freedom and Direct Democracy [EFDD], n.d.).

processes have not been working. It is the second time in recent Italian history that attempts to overcome traditional decision-making patterns were defeated. The first was in 1994-1995, when Silvio Berlusconi tried to achieve his liberal revolution, but after 1 year, he was defeated and obliged to resign. Antagonistic legitimacy is one of the main promises of populist parties, but consensus democracy, i.e. a widespread mediation between several players, has been the rule so far (Lijphart, 2012).

It is certainly too soon to grasp which are the implications and what exactly means such a U-turn of the Yellow Movement. It is very unlikely that Grillini's leadership gets rid of the populist ideology and the direct democracy tools, taking a rather classic liberal/representative democratic approach. Indeed, it is worth highlighting that the final seal of that alliance has been put by the M5S through internet voting on the platform Rousseau. That is, people's legitimacy prevailed over the rule of law again (Schmitt, 2004).

The long relationship between populism and the Italian political system had a major change in 1992. From the Clean Hands Operation on, the claim for a sharp renovation of the constitutional framework towards a less mediated paradigm has been strong and consistent (Mastropaolo, 2000). For a better understanding of the Italian road to populism, we should not focus on single parties and their claims, but on the way how the broad system has worked since the anti-corruption revolutionary processes began, in the 1990s. During that revolution, widely supported by public opinion and mass media, all the main populist themes were already there: a) corrupted elite; country decline; unfit political class; a political system that does not allow the people to make decisions, etc.

The first step towards a huge renovation process in the party system was the electoral reform. The goal of the 1993 referendum held was to get rid of the electoral proportional system and introduce a majority system. The main aim was to allow the people to vote for the Head of Government in a rather direct way, thus reducing party power. Since then, there has been continued tension between representative democracy and direct democracy, in which the former has always won. Waves of referenda have been used to overcome oligarchy's resistance to political system reforms. The mediatization of the Italian politics has Silvio Berlusconi as its main character, but he was just the tip of a larger iceberg. Political parties seeking a sort of modernization and trying to escape the 20th century framework demobilize the two main mass-party apparatus: a) ideology; and b) membership. The way they found to seek legitimation was direct election of their leaders. Leadership became the main focus and the ultimate legitimation source in an increasingly fluid political game.

Several rounds of constitutional reforms have been put in place, but a large part of them were rejected, all of them focusing on a central theme: giving back decision-making power to the people.

As explained by Alfio Mastropaolo (2000), anti-politics has been the Italian *zeitgeist* for thirty years, thus to better understand the second wave of populist parties that started in 2013, we must encompass the first one and the LN has never left its populist roots when holding power (Albertazzi & McDonnell, 2015). So far, and somewhat paradoxically, the increasing competitiveness between leaders has been the main cause of the populist defeat. This is the context where the victory of even more explicit populist groups, such as the Lega and the M5S, must be framed. The evolution of Italian politics needs to be analyzed by considering the representative and liberal democracy crisis that emerged in 1992. Furthermore, as explained by Norberto Bobbio (1990), there is a contradiction between democracy, which must be legitimated by the *démos*, and liberalism, where legitimation is derived from the rule of law. At that level, the Lega and the M5S represent a qualitative step forward on at least 2 aspects: a) a comprehensive definition of people; and b) an anti-liberal form of people's representation. Therefore, there were 2 main layers on which we analyzed the M5S and the Lega: a) how they built their audience; and b) which are the institutions proposed by them to overcome liberal democracy and establish a rather direct link to the people.

First, the audience may be split into 2 further different aspects: a) charismatic leadership; and b) discourse. Charismatic leadership stands as a cornerstone in both cases. Salvini and Grillo had an impressive ability to draw the attention of a large community and to constitute a reliable platform for their representative claims. Both of them had a media background, the latter as a comedian, the former as a professional politician specialized in marketing and propaganda.

Second, they both used social media as an echo chamber for their claims and as a way to reach a huge audience directly. However, they differ on the way that link is established. Grillo proposed himself as a person not interested in overlapping political roles. His blog is a sort of franchiser of bottom-up political positions, providing people's voice with a greater impact. Salvini is the uncorrupted politician that swept the corrupted elite from his party, the LN, and the political scenario. His voice is not spread by a blog, but through markets, roads, and police stations, which can establish connections and give rise to compelling ideological narratives (Ballacci, 2019).

Undoubtedly, the parties adopted two different strategies, but in both cases the social networks played a crucial role: behind a seemingly naïf communication, there was a highly professionalized structure.

But populism is not just a discourse, it is a complex political framework based on a discourse and an institutional arrangement that allows a less mediated representation. On that layer, we see that the Lega and the M5S have two different projects, but they share a common idea: people have to participate more directly in the decision-making process. How to reach that goal? The M5S's answer to this question is through *digital democracy*. The Lega had a rather traditional project based on 3 main reforms: a) direct election of the Head of Government; b) majority electoral law; and c) more powerful referenda. Actually, strengthening the referendum as a tool, getting rid of the minimum cut-off, and turning politics into a kind of daily plebiscite (Renan, 2013) is the main claim of these parties. Both political projects are based on the prevalence of people's legitimacy over rule of law (Schmitt, 2004), which is at the root of the diarchic system of representative democracy, where people's legitimacy and rule of law overlap each other (Urbinati, 2014).

REFERENCES

- Adinolfi, G. (2016). O Movimento 5 Estrelas e a lei férrea da oligarquia. *Relações Internacionais*, 50, 71-85.
- Albertazzi, D., & McDonnell, D. (2015). *Populists in power*. London, England: Routledge.
- Ballacci, G. (2019). Representing judgment – judging representation: rhetoric, judgment and ethos in democratic representation. *Contemporary Political Theory*, 18, 519-540.
- Biorcio, R. (2015). Introduzione: partecipazione, attivismo e democrazia. In R. Biorcio (Org.), *Gli attivisti del Movimento 5 Stelle, dal web al territorio* (pp. 25-43), Milan, Italia: FrancoAngeli,
- Biorcio, R., & Natale, P. (2013). *Politica a 5 Stelle, idee, storia e strategie del Movimento di Grillo*, Milan, Italia: Feltrinelli.
- Bobba, G. (2017). Social media populism: features and 'likeability' of Lega Nord communication on Facebook. *European Political Science*, 18(1), 11-23.
- Bobbio, N. (1990). *Liberalism and democracy*. London, England: Verso.
- Casaleggio, G. (n.d.). *Gaia: the future of politics* (Video file). Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=sV8MwBXmewU>
- Casaleggio, G., & Grillo, G. (2011). *Siamo in guerra*. Milan, Italia: Chiarelettere.
- Corbetta, P., & Gualmini, E. (2013). *Il partito di Grillo*. Bologna, Italia: Il Mulino.
- Corriere della Sera. (2007, 9 settembre). *Grillo: "I partiti non hanno capito niente"*. Retrieved from https://www.corriere.it/Primo_Piano/Politica/2007/09_Settembre/08/grillo_v_day.shtml
- Diamanti, I. (2014). The 5 Star Movement: a political laboratory. *Contemporary*

Italian Politics, 6(1), 4-15.

- Diamanti, G., & Pregliasco, L. (Orgs.). (2019). *Fenomeno Salvini. Chi è, come comunica, perché lo votano*. Roma, Italia: Castelvecchi.
- Disch, L. (2015). The “constructivist turn” in democratic representation: a normative dead-end? *Constellations*, 22(4), 487-498.
- Eatwell, R., & Matthew, G. (2018). *The revolt against liberal democracy*. London, England: Pelican Books.
- Europe of Freedom and Direct Democracy. (n.d.). *EFDD Group in the European Parliament*. Retrieved from <http://www.efddgroup.eu/>
- Ewalt, D. M. (2009, January 29). *The Web Celeb 25*. Retrieved from https://www.forbes.com/2009/01/29/web-celebrities-internet-technology-webceleb09_0129_land.html#77e21eff6d7c
- Finchelstein, F. (2017). *From fascism to populism in history*. Oakland, CA: University of California Press.
- Forti, S. (2018, 13 luglio). “La bestia”, ovvero del come funziona la propaganda di Salvini. Retrieved from <https://www.rollingstone.it/politica/la-bestia-ovvero-del-come-funziona-la-propaganda-di-salvini/420343/>
- Gentile, E. (2005). *Fascismo: storia e interpretazione*. Bari, Italia: Laterza.
- Grillo, B. (2007, 26 luglio). *Sondaggio parlamentare sull’iniziativa di legge popolare “Parlamento Pulito”*. Retrieved from http://151.1.253.2/immagini/Sondaggio_parlamentare.pdf
- Grillo, B. (2013, February 25). *Apriremo il parlamento come una scatola di tonno* (Video file). Retrieved from https://www.youtube.com/watch?v=AtRVm_XWzCA
- Israely, J. (2005, October 2). *Seriously funny*. Retrieved from <http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,1112803,00.html>
- Laclau, E. (2005). *On populist reason*. London, England: Verso.
- La Repubblica. (2004, 16 gennaio). *Grillo sentito sul crac Parmalat “Ho portato pure Fiat e Telecom”*. Retrieved from <https://www.repubblica.it/2004/a/sezioni/economia/parmalat6/grillo1/grillo1.html>
- Le Bon, G. (2013). *Psychologie des foules*. Bruxelles, Belgique: UltraLetters.
- La Repubblica. (2012, 7 dicembre). *Beppe Grillo e parlamentarie 5 stelle: 95mila votanti, 31 liste e 17 guidate da donne*. Retrieved from https://www.huffingtonpost.it/2012/12/07/beppe-grillo-eletti-m5s_n_2255268.html
- Lega per Salvini Premier. (2017, December 14). *Statuto della Lega per Salvini Premier*. Retrieved from [https://dait.interno.gov.it/documenti/trasparenza/EUROPEE_20190526/Documenti/11/\[11_Man_CENTEMERO_GIULIO_3_955\]-Lega_per_Salvini_Premier.Statuti.pdf](https://dait.interno.gov.it/documenti/trasparenza/EUROPEE_20190526/Documenti/11/[11_Man_CENTEMERO_GIULIO_3_955]-Lega_per_Salvini_Premier.Statuti.pdf)

- Lega per Salvini Premier. (2018). *Programma di Governo: La Rivoluzione del Buon Senso*. Retrieved from <https://www.leganord.org/la-rivoluzione-del-buon-senso>
- Lijphart, A. (2012). *Patterns of democracy, government forms and performance in thirty-six countries*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Linkiesta. (2012, 4 dicembre). *Le regole del “capo politico” Beppe Grillo per le Parlamentarie*. Retrieved from <http://www.corpuslg.org/tools/multialigner/>
- Mastropaolo, A. (2000). *Antipolitica all'origine della crisi italiana*. Torino, Italia: l'Ancora del Mediterraneo.
- Modigliani, S. D. C. (2014). *Vinciamo noi. Chi siamo e quale Europa vogliamo*. [s.l.]: Adagio.
- MoVimento 5 Stelle. (2009, 10 dicembre). Non statuto. Retrieved from https://www.politicalpartydb.org/wp-content/uploads/Statutes/Italy/IT_M5S_2009.pdf
- MoVimento 5 Stelle. (2016). Rousseau. Retrieved from <https://rousseau.movimento5stelle.it/>
- Movimento 5 Stelle. (2018). Programma del Movimento 5 Stelle. Retrieved from <http://www.beppegrillo.it/iniziative/movimentocinquestelle/Programma-Movimento-5-Stelle.pdf>
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: a very short introduction*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Murphy, A. (n.d.). Important news: the discuss MeetUp forums will be closing on March 25th. Retrieved from <https://www.meetup.com/boards/thread/32693362#7368782>
- Orengo, A., & Del Dot, S. (2018, 8 luglio). *Lo strano caso delle doppie tessere della Lega: così Salvini si è fatto due partiti, uno per il Nord e uno per il Sud Italia*. Retrieved from <https://www.tpi.it/politica/doppie-tessere-lega-salvini-20180708142047/>
- Passarelli, G., & Tuorto, D. (2018). *La Lega di Salvini, Estrema destra di governo*. Bologna, Italia: Il Mulino.
- Pitkin, H. F. (1967). *The concept of representation*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Renan, E. (2013). *What is a nation and other political writings*, New York, NY: Columbia University Press.
- Rosanvallon, P. (2008). *Counter-democracy: politics in an age of distrust*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Sartori, G. (2005). *Parties and party systems, a framework for analysis*. Essex, England: ECPR.

- Saward, M. (2010). *The representative claim*. Oxford, England: Oxford University Press.
- Schmitt, C. (2004). *Legality and legitimacy*. Durham, NC: Duke University Press.
- Taguieff, P. (2012). *Le nouveau national-populisme*. Paris, France: CNRS.
- Urbinati, N. (2014). *Democracy disfigured: opinion, truth, and the people*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

O Novo partido Chega no âmbito da direita portuguesa

Riccardo Marchi

Contextualização histórico-política

Apesar da ausência de partidos de direita radical no Parlamento português até às eleições de outubro de 2019, a alegada impermeabilidade de Portugal ao populismo de direita já vinha sendo contestada, há algum tempo, por vários politólogos nacionais. Neste sentido, no decorrer de 2019, vários cientistas políticos intervieram na comunicação social para reconhecer em Portugal uma demanda política populista forte ainda não correspondida por nenhum empreendedor político, para admitir a fácil abertura de uma janela de oportunidades por meio de pequenas mudanças nas clivagens nacionais e para prever a possibilidade de pequenos partidos de protesto quebrarem o imobilismo do espectro parlamentar (Magalhães, 2019, Teixeira, 2019; Pinto, 2019).

Em Portugal, a história política da direita antissistema, desde o 25 de Abril de 1974 até ao aparecimento do partido Chega, em outubro de 2018, é dividida em três períodos: primeiro, o da transição democrática, de 1974 a 1980; o segundo é o das últimas duas décadas do século XX; e o terceiro período é o das primeiras duas décadas do século XXI. No primeiro, uma série de partidos e coligações formam-se à direita do Centro Democrático Social (CDS) – ainda antes deste partido surgir – com dois objectivos prioritários: por um lado, influenciar a descolonização nos moldes definidos pelo Movimento das Forças Armadas (MFA) – fator do golpe militar que derrubou o regime autoritário – e pelos governos provisórios; por outro lado, contrastar o avanço do Partido Comunista Português (PCP) e da extrema-esquerda. Não considerando aqui o parêntese da clandestinidade e da luta armada durante o Processo Revolucionário Em Curso (PREC) de 1975, os partidos políticos activos, tanto do 25 de Abril e o 28 de Setembro de 1974 (Movimento Federalista Português – Partido do Progresso, Partido Liberal, Movimento Popular Português, Partido Trabalhista Democrático Português, coli-

gação Frente Democrática Unida) quanto de 1976 a 1980 (Partido da Democracia Cristã, Movimento Independente de Reconstrução Nacional – Partido da Direita Portuguesa, Frente Nacional, coligação Direita Unida) nunca conseguiram nenhum feito assinalável em termos eleitorais. O primeiro grupo nem sequer conseguiu chegar às eleições, sendo varrido pela repressão de 28 de Setembro de 1974: a tentativa abortada de mobilização das direitas em suporte do Presidente da República, general António de Spínola, e da sua linha de contenção das esquerdas no processo de descolonização (Marchi, 2020). O segundo grupo participou em todas as eleições legislativas da segunda metade dos anos 1970 (1976; 1979; 1980), não conseguindo eleger deputados e, aliás, evaporando-se, em 1980, perante o sucesso da Aliança Democrática e a sua capacidade de atração também do eleitorado mais à direita (Marchi, 2017; 2020).

No segundo período dos anos de 1980-90 não existe nenhum projecto partidário. Os vestígios do PDC e do MIRN permanecem ainda por alguns anos, sem nenhuma pujança. A direita antissistema fica confinada no combate cultural, por meio, por exemplo, da revista *Futuro Presente* ou nas expressões subculturais das gerações mais novas de militantes nacionalistas, como no caso do Movimento Força Nacional Nova Monarquia (FNNM) e do Movimento de Acção Nacional (MAN), este último ligado ao emergente movimento *skinhead* (Almeida, 2012; 2015).

No terceiro período, finalmente, a direita antissistema retoma o projecto partidário com a criação, em 1999, do Partido Nacional Renovador (PNR), graças à convergência entre alguns veteranos dos anos de 1960-70 e alguns camaradas mais novos dos anos de 1980-90. Independentemente das vicissitudes do partido ao longo dos seus vinte anos de vida, o PNR, como os seus predecessores, nunca conseguiu uma performance eleitoral algo assinalável, esbarrando no 0,5% dos votos, com pouco mais de 27 mil eleitores, em eleições legislativas e europeias (Zúquete, 2007; Marchi, 2019; Neto, 2019).

O cenário bastante desolador da direita antissistema em Portugal – não é aqui o caso de aprofundar as razões endógenas e exógenas deste fracasso – não é compensado pela frente moderada. O espaço parlamentar de centro-direita é dominado, desde 1974, pelos três partidos Partido Social Democrata (PSD), Centro Democrático Social (CDS) e Partido Popular Monárquico (PPM). Até ao final do século XX, nenhum partido desafiador surge na área moderada, podendo-se, quando muito, assinalar as presidências mais conotadas com a direita no PSD com Aníbal Cavaco Silva (1985-1995) e no CDS, com Francisco Lucas Pires (1983-1985), Adriano Moreira (1986-1988) e Manuel Monteiro (1992-1998). Ao largo das mais de quatro décadas de democracia portuguesa, PSD e CDS representaram parcialmente as instâncias das direitas portuguesas, por meio do pendor liberal na

economia e conservador nos valores, mas nunca pretendendo posicionar-se só e exclusivamente no espectro político de direita. A ausência de concorrentes viáveis na direita desde a fundação da democracia fez com que os dois partidos históricos nunca tivessem interesse em identificar-se claramente com este espaço político, preferindo manter uma estratégia de centro-direita, quando não exclusivamente centrista. A partir da área parlamentar, apenas em 2003, Manuel Monteiro protagonizará uma cisão de direita do CDS, fundando o Partido da Nova Democracia (PND), com uma agenda eurocética, nacionalista, mais virada para o populismo de protesto contra o bloqueio do sistema político na alternância PS-PSD. O projecto, contudo, não consegue vingar e o partido é extinto em 2015 (Paris, Marchi & Raimundo, 2019).

As condições para tímidas mudanças no cenário político da direita começam a ser postas na segunda década do século XXI: a chegada a Portugal das consequências da crise financeira internacional de 2008 determina a queda do governo socialista liderado por José Sócrates e a entrada em funções do XIX Governo constitucional, de 2011 a 2015, liderado pelo presidente do PSD, Pedro Passos Coelho, com o apoio do CDS. O primeiro ministro Passos Coelho é identificado, de imediato, como a *longa manus* da Troika internacional (Fundo Monetário Internacional, Comissão Europeia e Banco Central Europeu), com a sua receita económica de austeridade para o resgate financeiro do País. O desgaste político dos cinco anos de governação põe, assim, as condições para uma lenta crise dos actores tradicionais do centro-direita e a abertura de janelas de oportunidades não tanto para os concorrentes da área extraparlamentar, mas para os descontentes dos próprios partidos *mainstream* agora disponíveis para propostas mais radicais (Mendes & Dennison, 2020). No caso do PSD, a saída da cena política do líder Pedro Passos Coelho após o fim da experiência de governo e maus resultados nas eleições autárquicas de 2017, entrega a presidência do partido ao antigo presidente social-democrata da Câmara do Porto, Rui Rio. Figura proeminente da estrutura do Norte do PSD, Rio inaugura uma estratégia claramente centrista, de afastamento da direita e de convergência com o Partido Socialista. O intuito é repropor a governação de bloco central, alternativa aos entendimentos à esquerda, inaugurados, pela primeira vez em Portugal, pelo governo da Geringonça, liderado pelo socialista António Costa, com o apoio do Bloco de Esquerda (BE) e do Partido Comunista Português (PCP/CDU) de 2015 a 2019. Esta estratégia centrista, desde o princípio pouco apreciada pelas correntes do PSD próximas de Passos Coelho, não conseguem vingar nos anos de governação socialista. Sofrem, aliás, um constante desgaste, representado pela perda de dez pontos percentuais de eleitorado tanto nas eleições europeias de maio de 2019 quando nas eleições

legislativas de outubro do mesmo ano. No que diz respeito ao CDS, a situação segue a mesma trajetória de degradação. A saída do líder Paulo Portas após o fim do governo Passos Coelho – de que tinha sido vice-primeiro ministro (2013-2015) e Ministro dos Negócios Estrangeiros – também inaugurou uma viragem centrista liberal, com a presidência de Assunção Cristas, ladeada pelo vice-presidente Adolfo Mesquita Nunes. O sucesso inicial desta renovação ao vértice, com o resultado assinalável da candidatura de Assunção Cristas nas eleições autárquicas de Lisboa em 2017, não inaugura uma dinâmica de crescimento do partido. As expectativas geradas pelo segundo lugar conquistado na corrida à Presidência da Câmara de Lisboa por Assunção Cristas, ultrapassando até a candidata do PSD, esbatem rapidamente na estagnação e erosão eleitoral do CDS nos sucessivos momentos eleitorais de 2019. Estas derrotas agravaram o descontentamento das correntes internas mais conservadoras, insatisfeitas com o rumo liberal nos valores, traçado pela dupla Cristas - Mesquita Nunes.

As dificuldades vivenciadas por PSD e CDS abrem, assim, janelas de oportunidades para desafiadores internos, pertencentes à geração mais nova de políticos portugueses hoje emergentes. No caso do CDS, a demissão de Assunção Cristas no seguimento da derrota eleitoral de outubro de 2019 facilita a ascensão do jovem presidente da Juventude Centrista, Francisco Rodrigues dos Santos. Conotado com a ala direita do partido, Rodrigues dos Santos conquista a liderança do CDS no Congresso de janeiro de 2020, conseguindo a confluência na sua candidatura das demais correntes conservadoras, inclusive a mais direitista Tendência Esperança em Movimento (TEM). No discurso de tomada de posse, Rodrigues dos Santos confirma o seu projecto de posicionamento hegemónico do CDS na direita moderada, de cariz liberal-conservador e democrata cristão personalista, mas com laivos mais radicais no que diz respeito à defesa dos valores pró-vida, pró-família e à oposição à agenda das esquerdas apelidada de “marxismo cultural”, com as suas políticas de género e políticas de discriminação positiva das minorias étnicas e sexuais. No caso do PSD, a permanência de Rui Rio na direcção do partido, em virtude também de uma fraca oposição interna, acentua o descontentamento de vários elementos da área social-democrata. Por um lado, o líder histórico do partido e antigo primeiro ministro, Pedro Santana Lopes – que tinha desafiado Rui Rio na liderança, alcançando com ele um acordo de coexistência após a derrota em congresso – abandona o partido e, em agosto de 2020, funda o novo partido político *Aliança*, cujas primeiras manifestações reproduzem a cultura política clássica social-democrata, com alguns tons de populismo de protesto e principalmente de contestação ao acordo com os socialistas. Por outro lado, figuras politicamente menos proeminentes e geracionalmente mais

novas resolvem lançar projectos inovadores, parcial ou totalmente externos ao PSD, perante a impossibilidade de incidir na linha de Rui Rio. Desde 2017, quatro são os projectos mais relevantes: o Movimento 5.7 e os partidos Iniciativa Liberal, Democracia 21 e Chega.

Patrocinado pelo deputado do PSD Miguel Morgado, o Movimento 5.7 pretende ser uma plataforma de reflexão que estimule a confluência de várias tendências liberais e de direita, dos partidos e da sociedade civil, para recuperar posições face ao domínio do Partido Socialista e a sua aproximação às esquerdas radicais (BE e PCP). Trata-se, no fundo, de repropor o espírito da Aliança Democrática de 1980, ainda vivido como o momento mais alto de construção de uma alternativa não socialista para Portugal (Morgado & Ramos, 2019).

No que diz respeito aos partidos, o Democracia 21, de Sofia Ferreira, inaugurado em 2017, não conseguiu até agora reunir as 7.500 assinaturas necessárias para a registo do partido no Tribunal Constitucional (TC), mas representa a iniciativa da juventude social-democrata próxima da linha de Pedro Passos Coelho para refundar a direita em Portugal. A Iniciativa Liberal, pelo contrário, começa como associação em setembro de 2016, passando a partido político reconhecido pelo TC em dezembro de 2017. Na sua génese, estão personalidades das diferentes tendências liberais, próximas do PSD, mas não só, que há pelo menos uma década vinham discutindo assuntos políticos e económicos, principalmente na blogosfera e nas redes sociais, comungando, apesar das diferenças, da insatisfação pela ausência de um actor político assumidamente liberal na cena política portuguesa. Aquando da fundação, a IL não se apresenta como protagonista da direita. Prefere, pelo contrário, rejeitar esta dicotomia e concentrar-se na proposta de medidas concretas de teor liberal nos distintos sectores da vida nacional, nomeadamente no combate à presença excessiva do Estado na vida privada das pessoas, na economia, nos serviços aos cidadãos, *etcetera*. A rejeição do rótulo de direita prende-se também com a cultura política dos animadores da IL: embora todos eles convirjam na perspectiva liberal na economia, é possível encontrar sensibilidades diferentes no que diz respeito aos valores, com pessoas mais próximas das agendas do liberalismo de esquerda sobre os direitos individuais, por exemplo das minorias sexuais (equiparação dos casamentos entre pessoas do mesmo sexo) ou dos doentes terminais (despenalização da eutanásia e lei sobre antecipação da morte assistida) e pessoas mais sensíveis aos apelos conservadores nestas matérias, embora assumidamente liberais na economia (Silva, 2020; Pinto, 2020). Independentemente das questões de posicionamento espacial, é um facto que a IL representa hoje um contentor de captação de parte das elites e do eleitorado oriundos do CDS e do PSD. O sinal mais evidente desta capacidade de atracção

é a eleição de João Cotrim de Figueiredo nas eleições legislativas de outubro de 2019. Apesar de não ter sido numericamente estrondosa – 1.29% com 67.681 votos, frustrando, por exemplo, a eleição do presidente do partido Carlos Guimarães Pinto no Porto – a votação conseguiu quebrar a dificuldade estrutural para pequenos partidos aceder ao Parlamento português, devido à combinação entre a lei eleitoral proporcional com método de Hondt e a conformação dos distritos eleitorais. Esta novidade assinalável no panorama da direita e potenciada ainda mais pelo mesmo resultado obtido pelo concorrente ainda mais à direita desta renovação geracional: o partido Chega.

A Nova Direita Antissistema: o partido Chega

Como para o deputado da IL, Cotrim de Figueiredo, também a eleição de André Ventura ao parlamento não resulta de um resultado particularmente assinalável. Os 67.826 votos obtidos pelo Chega, correspondentes a 1,3% do eleitorado, não se distanciam muito, entre os partidos mais à direita do espectro político, dos 72.514 (1,21%) do PDC em 1979 ou dos 40.358 (0,70%) do PND em 2005. O próprio cabeça de lista do Chega é eleito com 22.053 votos, apenas suficiente para ultrapassar o limiar necessário no Distrito de Lisboa.

De facto, o dado mais interessante do Chega não é tanto a performance eleitoral, quanto a identidade política, em comparação com os demais actores da direita portuguesa. Apesar de estar colocado, desde a sua fundação, na franja mais à direita do espectro político parlamentar, o Chega não pertence à linha genealógica da direita radical tradicional portuguesa. Todos os partidos elencados nos três períodos da III República (excluindo o PND, cisão do CDS) – e a eles podiam-se juntar dezenas de grupos efémeros de natureza não partidária – pertencem àquela que, comumente, é chamada a área nacionalista, que comunga uma cultura política comum: a dos derrotados do 25 de Abril de 1974. O fio condutor da mobilização desta área política é a oposição às elites que fundaram a III República, nos escombros do Estado Novo e do Império. Esta área é caracterizada pela persistência, desde 1974 até hoje, da cultura política anti-abrilista, com maior ou menor grau de apuramento ideológico, de capacidade comunicacional, de inovação do repertório de mobilização.

O partido Chega, o seu presidente e os seus fundadores não pertencem a esta tradição política e não estão interessados em reatar-se a ela. Deste ponto de vista, o aparecimento do Chega permite transpor para Portugal a conceptualização sobre radicalismo de direita proposta pelo debate académico das últimas décadas. Entre as múltiplas facetas deste debate, é útil, para o enquadramento do Chega em perspectiva comparada, nacional e internacional, sublinhar pelo

menos três pontos, hoje bastante consensuais entre os especialistas: a diferença entre “extrema-direita” e “direita radical”; a diferença entre “velha direita radical” e “nova direita radical”; a definição de populismo. No que diz respeito ao primeiro ponto, a jurisprudência constitucional alemã diferencia o radicalismo de direita do extremismo de direita. O primeiro procura a mudança substancial do regime, através das regras do jogo estabelecidas pela constituição. O segundo procura o abate do sistema através de métodos subversivos, revolucionários, violentos. Esta diferença de estratégia, mas também de natureza política intrínseca, determina a legalidade do radicalismo de direita e a ilegalidade do extremismo de direita (Mudde, 2000). No que diz respeito ao segundo ponto, os partidos colocados no espaço mais à direita do espectro político que reivindicam o legado histórico dos autoritarismos da primeira metade do Século XX (nacional-socialismo, fascismo, franquismo, salazarismo, etcetera) representam a velha extrema-direita, ao passo que os que rejeitam aquele legado representam a nova extrema-direita (Ignazi, 1992). Estas distinções são relevantes porque, nas últimas duas décadas, a triplicação da média de votos da direita radical na Europa é determinada pelos partidos da “nova direita radical” e não da “velha direita” (seja ela extrema ou radical), que, pelo contrário, permanece marginal (Georgiadou, Rorib & Roumanias, 2018). No que diz respeito ao terceiro ponto, o conceito de populismo indica aqueles partidos caracterizados por uma visão dicotómica da realidade política, que contrapõe o povo como entidade homogénea e virtuosa à elite corrupta e corruptora. Esta visão dicotómica pode combinar com ideologias tanto de esquerda como de direita. Os partidos populistas de direita radical, assim, interpretam a política como confrontação entre o povo e as elites, privilegiam os autóctones face aos estrangeiros (nativismo), contestam os princípios liberais da democracia contemporânea, em prol de instrumentos de participação directa e de políticas securitárias (autoritarismo).

Até 2018, este populismo de nova direita radical esteve ausente do panorama português, onde, pelo contrário, a velha direita (extrema e radical) monopolizou sempre o espaço antissistema, inclusive com estratégias discursivas populistas, embora pouco eficazes. A mudança registada nas eleições legislativas de 5 de outubro de 2019, assim, representa uma absoluta novidade que já está a produzir a reconfiguração das direitas portuguesas, parlamentares e extraparlamentares. O acesso no Parlamento de dois novos partidos posicionados no campo não socialista determinou a diversificação da proposta de direita, introduzindo novas estratégias discursivas em fase de consolidação no panorama político português. Passado mais de um ano das legislativas de outubro de 2019, IL e Chega são hoje presença constante na comunicação social, com uma imagem consolidada tam-

bém junto do eleitorado, com intenções de voto a rondar o 3% para a IL e o 7% para o Chega (sondagem CESOP de 23 de julho de 2020). A triplicação da IL e a conquista do terceiro lugar entre os partidos parlamentares por parte do Chega assentam em dois estilos políticos muito diferentes. A IL pretende denunciar a hipertrofia do Estado e as disfuncionalidades das instituições democráticas, determinadas por quatro décadas de governação PS e PSD, através de uma linguagem contundente, mas ponderada, institucional, avessa a qualquer extremismo performativo. O Chega, pelo contrário, pretende encarnar, em versão portuguesa, a fórmula belicosa do populismo europeu de direita. A diferença de estilo político pode ser apreciada também no que diz respeito à liderança dos dois partidos. Com pouco menos de dois anos de vida, o Chega continua ainda identificado com o seu fundador e deputado André Ventura. A IL, pelo contrário, rejeitou, desde a fundação, a personalização da política, por meio de líderes carismáticos e mediáticos. O segundo presidente, Carlos Guimarães Pinto, aliás, é prova disso: jovem professor universitário, desconhecido ao grande público, com uma personalidade algo introvertida e uma ligeira gaguez, sempre foi totalmente alheio às regras da política espectáculo.

A ascensão do Chega, portanto, não pode dispensar a trajectória do seu idealizador. Nascido em 1983 e crescido na periferia da área metropolitana de Lisboa (Mem Martins na linha de Sintra), André Ventura adere, muito novo, aos 17 anos de idade, à Juventude do PSD, tendo já consciência da sua inclinação de direita, mas considerando o CDS um partido da alta burguesia, longe das camadas populares de onde ele provinha. Após ter concluído o ensino secundário no Seminário de Torres Vedras, onde tinha ingressado devido ao despertar nele de uma forte consciência religiosa por volta dos 15 anos, decide não seguir a carreira eclesiástica, mas formar-se em direito na Universidade Nova de Lisboa. Terminado o curso com 19 valores, André Ventura prossegue a sua formação com um doutoramento na Universidade de Cork, na Irlanda, com uma tese sobre o impacto do terrorismo internacional na legislação penal. No seu regresso a Portugal, André Ventura empenha-se em distintas frentes: começa a carreira académica lecionando nas faculdades de Direito das universidades de Lisboa, dedica-se à escrita através da publicação de romances e de colunas de opinião em diários, ingressa na comunicação televisiva, como comentador de crime e de futebol nos importantes canais por cabo Benfica TV (BTV) e CMTV, retoma a actividade política no PSD. Como nas demais áreas de actividade, Ventura pretende, nestes anos, afirmar-se também na política, por isso procura uma oportunidade de destaque que lhe é dada em 2017 com a candidatura como cabeça de lista da coligação PSD-CDS-PPM à Câmara Municipal de Loures, uma importante autarquia da área metropolitana de Lisboa tradicionalmente governada

pelas esquerdas (PCP e PS). A coligação de centro-direita encontra-se em clara desvantagem eleitoral, razão pela qual André Ventura decide apostar numa estratégia ofensiva, explorando um tema sensível no território de Loures: a forte presença da comunidade cigana. Na comunicação social, André Ventura centra a sua campanha na denúncia da comunidade cigana local, devido à alta taxa de subsidi dependência e as alegadas ilegalidades cometidas (ocupação abusiva de casas camarárias ou utilização de transportes públicos sem pagar). A estratégia discursiva resulta: os partidos de esquerda denunciam, à imprensa e às autoridades competentes (instituições de vigilância e magistratura), o teor racista das afirmações de Ventura; no PSD vários dirigentes nacionais desmarcam-se do candidato em Loures; o CDS abandona a coligação, reprovando publicamente o racismo do cabeça-de-lista; o partido da direita radical tradicional PNR congratula-se convidando André Ventura a abandonar o PSD e juntar-se às suas fileiras. A polémica permite ao futuro presidente do Chega alcançar o resultado desejado: destacar a sua candidatura e tornar-se uma figura política de nível nacional. A celeuma criada à volta das suas declarações tem efeito no resultado eleitoral: apesar de perder as eleições, segurando apenas o 3º lugar, atrás de PCP e PS, o PSD conquista mais 5.000 votos em comparação às autárquicas de 2013, com um aumento de cinco pontos percentuais, atribuídos à performance de André Ventura.

Este sucesso pessoal relativo funciona para André Ventura como base de partida para aumentar o seu capital político dentro do PSD. Aproveitando a demissão do líder Pedro Passos Coelho, na sequência do mau desempenho do partido nas eleições autárquicas em todo o território nacional, e a eleição de Rui Rio com uma estratégia centrista de aproximação ao PS, André Ventura começa uma operação de promoção pessoal interna ao partido para promover-se – perante a indisponibilidade de outros dirigentes de primeiro plano – como alternativa ao actual presidente. Para reforçar esta posição, Ventura lança, em Setembro de 2019, o “Movimento Chega” interno ao PSD, com o objectivo de convocar um congresso extraordinário do partido onde disputar a presidência de Rui Rio e propor a viragem à direita do partido. A operação não corre como esperado: os apoios prometidos por dirigentes nacionais e locais de Loures vão desvanecendo, enredando Ventura nas lógicas imobilistas do PSD. Indisponível para os tacticismos internos ao partido social-democrata, Ventura decide abandonar o PSD e transformar o Movimento Chega em partido autónomo. Assim, em outubro de 2018, Ventura sai do PSD. A saída não corresponde a nenhuma cisão de corrente interna. Sozinho, dirige-se ao punhado de amigos conhecidos na Juventude do partido ou na campanha de Loures, aos antigos colegas do seminário ou da faculdade de Direito, aos seus estudantes na Universidade. O processo de construção do

partido decorre entre outubro de 2018 e março de 2019, com duas características distintivas: é promovido por um núcleo bastante restrito de pessoas, todas pertencentes à rede de contactos de André Ventura; é acompanhado por uma tensão crescente entre duas tendências internas, determinadas por incompatibilidades pessoais, mas com alguma relevância política. Por um lado, há uma tendência animada pelo advogado Jorge Castela, antigo colega de universidade de Ventura, de teor nacionalista, eurocética, focada no iminente colapso da União Europeia e na necessidade de preparar Portugal para os cenários futuros. Por outro lado, há uma tendência corporizada por Nuno Afonso, amigo de Ventura desde os tempos da Juventude Social Democrata, cética em relação ao nacionalismo e ao desmoronamento da EU e mais interessada em aproveitar a janela de oportunidade do populismo de protesto experimentada por Ventura em Loures.

Apesar da existência destas duas sensibilidades diferentes – uma nacionalista liberal eurocética; outra liberal-conservadora europeísta – a cultura política dominante dos fundadores do Chega permanece claramente caracterizada pelo liberalismo económico e pelo conservadorismo dos valores.

Embora a orientação liberal-conservadora seja abertamente reivindicada pelo Chega, ela apresenta matizes bastante diferentes, que, possivelmente, manter-se-ão no próximo futuro, podendo até acentuar linhas de fractura interna, com o alargamento da base do partido. No que diz respeito ao conservadorismo nos valores, por exemplo, em particular no tema das minorias sexuais, os quadros do Chega demonstram sensibilidades diferentes. No partido, existe uma componente confessional, ligada aos movimentos católicos ou às igrejas cristãs, que é abertamente contrária à agenda política dos movimentos LGBT. A componente laica, pelo contrário, está mais apegada à liberdade do indivíduo na esfera privada e prefere um partido mais virado para as questões das disfuncionalidades do regime. Ambas, contudo, convergem na oposição ao que apelidam de “marxismo cultural”, que acusam de ser a estratégia da esquerda radical para desestruturar a identidade portuguesa, principalmente através da introdução das teorias de género na escola pública, do ataque à família tradicional, da promoção do aborto como método contraceptivo.

Também no que concerne ao liberalismo na economia, as polémicas levantadas por jornalistas e analistas políticos acerca do cariz ultraliberal do partido – com base principalmente nas medidas do programa relativas à privatização do Serviço Nacional de Saúde e da Escola pública – geram desconforto entre as fileiras do Chega. De facto, longe de ser o produto de uma discussão de base entre os fundadores do Chega, o teor liberal do programa deveu-se à formação intelectual do redactor do documento: o vice-presidente Diogo Pacheco de Amorim. A sua

ideia do Estado como mero arbitro e regulador dos serviços aos cidadãos, prestados por agentes privados segundo as regras do mercado, não é unanimemente aceite pela base e pelos dirigentes do Chega. Prevalece, pelo contrário, a abertura para soluções de colaboração entre público e privado, com o objectivo prioritário de melhorar os serviços e abater os custos para o erário público, mas sem cristalizar o partido numa ortodoxia liberal típico do neoliberalismo ou numa ortodoxia estatalista, imputada às esquerdas.

As polémicas internas entre o pequeno núcleo fundador do partido acompanham todo o percurso do Chega até às eleições europeias de 26 de maio de 2019. Nestes meses, o partido ocupa-se da recolha de assinaturas para a legalização no Tribunal Constitucional e da formação da coligação eleitoral para as europeias de 2019. As duas actividades revelam toda a fragilidade do projecto embrionário. Aquando da entrega das assinaturas, o TC rejeita quase dois mil delas por irregularidades sucessivamente resolvidas, mas indicativas do amadorismo dos seus primeiros quadros. O episódio determina a primeira crise interna e causa a saída progressiva dos elementos destacados do nacionalismo liberal antieuropeísta e a tomada da estrutura do partido pelos seus opositores. Em relação às europeias, o Chega consegue uma coligação eleitoral com dois partidos de direita – o Partido Popular Monárquico (PPM) e o Partido Pró-Vida (PPV) – e com o Movimento Democracia 21. Também neste caso, surgem problemas. Por um lado, o PPM vivencia um duro confronto interno entre o presidente e a vice-presidente do partido, esta última contrária à coligação com o Chega, cujo populismo considera antitético à tradição humanista do partido monárquico e prejudicial ao seu desempenho eleitoral. Por outro lado, a registo do nome “Chega” da coligação é repetidamente rejeitada pelo TC, por corresponder ao nome do partido de Ventura, em fase de legalização. Ultrapassados positivamente tanto os problemas com o PPM, como o do nome da coligação, através do sinónimo final “Basta”, André Ventura protagoniza uma campanha eleitoral baseada nos temas clássicos do populismo: a valorização da soberania nacional dentro de uma União Europeia que não se quer federal; o combate à imigração ilegal e ao terrorismo internacional; a defesa da identidade cultural da Europa perante o mundo islâmico e o laicismo das esquerdas. O resultado eleitoral das europeias de 2019 é bastante decepcionante, com apenas 49.496 votos, correspondente a 1,49% do eleitorado, que não permite eleger nenhum eurodeputado. Apesar do Chega ter contribuído com quase 20.000 votos ao resultado da coligação, o projecto “Basta”, pensado inicialmente numa perspectiva de médio-longo prazo até pelo menos às legislativas, desmorona rapidamente, com o abandono da coligação por parte do PPM e da Democracia 21. A performance negativa não é exclusiva da coligação “Basta”, mas

é comum aos partidos de direita.

Terminada a campanha para as europeias, o Chega, agora já registado como partido no TC, preocupa-se com a estruturação interna. Em junho de 2019, é celebrada a I Convenção Nacional para a eleição dos órgãos dirigentes, que permite ao partido enfrentar, a partir do verão, o momento mais importante de 2019: a campanha eleitoral para as eleições legislativas de 6 de outubro de 2019. Esta é a primeira prova de força para o ainda pequeno núcleo de militantes do Chega que consegue, em poucas semanas, compor e apresentar listas eleitorais em todo o território nacional, a partir dos pequenos grupos distritais que se forma através principalmente das redes sociais.

Neste caso, a campanha eleitoral de André Ventura é centrada nos chavões clássicos que o caracterizam desde 2017: a castração química para pedófilos, a cadeia perpétua para homicídios particularmente hediondos, a tolerância zero com a microcriminalidade dos bairros periféricos e com a subsidiodependência das minorias étnicas. A estes junta o discurso mais virado para a contestação do sistema, com a crítica à corrupção, ao sistema de compadrios de PSD e PSD e com a proposta para a fundação de uma IV República, através da uma profunda revisão constitucional de teor presidencialista, com diminuição do número de deputados.

A campanha eleitoral não desperta um particular interesse por parte da comunicação social. Neste sentido, ao Chega é reservado o mesmo pouco espaço dos demais pequenos partidos – como demonstra o relatório da Entidade Reguladora para a Comunicação Social (ERC) de Março de 2020 – conseguindo aproveitar apenas uma certa hostilidade de alguns jornalistas para o fortalecimento da imagem de partido antissistema nas redes sociais.

De facto, só com a eleição de André Ventura ao Parlamento português começa o segundo ciclo da vida do Chega. No ano que intercorre do verão de 2019 ao verão de 2020, o Chega passa de um pequeno partido com 700 filiados para um partido com 15 mil filiados, com órgãos distritais organizados em todo o território nacional e filiação oficializada no grupo europeu Identidade e Democracia (julho de 2020), liderado pelos populistas de direita italianos da Lega Nord, de Matteo Salvini, e franceses do Rassemblement National, de Marine Le Pen. O crescimento exponencial é muito determinado pela atenção mediática reservada a André Ventura após a sua eleição: o neodeputado torna-se presença constante nos jornais, com contacto directo com o grande público, já sem filtro das redações. As suas primeiras aparições televisivas como deputado único do Chega tornam-no o convidado pária entre os demais partidos parlamentares, potenciando, nas redes sociais, a sua capacidade de se apresentar como político antissistema. Os números da presença do Chega na internet (nas redes sociais e no Youtube com o próprio

canal ChegaTV) reflectem um partido com crescente capacidade de atracção da militância virtual. Este crescimento exponencial causa suspeitas, levantadas pela imprensa, de técnicas de manipulação da opinião pública alegadamente através de 20.000 perfis falsos.

A partir de 2020, André Ventura e o Chega tornam-se, assim, presença constante na comunicação social. O partido opera seguindo duas linhas paralelas. Por um lado, o trabalho parlamentar, que o tornará o mais produtivo entre os pequenos partidos em termos de iniciativas parlamentares apresentadas. Por outro lado, sem dúvida mais incisivo, as polémicas mediáticas provocadas regularmente por André Ventura. Promovidas em diferentes âmbitos, as polémicas mais ásperas têm a ver com o tema quente do racismo. André Ventura e o Chega tornam-se, de facto, os promotores de um contra-movimento de oposição a muitas das reivindicações mais polémicas dos movimentos antirracista e dos afro-descendentes, respaldados pelos partidos de esquerda radical – principalmente o BE – e agora também por três deputadas afrodescendentes eleitas no parlamento nas fileiras do BE, do Livre e do PS respectivamente. Neste contexto, em particular, são de destacar as polémicas com a deputada do Livre (hoje independente) Joacine Katar Moreira e com o jogador da selecção Ricardo Quaresma. No primeiro caso, Ventura aproveita uma proposta da deputada Katar Moreira de descolonização da cultura portuguesa. Perante o pedido de devolução aos países de origem das obras de arte africana guardadas nos museus portugueses, Ventura convida à devolução também da deputada proponente ao seu país de origem (Guiné Bissau) para terminar com o alegado vilipendio da história e da cultura nacional. No segundo caso, Ventura aproveita o episódio pontual da recusa da comunidade cigana da vila de Moura em submeter-se ao teste covid e pede o confinamento generalizado das comunidades ciganas, para controlos sanitários, com o intuito de denunciar novamente a alegada impermeabilidade às regras do Estado de direito desta minoria étnica. As declarações do líder do Chega são acusadas de racismo explícito pelo jogador da selecção Ricardo Quaresma, de origem cigana, causando um forte impacto nos media e nas redes sociais.

Estes primeiros episódios polémicos são potenciados pela decisão de André Ventura de convocar, no verão de 2020, contra-mobilizações de rua do partido em resposta à mobilização promovida pelas esquerdas e pelos movimentos sociais antirracistas por ocasião da morte do norte-americano Jorge Floyd, por mão de um polícia e do assassinado de um actor de teatro afrodescendente, em Lisboa, por mão de um português branco, com insultos racistas. Nos dois casos, o Chega manifestou-se com cortejos e concentrações de algumas centenas de militantes, a 27 de junho e a 2 de agosto, respectivamente, com o lema “Portugal não é racista”, para contestar

a campanha contra o racismo estrutural e institucional, promovida pelas esquerdas.

A radicalização do discurso do partido acerca das minorias étnicas e da questão do racismo estrutural é acentuada também pelas sucessivas reportagens dos órgãos de comunicação, em particular as revistas *Sábado* e *Visão*. Estes semanários acusam o Chega de ter, entre os seus dirigentes máximos, extremistas de direita (em particular o vice-presidente Diogo Pacheco de Amorim vindo da direita radical dos anos de 1970, o presidente da mesa da Assembleia, Luís Filipe Graça, vindo do PNR, e o dirigente Nelson Dias da Silva, vindo da associação cívica anti-imigração Portugueses Primeiros); de ter o apoio do lóbi evangélico português, numa rplca da operação feita pela direita cristã brasileira com Jair Bolsonaro; de ser sustentado por uma teia de empresários com negócios e reputação frequentemente duvidosos.

A infiltração da extrema-direita é sem dúvida a acusação que preocupa mais a cúpula do partido, quer por uma questão de imagem, quer pela efectiva passagem de vários militantes da área nacionalista tradicional para o Chega. Perante o forte crescimento do partido em termos de filiados, o fenómeno da entrada de extremistas de direita é, comparativamente, bastante residual, devido à própria consistência numérica desta área em Portugal. Na verdade, André Ventura e a esmagadora maioria dos quadros do Chega – não apenas os fundadores, mas também os que foram eleitos ao longo dos meses na estruturação das distritais – não provêm da direita radical clássica portuguesa. Vêm das bases dos partidos parlamentares (PS, PSD, CDS) e do abstencionismo. Os três dirigentes apontados como extremistas de direita tiveram uma passagem pontual no nacionalismo radical: Diogo Pacheco de Amorim militou no nacionalismo juvenil dos anos de 1960 e nos grupos clandestinos da transição nos anos 1970, mas fez a sua carreira toda no CDS e no PND, entre os anos 80 e o princípio do século XI; Luís Filipe Graça teve 30 anos de militância no PSD, com uma passagem final de apenas 2 anos no PNR de onde saiu em polémica com a linha tradicional da direcção; Nelson Dias da Silva, finalmente, vem do PS, tendo-se aproximado à área nacionalista aquando da crise dos refugiados de 2015, sem, contudo, partilhar daquela cultura política nas suas raízes doutrinárias. A ausência de raízes do Chega da ultradireita nacional clássica não é excepcional. Vários líderes da nova direita radical europeia provêm dos partidos *mainstream*, sem nenhum passado nas ultradireitas nacionais: o holandês Geert Wilders, o italiano Matteo Salvini e o britânico Nigel Farage, só para fazer alguns exemplos.

Ao longo dos meses, o partido habituou-se a conviver com esta acusação. Internamente aperfeiçoou os instrumentos de triagem dos novos filiados, principalmente através do Conselho de Jurisdição, mas já não demonstra o abalo dos primeiros meses perante reportagens de denúncia. Isto deve-se também ao facto

de André Ventura ter, nos últimos tempos, ocupado palcos bastante importantes e mais apelativos para a comunicação social. Trata-se, em particular, da decisão de concorrer às eleições presidenciais de Janeiro de 2021, contra o actual Presidente da República, Marcelo Rebelo de Sousa, histórico do PSD, cuja recandidatura é hoje apoiada oficialmente pelo primeiro ministro socialista António Costa e por personalidades de esquerda e de direita. O apoio socialista gerou, assim, alguma celeuma nas direitas parlamentares que se encontram, agora, na posição desconfortável de ter que ir ao reboque do centro-esquerda e de evitar, ao mesmo tempo, que André Ventura se torne o candidato alternativo da direita. Por outro lado, a esquerda PS e as esquerdas radicais também se encontram na necessidade de desmarcar-se do social-democrata Marcelo Rebelo de Sousa, mas ao mesmo tempo marcar uma posição forte contra o candidato da extrema-direita. De facto, o líder do Chega aproveitou a convergência das esquerdas e das direitas *mainstream* no nome de Rebelo de Sousa para promover-se novamente como o verdadeiro candidato antissistema. No momento actual, as previsões para as presidenciais apontam para uma vitória à primeira volta do actual Presidente da República com percentagem significativa próxima do 70% de votos. As sondagens atestam André Ventura a 7% das preferências dos eleitores, igualando, assim, os demais candidatos mais favorecidos das esquerdas. A campanha presidencial será, sem dúvida, uma oportunidade importante para André Ventura consolidar a sua imagem de líder da nova direita antissistema, apelativa para os muitos descontentes.

CONCLUSÕES

O Chega continua a ser apontado, também nalguns meios académicos, como um partido racista, fascista, perigoso para a democracia portuguesa. A análise da cultura política dos seus fundadores, dos programas políticos do partido, da estratégia discursiva do seu líder André Ventura, dos anseios da sua base de apoio, expressos principalmente através das redes sociais, enquadram o partido claramente na família política do populismo de nova direita radical.

O Chega é um partido populista por apresentar, na sua base, uma mundividência dicotómica entre um povo virtuoso e a elite político-económica corrupta, que o atraiçoa há quase meio século. Esta mundividência é traduzida por André Ventura, que se apresenta como o porta-voz deste povo atraído, cujo objectivo deve ser reconquistar a democracia capturada pelas elites do sistema. O antielitismo é evidente no ataque ao politicamente correcto, apontado como a estratégia das elites para silenciar o povo – a alegada impossibilidade de criticar a minoria étnica cigana é exemplo disso – e na confrontação directa com as instituições, como no caso das acusações de censura lançadas contra o presidente

da Assembleia da República, Eduardo Ferro Rodrigues, em dezembro de 2019, por ter repreendido publicamente o deputado Ventura pela linguagem utilizada no plenário. A semelhança dos congéneres europeus, o populismo do Chega resolve-se numa estratégia discursiva baseada em chavões de teor legalista, securitário e antielitista. Por intermédio desta estratégia discursiva, o Chega pretende diferenciar-se dos demais actores políticos, principalmente das direitas, conquistar a atenção constante dos media e proporcionar uma oferta facilmente compreensível por parte daquele sentimento difuso de antipolítica existente em Portugal e até agora não explorado, até às últimas consequências, por nenhum actor político.

Quanto ao radicalismo do Chega, as duas componentes do nativismo e do securitarismo estão ambas presentes no ADN do partido. A agenda legalista e securitária de André Ventura e dos quadros do Chega, aliás, é sobressaliente em comparação à questão étnica, apesar do envolvimento frequente do partido na acusação de racismo. Os indicadores mais significativos são a proximidade às Forças de Segurança – em particular aos grupos inorgânicos externos às organizações sindicais como o Movimento Zero – e as iniciativas legislativas para a introdução da cadeia perpetua e da castração química, inusuais para a cultura política portuguesa, embora existentes em outras democracias europeias sem ser sinónimo de radicalismo de direita. Menos clara é a apetência do Chega para o modelo iliberal de democracia. Não há dúvida de que o conservadorismo nos valores hostiliza claramente o modelo de sociedade aberta, mas, no que diz respeito aos modelos institucionais, não há uma particular predileção para a democracia directa em detrimento da democracia representativa, nem uma apetência para a concentração dos poderes. A democracia autoritária, aliás, é uma acusação lançada pelo Chega contra os partidos *mainstream*, acusados de ter montado uma teia de compadrios entre poder político, económico, judicial, nos grandes escândalos de corrupção e de conluio entre os órgãos da comunicação social e os partidos de governo.

O nativismo permanece o tema mais controverso de análise do Chega. Nas ciências sociais, é frequente interpretar o discurso securitário e/ou culturalista dos populismos de direita radical como disfarce (consciente ou inconsciente) do racismo biologista clássico. Nesta senda, os detractores do Chega o apelidam abertamente de partido racista, principalmente em virtude das declarações bombásticas do líder. Os escassos estudos exploratórios sobre o partido apontam, por um lado, um claro pendor de xenofobia cultural (Carvalho 2020), mas, por outro lado, demonstram como a base eleitoral não apresente uma postura particularmente negativa face ao tema da imigração, principalmente se comparada com os eleitores dos outros partidos portugueses (Magalhães 2020).

Questionados sobre as posições do partido face ao carácter étnico ou cívico do nacionalismo do partido, os fundadores tendem a apresentar uma imagem da base militante com diferentes matizes, equidistantes, todavia, dos dois extremos do identitarismo puro e da sociedade aberta regulada permissiva em termos de leis de imigração e de nacionalidade (Marchi 2020). O Chega parece, assim, mais inspirado por um nacionalismo de estilo jacobino, que reconhece todos os cidadãos portugueses iguais perante a Lei, sem distinções, principalmente de etnia, raça e religião. Esta posição tem alguns elementos caracterizantes. É reconhecida a identidade portuguesa das minorias étnicas – nomeadamente os afrodescendentes oriundos das antigas colónias portuguesas e os ciganos com presença secular em Portugal – mas por meio de um processo de assimilação, sem políticas de discriminação positiva, acusadas de aprofundarem a fragmentação da comunidade nacional em guetos identitários. O Chega acusa de xenofilia irresponsável as políticas migratórias implementadas pelas elites políticas e económicas portuguesas, assim como as aberturas introduzidas na lei de nacionalidade. O partido advoga políticas mais restritivas de controle e selecção dos migrantes, em função das necessidades económicas do País e da defesa dos trabalhadores nacionais. Rejeita a utilização das migrações como remendo ao declínio demográfico dos portugueses.

A ideia do nacionalismo jacobino encontra-se também na questão islâmica. À semelhança dos populismos europeus congéneres, o Chega reivindica as raízes cristãs da identidade europeias. Contudo, a posição em relação ao Islão é determinada muito em função da concepção laica do Estado, incompatível, para o partido, com a confusão entre o político e o religioso própria daquele monoteísmo. O aumento das comunidades islâmicas na Europa é visto, assim, como um perigo para o agravamento do choque de civilizações e das ameaças à segurança interna determinadas pelo terrorismo internacional. Os opositores do Chega denunciam o alarmismo do partido populista nestes temas, em decorrência da baixa percentagem de imigrantes, principalmente islâmicos, em Portugal. A crítica não demove os adeptos de Ventura. Para eles, a realidade portuguesa não deve ser comparada com países de forte imigração como França, Bélgica, Alemanha, Itália, mas com países como Polónia e Hungria, cujas políticas migratórias visam exactamente a evitar a replicação dos casos ocidentais citados. Neste aspecto, a posição do Chega está alinhada com o populismo europeu de direita, uma vez que a ciência política já demonstrou não existir uma correlação necessária entre sentimentos de rejeição da imigração e níveis reais de migrantes presentes no território. Da mesma forma, como em outros países ocidentais, as críticas do Chega à imigração e ao Islão não são consequência directa – nem causa, embora para isso

ainda seja demasiado cedo para avançar hipóteses – de um crescimento dos índices de xenofobia e islamofobia nas últimas décadas (Eatwell & Goodwin, 2018).

No que diz respeito à estruturação do partido, a dinâmica de crescimento não evita a permanência de fortes factores de fragilidade, percebidos pelos próprios fundadores do partido, pelo seu líder e pelos demais quadros que ingressaram ao longo dos meses, até com posições de destaque. A mais-valia incontestada do partido continua a ser considerada o próprio André Ventura. As suas características de líder jovem, mediático, politicamente pragmático, ideologicamente flexível, estrategicamente arrojado, torna-o uma figura de destaque entre as lideranças das direitas portuguesas dos últimos anos e totalmente inovadora na área à direita do CDS, desde 1974. Estas características permitem-lhe congregar pessoas vindas de diferentes quadrantes políticos e da abstenção. O seu percurso desde as autárquicas de Loures, contudo, tornou o seu projecto político altamente personalizado. Hoje André Ventura é o Chega e o Chega é André Ventura. A sua liderança é incontestada. As suas demissões da presidência, anunciadas em abril de 2020, não passam de uma tática para repor a ordem nas diatribes internas que se multiplicam entre os filiados, empenhados na conquista de lugares cimeiros da estrutura periférica. Neste momento, no partido, todos sabem que o projecto existe até existir a figura de André Ventura. E ninguém está disponível para o desafiar, não tanto por adesão acrítica à linha do presidente, quanto por falta objectiva de apoio interno. Os descontentes com os desfechos das eleições distritais – o caso mais eclatante são as sucessivas crises na eleição dos dirigentes da importante distrital do Porto em julho de 2020 – preferem abandonar o partido, criticando-o na comunicação social e nas redes sociais. Deste ponto de vista, André Ventura demonstrou algum problema de liderança, desde os primeiros meses de existência do partido, na gestão dos conflitos internos, conseguindo raramente o compromisso entre as partes e perdendo frequentemente militantes e peças inteiras do partido ao longo do percurso. Em qualquer dos casos, não há sinais, para o futuro próximo, de uma diminuição desta personalização, o que determina uma certa vulnerabilidade da estrutura, no meio-longo prazo, exposta às vicissitudes do seu líder.

No que diz respeito ao partido, a atractividade da estratégia discursiva desafiadora de Ventura junto dos eleitores descontentes, é acompanhada por uma diversidade de posições dos filiados face aos postulados dos documentos programáticos. No Chega, os quadros são muito menos homogéneos ideologicamente e muitos mais abertos a remodelar o ideário do partido segundo as contingências e conveniências do crescimento do partido. Este é, ao mesmo tempo, uma força e uma fraqueza. É uma força porque aumenta a capacidade de captação de quadros, graças também a crise dos demais concorrentes de

centro-direita que estão a perder filiados e eleitores. Do lado do Chega, os atuais dirigentes estão empenhados, por um lado, em evitar a entrada de grupos organizados intencionados a colonizar o partido e, por outro lado, em manter uma linha de populismo de direita, mais virado para a contestação ao sistema e à esquerda radical, do que para as questões identitárias. O intuito é maximizar a capacidade de captação do maior número de descontentes de todo o espectro político, inclusive da abstenção.

Menos claro é o impacto sobre o Chega da forma como a comunicação social trata o partido. Órgãos de imprensa importantes e vários jornalistas e analistas de renome já demonstraram a hostilidade em relação ao partido. As crises internas ao Chega tornaram-se fonte de ataque ao partido nos media, graças, também, à disponibilidade dos descontentes, ainda pertencente ao partido ou já saídos, de tornar públicas querelas internas. Até agora, as ofensivas mediáticas não parecem ter causado grande dano à afirmação do Chega junto da sua área de referência. Muito pelo contrário, a estratégia de vitimização perante a chamada “imprensa de regime” parece ter valorizado a alegada carga antissistema do partido. A imagem pública, contudo, será um aspecto importante com que o partido terá que se preocupar no futuro, principalmente no sentido do André Ventura ser ladeado por outras personalidades – agora inexistentes – que sejam porta-vozes credíveis e apelativos da agenda política do Chega.

Finalmente, os sinais de radicalização como a recente adesão do Chega à ID na Europa e o convite oficial ao líder húngaro Vítor Orban para participar na II Convenção Nacional de Setembro de 2020 não permitem ainda prever o caminho que o partido trilhará nos próximos anos. As aberturas, ainda tímidas, vindas dos partidos de centrodireita, terão sem dúvida um efeito na linha do partido, como já aconteceu para outros congéneres europeus entrados na órbita governamental (Bale, 2003).

REFERÊNCIAS

- Almeida, F. Chang de (2015). “A direita radical em Portugal: da Revolução dos Cravos à era da internet”. In *Estudos Ibero-Americanos*, 41(1), pp. 98-125.
- Almeida, F. Chang de (2012). “A ‘Nova’ Extrema-Direita: O carácter Grupuscular Das organizações Neofascistas Em Portugal E Na Argentina”. In *Locus: Revista De História*, 18(1), pp.187-208.
- Bale, T. (2003). “Cinderella and her ugly sisters: the mainstream and extreme right in Europe’s bipolarising party systems”. In *West European Politics*, 26(3), pp.67-90.
- Carvalho, J. (2020). “Understanding the electoral breakthrough of extreme right parties: the end of Portuguese’s exceptionalism in the late 2010s”, *Work in progress*

- Eatwell, R. Matthew G. (2018). *National Populism: The Revolt Against Liberal Democracy*, Londres: Pelican.
- Georgiadou, V., Lamprini R., Costas R. (2018). “Mapping the European far right in the 21st century: A meso-level analysis”, In *Electoral Studies*, 54, pp.103-115.
- Ignazi, P. (1992). “The silent counter-revolution. Hypotheses on the emergence of extreme right-wing parties in Europe”, In *European Journal of Political Research*, 22(1), pp.3-34.
- Magalhães, P. (2020). “O que pensam os que votaram no Chega?”, In *Margens de Erro*, 22 de Fevereiro, <https://www.pedro-magalhaes.org/blog/>
- Magalhães, P. (2019). “Populismo em Portugal: um gigante adormecido”, In *Expresso*, 1 de Junho.
- Marchi, R. (2020). *A Nova Direita Anti-Sistema. O Caso do Chega*. Lisboa: Edições 70.
- Marchi, R. (2019). *The Portuguese Far Right between late authoritarianism and democracy (1945-2015)*. Londres: Routledge.
- Mendes, M. S., Dennison, J. (2020). “Explaining the emergence of the radical right in Spain and Portugal: salience, stigma and supply”. In *West European Politics*, DOI: 10.1080/01402382.2020.1777504
- Morgado, M. e Ramos, R. (2019). *Linhas Direitas. Cultura e Política à Direita*. Lisboa: Dom Quixote.
- Mudde, C. (2000). *The ideology of the extreme right*. Manchester: Manchester University Press.
- Neto, O. Caldeira (2019). “Nação, história e direita radical. Partido Nacional Renovador (PNR, Portugal) e o Partido de Reedificação da Ordem Nacional (Prona, Brasil) em comparação”. In Sarmiento da Silva, E., Pereira, Leandro Gonçalves (Orgs). *Abordagens cruzadas no mundo atlântico: relações contemporâneas entre a Península Ibérica e a América Latina*. Rio de Janeiro: Autografia, pp.245-264.
- Paris, A., Marchi, R., Raimundo, F. (2019). *Breve História do CDS - Partido Popular*. Lisboa: Público.
- Pinto, A. Costa (2019). “Maus resultados eleitorais forçam direita a adotar nova estratégia”. In *O Jornal Económico*, 15 de Junho.
- Pinto, C. G. (2020). *A Força das Ideias - Histórias de Uma Eleição*. Lisboa: Alêtheia.
- Silva, M. Ferreira da (2020). *Obrigado pela Democracia, Agora Queremos Liberdade*. Lisboa: Alêtheia.
- Teixeira, N. S. (2019). “O país em que o populismo não dá votos”. In *Público*, 22 de Maio.
- Zúquete, J. P. (2007). “Portugal: A new look at the extreme-right”. In *Representation*, 43(3): 179-198.

Longe de voltar a discutir as grandes teorias do populismo, o objetivo do livro “Populismo: teorias e casos” é apresentar um diálogo interdisciplinar entre cientistas políticos, economistas e historiadores internacionalmente reconhecidos como especialistas no tema em questão.

As contribuições apresentam teorias originais e inovadoras, frutos de longas reflexões e de rigorosos trabalhos de campo sobre casos específicos, divididas em duas partes.

Na primeira parte, o leitor encontra estudos de cunho teórico político voltados para uma história conceitual, global, do populismo, enquanto a segunda parte se dedica à análise de casos nacionais, representando o crescimento do populismo ao redor do mundo com foco privilegiado no Brasil, no Portugal e na Itália – considerados laboratórios contemporâneos das principais tendências populistas em países latino-americanos e europeus, respectivamente.

Trata-se também de uma iniciativa para incentivar as ciências sociais europeia, norte-americana e latino-americana a colaborar no terreno comum da construção de redes de integração e interdependência, que precisam ser fortalecidas com base em uma ciência social comprometida com a “transnacionalização” da cultura.

Textos de António Costa Pinto, Fabio Gentile, Federico Finchelstein, Stéphane Boisard, Pedro Cezar Dutra Fonseca, Ivan Colangelo Salomão, Fernando Perlatto, Leonardo Avritzer, Odilon Caldeira Neto, José Pedro Zuquete, Goffredo Adinolfi, Riccardo Marchi.

