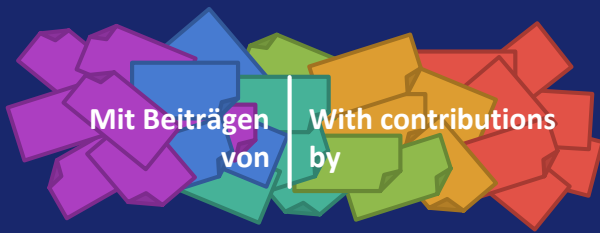




Für | For Manfred

From his students

Herausgegeben von Sophie Repp & Tue Trinh



Doreen Bryant
Marco Coniglio
Ana Czypionka
Jun Da
Imke Driemel
Cornelia Ebert
Constantin Freitag
Elena Gorishneva
Nicole Gotzner
Stefan Hinterwimmer
Jens Philip Hopperdietzel
Peggy Jacob
Anna Jessen
Fereshteh Modarresi
Ana Krajinović
Antonio Machicao y Priemer
Andrew Murphy
Leo Obrst
Haihua Pan
Kilu von Prince
Sophie Repp
Fabienne Salfner
Florian Schwarz
Heiko Seeliger
Frank Sode
Julia Staffel
Mary Diane Swift
Juliane Tiemann
Tue Trinh
Chiara Truppi
YoungEun Yoon
Karolina Zuchewicz

Für Manfred | For Manfred

From his students

Für | For Manfred

From his students



**Herausgegeben von
Sophie Repp & Tue Trinh**

ISBN 978-3-00-072272-1

Library of Congress Control Number: 2022908430

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2022 Kölner Universitatspublikation

Printed in Germany

Vorwort

Lieber Manfred,

mit dieser Sammlung, dieser Galerie, dieser Schatzkiste an kleinsten, kleinen, mittleren und großen Texten zu linguistischen und nicht-linguistischen Themen möchten wir, die bei Dir lernen durften und die Du während ihrer Forschungsarbeit für die Magister- oder Masterarbeit, und auf den Wegen und Wendungen der Promotion hin zum Dokortitel begleitet hast, für deine Inspirationen, Deine Neugier und Begeisterung danken. Da Du ein Mensch bist, der sich für viele Dinge interessiert und von vielen Dingen zu berichten weißt, die weit, weit über das Themengebiet der Sprachwissenschaft hinausgehen, haben wir in unserer Sammlung fast genau das gemacht: wir sind weit über die Sprachwissenschaft hinausgegangen. Nicht weit, weit – denn dies ist immer noch ein Buch an den Lehrer, und dieser ist ein Sprachwissenschaftler – aber Du wirst sehen, dass die vielen Gespräche, die wir mit Dir hatten, Inspiration waren, über vieles Verschiedenes nachzudenken: über Musik, über Rezepte für leckeres Gebäck, über Haustiere, über Reisen in der Antike, oder einfach auch über Erinnerungen an eine wichtige, letztlich für alle eindrucksvolle Zeit. Natürlich auch über sprachwissenschaftliche Phänomene und Analysen: es wäre ja eine unmögliche Welt, wenn das nicht so wäre!

Du wirst auch sehen, dass unsere Gespräche mit Dir auch Inspiration waren, ein wenig mit Sprache zu spielen. Du wirst überrascht sein – oder Du hast es sowieso schon geahnt –, wie künstlerisch begabt manche von uns sind. Lyrik von der kürzesten bis zu längeren Formen, Bildergeschichten, amüsante Berichte aus dem Leben, formalere Abhandlungen: alles ist möglich, wenn man Dich als Lehrer hatte. Und natürlich haben unsere Beiträge viele sprachliche und kulturelle Hintergründe: wie könnte es anders sein, da Du doch auf mehreren Kontinenten unterwegs warst und bist, und Deine Erfahrungen mit uns geteilt und – natürlich – uns inspiriert hast, neugierig zu sein, sprachlich und kulturell. Unsere Beiträge kommen auch von mehreren Kontinenten, denn wir sind an vielen

Orten in der Welt, mit einer gewissen Konzentration auf Deinen deutschen Wirkungsraum. Ist ja klar. An unserer Sammlung konnten nicht alle mitwirken, die einen Magister/Master- oder Doktorabschluss mit Dir absolviert haben. Aber diese Sammlung soll stellvertretend für alle sein, die Du betreut hast. Mehrere, die nicht dabei sind, haben uns auf den Weg gegeben, dass sie sich genauso bei Dir bedanken wollen.

Die Einbandgestaltung haben Herausgeberin und Herausgeber aufgrund eigener grafischer Unfähigkeit inhouse outgesourct an Sascha Repp, der unseren Wunsch erfüllt hat, etwas Buntes zu kreieren: so bunt wie die Beiträge in diesem Buch.

Wir alle hoffen, dass Du ~~ein bisschen~~ ganz viel (!) Spaß beim Stöbern und Blättern hast.

Sophie

Berlin, Oktober 2022

Preface

This book contains contributions from people who wrote their Master's or PhD thesis under Manfred Krifka's supervision. It is meant as a small parting gift to Manfred on the end of his tenure as Director of the Leibniz-Zentrum Allgemeine Sprachwissenschaft, popularly known as ZAS.

The relationship of us, the authors of this book, to Manfred is essentially academic: we were his students. From him we learned the arts and craft of our discipline and received inspiration to continue on our own. But Manfred is more than just a teacher of linguistics. He loves the science, but he also loves the people, in all of their variety, complexity, and difficulty. He shares his knowledge to help us understand the natural world, but he also imparts his kindness and humanity to give us that wonderful, affirming experience of knowing a good person with a big heart.

The contributions in this book are an eclectic mix. Their subject matter ranges from horses to Wittgenstein, from ships and cookies to negation and genericity, from music and wine to modal particles and embedded speech acts. Equally heterogeneous are the genres, which include squibs, papers, letters, comics, cooking recipes, and poems of different sorts. This diversity mirrors that of Manfred's interests and research topics. It also reflects the diversity of the people whom he has helped all over the world. And no matter how different the writings in this book are from each other in form and content, they all share the same perlocutionary goal of letting Manfred know that we, the authors, remember him and are grateful for his presence in the course of our life.

Tue

Berlin, October 2022

Contents

Dreischriftendank	1
<i>Doreen Bryant</i>	
Happy memories	3
<i>Anna Czypionka</i>	
The meaning of ‘meaning’ '意思' 的意思	5
<i>Jun Da 董骏</i>	
A storyboard for generic readings	9
<i>Imke Driemel</i>	
Common Ground with dogs and horses	17
<i>Cornelia Ebert & Stefan Hinterwimmer</i>	
Nur ein paar lausige Beispiele – und jegliche als PPI!	19
<i>Constantin Freitag</i>	
Warum lassen sich die Tugenden nicht verkleinern?	23
<i>Elena Gorishneva</i>	
Voll Krifka! - Intensification, modification and commitment	27
<i>Nicole Gotzner</i>	
Ein eingebetteter Sprechakt	37
<i>Roland Hinterhölzl & Marco Coniglio</i>	
Serializing associated motion constructions in German	39
<i>Jens Hopperdietzel</i>	
Fokus bedeutet...	53
<i>Peggy Jacob</i>	
Musikstücke	55
<i>Anna Jessen</i>	
How I became a linguist	61
<i>Ana Krajinović</i>	
When can't you do your one-week assignment in two days in Chinese?	65
<i>Antonio Machicao y Priemer & Chenyuan Deng</i>	
Semantic correlates of <i>ezafe</i>	77
<i>Fereshteh Modarresi</i>	

Krifka (1992): Ein Haiku	83
<i>Andrew Murphy</i>	
Four thousand ships: A single voyage	85
<i>Leo Obrst</i>	
My words to Manfred	89
<i>Haihua Pan</i>	
Die Geschichte vom Löwenesser Shi	91
<i>Kilu von Prince</i>	
Was ist das <i>nicht</i> nicht flatterhaft!	97
<i>Sophie Repp</i>	
Manfred's Commitment Spaces	105
<i>Fabienne Salfner</i>	
A Portrait of a Semanticist as a Young Man – For Manfred Krifka, featured in said events	107
<i>Florian Schwarz</i>	
Akzent, Fokus und Kontrast in Fragen	113
<i>Heiko Seeliger</i>	
Kann die Modalpartikel <i>ja</i> ja vielleicht doch in Fragen vorkommen?	119
<i>Frank Sode & Mathias Schenner</i>	
Gewürzspekulatius	131
<i>Julia Staffel</i>	
Poetic variations on a theme	133
<i>Mary Diane Swift</i>	
Einfluss und Wirkung: Die Struktur des Lehrens	135
<i>Juliane Tiemann</i>	
Wittgenstein trivia	143
<i>Tue Trinh</i>	
Words of wisdom from Guinea-Bissau Kriol	147
<i>Chiara Truppi</i>	
From a student	153
<i>YoungEun Yoon</i>	
On the compatibility of subjectively veridical predicates in German with <i>ob</i>-clauses in affirmative contexts	155
<i>Karolina Zuchewicz</i>	

Dreischriftendank

Doreen Bryant

Für Manfred

Alle guten Dinge sind bekanntlich drei.
Zehn Jahre gingen dafür ins Land
und du warst immer mit dabei.

Erst Genus bei den Irokesen,
polysynthetischer Sprachbau – das war schon spannend,
nur auf Dauer wär's doch nichts gewesen.

Neue Ausrichtung trotz Gegenwind
(nicht von dir – du sahst die Potenziale),
nun also Sprachverarbeitung beim Kind.

Dann ging's von Koordinationen mit Lücken
zur Sprachförderung in DaZ
und dem Erwerb von Raumausdrücken.

Magister, Diss und mit Habil,
ein Zwischenstopp in Siegen,
im Ländle dann recht schnell am Ziel.

Doch die Gedanken gehen oft zurück,
Berlin – Professor Krifka,
was hatt' ich für ein großes Glück

Doreen

Happy memories

Anna Czypionka

Dear Manfred,

this book will hold many original and surprising contributions, so I will simply add some straightforward happy memories: I remember how (quite some years ago now), I was sent over to ZAS to get your advice on a still slightly vague project idea. One hour later, I left your office with a solid plan for a Ph.D. thesis, confidence in the research question, several ideas for how to obtain funding, and you as an advisor.

This is something that kept happening throughout my thesis; after each meeting, I would come out of your office encouraged, with clearer ideas and fresh curiosity. The first project feels daunting to beginners, so it meant the world to find you sharing your time, attention and knowledge in this way. It also meant the world to hear your advice on strategic matters, always kind, tactful and non-nonsense, and to find that your students had your support when it counted.

I always suspected it was something inside the violin case you carried around that made doors open and things look easier once you got involved. Whatever was in there, it also worked for less tangible things, like resolving seeming contradictions, pointing out missing pieces of puzzles, and turning problems into exciting new questions.

In a way, this keeps happening to this day – so often, when getting into a new research topic, it will turn out that your work is central to this subfield (again!), and that reading up on it will always bring knowledge, structure and clarity.

Dear Manfred, thank you for how you filled the role of an advisor back in the day, for shaping several great places where researchers with very different approaches and personalities can mingle and work together – and most of all for sharing your enthusiasm for language with the rest of us.

The meaning of 'meaning'

'意思'的意思

Jun Da 笕骏

Dear Manfred,

Congratulations on your retirement. It was a great joy being your student at UT Austin. I'd like to express my gratitude again for your guidance, kindness and patience while working with me during those wonderful years. It means a lot to me and my family. I have been teaching in the Department of World Languages, Literatures, and Cultures at Middle Tennessee State University after graduating from UT Austin in 2000. In addition to teaching courses in linguistics, I have taught Chinese in the past several years. One challenge in language teaching, as is the case with linguistics research, is to help learners understand pragmatic meaning when language is used in context. The following is a skit that became popular on the Internet in the early 2010s and whose author or authors are unknown. It plays on both the semantic and pragmatic meanings of the word 意思 (yìsi), which serves as an interesting example of indirect verbal communication in a high context culture such as Chinese where the real message needs to be interpreted according to the context.

The dictionary definition of the word 意思 is straightforward. It can be used as a verb to mean 'mean' or noun to mean 'mean-

ing'. However, the expression could mean 'idea', 'opinion', 'view', 'sense', and 'wish', etc. when used in context. For example, 有意思 (yǒu yìsi 'have meaning') could mean that something is interesting or has significance. It could also mean that someone has the intention to do something or is interested in the other party. Negation such as 没意思 (méi yìsi 'no meaning') is a comment for those people or things that a speaker doesn't like. By adding a quantifier such as 点 (diǎn 'a little bit') as in 有点意思, it indicates that something is emerging or becomes interesting (to the speaker). When giving a gift (whether big or small) to his/her superior, one would say 小意思 (xiǎo yìsi 'a little meaning'). The word 意思 is especially useful in situations where direct expression would cause embarrassment to either party or communication breakdowns. Here is the conversation between a newly-hired subordinate (Sub) and his boss (Boss) when the subordinate visits his boss at home and brings a gift with him.

Boss: 你 这 是 什 么 意 思 ?
Nǐ zhè shì shén me yì si
you this is what yìsi
'What do you mean by this? (Why do you give me a gift?)'

Sub: 没 什 么 意 思 意 思 。
Méi shén me yì si yì si
no what yìsi yìsi
'Nothing. It's just a token of thanks. (It's my good wishes.)'

Boss: 你 这 人 真 有 意 思 。
Nǐ zhè rén zhēn yǒu yì si
you this person really have yìsi
'You are an interesting person. (You are a person with good people skills.)'

Sub: 其实也没有别的意思。
Qí shí yě méi yǒu bié de yì si
actually also not have other yìsi
'Actually I mean nothing else'
(By saying that the gift is not intended to mean anything special, he implies he would like the boss to take good care of him.)

Boss: 那我就不好意思了。
Nà wǒ jiù bù hǎo yì si le
that I then not good yìsi PART
'Then I'd be sorry (if I do not to take it).'
(The boss implies that he will accept the gift.)

Sub: 是我不好意思。
Shì wǒ bù hǎo yì si
is I not good yìsi
'It's ME who feels sorry (for bringing such a small gift).'
(Being apologetic, the subordinate emphasizes one more time that he doesn't want to embarrass the boss by giving him a gift.)

Question: How many contextual meanings of the word 意思 (yìsi) are used in the skit?

Wishing you a wonderful retirement!

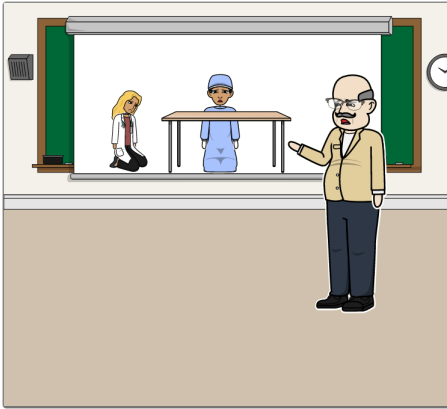
A storyboard for generic readings

Imke Driemel

This storyboard provides a way to elicit NP-level and sentence-level genericity (Krifka et al. 1995, Chierchia 1998) in subject and in object position. Besides the taxonomic reading, the storyboard provides the opportunity to elicit social distance readings – both of which have more recently influenced the discussion of the definite determiner and its relation to generic readings (Dayal 2004, Acton 2019). Finally, contexts are provided for the use of demonstratives as well as the use of an indefinite to express a social norm (Cohen 2001).¹

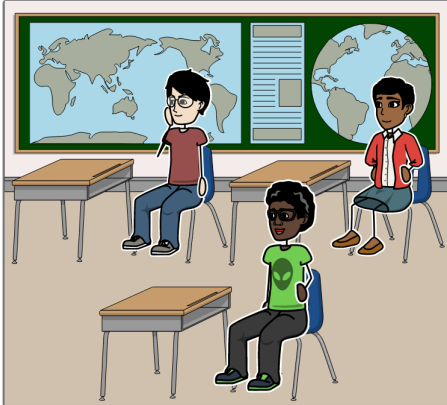
¹ For more storyboards, see <http://totemfieldstoryboards.org>. Manfred Krifka was the first linguist I met who combined fieldwork with theoretical linguistics. The stories from his fieldtrips were almost as interesting as the linguistic results themselves. This storyboard combines one of Manfred's fields of expertise with his passion for fieldwork. I hope there will be more stories to come, linguistic or otherwise.

(1)



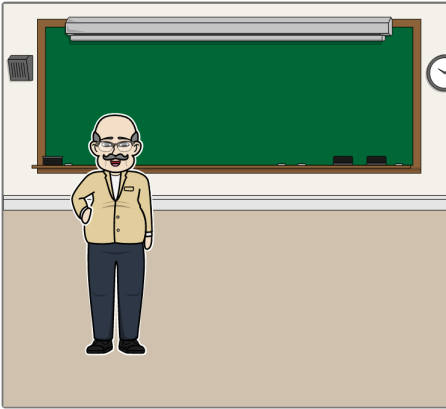
This year, the professor is teaching a class on important professions and their challenges. “Doctors work very hard”, he says. “A doctor can never fail his patient.”

(2)



Glen, Vinnie, and Jason listen carefully. Every student has to give a presentation this year.

(3)



The professor asks “Who wants to give the next presentation?” It can be on lawyers, teachers, and so on.

(4)



Vinnie says, “I can do it. I want to protect animals one day. Let me talk about that.”

(5)



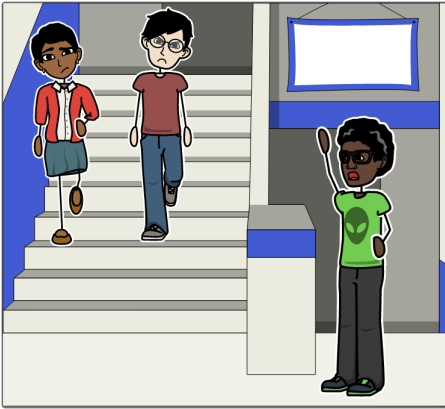
“Hey Glen, did you notice Jason’s shirt?”, asks Vinnie. “I hope the shirt is a joke.”

(6)



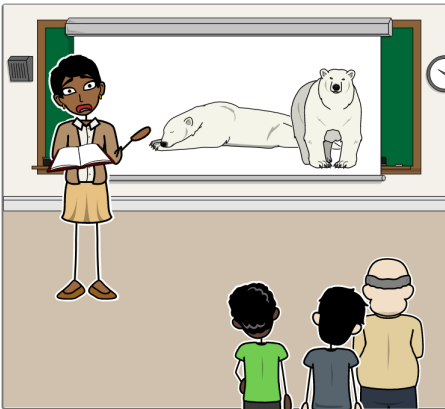
“I think he and his friends might be serious about aliens. Watch out for the next demonstration. The lunatics are planning something.”

(7)



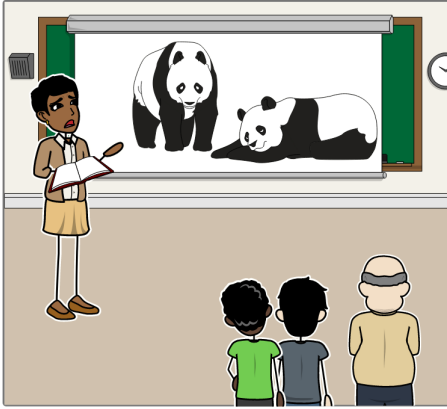
Glen and Vinnie meet Jason: “The president is lying to us! UFOs exist!”

(8)



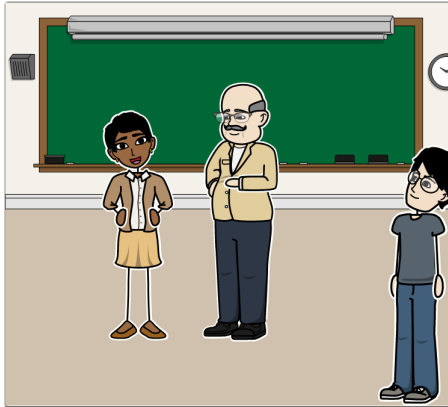
The next week, Vinnie gives her presentation. “This talk is about the need for animal rights activists. The ice bear will soon become extinct.”

(9)



“Pandas are very peaceful animals. Some years ago, the panda was declared an endangered species.”

(10)



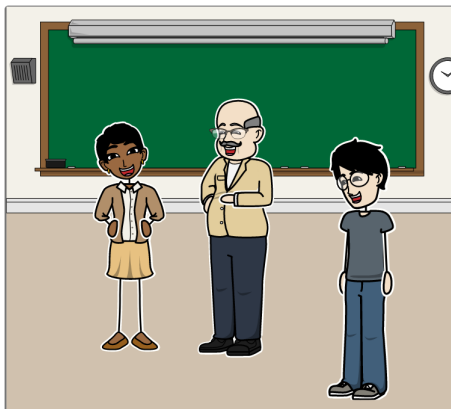
“I hope I convinced you that we need more people to look out for the animals on the planet.”

(11)



“And I mean this planet, Jason.”

(12)



Everybody except Jason liked that joke.

Common Ground with dogs and horses

Cornelia Ebert & Stefan Hinterwimmer

Most of the (many) things that we learnt from Manfred in the years during which we had the privilege of having him as the supervisor of our PhD theses concerned the semantic and pragmatic abilities of humans, but one thing that recently came to our minds again was a conversation we had many years ago with him about the ability of dogs (or Barbara Partee’s dog, at least) to distinguish between the at-issue and non-at-issue content of utterances. I (the second author of this short paper) recently had an interaction with my dog, Amy, which provides clear evidence for that ability.

We were walking through the woods and I had lost sight of Amy and therefore uttered the imperative sentence “Amy, come here!”, with the intention of causing her to come back to me in virtue of her recognizing that intention. When I repeated that sentence, I suddenly realized that Amy had already returned and was standing next to me. Crucially, the expression of bewilderment on her face clearly indicated that she recognized my utterance as giving rise to a presupposition violation: I ordered her to bring about a state of affairs that already obtained at the utterance time. To make sure that her reaction was indicative of her recognizing my utterance as giving rise to a presupposition violation, I asserted

a proposition that was just plainly false in the utterance context immediately afterwards: “There’s a cat sitting on the fence”. As expected, this utterance did not lead to a comparably strong reaction – just a brief, slightly astonished glance at me that showed that she did not want the proposition that there is a cat sitting on the unique fence in the topic situation at the utterance time to enter the Common Ground.

Similarly, it struck us only recently that the apparatus proposed in Ebert and Hinterwimmer (To appear), which is based on Davidson’s (2015) quotational account of demonstrations and provides an analysis for the use of the German demonstrative *so* and English *be like* constructions with event reports, is well equipped to account for a phenomenon that we would like to refer to as *horse thoughts’ quotes* and that we had observed already years ago during our postgraduate phase. If you consider yourself a member of the horseback riding community you will certainly know of the ability of horse owners to pass on the thoughts of their horses via vivid demonstrational and quotational acts, often also accompanied by ideophonic expressions. Here is an example from a recent conversation with a horse owner the first author of this paper had: “und Calli so: Oh, das Gras mag ich aber gar nicht – Ich geh lieber da drüben hin ... tapp, tapp, tapp ... und dann: oh nein, iih, das schmeckt aber gar nicht ...” (and Calli went like: oh no, that grass I don’t like – I will go there ... walk, walk, walk ... and then: oh no, iih, that is disgusting ...) paired with vivid demonstrations and facial gestures trying to imitate the horse’s movements and passing on its emotions. Note also the ideophonic expression *tapp, tapp, tapp* (most probably built from the verb *tappen* via *-en* reduction (cf. Ćwiek 2022)). *Horse thoughts’ quotes* are another instance of a Common Ground phenomenon between humans and animals. The horse owner will certainly only pass on the horse’s thoughts in case its thoughts have entered the Common Ground. As they enter the Common Ground without active acknowledgement of the interlocuter, i.e. the horse owner, this is an instance of propositions being imposed on the Common Ground, as proposed in Farkas and Bruce (2010) for non-at-issue propositions.

Nur ein paar lausige Beispiele – und *jegliche* als PPI!

Constantin Freitag

Lieber Manfred, seit ich mich nicht mehr der Untersuchung der menschlichen Grammatik widme, sondern mich in der freien Wirtschaft mit Computersystemen herumärgere, seitdem wurden die interessanten sprachlichen Phänomene, denen ich so begegnete, deutlich weniger. Was allerdings blieb, ist der Umgang mit Beispielen, um Probleme zu illustrieren. Hier finden sich denn auch hin und wieder schöne Schmankerl, die mich zum Lachen bringen. Einige möchte ich dir hier unterbreiten in der Hoffnung, dass sie auch dir ein Schmunzeln abringen mögen.

Das erste erinnert mich dann auch an die ersten Lehrveranstaltungen, die ich bei dir besucht habe zum Thema Textkohärenz, oder genauer Kohäsion und Salienz. Auch wenn die Autor:innen in (1) grammatisch alles richtig machen, ende ich immer mit der Lesart, bei der die Postfiliale in Mitleidenschaft gezogen wurde. Erst der Nachsatz in (1a) stellt die Sache richtig.

- (1) Ich wollte heute meine Bestellung bei der Postfiliale abholen, jedoch war diese stark beschädigt.
 - a. Das Paket war an einer Seite komplett aufgerissen und der Karton eingedrückt.

Mitunter finden sich in den vielen (bisweilen sehr ungehaltenen) Beschwerden, die im Kundenservice auftreten, auch echte Sahnestücke, die mit aufwändigen stilistischen Figuren und historischem Vokabular aufwarten.

- (2) „BeZahl ist Käse“ – und war für Kunden ungenießbarer!
Mit der Bitte um Beendigung der BeZahl-„Wegelagei“¹

Daneben finden sich auch Schilderungen köstlicher Pannen in diesen Beispielen, wie diese wirklich unpassende Fehllieferung für die vermutlichen Pazifist:innen, die auch noch ganz unschuldig fragen, was man da jetzt machen könne.

- (3) Liebes Poster-Team, heute ist das Paket mit dem ersten Teil meiner Bestellung gekommen. Leider scheint bei einem Bild ein Fehler unterlaufen zu sein. Ich hatte das Bild mit dem Peace-Zeichen bestellt und nun war das mit dem Mittelfinger in meinem Paket. Was können wir da jetzt machen?²

In der folgenden Geschichte erheitert mich die Vorstellung, dass der plumpe Vorwand, es handele sich um eine optische Täuschung, genügte, um die Empfänger:innen arglistig zu täuschen und zur Annahme der Lieferung zu bewegen.

- (4) Von ihrem Kundenservice hatte ich die Information bekommen, dass der Strandkorb zusammengebaut geliefert wird. Als ich das Paket sah, hatte ich sofort Zweifel, doch der XY-Möbel Mitarbeiter meinte, die Paketgröße sei nur eine optische Täuschung. Beim Auspacken bestätigte sich mein Verdacht!

¹ *BeZahl* ist ein fiktiver Online-Bezahldienstleister, den ich zur Verschleierung der Identität des ursprünglichen Unternehmens eingesetzt habe.

² Auch bei *Poster-Team* handelt es sich um ein Pseudonym.

Ich habe sofort die Rücksendung veranlasst und bin nicht bereit jegliche Kosten zu tragen.³

Letztlich spannt sich hiernach dann doch noch der Bogen zur Grammatik, da die Kund:innen im letzten Satz ein Polaritätselement, für mein Ansinnen, nicht regelkonform nutzen. *Jeglich* scheint hier mit *nicht* zu kollidieren, was Anlass zu der Vermutung gibt, dass es sich um ein positives Polaritätselement (PPI) handelt.

Den einzigen Treffer bei einer schnellen Suche ergab überraschenderweise die Behauptung, dass es sich bei *jeglich* um ein negatives Polaritätselement handeln soll: „We expect(ed) the same for the German NPI (*jeglich*)” (Schulder et al. 2018: 5, Schulder 2019: 55). Das Paradigma in (5) zeigt allerdings deutlich, dass *jegliche* in typischen NPI-Umgebungen inakzeptabel ist, wohingegen *irgendwelche* in den gleichen Kontexten einwandfrei funktioniert.

- (5) a. Niemand / Keine Kundin / Kaum eine Kundin ist bereit *jegliche / irgendwelche Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen.
- b. Wären Sie bereit *jegliche / irgendwelche Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen?
- c. Wenn Sie bereit wären *jegliche / irgendwelche Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen, dann ...

Das Paradigma in (6) zeigt für das bekannte NPI *jemals*, dass die entsprechenden Sätze valide Tests für NPIs sind.

- (6) a. Niemand / Keine Kundin / Kaum eine Kundin ist jemals_{NPI} bereit die Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen.
- b. Wären Sie jemals_{NPI} bereit die Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen?

³ *XY-Möbel* ist ebenfalls ein Pseudonym.

- c. Wenn Sie jemals_{NPI} bereit wären die Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen, dann ...

Letztlich illustriert (7), dass *jegliche* in entsprechenden PPI-kompatiblen Kontexten vorkommen kann, in denen sich auch das bekannte PPI *durchaus* wohl fühlt.

- (7) Mindestens eine Kundin / Diese Kundin / Manfred ist (durchaus_{PPI}) bereit jegliche Kosten für die Rücksendung der Ware zu tragen.

Auch ein paar weitere natürlich Funde von *jegliche* in (8) stützen die Hypothese, dass *jegliche* in anti-lizenzierenden Kontexten auftritt und als PPI betrachtet werden muss.

- (8) a. Superstarke NPIs können allerdings nur mit sehr wenigen Lizenzierern auftreten, so dass das Fehlen jeglicher Belege für einen Ausdruck unter schwächeren Lizenzierern als sehr deutlicher Hinweis dafür gelten kann, dass er ein superstarkes NPI ist. (Obrebalski 2008: 53)
- b. Heute im TI: „Wir übernehmen jegliche Kosten, die durch Corona entstehen“ (<https://abouttravel.ch/reisebranche/heute-im-ti-wir-uebernehmen-jegliche-kosten-die-durch-corona-entstehen>)
- c. Bei einem Jahreseinkommen unter 17.500 € sind die Eltern von jeglichen Kosten befreit. (<https://www.tagesmuetter.com/tagesmutter-kosten>)

So hat auch diese Betrachtung, die primär humoristisch begann, sich am Ende doch noch gelohnt. Ein schöner Ausgang, wie ich finde.

Warum lassen sich die Tugenden nicht verkleinern?

Elena Gorishneva

Die russische Sprache ist bekannt für ihre Vorliebe für Verkleinerungen und Verniedlichungen. Das Spektrum, was so eben verkleinert und verniedlicht werden kann, ist äußerst umfangreich. Dazu gehören nicht nur Nomina wie im Deutschen, sondern auch Adjektive (z.B. *sladkij* 'süß' – *sladen'kij* 'süß.DIM'), Adverbien (z.B. *xorošo* 'gut' – *xorošen'ko* 'gut.DIM' – *xorošenečko* 'gut.DIM.DIM', *niskol'ko* 'gar nicht, keineswegs' – *niskolečko* 'keineswegs.DIM'), Pronomina (*ničego* 'nichts' – *ničegošen'ki* 'nichts.DIM', *nikogo* 'niemand' – *nikogošen'ki* 'niemand.DIM') und umgangssprachlich sogar Verben (*spat* 'schlafen' – *spaten'ki* 'schlafen.DIM') oder Partikeln (*net* 'nein' – *netuški* 'nichts.DIM'). Dabei birgt die Welt der russischen Diminutiva einige unerforschte Rätsel.

Vor vielen Jahren habe ich mich in Manfreds Seminar über die Graduierung, Intensivierung und linguistische Skalen mit zwei adjektivischen Diminutivsuffixen *-on'k* / *-en'k* und *-ovat* / *-evat* befasst. Während das erste Suffix(paar) eher eine konnotative Bedeutung aufweist und die Einstellung des Sprechers zur Entität ausdrückt (*krasnyj* 'rot' vs. *krasnen'kij* 'rot.DIM', *tolstij* 'dick' vs. *tolsten'kij* 'dick.DIM'), wird das zweite denotativ verwendet und kennzeichnet einen niedrigeren Ausprägungsgrad einer

Eigenschaft. *Krasnovatyyj* ‘rötlich’ ist weniger rot als *krasnyj*, *tolstovatyj* ‘dick.DIM’ bedeutet nicht sehr dick zu sein, *grjaznovatyj* ‘schmutzig.DIM’ ist ‘ein bisschen schmutzig’ und *složnovatyj* ist nur ‘etwas kompliziert’. Auf den ersten Blick zeigt das Verkleinerungssuffix *-ovat* keine semantischen Restriktionen und tritt oft mit Farb-, Formen-, Größen- und Eigenschaftsbezeichnungen auf (*krasnovatyj* ‘rötlich’, *krivovatyj* ‘ein wenig krumm’, *malovatyj* ‘etwas klein’, *sladkovatyj* ‘süßlich’ etc.).

Eine geminderte Intensität kann in den meisten Fällen den beiden Gegenpolen antonymischer Paare zugesprochen werden, vgl. *tolstovatyj* ‘dick.DIM’ vs. *xudovatyj* ‘dünn.DIM’, *malovatyj* ‘klein.DIM’ vs. *bolševatyj* ‘groß.DIM’, *suxovatyj* ‘trocken.DIM’ vs. *vlažnovatyj* ‘feucht.DIM’ u.a. Allerdings gibt es *glupovatyj* ‘dumm.DIM’, aber nicht **umnovatyj* ‘klug.DIM’, *strašnovatyj* ‘häßlich.DIM’, aber nicht **krasivovatyj* ‘schön.DIM’, *grustnovatyj* ‘traurig.DIM’, aber nicht **veselovatyj* ‘lustig.DIM’, *grubovatyj* ‘grob.DIM’, aber nicht **nežnovatyj* ‘zärtlich.DIM’, *bednovatyj* ‘arm.DIM’, aber nicht **bogatovatyj* ‘reich.DIM’. Bei wertenden Adjektiven scheint nur das negative Pendant mit dem Diminutivsuffix kompatibel zu sein.

Dabei bilden beide Ausdrücke eines Gegensatzpaares Komparationsstufen (vgl. *glupee* ‘dümmer’ / *umnee* ‘klüger’, *glupejšij* ‘der dümmste’ / *umnejšji* ‘der klügste’ etc.) oder können mit Gradpartikeln modifiziert werden. Wieso lassen sich die schlechten Eigenschaften verkleinern und die Tugenden nicht? Kann man nicht ein wenig klug sein, nur ein wenig dumm? Nicht ein bisschen hübsch, nur ein bisschen hässlich? Warum können wir etwas arm sein, nicht aber ein wenig reich, obwohl Armut ja kein Laster sein soll? Warum besucht man *skučnovatyje seminary* ‘langweilige.DIM Seminare’, aber keine **interesnovatyje* ‘interessante.DIM’, obwohl beide Arten erfahrungsgemäß existieren?

Zum Schluss sage ich nur: *Ja niskolečko.DIM ne udivljus’, čto esli xorošenečko.DIM.DIM podumat’, to ničegošen’ki.DIM neponjatnen’kogo.DIM v étom nabljudenii netuški.DIM*. ‘Ich werde keineswegs.DIM verwundert sein, dass wenn man gut.DIM.DIM

nachdenkt, enthält diese Beobachtung nichts.DIM Unerklärliches.DIM?

Lieber Manfred, danke für alles!

Voll Krifka! - Intensification, modification and commitment

Nicole Gotzner

Abstract

Expressive intensifiers may either target the gradability of an expression they modify and/or indicate the speaker's stance towards a proposition (see Beltrama and Trotzke 2019 for an overview). This paper focusses on the semantic and syntactic properties of the colloquial German *voll* (lit. 'full'). Starting from the account of Hebrew *legamrey* (German *absolut*, lit. 'absolutely') by Greenberg and Wolf (2019), I propose a modified analysis that accounts for response particle and modifier uses of expressive intensifiers. In contrast to Hebrew *legamrey* and German *absolut*, *voll* does not denote a maximal point on a scale but rather expresses either a high degree of the property at stake or a high degree of commitment towards a proposition. I conclude with a note on the cross-linguistic variability of expressive intensifiers.

1. Introduction

This paper discusses novel data on expressive intensifiers, focusing on the colloquial German *voll* (lit. 'full'; 'totally'). The goal is to provide a unified analysis of modifier and response particle uses of *voll* (following Greenberg and Wolf (2019) in their analysis of

a related particle in Hebrew). Consider the examples in (1)–(3), which will form the basis of the argument. In example (1), *voll* modifies the gradable adjective *wichtig* ‘important’ and expresses a high degree of importance, analogous to the reading that *sehr wichtig* ‘very important’ would get. This example shows that *voll* can combine with so-called relative adjectives according to the typology by Kennedy and McNally (2005). Hence, in contrast to the related modifier *komplett* ‘complete(ly)’, which is restricted to upper-closed scales, *voll* can combine with open scales. Example (2) shows that *voll* can modify noun phrases that are not gradable, which is not possible for degree modifiers like *sehr* ‘very’. In example (3), *voll* is used as a response particle to indicate that speaker B strongly agrees with speaker A’s assertion.

- (1) *Manfred ist voll / sehr / *komplett wichtig in der Linguistik.*
 Manfred is full very completely important in the linguistics
 ‘Manfred is absolutely / very / completely important in linguistics.’
- (2) *Manfred ist voll das Genie.*
 Manfred is full the genius
 ‘Manfred is a total genius.’
- (3) Speaker A: *Manfred ist ein Genie.*
 Manfred is a genius
 ‘Manfred is a genius.’
 Speaker B: *Voll!*
 full
 ‘Totally!’

As is obvious from these examples, *voll* is versatile in terms of its syntactic position and the meaning it conveys. The commonality between these different uses is that *voll* always expresses a high degree of a property or commitment.

The current paper focuses on German *voll* but also discusses related intensifiers in English and Hebrew. First, I present the background on the syntax and semantics of expressive intensifiers in German. Then, I discuss Greenberg and Wolf's (2019) analysis of Hebrew *legamrey* 'absolute(ly)' and present my own modification of the analysis to account for German *voll*. I conclude by discussing the cross-linguistic variability of modifiers and its implications for theories of scale structure.

2. Background on German intensifiers

Gutzmann and Turgay (2012) describe the semantic and pragmatic properties of expressive intensifiers in German, focusing on *sau* (lit. 'sow', 'female pig'; 'damn') as in (4) (see also van Os 1989 for an overview). In such constructions, *sau* and *voll* are interchangeable even though only *voll* originally stems from a gradable predicate. As shown in Gutzmann and Turgay (2012), degree modifiers like *sehr* / *very* and intensifiers like *voll* and *sau* have attributive, predicative and adverbial uses. Crucially though, the two degree words cannot co-occur. Examples (4) and (5) are adapted from Gutzmann and Turgay.

(4) *Manfred ist sau- cool / voll cool.*
 Manfred is sow- cool full cool
 'Manfred is damn / totally cool.'

(5) **Manfred ist voll sehr cool.*
 Manfred is full very cool
 'Manfred is totally very cool.'

Gutzmann and Turgay (2012) focus on the truth-conditional and descriptive meaning of intensifiers (see also McCready 2010) and they tentatively assume that *saucool* expresses an even higher degree of coolness than *sehr cool*. However, as we will see in the remainder of this article, it is possible that the degree of coolness conveyed by these two predicates is the same but the intensifier

voll is operating on the level of the speaker's commitment. This assumption is backed up by the fact that *voll* can be used as a response particle, see (6) and (7).¹

- (6) Speaker A: *Manfred ist cool.*
Manfred is cool
'Manfred is cool.'
- Speaker B: *Voll!*
full
'Totally!'
- (7) Mom: *Ich kauf dir das (Kleid).*
I buy you.DAT the (dress)
'I'll buy that (dress) for you.'
- Iwie: *Nein!*
no
'No.'
- Mom: *(Doch,) voll.*
indeed full
'Yes, totally.'

Example (7) comes from the German movie *Iwie wie Iwie*, which features a heavy use of colloquial *voll*. Interestingly, in example (7) the speaker commits to a previously denied assertion by using *voll*. To understand the relation between these response particle uses of *voll* and its use as a modifier/intensifier, let's take a look at an existing analysis of a closely related intensifier in Hebrew.

3. Hebrew *legamrey*, German *absolut* and *voll*

Greenberg and Wolf (2019) present a unified analysis of modifier and response particle uses of Hebrew *legamrey* 'absolute(ly)'.

¹ According to Gutzmann and Turgay (2012), *sau* cannot appear as a stand-alone fragment answer / response particle. However, these uses are also becoming more frequent in colloquial German.

This particle behaves like German *absolut* and corresponds to its meaning. In its response particle use, *voll* closely patterns with the Hebrew particle *legamrey* and German *absolut*, as shown in (8) (adapted from Greenberg and Wolf 2019).

- (8) A: ha- agartal male / yakar / nafal (?)
 the vase (is) full expensive fell down
 ‘Is / Did the vase full / expensive / fall down?’
 B: Legamrey / Absolut / Voll.
 ‘I am completely sure that the vase is full / expensive / fell down.’

In their modifier uses, Hebrew *legamrey* and German *absolut* are restricted to upper-closed scales. As the examples in (9) show ((9a) comes from Greenberg and Wolf 2019), *legamrey* and *absolut* cannot be felicitously combined with relative adjectives and with verbs that are not gradable. German *voll*, on the other hand, is felicitous with all kinds of predicates, as we have seen before.

- (9) a. ha-agarta llegamrey male / #yakar / #nafal
 ‘The vase (is) completely full / #expensive / #fell down.’
 b. *Die Vase ist absolut voll / #teuer /*
 the vase is absolutely full expensive
#runtergefallen.
 fallen.down
 ‘The vase is absolutely full. / The vase is absolutely expensive. / The vase absolutely fell down.’
 c. *Die Vase ist voll voll / teuer / runtergefallen.*
 the vase is full full expensive fallen.down
 ‘The vase is totally full. / The vase is totally expensive. / The vase totally fell down.’

The analysis for Hebrew *legamrey* by Greenberg and Wolf (2019) can account for both modifier and response particle uses and it has three main components:

- (i) Supplement the speech actor operator ASSERT with a degree argument
- (ii) In response particle uses: *legamrey* indicates maximal endpoint on credence scale
- (iii) In modifiers uses: *legamrey* indicates maximal degree of property

To account for response particle uses, Greenberg and Wolf propose to supplement Krifka’s (2014) ASSERT operator with a credence degree argument. The idea is to interpret speech act operators as gradable. ASSERT is anaphoric to the previous assertion (Krifka 2013b). To motivate why *legamrey* can be used to refer to expressions that are not gradable, Greenberg and Wolf assume that the credence scale is upper-closed (cf. Lassiter 2016). (10) presents the lexical entry for *legamrey* as a response particle given by Greenberg and Wolf (2019): “ASSERT combines with a proposition p , a credence degree d , and a context c and yields the context c' where the common ground is updated with the information that the speaker’s degree of credence of p in w at time ct is d .”

$$(10) \quad \llbracket \text{legamrey}_{\text{resp}} \rrbracket = \lambda G. \lambda p c. \lambda d. \lambda c. \lambda c' : c' = \langle csp, ch, ct, Cw \rangle \cap \{w : d = \max(SG) \wedge G(p)(d)(c)\}$$

The final key assumption is that unmodified assertions are supplemented by a covert POS operator (as argued for by Kennedy 2007, a.o.).

To account for modifier uses, Greenberg and Wolf (2019) give an entry for *legamrey* that is analogous to the one of English *completely*, see (11) (Kennedy and McNally 2005).

$$(11) \quad \llbracket \text{legamrey}_{\text{modi}} \rrbracket = \llbracket \text{completely} \rrbracket = \lambda G. \lambda x. \exists d [d = \max(S_G) \wedge G(d)(x)]$$

This analysis would be straightforwardly applicable to German *absolut*. However, as shown above, German *voll* lacks the restriction to upper-closed scales. The next section discusses how we can adapt Greenberg and Wolff’s analysis to German *voll*.

4. A unified analysis of different uses of *voll*

As shown above, German *voll* has modifier and response particle uses just like Hebrew *legamrey*. One key difference though is that even in the modifier use, *voll* can combine with relative adjectives and non-gradable predicates. I propose the following moves to account for different uses of German *voll*.

- (i) *voll* indicates a high degree of speaker commitment
- (ii) uses of *voll* with non-gradable predicates (e.g., *Die Vase ist voll runtergefallen.*) activate ASSERT
- (iii) *voll* in modifier uses denotes a high degree of the property located at an upper interval of the scale but not the maximal degree

The intuition is that *voll* does not indicate that the speaker has a maximal degree of credence but rather that they have a strong commitment or emotional stance towards the proposition. Take again the example in (7), repeated as (12) below.

- (12) Mom: *Ich kauf dir das (Kleid).*
 I buy you.DAT the (dress)
 ‘I’ll buy that (dress) for you.’

Iwie: *Nein!*

no
 ‘No.’

Mom: *(Doch,) voll.*
 indeed full
 ‘Yes, totally.’

In (12), the mom does not want to convey that she believes that she will buy the dress. What *voll* conveys in her response is that she is strongly committed to buying the dress, even though Iwie does not want that. Even for other examples like (3) and (6), the meaning of *voll* can always be paraphrased as indicating a high degree of speaker commitment rather than belief. This is similar to the function Beltrama (2018) ascribes to the use of English *totally* as a response particle.²

Greenberg and Wolf (2019) themselves acknowledge a challenge to the assumption that the credence scale is upper-closed, considering the examples in (13). The question is what *completely* in B's response contributes if the credence scale is an upper-closed scale and already denotes an endpoint (as assumed in Kennedy and McNally 2005). This problem prevails when *completely* modifies maximum standard adjectives like *full* (as discussed in Rotstein and Winter 2004).

- (13) A: Is the cup full?
 B: Completely. / It is completely full.

As Greenberg and Wolf argue, there are two possibilities to meet this challenge. One is to assume that the standard of *full* is not the maximal degree but instead that it is located at an upper interval of the scale, as assumed in Rotstein and Winter (2004). The second option, following Burnett (2014), is to assume that *completely* indicates a maximal degree of precision. Coming back to the case of German *voll*, there is evidence to go for the first option since German *voll* can modify non-gradable predicates, as in (14) and (15), as well as relative adjectives.

- (14) *Die Vase ist voll runtergefallen.*
 the vase is full fallen.down
 'The vase totally fell down.'

² Note, however, that English *totally* cannot modify relative adjectives: #*Mary is totally tall* vs. *Maria ist voll groß*.

- (15) *Er hat das Auto voll geklaut.*
 he has the car full stolen
 ‘He totally stole the car.’

Examples (14) and (15) convey that the speaker has a strong emotional stance towards the proposition. Again there is no need to invoke an upper-closed credence scale in these examples. The final puzzle is to determine the lexical entry for *voll* when it modifies gradable adjectives. Due to the lack of restriction to upper-closed scales, I assume that *voll* in its modifier use is equivalent to the lexical entry Kennedy and McNally (2005) assign to *very* (based on Wheeler 1972 and Klein 1980).

- (16) $\llbracket \text{voll}_{\text{mod}} \rrbracket = \llbracket \text{very} \rrbracket =$
 $\lambda G.\lambda x.\exists d[\text{standard}(d)(G)(\lambda y.\llbracket \text{pos} \rrbracket^c(G)(y) \wedge G(d)(x))]$

One problem with this proposal is that *very* often does not combine with maximum standard adjectives although there are many counterexamples to this rule. Kennedy and McNally discuss examples like (17) where apparently a relative-like standard is at stake: One could utter (17) even when there are some people in the restaurant. However, when precision is important, the use of *very* with absolute adjectives seems to be less natural (see Kennedy and McNally, 2005: 372). For German *voll*, this problem does not even arise because it never has a restriction to the specific scale structure underlying the adjective it modifies. This also seems to be independent of the level of precision induced by the context.

- (17) The restaurant is very empty.
- (18) *Das Restaurant ist voll leer.*
 the restaurant is full empty
 ‘The restaurant is totally empty.’

Precise context: The restaurant owner cares about the exact number of empty seats.

(19) ?The restaurant is very empty.

(20) Das Restaurant ist voll leer.

6. Conclusion

I have discussed a parallel between uses of the colloquial German *voll* as a modifier and a response particle. What unifies different uses is that *voll* targets the upper interval of a scale, either regarding the property at stake or the level of speaker commitment towards a proposition. An exciting avenue for future research concerns the variability in the restrictions that related intensifiers show in different languages. This will yield important insights into theories of scale structure, granularity and adjective semantics.

There is only one thing that remains to be said and for that we need German *voll*:

Danke, dass es dich gibt, lieber Manfred! (Und alle rufen: VOLL!)

Ein eingebetteter Sprechakt

Roland Hinterhölzl & Marco Coniglio

„What we find is that speech act embedding occurs, but in a restricted way” (Krifka 2014).

Lieber Manfred,

wir schicken dir zu deinem Festtag einen lieben eingebetteten Sprechakt:

- (1) Wir hoffen, dass, auch wenn dir wohl dieser Satz nicht ganz gefallen wird, du doch daran recht viel Freude haben wirst in deiner wohlverdienten Pension.

Auf dein Wohl!

Marco und Roland

Serializing associated motion constructions in German¹

Jens Hopperdietzel

Abstract

In this squib, I discuss German prior motion constructions, in which a motion verb combines with an infinitival action verb, in the context of the comparative study of associated motion constructions (AMCs). This study not only highlights the existence of productive AMCs in a Germanic language but also demonstrates that German AMCs share the basic properties with AM serial verb constructions (SVCs) in Oceanic languages, suggesting that even a traditional non-serializing language like German may exhibit serializing structures.

¹ First and foremost, I would like to thank Manfred Krifka, who introduced me to the field of Oceanic linguistics, and inspired the comparative perspective of this squib. Thank you for being a teacher, mentor, and friend. Further, I would like to thank Marc Felfe for helpful comments on a very early stage of this project, as well as Viktoria Aichmayr and Emily Hanink for further discussing German and English examples. This work was partly funded by the European Research Council Consolidator Grant ERC-2017-COG 769192 awarded to Andrew Koontz-Garboden.

1. Introduction

Many languages can indicate that the action denoted by a verbal predicate is associated with a co-event of prior, concurrent, or subsequent motion. This information differs from directionals, which traditionally modify the direction of the action itself (Guillaume and Koch 2021, Ross 2021). Morphosyntactically, associated motion (AM) can be realized via derivational affixes that attach to the verb, as in the Oto-Manguean language Santiago Laxopa Zapotec (SLZ) (Duff Forthcoming), but also via verb serialization, in which a motion verb combines with a non-motion verb in a monoclausal construction, as in the Oceanic language Koro (Cleary-Kemp 2015).

- (1) a. *Ja-ya'a* *Xwanah'*. *SLZ*
 COMPL.AND-dance Juana
 'Juana went and danced.' (Duff Forthcoming: 1)
- b. *I me ndan.* *Koro*
 3SG come dance
 'He came and then danced.' (Cleary-Kemp 2015: 202)

Cross-linguistically, AM constructions (AMCs) have been primarily discussed for non-European languages, and typological studies even suggest that both morphological and serializing AMCs are either absent or unproductive in most European languages (Ross 2021, Lovstrand and Ross 2021). In this squib, however, I show that German exhibits a productive serializing AMC that indicates prior motion of an action event (2) (Demske 2020).

- (2) *Manfred ging tanzen.*
 Manfred go.3SG.PST dance.INF
 'Manfred went and danced.'

By demonstrating that German AMCs share their properties with AM SVCs in the Oceanic language Koro, this comparative investigation suggests that even traditionally non-serializing

languages like German may exhibit serializing structures with further implications for the cross-linguistic study of AM and SVCs.

2. Associated motion constructions

Although many languages express AM, the linguistic phenomenon has only been defined recently, in the attempt to unify and link the cross-linguistic observations in typological research (Guillaume and Koch 2021). AM, as defined in (3), is thereby distinct from the related phenomenon of directionals, in that the motion verb in AMCs does not express the path of the main event, but indicates motion that takes place prior, concurrent or subsequent to the event expressed by the verb.

- (3) Associated Motion (Guillaume and Koch 2021: 3)
A verbal grammatical category, separate from tense, aspect, mood, and direction, whose function is to associate, in different ways, different kinds of translational motion (*spatial displacement / change of location*) to a (*generally non-motion*) verb event.

In this section, I briefly discuss the syntactic and semantic types of AM, before discussing the properties of serializing AMCs in the Oceanic languages Koro in more detail.

2.1. Syntactic and semantic classification

Cross-linguistically, AMCs can be classified with respect to their morphosyntactic and semantic properties (Guillaume and Koch 2021, Ross 2021). Syntactically, AM may be expressed by designated morphology. Santiago Laxopa Zapotec, for example, exhibits a set of AM prefixes that indicate prior motion, e.g. *anda-* (4a) or *venitive-* (4b), to the action denoted by the verbal root (Duff Forthcoming).

- (4) a. *Ja-ya'a Xwanah'. SLZ*
 COMPL.AND-dance Juana
 'Juana went and danced.'
- b. *B-de-ya'a Xwanha'.*
 COMPL-VEN-dance Juana
 'Juana came and danced.' (Duff Forthcoming: 1)

In addition, AM may be expressed by SVCs in languages like Koro, in which prior motion is indicated by motion verbs that combine with manner verbs in a monoclausal structure (see Lovstrand 2018, Lovstrand and Ross 2021, Aikhenvald 2018, Veenstra and Muysken 2017 for an overview on SVCs).

- (5) a. *I ta la ndan mwaysau. Koro*
 3SG NEG go.to dance NOT.YET
 'He hasn't gone to dance yet.' (Cleary-Kemp 2015: 182)
- b. *I me ndan.*
 3SG come dance
 'He came and then danced.' (Cleary-Kemp 2015: 202)

Morphological and serializing AMCs therefore primarily differ in whether AM is marked morphologically or periphrastically.

Semantically, three basic types of AMCs can be identified, depending on whether the AM is prior (6a), concurrent (6b), or subsequent (6c) to the event expressed by the verbal root (or the action verb, respectively), as illustrated by Yagua (Peba-Yaguan) below.

- (6) a. *Juntú-tqqsá sa-jyvay-nuvijj-núúy-janu. Yagua*
 post-in.middle 3SG-hit-AM.VEN-IPFV-PST.3SG
 'He came and hit the post.' (Payne 1985: 256)

- b. *Ray-maay-tityiy-jancha.*
1SG-sleep-AM.CONC-CONT
'I sleep while going along (as in a car).' (Payne 1985: 254)
- c. *Naada-suuta-chiy-núúy-jáy.*
3DU-wash-AM.SUBS-IPV-PROX2SG
'She washed and left.' (Payne 1985: 257)

Although both types of AMCs are widely distributed in the world's languages, they have been described as presumably absent or of limited productivity in European languages (cf. Ross 2021, Lovestrland and Ross 2021). In English, for example, AM can only be expressed via pseudo-coordination (7a), expeditionary *go+Ving* (7b) and *go get* constructions (7c), though with limited productivity (cf. de Vos 2005, Silva 1975, Zwicky 1969).

- (7) a. Kim came and ate.
- b. Kim's going {shopping / *working}.
- c. Every morning {I go / *s / he goes} buy a coffee.

In the following, I take a closer look at the syntactic properties of serializing AMCs in Koro, showing that the motion verb in AMCs behaves differently from its independent variant.

2.2. Serializing AM in Koro

In Koro (Admiralty Islands, Oceanic, Austronesian), AM is expressed by SVCs in which an initial directional motion verb, such as *le* 'go.to' (8a) and *me* 'come' (8b), indicates the direction of a prior movement of the agent to a location where the action denoted by the non-initial verb is performed (Cleary-Kemp 2015).²

² Serializing prior AMCs are also attested in the West-Ambrym language Daakie (Krifka 2011b).

- (8) a. *You le tuli ndwal.* *Koro*
 1SG.PL go.to tow canoe
 ‘I went and got the canoe.’
 b. *I me ndan.*
 3SG come dance
 ‘He came and then danced.’ (Cleary-Kemp 2015: 202)

This type of SVC is restricted to prior AM, as the motion and the action denoted by the respective verbs do not overlap. Instead, non-verbal, nominal (9) or prepositional modifiers are used to express such a (depictive) meaning, similar to their English and German counterparts, whereas postverbal TP-adjuncts convey a directional interpretation.

- (9) a. *You me su suwe.* *Koro*
 1SG.SUBJ come RED.NMLZR paddle
 ‘I came paddling.’ (Cleary-Kemp 2015: 203)
 b. *I k-i-ni yir k-i=nda.*
 3SG PERF-3SG-PERF come PERF-3SG=go.PERF
 ‘He had already crawled away.’
 (Cleary-Kemp 2015: 196)

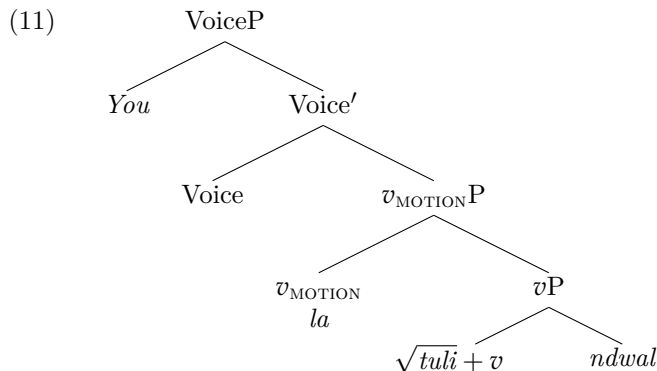
Crucially, the syntactic properties of motion verbs in the initial position of serializing AMCs differ from their properties as independent verbs. Whereas directional motion verbs like *me* ‘come’ can take an argument expressing the goal of the motion in their independent use (10a), such goal arguments are ungrammatical in the context of AMCs (10b).

- (10) a. *I k-i-ni me wum.* *Koro*
 3SG PERF-3SG-PERF come house
 ‘He has come to the house.’

-
- (i) *La van pongot.* *Daakie*
 3PL go collect.shellfish
 ‘They went and collected shellfish.’ (Krifka 2013a: Rachell.048)

- b. **I k-i-ni me wum tile mwalih.*
 3SG PERF-3SG-PERF come house tell story
 Intended: ‘He has come to the house and told stories.’
 (Cleary-Kemp 2015: 246)

Based on the general ungrammaticality of goal arguments in prior motion AMC’s not only in Koro but also across languages, the motion verb has been analyzed as a motion light verb that takes a structurally reduced action verb as its complement, forming a complex predicate similar to causatives (Duff Forthcoming, Cleary-Kemp 2015, cf. Aboh 2009). Serializing and morphological AMC’s then differ in whether the embedded verb incorporates into the light verb.



2.3. Summary

To summarize, AMC’s are a widespread cross-linguistic phenomenon in which motion verbs combine with action verbs to express some sort of associated motion, either via designated morphology or SVCs. Based on their syntactic properties, prior AMC’s have been identified as a specific type of light verb construction.

3. Associated motion constructions in German

Typologically, morphological and serializing AMCs have been reported to be presumably absent from or unproductive in European languages, which commonly express AM instead by other means, e.g. pseudo-coordination in English. In this section, I discuss overlooked data from German that shares striking similarities with serializing AMCs in Koro, indicating that German not only exhibits productive prior AMCs, but may even show a potential case of verb serialization.

In German, directional motion verbs like *gehen* ‘go, walk’ (12a) and *kommen* ‘come’ (12b), but also *fahren* ‘drive’ (12c), can combine with action and transitive accomplishment verbs in their infinitival forms along with their arguments to form a complex predicate (Denske 2020). In this construction, the motion verb indicates a (prior) motion towards a location where the action denoted by the infinitival verb is performed.

- (12) a. *Manfred ging schwimmen / arbeiten /
Manfred go.3SG.PST swim.INF work.INF
lesen.
read.INF
‘Manfred went and swam / worked / read.’*
- b. *Abel kam Manfred besuchen.
Abel come.3SG.PST Manfred visit.INF
‘Abel came and visited Manfred.’*
- c. *Manfred fuhr Geschenke
Manfred drive.3SG.PSG gift.ACC.PL.NEUT
einkaufen.
buy.INF
‘Manfred went and bought gifts.’*

The AMCs in (12) contrast with participle constructions in (13), which convey a depictive interpretation, in which the agent performs an action while moving.

- (13) a. *Manfred ging Kava trinken-d*
 Manfred go.3SG.PST Kava drink-PRTCPL
zu-m Mangobaum.
 to-ART.DAT.SG.MASC mango.tree.DAT.SG.MASC
 ‘Manfred went to the Mangotree, drinking Kava.’
- b. *Manfred kam schwimmen-d*
 Manfred come.3SG.PST swim-PRTCPL
zu-m Ufer.
 to-ART.DAT.SG.NEUT shore.DAT.SG.NEUT
 ‘Manfred came to the shore, swimming.’

In addition, AMCs differ from purpose motion constructions, in which a motion verb takes a nominalized infinitival complement embedded within a directional PP. This construction expresses that the agent moves to another location with the intention to perform the action denoted by the complement, but only if that complement is strongly associated with a specific location.³

- (14) a. *Manfred ging zu-m*
 Manfred go.3SG.PST to-ART.DAT.SG.NEUT
Schwimmen / Golfen.
 swim.DAT.SG.NEUT golf.DAT.SG.NEUT
 ‘Manfred went swimming / to play golf.’
- b. **Manfred ging zu-m*
 Manfred go.3SG.PST to-DAT.SG.NEUT
Lesen / Spazieren.
 read.DAT.SG.NEUT stroll.DAT.SG.NEUT
 ‘Manfred went reading / strolling.’

The $V_{\text{MOTION}}+V_{\text{INF}}$ construction can therefore be classified as a designated AMC that indicates prior motion that is distinct from related depictive and purpose constructions.

³ Note that the clauses in (14b) become grammatical if the location is expressed by a goal PP (e.g. *Manfred ging zum Lesen in den Garten* ‘Manfred went into the garden to read.’) or if the infinitive refers to an institutionalized action (e.g. *Manfred reads in a reading club*).

With respect to productivity, German AMC_s are productively derived from agentive verbs while non-agentive verbs cannot appear in this construction. Therefore, both (transitive or intransitive) action verbs (15a) and causative accomplishment predicates (15b) are grammatical, whereas non-agentive stative verbs (15c), as well as anticausative accomplishments (15d) and achievement verbs, are ungrammatical (15e) (see Duff Forthcoming for similar restrictions on prior AMC_s in Santiago Laxopa Zapotec).

- (15) a. *Manfred ging schwimmen.* Action
 Manfred go.3SG.PST swim.INF
 ‘Manfred went and swam.’
- b. *Manfred ging das* Causative
 Manfred go.3SG.PST ART.ACC.SG.NEUT
Auto sauber machen.
 car.ACC.SG.NEUT clean make.INF
 ‘Manfred went and cleaned the car.’
- c. **Manfred ging die* Stative
 Manfred go.3SG.PST ART.ACC.SG.FEM
Antwort wissen.
 answer.ACC.SG.FEM know.INF
 Intended: ‘Manfred went and knew the answer’
- d. **Manfred ging ankommen.* Achievement
 Manfred go.3SG.PST arrive
 Intended: ‘Manfred went and arrived’
- e. **Manfred ging stürzen* Anticausative
 Manfred go.3SG.PST fall.INF
 Intended: ‘Manfred went and fell’

In contrast to the infinitival action verb, the initial motion verb differs in its properties when occurring outside of AMC_s. The examples in (16) show that motion verbs like *gehen* ‘go’ and *kommen* ‘come’ can take directional PPs.

- (16) a. *Manfred ging zu-m*
 Manfred go.3SG.PST to-ART.DAT.SG.MASC
Strand.
 beach.DAT.SG.MASC
 ‘Manfred went to the beach.’
- b. *Abel kam nach Berlin.*
 Abel come.3SG.PST to Berlin
 ‘Abel came to Berlin.’

In striking similarity to Koro, directional PPs become ungrammatical in German AMC’s under a neutral intonational contour. The co-occurrence of directional PPs and infinitival complements is only grammatical with a prosodic break in between the PP and the infinitival complement, which however shifts the semantics of the construction to a purpose-like interpretation.

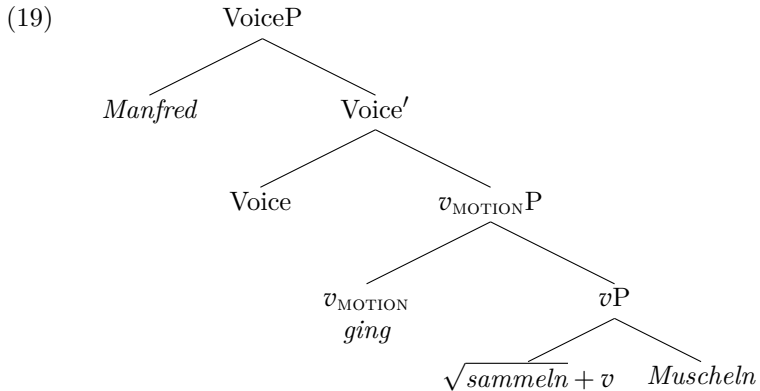
- (17) a. #*Manfred ging zu-m*
 Manfred go.3SG.PST to-ART.DAT.SG.MASC
Strand Muscheln
 beach.DAT.SG.MASC shellfish.ACC.PL.FEM
sammeln.
 collect.INF
 Intended: ‘Manfred went to the beach and collected shellfish.’
 Instead: ‘Manfred went to the beach to collect shellfish.’
- b. #*Abel kam nach Berlin Manfred*
 Abel come.3SG.PST to Berlin.DAT Manfred.ACC
besuchen.
 visit.INF
 Intended: ‘Abel came to Berlin and visited Manfred.’
 Instead: ‘Abel came to Berlin to visit Manfred.’

Instead, locational modifiers such as *am Strand* ‘on the beach’ or *in Berlin* ‘in Berlin’, which scope over the action event only, are felicitous under a neutral intonation, showing that specifically

goal/path phrases, but not locational modification per se, are ungrammatical.

- (18) a. *Manfred ging a-m*
 Manfred go.3SG.PST at-ART.DAT.SG.NEUT
Strand Muscheln
 beach.DAT.SG.NEUT shellfish.ACC.PL.FEM
sammeln.
 collect.INF
 ‘Manfred went and collected shellfish at the beach.’
- b. *Abel kam Manfred in Berlin*
 Abel come.3SG.PST Manfred.ACC in Berlin.DAT
besuchen.
 visit.INF
 ‘Abel came and visited Manfred in Berlin.’

Cross-linguistically, German AMCs therefore share the morphosyntactic and semantic properties of AMCs in Koro (and Santiago Laxopa Zapotec; Duff Forthcoming), suggesting that these constructions exhibit the same underlying morphosyntactic structure.



In sum, the motion verb functions as a light verb taking the action verb as its complement. Like in Koro, the action verb in German does not incorporate into the motion verb, resulting in the serializing, periphrastic structure.

4. Implications

The observation of serializing prior AMCs in German has further implications for the study of both AM and SVCs. On the one hand, the presence of such constructions in German extends the cross-linguistic typology of AM to European languages, which so far have been classified as lacking AMCs. However, as parallel constructions in closely related languages such as English or Norwegian appear to be at least very restricted or even absent, additional research is required to better understand the distribution of German-type AMCs in Germanic languages, especially because AMCs were already developed in Middle High German (Demske 2020).

On the other hand, the observation that German AMCs pattern with SVCs in serializing languages challenges the traditional classification of German as a non-serializing language. As indicated by its morphosyntactic and semantic properties, the initial motion verb functions as a functional light verb taking the action verb as its complement. Thus, AMCs may be analysed as a case of restructuring below Voice, as suggested by Aboh (2009) for asymmetric SVC more generally (cf. Cinque 2004, Wurmbrand 2001). Under such a light verb analysis, serializing AMCs like in German and Koro differ from true SVCs in which two lexical verbs are serialized (cf. Hopperditzel 2020 for discussion), supporting a non-serializing classification of German.

5. Conclusion

In this squib, I have shown that German, unlike other European languages like English, exhibits a serializing AMC in which finite motion verbs like *gehen* ‘go’ and *kommen* ‘kommen’ express a prior

motion towards an action event denoted by an infinitival complement. By showing the striking similarities of German AMCs and serializing AMCs in the Oceanic language Koro, I have proposed an analysis along the lines of low restructuring in which a motion light verb takes an infinitival complement within the verbal domain below Voice.

Fokus bedeutet...

Peggy Jacob

Fokus bedeutet:
Es gibt Alternativen!

So einfach ist das.

Danke – für alles, Peggy Jacob.

Dr. Peggy Jacob | Schreibcoaching und Textarbeit Berlin

Musikstücke

Anna Jessen

Lieber Manfred,

in Angedenken an eine Klavierbegleitung Deiner Tochter meinerseits, die leider nie stattgefunden hat, habe ich Dir ein paar Violine-und-Klavier-Stücke zusammengestellt, die mir aus dem einen oder anderen Grund am Herzen liegen. Da es sich dabei um teilweise nicht sehr berühmte Stücke handelt, gibt es vielleicht die eine oder andere Neuentdeckung für Dich in dieser kleinen Liste.

Ich wünsche dir von Herzen alles Gute für den nächsten Lebensabschnitt.

Antonio Vivaldi, Violinkonzert in a-Moll, RV 356

Allegro
tutti

The image displays a musical score for a violin and piano. It is titled 'Allegro' and 'tutti'. The score is in 3/4 time and consists of three systems. The first system shows the beginning of the piece with a violin melody and piano accompaniment. The second system continues the violin melody and piano accompaniment. The third system shows the end of the piece with a final cadence.

Dieses kleine, aber feine, barocke Violinkonzert habe ich auf der Geige gespielt – in der kurzen Zeit, als ich neben Klavier- auch Geigenunterricht hatte. Besonders der 3. Satz dieses Stückes machte mir großen Spaß zu spielen. Mein Enthusiasmus war dabei sicher um einiges größer als mein Können.

Oskar Rieding, Violinkonzert in h-Moll, Op. 35

The image shows a page of a musical score for Oskar Rieding's Violin Concerto in A minor, Op. 35. The tempo is marked 'Allegro moderato'. The score is written for Violin and Piano. The Violin part starts with a 'solo' marking and a dynamic of 'mf'. The Piano part starts with 'mf' and includes dynamic markings of 'f' and 'p'. The score is divided into three systems, with measure numbers 6 and 11 indicated.

Bei diesem eher einfachen, nichtsdestotrotz aber sehr schönen Violinkonzert habe ich meine Schwester auf dem Klavier begleitet – vor über 25 Jahren. Einige Jahre später musizierten eine Freundin und ich gelegentlich zusammen – dieses Konzert. Bis heute ist es unsere Tradition, wenn wir uns sehen, mindestens einmal dieses Stück zu spielen.

Antonin Dvořák, Romanze in f-Moll, Op. 11

The image shows a musical score for Violin and Piano. The title is "Antonin Dvořák, Romanze in f-Moll, Op. 11". The tempo is "Andante con moto". The key signature is three flats (F major/D minor). The time signature is 8/8. The score is divided into three systems. The first system shows the Violin part (treble clef) and the Piano part (grand staff). The Piano part starts with a *pp* dynamic. The second system starts at measure 5. The third system starts at measure 9 and includes the instruction "poco string." above the piano part and "cresc." below it. The score is written in a clear, professional font with standard musical notation including notes, rests, and dynamic markings.

Ein unglaublich schönes Musikstück. Ich habe es nie gespielt – es übersteigt ein wenig meine Fähigkeiten, besonders auf der Geige. Es ist mir eher zufällig begegnet, da ich Dvořák sehr mag. Beim Zuhören kann einem das Herz brechen.

Franz Schubert, Fantasie zu 4 Händen in f-Moll, Op. 103, D 940

Allegro molto moderato -> 90

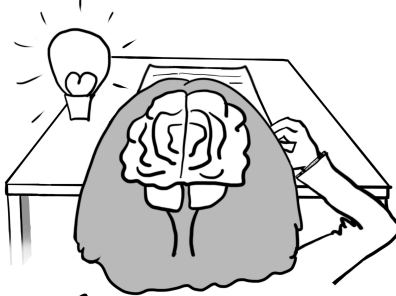
simile

Bei dieser Fantasie gibt es zwar keine Geige, dafür doppelt so viel Klavier. Vor ein paar Jahren habe ich mit einem Freund angefangen, sie zu üben - „spielen“ wäre zuviel gesagt. Ich habe mich in dieses Stück schon beim Hören der ersten drei Takte verliebt. Es ist nach wie vor ein großer Wunsch von mir, wieder einen Partner zu finden, mit dem ich weiter daran üben kann.

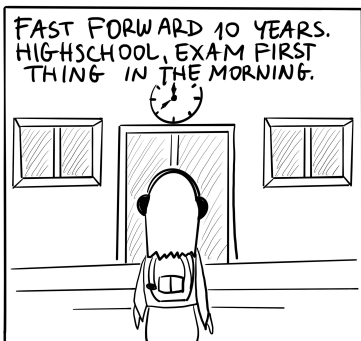
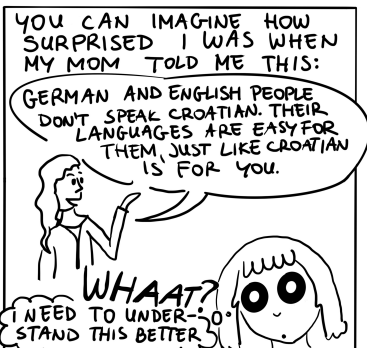
How I became a linguist

Ana Krajinović

HOW I BECAME A LINGUIST

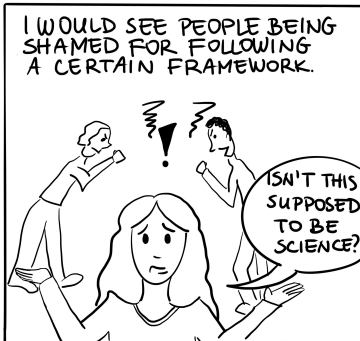
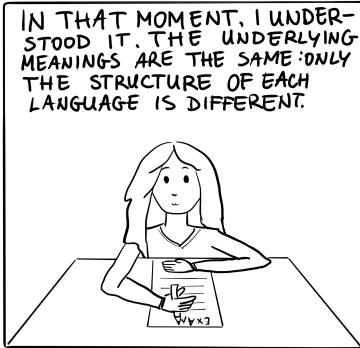
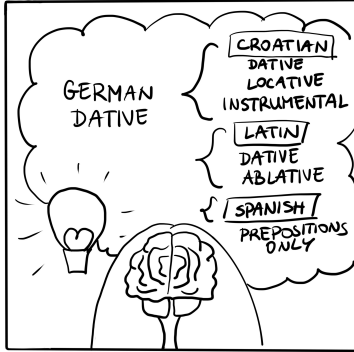
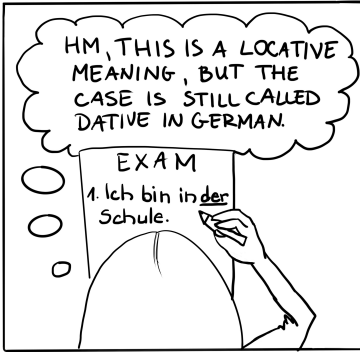


From Ana to Manfred



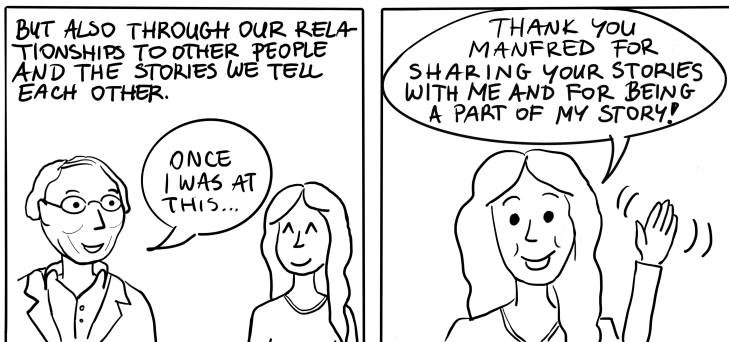
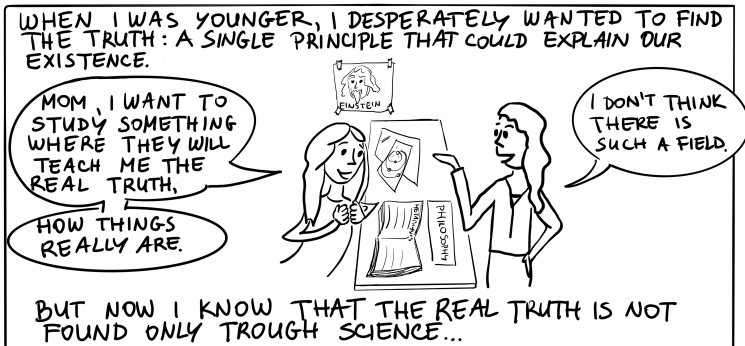
Ana Krajinović

HOW I BECAME A LINGUIST 1/3



Ana Krajinović

HOW I BECAME A LINGUIST 2/3



Ana Krajinović

HOW I BECAME A LINGUIST 3/3

When can't you do your one-week assignment in two days in Chinese?

Antonio Machicao y Priemer & Chenyuan Deng

1. Introduction

In this short paper, we focus on a phrase in Mandarin Chinese (1) that is quite versatile in structural and interpretational terms (cf. Huang 1981: 42, Zhu 1982: 117, Ma 2004: 246, Chao 2011: 340).

- (1) 曼弗雷德 写了 一周 的 作业
Man-fu-lei-de xie-le yi-zhou de zuo-ye
Manfred write-ASP one week DE assignment

We call this phrase VTdeN due to its components: (i) V, a verb with aspect marker (*xie-le*); (ii) T, a (time) modifier (*yi-zhou*); (iii) the particle *de*; and (iv) N, a noun (*zuo-ye*).¹ This phrase has not received much attention in the literature, besides some descriptive grammars, in which it has been dubbed “pseudo-attribute” or “quasi-object” (cf. Huang 1981: 42, Zhu 1982: 117) making ref-

¹ We are not concerned with the different interpretations a noun can have in Mandarin Chinese, e.g. kind, specimen of a kind, objects, etc. See Krifka (1995), for more formal details on these interpretations.

erence to what the temporal element *yi-zhou* ‘one week’ seems to modify. In addition, some descriptive studies have focused on the restrictions that apply to verb and temporal modifier (cf. Hui 2012, Kuang 2015, Miao 2020), but so far there is no proposal for a formal analysis of this structure. The phrase in (1) is particularly interesting since – according to Ma (2004: 246) – it can be interpreted in the following ways.

- (2) a. ‘Manfred has worked on his assignment for one week.’
b. ‘Manfred has worked on a one-week assignment.’
c. ‘(the) assignment that Manfred has worked on for one week’

The main topic of this paper is to outline the structure that leads to interpretation (2a), which shows a syntax-semantics mismatch – a so-called bracketing paradox – where the temporal modifier *yi-zhou* ‘one week’ is syntactically combined with the noun *zuo-ye* ‘assignment’, but it modifies the verbal event of *xie* ‘write’.

In the following sections, we will first concentrate on other structures in Mandarin Chinese leading to the interpretations given in (2b) and (2c). This will help us understand the difficulties of the structure and will lead us to two proposals to solve the bracketing paradox, which will be outlined in Sections 5.1 and 5.2.

2. T as N modifier

Mandarin Chinese is – as commonly known – a language with head final NPs (cf. Krifka 1995, Huang 2016). N modifiers are placed preminally combined with the particle *de*.² For instance, in (3a), the adjective *piao-liang* ‘beautiful’ is combined with *de* to modify the noun *qun-zi* ‘dress’, and in (3b), a relative clause with the particle (*wo mai de*) ‘(that) I bought’ modifies the noun *shu* ‘book’.

² As mentioned in Krifka (1995: 402), the modifier with the particle *de* can be placed directly in front of the head noun, or in front of a classifier phrase preceding the noun, leading to different interpretations.

- (3) a. 漂亮 的 裙子
piao-liang de qun-zi
 beautiful DE dress
 ‘beautiful dress(-es)’
- b. 我 买 的 书
wo mai de shu
 1.SG buy DE book
 ‘(the) book I bought’

That is, the interpretation in (2b) follows straightforwardly assuming that the temporal modifier ‘one week’ builds a constituent with *de* – as in (3), and this phrase is an adjunct to the noun ‘assignment’ (see (4)).³

- (4) *Man-fu-lei-de xie-le* [NP [_{deP} *yi-zhou de*]
 Manfred write-ASP one-week DE
zuo-ye]
 assignment

In this case, *yi-zhou* ‘one-week’ does not modify the event denoted by the verb *xie* ‘write’, but the noun *zuo-ye* ‘assignment’, measuring the amount of *assignment* – similar to structures such as *one week of homework*. Hence, the verbal modification by *liang-tian* ‘(in) two days’ does not cause a contradiction in (5).

³ The structure in (1) is also possible without the marker *de* leading to two interpretations: (i) the temporal modifier and the noun build a “morphological composition” (see Paul 2005, Sun 2015, Xu 2018 for further details), (ii) the temporal element modifies the verb (see Section 4). For a semantic distinction between morphological and phrasal modification of nouns, see Bücking (2009).

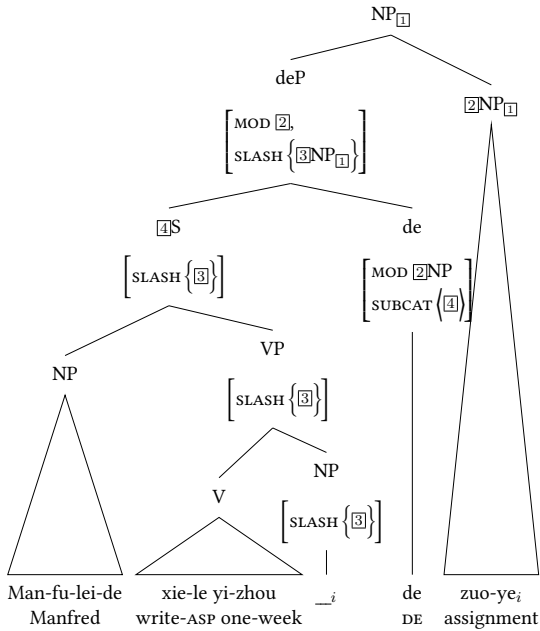


Figure 1: Relative clause structure

4. T as V modifier (without *de*)

Before we present the two proposals for the interpretation in (2a), it is worth mentioning that (1) can also be uttered without the particle *de*, as in (7), leading to the interpretation in which the event is modified by *yi-zhou* ‘one week’.⁵

- (7) 曼弗雷德 写了 一周 作业
Man-fu-lei-de xie-le yi-zhou zuo-ye
 Manfred write-ASP one-week assignment
 ‘Manfred has worked on his assignment for one week.’

⁵ See also note 3.

5. Bracketing paradox: V modification, but N adjunction

Now let us return to the bracketing paradox of (1) provided in (9), which brings us back to the title of this squib: When can't you do your one-week assignment in two days in Chinese?

- (9) 曼弗雷德 [α 写了 [β 一周] α 的 作业] β
Man-fu-lei-de xie-le yi-zhou de zuo-ye
 Manfred write-ASP one-week DE assignment
 'Manfred has worked on his assignment for one week.'

The structure with the interpretation given in (9) is a sentence with assertive illocutionary force, and not an NP compared to (6). That is, similar to the structure presented in (7), *Manfred* is interpreted as subject, *xie-le* is the main verb with aspect marker, and *zuo-ye* is the complement of the verb. In this structure, the time modifier has scope over the predicate similar to (7), as shown by the incompatibility with the modifier *liang-tian* '(in) two days' in (10).

- (10) *曼弗雷德 两天 写了 一周 的
Man-fu-lei-de liang-tian xie-le yi-zhou de
 Manfred two-day write-ASP one-week DE
 作业
zuo-ye
 assignment
 Intended: #'Manfred has written the assignment in one week in two days.'

The question this structure raises is: What is the function of the particle *de*? As indicated by (4) and (6), the *de* marker in these structures licenses the adjunction of a phrase to the head noun *zuo-ye* – a time modifier in (4) and a relative clause in (6). That is, in this structure while the time modifier is syntactically attached to the noun (as indicated by the β -marked brackets), it has scope over the verb (as indicated by the α -marked brackets). Further-

more, given that *yi-zhou de zuo-ye* ‘one-week DE assignment’ can occupy the position preceding the subject with the same interpretation as (9), suggests that these elements form a constituent, see (11).

- (11) [一周 的 作业] 曼弗雷德 (*两天)
yi-zhou de zuo-ye *Man-fu-lei-de* *liang-tian*
 one-week DE assignment Manfred two-day
 写了
xie-le
 write-ASP
 ‘Manfred has written the assignment in one week (*in two days)’

That is, this structure represents a bracketing paradox: a complex phrase whose semantic and syntactic structures do not match, or at least seem not to. In the following two sections, we will outline two possible approaches to resolving this paradox and discuss their problems.

5.1. A constructional approach

The first approach makes use of a construction, here represented as a phonetically empty verbal head (V^α), but which could as well be replaced by a unary rule.⁶ This empty element is the head of the whole structure and projects its features to the maximal projection. Furthermore, V^α determines with which elements it can combine from a semantic as well as from a syntactic point of view. On a syntactic level, it selects through its SUBCAT(EGORISATION) feature (Pollard and Sag 1994: 17–24): a noun, a *de*-marked phrase, a verb with aspect, and a noun (phrase). All combinations of syntactic constituents are thus licensed by the *head-argument-structure* constraint (Müller and Machicao y Priemer 2019: 331–334).

⁶ See Müller (2020) for a discussion on the replacement of empty elements by unary rules.

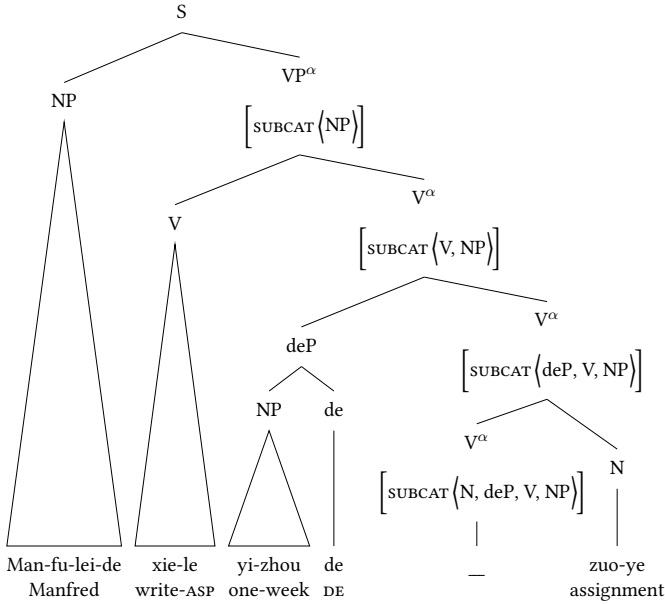


Figure 3: Bracketing paradox – constructional approach

On a semantic level, all semantic combinations are determined by the empty V^α head, too, see (12a). It combines first with the noun (12b), then with the temporal modifier (12c), which modifies the eventuality that is provided by the verb (12d).⁷

- (12) a. $\llbracket V^\alpha \rrbracket = \lambda P \lambda T \lambda Q \lambda y \lambda e \exists x [P(x) \wedge T(e) \wedge Q(x)(y)(e)]$
 b. $\llbracket assignment \rrbracket = \lambda x' [assignment(x')]$
 c. $\llbracket one\ week\ de \rrbracket = \lambda e' [one\ week(e')]$
 d. $\llbracket write \rrbracket = \lambda x' \lambda y' \lambda e' [write(x')(y')(e')]$

Similar to the syntactic combinations, all combinations can be licensed by functional application. That is, there is no need to assume further combinatorial mechanisms, neither on a

⁷ The empty V^α head is not adding any lexical semantics to the construction, but is only facilitating the combination.

syntactic nor on a semantic level. This solution seems to be quite straightforward, but a major issue with this analysis concerns the empirical foundation for the assumption of the empty head (or unary rule). We do not have (yet) any kind of language-internal evidence to assume the existence of this element other than the necessity to account for the bracketing paradox in a compositional manner. In this respect, the next analysis provides us with a more solid basis.

5.2. A relative-clause approach

The second approach we propose makes use of combinatorial mechanisms already existing in the grammar of Mandarin Chinese. That is, in contrast to the empty head proposed in 5.1, the bracketing paradox is solved here by combinatorial mechanisms for which there is independent empirical evidence – i.e. using elements of the core grammar to solve a problem that *seems* to be a problem of the periphery (cf. Nolda et al. 2014, Krifka 2011a).

This approach relies on two structures already described: the adverbial modification of *yi-zhou* ‘one week’ and the relative clause structure – described in Section 4 and Section 3, respectively. First, as in the adverbial modification of *yi-zhou* ‘one week’, verb and aspect marker combine with the modifier, this combination being licensed by the *head-adjunct-structure*. As a result, *yi-zhou* ‘one week’ modifies the event denoted by the verb. Second, the combination of verb and object *zuo-ye* ‘assignment’ is licensed by the *head-argument-structure*.⁸ The difference between the structure described in Section 4 and the bracketing paradox in (9) is that the object is a trace – as in the relative clause structure in Section 3. The filler of this trace, i.e. the NP *zuo-ye* ‘assignment’ takes the relative clause, marked with *de*, as a modifier. Furthermore, our proposal for the bracketing paradox differs from the relative clause structure in one aspect: the bracketing paradox

⁸ See Müller and Machicao y Priemer (2019: 331–335) for details on both structures.

6. Conclusion

We have shown three different interpretations of the multiply ambiguous phrase in (1) and have outlined how to account for them. Our main focus was on the interpretation in (2a), i.e. the interpretation suggesting a syntax-semantics mismatch – a bracketing paradox.

We have concentrated on two possible analyses for (2a): a constructional one, based on an abstract verb organising the syntactic and semantic composition of the sentence, and an analysis based on relative clauses. Both analyses are still deficient – as the reader has possibly noticed – and must be further constrained, but they constitute a good starting point to solve the puzzle of the bracketing paradox in VTdeN structures in Mandarin Chinese.

Semantic correlates of *ezafe*

Fereshteh Modarresi

Quantification is one of the most studied phenomena in linguistic semantics. Once we move towards cross-linguistic scrutiny and lesser studied languages, we find phenomena that deviate from patterns found in well-studied languages. For instance, classical Generalized Quantifier Theory (Barwise and Cooper 1981) assumes that all quantifiers are determiners that take a noun meaning as their argument. However, the phenomenon of *ezafe* in Persian challenges this view. This morpheme appears, for example, between a noun and the adjective modifying it as in (1). There has been a vast literature on the syntax of nominal linkers in Indo-Iranian languages (Kahnemuyipour 2000, 2014) but no work on the semantics. The nominal linker referred to as *ezafe* in Persian has been generally seen as a morphosyntactic phenomenon.

- (1) *ketāb-e sangin*
book-EZ heavy
Meaning sketch:
[$\lambda P. \lambda x. x$ is a book $\wedge x$ is P for a book](heavy) =
[$\lambda x. x$ is a book $\wedge x$ is heavy for a book]

A closer examination of semantic aspects of *ezafe* data in Persian reveals an interesting and (apparently unnoticed point in the literature as in Toosarvandani and Nasser (2017) on quantifi-

cation) about the interaction between quantification and *ezafe*. While *ezafe* appears with proportional quantifiers, it is absent with cardinal quantifiers, (2) and (3) (as identified by Krifka and Modarresi 2019). The distinction by *ezafe* challenges the classical Generalized Quantifier Theory (Barwise and Cooper 1981). Thus, in light of the new data reanalysis of the theories of quantification becomes crucial (Krifka and Modarresi 2019). A closer study on semantic aspects of the *ezafe* morpheme, an understudied area, would represent an important advance in our understanding of *ezafe*'s effect on meaning, and has repercussions on a number of larger theoretical issues particularly in the realm of semantic universals and typological properties predicted in different theories.

- (2) *hame-ye / bishtar-e / yek dovom-e / shast darsad-e*
 all-EZ most-EZ half.of.the-EZ sixty percent-EZ
ketab-ha rooy-e miz hastand
 book-PL on-EZ table are.PL
 'All / most / one half of the / sixty percent of books are on the table.'
- (3) *do-ta / bazi / tedadi / kheily / chand-ta az*
 two-CL some several many few-CL of
daneshjoo-ha hazer hastand
 student-PL present are.3PL
 'Two / some / several / many / few of the students are present.'

As suggested by Manfred Krifka (personal communication) our general point of departure is that *ezafe* seems to be a clitic to a head *A-ez* that takes an immediately following argument *B* (possibly facilitating/linking postspecificational modification in a language with prespecificational verb-final basic word order). This applies in cases of apparent modification structures like noun-adjective combinations shown in (1) where we argue that *ezafe* lifts the noun meaning so that it can take the adjective meaning as an argument. We argue that making the noun the head

is facilitated as it imposes a semantic restriction on the adjective, as indicated in the meaning sketch above. Number words and classifier constructions, which are truly intersective, as well as demonstratives do not involve *ezafe*.

For proportional quantifiers, the noun provides an essential restriction. *Bishtar* ‘most’ introduces a sum individual that consists of more than half of the individuals that the noun applies to. For non-proportional quantifiers, the meaning of the noun is not essential. *Bazi* ‘some’ has a purely intersective reading, introducing a sum individual of some underspecified size that the nominal restricts further. This semantic effect becomes evident in (4), which at first seems to be a counterexample, as the quantifier *shast darsad* ‘sixty percent’ lacks *ezafe*. However, note that it is not interpreted as proportional with respect to the head noun *zan* ‘woman’. This observation is parallel to other languages where the genitive marking on the substance noun disappears for this reading, which is referred to as *non-conservative reading* in the literature (Ahn and Sauerland 2017).

- (4) *shast darsad zan dar in company vestekhdam*
 sixty percent woman(s) in this company employment
shodand
 got.3Pl
 ‘Sixty percent of the employees in this company are women.’

The quantifier *har* ‘each/every’, which lacks *ezafe*, is an apparent counterexample. However, note that a non-proportional reading is possible in which the noun restricts the sort of the variable of the quantifier.

On a closer look, there are other puzzles about the distribution of *ezafe* that may be solved by considering their semantic correlates, using an explanation along similar lines. We discuss these cases. One case in point is the superlative versus comparative constructions (Kahnemuyipour 2014):

- (5) a. *boland-tarin ostad*
 tall-superlative professor
 ‘the tallest professor’
 b. *boland-tarin-e ostad-ha*
 tall-est-EZ professor-PL
 ‘the tallest of professors’

The superlative in (5a) applies the function that identifies the tallest entity to the concept of professors, whereas in (5b) it refers to the tallest of some group that is further specified by the following noun.

A third case in point are prepositions, some of which take *ezafe* obligatorily (6), whereas others do not take it, cf. (7).

- (6) *Zir-e / bala-ye / posht-e / jolo-ye /*
 under-EZ above-EZ behind-EZ outside-EZ
biroon-e / paeen-e / nazdike yakhchal
 under-EZ near-EZ fridge
 ‘under / above / behind / outside / under / near fridge’
- (7) a. *too(-ye) otagh*
 inside-EZ room
 b. *roo(-ye) miz*
 on-EZ table
 c. *az bazar*
 from bazar
 d. *ba madar*
 with mother

A potential explanation, to be worked out and substantiated in detail, is that the local prepositions that require *ezafe* as in (6) denote a region in space relative to an entity, and that this entity is specified by the nominal argument; this region in space is where the event expressed by the verbal predicate happens. The prepositions in (7) do not obligatorily have this property but specify

a particular semantic, possibly local, with respect to the verbal predicate.

Ordinal numbers also show a difference in the presence or absence of *ezafe*. In (8a), the head nominal is modified by identification of type of order. This is similar to (8d) where the numeral quantifier specifies the order/type/rank of the nominal. In (8b) the first place is similar to superlative and cardinal.

- (8) a. *class-e avval*
class-EZ first
'first grade'
- b. *avvalin class*
first class
'first class'
- c. *do ketab*
two book
'two books'
- d. *ketab-e do*
book-EZ two
'book number two'

Again, it can be argued on semantic grounds that in (8a) and (8d), the *ezafe*-marked head needs the following expression as a semantic argument, a function that selects one of the entities in the extension of the head noun.

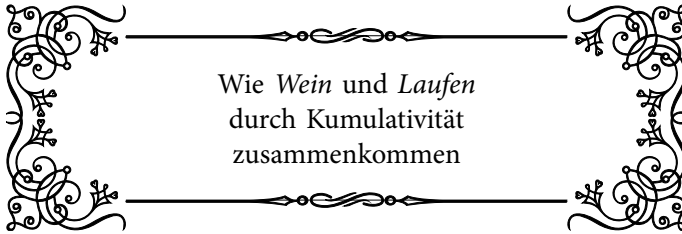
In sum, the hypothesis is that *ezafe* is attached to a head that requires a complement as its meaning, which non-*ezafe* constructions are lacking. There are some indications that similar semantic distinctions exist in German and English but may not be visible due to the lack of an overt morphosyntactic marker. For instance, the quantifier *many* in English is argued to be ambiguous with respect to proportionality and cardinality. *Ezafe* sheds new light on cross-linguistic comparison.

Obviously more theoretical work is needed to identify the semantics correlates of *ezafe*. In addition experimental work, particularly

in subtle cases where *ezafe* is optional, can shed more light on this issue. One method would be to conduct acceptability studies to see how native speakers of the language judge a construction with *ezafe* in contrast to one without it in different contexts.

Krifka (1992)¹: Ein Haiku

Andrew Murphy



¹ Krifka, Manfred. 1992. Thematic relations as links between nominal reference and temporal constitution. In Ivan A. Sag & Anna Szabolsci (eds.). *Lexical Matters*. Stanford, CA: CSLI. 29–53.

Four thousand ships:¹ A single voyage

Leo Obrst

How many ships pulled by chained slaves
under slack sails in heartless sun,
whipped by long-bearded fellows,
former thick Janissaries
who had shed their weapons
to see how wide the world was,
all its nooks and crannies,
wide waters and monstrous mountains,
and not pass through passages twice,
a chained oarsman on either side
stroking under constant dum-DUM of drum,²
sped into the narrow Suez
to sluice through to the wide Red Sea
and better sand-stirring weather?

Each galley had a name, nicknames,
substantially dissimilar attributions,

¹ See Krifka (1990).

² Stevenson, Neal. 2003–2004. *The Baroque Cycle*.
https://en.wikipedia.org/wiki/The_Baroque_Cycle. Especially “The
Confusion,” Volume II, https://en.wikipedia.org/wiki/The_Confusion.

accrued curses, spat out groan words,
and the ship of Theseus³ in particular
was destroyed and reconstituted
many times, occasionally with prescient
interlocutor, blind seer Tiresias, he
thereby bearing words of warning⁴
to a stalwart fellow on his odyssey,⁵
to seek a sealess land far from sea
that had never seen a ship, and take
with him a winnowing oar.^{6,7} On arrival
he should make sacrifice to Poseidon
and his journey would be over,
past all passages to and fro, near, far,
back and forth, finally arriving at home,
having accomplished what he had intended.

The world would have then been his oyster,⁸
if not crustacean, then perhaps Procrustean,⁹
though it seemed then his passage
was blocked forever given¹⁰ the sharqi¹¹
or simoom¹² winds and blinding sands,
lodged diagonally thereafter in the straits.
For, once having made alpha move,
where else could it have ever gone here

³ Ship of Theseus. https://en.wikipedia.org/wiki/Ship_of_Theseus.
See also: <https://faculty.washington.edu/smcohen/320/theseus.html>.

⁴ Tiresias. <https://en.wikipedia.org/wiki/Tiresias>.

⁵ Homer. *Odyssey*. 8th–7th century BCE.
<https://en.wikipedia.org/wiki/Odyssey>.

⁶ Winnowing Oar of Tiresias. https://en.wikipedia.org/wiki/Winnowing_Oar.
⁷ Winnowing Fan.

<http://vunex.blogspot.com/2006/11/unknown-object-part-ii.html>.

⁸ 'The World Is Your Oyster' Saying Origin & Meaning.
<https://nosweatshakespeare.com/quotes/famous/the-worlds-your-oyster/>.

⁹ Procrustes. <https://en.wikipedia.org/wiki/Procrustes>.

¹⁰ Ever Given. <https://www.reuters.com/world/ever-given-container-ship-set-leave-suez-canal-2021-07-07/>.

¹¹ Sharqi. [https://en.wikipedia.org/wiki/Sharqi_\(wind\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Sharqi_(wind)).

¹² Simoom. <https://en.wikipedia.org/wiki/Simoom>.

except to the closest next double bar,¹³
with wild wine draughts raised as toasts
to the hero who had finally arrived.

Postscript:

What is the nature of identity, similitude?
Or is fusion at a higher level the resolution?
Partial order, lattice, or category theory:
where would one situate formally
the infinite descending chains of being
needed to explain the apparatus
but not invoke the metaphor of
Deus ex machina, turtles on turtles?
And then where on those chains
would one place the finally arriving hero?
At: “riverrun, past Eve and Adam’s,
from swerve of shore to bend of bay,
brings us by a commodius vicus of
recirculation back to”¹⁴ where we began.

¹³ X-Bar Theory. https://en.wikipedia.org/wiki/X-bar_theory.

¹⁴ James Joyce. 1939. *Finnegans Wake*.
<https://www.finwake.com/1024chapter1/fw01.htm>.

My words to Manfred

Haihua Pan

I got my Ph.D in Linguistics in May 1995 under the supervision of Prof. Manfred Krifka when he was teaching at the Department of Linguistics, the University of Texas at Austin. I may be one of the first few Ph.D graduates under Manfred's supervision. Thinking of the days of studying at UT-Austin, it seems like it just happened yesterday. I took several courses from Manfred after he joined the Department in 1990. I still remember going to his office at least once a week, discussing issues from what I read or ideas that occurred to me at the time. What impressed me the most about Manfred is that his office door was always open and one could drop in at any time without an appointment. I still remember what the late Professor Carlota Smith said about Manfred: "You know why Manfred takes in so many Ph.D students and still gives feedbacks to them so fast? His secret is that he does not sleep."

My dissertation topic is about Chinese reflexives. Originally, I planned to do pronoun resolution, as I majored in Computer Science and did my Master in Machine Translation. After one year exploration I decided to do just a syntactic study on Chinese reflexives without touching on the computational aspects of the topic. I asked Manfred to be my supervisor and he kindly agreed, though the topic is not within his expertise. When my research got deeper, I realized that my topic is related to semantics after all, as my final claim is that the Chinese simple reflexive *ziji* 'self'

is a *de se* anaphor. It is Manfred who pointed me to the works of H.-N. Castañeda, John Perry and David Lewis concerning belief *de se* and indexicals. My dissertation ended up getting published in 1997 in the Garland Outstanding Dissertation in Linguistics series with Manfred's recommendation. I really appreciate what Manfred did to help me with my dissertation and what he had taught me through his classes.

After graduation I came to Hong Kong to teach at the Department of Chinese, Translation and Linguistics (CTL), City University of Hong Kong (CityU). Manfred visited the Department in 1996 and gave lectures to faculty members and students, though he had to stay with me in my apartment. He also visited me at Beijing Language and Culture University in March 2015, where I was concurrently a Changjiang Scholar - Chair Professor, and gave six lectures within 10 days including the one at the 3rd Workshop on Prominence and Locality, organized by me and Prof. Hu, Jianhua from the Institute of Linguistics, Chinese Academy of Social Sciences. I felt really sorry to have asked him to give so many lectures in such a short period of time. Manfred's support of me continued, as shown in his kind consent to be a keynote speaker at the 9th Formal Linguistics Conference (online) in China, held in Fudan University, Shanghai, China in November 2021.

I feel really lucky to have Manfred to be my teacher of formal semantics courses and my PhD thesis supervisor. At the time of his retirement, I'd like to express my deep appreciation of his teaching and supervision and his support of me throughout the years. I wish him all the best!

Die Geschichte vom Löwenesser Shi¹

Kilu von Prince



施氏食獅史

Shī Shì shí shī shǐ

Shi Shi eat lion story

‘Die Geschichte davon, wie Shi Shi Löwen isst.’

¹ Text von Zhao Yuanren. Glossiert, übersetzt und illustriert von Kilu von Prince.

- (1) 石室诗士施氏，嗜狮，誓食
Shí shì shī shì Shī Shì, shì shī, shì shí
 stone room poem scholar Shi Shi crave lion swear eat
 十狮。
shí shī.

ten lion

‘Der Dichter Shi Shi in seinem Steinhaus hatte ein unstillbares Verlangen nach Löwen und schwor, zehn Löwen zu verspeisen.’



- (2) 氏時時適市視獅。
Shì shí shí shì shì shì shī.
 Shi time time pass market see lion
 ‘Oft geht Shi zum Markt, um Löwen in Augenschein zu nehmen.’

- (3) 十时，适 十狮适市。
Shí shí, shì shí shī shì shì.
 ten time suitable ten lion pass market
 ‘Gerade um zehn Uhr kamen zehn Löwen zum Markt.’
- (4) 是时，适 施氏适市。
Shì shí, shì shī shì shì shì.
 COP time suitable Shi Shi pass market
 ‘Genau zur gleichen Zeit kam auch Shi Shi auf den Markt.’
- (5) 氏视是十狮，恃矢势，使是十
Shì shì shì shí shī, shì shǐ shì, shǐ shì shí
 Shi look COP ten lion rely arrow force cause COP ten
 狮逝世。
shī shì shì.
 lion leave world
 ‘Als Shi sieht, dass es zehn Löwen sind, tötet er sie mit
 seinen Pfeilen.’



- (6) 氏拾是十狮尸，适石室。
Shì shí shì shí shī shī, shì shí shì.
 Shi pick up COP ten lion corpse pass stone
 ‘Shi nahm die zehn Löwenleichen und verbrachte sie zu seinem Steinhaus.’
- (7) 石室湿，氏使侍拭石室。
Shí shì shī, Shì shǐ shì shì shí shì.
 stone room moist Shi let serve wipe stone room
 ‘Das Steinhaus ist feucht, Shi heißt seinen Diener das Steinhaus trocknen.’



- (8) 石室拭，氏始试食是十狮。
Shí shì shì, Shì shǐ shì shí shì shí shī.
 stone room wipe Shi begin try eat COP ten lion
 ‘Nachdem das Haus getrocknet ist, beginnt Shi, von den zehn Löwen zu kosten.’

- (9) 食時，始 识 是 十 獅，实 十 石
Shí shí, shǐ shí shì shí shī, shí shí shí
 eat time begin know COP ten lion actually ten stone
 獅 尸。
shī shī.
 lion corpse
 ‘Als er zu essen begann, wusste er, dass es zehn Löwen
 waren, doch tatsächlich waren es zehn Steinlöwenleichen.’
- (10) 试 释 是 事。
Shì shì shì shì.
 try explain COP matter
 ‘Nun versuche mal, das zu erklären!’

Was ist das *nicht* nicht flatterhaft!

Sophie Repp

Lieber Manfred, es liegt in der Natur der Sache, dass ich diesen kleinen Text nicht mit einem Satz ohne Negation beginnen kann. Und nicht unüberraschend ist auch, dass ich nicht nur über *nicht*, sondern auch über die Verneinung im Allgemeinen ein paar Worte schreiben möchte. Denn wie wir wissen, sagst Du *Nein*, wenn ich *Ja* sage, aber natürlich nicht, ohne dass wir dasselbe meinen, wenn wir beispielsweise gefragt werden, ob wir noch kein Geigenduo zusammengespielt haben, was_p in der Tat einmal ausprobiert werden könnte. Ich kann also nicht umhin, diesen Text großzügig mit Vorkommen des so simplen Gegensatzes von *ja* und *nein*, 1 und 0, p und $\neg p$ zu versehen, wo *nicht* oder *kein* oder *nein* nichts anderes zu tun scheinen, als was man gemeinhin erwartet, oder eben doch nicht. Die Erfahrung lehrt, dass man Texte dieser Art nicht überfliegt, da man irgendwann keinen Überblick mehr hat. Aber dass das _{$\neg p$} passiert, soll natürlich nicht die Absicht sein. Das _{p} wäre wenig inspiriert. Vielmehr möchte ich hier nicht die Chance verpassen, am Anfang einige Kontexte zu versammeln, in denen die Negation – ja genau, flatterhaft ist: sie hinterlässt einen Eindruck, scheint aber nicht zu bleiben und entfleucht stattdessen, oder nicht?

Ein paar Lieblingskontexte sind nicht nur Aussagen mit *bevor* und Ja-Nein-Fragen mit Negation – Könnte ich diese NICHT erwähnen?_[Q ∩ ¬p] Nein!_[¬ ∩ ¬p] –, sondern auch Exklamative, da der Titel natürlich nicht unschuldig gewählt ist. Denn können uns Exklamative nicht die größten Rätsel aufgeben?_[Q FALSUM ∩ p] Was sich da nicht immer alles anders verhält!_[nicht ≠ ¬?] Natürlich nicht immer. Denn ist es nicht zum Haareraufen mit den Exklamativen?_{[[Q FALSUM ∩ p]} Dass sich da (aber auch) nicht immer alles anders verhält!_[nicht ≠ ¬?] Zum Beispiel wenn nicht *was*, sondern *dass* erscheint: dann ist die Negation scheinbar nicht mehr „expletiv“.

Bevor ich also diese Kontexte nicht angesprochen habe (oder hatte), kann (konnte) ich nicht beginnen, einige kleine Beobachtungen zum Angilverhalten des Wörtchens *das* zu berichten. Dieses – und hier erzähle ich Dir nichts Neues – schert sich nämlich nicht wirklich darum, in welche Tiefen der Vorgängeräußerung es hineinfischen muss, um sein Antezedens zu erangeln, und noch weniger, oder genauso wenig schert *das* sich darum, ob eine Negation im strukturierten Teich herumschwimmt oder nicht. Natürlich verachtet *das* auch nicht eine ganz simple negative Proposition als Antezedens und geht die Sache sozusagen von außen an. Ist *das*_{¬p} nicht völlig klar? Trotzdem ist es nicht uninteressant, sich *das*_{??} etwas genauer anzusehen, wie Du es ja auch schon in einigen Fragebogenstudien getan hast. Ich versammle unten einige Korpusbelege, bei denen fast nie ein Zweifel zu bestehen scheint, ob das Antezedens von *das* *¬p* ist oder nicht. Die Frage ist natürlich: warum eigentlich (nicht)?

Jedoch: eine Sache fehlt noch, d.h. sie ist nicht da, noch nicht. In der Tat: ehe ich nicht Ellipsen mit oder ohne (?) Negation erwähnt habe, kann ich nicht über *das* sprechen. Denn Du hast bestimmt nicht vergessen, dass man bei manchen Ellipseninterpretationen die Negation nicht weglassen kann, bei anderen aber schon. Die Rolle von NPIs ist dabei nicht zu verhehlen, die von PPIs aber schon. Oh! Nein! Da stimmte etwas nicht ganz mit dem letzten Satz. Wo sich nicht überall die Tücken der Negation verstecken!

Und was mir nicht noch alles zu diesem Thema einfallen würde! Negierte Sprechakte erwähne ich nicht. Bzw. HABE ich nicht erwähnt? Genug! Damit ich mich hier nicht weiter in sprachlichen Spielereien versteige, die nur allzu offensichtlich sind, wende ich mich doch nun endlich dem *das* zu und der Wahl eines Antezedens im negativen Vorgängersatz.

Unserer beider Forschung zu *ja* und *nein* – zwei schönen zugleich trivialen und komplizierten Wörtchen – hat nicht unentdeckt gelassen, dass Anaphern negative Vorgängeräußerungen gewissermaßen ausweiden können und an ihr Innerstes gelangen. Sie können aber auch ganz brav, nichts Böses im Schilde führend, die gesamte Äußerung als Antezedens nehmen. Die Anapher *das* steht *ja* und *nein* in diesen Fähigkeiten in Nichts nach, wie uns auch nicht neu ist. So kommt man nicht umhin bei näherer Befassung mit dem Thema festzustellen, dass *das* sich nicht ungerne auf $\neg p$ bezieht, wenn die Tatsache, dass $\neg p$ gilt, kommentiert wird, bspw. wenn diese Tatsache untermauert werden soll, wenn sie gerade erst berichtet wird, oder wenn sie als konsequenzenreich beschrieben wird. Dies ist nicht zu übersehen bei den folgenden Beispielen, von denen keines nicht aus dem DWDS-Korpus ist und *das* nicht in satzinitialer Position enthält.

- (1) Bei diesem Geschäft geht es natürlich nicht um Moral oder objektive Information. ***Das*** _{$\neg p$} wurde auch daran deutlich, wie sehr die Macher aus der Kampa sich in der vergangenen Woche darüber freuten, die Öffentlichkeit über den No-

minierungstermin des SPD-Kanzlerkandidaten getäuscht zu haben.¹

- (2) Sparen allein bringt die verschuldeten Länder Europas nicht aus der Krise. *Das*_{-p} hat das Beispiel Griechenlands gezeigt.
- (3) Aus Brüssel jedenfalls kommt die Lösung nicht. *Das*_{-p} steht seit Anfang der Woche fest.
- (4) Trotzdem liegt der Vatikan nicht mehr jenseits des digital divide. *Das*_{-p} wurde uns klar, als der alte Papst im März zurücktrat. Benedikt, 85, kündigte seinen Abschied noch persönlich und auf Latein an.
- (5) Trotzdem halten die Franzosen auf den internationalen Märkten nicht mehr so recht Schritt. *Das*_{-p} schlägt sich auch in der französischen Außenhandelsbilanz nieder, die

¹ Beispiele (1)–(8) und (10)–(13) sind aus dem aggregierten Referenz- und Zeitungskorpus des Digitalen Wörterbuchs der deutschen Sprache <<https://www.dwds.de/d/korpora/public>>. Abgerufen am 17.5.2022. Die Originalquellen sind:

- (1) Die Zeit, 05.03.1998, Nr. 11, S. 4. *Invasion der Imagepfleger*. Von Susanne Gaschke.
- (2) Die Zeit, 24.11.2011, Nr. 48. *Die cleveren Schneiderlein*.
- (3) Die Zeit, 20.04.2011, Nr. 17. *Ich weiß, was du getan hast...*
- (4) Die Zeit, 19.12.2013, Nr. 52. *Digitale Momente 2013*.
- (5) Die Zeit, 20.12.2006, Nr. 52. *Jeder nach seiner Façon*.
- (6) Die Zeit, 16.11.2006, Nr. 47. *Brüssler Verwirrung*.
- (7) Der Tagesspiegel, 13.10.2004. *Wilde Wege*. Von Christina Tilmann.
- (8) Die Zeit, 22.03.2012, Nr. 13. *Wie echt ist dieser Mann?*
- (10) Berliner Tageblatt (Abend-Ausgabe), 03.03.1915. S.5. *Gegen die Ablehnung von Beisitzern*.
- (11) Der Tagesspiegel, 13.07.2001.
- (12) Die Zeit, 03.11.2005, Nr. 45. *Afrika brüsselt*.
- (13) Die Zeit, 04.01.2007, Nr. 02. *Eine unmögliche Freundschaft*.

Beispiel (9) ist aus dem Blogkorpus des Digitalen Wörterbuchs der deutschen Sprache <<https://www.dwds.de/d/korpora/blogs>>. Margherita Spiluttini – Fotografische Fährten | Photographic Traces. Photographic Traces, 2009-04-22. Abgerufen am 17.5.2022

2006 wegen gestiegener Einfuhren ein geschätztes Rekorddefizit von 30 Milliarden Euro aufweist.

Wenn *das* sich nicht auf $\neg p$, sondern auf p beziehen soll, kann es selbst nicht viel tun, denn *das* ist *das*. Jedoch gibt es (fast) keine Schwierigkeit, mit deren Lösung man nicht andere betrauen könnte. So ist die Nicht-Verwendung des Indikativs zugunsten des Konjunktiv ein probates Mittel (6), wenn auch nicht unbedingt nötig (7). Beim Konjunktiv ist natürlich ein kontrafaktisches Konditionalantezeden nicht fern (6) und (11) (weiter unten).

- (6) Nach jahrelangen Auseinandersetzungen haben sich die Briten erneut durchgesetzt. Auch künftig wird die Wochenarbeitszeit in der EU nicht auf 48 Stunden beschränkt. **Das** wäre wohl zu sozial.

das = wenn die Wochenarbeitszeit in der EU künftig auf 48 Stunden beschränkt würde

- (7) Der Birkenhain war schon vorhanden, als der 58-jährige Berliner Malerfürst 1909 das letzte noch freie Seegrundstück am Wannsee erwarb – und er bezauberte ihn so, dass feststand: Gartengestaltung hin oder her – die Birken werden nicht gefällt. **Das** geschah erst fünf Jahre nach Liebermanns Tod, als die Reichspost 1940 das Gebäude übernahm und den Garten zerstörte.

das = die Birken werden gefällt

Bei den folgenden Beispielen fällt auf, dass der Satz, in dem *das* erscheint, nicht auf eine explizite Negation verzichtet, was Rückgriff auf p statt $\neg p$ zu erleichtern scheint. Solche Vorkommen sind nicht selten.

- (8) Norbert Röttgen, einer der mächtigsten und aussichtsreichsten CDU-Politiker hinter Angela Merkel, ist offenkundig

in eine Falle geraten. Doch Röttgen wird sich nicht zwingen lassen. **Das** liegt ihm *nicht*. Hat er sich erst einmal entschieden, ist er nur noch schwer zu beeinflussen.

- (9) Aber wir sind nicht pathetisch und sagen es deshalb nicht. **Das** würde Magherita nämlich *nicht* billigen. Deshalb will ich mit den letzten Versen von Gottfried Kellers „Abendlied“ schließen.
- (10) Wir haben aber nicht nötig, hier als Richter vor den Parteien ein sozialpolitisches Glaubensbekenntnis abzulegen. Examinieren lassen wir uns nicht. **Das** entspricht *weder* unserer Würde *noch* der Würde des Gerichts.

Also, wo eine Negation ist, kann keine andere sein? Natürlich nicht, aber es scheint plausibel, dass man nicht unnötig doppelt verneinen möchte.

Wir wissen schon, dass die oben genannten bei weitem nicht alle Faktoren sein können, die für die Wahl von p oder $\neg p$ als Antezedens eine Rolle spielen. So ist die Wirkung von Partikeln wie *auch* oder *aber* nicht zu verachten.² Doch das will ich hier nicht vertiefen. Vielmehr möchte ich nicht versäumen festzuhalten, dass sich bei der genaueren Betrachtung negationsfreier Antezedenten von *das* kaum übersehen lässt, dass diese sehr oft gar nicht so propositional sind, wie man $\text{das}_{\text{antecedent-contained anaphor}}$ vielleicht erwarten würde. Bei Antezedenten mit einem Modalverb schafft es dieses Modalverb regelmäßig nicht in die Wiederaufnahme, was zwar eine Proposition hinterlässt, aber eine, die unter einem weiteren Operator eingebettet ist (11).

- (11) Ich erinnere mich, wie froh ich war, Dich an Deinem Geburtstag in einer Eishalle zu treffen. So musste ich Dich nicht anrufen oder besuchen. **Das** hätte die Sicherheitspolizei erfahren. Weil ich diese Angst am eigenen Leib

² Siehe z.B. Claus, Frühauf und Krifka (2019), Meijer (2016), Meijer und Repp (2018).

gespürt habe, werfe ich es meinen Freunden nicht vor, dass sie mich heute so alleine lassen, nicht anrufen, nicht zu Besuch kommen.

das = wenn ich dich angerufen oder besucht hätte

Ebenso kann *das* Adverbiale – hier temporale Adverbiale – nicht mit einbeziehen (Achtung: $\diamond > \neg$, aber in Beispiel (12): $\neg > \diamond$).

- (12) Jeder neue Anschlag zeigt die Grenzen ihrer Macht auf. Sie können die Attentate nicht *von heute auf morgen* verhindern. **Das** ist ein langer Kampf. Und gelingt nur, wenn die „Guerilla“ keine Unterstützung in der Bevölkerung findet; dann gehen ihr irgendwann Sprengstoff und Zufluchtsorte aus.

Sehr ‚große‘ Abweichungen von der Antezedensbedeutung sind nicht selten, vergleiche das folgende Beispiel, wo das Patiens von Antezedens und Anapher nicht identisch ist, geschweige denn das Tempus.

- (13) Sie freute sich, aber vergeben hat sie ihm damals nicht. **Das** müsse man sich verdienen, sagte sie ihm. Danach haben sie ein paar Mal telefoniert. Immer rief er an, sie hatte keine Nummer von ihm.

das = dass sie einem (= man) vergibt

Von einer Proposition als Antezedens – oder überhaupt nur einer Konstituente – möchte man hier wohl nicht sprechen.

Nun ist diese Art der Flexibilität von *das* nicht an die Negation gebunden, was_p ja eigentlich auch überraschen würde. Im Reich der Komplexanaphern ist *das* bekanntermaßen keineswegs zimperlich bei der ‚Konstruktion‘ eines Antezedenten, wenn auch eher im Geiste einer Sammlernatur. Und *das* ist auch *was* nicht

unähnlich, wenn letzteres in einem weiterführenden Relativsatz erscheint, was $\neg p$ jedoch die Frage nach einer Beschränkung der Wiederaufnahme mit oder ohne Negation, Modaloperator, Adverbialen, Subjekt umso mehr in den Vordergrund rückt. Vermutlich geht nicht alles? Jedoch scheint die Negation hier einmal gar nichts Besonderes zu sein. Auch irgendwie nicht schlecht, oder?

Manfred's Commitment Spaces

Fabienne Salfner

The researcher wonders, is that not a lie?

Yes.

Or no?

The father thinks I should let this topic drop and focus.

And joins his daughter at the violin lesson,

before

the director of ZAS had any hope of getting to Vanuatu,

since linguists don't only document endangered languages.

At least one might not.

A portrait of a semanticist as a young man^{1,2} – A series of fortunate events *For Manfred Krifka, featured in said events*

Florian Schwarz

Preface

Over the years, I have found myself sharing anecdotes, as one does, about how I came to linguistics, and specifically semantics. Many of these involve Manfred Krifka's crucial support as I started out. In pondering a contribution to this volume, it occurred to me that I had never really shared much of this with Manfred himself. So, on the occasion of celebrating his retirement with this volume, and with gratitude and appreciation, I'd like to make up for that, and maybe bring back some fun memories for Manfred as well.

¹ Lest there be any concern of hubris on my part, the title is a nod to Manfred's appreciation of James Joyce.

² It will not be lost here on the aficionado of definites that it made sense to diverge from the original title's definite *the artist*, which seems to constitute an intriguing case of a self-referential bridging definite of sorts that doesn't quite work out the same with the change in noun.

Before Meeting Manfred

While what I share here will focus on Manfred's crucial role at the start of my career, a bit of context on where I was coming from to set the stage: Becoming a professor had always seemed appealing to me growing up, even way before I had any concrete notion of academic fields to go into. But that thought seemed like a mere fantasy, and I had no hopes or expectations of pursuing such a path. Coming of age in the 1990s in post-unification Berlin, the general outlook in my environment on getting a job, let alone pursuing an interesting career, was gloomy. While I felt relatively set on attending university, coming from a family without academic background I had no concrete plans or directions of what to study or where that might take me.

Building on nascent interests in high school, I enrolled at the Free University majoring in Philosophy with minors in Law and Political Science. The connections across fields I had hoped for didn't materialize, though, and I was doubting my choices. But I was intrigued by a philosophy of language class (my first presentation being on Frege's *Sinn und Bedeutung*) and reminded of my enjoyment of mathy things when taking Logic, and also enjoyed a Latin class. A chance encounter with a friend of a friend at a party let me piece together that interests in language and an inclination towards math would naturally be combined in studying Linguistics – a field I was blissfully unaware of. And so I switched to double-majoring in Linguistics and Philosophy, the former at the Humboldt University. Throughout my first few semesters, I vaguely saw how the field did align with my interests, but without things clicking or any clear sense of direction. I took a semester off and worked in Mexico (another story, not for here) for an extended summer. Still with no direction, I returned for the winter semester in the fall of 2000, mainly because there wasn't anything better I could think of.

Enter Manfred

In putting together plans for that semester, the KVV (i.e., the course register) contained little that truly excited me. But on a pre-semester visit to the department at Schützenstrasse (the very space that later on became home of the ZAS), I noticed a posting on a bulletin board about an additional course offering – *Grundkurs C: Semantik* – by an instructor that had just joined the department over the summer, too late to have his courses included in the printed KVV – some Prof. Dr. Manfred Krifka. Based on my earlier encounters with philosophy of language, and not having seen how linguists approach meaning, that seemed worth giving a try. And worth a try it was!

Due to the late announcement, the class was pleasantly small, with just a handful of students, also including Doreen Bryant (now at Tübingen) and Tue Trinh (now at the ZAS, co-editor of this volume). Initially, I was still hung up on what seemed like the ultimate questions on the very nature of meaning from my philosophy of language class. But Manfred's teaching quickly had me convinced of the merits of systematically studying mechanisms for computing meanings of complex expressions without having to first settle all the big philosophical questions. He taught from his own textbook manuscript, which was extraordinarily clear, building up a compositional semantics and carefully adding in ingredients. The homework assignments did even more to pull me in deeper and deeper: gradually extending the semantic system to incorporate new expressions and phenomena, all following the same basic principles, was exhilarating and kept me enthralled for hours – I was hooked on semantics. The way Manfred taught linguistics seemed so different from what I had known, in its serious commitment to building up a very much fleshed out cohesive system as a foundation for so much more, as opposed to the bits of introductions to different approaches without a clear bigger picture that I encountered elsewhere.

Diving Deeper

While that first semester had genuinely enchanted me, I still didn't know what might come next. Over break, I ran into Manfred in the elevator, and he wondered whether I might be interested in a job working on a grant project of his. I was thrilled, having been in need of a job on the side, and flattered that he'd consider me. He followed up with an email, to which I replied, but then I heard – nothing. I figured things had fallen through, and was ready to move on. Just as I was ready to accept a job as a barista at a coffee shop (in fact, 'THE Coffee Shop', still at Hausvogteiplatz, it seems), I finally heard back: some e-mail filter setting had buried my reply in his inbox, and Manfred himself had wondered why I had not followed up. From here on, things went smoothly: I got involved in an intriguing research project on cockpit communication as part of a larger research group on Group Interaction in High Risk Environments. Most importantly, even though I was still a student with hardly any research experience, Manfred treated me as a full member of the research team and left me a lot of freedom in exploring directions of the project. While the nature of the project was fairly removed from what I would wind up doing down the road, it offered both a great opportunity for getting a sense of what the practice of science actually looks like, and many fun experiences: one particular highlight was a visit to an actual airline flight simulator in Schönefeld, where we got to experience the scenarios we analyzed in our data, and even to take the helm of the simulator plane itself – the near crash landing we went through still gives me weak knees a couple decades later.

More importantly, though, doing research under Manfred's guidance taught me invaluable lessons. His comments on the workings of funding and large interdisciplinary research groups like the one we were part of made for a course in sociology of science of their own. And he always did what he could to ensure that I was fully integrated and taken seriously at the various meetings with the larger research group, where I was often the only student presenting. Finally, in being part of writing up what would be my

first co-authored publication, I learned an incredible amount from his revisions of initial drafts about structuring scientific writing and polishing prose. In the meantime, I took just about any class possible from him – pragmatics, genericity, tense and aspect, dynamic semantics, typology, you name it! –, always amazed by the detailed handouts and vast amounts of literature that he digested for us. I also was fortunate to pursue several additional study opportunities with his support and encouragement, most notably the joint LSA–DGfS summer school in Duesseldorf in the summer of 2002. At this point, I started to seriously aim for an academic career, something I might have dreamt of before but that I wouldn't have thought possible or known how to pursue.

First, though, there were still studies and an MA thesis to complete. Here, I wound up taking advantage of yet another great opportunity provided by Manfred, starting with a fieldwork class on Kikuyu. After a fascinating semester working with a native speaker in a wonderful small group (including Sabine Zerbian and Laura Downing), Manfred encouraged us to continue meeting with the informant at the ZAS to keep working on our various projects. Mine grew into my MA thesis on Focus Marking in Kikuyu, advised by Manfred. This both broadened and deepened my theoretical horizon and sparked a new level of enthusiasm for empirical work. In fact, the experience of testing out hypotheses with carefully constructed minimal pairs and eliciting different sentence variations through manipulations of context planted the seeds for my love of experimental work, which takes up much of my time nowadays.

Moving on

As I worked on my thesis, the decision to pursue a PhD program in the US slowly ripened. It was my experience with Manfred's classes, which I took to reflect his time in the program at UT Austin, as well as the desire to keep learning more, rather than already settling on just one project for a doctoral dissertation, that drove this. At the time, I may have taken Manfred's support in

this for granted. In retrospect, I can better appreciate how deeply it was rooted in a commitment to encouraging me in pursuing what seemed best for me. I was also completely underestimating how much weight his support contributed to my applications, as I don't think I fully grasped his position in the field for another few years. Even as the project I had been part of ended and I finished up my studies, having accepted an offer from the PhD program at UMass for the fall of 2003, Manfred continued to support me with a position at the ZAS in the meantime, also giving me first opportunities to present my MA work at a workshop at SOAS.

Working on my PhD and then moving on to the faculty at Penn – occasionally, though too rarely, crossing paths with Manfred – I often was, and continue to be, struck by how lucky I was to have had all the generous support, and all the crucial opportunities at this formative time of becoming a linguist. Even as I went through some challenging phases on the job market, it was helpful to have heard stories of Manfred's about his own times of uncertainty with regards to an academic career. Becoming a member of the scientific community (let alone finding permanent employment) is genuinely hard for everyone. But at the same time, for students without a background providing a concrete perspective of what the path may actually look like, this may be more attainable than they think, if they get the right support at the same time. Even though I surely had many other privileges many don't enjoy, I'm absolutely certain I would not be where I am had it not been for Manfred's support at the outset. I can only hope to live up to the aspiration of following his lead and paying it forward wherever I can.

Akzent, Fokus und Kontrast in Fragen

Heiko Seeliger

Lieber Manfred, ich habe hier kurz ein paar Daten zusammengestellt, die mich in der letzten Zeit fasziniert haben. Es handelt sich um Doppelfoki – oder zumindest Doppelakzente – in Fragen. Ich habe wenige Antworten auf die theoretischen Fragen, die diese Fragen so aufwerfen. Ich denke aber, dass du das Thema trotzdem (oder gerade deswegen?) spannend finden könntest.

In einer Produktionsstudie zur Markierung von Kontrast in w-Exklamativen und w-Fragen hatten wir bei den Fragen ein leicht überraschendes Ergebnis. Die (eingebetteten) w-Fragen wurden einmal ohne Subjektkontrast elizitiert:

- (1) A: Hast du schon gehört? Anna hat sich in ihrer Dissertation jetzt auf Germanen spezialisiert.
B: Wirklich? Dann ist sie bestimmt viel unterwegs, um an Originalquellen von Germanen heranzukommen. Weißt du zufällig, **wo die schon überall Germanen erforscht hat?**

Die meisten Akzente waren hier auf dem lexikalischen Verb – in 70% aller Äußerungen. Das Subjekt und das Objekt wurden unge-

fähr gleich häufig akzentuiert – 45% für das Subjekt und 40% für das Objekt. Da *erforscht* die einzige neue Information ist, entspricht das alles den Erwartungen.

Im anderen Kontext gab es für das Subjekt eine kontrastive Alternative:

- (2) A: Hast du schon gehört? Paul hat sich in seiner Dissertation jetzt auf Germanen spezialisiert.
B: Wirklich? Da ist er bestimmt viel unterwegs, um an Originalquellen von Germanen heranzukommen. Aber ich könnte mir vorstellen, dass das noch nichts gegen die Reisen von Anna ist. Hast du zufällig mal mitbekommen, **wo die schon überall Germanen erforscht hat?**

Es gibt jetzt einen Themawechsel von Pauls Forschung zu Germanen hin zu Annas Forschung(sreisen). Das führt, wie erwartet, zu einem Anstieg der Zahl der Akzente auf dem Subjekt: 87% aller Äußerungen hatten jetzt ein akzentuiertes Subjekt. Ein unerwartetes Ergebnis findet sich dagegen in der VP: nur noch 37% aller lexikalischen Verben waren akzentuiert, dafür aber 71% aller Objekte.

Eine kontrastive Alternative zum Subjekt führt also zum erwarteten Anstieg der akzentuierten Realisierungen des Subjekts, aber auch zu einem unerwarteten Anstieg der akzentuierten Realisierungen des Objekts.

Ich halte für den plausibelsten Grund, dass beim Themawechsel von Paul zu Anna offen gelassen wird, ob das Objekt zwischen den beiden Propositionen gleich bleibt oder nicht. Der Unterschied zwischen (3a) und (3b) scheint nur darin zu bestehen, ob die Sprecherin *Germanen* als gegeben ansieht oder nicht. Wenn beim Themawechsel das Objekt ‘mitgedacht’ wird, ist es gegeben, und man erhält höchstwahrscheinlich (3a); wenn beim Themawechsel das Objekt von *erforscht* ‘vergessen’ wird, ist ein Akzent auf dem Objekt wahrscheinlich (3b). Paraphrasieren lässt sich (3b) mit:

„Wo hat ANNA schon überall geforscht, und zwar (ebenfalls) zu GERMANEN?“.

- (3) Aber ich könnte mir vorstellen, dass das noch nichts gegen die Reisen von Anna ist. ...
- a. Wo hat DIE schon überall Germanen erforscht?
 - b. Wo hat DIE schon überall GERMANEN erforscht?

Die An- oder Abwesenheit des Akzents auf *Germanen* scheint wirklich ausschließlich Rückschlüsse auf das mentale Diskursmodell der Sprecherin zuzulassen – es ist meines Erachtens nicht so, dass (De-)Akzentuierung des Objekts irgendeinen Einfluss auf die Antwortmöglichkeiten des Adressaten hat oder diesem etwas unterstellt o.ä.

Ich habe mich an diesem Punkt gefragt, ob Doppelakzentuierung wie in (3b) etwas Fragespezifisches ist, oder ob Assertionen sich parallel verhalten. Das relevante Paradigma findet sich in (4)–(7). In diesen Kontexten gibt es immer genau zwei Nachbarn – einen, der links wohnt, und einen rechts. Damit motivieren wir den Kontrast zwischen den Nachbarn, um die Wahl des Subjektreferenten in den Fragen zu motivieren.

- (4) A: Es ist bei mir zuhause oft total laut, weil mein linker Nachbar Musiker ist. Den ganzen Tag übt der Klavier. Jetzt ist der endlich mal im Urlaub und es ist trotzdem total laut.
- B: Wie kommt's? Hat dein RECHTER Nachbar heute Klavier geübt?
- B' :#Wie kommt's? Hat dein RECHTER Nachbar heute KLAVIER geübt?

In (4) halte ich Deakzentuierung des gegebenen Objekts für obligatorisch, d.h. die Lesart „Hat heute dein RECHTER Nachbar Krach gemacht, und zwar (ebenfalls) indem er KLAVIER geübt hat?“ scheint nicht verfügbar zu sein. Der Grund für den Kontrast zwi-

schen (3), wo ein Objektakzent in Ordnung war, und (4) ist mir nicht klar.

- (5) A: Letzte Woche war es bei mir total laut, weil mein linker Nachbar den ganzen Tag Klavier geübt hat. Und heute ist es schon wieder total laut.
B: Wie kommt's?
A: Mein RECHTER Nachbar hat heute Klavier geübt.
A': Mein RECHTER Nachbar hat heute KLAVIER_{IH}* geübt.
A'': #Mein RECHTER Nachbar hat heute KLAVIER_{L+H}* geübt.

In Assertionen ist Deakzentuierung eines gegebenen Objekts für mich *nicht* obligatorisch, solange der Akzent nicht kontrastiv klingt, wie in (5)-A''.

- (6) A: Es ist bei mir zuhause oft total laut, weil mein linker Nachbar Musiker ist. Den ganzen Tag übt der Klavier. Jetzt ist der endlich mal im Urlaub und es war heute trotzdem total laut.
B: Wie kommt's? Hat dein RECHTER Nachbar heute ein Instrument geübt?
B': Wie kommt's? Hat dein RECHTER Nachbar heute ein INSTRUMENT geübt?

Paraphrasieren lässt sich (6)-B evtl. mit „(anscheinend hat wieder jemand ein Instrument geübt) – war es dein RECHTER Nachbar?“, während (6)-B' gefühlt zwei Fragen auf einmal stellt: „war die Quelle des Lärms heute dein RECHTER Nachbar, und zwar auch (wieder) durch Üben eines INSTRUMENTS?“.

- (7) A: Letzte Woche war es bei mir total laut, weil mein linker Nachbar den ganzen Tag Klavier geübt hat. Und heute ist es schon wieder total laut.
B: Wie kommt's?

A: Mein RECHTER Nachbar hat heute ein Instrument geübt.

A': #Mein RECHTER Nachbar hat heute ein INSTRUMENT geübt.

(7)-A' ist für meine Intuition der interessanteste Unterschied zwischen Assertionen und Fragen: der Akzent auf *Instrument* drückt für mich obligatorisch aus „kein Klavier, sondern ein Instrument“, was eher inkohärent ist. Bei (6)-B', also Doppelakzent in einer Frage, tritt dieser Effekt aber nicht auf. Zusammengefasst:

(8) *Kontext, in dem der linke Nachbar Klavier übt.*

a. Mein RECHTER Nachbar hat heute ein INSTRUMENT geübt.

(→ anstelle eines Klaviers)

b. Hat dein RECHTER Nachbar heute ein INSTRUMENT geübt?

(↗ anstelle eines Klaviers)

Dass die Inferenz, dass es sich bei dem Instrument um ein Nicht-Klavier handelt, bei (8a) durchgeht, hängt sicher damit zusammen, dass der Sprecher der Assertion *weiß*, um welches Instrument es sich gehandelt hat – oder zumindest, dass es eben nicht wieder ein Klavier war. Andersherum weiß der Sprecher der Frage in (8b) ja eben nicht, wie die Welt so beschaffen war, und versucht genau das herauszufinden. Der Sprecher der Assertion unterliegt also in einem anderen Ausmaß der Quantitätsmaxime als der Sprecher der Frage.

Die offene Frage ist, was der Akzent auf *Instrument* in (8b) überhaupt tut, wenn er schon keine Alternativen aktiviert oder ausschließt. Wie gesagt: (8b) erzeugt bei mir das Gefühl, zwei Fragen auf einmal zu stellen. Wie kann ein Akzent und/oder eine Fokussmarkierung diesen Effekt haben? Welche grundlegenden Eigenschaften von Fragen spielen hier eine Rolle?

Kann die Modalpartikel *ja* ja vielleicht doch in Fragen vorkommen?

Frank Sode & Mathias Schenner

1. Einleitung

In der Literatur wird oft angenommen, dass die unbetonte Modalpartikel *ja* nicht in Fragesätzen vorkommen kann. In diesem Beitrag betrachten wir Beispiele, die auf den ersten Blick gegen diese Generalisierung verstoßen.

- (1) a. Hast du ja vielleicht noch eine Idee?
- b. Hat sie ihn ja vielleicht im Park getroffen?
- c. Ob Maria ja vielleicht noch kommt?

Eine Besonderheit dieser Beispiele ist das gemeinsame Auftreten von *ja* mit dem Modaladverb *vielleicht*. In unserem Beitrag möchten wir diese Kombination von *ja* und *vielleicht* (oder ähnlichen Adverbien) in Fragen näher beleuchten.

2. Warum kann *ja* nicht in Fragen vorkommen?

In der Forschungsliteratur zu Modalpartikeln ist folgende Generalisierung weit verbreitet:

- (2) Die unbetonte Modalpartikel *ja* kann nicht in Fragen vorkommen.

Diese Annahme findet sich etwa bei Thurmair (1989), Lindner (1991), Meibauer (1994), Kaufmann and Kaufmann (2012), Gutzmann (2015) oder Grosz (2021), aber auch schon in früheren Arbeiten zu Modalpartikeln in Fragen wie König (1977). Häufig wird diese Distributionsrestriktion explizit mit der Bedeutung der Modalpartikel in Zusammenhang gebracht: Die Charakterisierung der ausgedrückten Information als bereits bekannt oder unkontrovers durch die Modalpartikel *ja* stehe im Widerspruch zur Funktion von Fragesätzen. So schreibt etwa Thurmair (1989: 109):

Mit der Tatsache, daß *ja* eine Proposition als bekannt markiert, läßt sich auch erklären, warum diese Partikel nicht in Fragen auftreten kann.

Etwas expliziter führt diesen Gedanken Zimmermann (2011: 2026) aus:

[(35) *Ist Peter ja gekommen?]

Concerning the ill-formedness of (35), we have seen that the presence of the particle *ja* marks the proposition expressed by (35) as uncontroversial. This is in direct conflict with the semantic contribution of the interrogative clause, which denotes a set of alternative, and hence potentially controversial propositions that qualify as possible answers [...]. That is, the very semantic nature of the interrogative in (35) as opening up a set of alternatives counteracts the semantic nature of *ja* as indicating unanimity.

Genauer betrachtet kann sich die Inkompatibilität auf drei unterschiedlichen Ebenen ergeben.

- (3) a. Syntaktisch: *ja* kann nicht in Sätzen mit einem interrogativen Satztypmerkmal vorkommen. *Ja* ist nur lizensierbar durch ein deklaratives Satztypmerkmal.
- b. Semantisch: *ja* kann keine Alternativenmengen (als typische Bedeutung von Fragesätzen) als Argument nehmen, sondern nur Propositionen.
- c. Pragmatisch: Die Verwendungsbedingungen von Fragen (etwa fehlendes Wissen der Sprecherin¹) sind inkompatibel mit dem Bedeutungsbeitrag von *ja* (der unkontroverses Wissen voraussetzt).

Die Argumentation von Zimmermann (2011) scheint auf die mittlere Option abzielen. Problematisch für diese Stoßrichtung könnte aber sein, dass *ja* sehr wohl in emphatischen und exklamativen Äußerungen vorkommen kann, wie in (4) illustriert, für die eine semantische Modellierung über Alternativenmengen durchaus naheliegend ist.

- (4) a. Du hast ja grüne Augen! (Thurmair 1989: 108)
- b. Wie groß du ja schon geworden bist!

3. Gegenbeispiele mit *ja vielleicht*

Noch problematischer sind allerdings Beispiele wie die folgenden, die die Generalisierung in (2) überhaupt in Frage stellen.

- (5) a. Ob es ja vielleicht regnet?
- b. Regnet es ja vielleicht?

¹ Wir verwenden in diesem Beitrag durchgehend ‘Sprecherin’ und ‘Adressat’ als geschlechtsneutrale Formen.

In diesen Beispielen überwindet die Modalpartikel *ja* ihre Aversion gegen Fragesätze durch die Kombination mit *vielleicht*. Eine Kombination aus *ja* und *vielleicht* wird auch von Thurmair (1989: 253–255) diskutiert, allerdings unter etwas anderen Vorzeichen:

- (6) a. Du bist mir ja vielleicht ein Schlawiner!
b. Du hast ja vielleicht 'nen Hau!

Hier treten zwei Modalpartikeln mit scheinbar gegensätzlicher Bedeutung gemeinsam in Exklamativsätzen auf. Thurmair (1989: 255) löst den Konflikt folgendermaßen auf:

Die Kombination von *ja* und *vielleicht*, die sich eigentlich in den Merkmalen ⟨BEKANNT⟩ und ⟨UNERWARTET⟩ widersprechen, läßt sich nur so erklären: Es handelt sich bei den Äußerungen um einen Sachverhalt, der Sprecher wie Hörer bekannt ist [...], zusätzlich drückt der Sprecher Überraschung aus, daß der Sachverhalt in einem bestimmten Maße der Fall ist.

Dass es sich in diesen Exklamativsätzen bei *vielleicht* tatsächlich um eine Modalpartikel handelt, die zusammen mit *ja* auftritt, kann man auch daran sehen, dass *vielleicht* hier nicht sinnerhaltend durch *möglicherweise* ersetzt werden kann:

- (7) *Du bist mir ja möglicherweise ein Schlawiner!

Unser Interesse hier gilt allerdings Interrogativsätzen, in denen *ja* mit gewöhnlichen Satzadverbien auftritt, wie in (1a) oder den folgenden Beispielen mit Synonymen zu *vielleicht*:

- (8) a. Hast du ja möglicherweise noch eine Idee?
b. Hast du ja eventuell noch eine Idee?

Wir stehen vor der Aufgabe, anhand der Bedeutungen von *ja* und *vielleicht* und ihrer Kombination die Kontraste und Bedeutungsunterschiede in (9) zu erklären.

- (9) a. Hast du noch eine Idee?
b. *Hast du ja noch eine Idee?
c. Hast du vielleicht noch eine Idee?
d. Hast du ja vielleicht noch eine Idee?

Die verbreitete Analyse von *ja* als einem Marker für (dem Adressaten möglicherweise bereits) bekannte oder unkontroverse Information wirft zum einen die oft gar nicht diskutierte Frage auf, welcher Sprechakt mit der zugrundeliegenden Äußerung überhaupt vollzogen wird. Eine Assertion setzt sich üblicherweise zusammen aus einer Verpflichtung (*commitment*) der Sprecherin, für die Wahrheit der Proposition einzustehen, und dem Vorschlag, die Proposition dem Common Ground hinzuzufügen, siehe Krifka (2017). Aber wenn durch *ja* gekennzeichnet wird, dass die Proposition bereits aus dem Common Ground folgen könnte, welche Art von Kontextupdate wird dann noch vollzogen?

Zum anderen kann *ja* in Sätzen wie (9d) gar nicht auf diese Weise interpretiert werden, da hier offensichtlich keine Proposition als bekannt oder unkontrovers markiert wird. Eine mögliche Sichtweise könnte sein, dass in diesen Beispielen die anaphorische Bedeutungskomponente der Partikel dominiert (siehe dazu etwa Averina 2019: 142), die auf das Vorhandensein eines relevanten Entscheidungsproblems oder einer Question under Discussion (QUD) im Kontext verweist.² Wir werden in Abschnitt 5 auf diese Frage zurückkommen.

Zunächst sollten wir uns aber mehr Klarheit darüber verschaffen, in welchen Kommunikationssituationen *ja vielleicht* in Fragen verwendet werden kann, speziell in Bezug auf das jeweilige Wissen

² Oft gehen diese beiden Bedeutungsaspekte von *ja* Hand in Hand:

- (i) Nimm einen Regenschirm mit! Es regnet ja (vielleicht) gleich.

von Sprecherin und Adressat. Eine typische Situation für die Verwendung von *ja vielleicht* besteht darin, dass die Sprecherin der Lösung eines bereits im Raum stehenden, meist durch jemand anders aufgeworfenen Problems näherkommen möchte, ohne dass sie selbst über zuverlässige Informationen verfügen würde. Die Sprecherin nimmt sich gewissermaßen des Problems ihres Kommunikationspartners an.

- (10) A: Wo hab ich nur meine Schlüssel? Ich kann sie nirgends finden.
B: Sind sie ja vielleicht im Auto?

Eine weitere Verwendungsmöglichkeit ergibt sich in Situationen, in denen nur die Sprecherin mit einem Rätsel konfrontiert ist, während der Adressat über vollständiges Wissen verfügt und jedenfalls die Antwort kennt. Ein einfaches Beispiel sind Ratespiele:

- (11) Mmh, mal überlegen. Heißt du ja vielleicht „Rumpelstilzchen“?

Verwandt damit sind Fälle, in denen die Sprecherin eine Vermutung äußert und davon ausgehen kann, dass der Adressat die Antwort kennt:

Hier kann *ja* zum einen verstanden werden als eine Markierung von bekanntem oder unkontroverserem Wissen, das Sprecherin und Adressat teilen (es regnet gleich). Zum anderen kennzeichnet *ja* den Satz als Begründung für die zuvor erfolgte Aufforderung. Diese Lesart kann durch *schließlich* verstärkt werden, das eine verwandte Bedeutung trägt. Der erste Satz kann dabei einen beliebigen Satztyp haben.

- (ii) a. Er ist ein absoluter Experte. Er hat sich ja (schließlich) jahrelang damit beschäftigt.
b. Kannst du mir dabei helfen? Du weißt ja (schließlich) so viel darüber.
c. Gib mir einen Kaugummi! Du hast ja (schließlich) so viele.

- (12) Und diese nette junge Frau, mit der du da warst?
Ist das ja vielleicht deine neue Freundin?

Bemerkenswert ist dabei, dass in keinem dieser Fälle *ja* verwendet wird, um den Adressaten an eine relevante Information zu erinnern. Auch die häufig verwendete Umschreibung *wie du vielleicht schon weißt* trifft den Bedeutungskern hier nicht.

4. *Vielleicht* wird verwendet zum Ausdruck von Vermutungen

Dass es sich bei *ja vielleicht* nicht um eine feststehende Partikelkombination handelt, haben wir bereits angesprochen mit dem Verweis auf die Ersetzbarkeit durch Synonyme wie *möglicherweise*. Tatsächlich finden sich gleich eine ganze Reihe von modalen Ausdrücken, die an Stelle von *vielleicht* in Kombination mit *ja* in Fragen auftreten können.³

- (13) Ist die Kiste ja {vielleicht / möglicherweise / eventuell / unter Umständen / womöglich} im Keller?

Eine naheliegende Nullhypothese, die es zu prüfen gilt, könnte sein, dass es sich bei Modaladverbien wie *vielleicht*, *möglicherweise* und *eventuell* in semantischer Hinsicht um einfache epistemische Möglichkeitsoperatoren handelt, und dass die entsprechend epistemisch modifizierte Proposition das semantische Argument von

³ Es finden sich auch Kombinationen mit temporalen / lokalen Ausdrücken, die allerdings modal verstanden zu werden scheinen.

- (i) Ist die Kiste ja { nachher / am Ende } im Keller?

Verwandt mit den Kombinationen in (13), aber vielleicht noch einmal davon verschieden, ist die Kombination aus *ja* und *etwa* in Fragen.

- (ii) Ist die Kiste ja etwa im Keller?

ja ist.⁴ Die Kombination aus *ja* und *vielleicht* in unseren Beispielen scheint allerdings nicht auf diese Weise interpretiert zu werden, wie wir im weiteren Verlauf zeigen werden.

Zunächst einmal ist festzuhalten, dass in Assertionen *ja* eine solche epistemisch modifizierte Proposition grundsätzlich einbetten kann, was die folgenden Beispiele illustrieren.

- (14) Und wenn wir noch einmal in der Literatur nachschauen?
- a. Es ist ja (schließlich) möglich, dass das schon bei Krifka steht.
 - b. Es kann ja (schließlich) sein, dass das schon bei Krifka steht.
 - c. Das kann ja (schließlich) schon bei Krifka stehen.

Auf den ersten Blick sieht es so aus, dass dasselbe auch für *vielleicht* in Beispielen wie in (15) gilt.

- (15) a. Und wenn wir noch einmal in der Literatur nachschauen?
b. Das steht ja vielleicht schon bei Krifka.
c. Vielleicht steht das ja schon bei Krifka.

Bei genauerer Betrachtung scheint es allerdings so zu sein, dass man zwei Verwendungsweisen von *vielleicht* in Assertionen unterscheiden muss. Sobald wir die Wortstellung ändern und *vielleicht* ins Vorfeld stellen, wie in (15c), ändert sich die Bedeutung gegenüber (15b) hin zum Ausdruck einer Vermutung ohne propositionalen Bezug auf eine epistemische Möglichkeit.

Zum Ausdruck einer Vermutung, anders als bei der Erinnerung an eine Möglichkeit, ist kein Wissen aufseiten der Sprecherin nötig, wie wir bereits oben in der Diskussion gesehen hatten.

⁴ Diese mögliche Nullhypothese setzt natürlich voraus, dass eine Erklärung für die Beobachtung, dass *ja* nicht in Fragen vorkommen kann, nicht auf syntaktischer oder semantischer Ebene zu suchen ist.

Der Kontrast zwischen der Erinnerung an eine Möglichkeit und der Äußerung einer Vermutung kommt besonders klar heraus, wenn man sich einen Kontext anschaut, in dem die Sprecherin vorher explizit ihre absolute Unkenntnis ausdrückt oder auf Raten angewiesen ist. Auch wenn der Kontrast sich auch ohne *ja* zeigen ließe, sind die Urteile noch klarer mit *ja*, weshalb wir gleich die Kontraste mit *ja* geben.⁵

- (16) Ich habe keine Ahnung, wo ich noch nachschauen soll.
- Vielleicht steht das ja schon bei Krifka.
 - #Das steht ja vielleicht schon bei Krifka.
 - #Es ist ja möglich, dass das schon bei Krifka steht.
 - #Das kann ja schon bei Krifka stehen.
- (17) Manja hat sich versteckt? Lass mich raten.
- Vielleicht ist sie ja unterm Bett?
 - #Sie ist ja vielleicht unterm Bett?
 - #Es ist ja möglich, dass sie unterm Bett ist?
 - #Sie kann ja unterm Bett sein?

Was in den b.-d.-Beispielen schiefzugehen scheint, ist, dass das Erinnern an eine epistemische Möglichkeit sich nicht verträgt mit einem Kontext, in dem die Sprecherin tatsächlich keine Ahnung hat.

Wir können also mindestens zwei Verwendungsweisen von *ja vielleicht* in Deklarativsätzen unterscheiden. Zum einem gibt es eine Lesart, die der Nullhypothese entspricht: Die Partikel *ja* nimmt eine epistemisch modalisierte Proposition als ihr semantisches Argument. Diese Lesart ist in Ratekontexten ausgeschlossen. Tritt hingegen *vielleicht* im Vorfeld auf, wird nicht eine epistemische modalisierte Proposition als bekannt vorausgesetzt, sondern eine Vermutung geäußert. *Ja* und *vielleicht* bilden dann eine

⁵ Die Behauptung einer epistemischen Möglichkeit kann bedingt auch als Äußerung einer Vermutung in Ratekontexten verwendet werden. Das Hinzufügen von *ja* schließt diese Interpretation aus.

engere Einheit. Der Bedeutungsbeitrag von *vielleicht* in solchen Vermutungen besteht jedenfalls nicht darin, eine Proposition epistemisch zu modalisieren, die dann im Skopus von *ja* interpretiert wird. Eher erfüllt *vielleicht* hier einfach nur die Funktion, einen Vermutungssprechakt als solchen zu markieren, ähnlich der Rolle anderer *illocutionary force indicating devices*.

Für *ja-vielleicht*-Interrogativsätze lässt sich beobachten – im Einklang mit den Beobachtungen zu den Verwendungsbedingungen, die wir oben diskutiert haben –, dass sie wie die *ja-vielleicht*-Deklarativsätze mit *vielleicht* im Vorfeld zum Ausdruck einer Vermutung verwendet werden können. Das zeigt sich wieder am deutlichsten in Kontexten, in denen die Sprecherin keine Ahnung hat oder raten muss.

- (18) Manja hat sich versteckt? Lass mich raten.
- a. Ist sie ja vielleicht unterm Bett?
 - b. *Ist es ja möglich, dass sie unterm Bett ist?
 - c. *Kann sie ja unterm Bett sein?
 - d. *Kann es ja sein, dass sie unterm Bett ist?

Wir nehmen daher an, dass die Funktion von *vielleicht* in Fragen verwandt ist mit der Funktion von *vielleicht* in Deklarativsätzen, die verwendet werden, um eine Vermutung auszudrücken. *Ja-vielleicht*-Fragen scheinen in derselben Weise geeignet zu sein, Vermutungen der Sprecherin auszudrücken.

5. Zurück zu *ja*

Wie bereits erwähnt, wird in der Literatur oft angenommen, dass die unbetonte Modalpartikel *ja* verwendet wird, um etwas in Erinnerung oder ins Bewusstsein zu rufen, das dem Adressaten schon bekannt sein könnte. Damit kann man erklären, warum eine Sprecherin in einem Kontext wie in (19) nicht *ja* äußern kann.

- (19) A: Hast du noch 'ne Ahnung, wo man nachlesen könnte?
B: #Das steht ja schon bei Krifka!

Interessanterweise scheitert die Verwendung von *ja vielleicht* in Fragen nicht unbedingt in einem solchen Kontext.

- (20) A: Hast du noch 'ne Ahnung, wo man nachlesen könnte?
B: Steht das ja vielleicht schon bei Krifka?

Bemerkenswert ist dabei auch, dass für die entsprechenden Deklarativsätze dasselbe gilt.

- (21) A: Hast du noch 'ne Ahnung, wo man nachlesen könnte?
B: Vielleicht steht das ja schon bei Krifka.

Die manchmal in der Literatur vertretene These, dass *ja* auf etwas leicht Einsehbares hinweist, ist zwar mit diesem Kontext verträglich, aber mit einer Modifikation: Was *ja* als leicht einsehbar zu markieren scheint, ist nicht der propositionale Gehalt der Äußerung, sondern die Plausibilität der Vermutung.

Wollte man daran anknüpfend eine einheitliche Bedeutung für *ja* annehmen, dann könnte man spekulieren, dass *ja* nicht Propositionen als (möglicherweise) bekannt oder unkontrovers markiert, sondern auf der Sprechaktebene operiert: Im Fall einer Assertion würde die unmittelbare Einsehbarkeit der Plausibilität der Behauptung markiert werden, und analog für Vermutungen. Daraus ergäbe sich auch eine Antwort auf die in Abschnitt 3 aufgeworfene Frage nach der Art des Kontextupdates.

6. Schlussbetrachtung

Unsere Ausgangsbeobachtung war, dass das unbetonte *ja* in Fragen vorkommen kann, wenn es in Kombination mit modalen Adverbien wie *vielleicht*, *möglicherweise* oder *eventuell* auftritt. Im Laufe der Diskussion hat sich gezeigt, dass diese Adverbien min-

destens zwei Funktionen haben können. Zum einen können sie als epistemische Modaladverbien zur propositionalen Bedeutung der Äußerung beitragen, die semantisch im Skopus von *ja* interpretiert werden, zum anderen können sie aber auch zum Ausdruck einer Vermutung verwendet werden, in welchem Falle das Verhältnis zu *ja* nicht im gleichen Maße klar ist. In der zweiten Verwendungsweise scheinen sie eher als illokutionäre Marker eines Vermutungssprechakts zu fungieren. Dabei können sowohl Deklarativ- als auch Interrogativsätze zum Ausdruck von Vermutungen verwendet werden.

In unserer Diskussion der Modalpartikel *ja* hat sich das ursprüngliche Problem, warum *ja* in Kombination mit *vielleicht* in Fragen vorkommen kann, verschoben auf das allgemeinere Problem, worin der Bedeutungsbeitrag von *ja* in Vermutungen besteht. Vermutungen mit *ja vielleicht* – ob ausgedrückt durch einen Deklarativ- oder Interrogativsatz – können in Kontexten geäußert werden, in denen *ja* weder entsprechendes Wissen der Sprecherin, noch des Adressaten voraussetzt. In manchen Fällen scheint *ja* lediglich zu verlangen, dass der Adressat die Plausibilität der Vermutung unmittelbar einsehen kann, wie in (10), in anderen wirkt die Verwendung von *ja* gleichsam als monologische Selbsterinnerung an die Plausibilität einer Vermutung, wie in (11).

Als Kernproblem haben wir somit das Auftreten von *ja* in Vermutungen identifiziert. Sofern man nicht annehmen möchte, dass es sich bei *ja* in Beispielen wie (1) um ein separates Element handelt, das nicht mit dem bekannten unbetonten *ja* identisch ist, muss man eine Erklärung liefern, warum *ja* in diesen Fällen in Fragen auftauchen kann. Am aussichtsreichsten scheint dabei eine pragmatische Herangehensweise, die bei den Verwendungsbedingungen der involvierten Sprechakte ansetzt: Interrogativsätze, die verwendet werden, um eine Vermutung auszudrücken, stellen andere Anforderungen an den Kontext als Interrogativsätze, die als reguläre Fragen verwendet werden.

Gewürzspekulatius

Julia Staffel

Dear Professor Krifka,

While my Staatsexamen thesis dealt with the semantics and pragmatics of predicates of personal taste, I want to offer a more practical treatment of the matter here. Below, you find my family's recipe for *Gewürzspekulatius*, a holiday favorite. When executed correctly, they lie within the extension of the predicate 'tasty' on any reasonable semantic analysis.

Ingredients

750g flour

500g sugar

1/2 tsp ground cloves (double for more intense flavor)

1 tsp ground cinnamon (double for more intense flavor)

1/2 tsp baking powder (use natron if available)

pinch of salt

180g butter (soft / room temperature)

1 egg

about 125 ml water

about 100g finely chopped almonds

Preparation

Mix dry ingredients thoroughly (except almonds). Incorporate wet ingredients and knead thoroughly to create a stiff dough. Add a bit more water if it's not moist enough to incorporate all the flour. Knead in almonds at the end. Wrap in plastic and let rest in the fridge for 24 hours.

Traditional method with wooden molds

Make sure wooden cookie molds are clean and dry. With a pastry brush, brush each mold with a bit of flour. Take a hunk of dough and roll it over the mold with a rolling pin to press the dough into the shapes. With a sharp knife, cut parallel to the mold to remove the excess dough. Place cookies on parchment. Repeat (and brush the mold with flour each time) until the dough is used up. Keep dough you are not using in the fridge as you work, because softer dough is harder to work with.

Easy method

Roll out the dough to a thickness of about 5mm and cut out with cookie cutters.

Preheat the oven, bake at about 350-375 Fahrenheit or 180 Celsius for 10-12 minutes or until lightly browned.

Poetic variations on a theme

Mary Diane Swift

Variation 1: Villanelle

All events in life, they start and end
But sometimes they just seem to keep on going
When proper parts through time and space extend

Telic or atelic will depend
On algebraic structure that's worth knowing
Events and parts and paths and times contend

A switch from mass to count to apprehend
Limits on events, and boundaries showing
An expression of finality to send

Four thousand ships pass through the lock upend
Paths between locations to-ing and fro-ing
Object and event parts interdepend

A point in time, an interval, portend
Endpoints, change, transition, ebbing and flowing
What will happen just around the bend?

To conjure termination, or suspend
Events in time, reality transcend
Linguistic choice is packed to overflowing
With possibilities to end or not to end

Variation 2: Limerick

There once was a linguist named Manfred
Proficient, well-versed and well read
He worked out telicity
With the greatest felicity
Going boldly where none before tread

Variation 3: Haiku

Waves breaking on shore
Endlessly starting over
And ending, or not

Einfluss und Wirkung: Die Struktur des Lehrens

Juliane Tiemann

Der Titel dieses Beitrages fängt meine professionellen Begegnungen mit Manfred Krifka während meiner Studienzeit und darüber hinaus ein, präsentiert allerdings auch eine persönliche Stellungnahme zu diesen Begegnungen. Ich habe Manfred Krifka zunächst als Lehrenden in verschiedenen Seminaren kennengelernt. Eine wichtige Person für meinen akademischen Werdegang wurde er mit einer Empfehlung für ein Stipendium der Studienstiftung des deutschen Volkes und schließlich als Betreuer meiner Masterarbeit zum Thema „Erfragen von Graden“. Nach meinem Abschluss kreuzten sich unsere Wege erneut auf verschiedenen internationalen Konferenzen – sowohl in Deutschland als auch in Italien. Seine Arbeiten, aber auch Manfred Krifka als Person, hatten einen prägenden Effekt auf meine Studienzeit an der Humboldt-Universität zu Berlin und ich freue mich darüber, dass ich meine Dankbarkeit and Anerkennung in dieser Festschrift noch einmal zum Ausdruck bringen kann. Mit diesem Beitrag möchte ich das Wirken Manfred Krifkas strukturell beschreiben. Ich versuche dabei den Grice'schen Konversationsmaximen zu folgen, welche meine Sicht auf kommunikative Handlungen nicht nur in einem fachlichen Kontext geschärft haben. Ich versuche also:

- (i) diesen Beitrag so informativ wie nötig zu gestalten, ohne dabei zu viele Seitenstraßen zu passieren (Maxime der Quantität);
- (ii) nur Fakten in meiner Erzählung zu präsentieren und von Pseudoworten und Moses-Illusionen abzusehen (Maxime der Qualität);
- (iii) mich auf das Vorwissen meines Lesers zu stützen und den Text in einen Rahmen vorangegangenen Austausches zu binden (Maxime der Relevanz);
- (iv) diesen Beitrag so eindeutig wie möglich zu halten, Weitschweifigkeit zu vermeiden und einer klaren Ordnung zu folgen – vom Anfang bis zum Ende (Maxime der Modalität).

Der Anfang

„Aller Anfang ist schwer“, heißt es so schön – dabei ist es oft die Mitte, welche die größte Arbeitsmühe fordert. Anfangs ist man nicht selten unbeholfen, startet allerdings neue Aufgaben oft mit großem Enthusiasmus und viel Motivation – mit all den großartigen Ideen, die man am Ende als Ergebnis der eigenen Mühen präsentieren möchte.

Das Digitale Wörterbuch der deutschen Sprache definiert den „Anfang“ auf einer zeitlichen Ebene als Entstehung, Ursprung oder auch die erste Phase eines Zeitabschnittes. Räumlich wird er als das erste Stück eines Weges beschrieben. Der Anfang als erster Bestandteil einer fortlaufenden Sache setzt oft den ersten Ton oder Erwartungshorizont und hat damit großen Einfluss auf das, was folgt.

Der Anfang einer neuen Begegnung, eines Kurses oder der Untersuchung einer neuen Forschungsfrage weckt und setzt Erwartungen, steigert oder senkt sowohl den Einsatz der beteiligten Parteien als auch die Neugier anderer und gibt uns die

Möglichkeit, unsere Aufgaben und uns zu formen. Im Studium der Linguistik an der Humboldt-Universität zu Berlin hatte man als Student viele Möglichkeiten für neue Kursanfänge mit Manfred Krifka – von einer Einführung in die breiten Gebiete der Syntax und Semantik über praktische Umsetzungen wissenschaftlichen Arbeitens in der Linguistik zu konkreten Strukturkursen, wie beispielsweise zur austronesischen Sprache Daakie. Die anfänglichen Eindrücke auf fachlicher Ebene variierten dabei von beeindruckender Schockstarre über die Länge einiger einzelner semantischer Formeln bis zu unerwarteten Erweiterungen geographischer Kenntnisse des Südpazifiks. Die persönlichen Eindrücke blieben dabei jedoch stets dieselben: Manfred Krifka eröffnete jeden Kurs mit Begeisterung. Er vermittelte in nur wenigen Augenblicken seine eigene Freude an der Thematik und machte es einfach, an ihn als Kontaktperson heranzutreten. Seine Feldforschung zu Daakie, die Geschichten zur Sprachdokumentation und die Erarbeitung einzelner struktureller Besonderheiten dieser Sprache sind mir persönlich dabei besonders in Erinnerung geblieben. Mit seiner offenen Art und eigenen Begeisterung für Fach und Arbeit setzten diese Kursanfänge für viele den Startpunkt dafür, selbst begeistert an diese Thematiken heranzugehen.

Wenn wir sagen „aller Anfang ist schwer“, meinen wir oft, dass der Beginn einer Arbeit oder Aufgabe Schwierigkeiten mit sich bringt, aber auch, dass eine leichtere Phase folgt. Sowohl Anfang als auch Übergang zu einer weniger anstrengenden Phase sind einfacher, wenn man Unterstützung von einer Person mit der richtigen Ausstrahlung erhält. Danke Manfred, dass du uns Studenten immer einen leichten Anfang geboten hast.

Die Mitte

Hat man den Anfang erstmal überstanden, kommt man irgendwann zur bekannten „goldenen Mitte“. In der Mitte hat man die Möglichkeit sich weiterzuentwickeln, sich auf der Grundlage initialer Rückmeldungen neu zu orientieren und eventuelle Änderungen an den anfangs gesetzten Zielen vorzunehmen. In der Mitte

bietet sich die Möglichkeit, unsere Kreise zu erweitern, die anfänglichen Begegnungen zu neuen Projektpartnern, Kollegen, Betreuern und Freunden auszubauen und unsere Motivation aktiv in gezielte Handlungen umzusetzen.

Zur „Mitte“ sagt das Digitale Wörterbuch der deutschen Sprache unter anderem, dass es sich um einen Punkt eines Ganzen handelt, „der von dessen äußerer Begrenzung überall gleich weit entfernt ist“, und gibt uns dabei sowohl ein räumliches als auch ein zeitliches Verständnis des Begriffes.

Als Student füllt man diese „Mitte“ oft mit dem Erarbeiten von Hausarbeiten, in denen man versucht anzuwenden, was man während der Begegnungen mit verschiedenen Lehrenden und Thematiken gelernt hat. Auch wenn wir uns in einer bewussten Mitte befinden sollten, geht die Durchführung dieser Arbeiten oft mit leichter Panik vor dem Ende einher – in vielen Fällen begleitet von Abgabeverlängerungen. Die Mitte beschreibt oft eine Phase von *trial and error* von dem, was wir uns anfangs vorgenommen haben, und bevor wir uns dem eigentlichen (Studien-)Ende mit diesen gesetzten Zielen nähern. In dieser Phase ist es besonders wichtig, Austausch zu pflegen und Rückmeldungen zu bekommen. Als Masterstudent vergingen in dieser Zeit viele Stunden im Büro von Manfred Krifka. Hier wurde über einschlägige Literatur diskutiert, man erhielt Antworten auf Fragen der Verwirrung, und nicht selten schwenkte man dann zu Themen wie Geigenunterricht und Kunst über – eine angenehme Balance von professioneller Sprechstunde und freundlichem Gespräch. Diese Balance hat jedoch nicht selten zu längeren Warteschlangen vor Manfreds Büro geführt (wer dies allerdings wusste, kam vorbereitet ca. 15–20 Minuten später zur vereinbarten Sprechstunde).

Wenn wir über die „goldene Mitte“ sprechen, meinen wir oft den Höhepunkt eines Verlaufes und das erfolgreiche Überstehen der Anfangsschwierigkeiten. Wir reden von entscheidenden Wendepunkten und dem Schubs in die richtige Richtung. Für jemanden, der sich in der akademischen Welt erst einmal orientieren muss und seinen eigenen Platz findet, sind die Begegnungen

mit Lehrenden, und die Art und Weise, wie der Stoff vermittelt wird, besonders wichtig. Hier werden Grundlagen für die eigene Arbeit von Studenten gesetzt. Danke dafür, Manfred, dass deine Tür immer für einen Austausch offen war und man mit deiner Hilfe so leicht durch die Mitte wandern konnte.

Das Ende

„Ende gut, alles gut“. Der oftmals lange Weg zum gesetzten Ziel findet immer irgendwann die Zielgerade. Das ist es, worauf man hinarbeitet und der Punkt, an dem man auf den Anfang zurückblickt und die einst gesetzten Ziele evaluieren kann.

Abermals wenden wir uns an das Digitale Wörterbuch der deutschen Sprache und finden den räumlichen und zeitlichen Schlusspunkt. Das „Ende“ wird als Gegenwort zu „Anfang“ definiert. Hier finden wir allerdings auch die Beschreibung des Randes eines (kleinen) Stückes oder die eher abstrakte Beschreibung zweier Seiten und allgemeiner auch des Zweckes. Das Ende beschreibt also den Schlusspunkt eines Prozesses, Stadiums oder Abschnittes, weist übertragen jedoch gleichzeitig darauf hin, dass es sich nur um ein kleines Stück oder einen kleinen Abschnitt (im Leben?) handelt. Der Wirkungseffekt des erreichten Zieles durch das Produzieren eines Werkes jeglicher Art greift dabei über das eigentliche Ende jeden Projektes hinaus und hat Wirkung auf neue Anfänge, die jedem Ende stets folgen.

Manfred Krifka kann auf viele großartige Ergebnisse in seiner Karriere zurückblicken. Seine Beiträge beispielsweise zur Sprachdokumentation, Syntax und Semantik oder zur Informationsstruktur sind einschlägig und werden auch weiterhin neue Forschung beeinflussen. Im Falle Manfred Krifkas können wir also eigentlich nicht von einem Ende im professionellen Werdegang sprechen – vielleicht eher von einem Szenenwechsel. Ohne Zweifel jedoch schaffen seine Arbeiten weiterhin immer neue Anfänge und beeinflussen diejenigen, die im Moment auf ein bestimmtes Ende (Ziel)

hinarbeiten oder gerade ein neues Projekt begonnen haben, welches einen von Manfred Krifkas Themenbereichen kreuzt.

Wenn wir in einer Situation zum Sprichwort „Ende gut, alles gut“ greifen, sprechen wir von Erfolg und Erleichterung – generell positiven Emotionen mit Blick auf anfängliche Unsicherheiten und das am Ende erreichte Ziel. Und damit komme ich nun zum Ende dieses Beitrages – man soll ja bekanntlich aufhören, wenn es am schönsten ist.

Danke Manfred, für lehrreiche Studienjahre, weitreichende Unterstützung während dieser Zeit und angenehme Unterhaltungen auch außerhalb des linguistischen Fachbereiches. Besonders in der letzten Studienphase und während der Betreuung meiner Masterarbeit haben die beschriebenen Begegnungen Einfluss und Wirkung auf meinen weiteren Weg gehabt. Spätere Zusammenreffen mit freundlichem Austausch allgemeiner Neuheiten des Lebens und der Laufbahn auf unterschiedlichen Konferenzen nach der Zeit in Berlin haben nochmals gezeigt, dass wirkliches Interesse an Studenten und Arbeiten auch über Abschlussarbeiten hinaus besteht.

Einfluss und Wirkung

Rückblickend auf diesen Beitrag möchte ich mir selbst nun die Frage stellen: Habe ich die Konversationsmaximen eingehalten und meinem Leser, Manfred Krifka, die Möglichkeit gegeben, den informativen Gehalt dieses Textes problemlos aufzunehmen?

Strukturell gesehen folgt dieser Beitrag einer festen und logischen Ordnung, entspricht der Wahrheit und verpackt diese Information in vorangegangene (für Manfred Krifka) bekannte Situationen. Ich habe versucht, auf wenigen Seiten so viel zu vermitteln, wie nötig ist, um Manfred Krifkas Rolle im Werdegang eines Studenten zu beschreiben. Es könnten allerdings so viele Details hinzugefügt werden, die diesem Zwecke dienen und eine eindeutige Hervorhebung präsentieren. Gleichzeitig habe ich jedoch versucht, unnötige Weitschweifigkeit und Unklarheit zu vermei-

den. Die Antwort auf die Frage, ob ich wirklich den Informationsgehalt vermitteln konnte, den ich beabsichtigt habe, kann nur in einem Austausch mit Manfred Krifka gegeben werden. Ich hoffe jedoch, dass es mir im Rahmen einer Festschrift, in der dieser Text in einem klaren kommunikativen Kontext platziert werden kann, weitgehend gelungen ist, den Maximen gerecht zu werden und ich damit das Ziel eines erfolgreichen informativen Austausches erreicht habe.

In diesem Sinne – lieber Manfred – hoffe ich, dass du diesen Beitrag als gelungen ansiehst und er die angestrebte Wirkung erzielt: ein Lächeln und die Hervorrufung guter Erinnerungen an die Zeit der Professur an der Humboldt-Universität zu Berlin.

Alles Gute aus meiner neuen Heimat, Norwegen – zum Schluss mit den Klängen des Nordens!



Wittgenstein trivia

Tue Trinh

One current strand of research into the interface between grammar and logic is concerned with two kinds of trivialities: those that result in deviance and those that do not. Consider the contrast between (1a) and (1b).

- (1) a. #Some student but John came to the party.
- b. Some student who is not John came to the party and it is not the case that some student came to the party.

According to the well-known, and widely accepted, analysis proposed by von Stechow (1999), (1a) sounds strange because it is contradictory: the semantics which von Stechow assigned to *but* results in (1a) meaning, essentially, what (1b) means. Note, however, that (1b) is a fine sentence. It is a contradiction, but it does not feel “wrong” in the same way (1a) does.

Similarly for tautologies. Consider the contrast between (2a) and (2b).

- (2) a. #At least zero students came to the party.
- b. Zero or more students came to the party.

According to Haida and Trinh (2020), (2a) is weird because it is trivially true: what it says is that either no student came to the party or some did. However, this is also what (2b) says, but (2b), just like (1b), feels like a perfectly fine sentence.

Attempts have been made to clarify the distinction between the two kinds of trivialities, and it has become consensus to call trivialities which result in deviance “L-trivialities” (cf. Gajewski 2002, Abrusán 2007, Gajewski 2009, Del Pinal 2019, Pistoia-Reda and Sauerland 2021, among others). I will not discuss the notion of L-triviality any further. My purpose in writing this squib, for this book, is to point out two facts. One is that Manfred Krifka was among the first linguists to explain ill-formedness in terms of triviality. Already in 1995, he proposed an analysis for NPIs which accounts for the contrast between (3a) and (3b) by interpreting the first as contingent and the second as contradictory.

- (3) a. John did not read any book.
b. #John read any book.

The other fact is that long before any linguist said anything about triviality and deviance, a philosopher, who happens to share the same birthday with Manfred, had talked about the grammatical status of contradictions and tautologies in a remarkably similar manner. In his dissertation, commonly referred to as the *Tractatus*, Wittgenstein put forward a theory of language according to which sentences are pictorial: they represent states of affairs in the same way as, say, the score of Schubert’s *Unvollendete* represents the sound of this symphony (Wittgenstein 1921). And just as we can compare the score and the sound to see if they match, we can compare a sentence and reality to see if it is true. Here is what Wittgenstein said about tautologies and contradictions in proposition 4.466 of the *Tractatus*.

4.466 Einer bestimmten logischen Verbindung von Zeichen entspricht eine bestimmte logische Verbindung ihrer Bedeutungen; *jede beliebige* Verbindung entspricht nur den unverbundenen Zeichen

Das heißt, Sätze, die für jede Sachlage wahr sind, können überhaupt keine Zeichenverbindung sein, denn sonst können ihnen nur bestimmte Verbindungen von Gegenständen entsprechen.

(Und keiner logischen Verbindung entspricht *keine* Verbindung der Gegenstände.)

Tautologie und Kontradiktion sind die Grenzfälle der Zeichenverbindung, nämlich ihre Auflösung.

To a definite logical combination of signs corresponds a definite logical combination of their meanings; *every arbitrary* combination only corresponds to the unconnected signs.

That is, propositions which are true for every state of affairs cannot be combinations of signs at all, for otherwise there could only correspond to them definite combinations of objects.

(And to no logical combination corresponds *no* combination of objects.)

Tautology and contradiction are the limiting cases of the combination of symbols, namely their dissolution.

The proposition makes perfect sense. Can we use musical notation to produce a score which matches every piece of music, or no piece of music? Obviously not! In the same way, we cannot put linguistic symbols together to produce a model of every, or no, state of affairs. Reading 4.446, one would think that the grammar of Wittgenstein's ideal language, i.e. one which mirrors thought, cannot generate tautologies and contradictions. Just as we cannot *picture* a trivality, we cannot *construct* a trivial sentence. Such a sentence would be no *Zeichenverbindung* at all, and constructing it would amount to throwing syntax to the wind.

It should thus be a consequence of Wittgenstein's theory that trivialities are ill-formed. However, Wittgenstein faced a dilemma: he had to accept that trivialities such as *it's raining or not raining* are grammatical. In fact, he claimed that all propositions of logic and mathematics are of this kind. The way he got out of this dilemma is to introduce a distinction between sentences that are *unsinnig* 'nonsensical' and sentences that are *sinnlos* 'without sense'. Specifically, *unsinnig* are sentences that violate the rules of syntax, and *sinnlos* are sentences that are trivial but syntactically well-formed.

I find the *unsinnig*–*sinnlos* distinction one of the least cogent and, also, one of the least comprehensible aspects of the Tractatus. How can there be sentences that are not pictures of anything, given the central thesis that sentences are pictures. Wouldn't it mean that there are pictures that are not pictures of anything? It seems to me that Wittgenstein never really got out of the dilemma, and what he really needed is something like the distinction between L-triviality and triviality in general. Specifically, what would have helped him is a more differentiated notion of triviality according to which the sentences that he called *sinnlos* are not trivial after all.

Maybe Manfred can think about this when he has more free time.

Words of wisdom from Guinea-Bissau Kriol

Chiara Truppi

Where does a people's wisdom reside, if not in their proverbs?

Garandi k' djungutu ma ta odja lundju di ke mininu
elder that crouch more HAB see far of that child
k' sikidu
that stand

'An elder crouching sees farther than a child standing.'

Dun di un udju i ka ta brinka ku reia
owner of a(n) eye 3SG NEG HAB play with sand

'If you have only one eye, you do not play with sand.'

Po, tudu tarda ku tarda na iagu, i ka ta bida
wood all last that last in water 3SG NEG HAB become
lagartu
crocodile

'Even if the wood stays in the water for a long time, it will never turn into a crocodile.'

Galinha karga-du ka sibi si kaminhu lundju
chicken carry-PASS NEG know if path be.long

‘A chicken that is being carried does not know if the way is long.’

Ka bu sedu kanua kontra mare
NEG 2SG be canoe against tide

‘Do not be like a canoe against the tide.’

Kombe kuma i medi iagu salgadu, ma la k’i
cockle say 3SG be.afraid water salty but there that+3SG
ta vivi n’el
HAB live in+3SG

‘The cockle says that it is afraid of salt water, but it lives in it.’

Sambasuga i ten dus boka, ma nunka i ka ta murdi
leech 3SG have two mouth but never 3SG NEG HAB bite
si kabesa
POSS.3SG head

‘The leech has two mouths, but it never bites itself.’

Bentu ku pasa i ka ta riba
wind that pass 3SG NEG HAB come.back

‘The wind that goes by does not come back.’

Si bu koba tchon, si bu torna tapa=l, o i falta o
if 2SG dig ground if 2SG come.back cover=3SG or 3SG lack or
i sobra
3SG be.left

‘If you dig a hole in the ground and fill it back, you will be left with either less or more ground.’

Po ku nasi na tempu di seku, nin i ka falta di
tree that be.born in time of dry not even COP NEG lack of
tchuba ku na mata=l
rain that PROG kill=3SG

‘If a tree is born in the dry season, not even the lack of rain will be able to kill it.’

Kal dia ku padja djunta-du ku fugu, s’i ka kema
which day that straw join-PASS with fire if+COP NEG burn
k’i misti?
that+3SG want

‘When straw joins fire, it is only in order to burn.’

Kabra, tudu fomi k’i ten, i ka sinta pa kume
goat all hunger that+3SG have 3SG NEG sit for eat
si korda
POSS.3SG rope

‘No matter how hungry, the goat will never sit and eat its own rope.’

Garandi-s kuma kanua sin remu ka ta kamba mar
elder-PL say canoe without paddle NEG HAB cross sea
‘The elders say that a canoe without its paddle does not cross the sea.’

Santchu, ora k’i ka iangasa foroba, i ta fala
monkey when that+3SG NEG reach carob 3SG HAB say
kuma i tene bitchu
that 3SG have bug

‘When the monkey is not able to reach the carob, it says that the carob is spoiled.’

Bardadi i suma kalma na iagu, tudu manera ku
 truth COP like calm/small.bowl in water all manner that
bu na murgudja=l, i ta sai riba
 3SG PROG dip=3SG 3SG HAB go.out up
 ‘The truth is like a bowl in the water: you can try to dip it into
 the water, but it will always come up.’

Tataruga kuma i misti badja, ma i ka ten rabada
 turtle say 3SG want dance but 3SG NEG have backside
 ‘The turtle says it wants to dance, but it does not have a backside.’

Tataruga kuma si pe kurtu, ma i ta
 turtle say POSS.3SG foot/leg be.short but 3SG HAB
leba=l tudu kau k'i misti
 take=3SG all place that+3SG want
 ‘The turtle says it has short legs, but they always take it wherever
 it wants.’

Garandi-s kuma, si po djimi, ka bu ten pressa, pabia na
 elder-PL say if tree moan NEG 2SG have haste because in
tchon k'i na bin kai
 ground that+3SG PROG come fall
 ‘If a tree is moaning, just be patient – the elders say –, because
 sooner or later it will fall down.’

Nunde ku sukuru ta kaba, la ku klarensa ta soma
 where that darkness HAB finish there that brightness HAB sum
 ‘Where the darkness ends, the brightness begins.’

Sigridu di boka nunka i ka ta kamba dinti
 secret of mouth never 3SG NEG HAB cross tooth
 ‘The secret that resides in the mouth never comes out of it.’

Ningin ka ta pudi kubri seu ku mon
 nobody NEG HAB can cover sky with hand
 ‘You cannot cover the sky with your hand.’

I ka ten sabi ku ka ta kaba
3SG NEG have pleasure that NEG HAB finish

‘All (pleasant) things come to an end.’

Abbreviations

2,3 = person; COP = copula; HAB = habitual; NEG = negation; PASS = passive; PL = plural; POSS = possessive; PROG = progressive; SG = singular; + = a contraction has taken place between a conjunction/preposition and a personal pronoun or the copula *i*

Source

Andreoletti, Luis. *Ditus Kriolus*. Pessano: Stampa MIMEP [n.d].
Pinto Bull, Benjamim. 1989. *O crioulo da Guiné-Bissau: filosofia e sabedoria*. Lisboa/Bissau: Instituto de Cultura e Língua portuguesa (Portugal) / Instituto nacional de estudos e pesquisas (Guiné-Bissau).

Orthography adapted.

From a student

YoungEun Yoon

I was a new graduate student in the linguistics department at UT in Fall, 1989. In that first semester, I was in your semantics class studying Montague grammar. In the following semesters, we also studied discourse semantics, presuppositions, focus, pragmatics, and more. Your lectures were always enlightening and enjoyable. Your class materials were also always interesting and thorough that I still keep them in my file as a remembrance.

I remember you as a very kind and considerate professor. You were always ready to help the students. I also remember your curly brown hair, metal glasses, stylish messenger bag, and your warm smile. One small episode I remember happened when we were sitting an exam. I remember that we had two hours for the exam. After the two hours passed, however, some students asked you for more time. You said all right and we continued our exam. While you could have put a sharp end to the exam, you just waited and waited because you were so understanding of the students. You had such a tender heart.

While I was working on my dissertation, I benefitted a lot from your uplifting words of encouragement and helpful ideas. I still remember your warm smiles and gentle voice when you inspired me to publish papers to renowned journals and demonstrated in many ways how to be a good teacher.

Having learned many things from you, I've been teaching and researching here at Ewha for the past 27 years trying to follow in your footsteps. I believe a lot of the things I have done right throughout my career are thanks to your examples. Time runs so fast. It is truly astounding to learn that you will be retiring already. My retirement is also not that far away. You are leaving a legacy in the field and my life, and I hope you don't retire with any regrets.

Congratulations from the bottom of my heart. I wish you the very best in everything, as you deserve nothing less. I send my love to you, hoping that our roads will cross in the future.

On the compatibility of subjectively veridical predicates in German with *ob*-clauses in affirmative contexts

Karolina Zuchewicz

1. Overview

This paper investigates the combinatorial properties of subjectively veridical clause-embedding predicates in German, with a look to their Polish counterparts. Predicates belonging to this class include for instance *be certain* predicates (Schwabe 2019), like *sicher sein* ‘be certain’, *bekannt sein* ‘be well-established/well-known’, *klar sein* ‘be clear’, *bewusst sein* ‘be aware’, *verstehen* ‘understand’, *überzeugt sein* ‘be convinced’. These predicates typically combine with *dass*-clauses (*that*-clauses), but some of them can also take *ob*-clauses (*if*-/*whether*-clauses)¹ under certain circumstances, especially if the matrix clause also contains a non-

¹ In German, there is no difference between *if* and *whether*. The complementizer used for embedding polar alternatives invariably is *ob*. I will translate *ob* as *if* in this paper.

veridical operator like negation or a modal verb (Öhl 2017, 2018, Schwabe 2019), see examples (1)-(8) further below. Importantly, in some contexts, *ob*-clauses can be embedded by subjectively veridical predicates even in the absence of a non-veridical operator. In this paper, I will introduce a condition that explains the systematic well-formedness of *sicher sein* with *ob*-complements without the presence of a non-veridical operator, i.e. in affirmative environments. This well-formedness condition raises the question of the power of context in the regulation / smoothing of lexical / semantic selection (cf. Grimshaw 1979, Lahiri 2002, Spector and Egré 2015, among others).²

At this point, a note is needed on the truth-conditional status of embedded propositions. In the examples below, I am using the term *content of p per se* which refers to the truth-conditional meaning of an embedded proposition independently of the impact of the lexical semantics of a matrix predicate. More precisely, *veridical content of p per se* means that the proposition is automatically verifiable as true in the world of evaluation – here the actual world – due to the presence of objective, commonly acknowledged truth *that America exists, that the Earth is flat*. Importantly, an objectively verifiable proposition does not have to be a tautology. On the other hand, *non-veridical content of p per se* applies to the proposition that, considered in isolation, cannot be automatically verified with respect to truth because the evidence available is subjective in nature, for instance *that Anna loves him*. In the last-mentioned case, the truth value of *p* can vary depending on the semantics of a matrix predicate (*X regrets that Anna loves him vs. X thinks that Anna loves him*).³

² I would like to thank André Meinunger, Kerstin Schwabe, and Sophie Repp for fruitful discussion.

³ See also Hacquard's 2006 actualization feature.

GERMAN:

- (1) Er ist sicher, dass Amerika existiert (veridical content of *p* per se) / dass Anna ihn liebt. (non-veridical content of *p* per se)
'He is certain that America exists / that Anna loves him.'
- (2) #Er ist sicher, ob Amerika existiert / ob Anna ihn liebt.
'He is certain if America exists / if Anna loves him.'
- (3) Er ist nicht sicher, ob Amerika existiert / ob Anna ihn liebt.
'He is not certain if America exists / if Anna loves him.'
- (4) Er muss sicher sein, ob Amerika existiert / ob Anna ihn liebt.
'He must be certain if America exists / if Anna loves him.'

POLISH:

- (5) On jest pewien, że Ameryka istnieje (veridical content of *p* per se) / że Anna go kocha (non-veridical content of *p* per se).
- (6) #On jest pewien, czy Ameryka istnieje / czy Anna go kocha.
- (7) On nie jest pewien, czy Ameryka istnieje / czy Anna go kocha.
- (8) On musi być pewien, czy Ameryka istnieje / czy Anna go kocha.

I will begin with the discussion of the phenomenon of subjective veridicality – an essential building block of this article.

2. The notion of subjective veridicality

Subjective veridicality is worth investigating because it captures a less common (or a seemingly less intuitive) definition of truth, which, however, is crucial for the explanation of many interactions between parts of complex meanings. In line with Giannakidou (1998), Öhl (2017, 2018), Giannakidou and Mari (2021), among others, subjective veridicality does not relate to the alethic truth (in contrast to the objective veridicality), but to the truth estimated by an epistemic agent, for instance a speaker. More precisely, the establishment of a truth value of a proposition p embedded under a subjectively veridical predicate is based on subjective pieces of evidence / on evidence available to the epistemic agent at the evaluation time. Giannakidou and Mari (2021: 150) view subjective veridicality as a precondition on assertion. Accordingly, a cooperative speaker that is asserting p must know or believe p to be true, i.e. be veridically committed to p . See (9) for a formal definition of subjective veridicality, taken from Giannakidou and Mari (2021).

- (9) I A function F that takes a proposition p as its argument is subjectively veridical with respect to an individual anchor i and an information state $M(i)$ iff $M(i)$ entails p .
- II $M(i)$ entails p iff $\forall w' [w' \in M(i) \rightarrow w' \in \{w'' \mid p(w'')\}]$
(Giannakidou and Mari 2021: 150)

Following Giannakidou and Mari (2021), p -homogeneity of the entire $M(i)$ is a requirement for the occurrence of subjective veridicality. This means that p is entailed in $M(i)$ iff all worlds in $M(i)$ are p -worlds.

Naturally, and by analogy to affirmative clauses, the speaker can also commit to $\neg p$, as further explained by Giannakidou and Mari (2021: 151).

- (10) Sarah ist keine Lügnerin.
 Sarah is no liar.FEM
 'Sarah is not a liar.'

If the speaker acts cooperatively by asserting (10), the requirements described in (11) hold.

- (11) $\forall w'[w' \in M(i) \rightarrow w' \in \{w'' \mid \neg \text{Lügnerin}(\text{Sarah})(w'')\}]$
 Modelled on Giannakidou and Mari (2021: 151)

Next I will move on to the clausal selection of subjectively veridical clause-embedding predicates in German.

3. The (apparent) incompatibility of subjectively veridical predicates with *ob*-clauses in German

Combinatorial properties of / restrictions on clause-embedding predicates have been subject to extensive debate (cf. for instance Hamblin 1976, Karttunen 1977, Grimshaw 1979, Groenendijk and Stokhof 1982, Lahiri 2002, Krifka 2011c). This paper focuses on the relationship between clausal embedding and subjective veridicality in German.

According to Öhl (2017, 2018), subjectively veridical predicates generally do not embed *ob*-clauses, and combine with *that*-clauses by default. This is so because a significant component of their meaning is based on the epistemic agent's commitment to the truth of the embedded proposition. Due to the fact that the commitment is subjective in nature, the combination of a matrix verb with an *ob*-clause would be maximally uninformative (Öhl 2018). Crucially, subjectively veridical predicates can take *ob*-clauses if a non-veridical context is provided, for instance sentence negation. Öhl considers the subjective veridicality property responsible for the embedding of *ob*-clauses under predicates like *sicher sein* 'be certain' in non-veridical environments: negation or other truth-

weakening mechanisms are able to cancel a (weaker)⁴ subjective commitment.

Schwabe (2019: 257) proposes an important refinement of the ideas developed by Öhl (2017, 2018), and offers an account based on question-under-discussion principles, which is demonstrated below. To start with, she argues that subjective veridicality is not sufficient to license the embedding of *ob*-clauses in non-veridical contexts. She highlights that ‘accept’ and ‘believe’ – which are subjectively veridical – cannot embed an *ob*-clause, independently of the presence or absence of non-veridical operators. Schwabe argues that the logical representation of the embedding predicate plays an important role. The logical form of ‘X is not certain if ...’ is given in (12) (Schwabe 2019: 253).

$$(12) \quad \neg(c_f \sigma \vee c_f \neg\sigma) \text{ or } \neg c_f \sigma \wedge \neg c_f \neg\sigma$$

According to Schwabe (2019), the well-formedness of the logical structure of ‘be certain’ as presented in (12) results from the fact that $\neg c_f \sigma$ and $\neg c_f \neg\sigma$ are (i) not mutually exclusive and (ii) non-veridical. For instance, *X ist nicht sicher, dass Anna ein Geist ist* ‘X is not certain that Anna is a ghost’ is compatible with *X ist nicht sicher, dass Anna kein Geist ist* ‘X is not certain that Anna is not a ghost’ (author’s examples). ‘Believe’, in contrast, cannot have the logical form attested for ‘be certain’ because $\neg b_f \sigma$ and $\neg b_f \neg\sigma$ are incompatible in a question-under-discussion environment, meaning that, by answering a question, the matrix subject either believes σ or $\neg\sigma$. For instance, *X glaubt nicht, dass Anna ein Geist ist* ‘X does not believe that Anna is a ghost’ is not compatible with *X glaubt nicht, dass Anna kein Geist ist* ‘X does not believe that Anna is not a ghost’ (author’s examples). This inconsistency, together with the inconsistency of $b_f \sigma$ and $b_f \neg\sigma$, leads to the conclusion that $b_f \neg\sigma$ and $\neg b_f \sigma$ are equivalent, and, in turn, that ‘believe’ cannot lose its veridical character the way ‘be certain’ can (Schwabe 2019: 253).

⁴ Comment: Karolina Zuchewicz.

Predicates like ‘be certain’ are referred to as “positive contrary intransitive opposites” (Schwabe 2019: 261); the contrary relation between $\neg c_f \sigma$ and $\neg c_f \neg \sigma$ (i.e., the lack of the mutual exclusivity of the two conjuncts) makes it possible for these predicates to embed *ob*-clauses. Predicates like ‘believe’, on the other hand, are called “complementary intransitive opposites” (Schwabe 2019: 261). The contradictory relation between the two conjuncts in $b_f \sigma$ and $b_f \neg \sigma$ blocks the compatibility of ‘believe’ with *ob*-clauses (Schwabe 2019: 262). In other words, the logical form of ‘believe’ does not allow for its non-veridical reading regardless of the presence of a non-veridical operator.

At this point, I would like to comment on the mutual exclusivity of polar alternatives embedded under ‘believe’. As discussed above, Schwabe (2019) ascribes the contradictory relation between $b_f \sigma$ and $b_f \neg \sigma$ to the global discourse structure governed by question-under-discussion principles. In a question-under-discussion environment, ‘believe’ tends to function as a complementary intransitive opposite. Accordingly, $b_f \sigma$ and $b_f \neg \sigma$ are mutually exclusive iff an epistemic subject has a belief about σ , which is usually the case among cooperative speakers / in the expected course of a conversation. However, another way of accounting for the discourse-bound mutual exclusivity of $b_f \sigma$ and $b_f \neg \sigma$ is via the assumption that having a belief is a cancellable pragmatic presupposition, cf. Bartsch (1973), also mentioned in Schwabe (2019). Importantly, independently of the adopted explanation, one can find contexts where the polar alternatives embedded under ‘believe’ are not mutually exclusive, see (13).

- (13) A: Kommt sie oder kommt sie nicht? Was glaubst du?
 ‘Is she coming or not? What do you believe?’
 B: Weder glaube ich, dass sie kommt, noch, dass sie nicht kommt. Da habe ich wirklich keine Meinung zu.
 ‘I neither believe that she’s coming nor that she’s not coming. I really don’t have an opinion on that.’

4. The relationship between subjective veridicality and *ob*-embedding: Evidence from the ZAS Database of Clause-Embedding Predicates

In the previous section, I discussed the conditions for subjectively veridical predicates to be able to combine with *ob*-clauses when accompanied by non-veridical operators. In the following, I will first present examples from the ZAS Database of Clause-Embedding Predicates (Stiebels et al. 2018) which confirm that subjectively veridical predicates need non-veridical operators in order to license *ob*-embedding in German. In the subsequent section, however, I will show that a particular epistemic scenario systematically allows for the combination of *sicher sein* ‘be certain’ with an *ob*-clause in affirmative contexts.

Let us take a look at *sicher sein* ‘be certain’ and *überzeugt sein* ‘be convinced’. There are fifty occurrences of *(un-)sicher sein* ‘be (NEG-)certain’ in the database, fourteen of which represent phrases that contain the complementizer *ob* (access date: 09.11.2021). Ten of these include negation (sentence negation or word negation marked by *un-*), two appear in future contexts (with the temporal adverbial *bevor* ‘before’), and one occurs in the scope of a modal. There is one example without a veridical operator. However, in this example *sicher sein* functions as an argument of *angeben* ‘declare’, which also weakens the veridical character of *sicher sein*, see (14): there is an explicit shift of the commitment holder; the speaker is only reporting what the matrix subject is certain about, but the speaker is not committed herself / himself.

- (14) Zudem gaben nur 58 Prozent der Wahlberechtigten an, sicher zu sein, ob und wen sie wählen wollen. (ZDB 25436: DWDS Zeit 2015)
‘Moreover, only 58 percent of eligible voters declared to be sure whether they are going to vote and whom they are going to vote for.’ [own translation]

The database further contains nine occurrences of *überzeugt sein*, two of which include *ob*-phrases as part of an embedded clause. In both cases, there is a negation within the matrix clause (access date: 09.11.2021).

5. Rescuing the compatibility of subjectively veridical predicates with *ob*-clauses without non-veridical operators

In this section, I will show that subjectively veridical predicates do not necessarily need non-veridical operators to allow *ob*-embedding. The following conditions have to be met for a subjectively veridical predicate like *sicher sein* or *bekannt sein* to be compatible with an *ob*-clause in an affirmative environment. All conditions need to hold simultaneously.⁵

- (15) (i) The speaker is different from the matrix clause subject, which translates to the presence of two different sources of epistemic knowledge. This condition together with the requirement on the objectivization of knowledge results in the obligatory occurrence of ‘be certain’ / ‘be well-established’ / ‘be well-known’ with impersonal *es* ‘it’ as matrix subject (the realization of an external, reliable source of knowledge).
- (ii) The speaker does not know whether *p* or not *p*, where *p* is a proposition denoting a discussed / potential answer to the *ob*-question.
- (iii) The speaker knows that there is an *x* such that *x* knows whether *p* or not *p*.

Consider sentence (16).

- (16) Es ist sicher, ob Anna zur Party kommt.
‘It is certain if Anna is coming to the party.’

⁵ Verum focus could be seen as a possible realization of this condition, see Öhl (2018), Höhle (1988), Lohnstein (2016).

(16) is well-formed for instance in the following context. The speaker does not know whether the subject of the embedded clause (Anna) is coming to the party or not, i.e., the speaker does not know whether the proposition ‘Anna is coming to the party’ holds. The speaker does know, however, that someone else knows, which justifies the usage of *sicher sein* and requires the choice of the impersonal *es*-form. The question arises whether *es ist sicher*, in contrast to *X ist sicher*, still remains subjectively veridical. Whereas the former seems to be ‘more veridical’ than the latter, it is still ‘less veridical’ than, for instance, *X beweist* ‘X proves’, where veridicality turns out to be a logical entailment, i.e., is purely objective.

Cases like (16) are ideal candidates for an empirical investigation, for instance by means of a Likert scale acceptability judgement study. An informal investigation among German native speakers revealed a tendency towards a high acceptance of (16) in the scenario given in (17).

- (17) Eva is organizing her birthday party. All invited guests had to confirm their participation by today; they were asked to tick a box on a list (coming vs. not coming). Max has seen that every guest has already specified whether (s)he is coming or not. He was not able to see, however, who marked what. Max saw Eva studying, and taking the list with her. So Max knows that Eva knows who is going to attend her party. Since Anna has got an invitation, since the information about (non-)participating guests is exhaustive, and since Eva has read the list, we can conclude that Eva knows whether Anna is coming or not. Max does not know whether Anna is coming or not, but he knows that Eva does.

Under the above-described circumstances, Max’s response as part of the dialogue in (18) seems accurate.

(18) Dialogue between Jan (J) and Max (M):

J: Soweit ich weiß, ist es immer noch nicht sicher, ob Anna kommt oder nicht.

‘As far as I know, it is still not certain if Anna is coming or not.’

M: Doch, es ist sicher, ob Anna kommt! Aber ICH weiß es nicht.

‘Yes, it is certain if Anna is coming! But *I* do not know it.’

6. Summary

This article has aimed at investigating the relationship between the subjective veridicality of a matrix verb and clausal embedding, by investigating the conditions for the subjectively veridical predicate *sicher sein* to combine with *ob* [...] in an affirmative context. The more general goal of the paper was to highlight the relevance of (extralinguistic) context for the modification of semantically driven / structural dependencies within clauses.

Bibliography

- Aboh, Enoch Oladé. 2009. Clause structure and verb series. *Linguistic Inquiry* 40:1–33.
- Abrusán, Martá. 2007. *Contradiction and Grammar: The Case of Weak Islands*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Acton, Eric K. 2019. Pragmatics and the social life of the English definite article. *Language* 95:37–65.
- Ahn, Dorothy, and Uli Sauerland. 2017. Measure constructions with relative measures: Towards a syntax of non-conservative construals. *The Linguistic Review* 34:215–248.
- Aikhenvald, Alexandra. 2018. *Serial Verbs*. Oxford: Oxford University Press.
- Arnold, Doug, and Danièle Godard. 2021. Relative clauses in HPSG. In *Head-Driven Phrase Structure Grammar: The Handbook*, ed. Stefan Müller, Anne Abeillé, Robert D. Borsley, and Jean-Pierre Koenig, 595–663. Berlin: Language Science Press.
- Averina, Anna. 2019. Modalpartikeln im Deutschen als Komponenten eines modal-bewertenden Rahmens. *Lebende Sprachen* 64:140–154.
- Bartsch, Renate. 1973. “Negative Transportation” gibt es nicht. *Linguistische Berichte* 27:1–7.
- Barwise, Jon, and Robin Cooper. 1981. Generalized quantifiers and natural language. *Linguistics and Philosophy* 4:159–219.
- Beltrama, Andrea. 2018. Totally between subjectivity and discourse: Exploring the pragmatic side of intensification. *Journal of Semantics* 35:219–261.

- Bücking, Sebastian. 2009. How do phrasal and lexical modification differ? Contrasting adjective-noun combinations in German. *Word Structure* 2:184–204.
- Burnett, Heather. 2014. A delineation solution to the puzzles of absolute adjectives. *Linguistics and Philosophy* 30:1–45.
- Chao, Yuen Ren. 1968. *A Grammar of Spoken Chinese*. Berkeley: University of California Press.
- Chao, Yuen Ren. 2011. *A Grammar of Spoken Chinese*. Beijing: Shangwu Yinshuguan [The Commercial Press]. Originally published as Chao (1968).
- Chierchia, Gennaro. 1998. Reference to kinds across languages. *Natural Language Semantics* 6:339–405.
- Cinque, Guglielmo. 2004. Restructuring and functional structure. In *Structures and Beyond: The Cartography of Syntactic Structures*, ed. Adriana Belletti, volume 3, 132–191. Oxford: Oxford University Press.
- Claus, Berry, Felix Frühauf, and Manfred Krifka. 2019. Interpreting polarity-ambiguous propositional anaphors with negative antecedents: Some experimental results. *Proceedings of Sinn und Bedeutung* 23:267–283.
- Cleary-Kemp, Jessica. 2015. *Serial Verb Constructions Revisited: A Case Study from Koro*. Doctoral Dissertation, University of California, Berkeley.
- Cohen, Ariel. 2001. On the generic use of indefinite singulars. *Journal of Semantics* 18:183–209.
- Ćwiek, Alexandra. 2022. *Iconicity in Language and Speech*. Doctoral Dissertation, Humboldt-Universität zu Berlin.
- Davidson, Kathryn. 2015. Quotation, demonstration and iconicity. *Linguistics and Philosophy* 38:477–520.
- Dayal, Veneeta. 2004. Number marking and (in)definiteness in kind terms. *Linguistics and Philosophy* 27:393–450.
- Del Pinal, Guillermo. 2019. The logicity of language: A new take on triviality, “ungrammaticality”, and logical form. *Nous* 53:785–818.

- Demske, Ulrike. 2020. Zur Grammatikalisierung von *gehen* im Deutschen. *Forum Japanisch-Germanistischer Sprachforschung* 2:9–42.
- Duff, John. Forthcoming. A causal decomposition of associated motion events in Santiago Laxopa Zapotec. *Proceedings of WCCFL* 39.
- Ebert, Cornelia, and Stefan Hinterwimmer. To appear. Free indirect discourse meets character viewpoint gestures: A reconstruction of Davidson's demonstration account with gesture semantics. In *Proceedings of Linguistic Evidence 2020: Empirical, Theoretical, and Computational Perspectives*, ed. Sam Featherston, Robin Hörnig, Andreas Konietzko, and Sophie von Wintersheim. Tübingen: Universität Tübingen.
- Farkas, Donka, and Kim B. Bruce. 2010. On reacting to assertions and polar questions. *Journal of Semantics* 27:81–118.
- von Fintel, Kai. 1999. NPI licensing, Strawson entailment, and context dependency. *Journal of Semantics* 16:97–148.
- Gajewski, Jon. 2002. L-analyticity and natural language. Manuscript, MIT.
- Gajewski, Jon. 2009. L-triviality and grammar. Unpublished Manuscript.
- Giannakidou, Anastasia. 1998. *Polarity Sensitivity as (Non)Veridicality*. Amsterdam: John Benjamins.
- Giannakidou, Anastasia, and Alda Mari. 2021. *Truth and Veridicality in Grammar and Thought: Mood, Modality, and Propositional Attitudes*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Greenberg, Yael, and Lavi Wolf. 2019. Intensified response particles: The case of Hebrew *legamrey*. *Proceedings of NELS* 49:61–70.
- Grimshaw, Jane. 1979. Complement selection and the lexicon. *Linguistic Inquiry* 10:279–326.
- Groenendijk, Jeroen, and Martin Stokhof. 1982. Semantic analysis of *wh*-complements. *Linguistics and Philosophy* 5:175–233.
- Grosz, Patrick. 2021. Discourse particles. In *The Wiley Blackwell Companion to Semantics*, ed. Daniel Gutzmann, Lisa Matthew-

- son, Cecile Meier, Hotze Rullmann, and Thomas Ede Zimmerman, 1–34. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Guillaume, Antoine, and Harold Koch, ed. 2021. *Associated Motion*. Berlin: De Gruyter.
- Gutzmann, Daniel. 2015. *Use-conditional Meaning: Studies in Multidimensional Semantics*. Oxford University Press.
- Gutzmann, Daniel, and Katharina Turgay. 2012. Expressive intensifiers in German: Syntax-semantics mismatches. In *Empirical Issues in Syntax and Semantics 9*, ed. Christopher Piñon, 149–166.
- Hacquard, Valentine. 2006. *Aspects of Modality*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Haida, Andreas, and Tue Trinh. 2020. Zero and triviality. *Glossa: A journal of general linguistics* 5:1–14.
- Hamblin, Charles. 1976. Questions in Montague English. In *Montague Grammar*, ed. Barbara Partee, 247–259. New York: Academic Press.
- Höhle, Tilman N. 1988. Vorwort und Nachwort zu Verumfokus. *Sprache und Pragmatik* 5:1–7.
- Hopperdietzel, Jens. 2020. *Resultatives: A view from Oceanic verb serialization*. Doctoral Dissertation, Humboldt-Universität zu Berlin.
- Huang, C.-T. James. 2016. The syntax and semantics of prenominals: Construction or composition? *Language and Linguistics* 17:431–475.
- Huang, Guoying. 1981. Wei dingyu he zhun dingyu [On pseudo-attribute and quasi-attribute]. *Yuyan jiaoxu yu yanjiu [Language Teaching and Linguistic Studies]* 4:38–44.
- Hui, Hongjun. 2012. Shijianxing liangci duanyu de yuyi shuangzhi [Semantic bi-orientation of temporal measure words in modern Chinese]. *Yuyan jiaoxu yu yanjiu [Language Teaching and Linguistic Studies]* 2:51–56.
- Kahnemuyipour, Arsalan. 2000. Persian Efaze construction revisited: Evidence for modifier phrase. Paper presented at the Annual Conference of the Canadian Linguistic Association, Edmonton.

- Kahnemuyipour, Arsalan. 2014. Revisiting the Persian Efaze construction: A roll-up movement analysis. *Lingua* 150:1–24.
- Karttunen, Lauri. 1977. Syntax and semantics of questions. *Linguistics and Philosophy* 1:3–44.
- Kaufmann, Magdalena, and Stefan Kaufmann. 2012. Epistemic particles and performativity. *Proceedings of SALT* 22:208–225.
- Kennedy, Christopher. 2007. Vagueness and grammar: The semantics of relative and absolute gradable adjectives. *Linguistics and Philosophy* 30:1–45.
- Kennedy, Christopher, and Louise McNally. 2005. Scale structure, degree modification, and the semantics of gradable predicates. *Language* 81:345–381.
- Kim, Jong-Bok. 2016. *The Syntactic Structures of Korean: A Construction Grammar Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Klein, Ewan. 1980. A semantics for positive and comparative adjectives. *Linguistics and Philosophy* 4:1–45.
- König, Ekkehard. 1977. Modalpartikeln in Fragesätzen. In *Aspekte der Modalpartikeln: Studien zur deutschen Abtönung*, ed. Harald Weydt, 115–130. Tübingen: Niemeyer.
- Krifka, Manfred. 1990. Four thousand ships passed through the lock: Object-induced measure functions on events. *Linguistics and Philosophy* 13:487–520.
- Krifka, Manfred. 1992. Thematic relations as links between nominal reference and temporal constitution. In *Lexical Matters*, ed. Ivan A. Sag and Anna Szabolcsi, 29–53. Stanford, CA: CSLI.
- Krifka, Manfred. 1995. Common nouns: A contrastive analysis of Chinese and English. In *The Generic Book*, ed. Gregory N. Carlson and Francis Jeffrey Pelletier, 398–411. Chicago: University of Chicago Press.
- Krifka, Manfred. 2011a. In defense of idealizations: A commentary on Stokhof and van Lambalgen. *Theoretical Linguistics* 37:51–62.
- Krifka, Manfred. 2011b. Notes on Daakie (Ambrym, Vanuatu): Sounds and modality. *Proceedings of AFLA* 18:46–65.

- Krifka, Manfred. 2011c. Questions. In *Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning*, ed. Claudia Maienborn, Paul Portner, and Klaus von Heusinger, 242–268. Berlin: De Gruyter.
- Krifka, Manfred. 2013a. *Daakie: The Language Archive*. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics.
- Krifka, Manfred. 2013b. Response particles as propositional anaphors. *Proceedings of SALT* 23:1–18.
- Krifka, Manfred. 2014. Embedding illocutionary acts. In *Recursion: Complexity in Cognition*, ed. Thomas Roeper and Margaret Speas, volume 43 of *Studies in Theoretical Psycholinguistics*, 59–87. Berlin: Springer.
- Krifka, Manfred. 2017. Negated polarity questions as denegations of assertions. In *Contrastiveness in Information Structure, Alternatives and Scalar Implicatures*, ed. Chungmin Lee, Ferenc Kiefer, and Manfred Krifka, 359–398. Cham: Springer.
- Krifka, Manfred, and Fereshteh Modarresi. 2019. Persian *ezafe* and proportional quantifiers. In *Snippets 37: Special Issue in Honor of Uli Sauerland*, ed. Andreea Nicolae, Patrick Elliott, and Yasutada Sudo, 56–58. LED.
- Krifka, Manfred, Francis Jeffrey Pelletier, Gregory N. Carlson, Alice ter Meulen, Godehard Link, and Gennaro Chierchia. 1995. Genericity: An Introduction. In *The Generic Book*, ed. Francis Jeffrey Pelletier and Gregory N. Carlson, 1–124. Chicago: The University of Chicago Press.
- Kuang, Pengfei. 2015. Yu dongci+shiliang chengfen+bingyu youguan de wenti [Questions about V+durative phrase+object]. *Yuwen yanjiu [Linguistic Research]* 5:50–54.
- Lahiri, Utpal. 2002. *Questions and Answers in Embedded Contexts*. Oxford: Oxford University Press.
- Lassiter, Daniel. 2016. *Graded Modality: Qualitative and Quantitative Perspectives*. Oxford: Oxford University Press.
- Lindner, Katrin. 1991. ‘Wir sind ja doch alte Bekannte’: The use of German *ja* and *doch* as modal particles. In *Discourse Particles: Descriptive and Theoretical Investigations on the Logical, Syntactic and Pragmatic Properties of Discourse Particles*

- in German*, ed. Werner Abraham, 303–328. Amsterdam: Benjamins.
- Liu, Gang. 1997. *Eine unifikations-basierte Grammatik für das moderne Chinesisch – dargestellt in der HPSG*. Doctoral Dissertation, Universität Konstanz.
- Lohnstein, Horst. 2016. Verum Focus. In *Oxford Handbook of Information Structure*, ed. Caroline Féry and Shinichiro Ishihara, 290–313. Oxford University Press.
- Lovestrand, Joseph. 2018. *Serial Verb Constructions in Barayin: Typology, Description and Lexical-Functional Grammar*. Doctoral Dissertation, Oxford University.
- Lovestrand, Joseph, and Daniel Ross. 2021. Serial verb constructions and motion semantics. In *Associated Motion*, ed. Antoine Guillaume and Harold Koch, 87–128. Berlin: De Gruyter.
- Ma, Qingzhu. 1984. Dongci houmian shiliang chengfen yu mingci de xianhou cixu [Orders of quantifiers of time and noun after verb]. *Yuyanxue luncong [Linguistic Studies]* 12:40–56.
- Ma, Qingzhu. 2004. Dongci houmian shiliang chengfen yu mingci de xianhou cixu [Orders of quantifiers of time and noun after verb]. In *Youlezhaiwencun: Ma Qingzhu zixuanji [Ma Qingzhu's self-selected academic works]*, ed. Qingzhu Ma, 233–249. Tianjin: Nankai University Press. Originally published as Ma (1984).
- McCready, Eric. 2010. Varieties of conventional implicature. *Semantics and Pragmatics* 3:1–57.
- Meibauer, Jörg. 1994. *Modaler Kontrast und konzeptuelle Verschiebung: Studien zur Syntax und Semantik deutscher Modalpartikeln*. Tübingen: Niemeyer.
- Meijer, Marlijn A. 2016. Referring to a proposition ‘inside’ a negated one: The modal particles *auch* and *ook* in contextual counterfactuals. *Proceedings of ConSOLE* 24:19–42.
- Meijer, Marlijn A., and Sophie Repp. 2018. Modal subordination of propositional anaphora: On the role of tense and the modal particle *ook* in contextual counterfactuals in Dutch. *Proceedings of Sinn und Bedeutung* 21:881–898.

- Miao, Tanqin. 2020. V+le+T+de+NP jieyou de duoweikaocha [Multidimensional study on the structure of V+le+T+de+NP]. Master Thesis, University of Nanchang, Nanchang.
- Müller, Stefan. 2013. *Head-Driven Phrase Structure Grammar: Eine Einführung*. Tübingen: Stauffenburg.
- Müller, Stefan. 2020. Headless in Berlin: Headless (nominal) structures in Head-Driven Phrase Structure Grammar. In *Headedness and/or Grammatical Anarchy?*, ed. Horst Simon, Ulrike Freywald, and Stefan Müller, 1–49. Berlin: Language Science Press.
- Müller, Stefan, and Antonio Machicao y Priemer. 2019. Head-Driven Phrase Structure Grammar. In *Current Approaches to Syntax – A Comparative Handbook*, ed. András Kertész, Edith Moravcsik, and Csilla Rákosi, 317–360. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Nolda, Andreas, Antonio Machicao y Priemer, and Athina Sioupi. 2014. Die Kern/Peripherie-Unterscheidung: Probleme und Positionen. In *Zwischen Kern und Peripherie: Untersuchungen zu Randbereichen in Sprache und Grammatik*, ed. Antonio Machicao y Priemer, Andreas Nolda, and Athina Sioupi, 9–23. Berlin: De Gruyter.
- Obrebalski, Mark. 2008. *Untersuchungen zu negativ-polaren Verben im Deutschen*. Master's Thesis, Universität Tübingen.
- Öhl, Peter. 2017. Zur Akzeptanz der Einbettung von *ob*-Sätzen unter subjektiv veridischen Prädikaten: Eine Hypothese bezogen auf epistemische Weltenmodelle – mit einem Seitenblick auf das Persische. In *Deutsch als Binnenglied zwischen Inlands- und Auslandsgermanistik: Beiträge zu den 23. GeSuS-Linguistik-Tagen in Sankt Petersburg*, ed. Sergej Nefedov, Ljubov Grigorieva, and Bettina Bock, 391–401. Hamburg: Dr. Kovač.
- Öhl, Peter. 2018. Veridicality and sets of alternative worlds: On embedded interrogatives and the complementisers *that* and *if*. In *The Grammatical Realization of Polarity*, ed. Christine Dimroth and Stefan Sudhoff, 109–128. Amsterdam: John Benjamins.
- van Os, Marjolein. 1989. *Aspekte der Intensivierung im Deutschen*. Tübingen: Narr.

- Paul, Waltraud. 2005. Adjectival modification in Mandarin Chinese and related issues. *Linguistics* 43:757–793.
- Payne, Doris. 1985. *Aspects of the Grammar of Yagua*. Doctoral Dissertation, University of California at Los Angeles.
- Pistoia-Reda, Salvatore, and Uli Sauerland. 2021. Analyticity and modulation – broadening the rescale perspective on language locality. *International Review of Pragmatics* 13:1–13.
- Pollard, Carl J., and Ivan A. Sag. 1994. *Head-Driven Phrase Structure Grammar*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ross, Daniel. 2021. A cross-linguistic survey of associated motion and directionals. In *Associated Motion*, ed. Antoine Guillaume and Harold Koch, 31–86. Berlin: De Gruyter.
- Rotstein, Carmen, and Yoad Winter. 2004. Total adjectives vs. partial adjectives: Scale structure and higher-order modifiers. *Natural Language Semantics* 12:259–288.
- Schulder, Marc. 2019. *Sentiment polarity shifters: Creating Lexical Resources through Manual Annotation and Bootstrapped Machine Learning*. Doctoral Dissertation, Universität des Saarlandes.
- Schulder, Marc, Michael Wiegand, and Josef Ruppenhofer. 2018. Automatically creating a lexicon of verbal polarity shifters: Mono- and cross-lingual methods for German. *Proceedings of the International Conference on Computational Linguistics* 27:2516–2528.
- Schwabe, Kerstin. 2019. Misfits: On unexpected German *ob*-predicates. In *Language, Logic, and Computation*, ed. Alexandra Silva, Sam Staton, Peter Sutton, and Carla Umbach, 253–274. Berlin: Springer.
- Silva, Clare M. 1975. Adverbial *-ING*. *Linguistic Inquiry* 6:346–350.
- Stiebels, Barbara, Thomas McFadden, Kerstin Schwabe, Elisa Kellner Solstad, Livia Sommer, and Katarzyna Stoltmann. 2018. *ZAS Database of Clause-Embedding Predicates, Release 1.0*. <http://www.owid.de/plus/zasembed>.
- Sun, Chaofen. 2015. The uses of DE as a noun phrase marker. In *The Oxford Handbook of Chinese Linguistics*, ed. William S-Y.

- Wang and Chaofen Sun, 362–376. New York: Oxford University Press.
- Thurmair, Maria. 1989. *Modalpartikeln und ihre Kombinationen*. Tübingen: Niemeyer.
- Toosarvandani, Maziar, and Hayadeh Nasser. 2017. Quantification in Persian. In *Handbook of Quantifiers in Natural Language*, ed. Edward Keenan and Denis Paperno, 665–696. Springer.
- Veenstra, Tonjes, and Pieter Muysken. 2017. Serial verb constructions. In *The Wiley-Blackwell Companion to Syntax*, ed. Martin Everaert and Henk van Riemsdijk, 1–51. Hoboken: Wiley-Blackwell.
- de Vos, Mark Andrew. 2005. *The Syntax of Verbal Pseudo-Coordination in English and Afrikaans*. Utrecht: LOT Publications.
- Wheeler, Samuel C. 1972. Attributives and their modifiers. *Noûs* 6:310–334.
- Wittgenstein, Ludwig. 1921. Logisch-philosophische Abhandlung. *Annalen der Naturphilosophie* 14:185–262.
- Wurmbrand, Susi. 2001. *Infinitives: Restructuring and Clause Structure*. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Xu, Zheng. 2018. The word status of Chinese adjective-noun combinations. *Linguistics* 56:207–256.
- Zhu, Dexi. 1982. *Yufa Jiangyi [A Manual of Grammar]*. Beijing: Shangwu Yinshuguan [The Commercial Press].
- Zimmermann, Malte. 2011. Discourse particles. In *Semantics: An International Handbook of Natural Language Meaning*, ed. Klaus von Stechow, Claudia Maienborn, and Paul Portner, 2012–2038. Berlin: De Gruyter.
- Zwicky, Arnold. 1969. Phonological constraints in syntactic description. *Papers in Linguistics* 1:411–463.

Author Index

- Öhl, Peter, 156, 158–160,
163
Ćwiek, Alexandra, 18
- Aboh, Enoch Oladé, 45, 51
Abrusán, Martá, 144
Acton, Eric K., 9
Ahn, Dorothy, 79
Aikhensvald, Alexandra, 42
Arnold, Doug, 68
Averina, Anna, 123
- Bücking, Sebastian, 67
Bartsch, Renate, 161
Barwise, John, 77, 78
Beltrama, Andrea, 34
Bruce, Kim B., 18
Bryant, Doreen, 1
Burnett, Heather, 34
- Castañeda, H.-N., 90
Chao, Yuen Ren, 65
Chierchia, Gennaro, 9
Cinque, Guglielmo, 51
Claus, Berry, 102
- Cleary-Kemp, Jessica, 40,
42, 44, 45
Cohen, Ariel, 9
Coniglio, Marco, 37
Cooper, Robin, 77, 78
Czypionka, Anna, 3
- Da, Jun, 5
Davidson, Kathryn, 17
Dayal, Veneeta, 9
de Vos, Mark Andrew, 43
Del Pinal, Guillermo, 144
Demske, Ulrike, 40, 46, 51
Duff, John, 40–42, 45
Dvořák, Antonin, 58
- Ebert, Cornelia, 17, 18
Egré, Paul, 156
- Farkas, Donka, 18
Fintel, Kai von, 143
Frühau, Felix, 102
Freitag, Constantin, 19
- Gajewski, Jon, 144

- Gaschke, Susanne, 100
 Giannakidou, Anastasia, 158, 159
 Godard, Danièle, 68
 Gorishneva, Elena, 23
 Gotzner, Nicole, 27
 Greenberg, Yael, 27, 29–32, 34
 Grice, Paul, 135
 Grimshaw, Jane, 156
 Groenendijk, Jeroen, 159
 Grosz, Patrick, 120
 Guillaume, Antoine, 40, 41
 Gutzmann, Daniel, 29, 30, 120
- Hacquard, Valentine, 156
 Haida, Andreas, 144
 Hamblin, Charles, 159
 Hinterhölzl, Roland, 37
 Hinterwimmer, Stefan, 17, 18
 Hopperdietzel, Jens, 39, 51
 Huang, C.-T. James, 66
 Huang, Guoying, 65
 Hui, Hongjun, 66
 Höhle, Tilman N., 163
- Jacob, Peggy, 53
 Jessen, Anna, 55
 Joyce, James, 87, 107
- Kahnemuyipour, Arsalan, 77, 79
 Karttunen, Lauri, 159
 Kaufmann, Magdalena, 120
 Kaufmann, Stefan, 120
- Kennedy, Christopher, 28, 32, 34, 35
 Kim, Jong-Bok, 68
 Klein, Ewan, 35
 Koch, Harold, 40, 41
 Krajinović, Ana, 61
 Krifka, 66
 Krifka, Manfred, 9, 32, 37, 43, 65, 66, 68, 74, 78, 85, 102, 123, 144, 159
 Kuang, Pengfei, 66
 König, Ekkehard, 120
- Lahiri, Utpal, 156
 Lassiter, Daniel, 32
 Lewis, David, 90
 Lindner, Katrin, 120
 Liu, Gang, 68
 Lohnstein, Horst, 163
 Lovstrand, Joseph, 42, 43
- Ma, Qingzhu, 65, 66
 Machicao y Priemer, Antonio, 68, 72, 74
 Mari, Alda, 158
 McCready, Eric, 29
 McNally, Louis, 32, 34, 35
 McNally, Louise, 28
 Meibauer, Jörg, 120
 Meijer, Marlijn A., 102
 Miao, Tanqin, 66
 Modarresi, Fereshteh, 77
 Murphy, Andrew, 83
 Muysken, Pieter, 42
 Müller, Stefan, 68, 72, 74
- Nasser, Hayadeh, 77

- Nolda, Andreas, 74
- Obrembalski, Mark, 22
- Obrst, Leo, 85
- Os, Marjolein van, 29
- Pan, Haihua, 89
- Partee, Barbara, 17
- Paul, Waltraud, 67
- Payne, Doris, 43
- Perry, John, 90
- Pistoia-Reda, Salvatore, 144
- Pollard, Carl J., 72
- Prince, Kilu von, 91
- Repp, Sophie, 97, 102
- Rieding, Oskar, 57
- Ross, Daniel, 40–43
- Rotstein, Carmen, 34
- Ruppenhofer, Josef, 21
- Sag, Ivan A., 72, 83
- Salfner, Fabienne, 105
- Sauerland, Uli, 79, 144
- Schenner, Mathias, 119
- Schubert, Franz, 59
- Schulder, Marc, 21
- Schwabe, Kerstin, 155, 156,
160, 161
- Schwarz, Florian, 107
- Seeliger, Heiko, 113
- Silva, Clare M., 43
- Sioupi, Athina, 74
- Sode, Frank, 119
- Spector, Benjamin, 156
- Spiluttini, Margherita, 100
- Staffel, Julia, 131
- Stevenson, Neal, 85
- Stokhof, Martin, 159
- Sun, Chaofen, 67
- Swift, Mary Diane, 133
- Szabolsci, Anna, 83
- Thurmair, Maria, 120, 122
- Tiemann, Juliane, 135
- Tillmann, Christina, 100
- Toosarvandani, Maziar, 77
- Trinh, Tue, 143, 144
- Truppi, Chiara, 147
- Turgay, Katharina, 29, 30
- Veenstra, Tonjes, 42
- Vivaldi, Antonio, 56
- Wheeler, S.C., 35
- Wiegand, Michael, 21
- Winter, Yoad, 34
- Wittgenstein, Ludwig, vii,
144, 145
- Wolf, Lavi, 27, 29–32, 34
- Wurmbrand, Susi, 51
- Xu, Zheng, 67
- Yoon, YoungEun, 153
- Zhao, Yuanren, 91
- Zhu, Dexi, 65
- Zimmermann, Malte, 120
- Zuchewicz, Karolina, 155
- Zwicky, Arnold, 43