



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en
estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas,
Santo Domingo, Ecuador, 2022

AUTORA:

Cadena Escobar, Sara Alexandra (orcid.org/0000-0002-2422-4231)

ASESORA:

Dra. Púñez Lazo, Flor de María Nicole (orcid.org/0000-0001-7499-5838)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi amado Salvador Jesucristo, por ser la fuente inagotable de amor, esperanza y porque todo fue creado por medio de él y para él.

Agradecimiento

A Dios por permitirme cumplir esta meta.

A mí amada hija Abigail, por su apoyo y comprensión.

A mis padres, por su valioso respaldo durante toda mi formación profesional.

Índice de contenidos

| | |
|---|-----|
| Carátula | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| Índice de Figuras | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | 14 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 14 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 15 |
| 3.3 Población, muestra y muestreo | 18 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 18 |
| 3.5 Procedimientos | 21 |
| 3.6 Método de Análisis de datos | 21 |
| 3.7 Aspectos éticos | 22 |
| IV. RESULTADOS | 23 |
| V. DISCUSIÓN | 33 |
| VI. CONCLUSIONES | 39 |
| VII. RECOMENDACIONES | 40 |
| REFERENCIAS | 41 |
| ANEXOS | 46 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Operacionalización de variable: Evaluación formativa | 16 |
| Tabla 2 Operacionalización de la variable: Comprensión de textos en inglés | 17 |
| Tabla 3 Niveles y rangos de la variable evaluación formativa | 19 |
| Tabla 4 Niveles y rangos. Comprensión de textos en inglés | 19 |
| Tabla 5 Validación de expertos | 20 |
| Tabla 6 Confiabilidad Alfa de Cronbach | 20 |
| Tabla 7 Escala de valores: Alfa de Cronbach | 20 |
| Tabla 8 Cruce de evaluación formativa y comprensión de textos en inglés | 23 |
| Tabla 9 Evaluación formativa y nivel I pre- lectura | 24 |
| Tabla 10 Evaluación formativa y nivel II durante la lectura | 25 |
| Tabla 11 Evaluación formativa y nivel III después de la lectura | 26 |
| Tabla 12 Prueba de normalidad según Kolmogorov-Smirnov ^a | 28 |
| Tabla 13 Interpretación del coeficiente de correlación de Rho Spearman | 28 |
| Tabla 14 Correlaciones Rho de Spearman | 29 |
| Tabla 15 Correlación Evaluación formativa y nivel I pre lectura | 30 |
| Tabla 16 Correlación Evaluación formativa y nivel II durante la lectura | 31 |
| Tabla 17 Correlación evaluación formativa y nivel III después de la lectura | 32 |

Índice de Figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1 Esquema de diseño correlacional | 15 |
|--|----|

Resumen

Esta investigación se basó en la evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de dos instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador. El objetivo fue determinar la relación entre las variables mencionadas. Su enfoque fue cuantitativo de nivel básico, con un diseño correlacional, de corte transversal pues recogió información en un solo tiempo y momento. Se consideró una población de 111 docentes en dos instituciones educativas. A los participantes se les administró un cuestionario debidamente aprobado por expertos. En lo relacionado con la prueba de confiabilidad, se aplicó el coeficiente Alfa de Cronbach, el resultado fue $> 0,80$. Para la contratación de la hipótesis se usó la prueba de Rho de Spearman, obteniéndose como resultado 0,615, que indica una correlación moderada, probándose así la hipótesis planteada. De esta manera, se logró identificar que los docentes aplican la evaluación formativa en el proceso, en un nivel adecuado del 27%; un nivel medianamente adecuado 43,2% y en un nivel inadecuado 29,7%. Considerando este precedente, se concluyó que los docentes si trabajan en cierto modo con estas variables, pero, no logran integrarlas. Por tal motivo, como recomendación primordial, al margen de un taller pedagógico para los docentes debe sistematizarse un programa de monitoreo permanente sobre evaluación formativa, por parte de la Comisión Académica, a fin de brindar facilidad al estudiante para mejorar sus saberes.

Palabras Clave: evaluación formativa, comprensión de textos, feedback, niveles de lectura.

Abstract

This research was based on the formative evaluation and comprehension of English texts in high school students from two public educational institutions in Santo Domingo, Ecuador. The objective was to determine the relationship between the mentioned variables. Its approach was quantitative at a basic level, with a correlational, cross-sectional design, since it collected information at a single time and moment. A population of 111 teachers in two educational institutions was considered. A questionnaire duly approved by experts was administered to the participants. Regarding the reliability test, Cronbach's Alpha coefficient was applied, and the result was > 0.80 ; consequently. To contrast the hypothesis, the Rho Spearman test was used. The results were 0.615, indicating a moderate correlation. It permitted to validate the hypothesis proposed. Thus, it was found that teachers apply formative evaluation in the process at an adequate level of 27%; a moderately adequate level of 43.2%, and an inadequate level of 29.7%. Considering this precedent, it was concluded that teachers do work to some extent with these variables, but they do not manage to integrate them. For this reason, as a primary recommendation, in addition to a pedagogical workshop for teachers, a permanent monitoring program on formative evaluation should be systematized by the Academic Committee, to facilitate the students' ability to improve their knowledge

Keywords: formative assessment, reading comprehension, feedback, reading levels.

I. INTRODUCCIÓN

Fernández (2021) indicó que el inglés es considerado el idioma con más hablantes en todo el mundo, ofrece además grandes ventajas a sus hablantes, según lo ratificó también Baldinger (2019) expresando que el inglés abre las puertas del conocimiento. Esta es una de las razones por las cuales las instituciones educativas lo incluyen en el currículo escolar. Cuando se habla de inglés, como idioma extranjero, se refiere, el aprender un idioma diferente a la lengua materna. Según Beltrán (2017) explicó la diferencia entre aprender un idioma nuevo y adquirirlo. Los educandos de un idioma extranjero comienzan con el aprendizaje del idioma, pero muy pocos lo adquieren. Por lo tanto, la adquisición de otro idioma, representa el proceso final de aprendizaje que le faculta al educando usar el segundo idioma de manera similar a su idioma materno. Cabe mencionar que, al momento de adquirir un segundo idioma desarrollamos cuatro destrezas: escuchar, hablar, leer y escribir. Por lo tanto se conoce como destrezas productivas el hablar y escribir. Mientras que escuchar y leer como las destrezas receptivas.

Para Canales (2018), las destrezas productivas implican, el producir. Un ejemplo claro es un discurso, mientras que las destrezas receptivas son de suma importancia pues de ellas depende que se alcance a desarrollar de manera más óptima las destrezas productivas y de este modo se llegue a la adquisición de un nuevo idioma.

Por su parte, la Evaluación formativa, apoya de manera sustancial el proceso de aprendizaje, en vista que brinda estrategias eficaces para que los educandos progresen en sus saberes; mediante pasos sencillos pero de gran aporte como la recolección de información, examinar el avance y dificultades en el aprendizaje y de este modo se logren tomar decisiones adecuadas y de ser necesario realizar algunas modificaciones William (2011).

A nivel nacional, al conocer la importancia del desarrollo de las destrezas receptivas; en esta investigación, se estudió, una de las destrezas principales que es la comprensión de textos en inglés. Por su parte, el Ministerio de Educación del Ecuador (2017) agregó un evento denominado “La Fiesta de la lectura” que se realiza desde el 2017, una vez al año; con el slogan “Yo leo” y tiene como finalidad

resaltar la importancia a la lectura en todas las asignaturas; y que los niños y adolescentes a su temprana se inclinen a este hermoso hábito. En este sentido, los docentes de inglés motivamos la lectura en este idioma, recalcando a los educandos sobre las grandes ventajas de hacerlo en el idioma extranjero que más personas lo practican en todo el mundo ya que le ofrece grandes beneficios como: obtener información científica de primera mano, incremento de confianza, ejercita el cerebro; reduciendo la posibilidad de contraer enfermedades como el Alzheimer, mejora las destrezas cognitivas en personas adultas mayores, según lo afirmó Klimova (2018). Además de: viajar por el mundo sin tener el temor de no lograr comunicarse, vivir, trabajar o estudiar en un país que ofrece mayores oportunidades, entre otros según lo mencionó Portero (2020).

En este contexto, a nivel local, se pudo apreciar cuán importante es la lectura de textos en inglés y si va acompañado de una retroalimentación clara y permanente, el lector mejorará notablemente sus habilidades en el idioma extranjero; es por eso que en esta investigación se quiere recalcar la relación entre las variables; pues de esta manera optimizamos la adquisición de un nuevo idioma y ayudamos a que se puedan desarrollar las destrezas productivas, por otro lado también se fomentará la importancia de esta destreza al momento de aprender pues muchas de las veces no se toma el tiempo necesario para sacar el máximo provecho a esta destreza.

Esto se ha convertido en una problemática, en las instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador; donde sus estudiantes poseen grandes dificultades en la asignatura de inglés; pues según las calificaciones presentadas al culminar cada parcial; hay un porcentaje considerable de educandos que no alcanzan el mínimo puntaje; por esta razón deben asistir a un acompañamiento pedagógico permanente, fuera de la horas de clase.

Con lo expuesto anteriormente, la formulación del problema general, de este estudio, se presentó a través de la interrogante que a continuación se detalla: ¿Existe relación entre Evaluación Formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022?; mientras que de manera específica, se observó: ¿Existe relación entre Evaluación Formativa y el nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo

Domingo, Ecuador, 2022?, ¿Existe relación entre Evaluación Formativa y el nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022?, ¿Existe relación entre Evaluación Formativa y el nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022?

De la misma manera, este estudio contó con una justificación teórica, pues se elaboró una descripción de los principios de la evaluación formativa, considerando como referencia las teorías y definiciones analizadas de las diferentes fuentes fidedignas de consulta, las mismas que fueron resumidas para consolidar las definiciones y elaborar el marco teórico.

A nivel práctico, los resultados obtenidos en la investigación ayudarán, a generar cambios en la manera de utilizar la evaluación formativa e incluso se podría considerar aplicar un programa de monitoreo permanente, a fin de mejorar la comprensión lectora en inglés, con el apoyo de la evaluación formativa. A nivel metodológico, se mencionó paso a paso los niveles de la lectura en inglés, que a través del uso del método hipotético deductivo, se llegó a establecer conclusiones, que ayuden a mejorar esta destreza poco trabajada.

A nivel social apoyará a que los educandos se involucren con la lectura de contenidos en inglés, de este modo mejorar sus destrezas productivas; no solo para obtener una buena calificación; sino que, el adquirir un nuevo idioma le sirve y prepara para la vida, en el ámbito personal, profesional; pues la sociedad constantemente evalúa a los estudiantes y los prepara para generar criterios que finalmente le ayudarán a tomar decisiones.

En esta investigación, el objetivo principal fue: Determinar la relación entre Evaluación Formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. Mientras que de manera específica se mencionó lo siguiente: Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. Determinar la relación entre Evaluación Formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador,

2022. Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

Finalmente, se formuló la siguiente hipótesis general de esta investigación: Existe relación significativa entre evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. De manera específica: Existe relación significativa entre Evaluación formativa y el nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. Existe relación significativa entre Evaluación formativa y el nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. Determinar la relación entre Evaluación formativa y el nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los estudios previos realizados a nivel internacional se consultó Putri & Husein (2020) de la revista científica, de Indonesia, indicó que el Ministerio de Educación y Cultura, de ese país; ha dirigido el modelo de evaluación a las Habilidades de Pensamiento de Orden Superior, o sus siglas en inglés (HOTS). El objetivo de ese estudio fue averiguar la correlación entre la evaluación formativa y la comprensión lectora administrada por profesores de inglés en referencia al HOTS. Esta investigación fue clasificada como investigación descriptiva cuantitativa en la que participaron profesores de inglés del SMA 2 de Brabes. Los ítems de la evaluación formativa se analizaron utilizando e nivel cognitivo del Bloom. El estudio mostró que había una relación muy considerable entre las variables antes mencionadas, por otra parte se indicó que la prueba cumplió con los requisitos de la norma del Ministerio de Educación y Cultura en el Examen Nacional (ONU).

En Turquía, Karaca & Şimşek (2019) tuvieron como objetivo conocer la formación de la comprensión lectora y analizar la correlación entre las evaluaciones formativas y la Comprensión de diseño en el aula; con sus siglas en inglés (UbD) Understanding by Design, El estudio utilizó un método cuantitativo con un diseño cuasi-experimental. Las estrategias de evaluación formativa utilizadas fueron presentaciones, debates, prácticas de aprendizaje, mapas mentales y análisis de artículos. Los resultados del estudio encontraron que hubo un aumento significativo en la comprensión después de la implementación de la evaluación formativa a través de UbD o Entendimiento por diseño, con una correlación entre las variables antes mencionadas. La evaluación formativa integrada en la UbD es la originalidad de esta investigación.

En el Perú, Calvo (2018) en su estudio relacionado con la retroalimentación formativa y comprensión lectora. Su investigación fue cuantitativo, descriptivo correlacional; con el propósito de conseguir los datos necesarios, se elaboró dos cuestionarios, en el que utilizó la escala de Likert. A fin de establecer la correlación, se usó la prueba correlacional de Pearson y demostrar el grado de significatividad de las correlaciones, lo realizó a través de la prueba "t" Student. Las conclusiones a las que se llegó fueron, que existe correlación positiva, directa. Además se indicó que la retroalimentación formativa es una pericia clave en la evaluación formativa,

utilizada por los profesores con la finalidad de verificar el progreso y la dificultad de los educandos en la variable, comprensión lectora, por lo tanto, tomar decisiones sobre el logro del aprendizaje satisfactorio de los estudiantes.

Del mismo modo, Huaranca (2019) en el Perú, en su estudio, tuvo como objetivo conocer si existe correlación. La investigación fue de tipo básico, de nivel fue correlacional. En lo relacionado con la muestra, fue aplicada a 112 educandos. Para saber sobre la evaluación formativa en educandos, se diseñó un cuestionario con el fin de valorar los textos de contenidos en inglés, se aplicó una prueba. Al final, se exteriorizó que hay correspondencia entre las variables.

En el Perú, Hernández y Germán (2019) estudiaron la competitividad y la evaluación formativa, en una investigación de enfoque cuantitativo, descriptivo y correlacional, teniendo una muestra de educandos y maestros. El cuestionario estuvo validado con criterio de expertos y su confiabilidad fue determinada por criterios estadísticos. La información fue procesada y analizada estadísticamente a nivel de descripción, correlación y prueba de hipótesis. Los resultados de los estudios mostraron la relación significativa entre las variables. Estos resultados permitieron describir y explicar de manera contextualizada. Al final, se presentó algunos consejos sobre con la formación pedagógica docente.

En los estudios previos elaborados a nivel nacional, Cabello (2020) mencionó sobre las estrategias para enseñar matemáticas y la evaluación formativa, la meta fue, establecer la relación entre las variables antes mencionadas en una institución educativa del Ecuador, el autor realizó un estudio básico con un enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, con diseño correlacional, la población de estudio, se la realizó con 42 docentes, se usó dos cuestionarios, uno para estrategias de enseñanza de matemática y el segundo cuestionario para la evaluación formativa de los profesores. Al final del producto investigativo, llegó a la conclusión de que si había una relación entre las variables. Además manifestó que las estrategias de enseñanza en matemática van a la par con la evaluación formativa.

Costales (2020) en su estudio sobre sustained silent reading en el progreso de la comprensión lectora, mencionó que la comprensión al momento de leer, es una de las destrezas más sustanciales a desplegar para los educandos que están interesados en aprender inglés como segundo idioma. En su estudio se basó en

una investigación documental extensiva, la aplicación un test de comprensión lectora y una encuesta de hábitos de lectura, se establecieron algunas apreciaciones sobre el hábito de la lectura y como estas se relacionan con el nivel de comprensión de lectura de contenidos en inglés de los educandos. Después de conseguir los resultados, se halló una correlación positiva moderada entre las variables mencionadas, también se encontró correlaciones positivas débiles que fueron reconocidas entre la comprensión lectora y posesión y acceso a libros en inglés. Al final de su investigación, propuso una guía metodológica que podría inferir en cualquier nivel de estudio que requiera aplicar.

Yagual (2021) Este estudio investigativo se planteó como meta, el trazar una estrategia pedagógica a fin de ampliar la comprensión de textos en inglés, basada en la Plataforma Google Classroom. El estudio inició el nivel que tienen los educandos en relación a la comprensión lectora, como también buscó una metodología adecuada para un aprendizaje satisfactorio. La investigación tiene un diseño descriptivo correlacional, con una población de 96 educandos, 11 profesores y un directivo; a quienes se les aplicó algunas técnicas para obtener información, por ejemplo: observación, encuestas y entrevistas. Este estudio concluyó que en el establecimiento aún no se ha planteado una estrategia didáctica, direccionada al progreso de la comprensión lectora, lo que impide de cierto modo el progreso del estudiante, quienes indicaron tener problemas de comprensión lectora. En tal virtud se recomendó la plataforma Google Classroom para mejorar la falencia antes mencionada.

Del mismo modo para Jordán (2018) en su estudio para la Maestría, relacionado con la comprensión lectora y el progreso del pensamiento crítico de los educandos, mencionó que en su investigación buscó establecer la relación de la lectura en inglés, en el progreso de destrezas del pensamiento crítico, pues se comprobó que había problemas en el proceso educativo de los educandos. A fin de ayudar con la necesidad de los educandos, se ejecutó una investigación para precisar apropiadamente las variables, su marco teórico y enfoque del estudio, según el modelo crítico proactivo al cual se adhirió métodos de estudio y la recopilación de información. La metodología empleada fue mixta en su alcance. Con estos datos se delineó una propuesta con la finalidad de aportar a la solución del problema antes mencionado a través de un proceso que facilite el desarrollo de

la criticidad. Además elaboró un cuadernillo de lecturas con tareas didácticas apoyadas en los niveles de taxonomía de Bloom y de este modo impulsar costumbres de lectura comprensivas.

Como se apreció en las diferentes fuentes fidedignas de consulta a nivel nacional e internacional, los resultados revelaron que hay correspondencia entre las variables de esta investigación, como lo mencionó Putri & Husein (2020) en la revista científica *Journal of Language Education*, de Indonesia cuyos resultados indicaron que entre las variables descritas, hay una relación significativa. En este sentido esta investigación fue correlacional, de enfoque cuantitativo, y se describieron las dos variables.

En el caso de la primera variable, la evaluación formativa, según Payer (2017) en su artículo citando a Vygostky, indicó que este gran psicólogo ruso de origen judío, fue quien diseñó la teoría socio-constructivista, la misma que fue diseñada por Vygostky, en el que mencionó que las personas aprendemos en un ambiente social y que en el proceso educativo ayuda mediante conceptos como el modelado basado en la observación e imitación, es decir el sujeto levanta su conocimiento a partir de las experiencias, como también del medio que lo rodea.

Años más tarde se dio paso a la evaluación formativa. La evaluación para el contorno educativo fue desarrollada en Inglaterra, a final de los años noventa, en efecto del estudio de Black y William (2003) del cual se han incluido en más de 250 investigaciones en varios países, donde mencionan que la Evaluación formativa puede conducir a logros significativos en el aprendizaje, mediante una recaudación información con la finalidad de revisar y cambiar el proceso educativo con base a las necesidades que exhiban los educandos.

En este trabajo investigativo, se abordó 5 dimensiones de la evaluación formativa, según William (2011) la primera dimensión fue: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito, Segundo: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula. La Tercera dimensión: Feedback que conceda avances en el aprendizaje, la cuarta dimensión: Empoderar a los educandos para que apoderen de su rol en el aprendizaje. La quinta dimensión: Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes, del mismo modo que lo señaló Watts (2019).

En relación con la primera dimensión de la variable Evaluación formativa Según William (2011) mencionó que es importante que todos tengan criterios claros para el éxito. ¿Qué aprenderemos, qué debemos lograr y cómo se traducirá esto en realidad? Para ello, es importante usar ejemplos y dialogar acerca de la calidad del trabajo de los estudiantes para que entiendan lo que queremos decir cuando se solicita actividades que sobresalgan. Esto ayuda especialmente a los estudiantes que presentan más dificultades y que a menudo se confunden en dar las respuestas

Para el desarrollo de esta dimensión se ha considerado los siguientes indicadores, basados en William (2011) a) Clarificar; b) comunicar y comprender metas c) comunicar y comprender criterios. En lo relacionado a clarificar, el autor manifestó sobre la necesidad de tener en claro lo que se va a aprender. En el caso del siguiente indicador que es Comunicar y comprender metas, se puede apreciar, lo mencionado por William (2011) que cuando los educandos no logran captar lo que es relevante y lo que no lo es, estos se hallarán en una gran desventaja. Del mismo modo, MINEDU (2017) indicó que la evaluación tiene objetivos de aprendizaje. El indicador número 3: Comunicar y comprender criterios, para ello, William (2011) mencionó que estos criterios de logro están muy relacionados con los objetivos.

En relación con la segunda dimensión, de la variable evaluación formativa, según William (2011) señaló que para conseguir evidencia, se debe centrar en la recopilación de información, en otras palabras se trata de todas las acciones que ayuden a obtener información y de este modo pueda ser utilizada para mejorar el aprendizaje. Del mismo modo, el autor mencionó que, dicha evidencia, debe ser adquirida de manera sistemática.

Para el desarrollo de esta dimensión, se muestran los indicadores que a continuación se detallan: Interrogatorio, tareas (actividades) y Observación. Para William (2011) la técnica del interrogatorio es una de a maneras más comunes para extraer evidencias de o que han aprendido los estudiantes, de modo que es importante hacer preguntas de tal modo que estas originen más preguntas.

En cuanto al segundo indicador, tareas (actividades), William (2011) señaló que, son actividades que se realiza durante el aprendizaje que se pueden usar paralelamente como una técnica de valoración de saberes, si muestran qué tan

bien los estudiantes están asimilando la nueva lección. Cuanto mayor sea el número de tales actividades, mayor será la evidencia.

En lo relacionado al tercer indicador, que es la Observación. González (2021) mencionó que la observación en el aula es una técnica de indagación e investigación educativa con el objetivo de recopilar evidencias sobre aspectos relevantes en el contexto del proceso educativo.

La tercera dimensión según Wiliam (2011) es el Feedback que conceda avances en el aprendizaje, el autor sustentó que la retroalimentación tiene como finalidad considerar la eficacia de la interacción entre el docente y estudiante; para que de este modo llegue a ser un recurso formativo exitoso, siendo de este modo, de vital importancia, la manera de cómo se trasfiere la información, como también la manera de cómo el educando la asimila. Del mismo modo Sadler (1989) recalcó que, la retroalimentación es una actividad pedagógica que demanda de datos evaluativos y debe vincularse a dirigir a los educandos sobre la ruta a perseguir para alcanzar la mejoría aprendizaje. De la misma manera, el feedback está relacionado con el análisis del docente y su labor, pues en la recaudación de datos, sobre el proceso en los educandos, les ayuda a encontrar qué situaciones de la práctica docente están aportando al educando en su aprendizaje, como también los aspectos que deben mejorar.

En la tercera dimensión se tomó en cuenta con tres indicadores: Oportuna, Explicitar el logro y qué mejorará; y Variar las formas. Según Wiliam (2011) los educandos deben estar al tanto cómo va su progreso. Es decir, que el feedback es definido como la información que se le brinda a los educandos sobre la eficacia de su rendimiento o desempeño, tomando en cuenta el conocimiento de objetivos y criterios.

La Cuarta dimensión de la primera variable sobre la evaluación formativa es: empoderar a los educandos para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje, al respecto, Wiliam (2011) mencionó que esta técnica involucra claramente al rol del educando dentro del proceso de evaluación formativa, para que esto ocurra, es indispensable que los educandos se empoderen de los objetivos y sean los protagonistas de su propio aprendizaje. En este sentido, Wiliam (2011) indicó que la evaluación formativa se orienta en desarrollar el desempeño del educando, para ser críticos activos, siendo quienes dilucidan y le dan sentido

a la información obtenida, además pretende establecer una relación del conocimiento previo y despliegan nuevos aprendizajes.

En la cuarta dimensión, se consideró los indicadores que a continuación se detallan: a) Dueños de los objetivos curriculares; b) Autorregulación; c) Autoevaluación. En lo relacionado con el primer indicador; Dueños de los objetivos curriculares, Wiliam (2011) mencionó que los educandos deben apropiarse de los objetivos y criterios de éxito. Del mismo modo, Palacios Albornoz, Y. (2018) indicó que el aprendizaje autorregulado es una conducta manipulada meta-cognitivamente, donde educandos armonizan sus propias estrategias y formas en la elaboración de deberes.

En la quinta dimensión, motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes, para ello, Wiliam (2011) describió que este último principio se da con finalidad de que los estudiantes se apoyen los unos con los otros. Esta pericia proporciona un lugar de salida para las anteriores estrategias, en vista que armonizan cataduras entre ellas. Para Wiliam (2011) describió preciso poseer noción de los objetivos y criterios en lo relacionado con la evaluación de los educandos. De la misma manera Black (2003) manifestó que cuando se valora el trabajo de otro, se presenta una menor tensión de emociones que al evaluar el propio.

En lo que se refiere a la segunda variable: La comprensión de textos en inglés, se ha considerado tres dimensiones que propuso Solé (2003) y Reed et al. (2019): a) Nivel I pre- lectura; b) Nivel II durante la lectura; c) Nivel III después de la lectura. Cabe destacar que, a pesar de que en la lectura haya tres momentos importantes, en cada momento es preciso desarrollar estrategias para alcanzar la meta planteada. Sin embargo, Solé (2003) indicó que en ocasiones las estrategias son intercambiables para distintos períodos. Esto quiere decir que a pesar de que a la lectura se haya dividido en tres momentos (antes, durante y después de lectura), no siempre ha de ser de esa manera; en tal virtud, cualquier estrategia puede ser manipulada sin interesar el momento precisamente.

En relación con la dimensión: Pre lectura, para Solé (2003) y Cadena (2021) el proceso de pre-lectura consiste en que los profesores activen los conocimientos previos de los estudiantes, de manera que ayuden a identificar su propósito y sus expectativas al leer un libro. Esta etapa ayuda a predecir de qué tratará el texto. En

este sentido, es importante que el profesor active los conocimientos en el alumno para que pueda predecir sobre el tema a tratar, mirando las imágenes o con una lectura rápida. De esta manera se puede ver el tipo de información, indicando los propósitos del autor que guían su perspectiva.

En esta fase, el lector procura tener una idea de lo que se tratará el texto, una visión general de cómo está organizado. En relación con la dimensión: Antes de la lectura: Solé (2003) mencionó que es necesario establecer un propósito y señaló los siguientes indicadores a) Activación del conocimiento previo; b) elaboración de predicciones; c) Elaboración de preguntas.

Del mismo modo, Shore et al. (2016) Y Saravia et al. (2018) Indicaron que, para que haya una comprensión lectora fluida, es necesario que el lector halle sentido sobre lo que va a leer, por ende señalaron la importancia de el por qué y para qué se va a leer y del mismo modo la motivación previa a la lectura. Es decir, que debe haber actividades previas a una lectura, para ganar la atención y motivación de los estudiantes.

En la segunda dimensión que es: Durante la lectura, Solé (2003) hizo mención que, es necesario que los estudiantes, se sientan libres de hacer preguntas, aportar comentarios, intercambiar ideas con sus compañeros libremente de su nivel de aptitud lingüística. De igual forma, Okkinga et al. (2018) explicaron que, durante la lectura: es necesario que los estudiantes tengan cognición de la lectura, para que puedan familiarizarse con ella, y luego hacer un intercambio de ideas y conocimientos, sin depender exclusivamente del profesor, siendo sus funciones específicas dar apoyo durante la actividad de manera sistemática y constante.

Inhoff et al. (2019), en su estudio mencionaron la importancia que se debe dar a esta fase porque es la parte medular de una lectura, es aquí donde se logra tener una idea clara del texto con su contenido más relevante.

Los indicadores para la segunda dimensión, según Solé (2003) mencionó indicadores principales que son: a) Determinación de partes relevantes del texto; B) Estrategias de apoyo al repaso (subrayar, tomar notas, relectura parcial o global del texto). Para esta dimensión, la autora mencionó que es necesario que los estudiantes sientan libertad de hacer preguntas, aportar comentarios, intercambiar ideas con sus compañeros, libremente del nivel de su competencia lingüística.

En la tercera dimensión: Después de la lectura; según Solé (2003) en la primera y segunda fase de la lectura, el proceso permitió un ambiente de socialización y diálogo. Para esta etapa queda pendiente el uso del idioma, los resúmenes, los comentarios, entre otros. Además, el trabajo se vuelve más reflexivo, meta cognitivo, metalingüístico, de modo que el conocimiento se convierte en un aprendizaje reflexivo.

Solé (2003) hizo mención a tres indicadores: Identificación de la idea principal, elaboración de resumen, formulación y contestación de preguntas. Tras la lectura, se espera que el lector obtenga sus propios comentarios sobre la misma, utilizando los términos aprendidos durante los procesos anteriores.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Este estudio inició a partir de una idea previa, lo que se obtuvo a través de la operacionalización de sus variables, tanto de la evaluación formativa, como también de la comprensión de textos en inglés, partiendo de lo abstracto a lo concreto, examinando los indicadores y culminando en los ítems que finalmente van a tomar prioridad en el cuestionario.

En cuanto a los tipos de investigación, CONCYTEC (2018), mencionó que se ha generalizado dos tipos de investigación, siendo estos: investigación básica e investigación aplicada. Esta investigación es de tipo básica, a lo que Nieto (2018) y Díaz (2017) mencionaron que la investigación es básica porque se utiliza como asiento de la investigación aplicada o tecnológica; de este modo es primordial para el progreso de la ciencia.

Esta investigación es de nivel correlacional. Según Villa (2018) y Abarca (2016) indicaron que este nivel de estudio sirve para estipular la medida en que las variables están relacionadas. Además, se trata de descubrir como los cambios de una variable influyen a otra.

El enfoque de esta investigación es cuantitativa, según Toledo (2019) y Maldonado (2018) mencionaron que se realiza a través de la obtención de datos estadísticos, mediante números o técnicas computacionales. Se entiende por investigación cuantitativa al estudio que permite acopiar y examinar datos cuantitativos sobre las variables. También se indica que este tipo de estudio ayuda a determinar la relación entre variables cuantificadas por medio de una muestra para hacer relación a una población de la que es extraída la muestra Freire (2019).

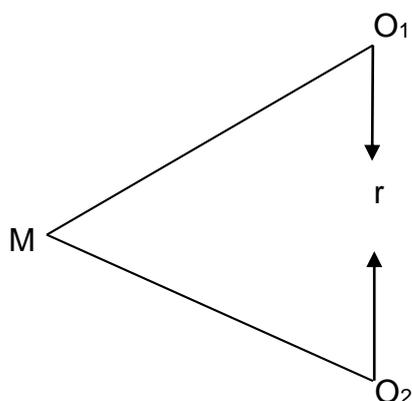
Para esta investigación, la técnica empleada fue la encuesta. Para Hernandez (2012), citado por Salas (2020) indicó que la encuesta es la técnica más empleada en las diversas investigaciones, con la finalidad de obtener un recojo de información de los participantes. Estos se buscaron a través de un cuestionario aprobado por expertos con la finalidad de establecer la relación entre las variables de este estudio. En tal virtud es de corte transversal correlacional, pues se buscó recoger datos en un solo momento, según lo mencionaron Escobar y Bilbao (2020).

Finalmente, esta investigación, tiene un diseño no experimental, a lo que manifestaron Paragua (2018) y Álvarez (2020) que es aquel estudio, al que no se

le permite manipular variables ni determinar aleatoriamente a las personas o situaciones. Es decir, no hay situaciones a los cuales se exhiban los sujetos de investigación. Los subordinados son examinados en su realidad. En este sentido, no pretende manipular las variables, tampoco se intenta cambiar la realidad.

Figura 1

Esquema de diseño correlacional



M: docentes de instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador

O₁: Evaluación formativa

O₂: Comprensión de textos en inglés

r: Asociación entre las variables

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1: Evaluación formativa

Conceptualmente, para hablar de Evaluación formativa, tomaremos como referencia la revisión que ha sido la más citada en la literatura, realizada por Black y Wiliam (2003) incluyendo más de 250 investigaciones en varios países, donde mencionan que la Evaluación formativa es la que puede conducir a logros significativos en el aprendizaje, mediante una recaudación de información con la finalidad de revisar y cambiar el proceso sobre las insuficiencias que presenten los educandos.

Operacionalmente, la evaluación formativa es aquella que no solo mide y califica la enseñanza, sino que se enfoca en analizar el proceso de aprendizaje de

manera permanente, a fin de examinar el avance de los educandos y si es necesario modificar algunas prácticas educativas durante el proceso.

La Evaluación formativa se midió con las siguientes dimensiones: Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito. Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula. Principio III: feedback que conceda avances en el aprendizaje. Principio IV: empoderar a los educandos para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje. Principio V: motivar a los educandos como recursos de enseñanza para otros educandos.

Tabla 1

Operacionalización de variable: Evaluación formativa

| Dimensión | Indicador | Escala | Nivel y Rango |
|------------------|---|------------------------------------|--------------------------|
| Principio I | Clarificar Comunicar y comprender metas. Comunicar y comprender criterios | | |
| Principio II: | Interrogatorio Tareas (actividades) Observación | Likert | |
| Principio III | Oportuna Explicitar el logro y que mejorará Variar formas | Siempre Casi siempre A veces | Bajo Moderado Alto |
| Principio IV | Dueños de los objetivos curriculares. Auto- regulación. Autoevaluación. | Casi nunca Nunca | |
| Principio V | Internalizar metas pedagógicas Coevaluación Aprendizaje colaborativo | | |

Variable 2: Comprensión de textos en inglés.

Conceptualmente, la comprensión de textos en inglés es un proceso complejo que ayuda al educando a construir un paso esencial hacia la adquisición de otras capacidades básicas. Constituye así un importante proceso de aprendizaje que, en etapas sucesivas, les facilitará la obtención a información de forma vertiginosa y eficiente, accediendo a un campo independiente de sus habilidades, conocimientos y capacidades Solé (2003).

Operacionalmente, la comprensión de textos en inglés ayuda al lector dar un paso fundamental para la adquisición de un nuevo idioma, como también las capacidades básicas. La comprensión de textos en inglés será medido con las siguientes dimensiones: nivel 1: pre lectura; nivel II durante la lectura y el nivel III después de la lectura.

En lo relacionado con la escala de medición para las dos variables de estudio; sea aplicará la escala Likert.

Tabla 2

Operacionalización de la variable: Comprensión de textos en inglés

| Dimensión | Indicadores | Escala | Niveles Rangos |
|------------|---|-------------------------|-----------------------|
| Nivel 1: | Activación del conocimiento previo. | | |
| | Elaboración de predicciones. | | |
| | Elaboración de preguntas | Likert | |
| Nivel II | Determinación de partes relevantes del texto. | Siempre | |
| | Estrategias de apoyo al repaso (subrayar, tomar notas, relectura parcial o global del texto | Casi siempre A veces | Bajo Medio Alto |
| | Determinación de partes relevantes del texto. | Casi nunca | |
| Nivel III. | Identificación de la idea principal. | Nunca | |
| | Elaboración de resumen. | | |
| | Formulación y contestación de preguntas | | |

3.3 Población, muestra y muestreo

Según Sánchez et al. (2018), la población contiene todos los elementos semejantes de la unidad de estudio. Esta investigación contó con una población conformada por 111 docentes de unidades educativas públicas, por tal motivo se procedió a realizar una población censal. Según, Sánchez et al. (2018), se refiere a la recolección de datos de toda la población de estudio. Es decir que, se aplicó el cuestionario a los 111 maestros del bachillerato de las instituciones educativas.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Una técnica es una serie de procesos que ayudan a obtener un fin deseado a partir de la obtención de datos pertinentes y objetivos, Sánchez et al. (2018).

En esta investigación, se recurrió a la técnica de la encuesta. Según Caro (2019) la técnica facilita establecer los saberes en sus diferentes niveles de procedimientos, con la meta de conseguir datos necesarios que contribuyan al estudio, además es una técnica que puede ser empleada en todas las áreas cotidianas.

En lo relacionado con instrumento, se empleó el cuestionario, que estuvo conformado, para cada una de las variables. Este instrumento se propuso, mediante preguntas que responden a aspectos pertinentes de la investigación, para que concedan rigor científico al estudio. Sánchez, et al. (2018) y Meneses (2016), explicaron que el cuestionario es una herramienta apta para recolectar datos de manera objetiva que otorga rigidez científica a la indagación. A partir de esta aportación, esta investigación empleó dos cuestionarios:

Para el cuestionario 1: Evaluación formativa; constó de 15 ítems que se midieron a través, en escala de Likert: siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2), y nunca (1); se midió cada una de las dimensiones e indicadores de la variable; este instrumento fue diseñado por el investigador y admitido expertos.

Para el cuestionario 2: Comprensión de textos en inglés; reflejó 10 ítems, se utilizó la escala de Likert: siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2), y nunca (1), se midió cada una de las dimensiones e indicadores de la variable; este instrumento fue elaborado por el investigador y aprobado por expertos.

Tabla 3

Niveles y rangos de la variable evaluación formativa

| Niveles y rangos | Bajo | Moderado | Alto |
|-------------------------------|-------------|-----------------|-------------|
| Evaluación Formativa 15 ítems | (15-35) | (36-55) | (56-75) |
| Principio I 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Principio II 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Principio III 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Principio IV 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Principio V 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |

Tabla 4

Niveles y rangos. Comprensión de textos en inglés

| Niveles y rangos | Bajo | Medio | Alto |
|--|-------------|--------------|-------------|
| Comprensión de textos en inglés 10 ítems | (10-23) | (24-37) | (38-50) |
| Pre- Lectura 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Durante la Lectura 3 ítems | (3-7) | (8-11) | (12-15) |
| Después de la lectura 4 ítems | (4-9) | (10-15) | (16-20) |

En cuanto a la validez, Medina (2020) hizo mención a que se pueden deducir conclusiones mediante los resultados examinados. Para esta investigación se procedió a diseñar los cuestionarios, 15 ítems para la primera variable y 10 ítems para la segunda variable. Examinando la pertinencia, relevancia y claridad de las preguntas del cuestionario que sirvió para el recojo de información, se requirió la colaboración de 3 expertos para su revisión y validación.

A continuación se detalla la información de los expertos y su contestación sobre los cuestionarios que fueron aplicados.

Tabla 5

Validación de expertos

| Expertos | Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |
|-------------------|------------------|--------------------------------------|---------------------|
| Mg. Lucía Paredes | X | | |
| Mg. Grace Cadena | X | | |
| Mg. Paola Albán | X | | |

Nota: Cuestionarios debidamente validados

En lo relacionado con la confiabilidad de estas herramientas, se calculó a través del Alfa de Cronbach. Según Rodríguez y Reguant (2020) el Alfa de Cronbach es un coeficiente manejado a fin de medir la fiabilidad de un instrumento.

Tabla 6

Confiabilidad Alfa de Cronbach

| Instrumento | Alfa de Cronbach. |
|---|--------------------------|
| Cuestionario. Evaluación formativa | a= 0,912 |
| Cuestionario. Comprensión de textos en inglés | a=0,858 |

Nota: Las instrumentales exhiben un grado de aceptación buena (>0,80)

Rodríguez & Reguant (2020) citaron la siguiente escala de valores, las cuales fueron aplicadas en esta investigación:

Tabla 7

Escala de valores: Alfa de Cronbach

| ESCALA | VALORACIÓN |
|---------------|-------------------|
| < 0,65 | No aceptable |
| 0,65 <x<0,8 | Aceptable |
| 0,8<x<0,9 | Buena |
| >0,90 | Muy buena |

Nota: la confiabilidad se considera como buena

En base a los resultados del Alfa de Cronbach, se obtuvo valores que superan el 0,80, en las dos variables, es así que la confiabilidad se considera como buena.

3.5 Procedimientos

Como primer paso se solicitó el permiso correspondiente a la máxima autoridad de las instituciones educativas, con la meta de conseguir la información pertinente para el estudio. Los instrumentos se aplicaron de manera presencial en las instituciones. Una vez obtenida la información, se la organizó en una base de datos haciendo uso de Microsoft Excel, para después ser exportados al programa SPSS, con el que se realizó el análisis pertinente.

3.6 Método de Análisis de datos

Se utilizó dos tipos de análisis estadísticos: Estadística descriptiva, según Sánchez et al. (2018), se debe organizar la información, mediante el cálculo de sus descriptivos, en tablas estadísticas. Este proceso permitió conocer sobre la información receptada de las variables y dimensiones de estudio.

Por otra parte, la estadística inferencial, permitió determinar la asociación entre las variables a través de la aplicación de un coeficiente no paramétrico; de ahí se realizó la prueba de hipótesis que dió respuesta a los propósitos de la investigación.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación se basó en todos los lineamientos éticos determinados por la comunidad científica para la producción intelectual; basándose en los siguientes principios: primero, en cumplimiento del lineamiento de la autoridad, se solicitó la autorización de los participantes involucrados en la investigación.

Segundo, reconocimiento de la autoría y derechos patrimoniales, se tomó en cuenta las normas APA, séptima edición; se veló porque todas las fuentes de consulta sean fidedignas a fin de presentar un verdadero sustento y aporte a la comunidad educativa; además, se contempló todos los parámetros establecidos en la guía de productos acreditables de la universidad.

IV. RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados adquiridos en la encuesta realizada de manera presencial a 111 docentes de 2 instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador, 2022.

4.1 Análisis descriptivo

En lo relacionado con el análisis descriptivo, Cárdenas (2018) mencionó que, este tipo de análisis se presenta una descripción de los resultados, además de, analizar situaciones que servirán a nuevos acontecimientos; es decir, se recopila los datos de estudio, para luego organizarlos, tabularlos y describir su resultado.

Tabla 8

Cruce de evaluación formativa y comprensión de textos en inglés

| | | | Bajo | Medio | Alto | |
|------------|-----------------------|-------------|-------|-------|-------|--------|
| | Inadecuada | Recuento | 23 | 5 | 5 | 33 |
| | | % del total | 20,7% | 4,5% | 4,5% | 29,7% |
| Evaluación | | | | | | |
| formativa | Medianamente adecuada | Recuento | 12 | 29 | 7 | 48 |
| | | % del total | 10,8% | 26,1% | 6,3% | 43,2% |
| | Adecuada | Recuento | 1 | 12 | 17 | 30 |
| | | % del total | 0,9% | 10,8% | 15,3% | 27,0% |
| Total | | Recuento | 36 | 46 | 29 | 111 |
| | | % del total | 32,4% | 41,4% | 26,1% | 100,0% |

En la tabla 8, se aprecia los resultados del cruce entre las variables, dónde el 29,7% indicó que la evaluación formativa es inadecuada, el 20,7% en un nivel medio, el 4,5% un nivel medio, y otro 4,5% con nivel alto referente a la comprensión de textos en inglés.

Del mismo modo, el 43,2% de los encuestados mencionaron a la evaluación formativa como medianamente adecuada, dónde el 10,8% alcanzó un nivel bajo, el

26,1% un nivel medio y un 6,3% nivel alto, referente a la comprensión de textos en inglés. Finalmente, un 27% mencionaron que la Evaluación formativa es adecuada, donde el 0,9% obtuvo un nivel bajo, el 10,8% un nivel medio y un 15,3% nivel alto referente a la comprensión de textos en inglés. Por lo tanto, si sumamos el porcentaje de los niveles medianamente adecuado y adecuada, nos da un total de 70,2% que manifestaron una buena aplicación de evaluación formativa, dando cumplimiento a los principios fundamentales de la misma, al igual que lo mencionó Putri & Husein (2020) en su estudio. De este modo, se cumple el objetivo general de esta investigación.

Por otra parte, el 29,7% de los participantes exteriorizaron que hay un nivel inadecuado en lo relacionado con desarrollo de la evaluación formativa, es decir, que el porcentaje mencionado, no realiza acciones para procurar una evaluación formativa que ayude a la comprensión de textos en inglés.

Tabla 9

Evaluación formativa y nivel I pre-lectura

| | | | Nivel I Pre-lectura | | | |
|-------------------------|--------------------------|-------------|---------------------|-------|-------|--------|
| | | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| Evaluación formativa | Inadecuada | Recuento | 14 | 8 | 11 | 33 |
| | | % del total | 12,6% | 7,2% | 9,9% | 29,7% |
| | Medianamente adecuada | Recuento | 5 | 14 | 29 | 48 |
| | | % del total | 4,5% | 12,6% | 26,1% | 43,2% |
| | Adecuada | Recuento | 0 | 5 | 25 | 30 |
| | | % del total | 0,0% | 4,5% | 22,5% | 27,0% |
| Total | | Recuento | 19 | 27 | 65 | 111 |
| | | % del total | 17,1% | 24,3% | 58,6% | 100,0% |

En la tabla 9, se aprecia los resultados del cruce de la dimensión nivel I pre-lectura y evaluación formativa, donde el 29,7% indicó que la evaluación formativa es inadecuada, el 12,6% nivel bajo, el 7,2% un nivel medio, y el 9,9% con nivel alto referente a la dimensión de pre-lectura. Es decir, que no realizan suficientes actividades como activar el conocimiento previo del estudiante, elaboración de

predicciones, ni tampoco preguntas relacionadas al texto que se va a dar lectura, obstaculizando, de este modo, el proceso normal del desarrollo de esta destreza lingüística.

Del mismo modo, el 43,2% de los encuestados mencionó a la evaluación formativa con un nivel medianamente adecuado, dónde el 4,5 % indicó un nivel bajo, el 12,6% en nivel medio y un 26,1% en nivel alto, referente a la comprensión de textos en inglés. Por lo tanto, si sumamos los niveles medianamente adecuados y adecuado, da un total de 70,2% que expresaron una buena aplicación de evaluación formativa, dando cumplimiento a los principios fundamentales y practican eficientemente el nivel I de pre- lectura en la comprensión lectora en inglés. Es decir, los docentes buscan activar los conocimientos previos, realizan pronósticos e interrogaciones con el fin de motivar a la lectura, donde los niveles de comprensión lectora en inglés, tienden a cumplir de manera aceptable dentro de las instituciones. Dando cumplimiento al primer objetivo específico, del mismo modo que lo detalló (Solé, 2003) en su investigación.

Finalmente, un 27% mencionó que la evaluación formativa es adecuada, donde el 0% obtuvo un nivel bajo, el 4,5% un nivel medio y un 22,5% nivel alto referente al nivel I pre lectura

Tabla 10

Evaluación formativa y nivel II durante la lectura

| | | | Nivel II Durante la lectura | | | |
|-------------------------|--------------|-------------|-----------------------------|-------|-------|--------|
| | | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| Evaluación formativa | Bajo | Recuento | 26 | 2 | 5 | 33 |
| | | % del total | 23,4% | 1,8% | 4,5% | 29,7% |
| | Bueno | Recuento | 22 | 13 | 13 | 48 |
| | | % del total | 19,8% | 11,7% | 11,7% | 43,2% |
| | Muy Bueno | Recuento | 7 | 3 | 20 | 30 |
| | | % del total | 6,3% | 2,7% | 18,0% | 27,0% |
| | Total | Recuento | 55 | 18 | 38 | 111 |
| | | % del total | 49,5% | 16,2% | 34,2% | 100,0% |

En la tabla 10, se muestra el cruce de la dimensión nivel II durante lectura y evaluación formativa, donde el 29,7% es inadecuada, el 23,4% en un nivel bajo, el 1,8% un nivel medio, como también un 4,5% con nivel alto referente al nivel II durante la lectura. Es decir, no realizan suficientes actividades para que el nivel II de la lectura, se pueda dar de una manera aceptable.

Por otra parte, el 43,2% de los encuestados mencionaron al nivel II durante la lectura, como medianamente adecuada, dónde el 19,8% está en nivel bajo, el 11,7% un nivel medio y del mismo modo un 11,7% un nivel alto, referente al nivel II durante la lectura. Finalmente, un 27% de los interrogados exteriorizaron que existe un nivel adecuado en lo relacionado con la evaluación formativa, donde el 6,3% obtuvo un nivel bajo, el 2,7% un nivel medio y un 18% nivel alto referente al nivel II durante la lectura. Esto quiere decir que si sumamos los porcentajes de los niveles medianamente adecuado y adecuado, da un total de 70,2% de encuestados una buena aplicación de evaluación formativa, dando cumplimiento al nivel II durante la lectura. Es decir, sus docentes procuran realizar aclaraciones relevantes al texto, se apoyan en estrategias como el subrayado, tomar notas como también la relectura del texto.

Tabla 11

Evaluación formativa y nivel III después de la lectura

| | | Nivel III después de la lectura | | | Total | |
|----------------------|-----------------------|---------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | | |
| Evaluación formativa | Inadecuada | Recuento | 19 | 5 | 9 | 33 |
| | | % del total | 17,1% | 4,5% | 8,1% | 29,7% |
| | Medianamente adecuada | Recuento | 10 | 13 | 25 | 48 |
| | | % del total | 9,0% | 11,7% | 22,5% | 43,2% |
| | Adecuada | Recuento | 1 | 4 | 25 | 30 |
| | | % del total | 0,9% | 3,6% | 22,5% | 27,0% |
| Total | | Recuento | 30 | 22 | 59 | 111 |
| | | % del total | 27,0% | 19,8% | 53,2% | 100,0% |

En la tabla 11, se aprecia el cruce de la dimensión Nivel III después de la lectura y evaluación formativa, donde el 29,7% es inadecuada, el 17,1% tiene un nivel bajo, el 4,5% un nivel medio y un 8,1% con nivel alto referente al Nivel III después de la lectura. Es decir, no realizan suficientes actividades para el nivel III después de la lectura.

Por otra parte, el 43,2% de los encuestados mencionaron al nivel III durante la lectura con un nivel medianamente adecuada, donde el 9% alcanzó un nivel bajo, el 11,7% un nivel medio y un 22,5% nivel alto, referente al nivel III después de la lectura. Del mismo modo, un 27% mencionó que la valuación formativa es adecuada, donde el 0,9% obtuvo un nivel bajo, el 3,6% un nivel medio y un 22,5% nivel alto referente al nivel III después de la lectura. La suma de los dos niveles: adecuados y medianamente adecuados da un 70,2% expresaron una buena aplicación de evaluación formativa, dando cumplimiento al nivel III durante la lectura. Es decir, sus docentes procuran realizar actividades para que sus estudiantes logren identificar la idea principal de texto, puedan elaborar un resumen y estén preparados para formular y contestar preguntas del texto en inglés que se haya dado lectura.

4.2 Análisis inferencial

La prueba de normalidad permite determinar el tipo de prueba estadística, siendo estas: paramétricas o no paramétricas, según lo mencionan Flores et al. (2019) y Batanero (2018).

En este estudio, el tamaño de la muestra ($n > 50$), por lo tanto, se usó la prueba Kolmogorov-Smirnov. Considerando lo siguiente:

Si p (sig.) calculado es mayor a 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p (sig.) calculado es menor a 0.05, se acepta la hipótesis alterna

Para ello se propuso las siguientes hipótesis:

H (0): los datos poseen una distribución normal

H (a): los datos poseen una distribución no normal.

Tabla12

Prueba de normalidad según Kolmogorov-Smirnov^a

| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico |
|---------------------------------|-------------|-----|------|-------------|
| Evaluación formativa | ,183 | 111 | ,000 | ,839 |
| Comprensión de textos en inglés | ,225 | 111 | ,000 | ,838 |
| Nivel I | ,323 | 111 | ,000 | ,677 |
| Nivel II | ,188 | 111 | ,000 | ,872 |
| Nivel III | ,298 | 111 | ,000 | ,743 |

En la tabla 12, se puede apreciar la prueba de normalidad de la muestra, que a su vez sirvió para saber que estadístico usar para la contrastación de la hipótesis. Según sus resultados se obtuvo: p (Sig.) = 0,000 < 0,05 para las dos variables. Al obtener estos hallazgos, se empleó la prueba de Rho Spearman para la prueba de hipótesis.

Tabla 13

Interpretación del coeficiente de correlación de Rho Spearman

| Rango | Relación |
|-----------------------|--------------------------------|
| $-0,91 < \rho < -1$ | Correlación negativa |
| $0,01 < x < 0,05$ | Correlación positiva débil |
| $+/-0,5 < x > +/-0,7$ | Correlación positiva moderada. |

En la tabla de 13, se presenta la interpretación del coeficiente de correlación de Rho Spearman a fin de establecer el nivel de correlación de este estudio.

Análisis correlacional

Para la prueba de la hipótesis, se tuvo en cuenta que sí, p (sig.) < 0.05 se admite la hipótesis alterna; pero, si, p (sig.) es > 0.05 se admite la hipótesis nula.

Objetivo general:

Determinar la relación entre Evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

A continuación se presenta la tabla 14, que sirvió para determinar la correlación entre las variables.

Tabla 14

Correlaciones Rho de Spearman

| | | Correlaciones | | |
|-----------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------|---------------------------------|
| | | | Evaluación formativa | Comprensión de textos en inglés |
| Rho de Spearman | Evaluación formativa | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,615** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 111 | 111 |
| | Comprensión de textos en inglés | Coeficiente de correlación | ,615** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 111 | 111 |

Nota: La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14, se aprecia la correspondencia entre evaluación formativa y comprensión de textos en inglés, que p (Sig.) calculado = $0,000 < 0,05$ se consiente la hipótesis alterna que afirma la relación significativa entre dichas variables. Además, se calculó Rho Spearman = 0.615^{**} , por ende se fijó la presencia de una correlación positiva moderada.

Objetivo específico 1:

Determinar la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

Tabla 15

Correlación Evaluación formativa y nivel I pre lectura

| Correlaciones | | | Evaluación | |
|----------------------|-------------------------|----------------------------|------------|---------|
| | | | formativa | Nivel I |
| Rho de Spearman | Evaluación formativa | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,512** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 111 | 111 |
| | Nivel I | Coeficiente de correlación | ,512** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 111 | 111 |

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Prueba de hipótesis específica 1:

$H_{(a)}$ = Existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

$H_{(0)}$ = No existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

En la tabla 15, se observa con respecto a la relación entre la variable evaluación formativa y comprensión de textos en inglés, siendo que p (Sig.) calculado = $0,000 < 0,05$, se admite la hipótesis alterna que asevera una relación significativa entre dichas variables. Asimismo, se calculó $Rho = 0,512^{**}$ por ende se determinó la presencia de una correlación positiva moderada entre la variable y dimensión de estudio.

Objetivo específico 2:

Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

Tabla 16

Correlación Evaluación formativa y nivel II durante la lectura.

| | | Correlaciones | |
|-----------------|-----------------------------|---|-----------------------------|
| | | Evaluación formativa | Nivel II Durante la lectura |
| Rho de Spearman | Evaluación formativa | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | 1,000 . 111 |
| | Nivel II Durante la lectura | Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N | ,522** 1,000 . |

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Prueba de hipótesis específica 2:

$H_{(a)}$ = Existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

$H_{(0)}$ = No existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

Respecto de la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés, siendo que p (Sig.) calculado = $0,000 < 0,05$, se admite la hipótesis alterna que certifica que existe relación significativa entre dichas variables. Además, se calculó $Rho = 0,522^{**}$ y se establece la existencia de una correlación positiva moderada entre la variable y dimensión de estudio.

Objetivo específico 3:

Determinar la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

Tabla 17

Correlación evaluación formativa y nivel III después de la lectura

| Correlaciones | | | Evaluación formativa | Nivel III |
|--------------------|-------------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------|
| Rho de Spearman | Evaluación formativa | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,568** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 111 | 111 |
| | Nivel III | Coeficiente de correlación | ,568** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 111 | 111 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Prueba de hipótesis específica 3:

$H_{(a)}$ = Existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

$H_{(0)}$ = No existe relación significativa entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022.

Respecto de la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés, siendo que p (Sig.) calculado = 0,000 < 0,05, se admite la hipótesis alterna, que asevera que hay una relación significativa entre dichas variables; además, habiéndose calculado $Rho = 0,568^{**}$ se comprueba la correlación positiva moderada en la variable y dimensión de estudio.

V. DISCUSIÓN

En este capítulo, se discuten los resultados derivados en la investigación, con respecto a la relación entre de evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador.

Respecto al objetivo general

A continuación, se presenta el objetivo general investigación: determinar la relación entre evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes. Respecto a la relación entre las variables, su significancia fue de $= 0,000 < 0,05$, esto indicó que se admite la hipótesis alterna; que asevera una relación significativa entre las antedichas variables.

Además, habiéndose calculado $Rho = 0,615$, afirma una correlación positiva moderada en las variables, pues su porcentaje fue de 43,2% en nivel medianamente adecuado y un 27% en un nivel adecuado. Esto quiere decir que, existe una correspondencia, donde el acompañamiento de la evaluación formativa en la comprensión lectora en inglés, ayuda a verificar el progreso y logros del aprendizaje, como lo afirmó Calvo (2018) en su estudio.

En el contexto educativo institucional se evidencia que el idioma inglés alcanza niveles bajos de aceptación. Siendo este, el idioma del mundo que abre las puertas al conocimiento, como lo señaló Baldinger (2019), además estudios recientes han demostrado que aprender un segundo idioma reduce la posibilidad de contraer enfermedades como el Alzheimer, mejora las destrezas cognitivas en personas adultas mayores, según lo afirmó Klimova (2018). Aun así la asignatura de inglés es considerada, una asignatura poco atractiva, porque la imaginan difícil de aprender, ejecutar etc. Sin embargo, esta realidad podría cambiar cuando acompaña una evaluación formativa; pues de estemodo, el estudiante no se sentirá solo en el proceso de adquisición de un nuevo idioma.

Cabe recalcar, que en este estudio al igual que, Putri & Husein (2020) concluyeron, la presencia de una relación considerable entre las antedichas variables, lo que afirma la hipótesis general de esta investigación.

Respecto al objetivo específico 1

Con respecto, a la relación de evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

A continuación, se presenta el objetivo específico 1 de esta investigación que fue: determinar la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, su significancia fue de $= 0,000 < 0,05$ y se admitió la hipótesis alterna que asevera una relación significativa entre la variable y la dimensión correspondiente.

Además, habiéndose calculado $Rho = 0,512$ se aceptó la hipótesis alterna que afirma una correlación positiva moderada en las variables de estudio. Es decir, existe una correspondencia entre la variable y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés.

En el contexto educativo institucional se evidencia que antes del proceso de lectura, los profesores, logran que los educandos activen los conocimientos previos a la lectura. Ayudando de este modo a predecir hechos generales de la misma, tal como lo indicó Solé (2003) en su estudio, donde recalcó la importancia que el docente logre obtener información que tiene el estudiante, en lo relacionado, a la lectura. Además se consideró importante que los educandos tienen claros los objetivos que se desean alcanzar en la cada lección y unidad, logrando de este modo que el educando pueda tener un panorama claro de lo que se pretende alcanzar en cada clase.

Esta investigación, también tiene similitud a lo expuesto por Saravia et al. (2018), quienes mencionaron que, una comprensión lectora fluida, contiene una serie de actividades previas, dónde el lector halle sentido sobre lo que va a leer, por ende señalaron la importancia del por qué y para qué se va a leer y del mismo modo sobre la motivación previa.

Por último y no menos importante, se logró identificar que los estudiantes conocen sobre los criterios de logro, de este modo sus docentes pueden ajustar los contenidos de acuerdo a las necesidades de los educandos, en lo que se refiere a sus conocimientos previos.

Respecto al objetivo específico 2

A continuación se presenta el objetivo específico 2: Determinar la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes.

Respecto de la relación, se halló una significancia de siendo $= 0,000 < 0,05$, se aceptó la hipótesis alterna que asevera que existe relación significativa entre dichas variables; además, habiéndose calculado $Rho = 0,522$ se determinó la existencia de una correlación positiva moderada entre la variable y la dimensión antedicha. Es decir que los estudiantes se apoyan en técnicas como el subrayado, los apuntes; para comprender la lectura.

En el contexto educativo institucional se evidencia que el proceso de lectura en el idioma inglés se da con correspondencia a la variable de estudio. Confirmando también los hallazgos previos de esta investigación que tienen similitud a lo expuesto por Solé (2003), quién manifestó que, durante la lectura se determina partes notables del texto, como también las estrategias de apoyo que sirven para comprender con mayor facilidad el texto, siendo las utilizadas: el subrayado, tomar apuntes, relectura parcial o general.

En esta fase de la lectura, se logró apreciar que los estudiantes, consideran importante el acompañamiento del docente, pues se están enfrentando a un nuevo vocabulario o estructuras gramaticales poco usadas por los estudiantes. En este sentido Solé (2003), manifestó que es vital que el lector sea monitoreado constantemente a fin de ayudar en la asimilación de un nuevo conocimiento.

Este estudio, también tiene similitud con lo expuesto por Amaral (2019) explicó que, durante la lectura: es necesario que los estudiantes tengan cognición de la lectura, para que puedan familiarizarse con ella, y luego hacer un intercambio de ideas y conocimientos, sin depender exclusivamente del profesor, siendo sus funciones específicas dar apoyo durante la actividad de manera sistemática y constante.

A pesar de que estas estrategias son útiles en el proceso de la lectura, hay algunos docentes que prefieren omitir estas herramientas en dicho proceso; para lo cual Inhoff et al. (2019), en su estudio mencionaron la importancia que se debe dar a esta fase porque es la parte medular de una lectura, es aquí donde se logra tener una idea clara del texto con sus partes más importantes.

Respecto al objetivo específico 3

Respecto de la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés, siendo que p (Sig.) calculado = 0,000 < 0,05, se admite la hipótesis alterna que asevera que hay una relación significativa entre dichas variables; además, habiéndose calculado $Rho = 0,568$ se comprobó la existencia de una correlación positiva moderada entre la variable Evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés.

En el contexto educativo institucional se aprecia que la mayoría de los educandos, después del proceso de lectura, logran identificar la idea primordial del texto, del mismo modo están capacitados para elaborar un resumen, formular y contestar preguntas. Del mismo modo, se debe mencionar que después de la lectura, se espera que el lector consiga sus propios comentarios, manejando el nuevo vocabulario aprendido durante el proceso, como lo manifestó Solé (2003).

Estas acciones por parte de los docentes de las instituciones permiten que todo el proceso de lectura de un texto en inglés tenga un buen desenlace, pues la finalidad de leer un texto es adquirir y practicar un nuevo vocabulario que le permite ampliar sus conocimientos.

En esta fase los educandos deben estar en la capacidad de corregir sus propias tareas como también la de sus compañeros, tomando en cuenta que estas actividades ayudan a que sientan más confianza sobre los saberes aprendidos. Del mismo modo, en la encuesta se logró apreciar que un 70% de estudiantes sienten confianza al momento de realizar las tareas en grupo. Confirmando de este modo lo expuesto la importancia de la evaluación formativa en el proceso educativo.

Es preciso indicar que también, que se encontró un porcentaje, aunque no es muy significativo de estudiantes, que no alcanzan el nivel requerido al finalizar una lectura; según mi experiencia puede darse por algunos factores: la metodología del docente no fue precisa, falta de interés de estudiante, poca de concentración, etc. Sin embargo, si el docente aplica la evaluación formativa durante el desarrollo de esta destreza lingüística, el estudiante, estaría en la capacidad de sobreponerse ante cualquier fase.

Respecto a la Metodología de Investigación

La metodología ayudó a fortalecer la investigación que fue de tipo básica, para estudiar la problemática, se recurrió a diferentes fuentes de consulta fidedignas que aportaron sustancialmente la investigación, donde se recogió y analizó las diferentes teorías para apreciar de mejor manera las variables de estudio.

En esta investigación no fue necesaria, aplicaciones prácticas para alcanzar los objetivos planteados. Esta fue una investigación de diseño no experimental, lo que permitió describir y analizar variables y su relación entre ellas, sin realizar ninguna modificación de las mismas.

En cuanto al uso de los cuestionarios, se lo realizó de manera presencial, para poder verificar que todo el proceso se lleve adecuadamente y de este modo se pueda recolectar información precisa. Cabe mencionar que los objetivos de estudio en esta investigación, permitió conocer a dos de las instituciones públicas de Santo Domingo, Ecuador que se encuentran en búsqueda de fomentar la lectura comprensiva en inglés apoyándose en una evaluación formativa que ayuda a mejorar esta destreza lingüística en el idioma extranjero.

En lo que tiene que ver a la relevancia social científica, esta investigación brinda un recojo de conocimientos avalados científicamente sobre la evaluación formativa, y sus principios fundamentales como: Clarificar los contenidos, diseñar debates, un feedback del aprendizaje, empoderar a los estudiantes para que asuman su rol y ayudar constantemente en la motivación de los estudiantes para que alcance sus objetivos y ayude a sus compañeros.

Del mismo modo, el conocimiento sobre los niveles de lectura, fomenta una herramienta sustancial al correcto proceso de adquisición de un nuevo idioma.

VI. CONCLUSIONES

- Primera: Con base en los resultados conseguidos en las instituciones educativas públicas de Santo Domingo, Ecuador, en lo relacionado con el primer objetivo general, se estableció que existe una relación moderada entre las variables. Se obtuvo del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.615, donde se aceptó la hipótesis alterna que afirma una correlación positiva moderada en las variables de estudio. Estos datos fueron contrarrestados con sus respectivas pruebas de hipótesis.
- Segunda: En relación con el objetivo específico 1, existe de una relación moderada, entre la evaluación formativa y la dimensión del nivel I Pre lectura en estudiantes; obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.512, se demostró una relación moderada positiva. Por lo que se puede afirmar que el 70,2% de docentes realiza actividades previas a la lectura tales como: activación de conocimiento previo, dar a conocer el objetivo de la lectura y da importancia a los gráficos que ayudan a predecir sobre lo que se va a tratar en la lectura
- Tercera: En relación con el objetivo específico 2, en esta investigación muestra que existe de una correlación positiva moderada entre evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura, obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.522. De este modo se aprecia que el docente está dispuesto a aclarar dudas sobre el texto, considera que el manejo del subrayado o tomar notas ayuda comprender los textos en inglés.
- Cuarta: En relación con el objetivo específico 3, en esta investigación muestra la existencia de una correlación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura, obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.568. Mostrando de este modo, que una vez finalizada la lectura, los estudiantes están en la capacidad de elaborar resúmenes, organizadores gráficos y está en la capacidad de contestar y hacer preguntas en relación al texto que se dio lectura

VII. RECOMENDACIONES

En lo que se refiere al objetivo general, se recomienda los rectores de las instituciones educativas públicas, poner énfasis en desarrollar talleres relacionados con la evaluación formativa, tales como: (UbD) Understanding by desing, dirigido a los docentes, especialmente del área de lengua extranjera, a fin de que los educandos resulten favorecidos, como se ha observado en este estudio.

En relación con el objetivo específico 1, se propone a los vicerrectorados, de las instituciones educativas efectuar un monitoreo continuo sobre la evaluación formativa. De hecho, hay 29,7% de docentes que continúan evaluando de manera tradicional; es decir, miden metas, no habilidades, y utilizan pocas herramientas de evaluación como exámenes de fin de trimestre o exámenes semestrales.

Con relación al objetivo específico 2, se invita a los jefes de área de Lengua extranjera, de las instituciones educativas públicas, velar que los docentes de inglés se empoderen en enseñar con compromiso y sobre todo que puedan brindar acompañamiento permanente, en vista que el 43,2% alcanzó un nivel medianamente moderado; es decir no logran integrar completamente la evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés.

Con relación al objetivo específico 3, se recomienda a los educandos a comprometerse más con la educación recibida en las aulas de los planteles educativos, teniendo presente que el inglés les abre las puertas del conocimiento y son ellos los grandes beneficiados para forjar un mejor futuro.

REFERENCIAS

- Abarca, X. (2016). Metodología de la Investigación 5ta. edición Sampieri. *Academia Accelerating the world's research*. doi:<https://n9.cl/olpqr>
- Alvarez, A. (2020). *Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas*. Lima: Universidad de Lima. <https://n9.cl/2wesx>
- Baldinger, A. (2019). English Opens doors. *School of Applied Educational Science and teacher Education. Master's Degree. Program in Early Language Education for Intercultural Communication*. <https://n9.cl/w7foh>
- Batanero, C. (2018). *Treinta años de investigación didáctica sobre el análisis inferencial de datos*. México: Sociedad Mexicana de Investigación y Divulgación de la Comunicación. <https://n9.cl/0vlyc>
- Beltrán, M. (2017). El Aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera. (L. Universidad Técnica de Cotopaxi, Ed.) *Revista Dialnet*, 8. <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/227/224>
- Black, P., & William, D. (2003). Developing a theory of formative assessment, *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*.
- Cabello, W. (2020). *Estrategias de enseñanza de matemáticas y evaluación formativa de los maestros en la Unidad Educativa "Unidad Popular, 2020*. Piura, Perú.
- Cadena, G. (2021). *The integration of ict's in reading comprehension in students of the third bachillerato levels a-b at Unidad Educativa Luis A. Martínez*. [Titulo previo a la Maestría Magister en Pedagogía de los Idiomas Nacionales e Internacionales Mención Inglés, Universidad Técnica de Ambato] <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/32753>
- Calvo, T. (2018). *La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la Institución Educativa No 88024 Chimbote-2018*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo], Perú. <https://n9.cl/n9ibo>
- Canales, C. (2018). *Determinación de la influencia de la capacitación en el incremento de destrezas técnicas productivas de las MYPES del sector construcción de la ciudad de Arequipa*. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8456>
- Cárdenas, J. (2018). Quantitative Forschung. *Freie Uni*(8). <https://n9.cl/3o97n>

- Caro, L. (2019). 7 Técnicas e instrumentos para la recolección de datos. *Revista Space*. <https://n9.cl/sovm1>
- CONCYTEC. (2018). Tipo de Investigación. *Revista científica Scielo*, 9(1). <https://n9.cl/wc91a>
- Corpa, s. M. (2016). Análisis y evaluación de la comprensión lectora en inglés como lengua extranjera en educación secundaria obligatoria. *Universidad de Granda*, 16. <https://n9.cl/0ehab>
- Cortés Cortés, M. E., & Iglesias León, M. (2004). *Generalidades sobre la Metodología*. Universidad Autónoma del Carmen., El Carmen.
- Costales, A. (2020). *Sustained silent reading en el desarrollo de la comprensión lectora en I2 (inglés), de los estudiantes de 2° bgu de la u.e.s cardenal spellman, año lectivo 2019-2020*. Tesis de Maestría. Pontificia Universidad Católica del Ecuador., Quito, Ecuador.
- Díaz, c. (2017). la investigación-acción en la educación básica en Iberoamérica. *Una revisión de la literatura. Magis. Revista internacional de Investigación de Educación*. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281056021010.pdf>
- Earl, L., & Katz, S. (2006). Rethinking Classroom Assessment with Purpose in Mind. Western and Northern Canadian Protocol for Collaboration in Education Assessment Document.
- Escobar, P., & Bilbao, J. (2020). *Investigación y Educación Superior*. (S. edición, Ed.) Antioquia: Lulu.com. <https://n9.cl/vmvf0>
- Fernández, R. (2021). Los idiomas más hablados en el mundo en 2021. *Revista Statista*.
- Flores, P., Muñoz, L., & Sánchez, T. (2019). Study of the power of test for normality using unknown distributions with different levels of non normality. *Volúmen 1(21)*. <https://ceaa.epoch.edu.ec/ojs/index.php/perfiles/article/view/42>
- Freire, E. (2019). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Segunda parte. *Revista Investigación Científica Scielo*, 15(69). <https://n9.cl/38dfo>
- González, A. (enero de 2021). Observación de aula y formación docente. *Revista del Instituto de Estudios Superiores para profesionales de la educación*.
- Hernández, M., & Germán, C. (2019). *Competencia docente y su relación con la evaluación formativa en la Facultad de Educación de la Universidad*

- Nacional Mayor de San Marcos*. Tesis de Maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Huaranca Cruz, A. C. (2019). *Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores*. Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41367>
- Inhoff, A., Kim, A., & Radach, R. (2019). Regressions during reading. *MDPI and ACS Style*, 3(3) <https://www.mdpi.com/2411-5150/3/3/35>
- Jordán, A. (2018). *Comprensión de lectura para desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes de educación superior*. [Tesis previo a la obtención del Grado Académico de Magíster en la Enseñanza del Idioma Inglés como Lengua Extranjera] Universidad Técnica de Ambato, Ambato, Ecuador.
<https://repositorio.uta.edu.ec/handle/123456789/28336>
- Karaka, S., & Şimsek, Ö. (7 de noviembre de 2019). Applying Formative Assessment through Understanding by Design (UbD) in the Lecture of Plant Physiology to Improve the Prospective Teacher Education Student' Understanding . *Journal of Turkish Science of Education*, Vol. 16 (No. 3).
<https://www.tused.org/index.php/tused/article/view/77>
- Klimova, B. (2018). Learning of Foreign Language: A review on Recent Findings About Its Effect on the Enhancement of Cognitive Functions Among Healthy older Individuals. *Frontiers in Human Neuroscience*.
<https://doi.org/10.3389/fnhum.2018.00305>
- Maldonado, J. (2018). *Metodología de la Investigación Social paradigmas: cuantitativo sociocítico, cualitativo, complementario* (Primera Edición ed.). Bogotá: Ediciones de la U. <https://n9.cl/x5wyw>
- Medina, M. (2020). Validez y confiabilidad en la evaluación del aprendizaje mediante las metodologías activas. *Scielo*, 15(2). <https://n9.cl/zhql0r>
- Meneses, J. (2016). El cuestionario. *Femrecerca*.
<https://femrecerca.cat/meneses/publication/cuestionario/cuestionario.pdf>
- MINEDU. (2017). *Plan nacional de promoción del libro y a lectura*. Ministerio de Educación del Ecuador, Quito. https://cerlalc.org/wp-content/uploads/2018/09/42_Plan_Nacional_Lectura_Ecuador-1.pdf

- Nieto, E. (2018). Tipos de Investigación. *Repositorio institucional. Universidad Santo Domingo de Guzmán*. <https://n9.cl/f8ym>
- Okkinga, M., Steensel, R., Gelderen, Schooten, E., Slegers, P., & Arends, L. (2018). Effectiveness of Reading- Strategy Interventions in Whole Classrooms: a Meta- Analysis. *Educ Psychol. Rev* 30. 1215-1239. <https://doi.org/10.1007/s10648-018-9445-7>
- Palacios Albornoz, Y. (2018). *Análisis del proceso de aprendizaje auto regulado en la enseñanza de las habilidades comunicativas asociadas al habla en inglés con estudiantes de secundaria: enfoque hacia un proyecto educativo*. Universidad de la Sabana Centro de Tecnologías para la Academia [Tesis previo a la obtención de Maestría en Proyectos Educativos mediados por TIC]
- Payer, M. (2017). Teoría del constructivismo social social de Lev Vygotsky en comparación a la teoría de Jean Piaget. *Educación para la solidaridad*, 4. <https://n9.cl/ij6q2>
- Portero, I. (2020). *10 ventajas de aprender un idioma*. EF. <https://www.ef.com.es/blog/language/10-ventajas-de-aprender-un-idioma/>
- Putri, A., & Husein, A. (2020). Hots-Based Analysis on English Reading Comprehension Formative Assessment. *Tarling: Journal of Language Education. Indonesia, Vol. 4*(No. 1), 18. <https://n9.cl/m3l3p>
- Reed, D., Stevenson, N., & LeBeau, B. (2019). Reading Comprehension Assessment. *Chicago Journals, Vol. 120*(Number 2). <https://n9.cl/ozg9s>
- Rodríguez, J., & Reguant. (2020). Calcular la fiabilidad de un cuestionario o escala mediante el SPSS: el coeficiente alfa de Cronbach. *REIRE Revista de Innovación e Investigación en Educación*. <https://n9.cl/d3u89>
- Rodríguez, J., & Reguant, M. (2020). Calculating the reliability of a questionnaire or scale using SPSS: Cronbach's alpha coefficient. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 13(2). <https://revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/view/reire2020.13.230048>
- Royce Sadler, D. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems. *Journal Instructional Science.*, 18, 119-144. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00117714>

- Salas, D. (2020). La encuesta y el cuestionario. *Revista Investilagia*.
<https://investigaliacr.com/investigacion/la-encuesta-y-el-cuestionario/>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. (U. R. Palma, Ed.) Lima, Perú.
- Saravia, G., Carlsen, E., Fernández, S., & Miller, G. (2018). Comprensión lectora en inglés: diseño de materiales. *Portal de revistas*. <https://n9.cl/dwqb6p>
- Shore, J., Wolf, M.-k., & Heritage. (2016). A Case Study of Formative Assessment to Support teaching of Reading Comprehension for English Learners. *Journal of Educational Research and Innovation*., Volume 5(Number 2).
- Solé, I. (2003). *Estrategias de Lectura*. España: Graó.
- Toledo, C. (2019). Metodología de la investigación: Origen y construcción de una tesis doctoral. *Revista Científica de la UCSA*.<https://revista.ucsa-ct.edu.py/ojs/index.php/ucsa/article/view/2>
- Villa, A. (2018). Variables de Daniel Cauas. *Academia. Accelerating the world's research*. <https://n9.cl/6cdko>
- Watts, A. (2019). *Assessment for learning*. Cambridge Assessment International Education, United States of América. <https://n9.cl/2mlxc>
- William, D. (2011). *Embedded Formative Assessment*. United States of America: Solution Tree Press.
- Yagual, B. (2021). *Estrategia pedagógica de aula invertida para la comprensión lectora mediante google classroom, en estudiantes del nivel básica media, año 2020*. [Tesis de Maestría] Universidad Estatal Península de Santa Elena., La Libertad, Ecuador. <https://n9.cl/3bw4u>

ANEXOS

Anexo1

Matriz de Consistencia

| TÍTULO: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | | | | | | | |
|--|---|--|---|---|----------|---|--|
| AUTORA: Lic. Cadena Escobar, Sara Alexandra | | | | | | | |
| PROBLEMAS | OBJETIVOS | HIPÓTESIS | VARIABLES E INDICADORES | | | | |
| | | | VARIABLE 1: EVALUACIÓN FORMATIVA | | | | |
| Problema General | Objetivo general | Hipótesis general | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición | Niveles o rangos |
| ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022? | Determinar la relación entre Evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | Existe relación significativa entre evaluación formativa y la comprensión de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito | <ul style="list-style-type: none"> • Clarificar. • Comunicar y comprender metas. • Comunicar y comprender criterios | 1,2,3 | Ordinal. Escala de Likert • Siempre • Casi siempre • A veces • Casi nunca • Nunca | <ul style="list-style-type: none"> • Bajo • Moderado • Alto |
| | | | Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula | <ul style="list-style-type: none"> • Interrogatorio • Tareas (actividades) • Observación | 4,5,6 | | |
| Problemas Específicos | Objetivos específicos | Hipótesis específicas | Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje | <ul style="list-style-type: none"> • Oportuna • Explicitar el logro y que mejorará. • Variar las formas. • Dueños de los objetivos curriculares | 7,8,9 | | |
| ¿Existe relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel I de Pre Lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, | Determinar la relación entre evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones | Existe relación significativa entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel I de pre Lectura de textos en inglés, en estudiantes del bachillerato de las instituciones | | | 10,11,12 | | |

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|----------|---|---|
| Santo Domingo, Ecuador, 2022? | educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje. | <ul style="list-style-type: none"> • Dueños de los objetivos curriculares. • Auto-regulación. • Autoevaluación | | | |
| ¿Existe relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022? | Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. | Existe relación significativa entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel II durante la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. | Principio V: Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes | <ul style="list-style-type: none"> • Internalizar metas pedagógicas. • Coevaluación • Aprendizaje Colaborativo | 13,14,15 | | |
| VARIABLE 2 : COMPRENSION DE TEXTOS EN INGLÉS | | | | | | | |
| ¿Existe relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022? | Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. | Determinar la relación entre Evaluación formativa y la dimensión del nivel III después de la lectura de textos en inglés en estudiantes del bachillerato de las instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 | Nivel I:Pre- Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Activación del conocimiento previo. • Elaboración de predicciones. • Elaboración de preguntas | 1,2,3 | Ordinal. Escala de Likert <ul style="list-style-type: none"> • Siempre •Casi siempre •A veces •Casi nunca •Nunca | <ul style="list-style-type: none"> • Bajo • Medio • Alto |
| | | | Nivel II Durante la Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Determinación de partes relevantes del texto. • Estrategias de apoyo al repaso (subrayar, tomar notas, relectura parcial o global del texto) | 4,5,6 | | |
| | | | Nivel III Después de la lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de la idea principal. • Elaboración de resumen. Formulación y contestación de preguntas. | 7,8,9,10 | | |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | TRATAMIENTO ESTADÍSTICO |
|---|--|---|--|
| <p>MÉTODO: Hipotético – deductivo ENFOQUE: Cuantitativo TIPO: Básica DISEÑO: No experimental NIVEL: Descriptiva-correlacional</p> | <p>POBLACIÓN / MUESTRA CENSAL 111 docentes de instituciones educativas públicas, santo Domingo, Ecuador, 2022</p> | <p>VARIABLE 1: EVALUACIÓN FORMATVA Técnicas: Encuesta / Instrumento: Cuestionario Autor: Cadena Escobar, Sara Alexandra Año: Santo Domingo, 2022 VARIABLE 2: COMPRENSIÓN DE TEXTOS EN INGLÉS Técnicas: Encuesta / Instrumento: Cuestionario Autor: Cadena Escobar, Sara Alexandra Año: Santo Domingo, 2022</p> | <p>DESCRIPTIVA. El análisis descriptivo detalla el comportamiento de las variables y sus dimensiones; se representan en tablas de frecuencia.</p> <p>INFERENCIAL. El análisis inferencial comprende la distribución de normalidad de datos y la prueba de hipótesis según la estadística paramétrica o no paramétrica aplicada para determinar la asociación y/o independencia de las variables y su coeficiente de correlación.</p> |

Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

| Variables de estudio | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensión | Indicadores | Escala de medición |
|---|---|---|--|--|---|
| <p align="center">Variable 1</p> <p>Evaluación formativa</p> | <p>Es un tipo de evaluación que no solo mide y califica la enseñanza, sino que se enfoca en analizar información, a fin de conocer los procesos de aprendizaje y el progreso de los educandos. De este modo se valora desde un primer momento el desarrollo de competencias, y permite modificar algunas prácticas educativas durante el proceso. Wiliam (2011)</p> | <p>Es una evaluación que no solo mide y califica la enseñanza, sino que se enfoca en analizar el proceso de aprendizaje de manera permanente, a fin de examinar el avance de los educandos y si es necesario modificar algunas prácticas educativas durante el proceso.</p> | <p>Principio I: Clarificar, compartir y comprender los criterios de éxito</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Clarificar. • Comunicar y comprender metas. • Comunicar y comprender criterios | <ul style="list-style-type: none"> • Siempre • Casi siempre • A veces. • Casi nunca • Nunca. |
| | | | <p>Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizajes efectivos en el aula</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Interrogatorio • Tareas (actividades) • Observación | |
| | | | <p>Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Oportuna • Explicitar el logro y que mejorará. • Variar las formas. • Dueños de los objetivos curriculares. | |
| | | | <p>Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Dueños de los objetivos curriculares. • Auto-regulación. • Autoevaluación | |
| | | | <p>Principio V: Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Internalizar metas pedagógicas. • Coevaluación • Aprendizaje Colaborativo. | |

| | | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------|--|--|
| Variable 2 Comprensión de textos en inglés | La Comprensión Lectora de textos en lengua extranjera es un proceso complejo que ayuda al educando a construir un paso esencial hacia la adquisición de otras capacidades básicas. Solé (2003) | La comprensión de texto en inglés ayuda al lector dar un paso fundamental para la adquisición de un nuevo idioma, como también las capacidades básicas | Nivel 1: Pre- Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Activación del conocimiento previo. • Elaboración de predicciones. • Elaboración de preguntas | <ul style="list-style-type: none"> • Siempre. • Casi siempre. • A veces. • Casi nunca. • Nunca. |
| | | | Nivel II Durante la Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Determinación de partes relevantes del texto. • Estrategias de apoyo al repaso (subrayar, tomar notas, relectura parcial o global del texto) | |
| | | | Nivel III. Después de la lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de la idea principal. • Elaboración de resumen. • Formulación y contestación de preguntas. | |



ESCUELA DE POSGRADO

CUESTIONARIO EVALUCIÓN FORMATIVA

Estimado docente, el presente instrumento corresponde a la investigación titulada: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022

INSTRUCCIONES:

El cuestionario, consta de 15 ítems, para lo que se planteado cinco posibles respuestas, podrá optar una de ellas, según su experiencia docente. Recuerde que no hay respuestas buenas o malas, por lo que se le indica responder con sinceridad. Esta información se recoge con fines de investigación científica.

| Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|----------------|---------------------|----------------|-------------------|--------------|
|----------------|---------------------|----------------|-------------------|--------------|

| Ítems | Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|---|----------------|---------------------|----------------|-------------------|--------------|
| 1. ¿Considera necesario que las indicaciones sean oportunas y claras, antes de empezar una actividad en inglés? | X | | | | |
| 2. ¿Considera importante conocer el objetivo de la clase o unidad a estudiar en inglés? | X | | | | |
| 3. ¿Considera importante conocer y comunicar los criterios de logro en la clase de inglés? | X | | | | |
| 4. ¿Las preguntas generadas en clase la de inglés, ayudan a aclarar dudas con respecto al tema? | X | | | | |

| Ítems | Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|---|----------------|---------------------|----------------|-------------------|--------------|
| 5. ¿Las actividades que se realizan en la clase de inglés, permiten a los estudiantes desarrollar sus destrezas? | | X | | | |
| 6. ¿Considera esencial que el docente de inglés monitoree el trabajo realizado en clases? | X | | | | |
| 7. ¿Considera vital que el docente de inglés, le brinde una retroalimentación de aprendizaje, cuando lo requiera? | | X | | | |
| 8. ¿Considera importante, que el estudiante esté al tanto de los aciertos, como también los aspectos que se debe mejorar en la clase de inglés? | X | | | | |
| 9. ¿Es esencial que el maestro de inglés aplique distintas técnicas para lograr que el estudiante asimile los aprendizajes? | X | | | | |
| 10. ¿Considera que, el estudiante al ser el protagonista de su propio aprendizaje, ayude significativamente en su desempeño estudiantil? | X | | | | |
| 11. ¿El identificar las debilidades del grupo de trabajo, le ha ayudado al estudiante a mejorar los conocimientos adquiridos? | X | | | | |

| Ítems | Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|---|----------------|------------------------|-------------------|----------------------|--------------|
| 12. ¿Considera que al momento de corregir sus propias tareas, el estudiante supere sus propios errores? | | X | | | |
| 13. ¿Considera que la intervención de un estudiante al momento de corregir la tarea de otro compañero, le motiva para mejorar sus saberes | X | | | | |
| 14. ¿Considera que, el estudiante siente confianza al momento de realizar tareas en grupo? | X | | | | |
| 15. ¿Cree Ud. que el estudiante se siente motivado al realizar sus tareas en forma grupal, en lugar de realizarlos por su propia cuenta? | X | | | | |

Muchas gracias por su colaboración



ESCUELA DE POSGRADO
CUESTIONARIO DE COMPRENSIÓN DE TEXTOS EN INGLÉS

Estimado docente, el presente instrumento corresponde a la investigación titulada: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022. Tiene por finalidad obtener información valiosa respecto a la variable comprensión de textos en inglés.

INSTRUCCIONES:

El cuestionario, consta de 10 ítems, para los que se planteado cinco posibles respuestas, podrá optar una de ellas, según su experiencia docente. Recuerde que no hay respuestas buenas o malas, por lo que se le indica responder con sinceridad. Esta información se recoge con fines de investigación científica.

| | | | | |
|-------------|------------------|-------------|----------------|-----------|
| Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|-------------|------------------|-------------|----------------|-----------|

| Ítems | Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|--|-------------|------------------|-------------|----------------|-----------|
| 1 ¿Antes de leer un texto en inglés, cree que es importante que el profesor active los conocimientos previos del alumno? | X | | | | |
| 2 ¿Dar a conocer el objetivo de una lectura, ayuda al estudiante a tener un panorama general de lo que hay en el texto? | X | | | | |
| 3. ¿Considera que los gráficos en una lectura en inglés le ayudan al estudiante a predecir sobre que va a tratar la lectura? | X | | | | |

| Ítems | Siempre (5) | Casi siempre (4) | A veces (3) | Casi nunca (2) | Nunca (1) |
|--|----------------|---------------------|----------------|-------------------|--------------|
| 4. ¿Considera necesario que el docente de inglés, le ayude aclarar dudas sobre el texto que se lee? | X | | | | |
| 5. ¿Considera que subrayar, o tomar notas, de una lectura en inglés; le ayuda a comprender mejor un texto en inglés? | | X | | | |
| 6. ¿Durante la lectura, sus estudiantes, suelen hacer preguntas, relacionadas al texto? | X | | | | |
| 7. ¿Una vez que Ud. finaliza una lectura de un texto en inglés, logra identificar la idea principal de la lectura? | | X | | | |
| 8. ¿Con la ayuda de sus compañeros, logran realizar un resumen de una lectura en inglés? | | X | | | |
| 9. ¿Con las ideas claves de la lectura en inglés; está en la capacidad de realizar un organizador gráfico? | X | | | | |
| 10. ¿Con sus compañeros contestan a las preguntas que hace el docente de inglés, después de haber dado lectura? | | X | | | |

¡Muchas gracias por su colaboración!

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito | | | | | | | |
| 1 | ¿Considera necesario que las indicaciones sean oportunas y claras, antes de empezar una actividad en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | ¿Considera importante que el estudiante conozca el objetivo de la clase o unidad a estudiar en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Considera importante conocer y comunicar los criterios de logro en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula. | | | | | | | |
| 4 | ¿Las preguntas generadas por el docente, en clase de inglés, ayudan a aclarar dudas con respecto al tema? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | ¿Las actividades que se realizan en las clases de inglés, permiten a los estudiantes desarrollar sus destrezas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | ¿Considera esencial que el docente de inglés monitoree el trabajo realizado en clases? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----|--|----|----|----|----|----|----|
| 7 | ¿Considera vital que el docente de inglés, le brinde una retroalimentación de aprendizaje, cuando lo requiera? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 8 | ¿Considera importante, que el estudiante esté al tanto de los aciertos, como también los aspectos que se debe mejorar en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 9 | ¿Es esencial que el maestro de inglés aplique distintas técnicas para lograr que el estudiante asimile los aprendizajes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 4: Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje. | Si | No | Si | No | Si | No |
| 10 | ¿Considera que, el estudiante al ser el protagonista de su propio aprendizaje, ayude significativamente en su desempeño estudiantil? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 11 | ¿El identificar las debilidades del grupo de trabajo, le ha ayudado al estudiante a mejorar los conocimientos adquiridos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 12 | ¿Considera que al momento de corregir sus propias tareas, el estudiante supere sus propios errores? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 5: Principio V Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes | Si | No | Si | No | Si | No |
| 13 | ¿Considera que la intervención de un estudiante al momento de corregir la tarea de otro compañero, le motiva para mejorar sus saberes | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

| | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| | | | | | | | |
| 14 | ¿Considera que, el estudiante siente confianza al momento de realizar tareas en grupo? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 15 | ¿Cree ud. que el estudiante se siente motivado al realizar sus tareas en forma grupal, en lugar de realizarlos por su propia cuenta? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Paredes Aulestia Lucia del Carmen
 DNI: 1800333219

Especialidad del validador: Evaluación Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sto Dgo. 27 de mayo del 2022

Lucia Paredes

Firma del Experto Informante.

| DIMENSIÓN 3: Nivel 3 Después de la Lectura | | Si | No | Si | No | Si | No |
|--|---|----|----|----|----|----|----|
| 7 | ¿Una vez que ud. finaliza una lectura de un texto en inglés, logra identificar la idea principal de la lectura? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 8 | ¿Con la ayuda de sus compañeros, logran realizar un resumen de una lectura en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 9 | ¿Con las ideas claves de la lectura en inglés; está en la capacidad de realizar un organizador gráfico? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 10 | ¿Con sus compañeros contestan a las preguntas que hace el docente de inglés, después de haber dado lectura? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Paredes Aulestia Lucía del Cumen

DNI: 1800333212-4

Especialidad del validador: Evaluación Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sto. Dgo 27 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito | | | | | | | |
| 1 | ¿Considera necesario que las indicaciones sean oportunas y claras, antes de empezar una actividad en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | ¿Considera importante que el estudiante conozca el objetivo de la clase o unidad a estudiar en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Considera importante conocer y comunicar los criterios de logro en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 4 | ¿Las preguntas generadas por el docente, en clase de inglés, ayudan a aclarar dudas con respecto al tema? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | ¿Las actividades que se realizan en las clases de inglés, permiten a los estudiantes desarrollar sus destrezas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | ¿Considera esencial que el docente de inglés monitoree el trabajo realizado en clases? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje | Si | No | Si | No | Si | No | |

| | | | | | | | |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 7 | ¿Considera vital que el docente de inglés, le brinde una retroalimentación de aprendizaje, cuando lo requiera? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 8 | ¿Considera importante, que el estudiante esté al tanto de los aciertos, como también los aspectos que se debe mejorar en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 9 | ¿Es esencial que el maestro de inglés aplique distintas técnicas para lograr que el estudiante asimile los aprendizajes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 4: Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje. | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 10 | ¿Considera que, el estudiante al ser el protagonista de su propio aprendizaje, ayude significativamente en su desempeño estudiantil? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 11 | ¿El identificar las debilidades del grupo de trabajo, le ha ayudado al estudiante a mejorar los conocimientos adquiridos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 12 | ¿Considera que al momento de corregir sus propias tareas, el estudiante supere sus propios errores? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| DIMENSIÓN 5: Principio V Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes | | Si | No | Si | No | Si | No |
| 13 | ¿Considera que la intervención de un estudiante al momento de corregir la tarea de otro compañero, le motiva para mejorar sus saberes | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

| | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| 14 | ¿Considera que, el estudiante siente confianza al momento de realizar tareas en grupo? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 15 | ¿Cree ud. que el estudiante se siente motivado al realizar sus tareas en forma grupal, en lugar de realizarlos por su propia cuenta? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Badena Escobar Grace Beatrice
 DNI: 180376597-1

Especialidad del validador: Pedagogía de los Idiomas Nacionales e Internacionales Mención Inglés

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sto Domingo de Mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

| DIMENSIÓN 3: Nivel 3 Después de la Lectura | | Si | No | Si | No | Si | No |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 7 | ¿Una vez que ud. finaliza una lectura de un texto en inglés, logra identificar la idea principal de la lectura? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 8 | ¿Con la ayuda de sus compañeros, logran realizar un resumen de una lectura en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 9 | ¿Con las ideas claves de la lectura en inglés, está en la capacidad de realizar un organizador gráfico? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| 10 | ¿Con sus compañeros contestan a las preguntas que hace el docente de inglés, después de haber dado lectura? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Si hay suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: *Luciana Escobar Grace Montilde*

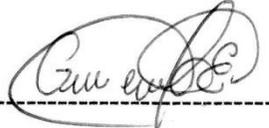
DNI: *180376597-1*

Especialidad del validador: *Pedagogía de los Idiomas Nacionales e Internacionales Menor Inglés*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sto. Domingo 27 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

| Nº | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito | | | | | | | |
| 1 | ¿Considera necesario que las indicaciones sean oportunas y claras, antes de empezar una actividad en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 2 | ¿Considera importante que el estudiante conozca el objetivo de la clase o unidad a estudiar en inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 3 | Considera importante conocer y comunicar los criterios de logro en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2: Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula. | | | | | | | |
| 4 | ¿Las preguntas generadas por el docente, en clase de inglés, ayudan a aclarar dudas con respecto al tema? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 5 | ¿Las actividades que se realizan en las clases de inglés, permiten a los estudiantes desarrollar sus destrezas? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 6 | ¿Considera esencial que el docente de inglés monitoree el trabajo realizado en clases? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3: Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| 7 | ¿Considera vital que el docente de inglés, le brinde una retroalimentación de aprendizaje, cuando lo requiera? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 8 | ¿Considera importante, que el estudiante esté al tanto de los aciertos, como también los aspectos que se debe mejorar en la clase de inglés? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 9 | ¿Es esencial que el maestro de inglés aplique distintas técnicas para lograr que el estudiante asimile los aprendizajes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 4: Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje. | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 10 | ¿Considera que, el estudiante al ser el protagonista de su propio aprendizaje, ayude significativamente en su desempeño estudiantil? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 11 | ¿El identificar las debilidades del grupo de trabajo, le ha ayudado al estudiante a mejorar los conocimientos adquiridos? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 12 | ¿Considera que al momento de corregir sus propias tareas, el estudiante supere sus propios errores? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 5: Principio V Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes | Si | No | Si | No | Si | No | |
| 13 | ¿Considera que la intervención de un estudiante al momento de corregir la tarea de otro compañero, le motiva para mejorar sus saberes | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| DIMENSIÓN 3: Nivel 3 Después de la Lectura | | Si | No | Si | No | Si | No |
|---|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 7 | ¿Una vez que Ud. finaliza una lectura de un texto en inglés, logra identificar la idea principal de la lectura? | x | | x | | x | |
| 8 | ¿Con la ayuda de sus compañeros, logran realizar un resumen de una lectura en inglés? | x | | x | | x | |
| 9 | ¿Con las ideas claves de la lectura en inglés; está en la capacidad de realizar un organizador gráfico? | x | | x | | x | |
| 10 | ¿Con sus compañeros contestan a las preguntas que hace el docente de inglés, después de haber dado lectura? | x | | x | | x | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Albán Andocilla Paola Soraya DNI: 1803271657

Especialidad del validador: Magíster en Pedagogía de los idiomas Nacionales y Extranjeros Mención Inglés

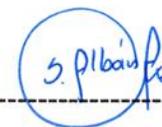
¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Santo Domingo, 30 de mayo del 2022



Firma del Experto Informante.

Quito, 02/06/2022

CERTIFICADO DE REGISTRO DE TÍTULO

La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, SENESCYT, certifica que PAREDES AULESTIA LUCIA DEL CARMEN, con documento de identificación número 1803332129, registra en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador (SNIESE), la siguiente información:

Nombre: PAREDES AULESTIA LUCIA DEL CARMEN
Número de documento de identificación: 1803332129
Nacionalidad: Ecuador
Género: FEMENINO

Título(s) de tercer nivel de grado

| | |
|--------------------------|---|
| Número de registro | 1010-07-731955 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION INGLES |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2007-01-25 |
| Observaciones | |

Título(s) de cuarto nivel o posgrado

| | |
|--------------------------|----------------------------------|
| Número de registro | 1010-12-747121 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | MAGISTER EN EVALUACION EDUCATIVA |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2012-05-28 |
| Observaciones | |

OBSERVACIÓN:

- Los títulos de tercer nivel de grado ecuatorianos están habilitados para el ingreso a un posgrado.
- Los títulos registrados tanto nacionales como extranjero han sido otorgados por instituciones de educación superior vigentes al momento de la emisión de la titulación.
- El cambio de nivel de formación de educación superior de los títulos técnicos y tecnológicos emitidos por instituciones de educación superior nacionales se ejecutó en cumplimiento a la Disposición Transitoria Octava de la Ley Orgánica Reformatoria a la LOES, expedida el 2 de agosto de 2018.

IMPORTANTE: La información proporcionada en este documento es la que consta en el SNIESE, que se alimenta de la información suministrada por las instituciones del sistema de educación superior, conforme lo disponen los artículos 126 y 129 de la Ley Orgánica de Educación Superior y 56 de su Reglamento. El reconocimiento/registro del título no habilita al ejercicio de las profesiones reguladas por leyes específicas, y de manera especial al ejercicio de las profesiones que pongan en riesgo de modo directo la vida, salud y seguridad ciudadana conforme el artículo 104 de la Ley Orgánica de Educación Superior. Según la Resolución RPC-SO-16-No.256-2016.

En caso de detectar inconsistencias en la información proporcionada de titulaciones nacionales, se recomienda solicitar a la institución de educación superior nacional que emitió el título, la rectificación correspondiente y de ser una titulación extranjera solicitar la rectificación a la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Para comprobar la veracidad de la información proporcionada, usted debe acceder a la siguiente dirección:

MARIA JOSÉ RODRÍGUEZ V.

María José Rodríguez Villota
Directora de Registro de Títulos
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN



1803332129

GENERADO: 02/06/2022 10.10 PM



Quito, 02/06/2022

CERTIFICADO DE REGISTRO DE TÍTULO

La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, SENESCYT, certifica que ALBAN ANDOCILLA PAOLA SORAYA, con documento de identificación número 1803271657, registra en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador (SNIESE), la siguiente información:

Nombre: ALBAN ANDOCILLA PAOLA SORAYA
Número de documento de identificación: 1803271657
Nacionalidad: Ecuador
Género: FEMENINO

Título(s) de tercer nivel de grado

| | |
|--------------------------|---|
| Número de registro | 1010-14-1282755 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION INGLES |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2014-05-28 |
| Observaciones | |

Título(s) de cuarto nivel o posgrado

| | |
|--------------------------|----------------------------------|
| Número de registro | 1010-12-747121 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | MAGISTER EN EVALUACION EDUCATIVA |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2012-05-28 |
| Observaciones | |

OBSERVACIÓN:

- Los títulos de tercer nivel de grado ecuatorianos están habilitados para el ingreso a un posgrado.
- Los títulos registrados tanto nacionales como extranjero han sido otorgados por instituciones de educación superior vigentes al momento de la emisión de la titulación.
- El cambio de nivel de formación de educación superior de los títulos técnicos y tecnológicos emitidos por instituciones de educación superior nacionales se ejecutó en cumplimiento a la Disposición Transitoria Octava de la Ley Orgánica Reformatoria a la LOES, expedida el 2 de agosto de 2018.

IMPORTANTE: La información proporcionada en este documento es la que consta en el SNIASE, que se alimenta de la información suministrada por las instituciones del sistema de educación superior, conforme lo disponen los artículos 126 y 129 de la Ley Orgánica de Educación Superior y 56 de su Reglamento. El reconocimiento/registro del título no habilita al ejercicio de las profesiones reguladas por leyes específicas, y de manera especial al ejercicio de las profesiones que pongan en riesgo de modo directo la vida, salud y seguridad ciudadana conforme el artículo 104 de la Ley Orgánica de Educación Superior. Según la Resolución RPC-SO-16-No.256-2016.

En caso de detectar inconsistencias en la información proporcionada de titulaciones nacionales, se recomienda solicitar a la institución de educación superior nacional que emitió el título, la rectificación correspondiente y de ser una titulación extranjera solicitar la rectificación a la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Para comprobar la veracidad de la información proporcionada, usted debe acceder a la siguiente dirección:

MARIA JOSÉ RODRÍGUEZ V.

Maria José Rodríguez Vilota
Directora de Registro de Títulos
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN



1805332129



Título(s) de cuarto nivel o posgrado

| | |
|--------------------------|---|
| Número de registro | 1010-2021-2290533 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TÉCNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | MAGISTER EN PEDAGOGÍA DE LOS IDIOMAS NACIONALES Y EXTRANJEROS MENCIÓN EN INGLÉS |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2021-04-29 |
| Observaciones | |

OBSERVACIÓN

- Los títulos de tercer nivel de grado ecuatorianos están habilitados para el ingreso a un posgrado.
- Los títulos registrados tanto nacionales como extranjero han sido otorgados por instituciones de educación superior vigentes al momento de la emisión de la titulación.
- El cambio de nivel de formación de educación superior de los títulos técnicos y tecnológicos emitidos por instituciones de educación superior nacionales se ejecutó en cumplimiento a la Disposición Transitoria Octava de la Ley Orgánica Reformatoria a la LOES, expedida el 2 de agosto de 2018.

IMPORTANTE: La información proporcionada en este documento es la que consta en el SNEISE, que se alimenta de la información suministrada por las instituciones del sistema de educación superior, conforme lo disponen los artículos 126 y 129 de la Ley Orgánica de Educación Superior y 56 de su Reglamento. El reconocimiento/registro del título no habilita al ejercicio de las profesiones reguladas por leyes específicas, y de manera especial al ejercicio de las profesiones que pongan en riesgo de modo directo la vida, salud y seguridad ciudadana conforme el artículo 104 de la Ley Orgánica de Educación Superior. Según la Resolución RPC-SO-16-No.256-2016.

En caso de detectar inconsistencias en la información proporcionada de titulaciones nacionales, se recomienda solicitar a la institución de educación superior nacional que emitió el título, la rectificación correspondiente y de ser una titulación extranjera solicitar la rectificación a la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Para comprobar la veracidad de la información proporcionada, usted debe acceder a la siguiente dirección:

MARIA JOSÉ RODRÍGUEZ V.

Maria José Rodríguez Vileta
Directora de Registro de Títulos
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN



GENERADO: 02/05/2022 10:03 PM



Quito, 02/06/2022

CERTIFICADO DE REGISTRO DE TÍTULO

La Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, SENESCYT, certifica que CADENA ESCOBAR GRACE MATILDE, con documento de identificación número 1803765971, registra en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador (SNIESE), la siguiente información:

Nombre: CADENA ESCOBAR GRACE MATILDE
Número de documento de identificación: 1803765971
Nacionalidad: Ecuador
Género: FEMENINO

Título(s) de tercer nivel de grado

| | |
|--------------------------|---|
| Número de registro | 1010-15-1436181 |
| Institución de origen | UNIVERSIDAD TECNICA DE AMBATO |
| Institución que reconoce | |
| Título | LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION INGLES |
| Tipo | Nacional |
| Fecha de registro | 2015-12-21 |
| Observaciones | |

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Lucía Paredes

Presente.

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de *Programa Académico de Maestría En Administración de la Educación*, de la Universidad César Vallejo, en la sede de Piura, promoción 2021-2022., aula B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

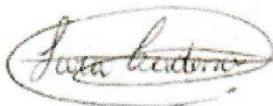
El título nombre del proyecto de investigación es: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Sara Alexandra Cadena Escobar

C.I. 1803601234

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Paola Albán

Presente.

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de *Programa Académico de Maestría En Administración de la Educación*, de la Universidad César Vallejo, en la sede de Piura, promoción 2021-2022., aula B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

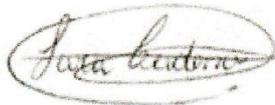
El título nombre del proyecto de investigación es: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Sara Alexandra Cadena Escobar

C.I. 1803601234

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Grace Cadena.

Presente.

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de *Programa Académico de Maestría En Administración de la Educación*, de la Universidad César Vallejo, en la sede de Piura, promoción 2021-2022., aula B, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

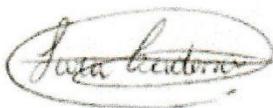
El título nombre del proyecto de investigación es: Evaluación formativa y comprensión de textos en inglés en estudiantes de bachillerato de instituciones educativas públicas, Santo Domingo, Ecuador, 2022 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Sara Alexandra Cadena Escobar

C.I. 1803601234

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

Variable: Evaluación Formativa

Es un tipo de evaluación que no solo mide y califica la enseñanza, sino que se enfoca en analizar información, a fin de conocer los procesos de aprendizaje y el progreso de los educandos. De este modo se valora desde un primer momento el desarrollo de competencias, y permite modificar algunas prácticas educativas durante el proceso. Wiliam (2011)

Dimensiones de las variables: Evaluación formativa

Dimensión 1: Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito.

Wiliam (2011) mencionó que es importante que todos tengan criterios claros para el éxito. ¿Qué aprenderemos, qué debemos lograr y cómo se traducirá esto en realidad? Para ello, es importante usar ejemplos y dialogar acerca de la calidad del trabajo de los estudiantes para que entiendan lo que queremos decir cuando se solicita actividades que sobresalgan. Esto ayuda especialmente a los estudiantes que presentan más dificultades, que a menudo se confunden sobre lo se les pregunta.

Dimensión 2: Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula.

Según Wiliam (2011) señaló que para conseguir evidencia, se debe centrar en la recopilación de información, en otras palabras se trata de todas las acciones que ayuden a obtener información y de este modo pueda ser utilizada para mejorar el aprendizaje.

Dimensión 3: Principio III: Feedback que conceda avances en el aprendizaje.

Según Wiliam (2011) indicó que, la retroalimentación tiene como finalidad considerar la eficacia de la interacción entre el docente y estudiante; para que de este modo llegue a ser un recurso formativo exitoso, siendo de este modo, de vital

importancia, la manera de cómo se trasfiere la información, como también la manera de cómo el educando la asimila

Dimensión 4: Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad de su propio aprendizaje.

William (2011) mencionó que técnica involucra claramente al rol del educando dentro del proceso de evaluación formativa, para que esto ocurra, es indispensable que los educandos se empoderen de los objetivos y sean los protagonistas de su propio aprendizaje.

Dimensión 5: Principio V Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes

William (2011) describió que este último principio se da con finalidad de que los estudiantes se apoyen los unos con los otros. Esta pericia proporciona un punto de salida para las anteriores estrategias, pues combina aspectos entre ellas.

Variable 2 : Comprensión de textos en inglés

La Comprensión Lectora de textos en lengua extranjera es un proceso complejo que ayuda al educando a construir un paso esencial hacia la adquisición de otras capacidades básicas. Solé (2003)

Dimensión 1: Nivel 1: Pre- Lectura

Para Solé (2003) el proceso de pre-lectura consiste en que los profesores activen los conocimientos previos de los estudiantes, de manera que ayuden a identificar su propósito y sus expectativas al leer un libro. Esta etapa ayuda a predecir de qué tratará el texto.

Dimensión 2: Nivel II Durante la Lectura

En la segunda dimensión que es: Durante la lectura, Solé (2003) hace mención que es necesario que los alumnos en esta etapa se sientan libres de hacer preguntas, aportar comentarios, intercambiar ideas con sus compañeros independientemente de su nivel de competencia lingüística

Dimensión 3: Nivel III. Después de la lectura

Solé (2003) mencionó que para esta etapa queda pendiente el uso del lenguaje, los resúmenes, los comentarios, entre otros. Además, el trabajo se vuelve más reflexivo, metacognitivo, metalingüístico, de modo que el conocimiento se convierte en un aprendizaje reflexivo. Tras la lectura, se espera que el lector obtenga sus propios comentarios sobre la misma, utilizando los términos aprendidos durante los procesos anteriores.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Evaluación Formativa

| Dimensiones | indicadores | ítems | Niveles o rangos |
|--|---|----------|------------------|
| Principio I: Clarificar, cooperar y comprender la intención del aprendizaje y los criterios del éxito | <ul style="list-style-type: none"> • Clarificar • Comunicar y comprender metas. • Comunicar y comprender criterios | 1,2,3 | Ordinal |
| Principio II: Diseñar debates, actividades y aprendizaje efectivos en el aula | <ul style="list-style-type: none"> • Interrogatorio • Tareas (actividades). • Observación | 4,5,6, | |
| Principio III Feedback que conceda avances en el aprendizaje | <ul style="list-style-type: none"> • Oportuno • Explicitar el logro, que mejorará. • Variar las formas | 7,8,9 | |
| Principio IV Empoderar a los estudiantes para que asuman la responsabilidad | <ul style="list-style-type: none"> • Dueños de los objetivos curriculares. • Auto-regulación. • Autoevaluación | 10,11,12 | |

| | | | |
|--|--|----------|--|
| de su propio aprendizaje. | | | |
| Principio V Motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes | <ul style="list-style-type: none"> • Internalizar metas pedagógicas • Coevaluación • Aprendizaje Colaborativo | 13,14,15 | |

Fuente: Elaboración propia.

Variable: Comprensión de textos en inglés

| Dimensiones | indicadores | ítems | Niveles o rangos |
|--------------------------------|---|------------|------------------|
| Nivel 1: Pre-Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Activación del conocimiento previo. • Elaboración de predicciones. • Elaboración de preguntas | 16, 17, 18 | Ordinal |
| Nivel II Durante la Lectura | <ul style="list-style-type: none"> • Determinación de partes relevantes del texto. • Estrategias de apoyo al repaso (subrayar, tomar | 19, 20, 21 | |

| | | | |
|-----------------------------------|--|------------|--|
| | notas, relectura parcial o global del texto | | |
| Nivel II Después de la Lectura | <ul style="list-style-type: none">• Identificación de la idea principal.• Elaboración de resumen.• Formulación y contestación de preguntas | 22, 23, 24 | |

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | AA | AB | AC | AD | AE | | |
|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|
| 34 | 30 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 63 | 41 | |
| 35 | 31 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 72 | 46 | |
| 36 | 32 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 71 | 44 | |
| 37 | 33 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 74 | 46 | |
| 38 | 34 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | | | | | 68 | 44 | |
| 39 | 35 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | | | | | 69 | 46 | |
| 40 | 36 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 75 | 50 | |
| 41 | 37 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 66 | 49 | |
| 42 | 38 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | | | | | 67 | 42 | |
| 43 | 39 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 4 | 5 | | | | | 69 | 43 | |
| 44 | 40 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 60 | 39 | |
| 45 | 41 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 68 | 46 |
| 46 | 42 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | | | | | 64 | 37 | |
| 47 | 43 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | | | | | 64 | 45 | |
| 48 | 44 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 67 | 43 | |
| 49 | 45 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 57 | 40 | |
| 50 | 46 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | | | | | 73 | 39 | |
| 51 | 47 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | | | | | 68 | 46 | |
| 52 | 48 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | | | | | 69 | 46 | |
| 53 | 49 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | | | | | 64 | 42 | |
| 54 | 50 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 69 | 49 | |
| 55 | 51 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 68 | 50 | |
| 56 | 52 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | | | | | 72 | 38 | |
| 57 | 53 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 62 | 42 | |
| 58 | 54 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | | | | | 69 | 41 | |
| 59 | 55 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 75 | 49 | |
| 60 | 56 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | | | | | 69 | 48 | |
| 61 | 57 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | | | | | 63 | 40 | |
| 62 | 58 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | | | | | 57 | 37 |
| 63 | 59 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 60 | 39 | |
| 64 | 60 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 63 | 41 | |
| 65 | 61 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 72 | 46 | |
| 66 | 62 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 71 | 44 | |
| 67 | 63 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 74 | 46 | |

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O | P | Q | R | S | T | U | V | W | X | Y | Z | AA | AB | AC | AD | AE | | |
|----|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|
| 67 | 63 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 74 | 46 | |
| 68 | 64 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | | | | | 68 | 44 | |
| 69 | 65 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | | | | | 69 | 46 |
| 70 | 66 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 75 | 50 | |
| 71 | 67 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 66 | 49 | |
| 72 | 68 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 4 | | | | | 67 | 42 | |
| 73 | 69 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 5 | | | | | 69 | 40 | |
| 74 | 70 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 60 | 39 | |
| 75 | 71 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | | | | | 68 | 46 | |
| 76 | 72 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | | | | | 64 | 37 | |
| 77 | 73 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | | | | | 64 | 45 |
| 78 | 74 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 67 | 42 | |
| 79 | 75 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 57 | 40 | |
| 80 | 76 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | | | | | 73 | 39 | |
| 81 | 77 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | | | | | 68 | 46 | |
| 82 | 78 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | | | | | 69 | 46 | |
| 83 | 79 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | | | | | 64 | 42 | |
| 84 | 80 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 69 | 49 | |
| 85 | 81 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 68 | 50 | |
| 86 | 82 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | | | | | 72 | 38 | |
| 87 | 83 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | | | 62 | 42 | |
| 88 | 84 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | | | | | 69 | 41 | |
| 89 | 85 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | | 75 | 49 | |
| 90 | 86 | 4 | 5 | 4 | 5 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | | | | | 69 | 48 | |
| 91 | 87 | 4 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | | | | | 63 | 40 | |
| 92 | 88 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 3</ | | | | | | | | | | | | | | | | | |

