

ОЦЕНКА ЗНАНИЙ ПО ЛЫЖНОЙ ПОДГОТОВКЕ У БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ-СТРОИТЕЛЕЙ

Сак Ю.В., Городилин С.К., Фридрих П.А.

УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы,
г. Гродно, Республика Беларусь

Знания характеризуются совокупностью накопленных в процессе общественно-исторической практики человечества сведений о природе, обществе, технике и самом человеке [1, с. 157]. Они представляют собой ведущий компонент содержания общего физкультурного образования.

Освоение новых знаний, практических умений, развитие двигательных способностей студентов возможно при наличии определенного объема теоретических и методических знаний и умений их применять на практике. Знания являются ведущим звеном в системе обучения, ибо они способствуют развитию умений и навыков. Следовательно, формирование педагогических знаний, умений и навыков в физическом воспитании является единым процессом [2, с. 15–17; 3, с. 19–21]. В этой связи исследование теоретической лыжной подготовленности будущих инженеров-строителей является своевременным и актуальным.

Цель исследования заключалась в установлении качества владения теоретическими знаниями по лыжной подготовке студентами специальности «Промышленное и гражданское строительство» согласно требований раздела «Лыжная подготовка» программы по физической культуре и здоровью для учащихся начальных, средних и старших классов учреждений общего среднего образования [4; 5].

Основными методами исследования явились педагогические (экспертное оценивание) и математико-статистические (статистическое описание).

Исследование проведено на базе учреждения образования «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» с участием студентов двух академических групп второго курса инженерно-строительного факультета ($n = 47$). Перед проведением занятий по лыжной подготовке нами была проведена экспертным путем по пятибалльной шкале педагогическая оценка качества их теоретической лыжной подготовленности.

В педагогике высшей школы особое место занимает проблема, связанная с проверкой и оценкой знаний студентов. Главное в оценке знаний – объективность, но, вместе с тем, именно она чаще всего нарушается при контроле за качеством усвоения учебного материала. Причины необъективности оценки педагогами знаний студентов следующие:

- отсутствие четко разработанных критериев оценки;
- различное понимание важности, педагогической ценности и значимости для практики тех или иных вопросов программы;
- неоднозначная оценка степени трудности изучаемого студентами материала;
- отсутствие четко разработанных принципов составления системы контрольных вопросов и заданий.

По утверждению авторов, практически каждый педагог по своему усмотрению субъективно устанавливает качество знаний студентов. Отсюда может быть значительный разброс в оценках разными преподавателями одних и тех же знаний у одного и того же студента. В образовательном процессе далеко не всегда критерием усвоения учебного материала является уровень мышления студента и его возможность творчески применять знания на практике. В большинстве случаев для этой цели

широко применяется воспроизведение знаний. Однако оно свидетельствует лишь о запоминании учебного материала, но не является показателем понимания и владения им и не позволяет судить о степени подготовленности студента работе [6].

Л.И. Лубышевой установлено, что достаточно эффективной формой контроля за знаниями является письменный опрос участников образовательного процесса, проводимый в форме отчета, ответов на вопросы, составления индивидуальной программы занятий физическими упражнениями [3, с. 21].

Сущность метода экспертных оценок заключается в изучении сложных явлений в конкретной изучаемой области с помощью обобщенного мнения опытных специалистов, способных дать ответ на проблемный вопрос. Суждение эксперта (оценка в баллах) принято называть отношением. Качество применения данного метода зависит от подбора экспертов, организации и условий их работы, четкости постановки вопросов и способов обработки ответов. Способы обработки экспертных оценок показывают степень согласованности мнений экспертов.

Для проведения экспертизы предварительно был осуществлен отбор трех экспертов из девяти специалистов в области лыжного спорта. Отбор производился с помощью метода самооценки. Вопросы для экспертов были четко направлены на оценивание теоретических знаний по лыжной подготовке. Вопросы для экспертов дублировали большинство вопросов, предназначенных для студентов, и были четко направлены на оценивание знаний.

Расчет эффективности оценочной деятельности экспертов производился по методике В.М. Зациорского [7]. Три эксперта, получившие наиболее высокие коэффициенты конкордации (0,73, 0,80 и 0,89), составили в нашем исследовании экспертную группу, осуществляющую оценку знаний студентов по лыжной подготовке на основе результатов письменного опроса с использованием метода простой ранжировки (метода предпочтения). Каждый эксперт раскладывал признаки в порядке предпочтения от 5 до 1, где цифра 5 обозначала наиболее важный признак, а цифра 1 – наименее важный. Обобщенное мнение экспертов выражалось как средний ранг каждого признака.

В состав экспертной группы вошли преподаватели лыжного спорта, имеющие опыт практической работы более 20 лет.

Письменный опрос проводился одновременно всей группы во внеучебное время в условиях аудитории в виде заполнения контрольного листа, содержащего пройденные темы.

Студент должен был дать четкий, конкретный ответ, раскрывающий сущность каждой предложенной темы.

Задание выполнялось в течение 120 минут (два раза по 60 мин, каждый раз по шести темам). Затем эксперты (каждый самостоятельно) оценивали качество ответов студентов по каждой теме и выставленные баллы заносили в итоговый протокол.

Исходя из трех экспертных оценок для каждого испытуемого рассчитывался средний балл по исследуемым темам.

В своей работе эксперты придерживались следующих критериев оценки теоретической подготовленности занимающихся:

– оценка «5» (высокий уровень) – усвоен весь объем программного материала; студент выделяет главные положения; не допускает ошибок в воспроизведении изученного материала;

– оценка «4» (*средний уровень*) – студент знает весь изученный материал; при ответе не допускает серьезных ошибок;

– оценка «3» (*низкий уровень*) – студент демонстрирует усвоение основного материала, но испытывает затруднения при его описании;

– оценка «2» (*очень низкий уровень*) – имеются отдельные представления об изученном материале;

– оценка «1» – *отсутствие* знаний.

Наиболее высокие по абсолютной величине экспертные оценки были получены в группах за знание требований к одежде и обуви во время проведения уроков лыжной подготовки ($3,67 \pm 0,56$), выбор лыжного инвентаря и снаряжения ($3,28 \pm 0,65$ баллов), предупреждение простудных заболеваний ($3,29 \pm 0,60$ баллов). Необходимо отметить, что большинство студентов знали гигиенические правила проведения самостоятельных занятий ($2,65 \pm 0,69$) и закаливания на свежем воздухе ($2,88 \pm 0,55$ баллов). В тоже время, вполне по объективным причинам, студенты не владели вопросами по применению мазей для смазки лыж ($2,04 \pm 0,24$ баллов), не владели знаниями по правилам регулирования нагрузки при самостоятельных занятиях ($2,26 \pm 0,51$), не знали основ техники и соответственно не имели представления об анализе способов передвижения ($2,0 \pm 0,0$ баллов); имели поверхностное представление о правилах проведения соревнований ($2,25 \pm 0,41$ баллов) и особенностях выполнения дыхания при ходьбе и беге на лыжах ($2,51 \pm 0,54$ баллов). Сходные результаты были получены при проведении оценки знаний по лыжной подготовке у будущих учителей физической культуры [8].

По нашему мнению, неудовлетворительный уровень знаний студентами основ лыжной подготовки по большинству разделов школьного программного материала является следствием слабой организации образовательного процесса по физической культуре и здоровью в период их обучения в учреждениях общего среднего образования. Сказанное указывает на необходимость поиска эффективных методов формирования у будущих строителей знаний в процессе проведения занятий по лыжной подготовке в силу их низкого уровня теоретической лыжной подготовленности.

Литература.

1. *Теория и методика физического воспитания :учебник для студентов фак. физ. культуры пед. ин-тов // Б. А. Ашмарин, Ю. В. Виноградов, З. Н. Вяткина и др. ; под ред. Б. А. Ашмарина.– М.: Просвещение, 1990.– 287 с.*
2. *Шабалина, О. Л. Совершенствование общепедагогической подготовки студентов факультета физической культуры/ О. Л. Шабалина, А. Н. Шалгин// Теория и практика физической культуры.– 2000.– № 12.– С. 15–17.*
3. *Лубышева, Л. И. Современные подходы к формированию физкультурного знания у студентов вузов / Л. И. Лубышева// Теория и практика физической культуры.– 1993. – № 3.– С. 19–21.*
4. *Физическая культура и здоровье (I–IV классы) : учебная программа для общеобразовательных учреждений с белорусским и русским языками обучения. – Минск : НИО, 2009. – 34 с.*
5. *Физическая культура и здоровье (V–XI классы) : учебная программа для общеобразовательных учреждений с белорусским и русским языками обучения. – Минск : НИО, 2009. – 80 с.*
6. *Холодов, Ж. К. Тестовая методика оценки знаний студентов и ее дидактические возможности в системе высшего физкультурного образования / Ж. К. Холодов, В. С. Кузнецов // Теория и практика физической культуры. – 1988. – № 11. – С. 11–14.*
7. *Спортивная метрология : учебник для ин-тов физ. культуры / под ред. В. М. Зацюрского. – М.: Физкультура и спорт, 1982. – 256 с.*
8. *Сак, Ю. В. Оценка и анализ теоретической лыжной подготовленности у будущих учителей физической культуры / Ю. В. Сак // Совершенствование системы подготовки кадров в вузе: направления и технологии : материалы X междунар. науч. конф., Гродно, 14–15 нояб. 2018 г. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: А. К. Лушневский [и др.]. – Гродно : ООО «ЮрСаПрин», 2018. – С. 246–248.*