



DIFERENTES ESTRATEGIAS PARA DESCOMPACTAR EL SUELO. EFECTO RESIDUAL EN LA INFILTRACIÓN BÁSICA

R. Fernández¹, C. Álvarez², A. Quiroga³

¹ INTA Anguil fernandez.romina@inta.gob.ar, ² INTA Anguil alvarez.cristian@inta.gob.ar, ³ INTA Anguil-Fac Agronomía UNLPam quiroga.alberto@inta.gob.ar

La compactación es una problemática cada vez más recurrente en la región y genera gran preocupación entre los productores y colegas de diferentes regiones del país. Sobre un suelo Franco del sur de la planicie con tosca de la Región Semiárida Pampeana, se instalaron diferentes tratamientos: - Testigo, sin cultivo de cobertura y sin descompactador mecánico (T). - Cultivo de cobertura, utilizado como descompactador biológico (CC). - Descompactador mecánico sin cultivo de cobertura (D). - Combinación de Descompactador mecánico y cultivo de cobertura (D+CC). La infiltración se determinó en mayo de 2019, octubre de 2019 y septiembre de 2020 a través de infiltrómetros de anillo simple. En mayo se midió infiltración de agua en el testigo sin descompactar que refleja la condición inicial. Los resultados se muestran en la Tabla.

Es interesante destacar que al año y medio de haber utilizado un subsolador para descompactar, el valor de IB es similar entre D+CC y CC. Estos resultados preliminares, se seguirán midiendo y analizando durante 2021 y 2022.

Tabla: Infiltración básica (mm/h)

	Mayo 2019	Octubre 2019	Septiembre 2020
Testigo. Condición inicial	20 C		
Descompactado Barbecho	958 A	704 A	127 A
Sin descompactar CC	118 B	96 C	119 A
Descompactado+ CC	219 B	344 B	111 A

Letras distintas en cada columna indican diferencias estadísticas significativas ($p < 0,10$).



Brazo y púa del subsolador



Vista luego del uso del subsolador