

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**“GESTIÓN PEDAGÓGICA Y EVALUACIÓN FORMATIVA EN LA RED DE
EDUCACIÓN N°2 CARMEN DE LA LEGUA, CALLAO - 2019”**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTORA EN EDUCACIÓN**

AUTORA:

LOURDES GUEDELIA QUEVEDO DEL CARPIO

ASESORA:

DRA. ALIAGA PACORA ALICIA AGROMELIS

JURADO:

DRA. CLOTILDE ALICIA SPELUCIN MEDINA

DRA. VIOLETA LEONOR ROMERO CARRIÓN

DR. JUAN JULIO ROJAS ELERA

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios, a mi querido esposo Teófilo a mis hijos Gianfranco, Karina, Giomar y Edmundo porque ser fuente de motivación e inspiración para superarme cada día.

Dedico este trabajo a mis padres porque desde el infinito o donde se encuentren cuidan y guían mi camino.

AGRADECIMIENTOS

- A mis hermanas, por hacer que siga adelante y cumpla con mis ideales.

- De manera muy especial, a mi maestra y asesora de tesis, Doctora Alicia Aliaga Pacora por sus consejos y ayuda para la realización de esta tesis.

- A mi maestro, doctor Wilfredo Medina Barcena, por su apoyo en los primeros años de formación y elaboración de tesis.

- A mis mejores amigos, amigas y compañeros de clase por su amistad a lo largo de estos años.

INDICE

DEDICATORIA	II
AGRADECIMIENTOS	III
RESUMEN	VIII
ABSTRACT.....	IX
I. INTRODUCCIÓN.....	10
1.1. Planteamiento del Problema	11
1.2. Descripción del problema	12
1.3. Formulación del problema	15
-Problema general:	15
-Problemas específicos:.....	15
1.4. Antecedentes	16
1.5. Justificación de la investigación:	23
1.6. Limitaciones de la investigación.....	24
1.7. Objetivos.....	24
- Objetivo general:.....	24
- Objetivos específicos:	25
1.8. Hipótesis:	25
1.8.1. Hipótesis general:.....	25
1.8.2. Hipótesis específicas:	26
II. MARCO TEÓRICO.....	27
2.1 Marco conceptual:.....	27
2.2. Marco Filosófico.....	29
2.3. Marco teórico.....	35

III. MÉTODO	62
3.1 Tipo de investigación:.....	62
3.2 Población y muestra:.....	63
3.2.1. Población:.....	63
3.2.2. Muestra:.....	63
3.3 Operacionalización de variables:	65
3.4 Instrumentos.....	67
3.5 Procedimientos:.....	72
3.6 Análisis de Datos:	72
IV. RESULTADOS.....	73
4.1. Resultados descriptivos de cada una de las variables de estudio:.....	73
4.2. Prueba de Normalidad:	86
4.3 Prueba de Hipótesis:	88
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	97
VI. CONCLUSIONES	100
VII. RECOMENDACIONES	102
VIII. REFERENCIAS.....	105
IX. ANEXOS	111
Anexo 1: Matriz de consistencia.....	112
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	114

INDICE DE FIGURAS

Figura. 1. El triángulo cognitivo.....	33
Figura. 2. Pirámide de la retroalimentación.....	54
Figura. 3. Escalera de la retroalimentación.....	56
Figura. 4. Gestión pedagógica	74
Figura. 5. Planificación curricular	76
Figura. 6. Ejecución curricular.....	77
Figura. 7. Evaluación curricular.....	78
Figura. 8. Evaluación formativa	79
Figura. 9. Reguladora.....	81
Figura. 10. Procesual.....	82
Figura. 11. Continua	83
Figura. 12. Retroalimentadora	84
Figura. 13. Innovadora.....	85

INDICE DE TABLAS

Tabla. 1 Muestra de estudio	64
Tabla. 2. Operacionalización de variables	65
Tabla. 3 Validación de contenido de la variable gestión pedagógica	69
Tabla. 4 Estadísticas de fiabilidad-(1)	70
Tabla. 5 Validación de contenido de la variable evaluación formativa	71
Tabla. 6 Estadísticas de fiabilidad-(1)	71
Tabla. 7 Gestión pedagógica.....	73
Tabla. 8 Planificación curricular.....	75
Tabla. 9 Ejecución curricular.....	77
Tabla. 10 Evaluación curricular.....	78
Tabla. 11 Evaluación formativa s	79
Tabla. 12. Reguladora.....	80
Tabla. 13. Procesual.....	82
Tabla. 14. Continua.....	83
Tabla. 15. Retroalimentadora.....	84
Tabla. 16. Innovadora	85
Tabla. 17. Prueba de kolmogorov-smirnov para la variable gestión pedagógica	86
Tabla. 18. Prueba de kolmogorov-smirnov para la variable evaluación formativa	87
Tabla. 19. Hipótesis general.....	89
Tabla. 20. Hipótesis específica 1	90
Tabla. 21.Hipótesis específica 2	92
Tabla. 22. Hipótesis específica 3	93
Tabla. 23. Hipótesis específica 4	94
Tabla. 24. Hipótesis específica 5	96

RESUMEN

El objetivo fundamental de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019. Entendemos como gestión pedagógica al conjunto de acciones y procesos teórico práctico, capaz de unir conocimientos y acción, con el propósito de mejorar la práctica educativa y la resolución de conflictos dentro de la realidad. Por otro lado la evaluación formativa es un proceso que realimenta el aprendizaje, posibilitando su regulación por parte del estudiante. La presente investigación corresponde al tipo sustantiva, con diseño correlacional, en la que participaron como muestra de estudio 81 docentes del nivel primario del distrito de Carmen de la Legua, pertenecientes a la Red de Educación N° 2 del Callao. La variable gestión pedagógica estuvo constituida por tres dimensiones y la variable Evaluación formativa por cinco dimensiones. Los resultados de la investigación señalan que la gestión pedagógica tiene relación positiva débil con un resultado de $r= 0,307$, lo que significa que aún hay mucho trabajo por realizar tanto en la gestión pedagógica como en el proceso de la evaluación formativa, lo cual nos ha llevado a proponer un plan de mejora.

PALABRAS CLAVE: Gestión pedagógica, planificación curricular, ejecución curricular, evaluación curricular, evaluación formativa.

ABSTRACT

The fundamental objective of this research was to determine the relationship between pedagogical management and formative evaluation in Education Network No. 2 - Carmen de la Legua - Callao - 2019. We understand pedagogical management as the set of theoretical actions and processes practical, capable of uniting knowledge and action, with the purpose of improving educational practice and conflict resolution within reality. On the other hand, formative evaluation is a process that feeds back learning, making possible its regulation by the student. This research corresponds to the substantive type, with a correlational design, in which 81 teachers from the primary level of the Carmen de la Legua district, belonging to the Callao Education Network No. 2, participated as a study sample. The pedagogical management variable was made up of three dimensions and the formative evaluation variable by five dimensions. The research results indicate that pedagogical management has a weak positive relationship with a result of $r = 0.307$, which means that there is still a lot of work to be done both in pedagogical management and in the formative evaluation process, which has led us to led to propose an improvement plan.

KEY WORDS: Pedagogical management, curricular planning, curricular execution, curricular evaluation, formative evaluation.

I. INTRODUCCIÓN

Hablar de educación actualmente en todos los países del mundo es de gran importancia, ya que permite al ser humano el desarrollo como persona integrante de una sociedad.

La presente tesis se titula **GESTIÓN PEDAGÓGICA Y EVALUACIÓN FORMATIVA EN LA RED DE EDUCACIÓN N°2 CARMEN DE LA LEGUA, CALLAO - 2019**, la cual tiene como objetivo fundamentar determinar la relación entre las variables de estudio, con la finalidad de conocer el estado actual de las variables de estudio, ya que a partir de este siglo XXI, se han venido desarrollando una serie de capacitaciones en todo el país para los docentes de los diferentes niveles, como también para los directores y subdirectores a fin de elevar su práctica docente y liderazgo directivo. Es una de las razones fundamentales que nos ha llevado a realizar la investigación y conocer a través de los resultados la eficiencia de las capacitaciones. Sin embargo los resultados que observamos son poco alentadores lo que nos ha permitido formular un plan de mejora el cual se harpa llegar a la Red de Educación N° 2, del distrito de Carmen de la Legua a fin de que puedan reflexionar y seguir en un mejoramiento continuo, que permita elevar la calidad educativa.

La tesis cumple con el esquema proporcionado por la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

1.1. Planteamiento del Problema

Diagnóstico. - De acuerdo al currículo nacional del 2016, los docentes deben gestionar su aula con una mirada de formar estudiantes capaces de promover su autonomía y trabajar con la evaluación formativa herramienta que debería ser parte de la práctica diaria en el aula y cada vez mejorada.

Ravela, P. Picaroni, B. y Loureiro, G. (2017). Tradicionalmente se trabajaba con la evaluación formativa y la evaluación sumativa cuyo propósito era calificar al estudiante, actualmente se trabaja con ambos tipos de evaluaciones con la finalidad de comprobar los avances académicos para brindarles orientaciones a los estudiantes y también se evalúa para calificarlos con fines de dar los resultados de fin de año o de semestre para indicar si aprueban o desaprueban.

Sin embargo en la Red. N° 2 del distrito de Carmen de la Legua – Callao se observa que aún no se ha implementado la evaluación formativa, los docentes no cumplen con planificar adecuadamente sus documentos para el trabajo en aula, no cumplen con el propósito de aprendizaje, teniendo como resultado la deficiencia educativa en los estudiantes, lo cual se puede visualizar en los resultados de la ECE o la prueba muestral que cada año aplica el Ministerio de Educación.

El término Evaluación formativa es usado como evaluación de los aspectos relacionados con la formación integral, la responsabilidad es decir con la formación de actitudes y valores.

Pronóstico.- Si no se da una buena alternativa de mejora Shepard, L. (2006) señala que “ el uso excesivo de calificaciones tiene como efecto principal el interés por las notas y no por el aprendizaje siendo su objetivo principal de los estudiantes, tornándose de esta manera las notas como un premio o un castigo.

En muchos casos se observa que los docentes usan la evaluación formativa reemplazando las calificaciones por otras formas de valorar los trabajos como son: las felicitaciones, o escribiendo frases de satisfacción o insatisfacción.

Es necesario reforzar el acompañamiento a los docentes para la implementación del currículo nacional de educación básica con la finalidad de cambiar de paradigma y comprender el enfoque de la evaluación formativa.

Control del Pronóstico.- Por lo tanto es importante el fortalecimiento de la gestión pedagógica a fin de garantizar el mejoramiento de la evaluación formativa, según Ravela, P (2006) un buen docente además de enseñar bien, debe ser un buen evaluador, ya que la evaluación es un puente entre enseñanza y aprendizaje.

1.2. Descripción del problema

En Perú con la Ley de Educación N° 28044 del 2003, estableció la creación de los organismos del sistema nacional de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa, donde las diversas instituciones han tomado la decisión de

evaluar los aprendizajes, los procesos pedagógicos y de promover la cultura del uso de la información. La evaluación formativa no trata de calificar, sino ayuda a aprender por medio de la corrección de errores a tiempo, durante el proceso de enseñanza aprendizaje ya que el producto que el docente pretende lograr es que el estudiante tenga éxito en su aprendizaje.

De acuerdo a la R.V.N° 025-2019-Minedu , desde el nivel inicial hasta el primer grado de Educación Secundaria se utilizará la escala de calificación señalada en el Currículo Nacional de Educación teniendo como resultado la siguiente escala:

- AD** Logro destacado: .El estudiante demuestra aprendizajes que van más allá del nivel esperado. Aquí el estudiante alcanza un nivel superior donde articula y moviliza de manera efectiva todas las capacidades de la competencia.
- A** Logro esperado: El estudiante demuestra manejo satisfactorio en todas las áreas propuestas y en el tiempo que se ha determinado. Aquí el estudiante evidencia un logro satisfactorio movilizando de manera efectiva todas las capacidades de la competencia.
- B** En proceso: El estudiante está cerca al nivel esperado y requiere de acompañamiento para lograrlo. El estudiante alcanza un logro aceptable, pero evidencia cierta dificultad para movilizar alguna capacidad de la competencia.

- C En inicio: El estudiante muestra dificultades y necesita mayor tiempo de acompañamiento. Se evidencia un progreso mínimo en el desarrollo de la competencia el estudiante se ubica en un logro inicial.

Con esto no se relaciona el grado de retención de los conocimientos, sino el avance que se logra en cada competencia teniendo en cuenta la capacidad de resolución de problemas , para esto se toma en cuenta los beneficios que da una evaluación formativa , ya que ayuda a auto gestionar el aprendizaje mediante la reflexión es por esto que el Currículo Nacional está direccionando para contar con un único sistema de calificación a fin de favorecer el desarrollo de las competencias de los estudiantes.

En el nivel secundario se está implementando la evaluación cualitativa como continuación de la educación primaria, este año se inicia con el primer grado de secundaria, donde al finalizar cada periodo y el año al igual que la primaria se entregara las boletas informativas con una calificación literal en cada competencia y conclusiones descriptivas cuando sean necesarias.

Los esfuerzos que está desarrollando el Ministerio de Educación es implementar a los directivos y docentes con respecto al empoderamiento del currículo nacional de educación básica, con este trabajo lo que queremos saber es si el docente aplica y conoce acerca de la evaluación formativa.

1.3. Formulación del problema

- Problema general:

¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?

- Problemas específicos:

1. ¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa reguladora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?
2. ¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa procesual** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?
3. ¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa continua** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?
4. ¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa retroalimentadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?
5. ¿Cuál es la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa innovadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?

1.4. Antecedentes

- Antecedentes nacionales.

Sosa, G. (2017) realizó la investigación titulada: *La gestión educativa en el marco del buen desempeño docente de las I.E.I. de Puente Piedra*. Tesis para obtener el Grado Académico de Maestra en Administración de la Educación en la Universidad César Vallejo – Perú. Tiene como objetivo determinar la influencia de la gestión educativa en el marco del buen desempeño docente de la I.E.I de Puente Piedra, para lo cual se utilizó el método deductivo, inductivo y descriptivo, diseño no experimental, teniendo como población a 1260 docentes de Puente Piedra y como muestra de 294 docentes, se utilizó como instrumento de recolección de datos un cuestionario de tipo cerrado con 14 ítems. Se concluye que la gestión educativa influye en el marco del buen desempeño docente en las I.E.I de Puente Piedra.

Luperdi, R. (2018) realizó el trabajo de investigación titulado: *Liderazgo transformacional y Gestión Pedagógica en docentes de una Institución Educativa Superior del Distrito de Villa el Salvador*. Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Docencia Profesional Tecnológica en la Universidad Peruana Cayetano Heredia – Perú. La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo, diseño de investigación no experimental, de naturaleza transversal correlacional, aplicado en una población de 72 docentes con una muestra de 62 docentes, utilizando instrumentos como cuestionario de valoración de actitudes con respecto a la motivación, estimulación intelectual, acompañamiento, se encontró que existe relación significativa positiva entre liderazgo transformacional y la gestión

pedagógica por lo que los docentes practican los criterios , los tipos y los instrumentos de evaluación.

Agüero, J. (2016) realizó la investigación titulada: *Evaluación Formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de dibujo y diseño gráfico de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres, año 2015*. Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Educación en la Universidad de San Martín de Porres – Perú. En esta investigación se pudo establecer que es posible innovar en el campo de la evaluación de los aprendizajes si se cuenta con la preparación necesaria y las herramientas básicas para tal fin. Se presentó como una investigación sincrónica de corte transversal, no experimental y correlacional, la población involucrada estuvo conformada por todos los estudiantes del II ciclo de la Escuela Profesional de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la USMP; la muestra fue de tipo censal. Para este caso, se trabajó con toda la población de 140 estudiantes. Se encontró una relación significativa entre la evaluación formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de Dibujo y Diseño Gráfico de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial, Se concluye, por lo tanto, que a mayor evaluación formativa, mayor es la tendencia a un aprendizaje por competencias en los estudiantes universitarios de la muestra investigada.

Montalván, D. (2017) realizó el trabajo de investigación titulado: *Características asociadas a la evaluación formativa y su relación con el aprendizaje de habilidades matemáticas en estudiantes de la carrera profesional de*

Administración de Empresas de la Universidad Privada SISE, 2016. Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Matemática, en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle – Perú. La investigación es de enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, método descriptivo diseño correlacional, la población está conformada por 235 estudiantes matriculados el 2016 en el curso de matemática en la Universidad Sise, la muestra está conformada por 163 estudiantes del primer ciclo de la carrera de Administración de Empresas. Se emplearon dos instrumentos. Para evaluar las habilidades matemáticas se empleó una prueba escrita tipo cuestionario de 20 preguntas y para la evaluación formativa se empleó un cuestionario con la escala tipo Likert. Respecto al tratamiento estadístico, como resultado del análisis descriptivo sobre las características asociadas a la evaluación formativa, destacan las dimensiones, con un nivel alto, regulación de la enseñanza (73,6%), énfasis en objetivos y contenidos (62.0%), información continua, (63.2%) y diversificación de actividades evaluativas (67,5%) y respecto a la variable habilidades matemáticas a nivel global, hay un predominio del nivel logrado (56,4%) y en proceso (43%). Para la contrastación de la hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica Chi Cuadrado y se concluye que las características asociadas a la evaluación formativa a nivel global se asocian a las habilidades matemáticas de los estudiantes y a nivel de dimensiones de la variable evaluación formativa, hay evidencia que las dimensiones regulación de la enseñanza, autorregulación del aprendizaje, monitoreo y retroalimentación, énfasis en objetivos y contenidos, provee información continua y diversificación de actividades evaluativas se relacionan de manera significativa con las habilidades matemáticas, estadísticamente significativa ($p < 0.05$). Se llega a la conclusión que existe relación entre provee

información continua y las habilidades matemáticas en los estudiantes de la carrera profesional de Administración de Empresas de la Universidad Privada SISE.

Ortega, M. (2015) realizó el trabajo de investigación titulado: *Evaluación Formativa Aplicada por los docentes del Área de Ciencia, tecnología y ambiente en el distrito de Hunter. Arequipa*. Tesis para optar el Grado Académico de Magíster en Ciencias de la Educación con mención en didáctica de la enseñanza en Ciencias Naturales en Educación Secundaria, en la Universidad Peruana Cayetano Heredia – Perú. Desde el enfoque teórico de la educación se hizo factible el propósito de analizar, en qué medida se dio la aplicación de la evaluación formativa en los docentes del área de Ciencia, Tecnología y Ambiente en el distrito de Hunter Arequipa. En esa visión, se realizó el presente trabajo investigativo tomando una muestra censal no probabilística de 95 docentes. Los datos fueron obtenidos por medio de la escala Likert donde se utilizó la técnica de la encuesta, cuya elaboración fue realizada por el investigador planteando afirmaciones actitudinales y de opciones múltiples, con la finalidad de identificar el nivel de utilización que tuvo la evaluación formativa durante la labor educativa. La investigación fue enmarcada metodológicamente de tipo básico, nivel descriptivo, con diseño no experimental de corte transversal. Los principales hallazgos de la investigación apuntaron hacia la aplicación de la evaluación formativa durante la labor docente, cuyos resultados fueron de un nivel alto (60,00%); buscando regular y orientar la enseñanza-aprendizaje en forma continua e innovadora, tomando medidas de retroalimentaciones durante el acto didáctico; lo que denota el compromiso docente por favorecer la adquisición de conocimientos y desarrollo de habilidades en los estudiantes, tratando de mejorar la calidad educativa.

- **Antecedentes internacionales.**

Villamil, O. (2018) ejecutó la investigación titulada: *Estrategia de Gestión Educativa para fortalecer la Evaluación Formativa del Aprendizaje de los estudiantes del sexto de la IEM Luis Orejuela, Zipaquirá*, para obtener el Grado de Magister en Educación en la Universidad Libre – Colombia. Tuvo como objetivo diseñar e implementar una estrategia de gestión educativa para fortalecer las prácticas de evaluación formativa del aprendizaje de los estudiantes de grado sexto de la IEM Luís Orjuela de Zipaquirá, se utilizó como población de 11 docentes, 103 estudiantes y como muestra 5 docentes y 20 estudiantes, es una investigación cualitativa, descriptiva correlacional. Se llegó a la conclusión que promover la evaluación formativa en las prácticas docentes fortalece los procesos de enseñanza aprendizaje aportando elementos de reflexión.

Frías, G. (2015) realizó el estudio: *Gestión pedagógica para la reflexión de la práctica educativa como estrategia que fortalece el logro escolar, el caso de la escuela de primaria Magisterio Mexicano*. Tesis para optar el grado de Maestra en Educación Básica en la Universidad Pedagógica Nacional – México. Tuvo como objetivo fortalecer la práctica educativa del directivo y docente trabajando con los estudiantes del 3° al 6° grado con un nivel de logro entre deficiente y regular. La investigación se llevó a cabo mediante el acompañamiento que se hizo al directivo y docente aplicando el método de Stalling, teniendo como resultado satisfactorio ya que un 70% de estudiantes elevaron sus resultados académicos y el 30% no logró superar debido a situaciones externas descritas en la investigación.

Hamodi, C. (2014) elaboró la investigación titulada: *Evaluación Formativa y compartida en educación superior: un estudio de caso*. Tesis para obtener el Grado de Doctora con mención internacional en la Universidad de Valladolid – España. Tiene como objetivo estudiar y analizar el uso de los sistemas de evaluación de aprendizaje del estudiante de educación superior y conocer la valoración de los alumnos, egresados y profesores sobre los sistemas de evaluación formativa compartida, con el análisis de correlación bivariados usando la técnica cualitativa, cuantitativa y la metodología de un estudio de caso mediante el uso de las encuestas, teniendo como resultado que la evaluación formativa compartida es positiva para los tres especialmente para los egresados. Con respecto a las desventajas los resultados indican que coinciden los tres colectivos en que implica mayor tiempo y carga de trabajo, que se necesita un proceso de adaptación tanto para el alumnado como para el docente.

Islas, M. (2015) en el estudio titulado: *Gestión pedagógica basada en el modelo de competencias en el ejercicio profesional de las educadoras en la zona escolar 50 delegación TLALPLAN*. Tesis para obtener el grado de maestría en educación básica especialidad en gestión y procesos organizacionales en la Universidad Pedagógica Nacional - México. El objetivo es analizar algunas dificultades y contradicciones de las educadoras al realizar su gestión pedagógica al implementar el Modelo Educativo de competencias que plantea la Reforma Integral de Educación Básica, la investigación tiene un enfoque cualitativo, aplicado en una población de 35 educadoras y su muestra es de 20 educadoras llegando a la conclusión que se puede afirmar que en general avanzaron en las áreas que aquí fueron materia de investigación, pero que hay un malestar de las educadoras por

tener mucha carga administrativa sintiéndose presionadas por las autoridades que no les brindan apoyo.

Gallardo, F. (2016) elaboró el estudio titulado: *Efectos de la utilización de procesos de evaluación formativa en los estudiantes de pedagogía en educación física de la Universidad de Lagos (Chile)*. Tesis optar el grado de Doctor en Investigación Transdisciplinar en Educación en la Universidad de Valladolid – España. La presente investigación tiene un enfoque cualitativo cuantitativo, diseño de investigación estudio de casos método mixto, aplicado en una población de 50 egresados y 17 Profesores de la carrera de Pedagogía con mención en Educación Física, con una muestra de 23 alumnos del último curso. Utilizando instrumentos como cuestionario para el sistema de evaluación en la formación inicial del profesor de educación física. Llegando a la conclusión que existe una coherencia interna entre los programas de asignatura y los sistemas de evaluación realmente utilizados. Las técnicas e instrumentos de evaluación utilizados parecen indicar que se están llevando a cabo sistemas de evaluación formativa. Es frecuente ver como los docentes enseñan luego evalúan, después califican este es un ciclo constante que deja de lado a los estudiantes que no pudieron aprender al ritmo de los demás compañeros. Las conclusiones globales que se consideran en esta tesis muestran que se están llevando a cabo sistemas de evaluación formativa en la Universidad Chilena.

Asún, S. Rapún, M. y Romero, R. (2018) realizó la investigación titulada: *Percepciones de Estudiantes Universitarios sobre una Evaluación Formativa en el trabajo en equipo*. Tesis para obtener el Grado Académico de Doctora en Ciencias

de la Actividad Física y del Deporte en la Universidad de Zaragoza - España. El objetivo de la investigación fue mejorar el trabajo en equipo y explorar las percepciones de los estudiantes , se realizó un estudio de diseño cualitativo (Creswell 2011) se aplicó entrevistas semi estructuradas a una población de 135 estudiantes y una muestra de 82 estudiantes , siendo 62 hombres y 20 mujeres , siendo menores de 22 años el 83% y mayores de esa edad el 17 %. Los resultados que mostró la investigación fueron la eficacia de la evaluación formativa y compartida para elevar los niveles de trabajo en equipo, mejorar el desarrollo de la competencia y reconocer sensaciones de justicia en la calificación.

1.5. Justificación de la investigación:

- **Justificación Teórica:** La presente investigación tuvo como variables de estudio la gestión pedagógica y la evaluación formativa las cuales responden a la necesidad de saber cómo la gestión educativa que es un proceso usado para fortalecer los proyectos educativos, busca la calidad y las necesidades de mejora de los aprendizajes en los estudiantes, vinculándose como parte de esta mejora con la práctica de la evaluación formativa que tiene por finalidad detectar las dificultades y progresos centrado en la mejora tanto de los estudiantes como de la labor docente mediante la retroalimentación.

- **Justificación Práctica:** Considerando que las evaluaciones actuales son un referente para replantear algunas estrategias y para llegar al logro de las competencias de los estudiantes es necesario cambiar la práctica evaluativa que por años se han venido usando, por una nueva forma como es la evaluación

formativa por medio del monitoreo del trabajo de los estudiantes y una retroalimentación oportuna y reflexiva.

- **Justificación metodológica:** En el presente trabajo se aplicó la investigación sustantiva, con un nivel descriptivo y haciendo uso del diseño correlacional.

1.6. Limitaciones de la investigación

Para el desarrollo de la presente investigación se presentaron algunas limitaciones tales como:

- No se contó con los recursos por falta de financiamiento de entidades nacionales y particulares.
- Tiempo: Falta de celeridad en los trámites administrativos por parte de la universidad.
- En relación al espacio la presente investigación se llevó a cabo en el Distrito de Carmen de la Legua Red de Educación N° 2 del Callao.

1.7. Objetivos

- **Objetivo general:**

Determinar la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

- **Objetivos específicos:**

1. Identificar la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa reguladora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.
2. Describir la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa procesual** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.
3. Verificar la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa continua** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.
4. Verificar la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa retroalimentadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.
5. Describir la relación que existe entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa innovadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

1.8. Hipótesis:

1.8.1. Hipótesis general:

Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

1.8.2. Hipótesis específicas:

1. Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa reguladora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019
2. Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa procesual** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?
3. Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa continua** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019
4. Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa retroalimentadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019
5. Existe relación significativa entre la **gestión pedagógica** y la **evaluación formativa innovadora** en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Marco conceptual:

- **Competencia.** Es una capacidad adaptativa, cognitiva- conductual para responder a las demandas del entorno con cierto nivel de adecuación. (Frade, 2009)

- **Conclusiones descriptivas.** Son los resultados de un juicio docente que se basa en desempeño demostrado por el estudiante...señalando avances, dificultades y recomendaciones para superarlos. (MINEDU, 2016)

- **Ejecución.** Desarrolla habilidades y destrezas en el proceso pedagógico del aprendizaje significativo para interactuar de manera óptima en el aula, en cada sesión se afianza el manejo de estrategias, metodología y técnicas para el trabajo individual y grupal, teniendo en cuenta el clima de aula, la interculturalidad, la inclusión y la convivencia democrática. (MINEDU, 2016)

- **Evaluación Educativa Procesual.** La evaluación formativa procesual se aplica en el transcurso del proceso de una actividad para conocer cómo se está desarrollando el currículo, en referencia a un diseño previo. Esta tiene por objeto someter de manera sistemática y continua a revisión el plan inicial con el fin de retroalimentar con los términos que sean necesarios. (Castillo, 2003)

- **Evaluación.** La evaluación es un proceso complejo pero inevitable. Viene hacer una fuerza positiva cuando encamina al progreso y es usado para identificar los

puntos débiles y los fuertes para atender hacia una mejora. (Stufflebeam y Shinkfield, 1995)

- **Evaluación formativa.** Es un proceso intrínseco a la enseñanza y el aprendizaje, significa que la información que se recoge y analiza se utiliza para planificar de acuerdo a las necesidades y potencialidades para brindar la retroalimentación para ofrecer atención diferenciada a los estudiantes. (MINEDU, 2019)
- **Gestión.** La Acción y efecto de realizar tareas con cuidado, esfuerzo y eficacia que conduzcan a una finalidad. (Heredia, 1985)
- **Gestión Pedagógica.** Es el factor más importante donde el resultado es el aprendizaje, de ahí la forma en que se organiza las experiencias de aprendizaje que pueda marcar la diferencia en los resultados de los estudiantes en relación a su desarrollo cognitivo y socio afectivo. (Zubiría, 2006).
- **Innovación educativa.** Es la actitud y el proceso de indagación de nuevas ideas efectuadas de manera colectiva para solucionar situaciones problemáticas lo que genera cambios. (Imbernón, 1996).
- **Liderazgo.** Es la capacidad de inspirar y guiar a los individuos siendo modelo para todos, teniendo como características ser un líder sencillo, veraz y capaz de trabajar en equipo. (Cornejo, 2008).

- **Pensamiento Complejo.** “La educación necesita promover el desarrollo del pensamiento complejo para que los estudiantes vean el mundo de una manera integrada y no fragmentada, como sistema interrelacionado y no como partes aisladas...” (Según el Currículo Nacional).

- **Planificación.** La planificación es un proceso en la que se toma decisiones para lograr un futuro deseado, teniendo en cuenta la situación real, los factores internos y externos que van a servir en el logro de los objetivos. (Jiménez, 1982).

- **Retroalimentación.** Retroalimentación consiste en devolver al estudiante información que describa sus logros o progresos de acuerdo a los niveles programados de cada competencia. Esta puede ser oral o escrita, debe darse en el momento oportuno, debe contener comentarios específicos y reflexiones que le ayuden al estudiante a comprender su error”. (MINEDU,2019)

2.2. Marco Filosófico

1. Enfoque Funcionalista

1.1 Definición.- Tiene una base filosófica, específicamente del Positivismo, siendo su creador, Emile Durkheim quien sostiene que la función colectiva de la educación es adaptar al niño al medio social para convertirlo en un individuo útil a la sociedad, se ve como una contribución del sistema

educativo al mantenimiento del orden social. La función de la educación es preparar a la gente para conseguir su destino.

1.2 Característica.- Asume las competencias como atributos que deben tener las personas para cumplir con los propósitos laborales, profesionales teniendo funciones definidas.

1.3 Fundamentación.- Es decir que la función de la educación de acuerdo a la teoría funcionalista no es desarrollar habilidades y potencialidades de cada individuo, sino desarrollar capacidades que requiere la sociedad. Donde el educando desarrolla competencias necesarias para incorporarse al sistema social manteniendo así el funcionalismo.

Díaz Barriga, A. (1995). Menciona que la falta de precisión sobre las habilidades teóricas profesionales que son específicas de la profesión, condicionan al docente para ejecutar un programa escolar, en el cuál su trabajo es el de dosificar los contenidos, de esta manera se considera que el docente no tiene una función intelectual y solo está sujeto a la selección y organización de contenidos.

2. Corriente Constructivista

2.1 Definición del constructivismo.- El constructivismo es una corriente epistemológica encargada de reconocer los problemas de la formación del conocimiento.

2.2 Característica.- Promueve la necesidad de dar al estudiante las herramientas que le permitan construir sus aprendizajes y le sirvan para solucionar una situación problemática donde el proceso de enseñanza se desarrolla en forma dinámica, participativa, promoviendo la elaboración de nuevos mensajes de acuerdo a la experiencia y conocimientos que tiene en su memoria.

2.3 Fundamentación.- El constructivismo sostiene que nuestro mundo es producto de la interacción humana con estímulos naturales y sociales alcanzados desde nuestras operaciones mentales Piaget, J. (2000). La posición filosófica constructivista implica que el conocimiento humano no es pasivo sino es procesado y construido activamente, estando la función cognoscitiva al servicio de la vida. Por lo que el conocimiento permite que la persona construya su mundo de experiencias y vivencias. Para el constructivismo todo conocimiento es una construcción mental, donde el aprendizaje es siempre una reconstrucción interior y subjetiva. El lograr entender el problema de la construcción del conocimiento ha sido objeto de preocupación filosófica desde que el hombre ha empezado a reflexionar sobre sí mismo. Por lo que se plantea que el ser humano es producto de su capacidad para adquirir conocimientos que les han permitido anticipar, explicar y controlar muchas cosas.

2.4 Aportes del Constructivismo.- El enfoque constructivista tiene una gran relevancia para el estudio de la evaluación, ya que nos dirige hacia una

función predictiva orientada hacia el mañana, reconociendo y explorando los contextos del entorno social en el cuál se desarrolla el proceso de enseñanza aprendizaje que necesita de un componente evaluativo para dar un juicio de valor. Según Vygotsky, L. (1987). Consideró la función formativa como parte del proceso y desarrollo del programa, que sirve para ayudar al personal que se encuentra inmerso en el arte de educar y perfeccionar la labor que se está realizando.

Para el constructivismo el aporte a la educación debe entenderse como ayuda encaminada a mejorar los procesos vinculados con la actividad que desarrolla el estudiante generando una aproximación a lo que significa los contenidos curriculares. Desde el planteamiento constructivista los procesos de enseñanza aprendizaje que se dan en el aula apuntan a tres fuentes principales de influencia educativa:

Los profesores por la manera de dar información, por la forma de indagar y valorar las respuestas de los estudiantes, por la forma de organizar y llevar el control progresivo de la responsabilidad de los aprendizajes. Los estudiantes intervienen en la solución de los conflictos cognitivos, a través del uso adecuado del lenguaje. El aporte que brinda la Institución educativa a través de los proyectos institucionales y su influencia directa mediante la participación de los estudiantes en situaciones de aprendizaje en actividades de representación del aula. Dentro del paradigma constructivista se tiene en cuenta cuatro elementos que interrelacionan:

el sujeto que aprende, el profesor que enseña, el contenido que se aprende y la finalidad del aprendizaje.

Serrano, J, y Pons, R. (2008). Nos menciona acerca del triángulo cognitivo que consta de tres elementos vertebradores que viene hacer: profesor- alumno- contenido, donde la interacción entre estudiantes y contenidos viene hacer el foco de esta subunidad de análisis. En primer lugar está el estudiante como principio de actividad mental y centro en el cual gira el constructivismo. Es decir que los estudiantes solo pueden aprender contenidos escolares en la medida que desplieguen su actividad mental constructiva generadora de significados, lo que nos indica que los contenidos escolares son un proceso de construcción o reconstrucción que nos lleva a la ausencia de uniformidad en los significados construidos.

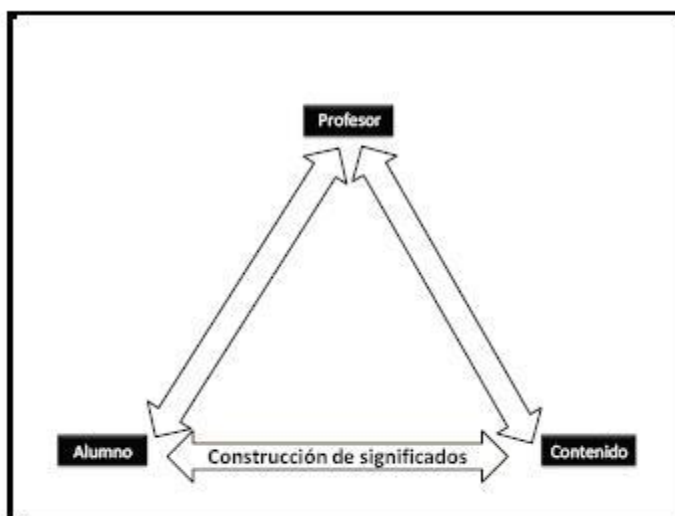


Figura. 1 El triángulo cognitivo.

En una perspectiva constructivista, el diseño y la planificación de la enseñanza deberían prestar atención simultáneamente a cuatro dimensiones:

- Los contenidos de la enseñanza aprendizaje que debería contemplar no sólo lo conceptual y procedimental sino también las estrategias de planificación, de control y de aprendizaje características del conocimiento.
- Los métodos y estrategias de enseñanza: debe ofrecer a los estudiantes la oportunidad de adquirir el conocimiento para asociarlo a la práctica en un contexto real.
- La secuencia de los contenidos: De acuerdo con los principios del aprendizaje significativo, se inicia por los elementos más generales y simples para ir introduciendo, progresivamente, los más detallados y complejos. Teniendo en cuenta la organización social para obtener los efectos positivos que pueden tener relación con los estudiantes sobre la construcción del conocimiento.

3. Enfoque del Pensamiento Complejo

El currículo Nacional se centra en el pensamiento de Edgar Morín referente a educación, donde se fomenta la apropiación y pertinencia del conocimiento para enfrentar un mundo complejo en la diversidad del ser humano, donde prevalecen los valores y principios. Este enfoque nos refiere una serie de factores educativos como la flexibilidad de los contenidos,

jerarquización y estrategias del proceso de enseñanza aprendizaje. Maldonado, C. (2005). “Las ciencias de la complejidad redefinen de raíz las relaciones mismas entre las ciencias y la filosofía, así como entre las ciencias entre sí, y por consiguiente entre ciencia y sociedad” (P. 142).

“No se puede seguir pensando que el profesor siga siendo el sabio por profesión, frente al joven ignorante por definición, el profesor informador y el estudiante oyente tendrán que ser reemplazados por el profesor animador y por el estudiante investigador” Correo de la UNESCO.

2.3. Marco teórico

GESTIÓN PEDAGÓGICA

1. Gestión

Gestión en los tiempos de Platón es percibida como una acción autoritaria, mientras que en la de Aristóteles la gestión es vista como una acción democrática, Weber, C. (1976). Pone énfasis como la interacción entre personas. Taylor, F. (1911) y Fayol, H. (1916) relacionan a la gestión con la administración.

Recién a mitad del siglo XX se habla de gestión como campo disciplinario, con algunas corrientes como la perspectiva de la experiencia y con otras teorías ligadas a los modelos de gestión.

De acuerdo al manual de funciones del director la Ley de Educación y la Ley de Carrera Pública Magisterial mencionan que el director en la Institución educativa es la máxima autoridad y representante legal, debiendo lograr el desempeño de los docentes a fin de obtener las competencias que sean adecuadas en los estudiantes. Teniendo como objetivo propiciar en los directores la reflexión con miras a implementar una educación de calidad.

Gestión es la acción de administrar y hacer lo posible por mejorar el funcionamiento de una organización, caracterizada por tener una visión amplia para resolver una situación determinada. La RM N° 168-2002-ED. Define la gestión educativa como “ una función dirigida a generar y sostener el centro educativo, tanto las estructuras administrativas y pedagógicas, como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces; y como ciudadanos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional, armonizando su proyecto personal con un proyecto colectivo”. Esta definición nos encamina a la generación de ciudadanos democráticos capaces de lograr su desarrollo personal.

Arana, M. (1998). Refiere que la estructura organizativa de una institución educativa está compuesto por diferentes órganos quienes desarrollan determinadas funciones, estableciendo niveles de participación, buscando el desarrollo eficiente, armónico y democrático, expresado en diferentes maneras, como es el organigrama donde se describe a la organización en cuanto a su estructura funcional y personal.

Según Gimeno, J. (1981). La gestión es considerada como el conjunto de servicios que prestan las personas dentro de las organizaciones; situación que lleva al reconocimiento de los sujetos y a diferenciar las actividades eminentemente humanas dentro de las organizaciones , donde proporciona una perspectiva social y cultural de la administración mediante el establecimiento de compromisos de participación del colectivo y de construcción de metas comunes que exigen al directivo como sujeto, responsabilidad, compromiso, y liderazgo en su acción.

Llamamos líder aquel que tiene la capacidad de generar ideas innovadoras, siendo el trabajo en equipo el que da sus mejores resultados, haciendo uso de una buena comunicación con la finalidad de lograr objetivos comunes. Cualidades que un gran líder debería demostrar para generar un máximo nivel de rendimiento:

1. Tener pensamientos positivos para entender mejor la forma de implementar los aprendizajes en cualquier situación.

2. Ser honesto ya que la verdad siempre será su mejor arma.
3. Saber delegar, no se puede hacer todo solo, saber confiar para que el trabajo en equipo sea eficiente.
4. Incentivar una buena comunicación es una manera sensata de incentivar el éxito.
5. Motivar al grupo, el líder inspira y transmite pasión a sus colaboradores.
6. Apreciar los logros aunque sean pequeños.
7. Fomentar el desarrollo profesional y personal de sus colaboradores.

2. Tipos de gestión. - La gestión educativa se divide en:

2.1 Gestión Institucional

Ramos, J. (2009). Menciona que la gestión institucional es el nivel macro de la institución, donde se orienta la política educativa y se le define como la conducción de la instrucción partiendo de la planificación hacia metas donde es necesario poner en práctica los saberes, las habilidades y experiencias poniendo en práctica el liderazgo. Según Stonne, J. (1996). El liderazgo es la habilidad de influir en un grupo para alcanzar la realización de metas. Sin metas no tenemos un horizonte claro dónde queremos llegar, que es lo que queremos alcanzar.

De acuerdo a estas definiciones diremos que liderazgo es la capacidad de gestionar, motivar, incentivar y evaluar al equipo que trabaja con él.

2.3.1. Gestión Administrativa

El Ministerio de Educación (2006) manifiesta que la gestión administrativa es el encargado de los recursos humanos, financieros y controla los tiempos, tomando en cuenta el movimiento del personal y el presupuesto de la institución teniendo como función un conjunto de acciones mediante las cuales el directivo desarrolla actividades para el logro de sus objetivos a través del cumplimiento de las fases del proceso administrativo como son: Planear, organizar, dirigir y controlar la organización buscando la eficiencia y eficacia con fines de obtener mejores resultados.

2.3.2. Gestión Pedagógica

Según Casasús, J. (1994). Define a la gestión pedagógica como la renovación de los sistemas educativos que pasa por la capacidad de gestionar sistemas, escuelas y aulas, de manera que puedan lograr que los estudiantes adquieran una educación de calidad. Hablar de gestión, es referirnos al hecho de juntar factores dispersos para hacer cosas que nos lleven a lograr los resultados que queremos. Entonces diremos que es el conjunto de acciones y procesos teórico práctico, capaz de unir conocimientos y acción, con el propósito de mejorar la práctica educativa y la resolución de conflictos propios de la realidad educativa.

En estos tiempos nos impone transitar por una gestión educativa estratégica que se tome en cuenta el trabajo en equipo para la apertura al

aprendizaje y a la innovación como una cultura organizacional con una visión de futuro poniendo en práctica el liderazgo pedagógico. Medina, A y Gómez, R. (2014) en el estudio que realiza sobre liderazgo enfatiza la importancia de la formación del directivo como líder pedagógico.

Según Leithwood, K. (2009). Define al liderazgo escolar como “la labor de movilizar e influenciar a otros para articular y lograr las intenciones y metas compartidas de la escuela” Según Gómez, L y Macedo, J. (2011). Manifiesta que el éxito de las transformaciones educativas se debe al profesor y a una descentralización que llegue hasta las escuelas y las aulas, así como la generación de los mecanismos de rendición de cuentas y la evaluación de resultados a fin de establecer mecanismos de mejora allí donde los resultados no son satisfactorios.

3. Dimensiones de la gestión pedagógica

Tomadas de la tesis de “Liderazgo transformacional y gestión pedagógica en docentes de una institución educativa superior tecnológica del distrito de Villa el Salvador 2018” de Luperdi Castillo Reynaldo Américo. Quien propone las siguientes dimensiones:

3.1 Dimensión 1: Planificación Curricular Para Ander-Egg (1993). “... planificar, es la acción que consistente en utilizar un conjunto de procedimientos, mediante los cuales se introduce una mayor racionalidad y organización en un conjunto de actividades y acciones articuladas entre

sí, que previstas anticipadamente, tienen el propósito de influir en el curso de determinados acontecimientos, con el fin de alcanzar una situación elegida como deseable, mediante el uso eficiente de medios y recursos escasos o limitados». (pp .27,28). Por lo que podemos decir que planificar es un proceso de previsión de las acciones a realizar en la Institución educativa con la finalidad de construir e interiorizar experiencias de aprendizaje de acuerdo a los intereses de los estudiantes. Orientando el diseño y elaboración del plan curricular acorde al entorno de la realidad.

3.2 Dimensión 2: Ejecución Curricular Es la puesta en práctica del diseño curricular, desarrollando los contenidos programados haciendo uso de las estrategias más adecuadas de acuerdo a los ritmos de aprendizaje del estudiante para el logro del aprendizaje, se caracteriza por desarrollar experiencias de aprendizaje entre profesor y estudiantes.

En el currículo Nacional define a la ejecución curricular como el proceso que realiza la actividad educativa para producir aprendizajes y desarrollar competencias.

3.3 Dimensión 3: Evaluación Curricular permite conocer los aciertos y errores para mejorar el aprendizaje. MINEDU (2013), Es una evaluación para comprobar los avances del aprendizaje y se da a lo largo de todo el proceso. Su propósito es la reflexión sobre lo que se va aprendiendo, la confrontación entre el aprendizaje esperado y lo que alcanza el estudiante, la búsqueda de mecanismos y estrategias para avanzar hacia los

aprendizajes esperados. Requiere prever mecanismos de evolución del estudiante, que le permitan reflexionar sobre lo que está haciendo y buscar modos para mejorarlo, por eso debe ser oportuna y asertiva. Es decir, se requiere una evaluación descriptiva, reflexiva y orientadora, que ayude a los estudiantes a autoevaluarse, a discernir sus respuestas. Se recoge información acerca de los procesos para la verificación del desarrollo curricular y poder emitir juicios de valor que permitan tomar decisiones oportunas y válidas para el desarrollo del currículo.

EVALUACIÓN FORMATIVA

1. Evaluación a través del tiempo

Si damos una mirada a las evaluaciones que desarrollaban los docentes de fines del siglo XIX se trataba de un instrumento ideal de selección y control, aparece como una actividad técnica cuyo nombre fue examen, el que se encargaba de valorar los conocimientos que tenía el estudiante después de la enseñanza recibida, convirtiéndose en un valioso instrumento de control del aprendizaje de los estudiantes.

A principios del siglo XX, recordaremos que las evaluaciones eran de tipo mecánico o memorístico e incluso los temas eran aprendidos como una poesía. En esta época aparece el termino test como un reemplazo a los exámenes y considerado como un instrumento científico que podría determinar una serie de factores psicológicos. Se desarrolla la evaluación

educativa teniendo como finalidad optimizar la educación reajustando los objetivos, revisando los planes, programas, métodos para facilitar la orientación de los estudiantes.

Según Stuffebeam, D. (1993). “Evaluación es el proceso de delinear, obtener y proveer información para juzgar alternativas de decisión”

Oakes, J. y Lipton, M. (2007). Las pruebas estandarizadas se vieron como un avance, en el cual los docentes usaban con frecuencia preguntas de opción múltiple. Con el tiempo estas fueron materia de críticas y cuestionamientos, Porque se trataba de una evaluación general que pueden satisfacer a unos pero no está acorde a las necesidades y ritmos de aprendizaje del estudiante.

Martinez, F. (2004). Expresa que ve a las pruebas de gran escala como complemento del trabajo docente, pero no como un sustituto, ya que la influencia del buen docente es insustituible para que los estudiantes aprendan, y valoren el grado de conocimientos y habilidades al final de un ciclo, debido a que no se desarrolla la retroalimentación ya que la evaluación debería hacerse desde el inicio y en varios momentos, con la finalidad de observar su resultado final, lo que se conoce como evaluación sumativa. Teniendo en cuenta que si queremos que el proceso educativo mejore deberíamos poner en práctica la evaluación formativa. Entonces aquí hacemos las diferencias aquella que se da al final de un periodo o fin de curso viene hacer la evaluación sumativa y la que se da a lo largo del proceso viene hacer la evaluación formativa.

2. Definición de evaluación

En el DCN. (2008) “La evaluación de los aprendizajes es un proceso pedagógico continuo , sistemático, participativo, flexible que forma parte del proceso de enseñanza – aprendizaje, en el que confluyen y se entrecruzan dos funciones distintas una pedagógica y otra social que tienen dos finalidades formativa e informativa” (p. 51). Sanmartín, N. (2007). Define a la evaluación como un proceso basado en recoger información por medio de instrumentos escritos o no, para ser analizados y emitir un juicio, tomando decisiones de acuerdo con el resultado.

Para Santos, M. (1993). “Evaluar es atribuir valor a las cosas, es afirmar algo sobre su mérito” (pp.63-64). Minedu en el Currículo Nacional (2016). Señala acerca de la evaluación “que la conceptualización de éste término ha ido cambiando de forma significativa a lo largo del tiempo pues antes se entendía como la praxis que se centró en la enseñanza que categoriza lo correcto y lo incorrecto, arrojando resultados calificativos solo al término de cada proceso, en la actualidad la evaluación está focalizada en el aprendizaje de los estudiantes que es retroalimentado de forma oportuna en función a sus progresos durante todas las tareas pedagógicas.

Castillo, S. (2003). Señala que la evaluación de los aprendizajes presenta básicamente dos funciones: Carácter social durante el proceso de

formación donde se informa al estudiante y los actores responsables sobre el aprendizaje logrado y determina que estudiantes han logrado las habilidades, conocimientos y actitudes necesarias de acuerdo con el sistema educativo.

Castillo, S, y Cabrerizo, J. (2003). Señala que la evaluación de los aprendizajes presenta dos funciones: Carácter social cuando se da los informes de los logros adquiridos durante el proceso de enseñanza de carácter pedagógico o formativo la evaluación se toma en cuenta para regular los aprendizajes de los estudiantes de acuerdo a sus necesidades.

Coll, C y Onrubia, J. (1999). Señalan que la función de evaluar está centrada en ayudar a tomar decisiones de carácter educativo, con fines de mejora y precisar que es lo que necesitan los estudiantes a cargo de cada docente, empleando métodos reflexivos y buscando la mejora continua del proceso pedagógico.

Chadwick, C y Rivera, N. (1991). Definen la evaluación como una: “evaluación de la instrucción del proceso de enseñanza - aprendizaje y la reunión sistemática de evidencias, a fin de determinar si en realidad se producen ciertos cambios en el aprendizaje de los estudiantes” (p. 38). Considerándose como una definición muy general de evaluación. La UNESCO (2005) nos define a la evaluación como el proceso de recogida

y tratamiento de información, válido y fiable para permitir a los docentes tomar decisiones para mejorar acciones y resultados.

Es importante resaltar que la evaluación es necesaria para saber cuánto estamos avanzando y que las evidencias permiten tomar decisiones para elaborar planes de mejora.

3. Etapas de la Evaluación

Doménech, F. (1999). Manifiesta que para evaluar debe considerarse como un Proyecto educativo orientado a un fin, considerando las siguientes etapas:

- a) La planificación de los elementos sujetos a evaluación como son objetivos, procesos, métodos e instrumentos de valoración de los datos, además de los recursos a utilizar.
- b) Una buena recolección de datos que haga posible analizar bien lo evaluado.

Castillo, S y Cabrerizo, J. (2013). Consideran como etapas de la evaluación:

- a) La planificación que busca responder a las siguientes preguntas ¿Qué? ¿Para Qué? ¿Cómo? ¿Cuándo y con qué técnicas e instrumentos evaluamos?
- b) Recoger y seleccionar la evaluación acerca de los avances académicos y procedimentales de los estudiantes.
- c) Interpretación y valoración de los resultados, emitiendo juicios de valor en relación a lo que se va enseñar, representando con un código, indicando lo que el estudiante fue capaz de lograr.
- d) Comunicación de los resultados a todos los interesados.
- e) Toma de decisiones para entender todo lo que sea necesario reformular, reforzar o recuperar.

4. Tipos de evaluación

Los tipos de evaluación que se conocen son: evaluación diagnóstica, evaluación sumativa y evaluación formativa.

4.1 Evaluación Diagnóstica Según Díaz, F y Hernández, G. (2010). La evaluación diagnóstica es predictiva. Es decir que aplica previa al desarrollo de un proceso educativo y se toma como punto de partida

para realizar los ajustes o pronosticar las posibilidades reales de aprendizaje. Puede ser inicial o puntual, la inicial se toma al inicio del proceso, donde se evidencia los conceptos previos que maneja el estudiante capaz de tomar en cuenta para acceder a nuevos cambios a través del tiempo.

También podemos decir que es un instrumento que nos permite reconocer habilidades y conocimientos que se adquieren en el transcurso de la vida, los cuales sirven para dar información acerca de las ideas previas del estudiante convirtiéndose en un punto de partida para el nuevo aprendizaje o elaboración de nuevos conocimientos.

4.2 Evaluación Sumativa En el siglo XX considerado como evaluación tradicional, era la encargada de medir el éxito en la repetición de los contenidos generalmente los cognitivos, luego de escuchar, repetir, copiar y memorizar las enseñanzas que daba el profesor, quien desarrollaba las clases magistrales. En este caso estaremos frente a una valoración del aprendizaje en términos cuantitativos.

Para Rosales, M. (2014). La evaluación sumativa tiene por objetivo establecer balances verídicos de los resultados obtenidos al final de un proceso de enseñanza aprendizaje.

4.3 Evaluación Formativa los orígenes de éste término nos hace conocer Rosales, M. (2014). Quien señala que el término de

evaluación formativa “es un vocablo que fue introducida por primera vez por Scriven en el año 1967, utilizada como una característica fundamental de la evaluación del proceso y no solo observar el resultado, porque permite obtener una información oportuna e indispensable en la planificación y producción durante la elaboración de la actividad para determinar la eficacia”

De acuerdo con Condemarín, M y Medina, A. (2000). La evaluación formativa es un proceso que realimenta el aprendizaje, posibilitando su regulación por parte del estudiante. De esta manera, él junto al docente, pueden ajustar la progresión de los aprendizajes y adaptar las actividades de aprendizaje de acuerdo con sus necesidades y posibilidades.

Pardo, R. (2013). “La evaluación formativa se lleva a cabo con la finalidad de realizar una valoración acerca de los avances de los aprendizajes y poder generar mejoras en el proceso enseñanza aprendizaje. De acuerdo a lo que previamente se ha planificado”

Al respecto Perrenoud, citado por Condemarín M. y Medina A. (2000). Indica que la evaluación formativa permite saber mejor dónde se encuentra el estudiante respecto a un aprendizaje determinado, saber hasta dónde puede llegar. Todo es posible, en tanto, la evaluación formativa brinda información acerca del proceso de

aprendizaje de los estudiantes y posibilita al docente la toma de decisiones para la reorientación y realimentación de las áreas que así lo requieran.

Según Brown, S. y Pickford, R. (2013). Define a la evaluación formativa como “El procedimiento utilizado para reconocer y responder al aprendizaje del estudiante con el fin de reforzarlo durante el propio proceso .Un elemento característico sin el cual no sería formativa es la retroalimentación, que consiste en ofrecer comentarios al estudiante acerca de lo que ha hecho y darles sugerencias en lo que podría mejorar”. Aquí indican las autoras que no sirve solamente la post información, sino también el pre información como un proceso importante en el aprendizaje del estudiante. (pp.23, 24)

Morales, J. (2010). Menciona que se puede definir como una evaluación continua que permite monitorear en forma constante el aprendizaje de los estudiantes que les permita aprender a través de la retroalimentación continua dado por el docente o los propios estudiantes. De acuerdo a Morales podemos deducir que en la evaluación formativa el monitoreo es importante ya que permite observar el trabajo que realiza el estudiante solo o con sus pares y afianzar con una retroalimentación oportuna.

Martínez, F. (2013). Afirma que está demostrado que la evaluación formativa contribuye al aprendizaje pero que no se encuentra presente en las aulas, uno de los factores es desconocimiento, concepciones arraigadas en la formación inicial de los docentes.

El Currículo Nacional de Educación Básica plantea el enfoque formativo, donde la evaluación es un proceso sistemático que recoge y valora información acerca del nivel de desarrollo de las competencias en cada estudiante, con el fin de contribuir oportunamente a mejorar su aprendizaje. Una evaluación formativa enfocada en competencias busca:

- Valorar el desempeño de los estudiantes al resolver situaciones o problemas que permitan poner en juego la combinación de capacidades.
- Identificar su situación actual del estudiante para ayudarlos avanzar hacia niveles más altos.
- Crear oportunidades para que el estudiante demuestre la combinación de capacidades que integran la competencia.

En el enfoque formativo se evalúa la competencia, la combinación de las capacidades teniendo como referente los estándares de aprendizaje ya que aquí se describe lo que se quiere lograr al finalizar un ciclo en la Educación Básica.

Es necesario plantear que la evaluación formativa no tiene que tomar nota cada vez que se realiza alguna actividad con instrumentos formales y llenar los registros con infinidad de calificaciones, es necesario comprender que la evaluación formativa es una herramienta que nos ayuda a que el estudiante construya sus aprendizajes en el logro de las competencias y alcanzar el estándar deseado, atendiendo así a los estudiantes heterogéneos en aprendizaje.

Los propósitos de la evaluación formativa son:

A nivel de estudiante:

- Lograr que los estudiantes sean autónomos en su aprendizaje, tomar conciencia de sus dificultades, necesidades y fortalezas, además de comprender el error para mejorar, es importante fortalecer el trabajo en equipo y practicar la evaluación entre pares, como también es importante practicar la autoevaluación a fin de regular su aprendizaje.

A nivel de docente:

- Retroalimentar permanentemente la enseñanza en función a las necesidades del estudiante. (pp.196, 197). Para Andrade, M. (2010). El rol del estudiante en la evaluación formativa es determinante porque de ellos depende ya que son los responsables directos de monitorear (autoevaluar) y regular su propio aprendizaje (autorregulación), quienes lo hacen tiene mayor éxito académico. Hablar de evaluación formativa es también entender que no solo los docentes podemos evaluar, todos los miembros

educativos lo podemos hacer ya que los criterios de evaluación deben ser abiertos y de conocimiento no solo de los docentes sino también de estudiantes y padres de familia. Ya que trazamos propósitos de logro es decir a donde queremos llegar.

5. Retroalimentación

Para definir el término de retroalimentación es necesario saber que evaluar viene de la palabra valorar, ¿Qué valoramos? Las actuaciones de los docentes y de los estudiantes. Según Hattie, J y Timperley, H. (2007). Sostiene que la retroalimentación es efectiva cuando se responde a las siguientes preguntas: ¿Hacia a donde estoy yendo? Propósito, ¿Cómo lo estoy haciendo? Con respecto a las tareas asignadas ¿Qué sigue después de esto? Se busca conducir a mayores posibilidades de aprendizaje donde los logros involucran el desafío y el compromiso.

Según el Currículo Nacional (2016). “La retroalimentación consiste en devolver al estudiante información que describa sus logros en relación con los esperados para cada competencia. Retroalimentar consiste en otorgarle un valor a lo realizado... (p. 200).

La R.V.M N° 025- 2019- MINEDU, en el numeral 6.3.2, literal c estipula “que la retroalimentación no está restringida a momentos específicos, sino deben darse cuando surjan dificultades en los estudiantes, ya sea sobre una actuación compleja o sobre un recurso específico por ejemplo un concepto sobre el que el estudiante está en dificultad y no le permite

establecer conexiones con otros conceptos. Una retroalimentación en un clima de respeto fortalece las creencias del estudiante en sus posibilidades de aprender, lo que favorece en su autoestima”.

Según Wilson, D. (2001). Las formas de retroalimentación pueden ser: escribiendo comentarios al margen de un trabajo o hablando con los estudiantes acerca del trabajo. También podemos decir que el docente no es el único que puede retroalimentar también lo puede hacer los estudiantes reflexionando acerca de sus desempeños. Para una retroalimentación efectiva Wilson nos ofrece la pirámide de la retroalimentación que se convierte en una herramienta del docente para apoyar en la comprensión.

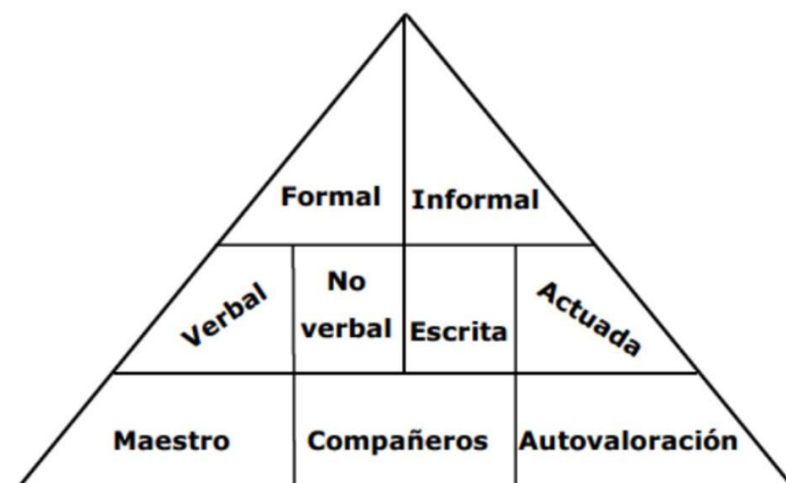


Figura. 2. Pirámide de la retroalimentación

Otra herramienta que nos ofrece Wilson es la escalera de la retroalimentación, que tiene cuatro peldaños que no puedes subir a la siguiente si no has cumplido bien con la anterior.

Se inicia el recorrido de la escalera con **Clarificar** a través de preguntas de aquellos puntos que no se han expresado para entenderlos mejor.

Valorar es hacer énfasis en los puntos positivos, fortalezas y aspectos interesantes, en los comentarios honestos del trabajo del otro, mostrando respeto hacia los estudiantes y sus ideas.

Expresar Inquietudes manifestar preocupaciones, dificultades o desacuerdos con algunas ideas a través de preguntas, debiéndose hacerlas de manera que no parezcan una amenaza.

Hacer Sugerencias conectar nuestras inquietudes en forma constructiva, de tal forma que se convierta en una retroalimentación positiva.

El sugerir se convierte en el último espacio para apoyar al estudiante en el desarrollo de su comprensión.



Figura. 3 Escalera de la retroalimentación

6. Dimensiones de la Evaluación formativa

De acuerdo a Ortega, M. (2015). Las dimensiones de la evaluación formativa son:

a) Dimensión Reguladora

Es importante resaltar el planteamiento de Sacristán, J. (1997). Cuando expresa: “Para lograr una enseñanza menos preocupada por el control, en la que los estudiantes puedan sentirse llamados a aprender por el gusto de hacerlo, hay que ocuparse más, por seleccionar contenidos sustanciales y descubrir actividades académicas atractivas, en vez de buscar respuestas en nuevas técnicas o enfoques de evaluación. La evaluación que llamamos informal adquiere más sentido y vigencia cuando el proceso de enseñanza se ocupa de

contenidos y actividades sustanciosas y atractivas. Una evaluación que sea coherente se da, cuando existe un currículo y unos métodos interesantes para los estudiantes” (p. 396)

Una de las finalidades de la evaluación formativa es influir durante el proceso de enseñanza la autorregulación del aprendizaje, teniendo en cuenta las características, ritmos y estilos de aprendizaje de los estudiantes además de observar sus dificultades y fortalezas para el logro de actividades propuestas y la posibilidad de tomar decisiones en base a los resultados.

También es importante señalar el aporte que hace Tunstall y Gipps (1996) Citado por Ortega, M. (2015). Donde menciona que la evaluación formativa es de naturaleza descriptiva, con respecto a la tarea y al logro del estudiante dando a conocer 2 tipos como son:

De especificación de logros y mejoras. (El profesor retiene el poder)

De construcción de los éxitos y la forma de lograrlos. (Poder y responsabilidad entre el profesor y el estudiante).

b) Dimensión procesual

García, J y Pérez, R. (1989). Mencionan que la evaluación es una actividad o proceso sistemático con recogida de datos sobre elementos

o hechos educativos con el objetivo de valorarlo y luego tomar decisiones, para cumplir con esta dimensión diremos que se da cuando el docente facilita estrategias, métodos y los medios necesarios para inferir, deducir, formular hipótesis, reflexionar y observar hechos o fenómenos programados de acuerdo al área en estudio y así puedan pensar para descubrir la verdad y poder diseñar esquemas mentales.

De acuerdo a lo definido podemos decir que la acción procesual de la evaluación formativa facilita al estudiante por medio del docente, los métodos y medios necesarios que lo conduzcan a inferir es decir a encontrar el nudo que dificulta encontrar el resultado correcto.

c) Dimensión continua

La evaluación formativa es un trabajo pedagógico continuo su aplicación hará que los estudiantes mejoren su labor como estudiantes. Sanmartín,N.(1978). Opina que la finalidad de la evaluación continua es conocer las aptitudes de los estudiantes para auxiliarlos cuando hay deficiencia de aprendizaje.

Delgado,A. y Oliver, R. (2006). Mencionan que la evaluación continua se caracteriza porque muestra al estudiante y docente la relevancia de un aprendizaje significativo sin necesidad de someterlo a los exámenes fríos de lápiz y papel.

El docente diseña secuencias didácticas ordenadas y progresivas para conocer al estudiante mediante un acompañamiento permanente, para lo cual examina y contrasta en forma continua los aprendizajes de los estudiantes. Detecta las dificultades durante el proceso de las actividades para introducir las correcciones haciendo que el estudiante se sienta apoyado, satisfecho y motivado para hacer las cosas cada vez mejor.

d) Dimensión de retroalimentación:

Es un proceso metodológico que realiza el docente con el estudiante para aflorar la información almacenada en la memoria y emplearla para situaciones nuevas utilizando nuevas estrategias para garantizar la recuperación por medio de la retroalimentación.

Ravela, P. (2017). La retroalimentación es la entrega que hace el docente al estudiante acerca del trabajo que realiza las cuales van con descripciones. Lo cual le sirve para darse cuenta entre lo que debía lograr y lo que realmente hizo.

Para Wiggins, G. (1998). Una retroalimentación adecuada tiene las siguientes características:

- Es frecuente y continua no solo se da al final del periodo

- Se comunica mediante lenguaje descriptivo
- Da evidencias acerca de su trabajo, el estudiante puede comparar entre lo que se esperaba y lo que entrego.
- Se describen diferentes niveles de logro.
- La devolución de tareas le da al estudiante la posibilidad de realizar su autoevaluación.

e) Dimensión innovadora:

Para enseñar al estudiante en forma fácil, sencilla, significativa y rápida el docente debe estar motivado para poder trabajar con creatividad, imaginación y promover acciones innovadoras.

Para Yuste, R. (2013). La innovación no se da de una manera aislada, sino siempre dentro de una realidad vivenciada y objetiva. Hablar de innovación educativa es referirse a las transformaciones de nuestras ideas que merecen ser revisadas y analizadas buscando su eficacia, funcionalidad y calidad.

Según la UNESCO (2014), indica lo siguiente:

“Innovación educativa es un acto planificado que da solución a los problemas, logrando la mayor calidad de los aprendizajes de los estudiantes, es pasar del aprendizaje pasivo a una concepción

donde el aprendizaje es interacción, intercambio de experiencias fortalecimiento del saber con participación de todos”.

Para desarrollar una evaluación innovadora, es pensar una forma en la que el estudiante aprenda, otra es que metodología usamos para la recopilación de evidencias, pero que estas sean usadas y de conocimiento de los estudiantes para interiorizar su aprendizaje.

7. Instrumentos y técnicas de evaluación formativa

Los instrumentos y técnicas de evaluación formativa son las herramientas que usa el profesor para obtener evidencias de los desempeños de los estudiantes dentro del proceso enseñanza aprendizaje porque estos dan información respecto al estudiante, el instrumento se refiere al tipo de prueba y las técnicas al método de evaluar.

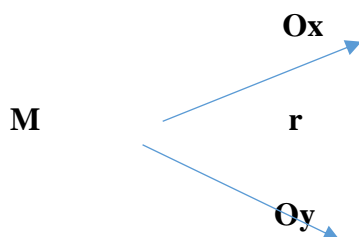
III. MÉTODO

3.1 Tipo de investigación:

En la presente investigación se aplicó la investigación sustantiva, siendo para Sánchez, H y Reyes, C. (2017). Se señala como aquella que trata de responder a los problemas teóricos o sustantivos, en tal sentido, está orientado a describir explicar, predecir o retroceder la realidad, con lo cual se va en la búsqueda de principios y leyes generales que permita organizar una teoría científica. (p. 18)

Se utilizó el nivel descriptivo, según Sánchez, H y Reyes, C. (2017) consiste en describir un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo en una situación temporo – espacial determinada. Son investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado actual del fenómeno. (p. 22).

Se utilizó el diseño correlacional, según Sánchez, C. y Reyes, C. (2015) define como la determinación del grado de relación que existe entre dos o más variables de interés en una misma muestra de sujetos.



Muestra (M) Constituido por 81 docentes

Ox variable correlacional (x) Nivel de gestión pedagógica

Oy variable correlacional (y) Evaluación formativa

R coeficiente de correlación entre las variables

3.2 Población y muestra:

3.2.1. Población:

De acuerdo a Hernández, R, Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Definen a la población o universo como el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones. En este caso la muestra se consideró censal porque se selecciona al 100% de la población por considerarla como un número manejable.

3.2.2. Muestra:

Ramírez, A. (1997). Define a la muestra censal como aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. En la investigación la muestra estuvo conformada por 81 docentes del nivel primario del distrito de Carmen de la Legua pertenecientes a la Red de Educación N° 2 del Callao, conforme la siguiente tabla:

Tabla. 1 Muestra de estudio

Instituciones Educativas Públicas	Cantidad de docentes	%
I.E. 5030 Leopoldo Pérez Salmon	22	27
I.E. 5035 San Rafael	12	15
I.E. 5041 Nuestra señora de Montecarmelo	12	15
I.E. 5043 San Martin de Porres	13	16
I.E. 5044 Bandera de la Paz	22	27
Total	81	100

Fuente propia

La muestra estuvo formada por:

- 22 docentes de la I.E. 5030 Leopoldo Pérez Salmon, que formaban el 27% de la muestra.
- 12 docentes de la I.E. 5035 San Rafael, que formaban el 15% de la muestra.
- 12 docentes de la I.E. 5041 Nuestra señora de Montecarmelo, que formaban el 15% de la muestra.
- 13 docentes de la I.E. 5043 San Martin de Porres, que formaban el 16% de la muestra.
- 22 docentes de la I.E. 5044 Bandera de la Paz, que formaban el 27% de la muestra.

3.3 Operacionalización de variables:

Tabla. 2. Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR
VARIABLE (X): Gestión Pedagógica	1. Planificación Curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Planifica anticipadamente las sesiones de Aprendizaje. - Planifica sesiones en relación al Programa curricular y unidad de aprendizaje - Planifica actividades complementarias a las sesiones de aprendizaje.
	2. Ejecución Curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza los desempeños propuestos por el currículo nacional. - Programa de acuerdo a las características y necesidades del estudiante. - Selecciona estrategias de acuerdo a los ritmos de aprendizaje. - Usa metodología adecuada.
	3. Evaluación Curricular	<ul style="list-style-type: none"> - Criterios de evaluación. - Tipos de evaluación. - Instrumentos de evaluación. - Seguimiento de las evaluaciones
VARIABLE (Y): Evaluación Formativa	1. Reguladora	<ul style="list-style-type: none"> - Planifica las actividades planteadas de acuerdo a las características personales y sociales del estudiante. - Regula de forma progresiva las actividades de evaluación de los contenidos y capacidades útiles para su aprendizaje
	2. Procesual	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrolla los procedimientos que se van a trabajar en el momento de las actividades para ser logradas mediante la aplicación de estrategias, métodos, etc - Orienta las actividades en el logro de competencias para mejorar el acto didáctico.

	3. Continua	<ul style="list-style-type: none"> - Examina y contrasta en forma continua, gradual, apropiada y oportuna los aprendizajes. - Detecta dificultades y desaciertos en el proceso de las actividades propuesta al estudiante.
	4. Retroalimentadora	<ul style="list-style-type: none"> - Retroalimenta o reajusta las actividades que fueron poco comprendidas o logradas, mostrando una actitud positiva y de confianza hacia los estudiantes, en consolidar los aprendizajes. - Aborda los desafíos que la evaluación se plantea creando un ambiente adecuado para lograrlo en forma grupal e individual.
	5. Innovadora	<ul style="list-style-type: none"> - Desarrolla diferentes y variadas actividades en el aula, en forma individual, o grupal para mejorar el Aprendizaje.

3.4 Instrumentos

3.4.1 Los instrumentos de recolección de datos:

- **Para la Variable (X): Gestión Pedagógica**

-

Ficha técnica

Nombre del Instrumento: Encuesta para medir la Gestión Pedagógica

Autor: Luperdi Castillo Reynaldo Américo (2018)

Administración: Individual.

Tiempo Aplicación: En promedio de 30 minutos.

Propiedades psicométricas: La variable, está compuesta por 3 dimensiones:

1. Planificación Curricular
2. Ejecución Curricular
3. Evaluación Curricular

La encuesta comprende 36 ítems, con respuestas tipo Likert.

- **Para la Variable (Y): Evaluación Formativa**

Ficha técnica

Nombre del Instrumento: Encuesta para medir la evaluación formativa

Autor : Ortega Paredes Melquisedec Abdias (2015)

Administración: Individual.

Tiempo Aplicación: En promedio de 20 minutos.

Propiedades psicométricas: La variable, está compuesta por 5 dimensiones:

1. Reguladora
2. Procesual
3. Continua
4. Retroalimentadora
5. Innovadora

La encuesta comprende 25 ítems, con respuestas tipo Likert.

3.4.2 Pruebas de análisis de validez y confiabilidad de los instrumentos

- Para la Variable (X): Encuesta para medir la gestión pedagógica

Validez de contenido: Se aplicó la técnica de juicio de expertos

Tabla. 3 Validación de contenido de la variable gestión pedagógica

EXPERTO	VALORACIÓN CUANTITATIVA	VALORACIÓN CUALITATIVA
1	20	Válido, aplicar.
2	20	Válido, aplicar.
3	20	Válido, aplicar.

Los resultados muestran que los 3 expertos calificaron 20 y la valoración cualitativa señala, que el cuestionario para medir la gestión pedagógica es válido y se puede aplicar. (ver anexo)

Confiabilidad: Se tomó una prueba piloto a 10 docentes obteniendo el siguiente resultado:

Tabla. 4 Estadísticas de fiabilidad-(1)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,734	42

El resultado refiere que la encuesta es válida en un 73,4 %.

Conclusión: La encuesta para medir la gestión pedagógica, muestra confiabilidad y validez.

- **Para la Variable (X): Encuesta para medir la evaluación formativa**

Validez de contenido: Se aplicó la técnica de juicio de expertos

Tabla. 5 Validación de contenido de la variable evaluación formativa

EXPERTO	VALORACIÓN CUANTITATIVA	VALORACIÓN CUALITATIVA
1	20	Válido, aplicar.
2	20	Válido, aplicar.
3	20	Válido, aplicar.

Los resultados muestran que los 3 expertos calificaron 20 y la valoración cualitativa señala, que el cuestionario para medir la evaluación formativa es válido y se puede aplicar. (ver anexos)

Confiabilidad: Se tomó una prueba piloto a 10 docentes obteniendo el siguiente resultado:

Tabla. 6 Estadísticas de fiabilidad-(1)

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,924	55

El resultado refiere que la encuesta es válida en un 92,4 %.

Conclusión: La encuesta para medir la evaluación formativa, muestra confiabilidad y validez.

3.5 Procedimientos:

A continuación, detallamos los procedimientos que se han llevado a cabo para el desarrollo de la investigación:

Planificación. Esta etapa comprende el desarrollo del plan de tesis, el diseño, elaboración y validación de los instrumentos.

Ejecución. Comprende la recolección de datos y el trabajo de campo, la elaboración del análisis, conclusión y recomendaciones de las tesis.

Evaluación. Implica el presupuesto empleado en la investigación.

3.6 Análisis de Datos:

Se aplicó el paquete estadístico SPSS versión 24 y los estadísticos que correspondieron al análisis, así mismo se aplicó el enfoque cuantitativo que nos permitió llegar a conclusiones.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos de cada una de las variables de estudio:

4.1.1 Resultados descriptivos de la variable (X): Gestión Pedagógica

Presentaremos el resultado descriptivo total de la variable X y en seguida por dimensiones.

1. Resultado descriptivo total de la variable: Gestión Pedagógica

Tabla. 7 Gestión pedagógica

	Frecuencia	Porcentaje	Fuente:
Mala	14	17,3	Datos
Regular	28	34,6	
Buena	39	48,1	
Total	81	100,0	

obtenidos de la encuesta

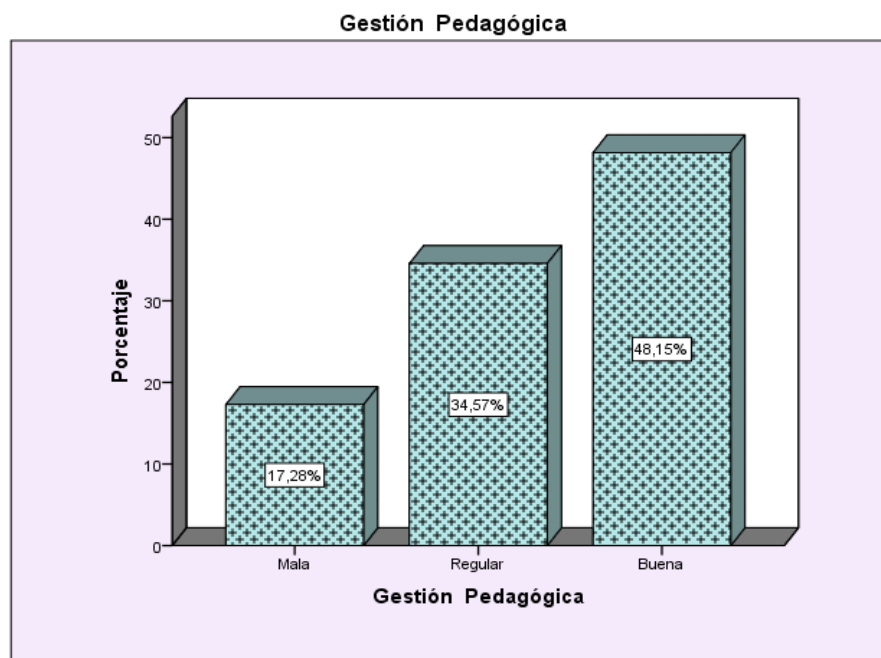


Figura. 4. Gestión pedagógica

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 48,1% consideran que la gestión pedagógica es buena, el 34,6% considera que es regular y el 17,3% consideran que es mala.

2. Resultado descriptivo por dimensiones de la variable: Gestión

pedagógica: Esta variable tiene tres dimensiones:

- Planificación curricular
- Ejecución curricular
- Evaluación curricular

A continuación, presentamos los resultados de cada dimensión:

a. Planificación curricular

Tabla. 8 Planificación curricular

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	3	3,7
Regular	33	40,7
Buena	45	55,6
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

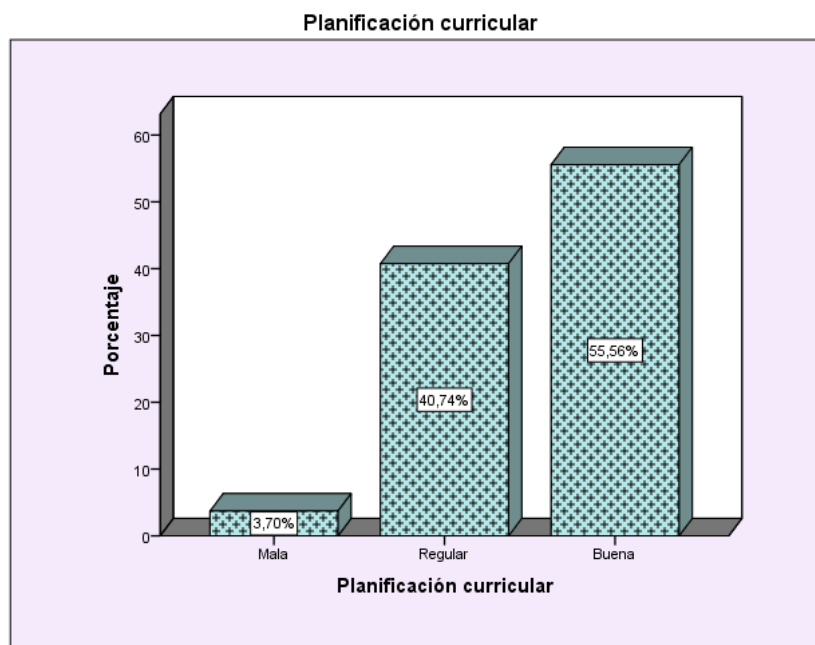


Figura. 5. Planificación curricular

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 55,6% consideran que la planificación curricular es buena, el 40,7% consideran que es regular y el 3,7% consideran que es mala.

b. Ejecución curricular

Tabla. 9 Ejecución curricular

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	14	17,3
Regular	32	39,5
Buena	35	43,2
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

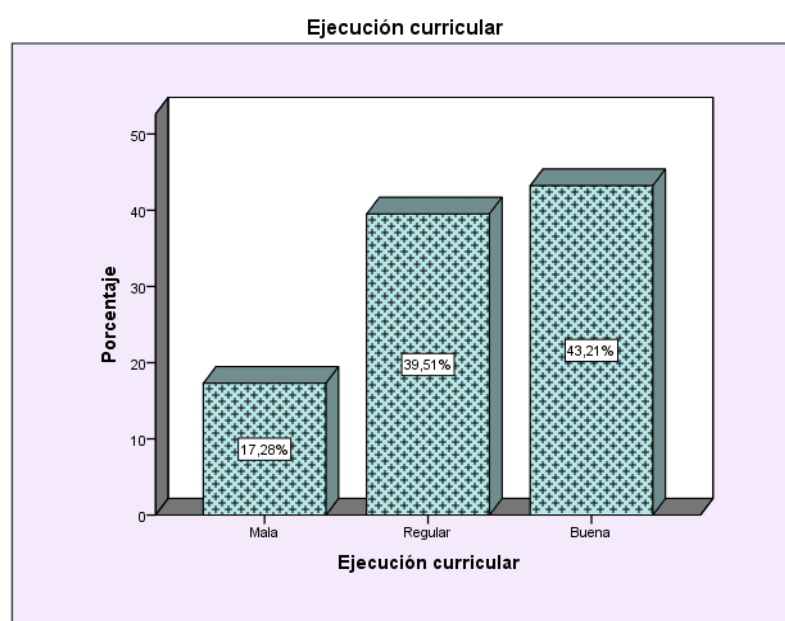


Figura. 6.Ejecución curricular

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 43,2% consideran que la ejecución curricular es buena, el 39,5% consideran que es regular y el 17,3% consideran que es mala.

c. Evaluación curricular

Tabla. 10 Evaluación curricular

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	15	18,5
Regular	32	39,5
Buena	34	42,0
Total	81	100,0

Fuente:
Datos

obtenidos de la encuesta

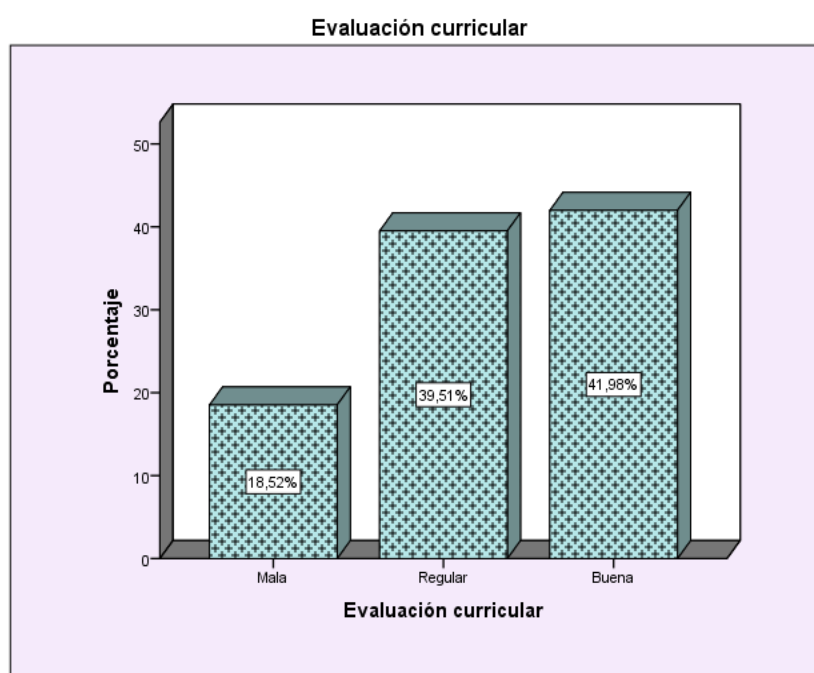


Figura. 7. Evaluación curricular

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 42,0% consideran que la evaluación curricular es buena, el 39,5% consideran que es regular y el 18,5% consideran que es mala.

4.1.2 Resultados descriptivos de la variable (Y): Evaluación Formativa

A continuación, presentaremos el resultado descriptivo total de la variable Y, posteriormente se muestran los resultados descriptivos por dimensiones.

1. Resultado descriptivo total de la variable Evaluación Formativa:

Tabla. 11 Evaluación Formativa s

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	13	16,1
Regular	29	35,8
Buena	39	48,1
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

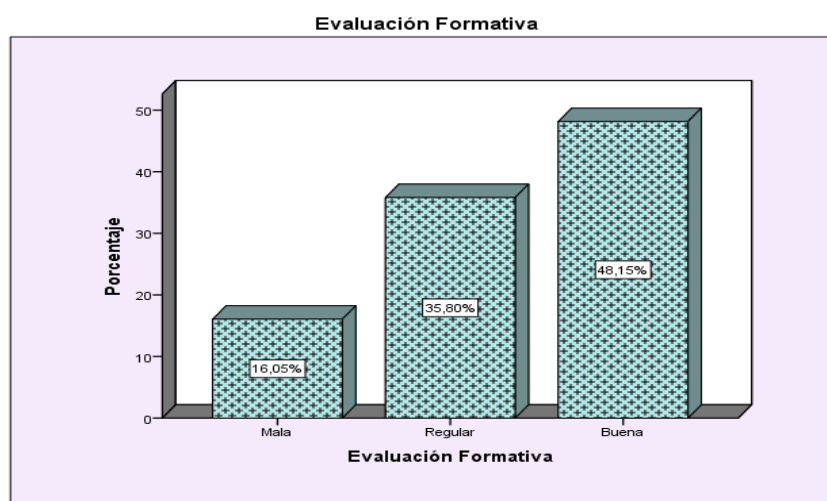


Figura. 8. Evaluación Formativa

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 48,1% consideran que la evaluación formativa es buena, el 35,8% consideran que es regular y el 16,1% consideran que es mala.

2. Resultado descriptivo por dimensiones de la variable Evaluación

Formativa: Esta variable tiene cinco dimensiones:

- Reguladora
- Procesual
- Continua
- Retroalimentadora
- Innovadora

A continuación, presentamos el resultado de cada dimensión.

a. Reguladora

Tabla. 12. Reguladora

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	12	14,8
Regular	34	42,0
Buena	35	43,2
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

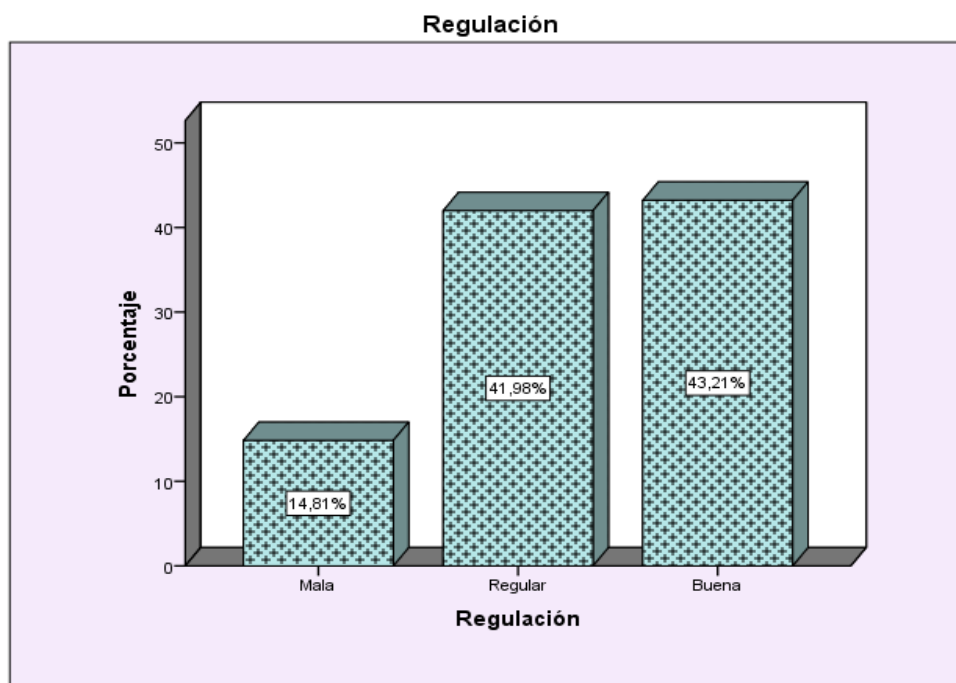


Figura. 9. Reguladora

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 43,2% consideran que la evaluación formativa reguladora es buena, el 42,0% consideran que es regular y el 14,8% consideran que es mala.

b. Procesual

Tabla. 13. Procesual

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	18	22,2
Regular	63	77,8
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

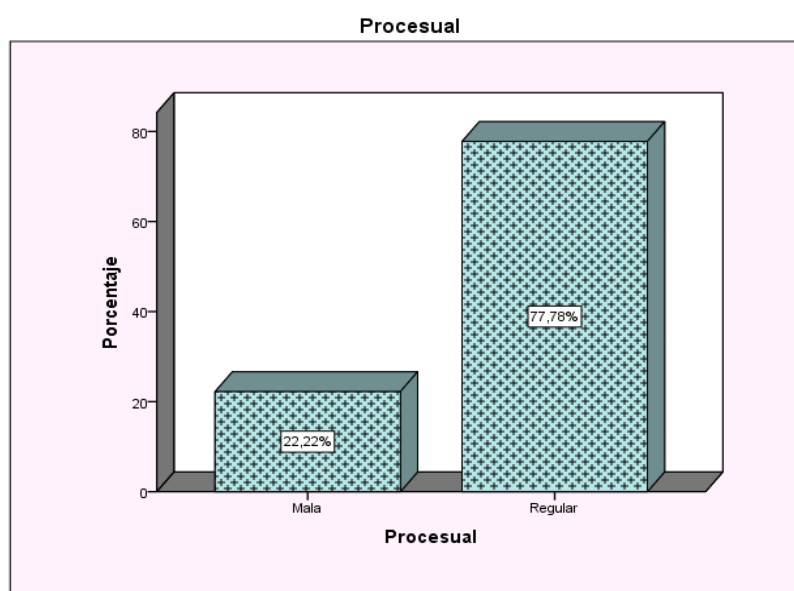


Figura. 10. Procesual

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 77,8% consideran que la evaluación formativa procesual es regular y el 22,2% considera que es mala.

c. Continua

Tabla. 14. Continua

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	8	9,9
Regular	34	42,0
Buena	39	48,1
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

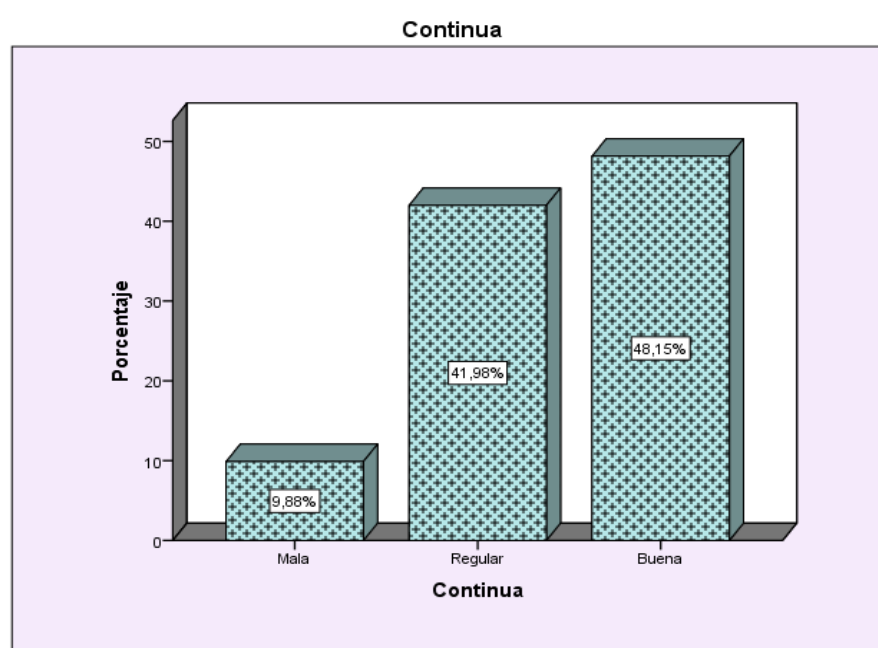


Figura. 11. Continua

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 48,1% consideran que la evaluación formativa continua es buena, el 42,0% consideran que es regular y el 9,9% consideran que es mala.

d. Retroalimentadora

Tabla. 15. Retroalimentadora

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	13	16,0
Regular	38	46,9
Buena	30	37,0
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

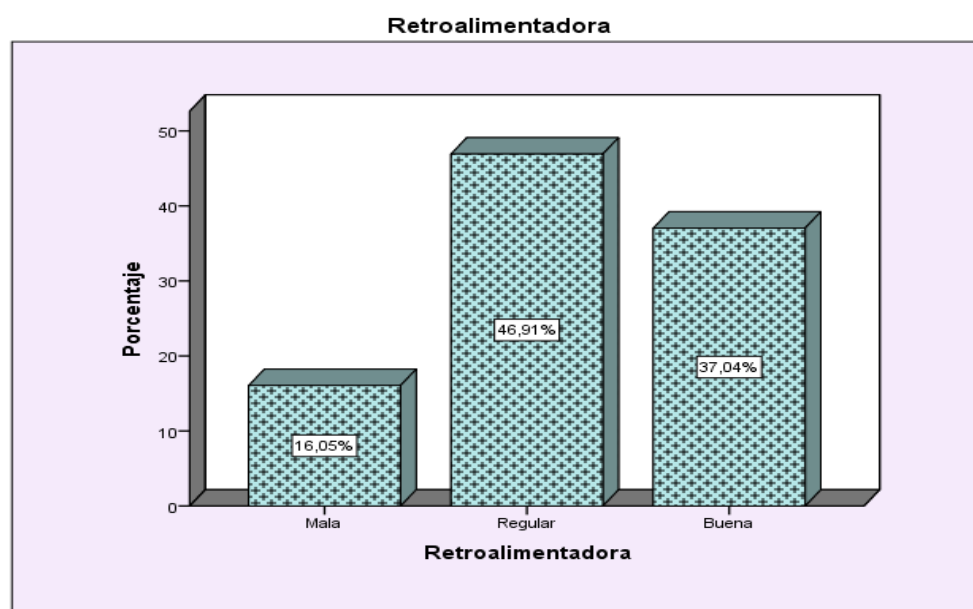


Figura. 12. Retroalimentadora

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 46,9% consideran que la evaluación formativa retroalimentadora es regular, el 37,0% consideran que es buena y el 16,0% consideran que es mala.

e. Innovadora

Tabla. 16. Innovadora

	Frecuencia	Porcentaje
Mala	18	22,2
Regular	41	50,6
Buena	22	27,2
Total	81	100,0

Fuente: Datos obtenidos de la encuesta

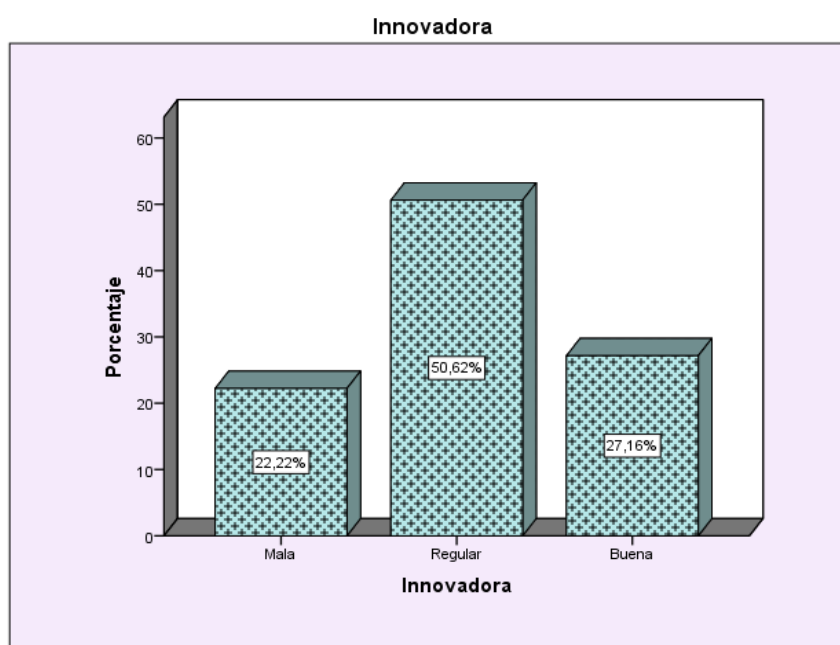


Figura. 13. Innovadora

Interpretación:

De la encuesta aplicada a los participantes de la Red de Educación N°2 – Carmen de la Legua – Callao; se obtuvo que el 50,6% consideran que la evaluación formativa innovadora es regular, el 27,2% consideran es buena y el 22,2% consideran que es mala.

4.2. Prueba de Normalidad:

A fin de elegir el estadístico de correlación, se aplicó la prueba de Kolmogorov

Smirnov

Tabla. 17. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable Gestión pedagógica

		Gestión Pedagógica	Planificación curricular	Ejecución curricular	Evaluación curricular
N		81	81	81	81
Parámetros normales ^{a,b}	Media	147,1235	47,8272	57,1481	42,1975
	Desviación estándar	20,73727	5,78747	8,42928	7,90794
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,111	,123	,100	,108
	Positivo	,069	,108	,098	,062
	Negativo	-,111	-,123	-,100	-,108
Estadístico de prueba		,111	,123	,100	,108
Sig. asintótica (bilateral)		,015 ^c	,004 ^c	,043 ^c	,020 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Tabla. 18. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la variable Evaluación Formativa

		Evaluación					
		Formativa	Regulada	Procesual	Continua	Retroalimentada	Innovada
N		81	81	81	81	81	81
Parámetros normales ^a	Media	102,6790	20,6173	24,4074	20,9383	20,7037	16,0123
	Desviación estándar ^b	15,02650	3,01068	4,11029	2,93831	3,36691	2,73173
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,108	,172	,214	,141	,183	,190
	Positivo	,076	,073	,089	,083	,163	,151
	Negativo	-,108	-,172	-,214	-,141	-,183	-,190
Estadístico de prueba		,108	,172	,214	,141	,183	,190
Sig. asintótica (bilateral)		,020 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

En las tablas 17 y 18 se presentan los resultados de la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov Smirnov. Encontrando valores de p menores de 0.05; en tal sentido al demostrar que los datos no siguen una distribución normal, para contrastar las hipótesis, se decide emplear estadísticos no paramétricos: Rho de Spearman.

4.3 Prueba de Hipótesis:

Hipótesis general:

H₀: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

H_a: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05
2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.
3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 19. Hipótesis general

		Evaluación Formativa
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	
	Coefficiente de correlación	,307**
	Sig. (bilateral)	,005
N		81

4. Interpretación:

Hipótesis específica 1:

Ho: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Ha: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05

2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 20. Hipótesis específica 1

		Reguladora
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	,285**
		Sig. (bilateral)
		,010
		N
		81

4. **Interpretación:** De los resultados anteriores comprobamos que entre la la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora existe una correlación positiva débil $r = 0,285$ y un valor de significancia de $p = 0,010$ y es menor de 0,05. Por lo tanto: se **rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.**

Hipótesis específica 2:

Ho: No Existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Ha: Existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05
2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.
3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 21. Hipótesis específica 2

		Procesual
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	Coeficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N
		,261 **
		,019
		81

4. **Interpretación:** De los resultados anteriores comprobamos que entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual existe una correlación positiva débil $r= 0,261$ y un valor de significancia de $p=0,019$ y es menor de 0,05. Por lo tanto: **se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.**

Hipótesis específica 3:

Ho: No existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Ha: Existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05

2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.

3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 22. Hipótesis específica 3

		Continua
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	
	Coeficiente de correlación	,308**
	Sig. (bilateral)	,005
N		81

4. **Interpretación:** De los resultados anteriores comprobamos que entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua existe una correlación positiva débil $r= 0,308$ y un valor de significancia de $p=0,005$ y es menor de 0,05. Por lo tanto: **se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.**

Hipótesis específica 4:

Ho: No existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Ha: Existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05
2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.
3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 23. Hipótesis específica 4

		Retroalimentadora	
		Coeficiente de correlación	,317**
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	Sig. (bilateral)	,004
		N	81

4. **Interpretación:** De los resultados anteriores comprobamos que entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora existe una correlación positiva débil $r=,317$ y un valor de significancia de $p=0,004$ y es menor de 0,05. Por lo tanto: **se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.**

Hipótesis específica 5:

Ho: No existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Ha: Existe relación entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.

Con la finalidad de contrastar las hipótesis se realizó el siguiente proceso:

1. **Establecer el nivel de confianza:** Para la confiabilidad del 95%, se considera un nivel de significancia de 0,05
2. **Elección de la prueba estadística:** Para la validación de la hipótesis se aplicará el estadístico no paramétrico Rho de Spearman.
3. **Resultado estadístico:**

Tabla. 24.Hipótesis específica 5

		Innovadora
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	
	Coeficiente de correlación	,328**
	Sig. (bilateral)	,003
N		81

4. **Interpretación:** De los resultados anteriores comprobamos que entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora existe una correlación positiva débil $r= 0,328$ y un valor de significancia de $p=0,0003$ es menor de 0,05. Por lo tanto: **se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.**

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Consideraremos el resultado de las hipótesis:

- **Hipótesis general:** Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019 quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r = 0,307$; y una significancia de $p = 0,005$, que es menor de $0,05$. Los resultados nos permiten reflexionar que si bien es cierto hay relación entre variables, pero es una relación positiva débil, lo cual indica que hay un avance en la gestión pedagógica no es la ideal, lo cual implica que se debe poner énfasis en el desarrollo de talleres con temas de planificación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. Así como para la otra variable de estudio que es la evaluación formativa, se debe poner énfasis en sus procesos como son: de regulación, procesual, continua, retroalimentadora e innovadora.

De acuerdo a los antecedentes en relación a la gestión pedagógica, podemos señalar, de acuerdo a los antecedentes revisados para **Sosa, G. (2017)** la gestión educativa influye en el marco del buen desempeño docente en las I.E.I de Puente Piedra, según **Luperdi, R. (2018)**, menciona que encontró relación significativa positiva entre liderazgo transformacional y la gestión pedagógica por lo que los docentes practican los criterios, los tipos y los instrumentos de evaluación adecuadamente. También **Frías, G. (2015)** en su investigación se llevó a cabo el acompañamiento al directivo y al docente aplicando el método de Stalling, teniendo como resultado satisfactorios en un 70%. **Islas, M. (2015)**, señala en su

investigación que hubo un avanza en las áreas, pero se había creado un malestar en las docentes ya que había mucha presión y poco apoyo administrativo.

De acuerdo a los antecedentes en relación a la evaluación formativa, podemos señalar, de acuerdo a los antecedentes revisados, según **Agüero, J. (2016)**, en su tesis: *Evaluación Formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de dibujo y diseño gráfico de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres*. Encontró una relación significativa entre la evaluación formativa y aprendizaje, para **Montalván, D. (2017)** las características asociadas a la evaluación formativa a nivel global se asocian a las habilidades matemáticas de los estudiantes, Asimismo **Ortega, M. (2015)** cuyos resultados mostraron un nivel alto en lo referente a la evaluación formativa. Para **Villamil, O. (2018)**, llegó a la conclusión que promover la evaluación formativa en las prácticas docentes fortalece los procesos de enseñanza aprendizaje aportando elementos de reflexión. **Hamodi, C. (2014)** tuvo como resultado que la evaluación formativa compartida es positiva especialmente para los egresados. Para **Gallardo, F. (2016)** la evaluación formativa se lleva a cabo empleando los diferentes sistemas de evaluación. Asimismo, **Asún, S. Rapún, M. y Romero, R. (2018)** señalan que la eficacia de la evaluación formativa y compartida para elevar los niveles de trabajo en equipo, mejorar el desarrollo de la competencia y reconocer sensaciones de justicia en la calificación.

Los resultados de las hipótesis específicas señalan:

Hipótesis específica 1: Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r= 0,285$; y una significancia de $p=0,010$, que es menor de $0,05$.

Hipótesis específica 2: Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r= 0,261$; y una significancia de $p=0,019$, que es menor de $0,05$.

Hipótesis específica 3: Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r= 0,308$; y una significancia de $p=0,005$, que es menor de $0,05$.

Hipótesis específica 4: Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r= 0,317$; y una significancia de $p=0,004$, que es menor de $0,05$.

Hipótesis específica 5: Existe una relación directa y significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, quedó demostrada que existe una correlación positiva débil $r= 0,328$; y una significancia de $p=0,003$, que es menor de $0,05$.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,307; y una significancia de $p=0,005$.

SEGUNDA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,285; y una significancia de $p=0,010$.

TERCERA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,261; y una significancia de $p=0,019$.

CUARTA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,308; y una significancia de $p=0,005$.

QUINTA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retro alimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,317; y una significancia de $p=0,004$.

SEXTA Los resultados estadísticos señalan que existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019, con un valor = 0,328; y una significancia de $p=0,003$.

VII. RECOMENDACIONES

- PRIMERA** A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse en gestión pedagógica y evaluación formativa, a fin de mejorar su práctica docente y elevar la calidad de servicio.
- SEGUNDA** A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse a los docentes en temas de evaluación como proceso regulador de la enseñanza aprendizaje, que permita hacer una realimentación oportuna del aprendizaje.
- TERCERA** A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse a los docentes en temas de evaluación procesual, que comprende tomar en cuenta los intereses de los estudiantes y el desarrollo de estrategias que permitan mejorar el aprendizaje.
- CUARTA** A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse a los docentes en temas de evaluación como proceso continuo, que le permita

reflexionar a los docentes acerca del logro de los aprendizajes.

QUINTA A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse a los docentes en temas de evaluación como función retroalimentadora, a fin de generar nuevas estrategias que permitan lograr los aprendizajes.

SEXTA A la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua, Región Callao se recomienda capacitarse a los docentes en estrategias innovadoras que permita a los niños y niñas lograr los aprendizajes deseados.

PROPUESTA DE MEJORA

En vista a los resultados obtenidos en relación a las variables estudiadas, presentamos una propuesta de mejora a ser considerada por la Red N°2 y la Dirección Regional del Callao.

Se deben de llevar a cabo capacitaciones, talleres, conversatorios a cerca de:

- **Gestión pedagógica**

- Planificación curricular,
- Ejecución curricular y
- Evaluación curricular.

- **Evaluación formativa**

- Proceso de regulación,
- Evaluación procesual,
- Proceso continuo de evaluación
- Proceso de retroalimentación
- Proceso de innovación

VIII. REFERENCIAS

- Agüero, J. (2016). *Evaluación Formativa y aprendizaje por competencias en la asignatura de dibujo y diseño gráfico de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería Industrial de la Facultad de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de San Martín de Porres, año 2015*. (Tesis Doctoral). Universidad de San Martín de Porres. Perú.
- Ander- Egg, E. (1995). *Interdisciplinarietà en Educação*. Buenos Aires: Editorial Magisterio del Río de la Plata.
- Arana, M. (1998). *Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima Cercado*.
- Asún, S. Rapún, M. y Romero, R. (2018). *Percepciones de Estudiantes Universitarios sobre una Evaluación Formativa en el trabajo en equipo*. (Tesis Doctoral). Universidad de Zaragoza. España.
- Black, P. y Wiliam, D. (1998). *Assessment and classroom learning. Assessment in Education*.
- Brookharts, S. (2009) *Evaluación formativa en el aula y evaluación a gran escala*.
- Casassús, J. (1994). *Gestión y Educación*. Fuente: Replad. Modelo de Gestión.
- Casassús, J. (1998). *Acercas de la práctica y la teoría de la gestión: Marcos conceptuales para el análisis de los Cambios en la Gestión de los Sistemas Educativos*. Chile.
- Castanedo, C. (1995). *Procesos estrategias y técnicas de aprendizaje*. Revista Complutense de educación 6 (2) 235. <https://doi.org>.
- Condemarin, M. y Medina, A. (2000). *Evaluación de los Aprendizajes: un medio Para mejorar las competencias lingüísticas y comunicativas*. Ministerio de Educación, Chile. (1º Edición).

- Cornejo, M. (2008). *El liderazgo de Excelencia*. 9na ed. México: Grad, S.A de CV.
- De La Torre, S. (1997). *Innovación educativa*. Madrid: Dykinson.
- De La Torre, S. (1998). *Cómo innovar en los centros educativos*. Madrid: Editorial Escuela Española.
- Delgado, A. y Oliver, R. (2006). *La evaluación continúa en un nuevo escenario Docente*. Revista de Universidad y sociedad del conocimiento. Vol.3 – N°1.
- Ferreiro, R. (1995). *Constructivismo*. México: Universidad La Salle de México.
- Frías, G. (2015). *Gestión pedagógica para la reflexión de la práctica educativa como estrategia que fortalece el logro escolar, el caso de la escuela de primaria Magisterio Mexicano*. (Tesis de Maestría). Universidad Pedagógica Nacional. México.
- Gagne, R. (). Teoría del Aprendizaje.
- Gallardo, F. (2016). *Efectos de la utilización de procesos de evaluación formativa en los estudiantes de pedagogía en educación física de la Universidad de Lagos (Chile)*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valladolid. España.
- García, J. y Pérez, R. (1989). *Diagnóstico, Evaluación y toma de decisiones*. Madrid: Rialp.
- Geseduca. Unesco-Orealc. Santiago, Chile, 1994
- Gómez, L y Macedo, J. (2011). *Hacia una mejor calidad de la gestión educativa Peruana en el siglo XXI*. Revista Gestión Educativa Investigación Educativa Vol. 14 N.º 26, 39-49 Julio-Diciembre 2010, ISSN 1728-5852.
- González, M. (2012). *La Evaluación Formativa y la evaluación por competencias*- La Habana: Editorial Universidad. Recuperado de <http://revistas.mes.edu.cu>

- Hamodi, C. (2011). *La evaluación formativa y compartida en la Formación Inicial del Profesorado*. T.F.M., Universidad de Valladolid. Recuperado de <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/914>
- Hamodi, C. (2014). *Evaluación Formativa y compartida en educación superior: un estudio de caso*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valladolid. España.
- <https://www.mindmeister.com/es/529116582/teor-as-del-aprendizaje-robort-gagn>
- Islas, M. (2015). *Gestión pedagógica basada en el modelo de competencias en el ejercicio profesional de las educadoras en la zona escolar 50 delegación TLALPLAN*. (Tesis de Maestría). Universidad Pedagógica Nacional. México.
- Jiménez, W. (1982). *Introducción al estudio de la teoría administrativa*. México: Editorial FCE.
- Leithwood, K. (2009). *¿Cómo liderar nuestras escuelas? Aportes desde la Investigación*. Santiago de Chile: Fundación Chile.
- Luperdi, R. (2018). *Liderazgo transformacional y Gestión Pedagógica en docentes de una Institución Educativa Superior del Distrito de Villa el Salvador*. (Tesis de Maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Perú.
- Maldonado, C. (2003). *Marco teórico del trabajo en ciencias de la complejidad y Siete tesis sobre la complejidad*. Revista Colombiana de Filosofía de la ciencia. Bogotá: Universidad del Bosque.
- Medina, A. y Gómez, R. (2014). *El liderazgo Pedagógico; competencias Necesarios para desarrollar un programa de mejora en un centro de Educación Secundaria*.
- Montalván, D. (2017). *Características asociadas a la evaluación formativa y su relación con el aprendizaje de habilidades matemáticas en estudiantes de la carrera profesional*

- de Administración de Empresas de la Universidad Privada SISE, 2016. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Perú.*
- Morin, E. (1997). *La Cabeza Bien Puesta: Bases para una Reforma Educativa*. Argentina: Nueva Visión Argentina.
- Morin, E. (1998). *Articular los saberes ¿Qué saberes enseñar en las escuelas?* San Salvador: Universidad del San Salvador.
- Morin, E. (1991). *El Método IV. Las ideas*. Madrid: Cátedra. (1996). *Por una reforma del pensamiento*. El Correo de la UNESCO.
- Morin, E. (2007). *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Núñez, A. (2006). Este artículo fue entregado el 6 de mayo de 2006 y su Publicación aprobada por el Comité Editorial el 25 de julio de 2006. *Revista Escuela de Administración de Negocios, núm. 58, septiembre-diciembre, 2006, pp. 27-39*, Colombia: Universidad EAN
- Oakes, J. y Lipton, M. (2007). *Teaching to change the world* (3ª Ed.). Nueva York: McGraw Hill.
- Oliveros, D. (2011). *Liderazgo del Docente y Gestión Pedagógica en Educación Media general* (tesis). Universidad de Zulia Recuperado el 01 de setiembre del 2015 de: http://tesis.luz.edu.ve/tde_busca/archivo.php?codArchivo=4129
- Ortega, M. (2015). *Evaluación Formativa Aplicada por los docentes del Área de Ciencia, tecnología y ambiente en el distrito de Hunter. Arequipa*. (Tesis de Maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Perú.
- Pacheco, T. (1983). *Los procesos de innovación educativa. Su mediación Institucional*. México: Revista Latinoamericana de Estudios Educativos No. 1 CEE.

- Penalva, A. Hernández, M. y Guerrero, C. (2013). *La gestión eficaz del docente en el aula. Un estudio de caso*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del profesorado. 16(2): 77-91. Recuperado el 24 de mayo de 2015 de: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.16.2.180931>
- Piaget, J. (2000). *El nacimiento de la inteligencia en el niño*. Barcelona: Editorial crítica.
- Ramos, J. (2009). *Manual del Director*. Lima: Editorial B. Honorio.
- Ravela, P. Picaroni, B. y Loureiro, G. (2017). *¿Cómo mejorar la evaluación en el aula?*. México: Editorial Grupo Magro Editores.
- Ricarte, J. (2001). *Creatividad e innovación. El pensamiento productivo en la empresa*. En Revista Creatividad y Sociedad. N° 0. Pp.29- 32
- Sacristán, J. G. (1997). *La evaluación en la enseñanza*. Madrid: Morata
- Sacristán, J. y Pérez, G. (2008). *Comprender y transformar la enseñanza*. Madrid: Morata
- Sadler, D. (1989). *Formative assessment and the design of instructional systems*. InstructionalScience,
- Sanmartín, N. (2007). *Evaluar para aprender*. Barcelona: Editorial Grao.
- Santos, M. (1993). *La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Revista de Investigación en la escuela- 1993 – N° 20
- Serrano, G. y Pons, R. (2011). *El constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación*.
- Shepard, L. A. (2006). *La Evaluación en el aula*. 4ta. ed. impreso en México.
- Sosa, G. (2017). *La gestión educativa en el marco del buen desempeño docente de las I.E.I. de Puente Piedra*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Perú.

- Stiggins,R. (2008). *Assessment manifesto: A call for the development of balanced assessment systems*. Portland, Estados Unidos: ETSAssessment Training Institute.
- Stoner,J. (1996). *Administración*. México: Prentice – Hall.
- Stufflebeam,D. y Shinkfield, A.(1993) *Evaluación sistemática (guía teórica y Práctica) temas de educación*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Taba, H. (1972). *Elaboración del currículo*. Buenos Aires: Troquel.
- Tobón, S. (2006). *Competencias en la Educación Superior*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Villamil, O. (2018). *Estrategia de Gestión Educativa para fortalecer la Evaluación Formativa del Aprendizaje de los estudiantes del sexto de la IEM Luis Orejuela, Zipaquirá*. (Tesis de Maestría). Universidad Libre. Colombia.
- Wiggins,G. (1989). *En defensa de una evaluación autentica*.

IX.ANEXOS

- Matriz de consistencia
- Instrumentos de recolección de datos
- Fichas de Juicio de Expertos

Anexo 1: Matriz de consistencia

**GESTIÓN PEDAGÓGICA Y EVALUACIÓN FORMATIVA EN LA RED DE EDUCACIÓN N°2 CARMEN DE LA LEGUA,
CALLAO - 2019**

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p style="text-align: center;">PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p style="text-align: center;">PROBLEMAS ESPECÍFICOS</p> <p>1. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p>2. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 –</p>	<p style="text-align: center;">OBJETIVO GENERAL</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p> <p style="text-align: center;">OBJETIVOS ESPECÍFICOS</p> <p>1. Identificar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p> <p>2. Describir la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p>	<p style="text-align: center;">HIPÓTESIS GENERAL</p> <p>Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p> <p style="text-align: center;">HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</p> <p>1. Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa reguladora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019</p> <p>2. Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa procesual en la Red de Educación N° 2 –</p>	<p>VARIABLE CORRELACIONAL (X)</p> <p>GESTIÓN PEDAGÓGICA</p> <p>VARIABLE CORRELACIONAL (Y)</p> <p>EVALUACIÓN FORMATIVA</p>	<p>TIPO DE INVESTIGACION:</p> <p>Sustantiva</p> <p>DISEÑO: Correlacional</p> <p>POBLACIÓN Y MUESTRA</p> <p>81 docentes del nivel primario del distrito de Carmen de la Legua pertenecientes a la Red de Educación N° 2 del Callao.</p> <p>TÉCNICAS INSTRUMENTOS:</p> <p>Encuestas</p> <p>Cuestionarios</p>

<p>Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p>3. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p>4. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p>5. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p>	<p>3. Verificar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p> <p>4. Verificar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p> <p>5. Describir la relación que existe entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p>	<p>Carmen de la Legua - Callao – 2019?</p> <p>3. Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa continua en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019</p> <p>4. Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa retroalimentadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019</p> <p>5. Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la evaluación formativa innovadora en la Red de Educación N° 2 – Carmen de la Legua - Callao – 2019.</p>		
--	--	--	--	--

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

ENCUESTA PARA MEDIR LA VARIABLE (X): GESTIÓN PEDAGÓGICA

Estimado maestro (a)

La presente encuesta es parte de la tesis de investigación que tiene para la obtención de información acerca de “Gestión Pedagógica en las instituciones educativas Red N° 2 de Educación de Carmen de la Legua Callao”.

Para ello debe responder con la mayor sinceridad a las preguntas según tu opinión.

1: Nunca	2: Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: Siempre
-----------------	----------------------	-------------------	------------------------	-------------------

N°	PLANIFICACIÓN CURRICULAR	1	2	3	4	5
1	Realizo una planificación previa a las sesiones de aprendizaje.					
2	Realizo el planeamiento didáctico de las sesiones de clase.					
3	Organizo las actividades y estrategias para el logro de los aprendizajes					
4	Planifico en forma adecuada las actividades de evaluación					
5	Planifico basándome en el currículo Nacional					
6	Dispongo de plan anual para la planificación de mis sesiones.					
7	Considero la hoja de programación para la planificación de mis sesiones					
8	Preparo mi sesión con los procesos de enseñanza aprendizaje.					
9	Planifico los equipos, instrumentos, materiales y demás recursos necesarios para la sesión de clase.					
10	Planifico actividades de apoyo y atención a la diversidad.					
11	Comunico tareas complementarias a realizar por los estudiantes para la próxima sesión.					
	EJECUCIÓN CURRICULAR					
12	Realizo la motivación para captar el interés de los estudiantes durante la sesión de enseñanza aprendizaje.					
13	Propicio la construcción de aprendizajes a través de diversas estrategias.					
14	Uso la pregunta como estrategia para contrastar el logro del aprendizaje de los estudiantes.					

15	Los estudiantes construyen aprendizajes fundamentales relacionados a los contenidos del curso.					
16	Promuevo oportunidades para que los estudiantes resuelvan situaciones problemáticas de casos prácticos.					
17	Promuevo el debate entre los estudiantes para el desarrollo de procesos críticos reflexivos acerca de los conocimientos adquiridos					
18	Utilizo recursos didácticos en el proceso de aprendizaje.					
19	Fomento la participación activa de los estudiantes.					
20	Observo el orden y los procesos de trabajo.					
21	Utilizo actividades alternativas para aquellos que terminan antes sus tareas.					
22	Propicio el trabajo en equipo					
23	Aplico estrategias para favorecer la integración de estudiantes con habilidades diferenciadas.					
24	Desarrollo estrategias para la autonomía de los alumnos.					
25	Informo los criterios para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.					
	EVALUACIÓN CURRICULAR					
26	Evalúo los criterios específicos de las competencias técnicas de los estudiantes.					
27	Evalúo los criterios específicos de las competencias metódicas de los estudiantes.					
28	Evalúo los criterios específicos de las competencias personal y social de los estudiantes.					
29	Analizo las metas que orientan su acción para darle coherencia a las actividades evaluadas en la evaluación formativa					
30	Observo el proceso que desarrollan los estudiantes como elemento de la evaluación.					
31	Reflexiono sobre el resultado del aprendizaje logrado para proponer alternativas que corrijan las deficiencias.					
32	Utilizo la ficha de calificación proporcionada por la institución al evaluar las tareas desarrolladas por los estudiantes.					
33	Observo y registro las actitudes durante el desempeño de los estudiantes.					
34	Utilizo variados instrumentos para evaluar el aprendizaje logrado.					

35	Realizo el seguimiento de los aprendizajes de los estudiantes en función de las evaluaciones para corregir las deficiencias.					
36	Elaboro estrategias que permitan elevar el rendimiento de los estudiantes.					

ENCUESTA PARA MEDIR LA VARIABLE (Y): EVALUACIÓN FORMATIVA

Estimado maestro (a)

La presente encuesta es parte de la tesis de investigación para la obtención de información acerca de “Evaluación formativa en las instituciones educativas de la Red N° 2 de Carmen de la Legua - Callao”.

Para ello debe responder con la mayor sinceridad a las preguntas según tu opinión.

1: Nunca	2: Casi nunca	3: A veces	4: Casi siempre	5: Siempre
-----------------	----------------------	-------------------	------------------------	-------------------

	REGULADORA	1	2	3	4	5
1	Planifico actividades en base a las características de los estudiantes.					
2	Observo cambios en el estudiante debido a una enseñanza adecuada.					
3	Oriento la metodología de mi sesión en base a logros y errores.					
4	Doy las tareas de acuerdo a la capacidad del estudiante.					
5	Programo todas las capacidades para lograr una competencia.					
	PROCESUAL					
6	Tomo en cuenta los intereses de los estudiantes para programar la unidad y sesión de aprendizaje.					
7	Modifico la sesión de acuerdo al ritmo de aprendizaje de los estudiantes.					
8	La evaluación es un instrumento para tener información oportuna y continua.					

9	Los estudiantes plantean sus estrategias para resolver tareas.					
10	Desarrollo estrategias para fortalecer la autoevaluación.					
11	Desarrollo en forma gradual las actividades en la sesión.					
	CONTINUA					
12	Comunico los resultados en forma oportuna y continua..					
13	Inicio la sesión con preguntas acerca del tema.					
14	Evalúo las tareas que se dan en la sesión.					
15	Conozco como aplicar la evaluación formativa.					
16	Verifico si el estudiante sabe solucionar situaciones problemáticas.					
	RETROALIMENTADORA					
17	La reflexión acerca de las tareas mejora el aprendizaje.					
18	Al reflexionar hago que el estudiante se dé cuenta de sus errores.					
19	Realizo preguntas hasta que el estudiante se dé cuenta donde está el error.					
20	Atiendo dudas en forma personalizada					
21	Trabajo para desarrollar estudiantes autónomos y críticos.					
	INNOVADORA					
22	Las tareas que doy a los estudiantes dan oportunidad de demostrar su creatividad.					
23	Oriento a los estudiantes para realizar trabajos en equipo.					
24	Utilizo la evaluación para motivar al estudiante.					
25	La institución es accesible al padre de familia.					

Para la variable (Y): Gestión pedagógica

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Baldoceda López Mercedes

1.2. Grado académico: Doctora en Educación

1.3. Cargo e institución donde labora: Subdirectora en la Institución Educativa General Prado

1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para docentes sobre gestión pedagógica

1.5. Autor(A) de instrumento: José Luis Sudela Guevara del Campo

1.6. Criterios de aplicabilidad:

a. De 01 a 09: (No válido, reformular) d. De 15 a 18: (Válido, precisar)

b. De 10 a 12: (No válido, modificar) e. De 18 a 20: (Válido aplicar)

c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.				✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.					✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales					✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.					✓

VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0.4): 18

VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarse

Lima, 18 de Noviembre del 2019

M. Mercedes Baldoceda López
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

DNI No. 25698604 Telf. 5610613



UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Aliaga Pacora Alicia
 1.2. Grado académico: Doctora en Educación
 1.3. Cargo e institución donde labora: Docente EPG UNFV
 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para docentes sobre gestión Pedagógica
 1.5. Autor(A) de Instrumento: Sourdes Gudelia Quevedo Del Carpio
 1.6. Criterios de aplicabilidad:
 a. De 01 a 09: (No válido, reformular) d. De 15 a 18: (Válido, precisar)
 b. De 10 a 12: (No válido, modificar) e. De 18 a 20: (Válido aplicar)
 c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.				✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales					✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.					✓

VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0.4): 18

VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido Aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarse

Lima, 16 de noviembre del 2019

DNI No. 08496604 Telf: 999913227

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE



**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS**

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Pareja Morillo Gonzalo
- 1.2. Grado académico: Doctor
- 1.3. Cargo e institución donde labora: Profesor Principal Universidad Federico Villarreal
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para docentes sobre Gestión Pedagógica
- 1.5. Autor(A) de Instrumento: Yurdes Yudela Quevedo Del Carpio
- 1.6. Criterios de aplicabilidad:
 - a. De 01 a 09: (No válido, reformular)
 - b. De 10 a 12: (No válido, modificar)
 - c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)
 - d. De 15 a 18: (Válido, precisar)
 - e. De 18 a 20: (Válido aplicar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.					✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales					✓
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.				✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.				✓	

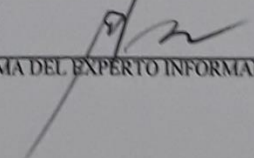
VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0.4): 18

VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarse

Lima, 17 de Noviembre del 2019

DNI No. 08463583 Telf.: 991408664


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Para la variable (Y): Evaluación formativa



**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS**

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Baldoceda López Mercedes
- 1.2. Grado académico: Doctora en Educación
- 1.3. Cargo e institución donde labora: Sub Directora Institución Educativa General Prado
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para docentes sobre Evaluación Formativa
- 1.5. Autor(A) de Instrumento: Sourdes Gudelia Guevedo Del Sarpio
- 1.6. Criterios de aplicabilidad:
 - a. De 01 a 09: (No válido, reformular)
 - b. De 10 a 12: (No válido, modificar)
 - c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)
 - d. De 15 a 18: (Válido, precisar)
 - e. De 18 a 20: (Válido aplicar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUCION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.				✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.					✓

VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0,4): 1,8

VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarse

Lima, 18 de Noviembre del 2019

DNI No. 25691604 Telf.: 5610613

Mercedes Baldoceda López
FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE



**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS**

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Aliaga Pacora Alicia
- 1.2. Grado académico: Doctora en Educación
- 1.3. Cargo e institución donde labora: Docente EUPG - UNFV
- 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Cuencas para docentes sobre Evaluación formativa
- 1.5. Autor(A) de Instrumento: Jordnes Gudelia Queredo Del Campa
- 1.6. Criterios de aplicabilidad:
 - a. De 01 a 09: (No válido, reformular)
 - b. De 10 a 12: (No válido, modificar)
 - c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)
 - d. De 15 a 18: (Válido, precisar)
 - e. De 18 a 20: (Válido aplicar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.				✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.					✓

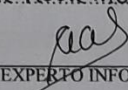
VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0.4): 18

VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido aplicar

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarse

Lima, 16 de noviembre del 2019

DNI No. 08496604 Telf.: 999913227


 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
ESCUELA UNIVERSITARIA DE POST GRADO
FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres: Pareja Morillo Gonzalo
 1.2. Grado académico: Doctor
 1.3. Cargo e institución donde labora: Profesor Principal Universidad Nac. Federico Villarreal
 1.4. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Encuesta para docente sobre Evaluación Formativa
 1.5. Autor(A) de Instrumento: Josdes Ludelia Quevedo Del Campo
 1.6. Criterios de aplicabilidad:
 a. De 01 a 09: (No válido, reformular) d. De 15 a 18: (Válido, precisar)
 b. De 10 a 12: (No válido, modificar) e. De 18 a 20: (Válido aplicar)
 c. De 12 a 15: (Válido, mejorar)

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACION DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS CUALITATIVOS CUANTITATIVOS	Deficiente (01-09)	Regular (10-12)	Bueno (12-15)	Muy Bueno (15-18)	Excelente (18-20)
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.					✓
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					✓
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las variables de la Hipótesis.					✓
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.					✓
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, hipótesis, variables e indicadores.					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar las hipótesis.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.					✓

VALORACIÓN CUANTITATIVA (TOTAL X 0.4): 18VALORACIÓN CUALITATIVA: Válido aplicarOPINIÓN DE APLICABILIDAD: Puede aplicarseLima, 17 de Noviembre del 2019DNI No. 08463583 Telf: 991408664

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE