

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-4-34-53>

Наукометрия в области социогуманитарных наук: проблемы и пути их решения

Е. Н. Жарова

*Московский государственный лингвистический университет, Москва,
Российская Федерация, e.zharova@linguanet.ru*

Аннотация. Наукометрия имеет высокую значимость в области управления наукой. Однако практическое применение наукометрических показателей в социогуманитарных науках выявило ряд недостатков, требующих устранения. Проанализированы проблемы, возникающие при оценке научной продуктивности исследователя, ведущего свою деятельность в области социогуманитарных наук, предложены пути их решения. Рассмотрено количество цитирований в социогуманитарных и естественно-технических науках, в том числе в разрезе языков, на которых они приведены в БД Web of Science. Подтвердилось мнение ряда экспертов научного сообщества о том, что осуществлять оценку научной деятельности в области социогуманитарных наук с использованием наукометрических показателей некорректно. Результатом работы являются предложения по устранению проблем в области применения наукометрических показателей в социогуманитарных науках. Особенность исследования – широкий временной охват при проведении анализа (более 40 лет), позволяющий точнее выявить тренды количества цитирований в социогуманитарных и естественно-технических науках. Представленные автором предложения носят прикладной характер, могут применяться в вузах и научных организациях в области управления наукой.

Ключевые слова: наукометрия, наукометрические показатели, социогуманитарные науки, естественно-технические науки, публикационная активность, цитируемость, исследователи, высшее учебное заведение

Для цитирования: Жарова Е. Н. Наукометрия в области социогуманитарных наук: проблемы и пути их решения / Е. Н. Жарова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 4. С. 34–53. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-4-34-53>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-4-34-53>

Scientometrics in the sociohumanistic sciences: Problems and solutions

Elena N. Zharova

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation,
e.zharova@linguanet.ru*

Abstract. Scientometrics is a valuable asset in science management. However, application of scientometric indicators in the sociohumanistic sciences reveals some drawbacks. The problems of assessing researcher efficiency are analyzed and several solutions are proposed. The number of citations in the sociohumanistic sciences and STEMS are analyzed in terms of languages presented in the Web of Science. The author agrees with the expert opinion that research activities in the social sciences and the humanities cannot be correctly assessed with scientometric indicators. On the basis of the study, the author formulates the proposals on how to eliminate these problems. The study covers the wide time period (over 40 years) revealing citation trends in the social sciences, STEM and the humanities. The proposals can be applied in science management in universities and academic organizations.

Keywords: scientometrics, scientometric indicators, sociohumanistic indicators, natural and engineering sciences, publication activities, citation, researchers, higher education institution

Cite: Zharova E. N. Scientometrics in the sociohumanistic sciences: Problems and solutions / E. N. Zharova // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 4. P. 34–53. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-4-34-53>

В условиях современных глобальных вызовов наука и образование становятся ключевыми инструментами научно-технологического лидерства государства. Уже реализуются механизмы и инструменты, в том числе финансовые, направленные на стимулирование деятельности вузов и научных организаций, повышение научно-образова-

тельного потенциала вузовской науки, обеспечение сбалансированного территориального и регионального развития (Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» [1], государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» [2], Национальный проект «Наука и университеты» [3], Программа академического стратегического лидерства «Приоритет 2030» [4]). Однако, несмотря на значительное внимание государства к развитию науки и привлечению человеческого капитала в сектор исследований и разработок, совокупное количество исследователей с 2015 г. по 2019 г. снизилось на 8,2% (рис. 1) [5].

Приток человеческого капитала в научно-образовательный сектор может обеспечить, в частности, модернизация модели управления наукой при помощи такого значимого инструмента, как наукометрия.

Если рассматривать проблему в разрезе научных областей, то в естественных и технических науках наблюдается заметное преобладание количества исследователей (рис. 1) [5].

Уменьшение количества исследователей не повлияло на долю публикаций российских учёных в общем объёме публикаций (по данным Web of Science, WoS): к 2019 г. она увеличилась с 2,5% до 2,9%, что обусловлено политикой государства, направленной на повышение количества публикаций в международных БД WoS и Scopus (рис. 2) [6].

Количество публикаций в области социогуманитарных наук значительно ниже, чем в естественно-технической (в 2019 г. – 16,9% и 83,1% соответственно), что объясняется и значительной разницей в количестве исследователей по данным областям наук (рис. 1). Таким образом, применение одного и того же подхода к оценке научной продуктивности исследователя, ведущего свою деятельность в области социогуманитарных наук и в области естественно-технических наук, некорректно.

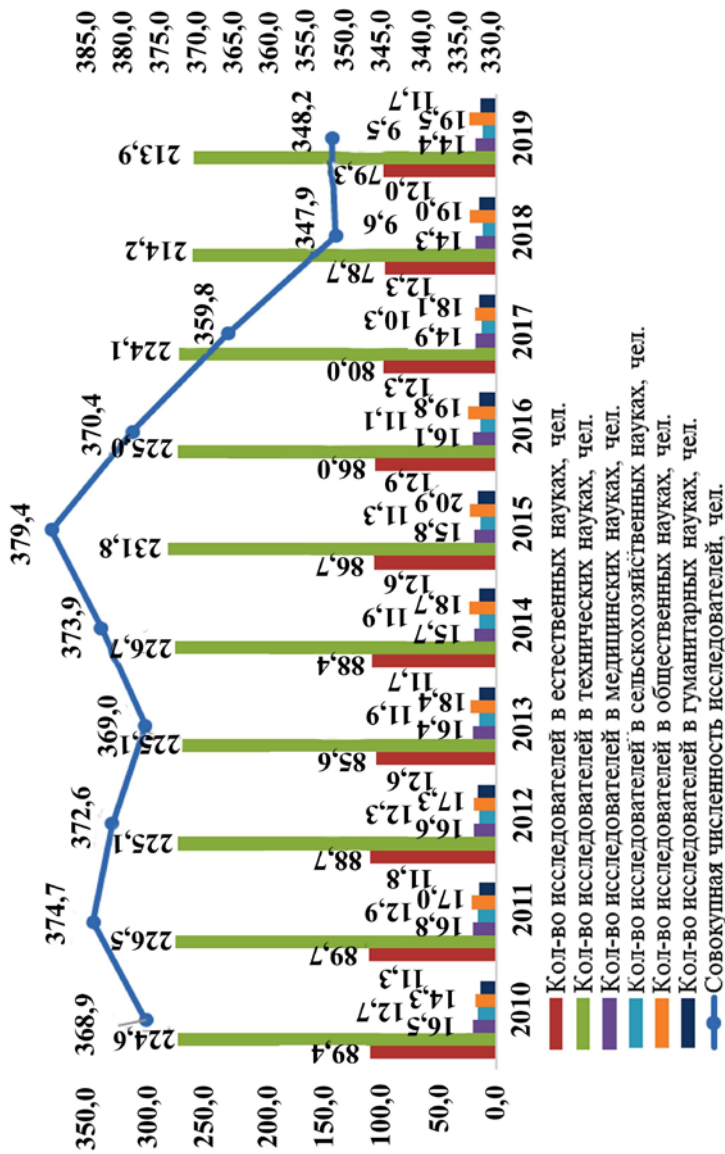


Рис. 1. Количество исследователей в разрезе областей наук (тыс.)

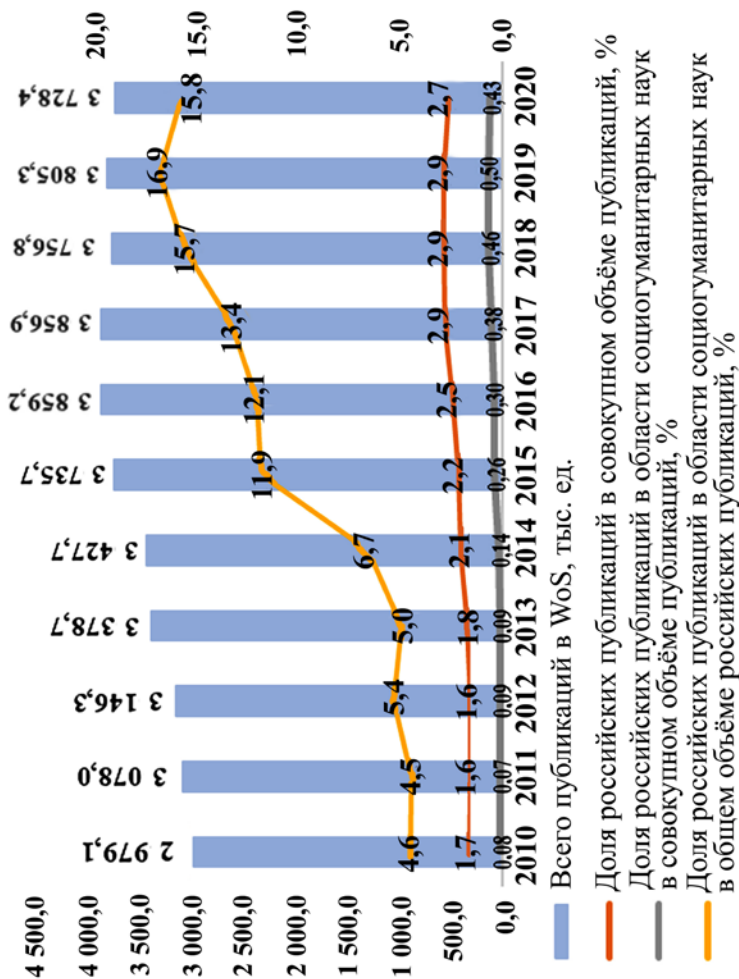


Рис. 2. Количество публикаций по данным WoS и доля российских публикаций в общем объеме WoS, тыс. ед. в социогуманитарных науках

За исследуемый период выявлен положительный тренд и по другим анализируемым показателям: доли публикаций в области социогуманитарных наук в совокупном объёме¹ и в общем объёме российских публикаций.

В настоящее время мнения о целесообразности применения наукометрических подходов при оценке продуктивности научной деятельности расходятся. С одной стороны, наукометрия, безусловно, нужна и важна при количественном учёте научных результатов работы сотрудников вузов и научных организаций. С другой, имеется ряд вопросов о том, насколько обосновано применение таких инструментов при проведении оценки научной продуктивности исследователя, в частности в социогуманитарной сфере.

В ходе исследования автор проанализировал мнение ряда экспертов, занимающихся вопросами наукометрии, что позволило выявить проблемы, возникающие при применении наукометрических показателей в социогуманитарных науках. Некоторые учёные считают, что использование таких показателей в большей степени оправданно в естественно-технических науках, чем в социогуманитарных [8–12].

Одна из проблем, выделяемых учёными, – *более длительный период научной коммуникации и, следовательно, более низкий уровень цитирования* в области социогуманитарных наук по сравнению с естественно-техническими. В связи с тем, что значительная часть ссылок в публикациях приходится не на статьи, а на монографии, книги и дискусии, а также на материалы, опубликованные в более поздние периоды, такие работы могут быть процитированы лишь через продолжительный период времени (до 10 лет и более). Данная проблема отражена у авторов А. А. Оносова, С. В. Туманова, Н. Е. Савиной [13], в ста-

¹ Расчёт произведён авторами исследования на основе БД WoS на 29.06.2021 г. К социогуманитарным наукам были отнесены такие направления, как экономика бизнеса, философия, литература, сельское хозяйство, история философии науки, история, лингвистика, поведенческие науки, образование, регионоведение, археология, государственное управление, религия, культурология, социальные науки, искусство, гуманитарные науки, социология, международные отношения, аудиология, криминология, социальные вопросы, кино, радио, телевидение, музыка, социальная работа, классика, танец, театр, семейные исследования, этнические исследования.

тях В. В. Пислякова и О. В. Москалевой [7], Д. А. Функа [14], И. А. Стерлигова [9]. Авторы пишут и о сложности оценки значимости работ в социогуманитарных науках [8, 13], связанной с менее чётко обозначенной целью исследования, отсутствием практического результата (например, в виде патента) или его слабой выраженностью. Более низкая цитируемость в социогуманитарных науках обусловлена слабой представленностью российских книжных издательств, а также отечественных журналов в БД WoS и Scopus [7, 13, 15, 16].

Публикации российских исследователей в зарубежных журналах препятствует *низкий уровень знания учёными иностранного языка*. Написание работ на английском сопряжено с определёнными трудностями, связанными в том числе с тем, чтобы корректно передать смысл [9, 17, 18].

Отличительная черта социогуманитарных наук – *небольшое количество участников научных коллективов и соавторов*. Данное обстоятельство «в принципе уменьшает количество статей по сравнению с представителями естественных и точных наук, работающих группами, что диктуется спецификой исследований в этих областях знания» [16]. Например, в статьях по физике может быть до 3 тыс. авторов (в коллаборациях ЦЕРНа), по математике и механике чаще всего от двух до пяти авторов; по химии, биологии и геологии – от шести до десяти [7]. В большинстве социогуманитарных исследований один-два автора.

Существует ещё одна важная проблема, напрямую касающаяся корректности применения наукометрических подходов при оценке продуктивности учёного, ведущего свою деятельность в области социогуманитарных наук.

В настоящее время в вузах внедрён и активно реализуется эффективный контракт, при котором наукометрические показатели непосредственно влияют на оплату труда профессорско-преподавательского состава (ППС) и научно-педагогических работников (НПР). Распределение финансирования с учётом наукометрических показателей для представителей социогуманитарных наук зачастую несправедливо. «Во многих гуманитарных областях наукометрические показатели кричащим образом не соответствуют той ценности учёного, которая определяется основным во все века механизмом оценки качества научного труда – репутационным. Возможно, в естественно-научных

сферах дела обстоят по-другому, но для гуманитариев (по крайней мере лингвистов) это именно так» [19]. Индекс Хирша у выдающегося лингвиста бывает ниже, чем у учёного, замеченного в плагиате, а исследователь, работающий в очень узкой, но крайне важной области, может иметь низкие показатели цитирования.

Приведём позицию некоторых зарубежных вузов по отношению к наукометрическим инструментам, применяемым в социогуманитарных науках. Так, «во многих развитых странах (США, Великобритания, Германия, Франция), в их лучших вузах и институтах (Гарварде, Оксфорде, Берлине, Мюнхене, Сорбонне, французской CNRS и ряде иных), наукометрические методы вообще не используются в гуманитарных, да и во многих общественных науках (Modzelewski 2015)» [18].

Автор работы [20] приводит несколько цитат. Так, директор Institute for Advanced Study (Принстон, США), в котором преподаются не только физика и математика, но и история и социальные науки, заявил: «Мы не используем ни при приёме на работу, ни в приглашениях кого-то, ни в отчётах вышестоящим организациям никаких наукометрических показателей во всех этих сферах». А руководитель математического отдела CNRS с множеством лабораторий, в которых трудятся десятки тысяч исследователей, в том числе и гуманитарных специальностей, сказал, что «ни в математике, ни в гуманитарных науках никакой наукометрии не используется».

В Утрехтском университете (Нидерланды) импакт-фактор не учитывается при приёме на работу и продвижении по службе. С начала 2022 г. на всех факультетах университета учёные оцениваются по другим стандартам, включая приверженность командной работе и усилия по продвижению открытой науки [21].

Автор исследования проанализировал количество цитирований и публикаций в разрезе языков, на которых они в наибольшей степени представлены в БД WoS, в области социогуманитарных и естественно-технических наук [6].

Для наибольшего временного охвата цитирований и анализа динамики их количества по социогуманитарным наукам был выбран период 1980–2020 гг.

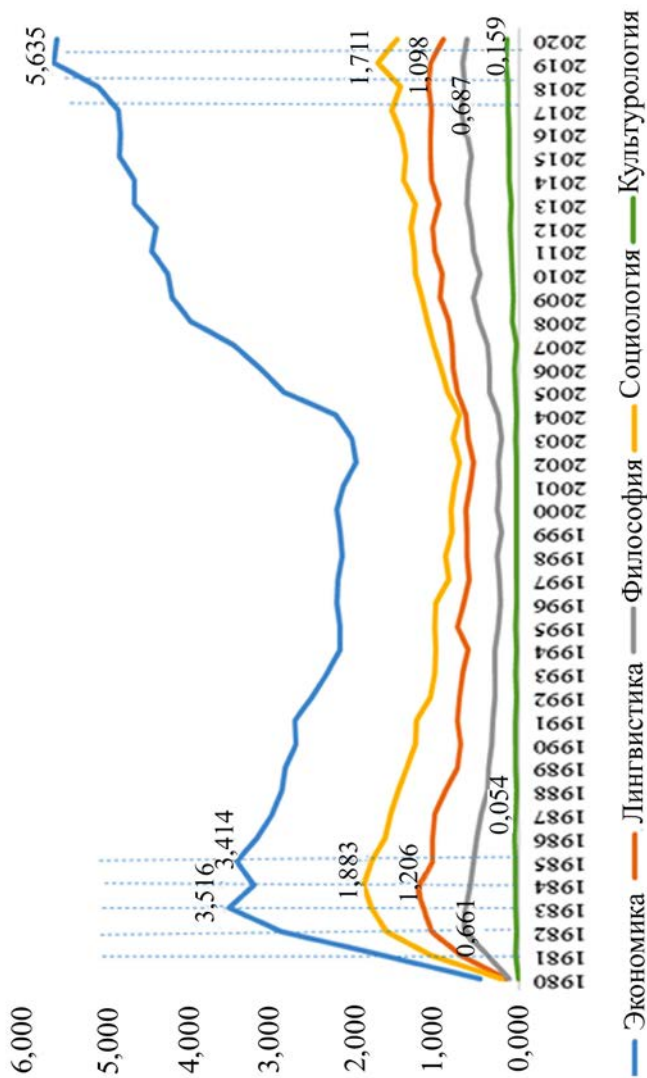


Рис. 3. Динамика количества цитирований в области социогуманитарных наук (тыс. ед.)

Необходимо отметить, что аналитический отчёт по количеству цитирований в WoS предоставляется только для публикаций до 10 тыс. ед. Поэтому автором проведён анализ по таким социогуманитарным наукам, как экономика, лингвистика, философия, социология и культурология. Так как по истории количество публикаций в 1980 г. превысило 10 тыс. (19 974 ед.), данное направление не включено в анализ (рис. 3).

Наибольшее количество цитирований по всем анализируемым научным областям приходится на конец исследуемого периода.

Пик количества цитирований в области экономики приходится на 2019 г. (5 635 ед.), при этом в начале периода – в 1983 г. и 1985 г. – также наблюдаются незначительные скачки цитируемости (3 516 ед. и 3 414 ед. соответственно). На период с 1986 г. по 2002 г. приходится спад цитируемости, с 2003 г. по 2020 г. данный показатель растёт.

Аналогичная динамика наблюдается и в других областях: лингвистике, философии, социологии и культурологии. В 1982 г. наблюдается рост количества цитирований в философии (661 ед.), в 1984 г. – в социологии и лингвистике (1 883 и 1 206 ед. соответственно), в 1986 г. – в культурологии (54 ед.), затем следуют спад и новый рост количества цитирований: в 2017 г. – в философии (687 ед.), в 2018 г. – в лингвистике (1 098 ед.), в 2019 г. – в социологии (1 711 ед.) и культурологии (159 ед.).

По естественно-техническим наукам был выбран период с 1975 г., поскольку начиная с 1976 г. количество публикаций стало превышать 10 тыс. ед. Область науки «Математика» представлена в анализе за 1977 г., так как в 1975 г. и 1976 г. по данному научному направлению опубликовано свыше 10 тыс. работ. В связи с высоким количеством публикаций в анализ динамики количества цитирований не попала биология (41 339 ед.) (рис. 4).

Количество цитирований в естественно-технических науках гораздо выше, чем в социогуманитарных. Лидером является прикладная физика, причём количество цитирований по физике на пике больше, чем по экономике в 2,6 раза.

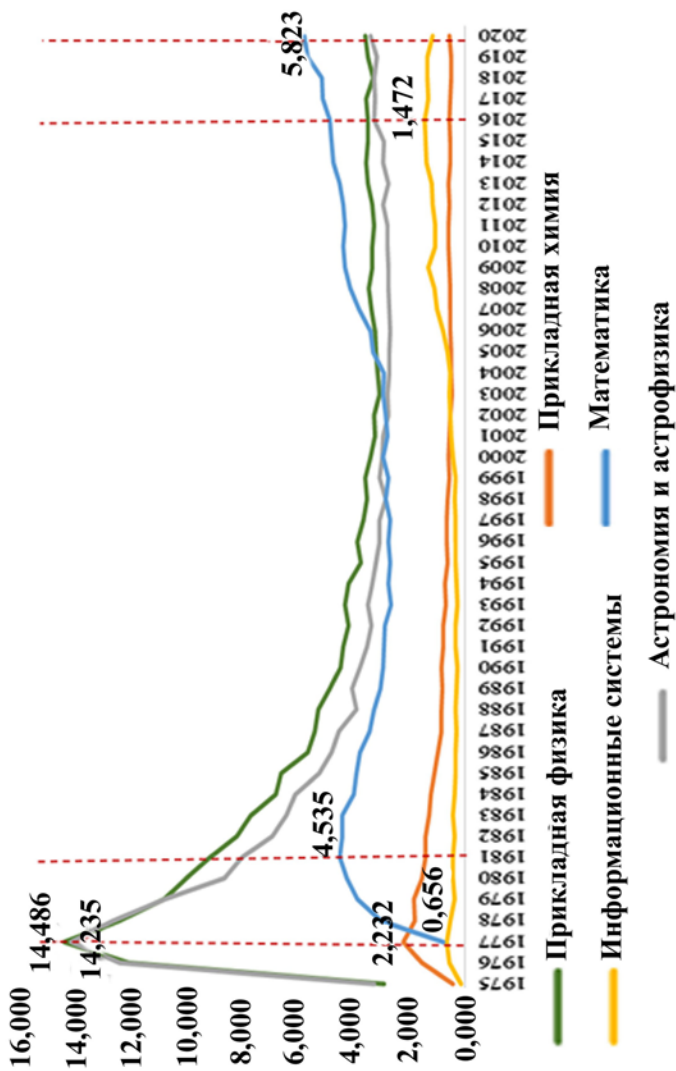


Рис. 4. Динамика количества цитирований в области естественно-технических наук (тыс. ед.)

Пик количества цитирований по прикладной физике, астрономии и астрофизике, прикладной химии приходится на 1977 г., затем следует снижение. В 1977 г. наблюдается также пик цитирований по информационным системам, в 1981 г. – по математике. Но наибольшее количество цитирований приходится на более поздний период – 2016 г. и 2020 г. соответственно.

Таким образом, в естественно-технических науках наибольшее количество цитирований на публикации приходится на первые 2–3 года. Предположение учёных о том, что в социогуманитарных науках более длительный период цитирования, чем в естественно-технических, а также меньшее количество цитирований, подтверждается.

Автор проанализировал распределение количества публикаций в разрезе языков по социогуманитарным и естественно-техническим наукам за 1980–2020 гг. [6]. Для выявления совокупных трендов были выбраны отдельные периоды – 1980 г., 2000 г. и 2020 г., а также топ-5 иностранных языков, на которых опубликовано наибольшее количество работ. В области социогуманитарных наук были проанализированы такие направления, как «Лингвистика», «Экономика бизнеса», «История», в области естественно-технических – «Химия», «Физика», «Математика».

Анализ позволил сделать следующие выводы:

1. Основная доля публикаций, содержащихся в БД WoS, приходится на работы на английском языке.

2. Направление «История» – единственное из анализируемых, в котором доля публикаций на английском языке за исследуемый период снизилась с 71,4% до 67,1%, а на русском увеличилась с 2,8% до 6,2%.

3. Доля публикаций на русском языке к 2020 г. увеличилась по таким направлениям, как «Лингвистика» и «История». По направлению «Экономика бизнеса» публикации на русском языке появились лишь в 2020 г.; в 1980 г. и 2000 г. они отсутствовали.

4. Доля публикаций на английском языке в естественно-технических науках выше, чем в социогуманитарных. К 2020 г. она составила почти 100% (в частности по математике).

5. Доля публикаций на русском языке с 1980 г. по 2020 г. по всем представленным направлениям естественно-технической области имела тенденцию к снижению (по химии – с 7,5% до 0,1%, физике – с 8,1% до 0,1%, математике – с 2,3% до 0,34%).

Преобладание в WoS публикаций на английском языке непосредственно влияет на мировой научный ландшафт, однозначно препятствуя популяризации российской науки за рубежом.

Анализ мнений экспертов в области наукометрии, а также статистических и аналитических данных показывает, что применение наукометрических показателей в социогуманитарных науках для оценки научной продуктивности исследователей не является корректным в связи со спецификой данной научной сферы. Необходимо пересмотреть подход к оценке учёного, ведущего свою деятельность в области социогуманитарных наук, а также к системе управления наукой в вузах.

Для снижения воздействия фактора времени на количество цитирований и, как следствие, динамику индекса Хирша автор статьи предлагает для расчёта индекса цитируемости публикаций, а также показателя средней цитируемости в социогуманитарных науках использовать *период не менее десяти лет*.

Как известно, вузы предоставляют сведения по научной деятельности с показателями публикационной активности. К ним относятся отчёт о научной деятельности вуза и сведения для мониторинга по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования (Форма № 1-Мониторинг).

В отчёте, в таблице «Основные показатели результативности исследований и разработок, кадрового потенциала и подготовки кадров высшей квалификации по международной системе классификации», необходимо предоставить сведения о количестве цитирований публикаций за последние пять лет по данным WoS, Scopus и РИНЦ в разрезе направлений: естественные и точные науки, техника и технологии, медицинские науки и общественное здравоохранение, сельскохозяйственные науки, социальные науки, гуманитарные науки.

Предлагается учитывать данные показатели по социальным и гуманитарным наукам за десятилетний период. Для этого необходимо заменить формулировку показателя «количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет» на *«количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет, в области социальных и гуманитарных наук, изданных за последние 10 лет»*.

При заполнении Формы № 1-Мониторинг вузы предоставляют такой показатель, как «Количество цитирований публикаций организа-

ции, относящихся к типам Article, Review, Letter, Note, Proceeding Paper, Conference Paper, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования: Web of Science Core Collection RSCI, Scopus, РИНЦ» в разрезе областей наук: математические и естественные науки, инженерное дело, технологии и технические науки, здравоохранение и медицинские науки, сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки, науки об обществе, образование и педагогические науки, гуманитарные науки, искусство и культура, оборона и безопасность государства, военные науки.

В данной форме автор также предлагает рассчитывать показатель количества цитирований по социальным и гуманитарным наукам (науки об обществе, образование и педагогические науки, гуманитарные науки, искусство и культура) за 10 лет. Предлагается следующая формулировка показателя: *«Количество цитирований публикаций организации, относящихся к типам Article, Review, Letter, Note, Proceeding Paper, Conference Paper, изданных за последние 5 лет, а по социогуманитарным наукам – изданных за последние 10 лет, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования: Web of Science Core Collection RSCI, Scopus, РИНЦ».*

По результатам сведений, представленных вузами по Форме № 1-Мониторинг, складываются показатели количества цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования Web of Science Core Collection, Scopus и РИНЦ в расчёте на 100 НПП [22]. Автор предлагает внести соответствующие изменения в формулировки вышеуказанных показателей: *«количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет (по социогуманитарным наукам – изданных за последние 10 лет), индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science Core Collection Scopus и РИНЦ в расчёте на 100 НПП».*

Для справедливого распределения финансирования в условиях эффективного контракта для ППС и НПП, ведущих свою деятельность в области социогуманитарных наук, предлагаем при расчёте индекса цитируемости публикаций, а также показателя средней цитируемости учитывать временной период в 10 лет. На наш взгляд, решением про-

блемы могла бы стать переориентация акцента с публикаций в журналах, индексируемых в WoS и Scopus, на публикации в журналах, индексируемых в РИНЦ.

Жёсткая привязка к зарубежным БД и оценка на их основе отечественных учёных неоднозначна. Почему российские учёные должны публиковать результаты своих исследований именно в журналах с высоким импакт-фактором, цитируемым в международных БД, испытывая при этом массу трудностей? Такая публикация будет считаться более значимой, чем публикация в отечественном журнале с более низким импакт-фактором. На наш взгляд, в России необходимо развивать отечественные БД, аналогичные WoS и Scopus.

В настоящее время такой БД является РИНЦ. Она содержит более 6 тыс. российских журналов и более 11 млн публикаций российских учёных [23]. Недостатки РИНЦ (в частности включение недобросовестных журналов) устраняемы, уже проводится инвентаризация журналов на предмет соответствия всем требованиям, необходимым для включения в РИНЦ, и качества представленных статей.

Показателем качества может выступать публикация в отечественных журналах с высоким импакт-фактором, а также в журналах, входящих в Перечень ВАК. Это благоприятно скажется на развитии российских журналов. Автор не исключает оценку учёного на основе публикаций в журналах, индексируемых в WoS и Scopus, однако она не должна считаться более значимой, чем публикация в индексируемом в РИНЦ отечественном журнале с высоким импакт- фактором.

Одно из направлений решения проблем в области оценки продуктивности учёных в социогуманитарных науках – *признание монографий, книг, статей в сборниках, материалах конференций базовым элементом оценки публикационной активности в социогуманитарных науках*. Их включение в БД WoS расширит границы наукометрических исследований в социогуманитарной сфере.

Для стимулирования продвижения отечественных работ в мировое научное пространство необходимо *увеличить количество англоязычных версий российских журналов для социогуманитарных наук*. Это позволит донести результаты российских исследователей до специалистов других стран, а в случае публикаций зарубежных учёных в таких журналах (с последующим переводом на русский язык) – даст возмож-

ность отечественным учёным расширить свои знания по определённой проблематике с учётом взгляда иностранных экспертов.

Сводить продуктивность работы учёного лишь к нескольким количественным наукометрическим показателям и составлять на их основе рейтинги, а также распределять финансирование в рамках эффективных контрактов по меньшей мере некорректно. Измерять эффективность как учёного, так и научного коллектива необходимо на основе системы показателей, включающей и количественную, и качественную составляющую (научную значимость публикации должны оценивать эксперты). Количество публикаций и цитирований не должно быть характеристикой научного потенциала государства, оно может быть лишь элементом сравнительного межстранового анализа.

Список источников

1. **Указ** Президента Российской Федерации «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» от 1 декабря 2016 г. № 642. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201612010007.pdf> (дата обращения: 8.06.2021).

2. **Государственная** программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 377. URL: <http://government.ru/docs/36310/> (дата обращения: 8.06.2021).

3. **Правительство** России: офиц. сайт. Национальный проект «Наука и университеты». Москва. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 8.06.2021).

4. **Министерство** науки и высшего образования Российской Федерации: офиц. сайт. Москва. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/> (дата обращения: 28.06.2021).

5. **Федеральная** служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. Москва, 1991. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477?print=1> (дата обращения: 28.06.2021).

6. **Web of Science**: сайт / Clarivate. Москва, 2016. URL: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/basic-search> (дата обращения: 29.06.2021). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

7. **Руководство** по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии, второе издание: [моногр.] / М. А. Акоев, В. А. Маркусова, О. В. Москалева, В. В. Писляков ; под ред. М. А. Акоева. Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2021. 358 с.

8. **Миронов В. В.** Наукометрия как разновидность безумия / В. В. Миронов // Сократ. Журнал современной философии. 2016. С. 8–11. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (дата обращения: 9.06.2021).

9. **Стерлигов И. А.** Отражение и преобразование, или Гуманитарии под воздействием наукометрии // Корпоративное информационное издание НИУ ВШЭ «Окна Роста». Приложение к информационному бюллетеню. Измерения науки. 2018. № 01 (06). С. 1–4. URL: https://www.hse.ru/data/2018/06/28/1153286139/Izmereniya_06.pdf. (дата обращения: 09.06.2021).

10. **Кильдюшов О. В.** От семи мудрецов до индекса Хирша: как посчитать философскую мысль и чем это чревато / О. В. Кильдюшов // Сократ. Журнал современной философии. 2016. С. 28–31. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (дата обращения: 09.06.2021).

11. **Воропай Л.** Scopus и все-все-все: об академических карго-культурах, сопутствующем ущербе и незатейливости менеджерского разума / Л. Воропай // Сократ. Журнал современной философии. 2016. С. 32–37. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (дата обращения: 09.06.2021).

12. **Шестакова М. А.** Наукометрические показатели в социально-гуманитарных науках: основные проблемы / М. А. Шестакова // Научноисследовательские исследования 2016. № 2016. С. 213–230. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naukometricheskie-pokazateli-v-sotsialno-gumanitarnyh-naukah-osnovnyye-problemy> (дата обращения: 09.06.2021).

13. **Оносов А. А.** Реформа науки и наукометрия в пространстве общественного восприятия / Оносов А. А., Туманов С. В., Савина Н. Е. // Сократ. Журнал современной философии. 2016. С. 12–21. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (дата обращения: 10.06.2021).

14. **Функ Д. А.** Наукометрия в оценке качества публикаций в социальных и гуманитарных науках / Д. А. Функ // Сибирские исторические исследования 2016. № 1. С. 8–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naukometriya-v-otsenke-kachestva-publikatsiy-v-sotsialnyh-i-gumanitarnyh-naukah> (дата обращения: 10.06.2021).

15. **Юревич А. В.** Эффективность отечественной социогуманитарной науки: наукометрический подход / А. В. Юревич, И. П. Цапенко // Управление большими системами. Спец. выпуск 44: «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой». 2013. № 44. С. 408–420. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-otechestvennoy-sotsiogu-manitarnoy-nauki-naukometriceskiy-podhod> (дата обращения: 04.06.2021).

16. **Фролова И. В.** Российская гуманитарная наука в «кривом зеркале» наукометрии / И. В. Фролова // Экономика и управление: научно-практический журнал 2017. № 2 (136). С. 101–105. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29364599> (дата обращения: 10.06.2021).

17. **Ефимова Г. З.** Анализ эффективности наукометрических показателей при оценке научной деятельности / Г. З. Ефимова // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. № 8. С. 101–108. URL: https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/ru-tsu/13873/1/10_Efimova_No8_Sociologiya_2012.pdf (дата обращения: 15.06.2021).

18. **Филиппов И. С.** Как учёные гуманитарного профиля оценивают наукометрию / И. С. Филиппов // Сибирские исторические исследования 2016. № 3. С. 6–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-uchenye-gumanitarnogo-profilya-otsenivayut-naukometriyu> (дата обращения: 10.06.2021).

19. **Форум:** Прикладная наукометрия / Е. Л. Березович // Антропологический форум. 2019. № 40. С. 11–84. URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/040/forum.pdf> (дата обращения: 10.06.2021).

20. **Паршин А. Н.** Можно ли сопротивляться вторжению библио- и прочей метрики? И если да, то как? / А. Н. Паршин // Сократ. Журнал современной философии. 2016. С. 22–27. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (дата обращения: 10.06.2021).

21. **Chris Woolston.** University drops im pact factor / C. Woolston // Nature. 2021. Vol. 595. P. 462. URL: <https://media.nature.com/original/magazine-assets/d41586-021-01759-5/d41586-021-01759-5.pdf> (дата обращения: 28.06.2021).

22. **МИРЭА** – Российский технологический университет // Главный информационно-вычислительный центр: сайт. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpro> (дата обращения: 28.06.2021).

23. **Почему** было принято решение об исключении группы журналов из РИНЦ? // Научная электронная библиотека Elibrary.ru: сайт. URL: https://elibrary.ru/retraction_faq.asp (дата обращения: 29.06.2021).

References

1. **Ukaz** Prezidenta Rossiyskoy Federatsii «O Strategii nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii» ot 1 dekabrya 2016 g. № 642. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201612010007.pdf> (data obrashcheniya: 8.06.2021).

2. **Gosudarstvennaya** programma «Nauchno-tehnologi cheskoe razvitie Rossiyskoy Federatsii», utv. postanovleniem Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 29 marta 2019 g. № 377. URL: <http://government.ru/docs/36310/> (data obrashcheniya: 8.06.2021).

3. **Pravitelstvo** Rossii: ofits. sayt. Natsionalnyy proekt «Nauka i universitety». Moskva. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (data obrashcheniya: 8.06.2021).

4. **Ministerstvo** nauki i vysshego obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii: ofits. sayt. Moskva. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/> (data obrashcheniya: 28.06.2021).

5. **Federalnaya** sluzhba gosudarstvennoy statistiki (Rosstat): ofits. sayt. Moskva, 1991. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14477?print=1> (data obrashcheniya: 28.06.2021).

6. **Web of Science: сайт / Clarivate.** Moskva, 2016. URL: <https://www.webofscience.com/wos/woscc/basic-search> (data obrashcheniya: 29.06.2021). Rezhim dostupa: dlya zaregistrirovannykh polzovateley.
7. **Rukovodstvo** po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tehnologii, vtoroe izdanie: [monogr.] / M. A. Akoev, V. A. Marcusova, O. V. Moskaleva, V. V. Pisyakov ; pod red. M. A. Akoeva. Ekaterinburg : Izd-vo Uralskogo un-ta, 2021. 358 s.
8. **Mironov V. V.** Naukometriya kak raznovidnost bezumiya / V. V. Mironov // Sokrat. Zhurnal sovremennoy filosofii. 2016. S. 8–11. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (data obrashcheniya: 9.06.2021).
9. **Sterligov I. A.** Otrazhenie i preobrazhenie, ili Gumanitarii pod vozdeystviem naukometrii // Korporativnoe informatsionnoe izdanie NIU VSHE «Okna Rosta». Prilozhenie k informatsionnomu byulletenyu. Izmereniya nauki. 2018. № 01 (06). S. 1–4. URL: https://www.hse.ru/data/2018/06/28/1153286139/Izmereniya_06.pdf. (data obrashcheniya: 09.06.2021).
10. **Kildyushov O. V.** Ot semi mudretsov do indeksa Hirsha: kak poschitat filosofskuyu mysl i chem eto chrevato / O. V. Kildyushov // Sokrat. Zhurnal sovremennoy filosofii. 2016. S. 28–31. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (data obrashcheniya: 09.06.2021).
11. **Voropay L.** Scopus i vse-vse-vse: ob akademicheskikh kargo-kultah, soputstvuyushchem ushcherbe i nezateylivosti menedzherskogo razuma / L. Voropay // Sokrat. Zhurnal sovremennoy filosofii. 2016. S. 32–37. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (data obrashcheniya: 09.06.2021).
12. **Shestakova M. A.** Naukometricheskie pokazateli v sotsialno-gumanitarnykh naukakh: osnovnye problemy / M. A. Shestakova // Naukovedcheskie issledovaniya 2016. № 2016. S. 213–230. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naukometricheskie-pokazateli-v-sotsialno-gumanitarnykh-naukakh-osnovnye-problemy> (data obrashcheniya: 09.06.2021).
13. **Onosov A. A.** Reforma nauki i naukometriya v prostranstve obshchestvennogo vospriyatiya / Onosov A. A., Tumanov S. V., Savina N. E. // Sokrat. Zhurnal sovremennoy filosofii. 2016. S. 12–21. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
14. **Funk D. A.** Naukometriya v otsenke kachestva publikatsiy v sotsialnykh i gumanitarnykh naukakh / D. A. Funk // Sibirskie istoricheskie issledovaniya 2016. № 1. S. 8–26. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naukometriya-v-otsenke-kachestva-publikatsiy-v-sotsialnykh-i-gumanitarnykh-naukakh> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
15. **Yurevich A. V.** Effektivnost otechestvennoy sotsiogumanitarnoy nauki: naukometricheskiy podhod / A. V. Yurevich, I. P. Tsapenko // Upravlenie bolshimi sistemami. Spets. vypusk 44: «Naukometriya i ekspertiza v upravlenii nauko». 2013. № 44. S. 408–420. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-otechestvennoy-sotsiogumanitarnoy-nauki-naukometricheskiy-podhod> (data obrashcheniya: 04.06.2021).

16. **Frolova I. V.** Rossiyskaya gumanitarnaya nauka v «krivom zerkale» naukometrii / I. V. Frolova // *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskiy zhurnal* 2017. № 2 (136). S. 101–105. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29364599> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
17. **Efimova G. Z.** Analiz effektivnosti naukometricheskikh pokazateley pri otsenke nauchnoy deyatel'nosti / G. Z. Efimova // *Vestnyk Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012. № 8. S. 101–108. URL: https://elib.utmn.ru/jspui/bitstream/rutsu/13873/-1/10_Efimova_No8_Sociologiya_2012.pdf (data obrashcheniya: 15.06.2021).
18. **Philippov I. S.** Kak uchenye gumanitarnogo profilya otsenivayut naukometriyu / I. S. Philippov // *Sibirskie istoricheskie issledovaniya* 2016. № 3. S. 6–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-uchenye-gumanitarnogo-profilya-otsenivayut-naukometriyu> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
19. **Forum:** Prikladnaya naukometriya / E. L. Berezovich // *Antropologicheskii forum*. 2019. № 40. S. 11–84. URL: <http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/040/forum.pdf> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
20. **Parshin A. N.** Mozhno li soprotivlyatsya vtorzheniyu biblio- i prochey metriki? I esli da, to kak? / A. N. Parshin // *Sokrat. Zhurnal sovremennoy filosofii*. 2016. S. 22–27. URL: <http://philosophy.spbu.ru/userfiles/kathedras/scitech/Shipovalova/Sokrat.pdf> (data obrashcheniya: 10.06.2021).
21. **Chris Woolston.** University drops im pact factor / C. Woolston // *Nature*. 2021. Vol. 595. P. 462. URL: <https://media.nature.com/original/magazine-assets/d41586-021-01759-5/d41586-021-01759-5.pdf> (data obrashcheniya: 28.06.2021).
22. **MIREA** – Rossiyskiy tehnologicheskii universitet // Glavnyy informatsionno-vychislitel'nyy tse'nt'r: sayt. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (data obrashcheniya: 28.06.2021).
23. **Pochemu** bylo prinyato reshenie ob isklyuchenii gruppy zhurnalov iz RINTS? // Nauchnaya elektron'naya biblioteka Elibrary.ru: sayt. URL: https://elibrary.ru/retraction_faq.asp (data obrashcheniya: 29.06.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Жарова Елена Николаевна – канд. экон. наук, доцент, начальник отдела научного менеджмента и наукометрии Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
e.zharova@linguanet.ru

Elena N. Zharova – Cand. Sc. (Economics), Associate Professor, Head, Department of Research Management and Statistics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
e.zharova@linguanet.ru