

ISSN 2079-4665, E-ISSN 2411-796X

<https://www.mir-nayka.com>

Оригинальная статья

УДК 334.72, 334.73

JEL: J54

<https://doi.org/10.18184/2079-4665.2022.13.3.532-546>

Массовая собственность работников компаний в контексте поиска путей «Великой перезагрузки» капитализма

Анна Владимировна Ложникова¹, Ольга Владимировна Куделина²

¹ Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

² Сибирский государственный медицинский университет, Томск, Россия

¹ tfg@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3958-1645>

² koudelina@ngs.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2921-3272>

Аннотация

Цель статьи – поиск современных научно-практических подходов для преодоления в России фундаментального расслоения экономической науки по отношению к теории собственности работников компаний.

Методы или методология проведения работы. В отличие от теории капитализма стейкхолдеров, в настоящей статье обсуждается альтернативная точка зрения на перезагрузку капитализма – через расширение применения в мировой и российской экономике теории компаний, управляемых работниками. Для проведения эмпирического исследования российского массива кооперативов на основе названной теории применяется критерий «45 учредителей и более» при минимальной численности учредителей кооператива 5 человек.

Результаты работы. В статье верифицируется заниженная оценка Г. Доу о вкладе фирм, управляемых работниками, в мировую экономику. Представлено два эмпирических исследования. Первое – по подтверждению текущей оценки Национального центра собственности работников (NCEO) значимости роли компаний с собственностью работников. Поскольку ни программа субсидирования выкупа долей собственности работниками (ESOP), ни ее аналоги не реализуются в России, второе эмпирическое исследование было проведено на массиве из 15 086-ти сельскохозяйственных кооперативов, представителей малого и среднего предпринимательства (МСП), для выявления закономерностей оказываемой государственной финансовой поддержки сельскохозяйственным кооперативам – средним предприятиям.

Выводы. Отмечена значительная роль массовой собственности работников в мировой экономике: оценка NCEO получила полное подтверждение, а оценки Г. Доу – опровержение. Доля средних предприятий, сельскохозяйственных кооперативов с массовой собственностью работников (45 учредителей и более), в общей базе данных предприятий – сельскохозяйственных кооперативов выше, чем доля средних предприятий в общем количестве субъектов МСП. Показано, что для обеспечения сбалансированности государственной финансовой поддержки в долгосрочной перспективе необходимо уделять внимание организационно-правовой форме субъектов малого и среднего бизнеса, форме собственности и массовому представительству работников в качестве учредителей/совладельцев компаний.

Ключевые слова: собственность работников; компании, управляемые работниками; программа субсидирования выкупа долей собственности (ESOP); Национальный центр собственности работников; российские сельскохозяйственные кооперативы; соучредители; перезагрузка капитализма

Благодарность. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта «Аллокация предпринимательского человеческого капитала и ее роль в сглаживании регионального неравенства в России» № 19-29-07137 мк.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, в том числе связанного с финансовой поддержкой РФФИ.

Для цитирования: Ложникова А. В., Куделина О. В. Массовая собственность работников компаний в контексте поиска путей «Великой перезагрузки» капитализма // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2022. Т. 13. № 3. С. 532–546

EDN: XN1PMP. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2022.13.3.532-546>

© Ложникова А. В., Куделина О. В., 2022



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Original article

Broad-based Employee Ownership in Great Reset of Capitalism

Anna V. Lozhnikova¹, Olga V. Kudelina²

¹ National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

² Siberian State Medical University, Tomsk, Russia

¹ tfg@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3958-1645>

² koudelina@ngs.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2921-3272>

Abstract

Purpose: the authors explore the Role of Employee Ownership in the context of the Great Reset of Capitalism.

Methods: in contrast to the theory of stakeholder capitalism, this article discusses an alternative point of view on the reset of capitalism – through the Broad-based Employee Ownership of companies in the world and Russian economy. The article criticizes G. Dow's methodological approaches and the underestimation on the contribution of Labour-managed firms to the world economy. The criterion of "45 founders or more" is applied to the mass ownership of employees, with a minimum number of founders of a cooperative of 5 persons.

Results: the article presets results of two empirical studies. The first is to verify the current assessment of the head of the National Center for Worker Ownership (NCEO) on the significant role of Employee Ownership. Since neither the Employee Stock Ownership Plan (ESOP) nor its analogues are implemented in Russia, the second empirical study was conducted on an array of 15,086 agricultural cooperatives representing small and medium-sized businesses in the Russian Federation.

Conclusions and Relevance: it is concluded that the NCEO assessment was fully confirmed, and accordingly, G. Dow's assessment was refuted. The share of medium-sized enterprises-agricultural cooperatives with mass ownership of workers (45 founders or more) in the general database of enterprises-agricultural cooperatives is estimated to be an order of magnitude higher than the share of medium-sized enterprises in the total number of small and medium-sized enterprises (SMEs). To improve the mechanism of state financial support in the long term, new directions have been identified: the organizational and legal form of a small and medium-sized business entity, the ownership and Broad-based employee ownership (founders /co-owners) of companies.

Keywords: Employee Ownership; LFM (Labour Managed Firms), Employee Stock Ownership Plan (ESOP); National Center for Employee Ownership (NCEO); Russian agricultural cooperatives; Co-owners; Great Reset

Acknowledgments. The reported study was funded by RFBR, project number 19-29-07137 мк «Allocation of entrepreneurial human capital and its role in smoothing out regional inequality in Russia».

Conflict of Interes. The Authors declare that there is no Conflict of Interest, including those related to the financial support of the RFBR.

For citation: Lozhnikova A. V., Kudelina O. V. Broad-based Employee Ownership in Great Reset of Capitalism. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2022; 13(3):532–546. (In Eng.)

EDN: XNIMPM. <https://doi.org/10.18184/2079-4665.2022.13.3.532-546>

© Lozhnikova A. V., Kudelina O. V., 2022

Введение

В ходе Пленарного заседания на Петербургском международном экономическом форуме-2022 Президент России В.В. Путин заявил: «Я говорил... о том, что прежние модели капиталистической системы себя изживают, когда речь идет только об извлечении прибыли. Мир входит в такую фазу развития, когда... все вынуждены думать не только об этом... В этом проблема, в этом вызов времени... Поэтому, конечно, нужно переходить к другой мо-

дели хозяйствования и регулирования. Это сложный процесс, я думаю, что неизбежно все-таки мировое сообщество к этому придет»¹. В схожем ключе написана и недавно опубликованная статья Г. Белавина «Капитализм в России построить не удалось. Какой моделью его заменить». Ее основные тезисы: «Очевидно, что капитализм, который строили 30 лет, России не подошел», «30 лет тестирования модели рыночной экономики подтвердили: маршрут выбран не тот. В гонке за деньгами многие забыли о реальной цели бизнеса»².

¹ Путин: миграция в мире увеличится, если Запад не перестанет думать только о себе // Информационное агентство ТАСС. «Экономика и бизнес». 17.06.2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14956355>

² Белавин Г. Капитализм в России построить не удалось. Какой моделью его заменить // РБК. URL: <https://pro.rbc.ru/demo/62b0206e9a7947206ad27c64> (дата обращения: 04.06.2022).

Процитированное выше не очень созвучно со следующим распространенным тезисом: «Клаус Шваб, основатель и бессменный президент Всемирного экономического форума в Давосе, написал руководство, которое призвано помочь сориентироваться в происходящих изменениях и извлечь из этого максимум выгоды» [1]. К. Шваб издал (в соавторстве) уже целый ряд книг из амбициозной серии «Клаус Шваб о будущем»: о четвертой промышленной революции, о COVID-19 и так называемой Великой перезагрузке, капитализме всеобщего блага и новой модели мировой экономики [1–2]. Процитируем первоисточник: «Мы должны немедленно запустить "Великую перезагрузку". Это насущная необходимость. Неспособность побороться с глубоко укоренившимися болезнями наших обществ и экономик упрочит риск того, что рецидив болезни повлечет за собой сильные потрясения, конфликты и даже революции...». Наряду с описанием в своих новых книгах неких лучших мировых практик Шваб предлагает в качестве «лекарства» концепцию ³ «капитализма заинтересованных сторон» (*stakeholder capitalism*) ⁴. Углубление в описание категорий первоисточников Р.Э. Фримена, отца «капитализма заинтересованных сторон», о справедливых контрактах, взаимозависимости и адаптивности, о заботе и взаимосвязях, о сотрудничестве и кооперации, о стратегии укрепления солидарности, приводит читателей к тезису о том, что социальная ответственность бизнеса близка к ответственности членов семьи друг перед другом. Отчетливо просматриваются этические ценности: «этика бизнеса должна трактовать бизнес как специфический вид человеческой деятельности, не существующий вне морали». Р.Э. Фримен предложил макромодель, основанную на отказе от наивного эгоизма, от разделения бизнеса и морали [3].

Насколько концепция «капитализма заинтересованных сторон» XX века отвечает реалиям XXI века? Авторы настоящей статьи разделяют мнение В. Катасонова об «усыпляющем внимание человечества» эффекте книг К. Шваба о новых

моделях переустройства мировой экономики ⁵. Но мы также присоединяемся к тезисам Г.Б. Клейнера, высказанными им в ТВ-программе «Капитализм в России не получился! 30 лет после развала СССР – пора строить Некапитализм» ⁶. Это, во-первых, тезисы о резком ухудшении позиций фундаментальной экономической науки, а также о фундаментальном расслоении экономической науки. Во-вторых, мы всецело разделяем тезис о трудовом коллективе как о важнейшем объекте социального регулирования на микроуровне предприятия [4, С. 132]. Справедливо то, что именно в трудовых коллективах россияне проводят большую часть своего времени. Таким образом, они представляют собой важный, но не задействованный пока в России источник коллективной инициации и принятия управленческих решений (на фоне так и не трансформировавшегося из советского в рыночный института гражданского общества – профсоюза). Данный тезис Г.Б. Клейнера находит свое развитие в выше процитированной статье Г. Белавина: «Бизнес – это, в первую очередь, люди, со своими навыками, чертами характера, привычками, установками. Сочетание всех этих качеств порождает определенную деятельность, результатом которой становится продукт бизнеса» ⁷.

Что же касается первого тезиса о фундаментальном расслоении экономической науки, то оно является одним из барьеров для формирования новой модели российской экономики, востребованной в текущей сложной мировой социально-экономической ситуации. Ключевым индикатором названного расслоения, по нашему мнению, является отношение академического, экспертного сообщества к теории собственности. «Собственность как социальный институт почти выпала из экономико-теоретического мейнстрима в XX–XXI столетиях» ⁸. Наш научный коллектив продолжает традиции Александра Петровича Бычкова, ректора Томского государственного университета (1967–1983 гг.) и основателя научной школы кафедры политической экономии – «Собственность и экономические отношения». А.П. Бычков отделял в отношениях собственности экономическую сущ-

³ Now is the time for a 'great reset' // World Economic Forum. Июнь, 2020. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2020/06/now-is-the-time-for-a-great-reset/> (дата обращения: 04.06.2022).

⁴ COVID-19 is a litmus test for stakeholder capitalism // World Economic Forum. Март, 2020. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2020/03/covid-19-is-a-litmus-test-for-stakeholder-capitalism> (дата обращения: 04.06.2022).

⁵ Катасонов В. Локдаун навсегда: «Великая перезагрузка» Клауса Шваба // Царьград. 05.01.2021. URL: https://tsargrad.tv/articles/lokdaun-navsegdavelikaja-perezagruzka-klausa-shvaba_311153 (дата обращения: 04.06.2022).

⁶ Капитализм в России не получился! 30 лет после развала СССР – пора строить НЕКАПИТАЛИЗМ // Телеканал "Красная линия". 24.-3.2021. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=JVOKHnVn4Kc>

⁷ Белавин Г. Капитализм в России построить не удалось. Какой моделью его заменить // РБК. URL: <https://pro.rbc.ru/deto/62b0206e9a7947206ad27c64> (дата обращения: 04.06.2022).

⁸ Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. 960 с.

ность от юридического выражения и включал в них всю совокупность производственных отношений людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. В свое время Александр Петрович имел смелость быть представителем альтернативной точки зрения на перспективу отношений собственности⁹. Из двух форм общественной собственности в СССР А.П. Бычков явно отдавал приоритет не государственной, а коллективной форме собственности: в советском сельском хозяйстве она была реализована не через совхозы, а через колхозы, кооперативы [5–6].

Экономической сущности, очевидно, сегодня нет в Общероссийском классификаторе форм собственности, который укрупненно делит формы собственности на российскую, иностранную, совместную российскую и иностранную собственность, смешанную российскую собственность с долей государственной собственности, а также собственность государственных корпораций¹⁰. В рамках долгосрочной программы томской научной политэкономической школы «Собственность и экономические отношения» мы продолжаем исследовать экономическую сущность воплощения в современной хозяйственной практике – в России и за рубежом – коллективной формы собственности, как теоретическое основание предпринимательского человеческого капитала.

Процесс сближения между количеством работников и совладельцев в компаниях малого и среднего бизнеса (юридических лицах) необходимо стимулировать со стороны государства, заинтересованного в создании рабочих мест для достойного труда. Только в этом случае на экономической карте России появится видимый сектор компаний в собственности работников, в отличие от немногочисленных народных предприятий¹¹ [7]. Важно отметить, что собственность работников (или коллективная собственность) предоставляет работникам возможность регулирования «снизу» не только трудовых отношений, но и финансово-экономических пропорций как внутри системы оплаты труда, так и между потреблением и реинвестированием

прибыли, исходя из интересов развития компаний. Так, работники, управляющие своей фирмой, могут инициировать оплату программ повышения квалификации и ряд других расходов в интересах рядовых работников. Неизбежно будет преодолено неравенство трудовых доходов россиян – с одной стороны, собственников и топ-менеджеров компаний, и с другой стороны, рядовых наемных работников. Так, о справедливых, с точки зрения теории человеческого капитала, надбавках за трудовой стаж работников мы сегодня чаще читаем, например, в переводных книгах, описывающих японский опыт, зато текучесть кадров в России стала неотъемлемым элементом корпоративной культуры (в кавычках) [8].

Обзор литературы и исследований

Процитируем текст о распределении собственности в компании Pixar из книги У. Айзексона о Стиве Джобсе: «Окончательное соглашение было достигнуто в январе 1986 года. За свое 10-миллионное вложение Джобс получал 70% компании, а остальные акции распределялись между Эдом Кэтмаллом, Элви Рэем Смитом и 38 другими сотрудниками-учредителями, вплоть до секретаря в приемной»¹². 35 лет спустя основатель и старший сотрудник Национального центра собственности работников (NCEO), работающего в США, Кори Розен, заявил: «Почти каждая восьмая из крупнейших частных компаний принадлежит сотрудникам»¹³.

Выраженная в этом заголовке статистика резко контрастирует с подходами и оценками Г. Доу [9–10]. Канадский исследователь посвятил свой труд 60-летию экономической теории фирмы, управляемой работниками. Он определяет компанию, управляемую работниками, «...как фирму, в которой поставщики рабочей силы имеют право полного контроля в том смысле, что работники могут коллективно нанимать и увольнять топ-менеджеров». Доу противопоставляет фирму, управляемую работниками, фирме, управляемой капиталом, «где поставщики капитала имеют полный контроль над высшими менеджерами». Он предполагает, что «существует система пред-

⁹ История крестьянского и колхозного строительства в СССР (материалы научной сессии, состоявшейся 18-21 апреля 1961 года в Москве) / под ред. члена-корреспондента АН СССР М.П. Ким (отв.ред.), Ю.В. Арутюняна, В.П. Данилова, И.Е. Зеленина. М.: изд-во Академии наук СССР, 1963. 448 с.

¹⁰ Постановление Госстандарта России от 30.03.1999 № 97 (ред. от 16.10.2012) «О принятии и введении в действие Общероссийских классификаторов» (вместе с «ОК 027-99. Общероссийский классификатор форм собственности») (дата введения 01.01.2000).

¹¹ Клейнер Г.Б. Народные предприятия – надежда России // Клейнер Г.Б. 19.11.2015. URL: <https://kleiner.ru/narodnyie-predpriyatiya-nadezhda-rossii/> (дата обращения: 04.06.2022).

¹² Айзексон У. Стив Джобс: пер. с англ. Д. Горяниной, Ю. Полещук, А. Цырульниковой, А. Чередниченко. М.: Астрель: CORPUS, 2012. 688 с. URL: <https://libroroom.ru/upload/iblock/469/16666.pdf> (дата обращения: 04.06.2022).

¹³ Rosen C. Almost One in Eight of the Largest Private Companies Is Employee-Owned // Employee Ownership Blog. 2021. № 4. URL: <https://www.nceo.org/employee-ownership-blog/almost-one-eight-largest-private-companies-employee-owned> (дата обращения: 04.06.2022).

ставительной демократии, при которой конечные контролеры избирают совет директоров, который затем контролирует управление». При этом Г. Доу игнорировал фирмы, контролировавшие потребительские и рабочие кооперативы, в то время как на фоне процесса глобализации в XX веке отмечалось существенное расширение коллективной и кооперативной форм собственности. Кроме того, не может не вызывать вопросы тот факт, что в своем исследовании Г. Доу почти не применяет ключевое слово «ESOP», в то время как в Канаде (стране аффилиации автора) действует ESOP Association Canada.

Основываясь на своих методах и подходах, за рамками ESOP, Г. Доу дает следующую оценку вкладу компаний, управляемых работниками, в экономику: она занимает небольшую нишу в странах с развитой экономикой, на которую приходится не более 3–4% всех фирм, занятости, активов и продаж. Далее Г. Доу задает вопрос: «Зачем тогда кому-то заботиться о них? Адвокаты уже давно привлекают такие фирмы, потому что они применяют моральные принципы демократии, равенства и общества в сфере производства. Некоторые также утверждают, что компании, управляемые работниками, имеют экономические преимущества в отношении производительности или эффективности, и утверждают, что государственная политика должна использоваться для продвижения таких фирм. На данный момент у скептиков есть стандартное опровержение: если компании, управляемые работниками, так велики, почему они так редки? Почему мы не можем на основании рыночных результатов сделать вывод, что компании, управляемые работниками, на самом деле менее продуктивны, чем компании, управляемые капиталом? Почему мы должны использовать государственную политику для поощрения того типа организации, который рынок уже показал, как неэффективный?».

Интересен тот факт, что Доу в своей статье [9] ссылается на произведение Г. Хансмана «Когда рабочая собственность работает? ESOP, юридические фирмы, совместное определение и экономическая демократия» [11]. Итак, процитируем Хансмана [11. С. 1752]: «Однако право собственности работников в Соединенных Штатах никоим образом не ограничивается ESOP. Задолго до появления ESOP собственность сотрудников уже была преобладающей формой организации в ряде важных отраслей промышленности США».

Чтобы более объективно оценить ситуацию с ролью собственности работников в современ-

ной экономике, вернемся к оценкам учредителя и старшего сотрудника Национального центра собственности работников, К. Розена. «Собственность сотрудников – это термин, обозначающий любое соглашение, при котором сотрудники компании владеют акциями компании. Эта широкая концепция может принимать различные формы на практике, начиная от простого предоставления акций и заканчивая четко структурированными планами. Собственность сотрудников может служить многим различным целям. Обеспечение пенсионного обеспечения сотрудников, повышение эффективности компании, предоставление льготного с точки зрения налогообложения способа продажи малого бизнеса, снижение налогового бремени компании и/или предоставление сотрудникам права голоса в управлении – вот лишь некоторые из потенциальных причин, по которым компании и владельцы бизнеса преследуют свои цели»¹⁴.

ESOP уже десятки лет реализуется не только в США и европейских странах, но и, к примеру, в Китае. Совместная исследовательская группа ученых в составе Жибяо Жу (Zhibiao Zhu) из Бизнес-школы Оксфордского университета, Джеймса и Джона Хоффмайера (James Hoffmire, John Hoffmire) из Бизнес-школы Университета Висконсин-Мэдисон и Фушенга Ванга (Fusheng Wang) из Харбинского института технологий провела очень интересное исследование на предмет влияния программы ESOP на показатели деятельности крупнейшей компании Huawei, в отличие от другого китайского техногиганта, ZTE. Huawei приступила к внедрению своей программы ESOP в 1990 году, через три года после основания компании. При этом главным мотивом для старта названной программы был именно дефицит собственных источников финансирования компании. Очевиден рост показателей доходности вложений в акции Huawei в динамике. Не в пользу государственной компании ZTE – сравнение с ESOP-компанией Huawei: показатели оборачиваемости активов Huawei примерно в 1,3 раза опережают аналогичные показатели ZTE [12–13].

В контексте поиска научных оснований предпринимательского человеческого капитала были изучены различные разработанные модели экономической модели капитализма: индустриального [14], морального [15], естественного [16], сознательного капитализма или капитализма свободного предпринимательства [17]. Дж. Макки и Р. Сисоида в [17] так характеризуют «сознательные» компании: большой объем продаж от лояльных покупателей; «мираж прибыли», низкая текучесть и большая вовлеченность сотрудников в работу (с относительно низкой

¹⁴ Rosen C. Almost One in Eight of the Largest Private Companies Is Employee-Owned // Employee Ownership Blog. 2021. № 4. URL: <https://www.nceo.org/employee-ownership-blog/almost-one-eight-largest-private-companies-employee-owned> (дата обращения: 04.06.2022).

валовой прибылью и высокой чистой прибылью за счет экономии на административных издержках, прежде всего, на оплате труда топ-менеджеров), высокие зарплаты сотрудников. Но подчеркнем, что Дж. Макки и Р. Сисоида не увязывают модель сознательного капитализма с компаниями, управляемыми работниками или S-корпорациями ESOP (S-corporation ESOP companies). Хотя пример компании Whole Foods Market, основанной первым соавтором книги Дж. Макки, ближе именно к S-корпорациям: в названной компании запрещено платить кому бы то ни было зарплату, более чем в 19 раз превосходящую средний заработок всех работающих на полную ставку сотрудников, в то время как в большинстве публичных компаний это соотношение в последние годы достигает от 350 до 500. Макки и Сисоида увязывают сознательный капитализм с B-корпорациями, чья экономическая модель никак не связана с отношениями собственности. B-корпорации, или B Lab – это благотворительные корпорации (Benefit Corporations). Данный статус появился в последние несколько лет и присваивается тем компаниям, которые могут нести ответственность за соответствие экологическим и общественным стандартам. B-корпорации занимают нишу между обычными компаниями, контролируемые владельцами (или капиталом – в терминологии Г. Доу), и некоммерческими организациями. Нобелевской премии были удостоены исследования Элинор Остром об эволюции институтов коллективной деятельности, в том числе об общественных предприятиях [18]. В зарубежной и российской литературе получил освещение прогрессивный опыт самоуправления работников в «бирюзовых организациях» [19].

Материалы и методы

Наш коллектив свое первое эмпирическое исследование строит на первичной информации Национального центра собственности работников (NCEO – National Center for Employee Ownership¹⁵) и базы данных «The ESOP Database»¹⁶. База данных ESOP представляет собой исчерпывающий общенациональный список компаний ESOP (последний раз опубликован в июле 2020 года). Каждый список включает количество участников, от-

расль спонсора, статус кредитного плеча, статус корпорации S или C, дату вступления в силу плана, почтовый адрес спонсора и множество других полей. Версия базы данных 2020 года содержит дополнительные новые поля, в том числе, процент владения ESOP, полученный в результате исследования каждой компании ESOP.

Второе эмпирическое исследование мы провели на массиве из 15 086-ти сельскохозяйственных кооперативов-представителей малого и среднего бизнеса Российской Федерации, основываясь на открытой статистике Единого реестра субъектов МСП. Под массовой собственностью работников мы приняли оценку в 45 и более учредителей. Информация о количестве владельцев не была доступна для всех российских сельскохозяйственных кооперативов-представителей малого и среднего бизнеса, однако преимущественно такую информацию публикуют в открытом доступе.

Результаты исследования

Массовая собственность работников за рубежом

25 крупнейших частных компаний из 219-ти, согласно рейтингу Forbes¹⁷, принадлежат сотрудникам. У 21-й из них есть ESOP, у двух есть планы распределения прибыли, которые работают как ESOP, одна принадлежит доверительному фонду для сотрудников, а одна предоставляет фантомные акции всем сотрудникам. Компании ранжируются по объему продаж. 9 компаний являются сетями супермаркетов или магазинов шаговой доступности, а 6 принадлежат сектору строительства. Чтобы попасть в список, компании должны иметь объем продаж не менее 2 млрд долларов (табл. 1)¹⁸.

Далее проведем собственное эмпирическое исследование, используя доступные базы данных: рейтинг American Companies Fortune 500¹⁹ и The ESOP Database²⁰. Результаты своих эмпирических исследований представим в форме аналитических таблиц (табл. 2, 3).

База данных компаний ESOP охватывает не только крупнейшие, но и компании малого и среднего биз-

¹⁵ National Center for Employee Ownership (NCEO). URL: <https://www.nceo.org/> (дата обращения: 04.06.2022).

¹⁶ The ESOP Database. URL: <https://www.esopinfo.org/maps/> (дата обращения: 04.06.2022).

¹⁷ America's Largest Private Companies / Forbes. URL: <https://www.forbes.com/largest-private-companies/list/3/#tab:rank> (дата обращения: 04.06.2022).

¹⁸ Rosen C. Almost One in Eight of the Largest Private Companies Is Employee-Owned // Employee Ownership Blog. 2021. № 4. URL: <https://www.nceo.org/employee-ownership-blog/almost-one-eight-largest-private-companies-employee-owned> (дата обращения: 04.06.2022).

¹⁹ American Companies Fortune 500. The companies are ranked by sales. URL: <https://fortune.com/fortune500/2021/search/> (дата обращения: 04.06.2022).

²⁰ The ESOP Database. URL: <https://www.esopinfo.org/maps/> (дата обращения: 04.06.2022).

Таблица 1

**Компании, принадлежащие сотрудникам (находящиеся под управлением работников),
в списке крупнейших частных компаний Forbes**

Table 1

Employee-owned (employee-managed) companies on the Forbes list of largest private companies

Компания	Вид деятельности	Место	Число работников
Publix	Супермаркеты	5	207,000
H-E-B 1)	Супермаркеты	9	135,000
Wawa	Магазины	23	37,000
QuikTrip	Магазины	29	24,000
Hy-Vee 1)	Супермаркеты	38	85,000
Winco	Супермаркеты	53	20,000
Graybar 2)	Электроснабжение	55	4,700
Sheetz	Магазины	67	19,700
DPR Construction 3)	Строительство	70	6,500
Sammons Enterprises	Холдинговая компания	73	4,600
Hensel Phelps	Строительство	74	3,000
Schreiber Foods	Молочные продукты	86	7,000
McCarthy Holdings	Строительство	94	4,800
Swinerton	Строительство	96	4,600
Kehe Distributors	Раздача еды	97	5,500
D&H Distributing	Дистрибьютор технологий	103	1,350
JE Dunn	Строительство	105	3,000
Amsted	Промышленные товары	108	18,000
W.L. Gore	Производитель материалов	119	11,000
Black & Veatch	Инжиниринг	123	10,600
Great Lakes Cheese	Молочные продукты	139	3,000
Houchens	Супермаркеты и другие предприятия	159	15,600
Brookshire Grocery	Супермаркеты	173	16,000
Austin Industries	Строительство	179	6,000

Примечание:

1) план распределения прибыли в основном инвестируется в акции компании;

2) траст владеет акциями для сотрудников;

3) предоставляет фантомные акции всем сотрудникам.

Источник: Rosen C. Almost One in Eight of the Largest Private Companies Is Employee-Owned // Employee Ownership Blog. 2021. № 4. URL: <https://www.nceo.org/employee-ownership-blog/almost-one-eight-largest-private-companies-employee-owned> (дата обращения: 04.06.2022)

Source: Rosen C. Almost One in Eight of the Largest Private Companies Is Employee-Owned // Employee Ownership Blog. 2021. № 4. URL: <https://www.nceo.org/employee-ownership-blog/almost-one-eight-largest-private-companies-employee-owned> (accessed: 04.06.2022)

неса. Примером представления информации о подобных компаниях, реализующих программы ESOP, является табл. 3 (процент владения ESOP = 100%; S корпорация/малый бизнес; сектор: сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство и охота; тепличное хозяйство, питомники и цветоводство).

Наш коллектив обращается к теории компаний (1960 года), управляемых работниками (LFM, Labor-Managed Firms), противопоставляемых фирмам, управляемым капиталом (KMF, Capital-Managed Firms). Вместе с тем, мы не разделяем тезис канадского ученого Г. Доу о якобы «водоразделе» между

теорией кооперации и теорией компаний, управляемых работниками. Обе теории имеют общий фундаментальный признак изучаемого объекта – это компании, работники которых одновременно являются и их совладельцами. Актуальность изучения общности ряда категорий теорий компаний, управляемых работниками и кооперации, на наш взгляд, несомненна. Так, выдающийся отечественный ученый-экономист А.В. Чаянов, признанный основоположник теории кооперации, трактуется и как создатель теории некапиталистических форм хозяйства. Выражаясь языком нашей страны 30–40-х годов, современная российская коопе-

Таблица 2

Table 2

Компании ESOP в топ рейтинга American Companies Fortune 500
ESOP Companies in the Top American Companies Fortune 500

Компания с порядковым номером в рейтинге	Сектор	Число работников	Общее число участников	Дата вступления
Компании ESOP в топ - 10				
1. Walmart	Розничная торговля	2 200 000	1 664 901	2/1/1997
4. CVS Health Corporation	Здравоохранение	256 500	198 075	1/1/1989
7. McKesson	Фармацевтика	67 500	36 649	10/1/1972
10. Exxon Mobil	Оптовая торговля	72 000	43 147	1/1/1961
Компании ESOP в топ – 11-25				
11. AT&T	Телекоммуникации	230 760	259 872	7/1/1969
12. Costco Wholesale Corporation	Глобальный мерчендайзинг	214 500	174 403	1/1/1995
14. Cardinal Health, Inc.	Оптовые закупки в здравоохранении	48 000	869	7/1/1998
15. Microsoft Corporation	Программное обеспечение	163 000	109 109	1/1/1987
18. Home Depot, Inc.	Специализированная розничная торговля	504 800	419 494	1/1/1988
19. JP Morgan Chase Bank, National Association	Банки: коммерческие и сберегательные	255 351	271 539	1/1/1958
20. Verizon Communications Inc.	Телекоммуникации	132 200	22931	1/1/1984
21. Ford Motor Company	Автомобили и запчасти	186 000	78 454	1/1/1985
Компании ESOP в топ – 26-50				
27. Chevron Corporation	Нефтепереработка	47 736	35 611	7/1/1952
29. Bank of America Corporation	Банки: коммерческие и сберегательные	212 500	279 148	1/1/1983
30. Target	Глобальный мерчендайзинг	409 000	22	1/1/2014
31. Lowe's	Специализированная розничная торговля	280 000	271759	2/1/1984
33. Citigroup	Банки: коммерческие и сберегательные	210 153	119 357	1/1/1987
36. Johnson and Johnson	Фармацевтика	134 500	4 858	3/1/1990
38. General Electric	Промышленное оборудование	184 000	205 186	11/28/1958
40. Intel	Полупроводники и другие электронные компоненты	110 600	73 355	1/1/1996
41. Humana Inc.	Здравоохранение: страхование и медицинские услуги	48 700	49 112	3/1/1976
42. IBM (International Business Machines Corporation)	Услуги в сфере информационных технологий	364 800	183 694	7/1/1983

Окончание таблицы 2
 End of table 2

Компания с порядковым номером в рейтинге	Сектор	Число работников	Общее число участников	Дата вступления
43. The Procter & Gamble Company	Товары для дома и личного использования	99 000	36 111	2/28/1990
44. Pepsico, Inc.	Продукты питания, потребительские товары	291 000	144 687	4/8/1988
48. Philips 66 Company	Нефтепереработка	14 300	15 541	5/1/2012
49. Lockheed Martin Corporation	Аэрокосмическая промышленность и оборона	114 000	128 764	12/27/1965
50. The Walt Disney Company Enterprises 18 Corporation	Развлечения	203 000	58 859	5/1/1984

Составлено авторами по материалам: American Companies Fortune 500. The companies are ranked by sales. URL: <https://fortune.com/fortune500/2021/search/>; The ESOP Database. URL: <https://www.esopinfo.org/maps/> (дата обращения: 04.06.2022).
 Compiled by the authors based: American Companies Fortune 500. The companies are ranked by sales. URL: <https://fortune.com/fortune500/2021/search/>; The ESOP Database. URL: <https://www.esopinfo.org/maps/> (accessed: 04.06.2022).

рация явно проиграла в борьбе частному капиталу²¹. Этого, очевидно, не произошло за рубежом, где по-прежнему очень важна и значима роль кооперативов в современной социально-экономической модели как, например, в Индии [20], так и в мировой экономике в принципе [21]. Так, небезызвестный SWIFT есть не что иное как кооператив.

Массовая собственность работников в России

По Г.Б. Клейнеру²², кооперативы сегодня в России остаются не более чем надеждой, как и народные предприятия – оригинальный отечественный институт, не подтвердивший своего права на существование в период форсированной приватизации 90-х годов в РФ.

Второе эмпирическое исследование призвано оценить сообщество из 335-ти (отобранных из массива 15086-ти) сельскохозяйственных кооперативов России – как представителей, с одной стороны, массовой собственности работников (45 учредителей и выше), управляющих по формуле «1 учредитель = 1 голос». С другой стороны, мы свою оценку построим на основе массива самого желаемого класса сельскохозяйственных кооперативов – средних предприятий (с общим доходом до 2 млрд руб. и численностью работников от 101 до 250 человек).

Приведем некоторые параметры государственной финансовой поддержки в форме субсидий и грантов (за период 2019-2022 годы) кооперативов, наиболее сконцентрированных по географии своей деятельности (табл. 4, 5). В каждом из указанных субъектов Российской Федерации источником финансовой государственной поддержки (субсидий и грантов) преимущественно являются органы исполнительной власти: Министерство сельского хозяйства республики Башкортостан, Министерство сельского хозяйства республики Алтай, Управление сельского хозяйства и продовольствия Министерства сельского хозяйства и продовольствия республики Татарстан в Балтасинском муниципальном районе республики Татарстан (табл. 4).

В республике Алтай есть единственное среднее предприятие из числа сельскохозяйственных кооперативов – «Абайский», учрежденный максимальным числом 723 владельца (село Талда, основной вид деятельности: 01.49.4 – Разведение оленей). Государственную финансовую поддержку, в размере 96 млн руб., преимущественно оказывало Министерство сельского хозяйства республики Алтай.

Обратим внимание на приоритет государственной поддержки: все сельскохозяйственные производственные кооперативы Удмуртской республики и Республики Татарстан работают по одному виду экономической деятельности: «01.50 – Смешанное сельское хозяйство», то есть сочетают растениеводство с животноводством. Несколько иной подход реализован в государственной финансовой поддержке различных видов экономической деятельности сибирских сельскохозяйственных кооперативов, где в приоритете находится крайне актуальное выращивание зерновых культур (табл. 5).

²¹ Каверин В.А. Открытая книга (часть 1,2). М.: Молодая гвардия, 1959. С. 299.

²² Клейнер Г.Б. Народные предприятия – надежда России // Клейнер Г.Б. 19.11.2015. URL: <https://kleiner.ru/narodnyie-predpriyatiya-nadezhda-rossii/> (дата обращения: 04.06.2022).

Таблица 3

Компании ESOP – субъекты малого и среднего бизнеса

Table 3

ESOP companies – small and medium-sized businesses

Компания	Сайт компании	Начало календарного года	Активные участники / Всего участников	Ценные бумаги работодателя / Всего плановых активов
1. McKay Nursery Company	https://www.mckaynursery.com/	01.09.2017	129 / 1 65	25 277 500 / 26 007 309
2. Johnnys Selected Seeds	https://www.johnnyseeds.com/	01.07.2017	156 / 261	28 766 067 / 29 068 426
3. America's Gardening Resource, Inc.	https://www.gardeners.com/	01.01.2018	206 / 279	8 315 424 / 8 315 424

Составлено авторами по материалам: National ESOP Database. URL: <https://www.nceo.org/data/national-esop-database> (дата обращения: 04.06.2022).

Compiled by the authors based: National ESOP Database. URL: <https://www.nceo.org/data/national-esop-database> (accessed: 04.06.2022).

Таблица 4

Параметры сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) – средних предприятий из Республики Башкортостан, Удмуртской республики, Республики Татарстан – получателей государственной финансовой поддержки в форме субсидий и грантов за период 2019–2022 гг.

Table 4

Parameters of agricultural production cooperatives (APCs) – medium-sized enterprises from the Republic of Bashkortostan, the Udmurt Republic, the Republic of Tatarstan – recipients of state financial support in the form of subsidies and grants for the period 2019–2022

Название	Количество со-владельцев, чел.	Основной вид деятельности	Место деятельности	Размер поддержки, млн. руб.
Республика Башкортостан (5 СПК)				
СПК – колхоз «Алга»	197	01.50	Тузлукушево село	19
СПК – колхоз имени Салавата	71	01.11.1	Зирган село	98
СПК – колхоз «Герой»	60	01.50	Тайняшево село	105
СПК «Октябрь»	153	01.11	Воскресенское деревня	7
СПК «Ильсегул»	97	01.11	Ильчигулово село	13
Удмуртская республика (8 СПК)				
СПК – колхоз «Мир» Дебесского района	205	01.50	Сюрногурт деревня	31
СПК – колхоз «Дружба»	142	01.50	Большой Зетым деревня	12
СПК – колхоз «Большевик»	116	01.50	Пужмезь деревня	8,4
СПК – колхоз «Маяк»	81	01.50	Старая Гья деревня	21,5
СПК – колхоз «Дружба»	56	01.50	Большой Олып деревня	7
СПК «Коммунар»	68	01.50	Удмуртские ключи деревня	46
СПК «Пригородный»	57	01.50	Качкашур деревня	10
СПК «Чутырский» Игринского района	180	01.50	Чутырь село	32
Республика Татарстан (5 СПК)				
СПК «Игенче»	91	01.50	Карадуван деревня	78
СПК «Кама»	200	01.50	Пижмар село	22
СПК «Кушар»	123	01.50	Кошар село	55
СПК «Кызыл юл»	188	01.50	Чутай село	318
СПК «Тан»	525	01.50	Новые Шаши село	87

Примечание: 01.11 – Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур; 01.11.1 – Выращивание зерновых культур; 01.50 – Смешанное сельское хозяйство.

Составлено авторами по материалам: Единый реестр субъектов МСП. URL: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения: 04.06.2022).

Compiled by the authors based: Unified Register of Small and Medium-sized Businesses. URL: <https://ofd.nalog.ru/> (accessed: 04.06.2022).

Таблица 5

Параметры 12-ти сельскохозяйственных кооперативов (СПК), средних предприятий из Сибирского федерального округа – получателей государственной финансовой поддержки в форме субсидий и грантов за период 2019–2022 гг.

Table 5

Parameters of 12 agricultural production cooperatives (APC), medium-sized enterprises from the Siberian Federal District – recipients of state financial support in the form of subsidies and grants for the period 2019–2022

Название	Количество со-владельцев, чел.	Основной вид деятельности	Место деятельности	Размер под-держки, млн руб.	Источник финансирования
Оленеводческий СПК «Яра-Танама»	150	01.49.4	Красноярский край, Носок поселок	45	Агентство по развитию северных территорий и поддержке коренных малочисленных народов Красноярского края
СПК «Алексеевский»	347	01.41	Красноярский край, Алексеевка село	94	Министерство сельского хозяйства и тор-говли Красноярского края
СПК «Имени Кирова»	123	01.11.1	Алтайский край, Самарка село	30	Министерство сельского хозяйства Алтайского края
СПК «Бурановский»	516	01.41	Алтайский край, Бурановка поселок	32	Министерство сельского хозяйства Алтайского края
СПК «Колхоз Труд»	45	01.11.1	Иркутская область, Каразей село	82	Министерство сельского хозяйства Иркутской области
СПК – колхоз «Нелюбино»	99	01.50	Томская область, Нелюбино деревня	71	Департамент по социально-экономическо-му развитию села Томской области
СПК – колхоз «Гигант»	572	01.11	Новосибирская область, Кругоозерное село	4,1	Министерство сельского хозяй-ства Новосибирской области
СПК «Пришиб»	172	01.41	Омская область, Пришиб село	14,1	Министерство сельского хозяйства и про-дольствия Омской области
СПК «Сибирь»	275	01.11.1	Омская область, Увало-Ядрино село	18	Министерство сельского хозяйства и про-дольствия Омской области
СПК «Колхоз Ганновский»	228	01.11.1	Омская область, Ганновка село	18	Министерство сельского хозяйства и про-дольствия Омской области
СПК «Максимовский»	669	01.11.1	Омская область, Максимовка село	10	Министерство сельского хозяйства и про-дольствия Омской области
СПК «Некрасовский»	453	01.50	Омская область, Некрасовка село	7	Министерство сельского хозяйства и про-дольствия Омской области

Примечание: 01.11 – Выращивание зерновых (кроме риса), зернобобовых культур и семян масличных культур; 01.11.1 – Выращивание зерновых куль-тур; 01.41 – Разведение молочного крупного рогатого скота, производство сырого молока; 01.50 – Смешанное сельское хозяйство.

Составлено авторами по материалам: Единый реестр субъектов МСП. URL: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения: 04.06.2022).

Compiled by the authors based: Unified Register of Small and Medium-sized Businesses. URL: <https://ofd.nalog.ru/> (accessed: 04.06.2022).

Государственную финансовую поддержку получают также сельскохозяйственные кооперативы с количеством учредителей 45 человек и более по другим видам экономической деятельности. Например, в Калининградской области (поселок Взморье) государственную финансовую поддержку от Администрации муниципального образования «Светловский городской округ» в размере 3 млн руб. получил сельскохозяйственный производственный кооператив «Рыболовецкий колхоз “За Родину”» (66 учредителей) по основному виду деятельности «03.11 – Рыболовство морское». Также средние предприятия – сельскохозяйственные кооперативы, где количество работников сближается с количеством учредителей, встречаются и в других российских регионах, хотя и в меньшей степени: в Смоленской, Владимирской, Ставропольской, Волгоградской, Ростовской, Оренбургской, Кировской, Пензенской и Ленинградской областях.

Выводы

Убеждены, что теория собственности неизбежно будет разрабатываться в контексте развития многополярной политической экономики (тезис Т. Пикетти [22]) в поисках новой экономической модели. Давно пора сместить фокус исследований теорий компаний, управляемых работниками, массовой собственности работников, «бирюзовых организаций» и т.п. в интересах национальной экономики. Теория компаний, управляемых работниками, а также продолжительная история (с 1970-х годов) внедрения программ ESOP (Employee Stock Ownership Plan, или программы наделения работников компаний их акциями) в американских, европейских и азиатских компаниях, как и истории успеха европейских производственных и потребительских кооперативов и т.п., требуют плодотворного обобщения и обогащения на российской «почве». Пока в российской научной экономической [23, 24] и деловой среде данные вопросы либо игнорируются, либо преподносятся в отрицательной коннотации [25, 26].

Эмпирическое исследование массива из 15086-ти сельскохозяйственных кооперативов – субъектов малого и среднего предпринимательства

позволило нам сформировать выборку из 335-ти сельскохозяйственных кооперативов – средних предприятий с массовой собственностью работников свыше 45-ти учредителей (с доходом до 2 млрд руб. и численностью работников от 101 до 250 человек). Изучение собранных данных о размере оказываемой государственной финансовой поддержки сельскохозяйственным кооперативам – средним предприятиям не позволило выявить какие-либо закономерности, помимо географических мест концентрации подобных фирм: Республики Башкортостан и Татарстан, Удмуртская республика, а также регионы Сибирского федерального округа.

Сравнение нашей выборки из средних предприятий – сельскохозяйственных кооперативов с массовой собственностью работников и общего массива индивидуальных предпринимателей и юридических лиц РФ позволило сделать очень важный вывод. Если в общем массиве (объемом более 6 млн ед.) доля субъектов среднего бизнеса не превышает 0,3% (менее 18 тыс. ед.), то в нашей выборке эта доля на порядок выше – 2,2% (при выбранном количестве 335 из 15086-ти). Значимость этому выводу придает то обстоятельство, что, согласно ГК РФ, минимальное количество учредителей в кооперативе составляет всего 5 человек, в то время как нами был проведен эмпирический анализ средних предприятий. Таким образом, можно сделать уверенный вывод в пользу массовой собственности работников, как фактора сохранения и роста отечественного среднего бизнеса. Также мы рассматриваем как потенциальный фактор роста массива юридических лиц (прежде всего, из числа субъектов малого и среднего предпринимательства) снижение количества компаний, находящихся во власти единственных владельцев (зачастую – одного физического лица). В теоретическом контексте мы рассматриваем соединение факторов производства «труд» и «предпринимательская способность» как фактор с качественно новыми свойствами, под названием «предпринимательский человеческий капитал», на фоне многочисленных и весьма авторитетных сомнений в практической ценности теории человеческого капитала российской [27, 28] и мировой [22] экономике.

Список источников

1. Шваб К. Четвертая промышленная революция / пер. с англ. М.: Эксмо, 2018. 285 с. URL: <https://search.rsl.ru/record/01009454155>
2. Шваб К., Ванхэм П. Капитализм всеобщего блага: новая модель экономики / пер. с англ. М.: Эксмо, 2022. 348 с. URL: <https://search.rsl.ru/record/01011104384>
3. Благов Ю.Е. Р. Эдвард Фримен и концепция заинтересованных сторон // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. 2012. № 1. С. 109–116. EDN: <https://elibrary.ru/oxqqbt>

4. Клейнер Г.Б. Реформа системы социального регулирования в России и приоритеты развития трудовых коллективов // Научные труды Вольного экономического общества России. 2019. Т. 217. № 3. С. 120–136. EDN: <https://elibrary.ru/grqnd>
5. Бычков А.П. Экономические связи колхозов с социалистическим государством и развитие отношений собственности: монография / ред. М.П. Евсеев. Томск: Изд-во Томского университета, 1968. 472 с. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000167516>
6. Бычков А.П. Колхозная собственность и перспективы ее развития: монография / ред. М.П. Евсеев. Томск: Изд-во Томского университета, 1962. 94 с. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/koha:000564320>
7. Зими́на Т. Предприятия с собственностью работников: итоги развития // Экономист. 2018. № 12. С. 46–51.
8. Гимпельсон В.Е. Возраст и заработная плата: стилизованные факты и российские особенности // Экономический журнал ВШЭ. 2019. Т. 23. № 2. С. 185–237. EDN: <https://elibrary.ru/zxmhet>. <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2019-23-2-185-237>
9. Dow G. The Theory of the Labor-Managed Firm: Past, Present, and Future // Annals of Public and Cooperative Economics. 2018. Volume 89. Issue 1. P. 65–86. <http://dx.doi.org/10.1111/apce.12194>
10. Dow G.R. The Labor-Managed Firm: Theoretical Foundations. New York: Cambridge University Press, 2018. <https://doi.org/10.1017/9781316459423>
11. Hansmann H. When Does Worker Ownership Work? ESOPs, Law Firms, Codetermination, and Economic Democracy // The Yale Law Journal. 1990. Vol. 99. № 8. P. 1749–1816. <https://doi.org/10.2307/796676>
12. Zhu Zh., Hoffmire J., Hoffmire J, Wang F. Employee Stock Ownership Plans and Their Effect on Productivity: The Case of Huawei // International Journal of Business and Management Invention. 2013. Volume 2. Issue 8. P. 17–22. URL: [https://ijbmi.org/papers/Vol\(2\)8/Version-2/C0282017022.pdf](https://ijbmi.org/papers/Vol(2)8/Version-2/C0282017022.pdf) (дата обращения: 04.06.2022).
13. Madden G., Bloch H., Coble-Neal G. Labour and capital saving technical change in telecommunications // Applied Economics. 2002. Volume 34. Issue 14. P. 1821–1828. <https://doi.org/10.1080/00036840210126188>
14. Канарш Г.Ю. Две модели капитализма // Горизонты гуманитарного знания. 2018. № 2. С. 35–51. EDN: <https://elibrary.ru/zxmhet>. <http://dx.doi.org/10.17805/ggz.2018.2.4>
15. Young S. Moral Capitalism: Reconciling Private Interest with the Public Good. Berrett-Koehler, Inc., 2003. 341 p. URL: <https://archive.org/details/moralcapitalismr0000youn/page/n7/mode/2up>
16. Хокен П., Ловинс Э., Ловинс Х. Естественный капитализм. Грядущая промышленная революция / пер. с англ. В.Д. Новикова. М.: Наука, 2002. 459 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001860019>
17. Макки Д., Сисодиа Р. Сознательный капитализм / пер. с англ. А. Коробейникова. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2015. 336 с. URL: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/soznatelnij_kapitalizm/Soznatelnyy_%20kapitalizm_read_stamped.pdf
18. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / пер. с англ. М.: Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2019. 447 с.
19. Бутов А.В. Отечественный и зарубежный опыт развития бирюзовых организаций // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2019. № 2. С. 153–162. EDN: <https://elibrary.ru/aivdhi>. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2019-2-153-162>
20. Маляров О.В. Независимая Индия: эволюция социально-экономической модели и развитие экономики: в 2-х томах. М.: Восточная литература, 2010. 1536 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004902284>
21. Чанг Ха-Джун. Как устроена экономика / пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фебер, 2020. 320 с.
22. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century. Cambridge, Massachusetts London, England, 2014. 452 p. URL: <https://dowbor.org/wp-content/uploads/2014/06/14Thomas-Piketty.pdf>
23. Тарануха Ю.В. От «частичного рабочего» к участнику управления: перемена места работника в производстве // Вопросы политической экономии. 2019. № 1. С. 102–107. EDN: <https://elibrary.ru/fmohfe>
24. Гребнев Л. Факторы и ресурсы: тождество, различие или противоположность? // Вопросы экономики. 2010. Вып. 7. С. 135–150. EDN: <https://elibrary.ru/msrfij>. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2010-7-135-150>

25. Ханин Г. Самоуправление и коллективная собственность: панацея или Великая иллюзия? // Свободная мысль. 2016. № 2(1656). С. 131–148. EDN: <https://elibrary.ru/vsxsww>
26. Ханин Г. Самоуправление и коллективная собственность: панацея или Великая иллюзия? (окончание) // Свободная мысль. 2016. № 3(1657). С. 107–126. EDN: <https://elibrary.ru/vzypat>
27. Куделина О.В., Адова И.Б. Развитие теории человеческого капитала в XXI веке: мегатренды и российский контекст // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 51. С. 60–87. EDN: <https://elibrary.ru/tezwav>. <https://doi.org/10.17223/19988648/51/4>
28. Гимпельсон В.Е. Нужен ли российской экономике человеческий капитал? Десять сомнений // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 129–143. EDN: <https://elibrary.ru/wqsxev>. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-10-129-143>

Статья поступила в редакцию 01.06.2022; одобрена после рецензирования 04.08.2022; принята к публикации 14.09.2022

Об авторах:

Ложникова Анна Владимировна, профессор кафедры экономики, Институт экономики и менеджмента, Национальный исследовательский Томский государственный университет (634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина, д. 36), доктор экономических наук, профессор, ORCID ID: [0000-0002-3958-1645](https://orcid.org/0000-0002-3958-1645), tfg@mail.ru

Куделина Ольга Владимировна, кафедра организации здравоохранения и общественного здоровья, Институт интегративного здравоохранения, Сибирский государственный медицинский университет (63405, Россия, г. Томск, Московский тракт, д. 2), доктор медицинских наук, доцент, ORCID ID: [0000-0003-2921-3272](https://orcid.org/0000-0003-2921-3272), koudelina@ngs.ru

Вклад соавторов:

Ложникова А.В. – формулировка проблемы исследования, концепция и дизайн, получение, анализ и интерпретация данных, утверждение окончательного варианта рукописи.

Куделина О.В. – обоснование методологии исследования, получение, анализ и интерпретация данных, формулировка основных выводов, оформление рукописи.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

- Schwab K. The fourth industrial revolution. World Economic Forum, 2016. URL: https://law.unimelb.edu.au/__data/assets/pdf_file/0005/3385454/Schwab-The_Fourth_Industrial_Revolution_Klaus_S.pdf (In Eng.)
- Schwab K., Vanham P. Stakeholder Capitalism: A Global Economy that Works for Progress, People and Planet. Wiley; John Wiley & Sons Limited, 2021. 304 p. (In Eng.)
- Blagov Yu.E. R. Edward Freeman and the stakeholder concept. Vestnik of Saint Petersburg University. Management. 2012; (1):109–116 (In Russ.)
- Kleiner G.B. The reform of the system of social regulation in Russia and the priorities for the development of labor collectives of enterprises. Scientific works of the Free Economic Society of Russia. 2019; 217(3):120–136 (In Russ.)
- Bychkov A.P. Economic relations of collective farms with the socialist state and the development of property relations: Monograph / ed. M.P. Evseev. Tomsk: Tomsk University Press, 1968. 472 p. (In Russ.)
- Bychkov A.P. Collective-farm property and prospects for its development: Monograph / ed. M.P. Evseev. Tomsk: Tomsk University Press, 1962. 94 p. (In Russ.)
- Zimina T. Enterprises with the property of employees: results of development. Ekonomist. 2018; (12):46–51 (In Russ.)
- Gimpelson V.E. Age and Wage: Stylized Facts and Russian Evidence. HSE Economic Journal. 2019; 23(2):185–237. <https://doi.org/10.17323/1813-8691-2019-23-2-185-237> (In Russ.)
- Dow G. The Theory of the Labor-Managed Firm: Past, Present, and Future. Annals of Public and Cooperative Economics. 2018; 89(1):65–86. <http://dx.doi.org/10.1111/apce.12194> (In Eng.)
- Dow G.R. The Labor-Managed Firm: Theoretical Foundations. New York: Cambridge University Press, 2018. <https://doi.org/10.1017/9781316459423> (In Eng.)
- Hansmann H. When Does Worker Ownership Work? ESOPs, Law Firms, Codetermination, and Economic Democracy. The Yale Law Journal. 1990; 99(8):1749–1816. <https://doi.org/10.2307/796676> (In Eng.)

12. Zhu Zh., Hoffmire J., Hoffmire J, Wang F. Employee Stock Ownership Plans and Their Effect on Productivity: The Case of Huawei. *International Journal of Business and Management Invention*. 2013; 2(8):17–22. URL: [https://ijbmi.org/papers/Vol\(2\)8/Version-2/C0282017022.pdf](https://ijbmi.org/papers/Vol(2)8/Version-2/C0282017022.pdf) (accessed: 04.06.2022) (In Eng.)
13. Madden G., Bloch H., Coble-Neal G. Labour and capital saving technical change in telecommunications. *Applied Economics*. 2002; 34(14):1821–1828. <https://doi.org/10.1080/00036840210126188> (In Eng.)
14. Kanarsh G.Yu. Two Models of Capitalism. *The Horizons of Humanities Knowledge*. 2018; (2):35–51. <http://dx.doi.org/10.17805/ggz.2018.2.4> (In Russ.)
15. Young S. *Moral Capitalism: Reconciling Private Interest with the Public Good*. Berrett-Koehler, Inc., 2003. 341 p. URL: <https://archive.org/details/moralcapitalismr0000youn/page/n7/mode/2up> (In Eng.)
16. Hawken P., Lovins A., Lovins L. *Natural Capitalism. Creating the Next Industrial Revolution*. Washington, DC: US Green Building Council, 1999. 424 p. URL: <https://archive.org/details/naturalcapitali000hawk/mode/2up> (In Eng.)
17. Mackey J., Sisodia R. *Conscious capitalism*. Brighton, MA: Harvard Business School Press, 2013. 368 p. (In Eng.)
18. Ostrom E. *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press, 1990. 447 p. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807763> (In Eng.)
19. Butov A.V. Home and overseas experience in developing turquoise organization. *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*. 2019; (2):153–162. <https://doi.org/10.21686/2413-2829-2019-2-153-162> (In Russ.)
20. Malyarov O.V. *Independent India: the evolution of the socio-economic model and the development of the economy: in 2 volumes*. Moscow: Vostochnaya literatura Publisher, 2010. 1536 p. (In Russ.)
21. Chang Ha-Jon. *Economics: The User's Guide*. London: Bloomsbury Press, 2014. 384 p. (In Eng.)
22. Piketty T. *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, Massachusetts London, England, 2014. 452 p. URL: <https://dowbor.org/wp-content/uploads/2014/06/14Thomas-Piketty.pdf> (In Eng.)
23. Taranukha Yu.V. From "partial laborer" to manager: the worker's new role in production. *Problems in political economy*. 2019; (1):102–107 (In Russ.)
24. Grebnev L. Factors and Resources: Identity, Difference, or Opposition? *Voprosy ekonomiki*. 2010; (7):135–150. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2010-7-135-150>. (In Russ.)
25. Khanin G. Self-management and collective property: universal drug or great illusion? *Svobodnaya mysl' = Free thought*. 2016; 2(1656):131–148 (In Russ.)
26. Khanin G. Self-management and collective property: universal drug or great illusion? (Ending). *Svobodnaya mysl' = Free thought*. 2016; 3(1657):107–126 (In Russ.)
27. Kudelina O.V., Adova I.B. Development of the Human Capital Theory in the 21st Century: Megatrends and the Russian Context. *Tomsk State University Journal of Economics*. 2020; (51):60–87. <https://doi.org/10.17223/19988648/51/4> (In Russ.)
28. Gimpelson V. Does the Russian economy need human capital? Ten doubt. *Voprosy Ekonomiki*. 2016; (10):129–143. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-10-129-143> (In Russ.)

The article was submitted 01.06.2022; approved after reviewing 04.08.2022; accepted for publication 14.09.2022

About the authors:

Anna V. Lozhnikova, Department of Economics, Institute of Economics and Management, National Research Tomsk State University (36, Lenina av., Tomsk, 634050, Russia), Doctor of Economic Sciences, Professor, **ORCID ID: 0000-0002-3958-1645**, tfg@mail.ru

Olga V. Kudelina, Healthcare Management and Public Health Division, Institute for Integrative Health, Siberian State Medical University (2 Moskovsky trakt, Tomsk, 634050, Russia), Doctor of Medicine Sciences Associate Professor, **ORCID ID: 0000-0003-2921-3272**, koudelina@ngs.ru

Contribution of co-authors:

Anna V. Lozhnikova – formulated the research problem, made a significant contribution to the concept and design, data acquisition, analysis and interpretation, and finally approved the manuscript sent to the editors.

Olga V. Kudelina – substantiated the research methodology, participated in obtaining, analyzing and interpreting data, formulating the main conclusions, preparing the manuscript.

All authors have read and approved the final manuscript.