



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Estudio comparativo sobre el burnout estudiantil en universitarias  
peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima  
Metropolitana, 2022

**AUTORA:**

Caña Florian, Isabela Betzabeth ([orcid.org/0000-0003-1880-902X](https://orcid.org/0000-0003-1880-902X))

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel ([orcid.org/0000-0001-5839-467X](https://orcid.org/0000-0001-5839-467X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2022

### **Dedicatoria**

Esta investigación está dedicada a mis padres, José y Betzabeth por su compañía permanente.

A mis hermanos, Eder y Wilson, por impulsarme a ser una mujer de provecho para la sociedad.

A mi sobrina Emily, por motivarme a ser una mejor persona y un ejemplo para su futura y larga vida.

### **Agradecimiento**

A mi asesor, el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz, por todo lo aprendido y motivarme a seguir a mi espíritu investigador.

A mi familia, por el apoyo incondicional y constante en mi camino profesional, por confiar en mis capacidades y mi compromiso.

A mi casa de estudios, por proporcionarme los recursos para el aprendizaje necesarios y unirme a docentes con vocación.

A mi compañero de vida, Fernando Calagua, por motivarme a creer en mí y en mi potencial como profesional.

## Índice de contenidos

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Resumen .....	v
Abstract .....	ix
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	8
III. METODOLOGÍA.....	20
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	20
3.2 Variables y operacionalización.....	20
3.3 Población, muestra y muestreo.....	21
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	25
3.5 Procedimientos .....	29
3.6 Método de análisis de datos .....	30
3.7 Aspectos éticos.....	31
IV. RESULTADOS .....	32
V. DISCUSIÓN .....	49
VI. CONCLUSIONES.....	59
VII. RECOMENDACIONES .....	61
REFERENCIAS.....	62
ANEXOS	

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Distribución de la muestra final de acuerdo a las variables sociodemográficas	22
Tabla 2. Prueba de normalidad mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk del burnout académico y violencia simbólica	32
Tabla 3. Análisis comparativo mediante el estadístico U de Mann-Whitney del burnout académico y violencia simbólica	32
Tabla 4. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según modo de aplicación	33
Tabla 5. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según rango de edad	34
Tabla 6. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según año de estudios	35
Tabla 7. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según año de estudios	37
Tabla 8. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según estado civil	39
Tabla 9. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según promedio ponderado	41
Tabla 10. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según gestión	42
Tabla 11. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según zona de residencia	44
Tabla 12. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según ocupación actual	46
Tabla 13. Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según nivel socioeconómico	47

## Índice de gráficos

	<b>Pág.</b>
Gráfico 1. Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y violencia simbólica en estudiantes universitarias peruanas	33
Gráfico 2. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según rango de edad	34
Gráfico 3. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según rango de edad	35
Figura 4. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según año de estudios	36
Gráfico 5. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según año de estudios	36
Gráfico 6. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según áreas de estudios	38
Gráfico 7. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según áreas de estudios	38
Gráfico 8. Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según estado civil	40
Gráfico 9. Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y sí violencia simbólica según estado civil	40
Gráfico 10. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según promedio ponderado	41
Gráfico 11. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según promedio ponderado	42
Gráfico 12. Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según gestión	43
Gráfico 13. Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según gestión	43
Gráfico 14. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según zona de residencia	45
Gráfico 15. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según zona de residencia	45

Figura 16. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según ocupación actual	46
Figura 17. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según ocupación actual	47
Gráfico 18. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según nivel socioeconómico	48
Gráfico 19. Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según nivel socioeconómico	48

## Resumen

El presente estudio estableció como objetivo principal contrastar el burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana. Asimismo, la investigación fue de tipo básica, no experimental de carácter comparativa y de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 204 estudiantes universitarias mujeres entre las edades de 18 a 35 años. Los instrumentos que se utilizaron fueron; en primer lugar, a la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil de Barraza (2009), de procedencia mexicana. Y, por otro lado, para la segmentación de datos, al instrumento Lista de cotejo de Violencia simbólica (VISI-12) de Caña (2022). Los resultados identificaron que sí existen diferencias en el burnout académico ( $p=.0275$ ), teniendo en cuenta sus niveles (No presenta, Leve, Moderado, Profundo), así como la presencia o ausencia de violencia simbólica en relación a variables sociodemográficas. Se concluye que existen diferencias en el burnout académico en mujeres universitarias que sí y no presentan violencia simbólica, específicamente en las variables sociodemográficas de estado civil y ocupación actual.

**Palabras clave:** Burnout psicológico, Burnout del estudiante, Síndrome de Burnout, Violencia simbólica.



## Abstract

The main objective of the present study was to contrast student burnout in Peruvian female university students, victims and non-victims of symbolic violence in Metropolitan Lima. Likewise, the research was basic, non-experimental, comparative and cross-sectional. The sample consisted of 204 female university students between the ages of 18 and 35. The instruments used were: first, the Unidimensional Scale of Student Burnout by Barraza (2009), of Mexican origin. And on the other hand, for data segmentation, the Symbolic Violence Checklist Instrument (VISI-12) by Caña (2022). The results identified that there are differences in academic burnout ( $p=.0275$ ), taking into account its levels (Not present, Mild, Moderate, Profound), as well as the presence or absence of symbolic violence in relation to sociodemographic variables. From this, differences in student burnout were identified between students who present and do not present symbolic violence in relation to sociodemographic variables such as mode of application, marital status and current occupation. It is concluded that there are differences in academic burnout in university women who do and do not present symbolic violence, specifically in the sociodemographic variables of marital status and current occupation.

**Keywords:** Psychological Burnout, Burnout of Student, Burnout Syndrom, Symbolic violence.

## I. INTRODUCCIÓN

En estos tiempos, los jóvenes universitarios estamos actualmente realizando múltiples esfuerzos durante nuestra vida académica; entre ellos la investigación, innovación de proyectos y la búsqueda de experiencias dentro de nuestra futura área profesional, con el fin de lograr una excelencia académica y a largo plazo posicionarse en el campo laboral (Orellana et al., 2021).

Tal y como lo refieren Ojeda y Hernández (2012), quienes afirman que el trabajador debe ser eficiente en su área habiendo desarrollado competencias tanto en su área profesional como en su estilo de vida personal, con la finalidad de que éste, se vuelva una pieza indispensable evidenciando habilidades específicas de su puesto y área dentro de una organización.

A raíz de ello, el contexto laboral se vio afectado, tal y como lo evidencia la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2020), en cuyo informe presentado expone que la situación laboral para los jóvenes antes de la pandemia ya presentaba una tasa baja de participación en el mundo laboral quienes triplican la tasa de desocupación de los adultos; hoy en día, estos indicadores se han deteriorado significativamente, lo que remarca las barreras de empleabilidad tanto a corto y mediano plazo entre los jóvenes trabajadores (p.38).

En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2020), reporta que en los periodos 2019 y 2020, existieron 1.206.137 y 916.495 alumnos matriculados respectivamente, teniendo un descenso del 24% en relación a sólo un año académico de diferencia e incluso; específicamente, esta población estudiantil se redujo en 19.424 alumnos en universidades públicas, y 306.218 alumnos en universidades privadas. Asimismo, a partir de la información previa brindada, se agrega que, de la población universitaria en el 2019, el 18.1% pertenece a la población “No pobre” y el 42.6% a la población “Pobre no extremo” (p.6).

Asimismo, de acuerdo con la información brindada por representantes de la Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud en la sede de Perú (OPS/OMS Perú, 2019), refieren que los estudiantes universitarios durante su etapa académica, presentan la probabilidad de

desarrollar alguno de los diversos trastornos mentales; además, del consumo de sustancias y alto riesgo de suicidio debido a múltiples factores.

Por otro lado, acorde con los últimos resultados a partir de la Encuesta Demográfica Familiar: ENDES, realizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018), en el territorio nacional, confirma que el 65.9% de las mujeres entre los 15 y 49 años de edad al menos alguna vez han sufrido algún tipo de violencia, ya sea física, psicológica o sexual.

A su vez, de acuerdo con el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2016), refiere que la violencia simbólica es la base de todas las violencias visibles, como la física, sexual, psicológica, entre otras. Pero, específicamente la de género, ya que esta es influenciada por las representaciones sociales que la violencia simbólica contribuye negativamente en la dinámica de violencia hacia el sexo femenino esencialmente.

La violencia simbólica hace referencia a un fenómeno que coexiste en la sociedad producto de la dominación masculina invisible e inconscientemente consentida. Tiene como medio de desarrollo y prevalencia los medios de comunicación masivos (televisión, radio, redes sociales) y específicos (entornos cercanos, familiares y/o profesionales), los cuales utilizan como base a los estereotipos de la mujer, del niño y la niña, de la vejez e incluso, de la discapacidad; produciendo así, un lenguaje discriminatorio hacia estas poblaciones específicas (Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, 2019).

Esta a su vez, se relaciona con el burnout, especialmente académico, debido a que la violencia de tipo simbólica indica que la población femenina presenta ausencia de capacidades para desarrollarse en carreras que ameritan un elevado nivel de requerimiento de capacidades cognitivas (Pontón, 2010).

El burnout académico según Schaufeli, Martínez, Marques, Salanova y Bakker (2002), lo definen como una condición del estudiante que se caracteriza por una actitud autocrítica negativa, desvalorización de la capacidad de competencia, pérdida de interés en las actividades académicas y un significativo nivel de cansancio.

A partir de ello y a diversas problemáticas, el burnout académico se ha incrementado en los estudiantes universitarios, por ejemplo, a nivel internacional; tal como lo afirma Salgado y Au-Young-Oliveira (2021), quienes identificaron que 29% de los universitarios presentan uno de los niveles de burnout académico; 37% de los estudiantes presentan agotamiento emocional, el 17% evidencia cinismo ante sus estudios y el 36% siente incapacidad profesional. Además, se identificó que a menor sentido de vocación hay mayor el índice de existencia de burnout académico.

Asimismo, Aljadani, Alsolami, Almehmadi, Alhuwaydi y Fathuldeen (2021), indicaron que en Arabia Saudí, los estudiantes de medicina presentaron un resultado alto en la dimensión de agotamiento emocional, un 79.4%.

Por otro lado, a nivel regional; Avecillas, Mejía y Contreras (2021), sostienen que, en una universidad de Ecuador, el 97.4% se ubicó en alguno de los niveles de burnout académico y el 74.5% de los que presentaron burnout académico estuvo conformada por población femenina.

Del mismo modo, Ferrel, F., Ferrel, L., Cantillo, Jaramillo y Jiménez (2018), evidenciaron que, la aparición del burnout académico será influida por la carrera que se cursa y el género como factores establecidos. En este caso, los que presentaron algún nivel de SB fueron las carreras de ingeniería, odontología y medicina. Y también, que el rango de mayor presencia de burnout académico fue de los 21 a 25 años de edad.

A nivel nacional, Barahona-Meza, Amemiya-Hoshi, Sánchez-Tejada, Oliveros-Donohue, Pinto-Salinas y Cuadros-Tairo (2018), en un estudio sobre el burnout académico, identificaron variables académicas guardan una relación significativa, como el año de estudio, edad, promedio ponderado, etc.

El burnout inicialmente se explica a partir de dos visiones teóricas, inicia con la visión clínica y luego se mantiene hasta la actualidad con una visión psicosocial. La teoría clínica refiere que en el entorno de los profesionales de la salud debido a que constantemente se desarrollaban en un entorno de contacto social, a largo plazo experimentaban agotamiento emocional que era evidenciado en actitudes distantes y rígidas frente a sus pacientes.

Por otro lado, desde la perspectiva psicosocial, se establece que la aparición del burnout en un trabajador surge de la interacción de su entorno social y del orden personal; esta perspectiva abarcó al grupo de las otras profesiones, como administrativos, ingenieros, directivos, deportistas y amas de casa (Maslach et al, 2001; Gil-Montes y Peiró, 2000).

Es a partir de esta perspectiva teórica que se incluye a los estudiantes universitarios, debido a que ellos al igual que en el ámbito laboral, presentan cargas académicas, ya que esta se fundamentó en las responsabilidades y exigencias que presentaban la misma presión en los estudiantes al igual que los trabajadores (Garcés, 1995).

De acuerdo a la literatura revisada, se identificó que existe un elevado nivel de presencia del burnout académico en estudiantes universitarios tanto a nivel internacional, regional y nacional. Además, se expuso que existe un factor en común entre las investigaciones realizadas, es que se identificó que los elementos externos influyen significativamente en la probabilidad de presentar burnout académico, como son: la ubicación sociodemográfica, la carrera que cursa, entre otros. Y, por otro lado, los elementos internos o propios de cada individuo, como la edad, y en mayor predominancia, pertenecer a la población femenina.

En la investigación de Obregon, Luo, Shelton, Blevins y MacDowell (2020), en EE.UU., se identificaron como posibles predictores de la aparición del burnout académico a la menos motivación de realizar las actividades académicas, ser mujer, además de la ubicación geográfica de los estudiantes.

Asimismo, Estrada, Gallegos y Mamani (2021), refieren que existe una incidencia significativa entre el burnout y las variables significativas como el sexo, el grupo etario, entre otros.

Y finalmente, Benavides, Palacios y Zambrano (2020), refieren que existe una asociación estrecha entre el burnout académico y la autoestima, e incluso precisan que existe una ligación directa entre la autoestima y la dimensión de autoeficacia; sin embargo, entre la autoestima y las dimensiones de cinismo y agotamiento emocional existe una relación inversa.

Sin embargo, luego de contrastar las anteriores investigaciones se presume que aún no existe evidencia científica que estudie las razones por las que la población femenina presenta mayor probabilidad de desencadenar burnout académico en comparación a la población masculina de manera significativa en investigaciones previas.

Y, por otro lado, existe la necesidad de investigar esta problemática fuera del entorno universitario especializado en ciencias de la salud, tal y como lo refieren los autores de las investigaciones anteriores, ya que a partir de ello existiría una mayor fuente de datos acerca del desarrollo del burnout académico en otras carreras universitarias.

En cuanto al contexto investigativo ya mencionado se realizó la siguiente pregunta, ¿Existen diferencias en el burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022?.

A partir de la problemática expuesta, fue idónea la necesidad de realizar el estudio, ya que, reflejó el panorama actual de los estudiantes pertenecientes a la educación superior, debido a que se enfrentan a diversos retos académicos similares a las futuras exigencias del mundo laboral, por lo que son vulnerables al agotamiento tanto físico y psicológico que contrastado con la falta de estrategias de afrontamiento surgen posibles consecuencias como el declive en el desempeño académico y en la deserción de sus estudios superiores (Romero, 2019). Por ello, esta investigación brindó un mayor panorama de esta problemática específicamente en el grupo etario de las mujeres jóvenes peruanas, exponiendo el nivel de burnout académico y su asociación a las poblaciones afectadas por la violencia simbólica.

Asimismo, a nivel de relevancia, Martínez y Chávez (2019), resaltan la importancia de realizar un estudio utilizando la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE), en base a que presenta la dimensión con mayor prevalencia del burnout académico en estudiantes universitarios, llamado agotamiento emocional. Asimismo, afirma la importancia de generar investigaciones que abarquen dicha variable con la finalidad de crear protocolos de intervención desde el lado de instituciones superiores para el soporte a nivel adaptativo del estudiante a su vida universitaria y pre-profesional. A partir de ello,

tal investigación pretende enfatizar la importancia del estudio del burnout académico específicamente en la población femenina, asociada a características sociodemográficas y, además; asociada a la presencia y no presencia de violencia simbólica a través de un contraste.

También, Osorio, Parello y Prado (2020), identificaron que 60% de los participantes presentó niveles medios y altos de burnout académico; e incluso, el 56% del resultado pertenecía a la población femenina. Asimismo, a través de los resultados y la difusión de los mismos, motivan a esquematizar programas y proyectos preventivos dirigidos hacia los universitarios; evitando así, consecuencias como: dificultades en el ciclo de sueño-vigilia, sobre exigencia en la realización de actividades académicas, y también interacciones sociales inadecuadas, que, a su vez, disminuyen el soporte social del estudiante. Dicho esto, esta investigación tiene como finalidad trascender y contribuir en la disminución de los casos de burnout académico, específicamente en la población peruana femenina, con la finalidad de mejorar su desarrollo académico durante toda la carrera elegida y, además, contribuir indirectamente en su desempeño como profesional en su rubro a largo plazo y en su calidad de vida.

A nivel teórico, la presente investigación pretendió realizar un contraste con investigaciones previas, cuyas concepciones teóricas revisadas, involucran al burnout académico asociados a variables socio-demográficas como el sexo, edad, el año de estudios, facultad de estudios a la que pertenece, estado civil, entre otros; con la finalidad de ampliar la visión de la variable y contribuir a un mejor estudio de esta en poblaciones femeninas peruanas o similares en investigaciones futuras. Tal como lo indica Uribe e Illesa (2017), quienes en su estudio identificaron que el 73.3% de los participantes presentó un nivel de burnout académico en nivel leve y el 26.4% en nivel moderado, resultados que fueron contrastados a su vez, con variables sociodemográficas como edad, número de hijos, ingreso familias, semestre en curso, género, estado civil, lugar de residencia, entre otros.

Por otro lado, Rodríguez-Villalobos, Benavides, Ornelas y Jurado (2019), refieren que existe una disparidad significativa entre los niveles de burnout académico percibidos entre hombres y mujeres. Además, esta será influenciada por el contexto cultural al que pertenece la población participante del estudio. Por

ello, se realizará la exploración de la variable de burnout académico, ya que a nivel metodológico contribuirá a la obtención de mayor fuente de información en el contexto femenino peruano, y este a su vez es parte de la visión latinoamericana, por lo que beneficiará al entendimiento de la dinámica de esta variable en contextos sudamericanos en contraste con otras partes del mundo.

El objetivo general de este estudio fue identificar las diferencias de burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022. A partir de ello, se establecieron los siguientes objetivos específicos; tales como, comparar el burnout estudiantil según variables sociodemográficas: rango de edad, año de estudio, facultad de estudios, estado civil y ponderado en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022.

Del mismo modo, se planteó la hipótesis general: Existen diferencias de burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022. Además, se proponen las siguientes hipótesis específicas, tales como: existen diferencias del burnout estudiantil según variables sociodemográficas: modo de aplicación del instrumento, rango de edad, año de estudio, áreas de estudios, estado civil y ponderado en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022.



## II. MARCO TEÓRICO

A través de una revisión en investigaciones a nivel internacional en relación al tema, se hace referencia a Mera-Flores, Moreira-Vera, López-Aristica, Cañarte-Alcívar y Guerrero-Madroño (2019), realizaron un estudio sobre el síndrome de burnout desde una perspectiva a nivel tridimensional, bidimensional y unidimensional, utilizando una muestra de 313 estudiantes de medicina de una universidad de Ecuador. Quienes en el territorio nacional presentan un nivel socioeconómico nivel clase media alta en un 49.3% en su mayoría (INCE, s.f.). Esta investigación tuvo como objetivo incrementar información comparativa sobre estudios sobre el burnout académico desde una perspectiva tridimensional, bidimensional y unidimensional en el país. Además, presentó un diseño descriptivo de corte transversal donde se aplicó el Test Maslach Burnout Inventory-Student Survey (MBI-SS) y la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Se identificó que a pesar de aplicar el instrumento MBI-SS que comprende tres dimensiones, de igual manera sobresalió significativamente el área de agotamiento emocional, elemento que principalmente evalúa el EUBE.

Asimismo, Barradas, Trujillo, Sánchez y López (2017), realizaron una investigación sobre el burnout académico, el cual se desarrolló con 155 estudiantes de la Universidad Veracruzana (gestión pública), 101 del Instituto Tecnológico de Veracruz (gestión pública), con un total de 256 estudiantes, en México. Veracruz, es un estado mexicano que presenta un índice de 58.6% de pobreza (CONEVAL, 2020). Este estudio tuvo como objetivo, describir el nivel síndrome de burnout estudiantil manifestado en alumnos de dos instituciones. Además, presenta un diseño de tipo descriptivo de corte transversal donde se aplicó la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Se concluyó que las mujeres presentaron mayor porcentaje en niveles de casos de burnout académico. A nivel leve, las mujeres presentaron el 87.0% y los hombres el 62.5% en psicología, y en administración los hombres en un 62.5% y mujeres en 80.2%. A nivel moderado, las mujeres 12.0% y hombres un 17.0% en psicología, y en administración en hombres un 37.5% y en mujeres un 18.1%. Finalmente, en el nivel profundo no se encontraron valores de porcentajes en hombres tanto en psicología ya administración. Sin embargo, en administración un 1.29% de mujeres presentaron un nivel profundo de burnout académico.

También, Domínguez-González, Velasco-Jiménez, Meneses-Ruiz, Guzmán y Castro-Martínez (2017), desarrollaron un estudio sobre el burnout académico con la participación de 344 estudiantes, divididos en Grupo 1 (GI) compuesto por 146 y Grupo 2 (GII) conformado por 198 aspirantes a la carrera de médico cirujano en México (gestión privada). Este estudio fue de tipo prospectivo de corte transversal, la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Se determinó que, en el GI, el 92.5% presentó un nivel de burnout leve, el 2.7% un nivel moderado y un 4.8% no presentó. Por otro lado, en el GII, 91.9% presentó un nivel de burnout leve, 7.6% un nivel moderado y el .5% no presentó burnout. Además, se realizó la prueba de Chi cuadrado ( $\chi^2$ ), que agregó que estadísticamente exista diferencia significativa entre ambos grupos ( $p = .009$ ), es decir, que existe una diferencia notoria en el nivel moderado el cual el GII, presenta un 7.6% en contraste con el GI quien presentó un 2.7%. A nivel sociodemográfico, concluyen que no existió diferencia significativa entre sexo, sin embargo, presentó mayor significancia la edad. En ninguno de los casos presentaron un nivel profundo de burnout, sin embargo, los autores refieren que lo ideal es que ninguno de los alumnos presente siquiera un nivel leve de burnout.

Además, Estrada, Cruz, Bahamón, Pérez y Cáceres (2017), quienes desarrollaron una investigación sobre el burnout académico y su relación con el bienestar psicológico con la participación de 452 estudiantes universitarios de los semestres 1, 3, 5, 9 y 10 de los turnos diurno y nocturno, de la Universidad del Atlántico (gestión pública), pertenecientes a la facultad de ciencias económicas en la ciudad de Barranquilla. Esta ciudad, la mayor población pertenece al estrato 2 (EDUBAR, 2012). Este estudio tuvo como objeto principal analizar la relación entre las características sociodemográficas, el burnout académico y el bienestar psicológico en la población indicada. Además, esta investigación se desarrolló mediante el tipo no experimental de corte transversal, de enfoque descriptivo tipo correlacional, donde se aplicó la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). A partir del análisis estadístico se concluye que, el 10,67% presenta un nivel de burnout moderado y un .22% presenta un nivel profundo, siendo el sexo masculino con mayor presencia de burnout. Por otro lado, a partir de los participantes que presentan burnout a nivel moderado, la mayor frecuencia se presenta en los estratos 2, 3 y 1 con un 47.9%,

26.1% y 21.7% respectivamente. Finalmente, se determina que existe una relación inversa entre el burnout académico y el bienestar psicológico.

Asimismo, Uribe e Illesca (2016), realizaron un estudio sobre el burnout académico relacionado a variables sociodemográficas y académicas en 244 estudiantes de enfermería de una universidad privada en Chile. Esta investigación fue de tipo descriptivo y de corte transversal donde se aplicó la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Chile tiene en mayor porcentaje de su población en el nivel socioeconómico 2 con un 44.2% (INE, 2019). Por otro lado, la investigación tuvo como objetivo identificar la presencia del síndrome de burnout en los estudiantes de enfermería. En cuanto al análisis estadístico, donde se identificó que el 79.5% fueron mujeres, el 65.6% tenían entre 19 y 23 años, el 91.8% eran solteros, etc. Por otro lado, se aplicó el índice de correlación de Spearman y Chi cuadrado ( $\chi^2$ ), donde se identificó que el 100% de los participantes presentaron algún nivel de burnout, el 73.4% en grado leve y el 26.6% en nivel moderado, donde el 61.1% presentó prevalencia a nivel comportamental y el 76.6% nivel actitudinal. Dentro de las variables sociodemográficas se identificó mayor significación relacional en cuanto a tener de 21 a 23 años, ser mujer, no tener hijos y estar soltero.

También, Acosta, Balado, Sardiña y Consuegra (2016), realizaron un estudio sobre el burnout académico en 230 alumnos del sexto año de la carrera de medicina de una universidad, durante su rotación en el Hospital Docente Pediátrico del Cerro, Cuba. Este estudio tuvo como finalidad, determinar la presencia de burnout en la modalidad unidimensional. Además, fue de tipo descriptivo de corte transversal, donde se aplicó la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). A partir del análisis estadístico, se identificó que se evidencia mayor presencia de burnout académico en las mujeres con una tasa de 54.79%, y de manera total, predominó el nivel leve con 83.91% y luego el nivel moderado con un 13.47%. Además, los rangos de edades con mayor prevalencia fueron los de 20 a 24 años con 43.7% y 25 a 27 años, con 43.04%, sobre el rango de 28 a 30 años, con una tasa de 13.49%.

De igual manera, Gil-Calderón, Alonso-Molero, Dierssen-Sotos, Gómez-Acebo y Llorca (2021), quienes realizaron una investigación de tipo transversal sobre el síndrome de burnout en 1073 estudiantes de medicina de varias

facultades en el territorio español, desarrollado mediante el instrumento (MBI-SS) Maslach Burnout Inventory Student Survey. A partir del análisis estadístico se identificó que existe una relación directa entre la edad y el nivel de presencia de burnout académico. Por otro lado, en cuanto al año de estudio, a mayor cantidad de años de estudio, mayor es el cansancio en 1.20 puntos y finalmente; el apoyo familiar disminuye el agotamiento en .4 puntos.

Asimismo, Aguayo, Cañadas, Assbaa-Kaddouri, Guillermo y Ramírez-Baena (2019), realizaron una investigación sobre los factores sociodemográficos que predisponen la aparición del burnout académico, la muestra fue conformada por 445 estudiantes universitarios de la Universidad de Granada, incluyendo a estudiantes de las facultades de enfermería, educación y humanidades y de ciencias sociales. Este estudio tuvo como objetivo identificar factores de riesgo sociodemográficos asociados al burnout académico. Además, se desarrolló mediante un diseño asociativo, de tipo no experimental y de corte transversal, donde se aplicó el instrumento de MBI-Student Survey. Al realizar el análisis estadístico de los datos del autor se concluyó que, existe mayor riesgo de desarrollar burnout académico en estudiantes de primeros ciclos, específicamente en la facultad de educación.

En síntesis, en diversas investigaciones el burnout académico ha sido vinculada con otras variables psicológicas, como el bienestar psicológico. Incluso, también ha sido contrastada con variables sociodemográficas que demuestran que existe una evidente relación con estas de manera significativa, como el sexo, edad, semestre cursado, presencia de pareja e hijos, entre otros. Sin embargo, no ha sido explorada específicamente con la población femenina quien demuestra empíricamente ser la más predispuesta a desarrollar burnout en su etapa académica.

Por otro lado, a nivel nacional, se tomó como referencia a Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018), desarrollaron un estudio sobre la violencia, estrés y el rendimiento académico, donde participaron 231 estudiantes de primer y sexto año de la carrera de medicina de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, es la capital principal nacional, donde prima el nivel socioeconómico C con un 41.3% (IPSOS, 2017). Asimismo, tuvo como objetivo,

determinar la asociación entre la violencia, estrés y rendimiento académico. Además, fue un estudio observacional, descriptivo de corte transversal, donde asocia la violencia con el burnout académico, donde se aplicó la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). A partir del análisis estadístico, donde se utilizó la prueba U de Mann Whitney para identificar discrepancias entre las medias de las variables cuantitativas y Chi cuadrado ( $\chi^2$ ) para la variable sexo, donde se concluye que, no se identificaron diferencias significativas en el factor sexo, sin embargo, sí en elementos como año de estudio, edad, promedio ponderado, etc.

De igual modo, Correa, De La Cruz y Pérez (2017), desarrollaron una investigación sobre factores asociados al síndrome de burnout, con la participación de 337 estudiantes de la Universidad Ricardo Palma, los cuales pertenecían a las facultades de medicina, ciencias biológicas, ciencias económicas y empresariales e ingeniería. El estudio tuvo como finalidad, determinar los factores relacionados al burnout. Además, fue de tipo cuantitativo analítico de corte transversal, donde se aplicó el MBI –SS (Maslach Burnout Inventory Student Survey). A partir del análisis estadístico se determinó que el 31% de los encuestados presenta un nivel de burnout académico, además que se presentó con mayor prevalencia en varones con un 17.21%. Por otro lado, se identificó que existen variables sociodemográficas que intervienen como factores de riesgo ante el burnout académico como: edad, sexo, vivir con sus progenitores, dependencia emocional y tener hijos.

Por ende, el burnout académico ha estado asociado a variables como violencia y rendimiento académico, además de su prevalencia y factores asociados en estudiantes universitarios. Sin embargo, no existen investigaciones recientes, específicamente en la población femenina y en épocas epidemiológicamente atípicas.

Desde una perspectiva etimológica, la aparición del término burnout fue establecido por Freudenberg (1974), que estableció que se refería a una condición en el personal de salud, que se evidenciaba en un cuadro sintomatológico de cansancio crónico, pérdida de interés por las actividades laborales, baja percepción de la realización personal y el trato distante y rígido para con los pacientes.

Por otro lado, Gil-Monte (2003) refiere que término de origen anglosajón “burnout” ha sido traducido a más de diecisiete diferentes denominaciones en español agrupadas de alguna manera debido a el término que eligen como base, por ejemplo, en el primer grupo que toma el término inicial burnout, encontramos el “síndrome de quemarse por el trabajo”, “síndrome de estar quemado en el trabajo”, “síndrome de quemarse en el trabajo”, “síndrome de estar quemado”, “síndrome del quemado”, “estar quemado” y “quemazón profesional” (p.184).

Asimismo, el segundo grupo opta por una denominación menos literal del término inicial y se caracteriza por tomar como base el contenido semántico del término inicial, utilizando denominaciones como: “desgaste psicológico por el trabajo”, “desgaste ocupacional”, “desgaste profesional”, “agotamiento profesional”, “agotamiento laboral” y “síndrome de cansancio emocional” (p.185).

Finalmente, un tercer grupo determina que el síndrome de quemarse en el trabajo es sinónimo del estrés laboral, por lo que opta por denominar a esta variable como “estrés crónico laboral”, “estrés laboral asistencial”, “estrés profesional” y “estrés laboral” (p.185).

Sin embargo, la mayoría de las investigaciones revisadas coinciden en la motivación a utilizar el término base inicial con la finalidad de evitar confusiones en las futuras investigaciones y también, evitar relacionar fenómenos similares, como el estrés.

A partir de la perspectiva del filósofo Byung-Chul (2012), la sociedad a lo largo de los años ha permanecido en constante cambio desde una perspectiva cognitiva, brindándose a sí mismo tanto oportunidades como barreras en su proceso por el encontrar el sentido de la vida en base al cumplimiento de sus necesidades. Realizando una revisión retrospectiva, nos encontramos que la sociedad hace unos algunos siglos atrás, tanto en la época bacterial y la inmunológica, la sociedad reflejaba una dialéctica negativa, que era evidenciada en la repelencia hacia todo lo nuevo y distinto, libertad restringida y básicamente el poder tenía mayor significancia en las decisiones de la persona.

Sin embargo, Mercado (2016), a partir de la revisión de la obra de Byung-Chul Han, refiere que con el inicio de la época neuronal, que se basa en una dialéctica positiva, refleja que en esencia el exceso de libertad de oportunidades

y la permisividad en las acciones, conllevan a la realización de proyectos de manera libre y voluntaria, conlleva a un desgaste y excesiva productividad, lo que a largo plazo se convertiría en violencia indolora, es decir; trastornos mentales como el déficit de atención con hiperactividad, el trastorno límite de la personalidad y el síndrome de desgaste ocupacional.

Por otro lado, a partir de una perspectiva teórica, existen diversos modelos explicativos del burnout desarrollados a lo largo de la historia, donde se inicia con el modelo de competencia social de Harrison (1983), que establece la relación entre la eficacia y la competencia para determinar la competencia percibida, que evidencia en la etapa inicial de la persona que inicia un proyecto, la cual refleja motivación por realizar las actividades que se ha propuesto. Sin embargo, cuando se desarrolla un proyecto en sí, aparecen factores que motivan al cumplimiento de la tarea y que llevan a un final exitoso, o barreras que impiden la realización del proyecto, y cuando sucede el segundo escenario, el nivel de autoeficacia disminuye se crea un entorno propicio para la aparición del burnout.

Luego, se da inicio al modelo sociocognitivo del yo, macro teoría del síndrome de burnout, desarrollada por Bandura (1991), quien refiere que las cogniciones o pensamientos que toda persona desarrolla a lo largo de su vida influyen directamente en su modo de percibir y lo que hacen, y estos a su vez, son influidos por las consecuencias de sus acciones y por las que aprende a través de las experiencias de los demás. Y también, serán influidas por factores relacionados a la seguridad para reflejar dificultad o facilidad con la que conseguirá concretar cada una de sus tareas.

Finalmente, el modelo de Pines (1993), plantea mediante este modelo motivacional, que las personas que inician una tarea con altas expectativas y alta motivación, y hay otras personas que presentan altas expectativas, pero con baja motivación; afirma que las segundas experimentarán estrés, depresión o fatiga crónica; sin embargo, las de la primera propuesta experimentarán síndrome de burnout, ya que presentan un proceso de desilusión donde se ve afectada la capacidad de adaptación del sujeto frente a nuevas actividades y/o experiencias.

A partir de ello el burnout académico se fue desarrollando a lo largo del tiempo, iniciando su exploración en el sector laboral, donde Maslach (1976), define al síndrome como un cuadro de estrés crónico creado por el contacto

constante y permanente con los pacientes que conlleva a largo plazo a un estado de cansancio significativo y actitud rígida y distante para con sus pacientes.

Luego, de acuerdo con Garden (1987), este malestar se extendió a otras profesiones. Sin embargo, no existía un concepto que englobara a dichas carreras u ocupaciones. Hasta Schaufeli y Enzmann (1998), quienes lo definieron como un estado mental negativo, que estaba directamente relacionado con las actividades laborales y que se caracterizaba principalmente con el agotamiento emocional, distrés, sentimientos de competencias reducida y poca motivación.

Además, Garcés (1995), sostuvo que los universitarios y profesionales, experimentan sobrecargas y presiones dentro de su labor académica. E incluso, Bresó (2008), asevera que los estudiantes presentan una relación directa con su casa de estudio reflejado en reconocimientos y otros beneficios, que promueven un mejor desempeño, como sucede en el ambiente laboral.

Teniendo en cuenta los modelos explicativos mencionados, se establecen definiciones para el burnout. Inicialmente se relacionaba a los trabajadores y luego, se implementa al contexto académico, tal y como lo refleja Schaufeli, Martínez, Marques, Salanova y Bakker (2002), quienes definieron al burnout académico como una condición del estudiante caracterizada por una actitud autocrítica negativa, desvalorización de la capacidad de competencia, pérdida de interés en las actividades académicas y nivel de cansancio.

Por otro lado, Jácome, Hederich, Ordoñez, Dávila, Gonzáles, Romero, Silva y Torrado (2010), define al burnout académico como un conjunto de sensaciones experimentadas por el estudiante que se caracteriza por la sensación de no poder dar más de sí, una actitud cínica y distante, desinterés y pérdida del sentido por desarrollar sus actividades académicas.

Finalmente, Caballero, Bresó y González (2015), definen al burnout académico como la consecuencia y respuesta ante el estrés vinculado a la actividad académica que afecta a largo y corto plazo a la satisfacción del estudiante en su formación académica, asociado a su vez, con la falta de comprensión de sus estudios y la desmotivación por cumplir con las actividades académicas propuestas.



Además, Barraza (2011), establece que el síndrome de burnout se precisa principalmente como un estado de agotamiento físico, emocional y cognitivo debido a la realización de actividades generadoras de estrés por un tiempo prolongado.

Asimismo, Rosales (2012), identifica y establece tres grupos de manifestaciones: 1) Psicósomáticas, tales como: alteración cardiovascular, fatiga crónica, disfunciones sexuales, cefaleas, alteraciones gastrointestinales, alteraciones del sueño, dermatológicas y menstruales. Por otro lado, se evidencian síntomas 2) Conductuales: consumo de sustancias psicoactivas, alcohol y fármacos, ausentismo, conductas alimentarias inadecuadas e incapacidad para relajarse. Y finalmente, se presentan síntomas 3) Emocionales como: disminución de la motivación, inseguridad en cursar la carrera, irritabilidad y disminución de la capacidad para concentrarse.

Por otro lado, cabe mencionar que el síndrome de burnout debe ser diferenciado de otros trastornos psicológicos, tal y como lo afirma Shirom (1989), quien refiere que este cuadro burnout puede ser relacionado a constructos psicológicos principalmente: estrés general, fatiga física y depresión.

Para ello Rosales, R. y Rosales, P. (2013), a través de una revisión bibliográfica concluyen que existen características diferenciadoras puntuales para dichos cuadros psicológicos. Por ello, primer lugar, el estrés general, si bien es cierto evidencia un cuadro sintomatológico similar, este debe diferenciarse principalmente por el contexto en el que se desarrolla la patología, así es como, se identifica que el estrés general está presente en todos los escenarios y/o áreas de vida de la persona, por el contrario; el síndrome de burnout está presente estrictamente en el contexto laboral o académico.

De igual manera, es relacionado con la fatiga física; sin embargo, estas deben ser diferenciadas en base al periodo de recuperación del cuadro de agotamiento, ya que la primera presenta un cuadro de recuperación rápido y que puede o no estar acompañada de sentimientos de realización personal. Sin embargo, el síndrome de burnout, el cuadro de recuperación es lento y se acompaña de sentimientos de fracaso.

Finalmente, el síndrome de burnout es relacionado con la depresión, ya que evidencian algunos patrones similares, sin embargo; la diferencia radica en que los síntomas predominantes en la depresión están orientados hacia sentimientos de culpa. Por otro lado, el burnout presenta mayor predominancia en la ira o enojo (p.341).

No obstante, la depresión podría presentarse como parte de la cronificación del síndrome de burnout, relacionado a pérdidas significativas en el contexto en el que esta se presenta Hobfoll y Shirom (2001), en este caso, a nivel académico.

Por otro lado, Caballero, Hederich y Palacios (2009), plantean que existen categorías asociadas al burnout académico que se dividen en: Variables académicas (escasa comunicación entre alumno y docente, ausencia de asociaciones estudiantiles, ausentismo docente, inadecuado desarrollo temático, etc.), variables ambientales y/o sociales (competitividad entre compañeros, deficiente soporte familiar, escasos recursos económicos y la falta de oferta de trabajo), variables intrapersonales (género, rutina de actividades académicas, gestión de tiempo, ansiedad en tiempos de exámenes, etc.).

En conclusión, el burnout académico históricamente, ha pasado por diversas etapas hasta establecer una definición concreta en torno a la vida universitaria. Asimismo, existen principales manifestaciones de esta, clasificada en: psicosomáticos, físicos y emocionales. Y finalmente, identificó que se asocia a variables, tales como las académicas, ambientales e intrapersonales, que predisponen el desarrollo de esta condición en estudiantes universitarios.

De acuerdo con Bourdieu (1998), la violencia simbólica se desarrolla en el contexto comunicativo de manera invisible e inconsciente, pero a la vez consentida, disfrazada como parte de una cultura determinada.

La violencia simbólica hace referencia a un fenómeno que coexiste en la sociedad producto de la dominación masculina invisible e inconscientemente consentida. Tiene como medio de desarrollo y prevalencia los medios de comunicación masivos (televisión, radio, redes sociales) y específicos (entornos cercanos, familiares y/o profesionales), los cuales utilizan como base a los estereotipos de la mujer, del niño y la niña, de la vejez e incluso, de la

discapacidad; produciendo así un lenguaje discriminatorio hacia estas poblaciones específicas (Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar, 2019).

A nivel teórico, la violencia simbólica se desarrolla en diversos contextos, teniendo en cuenta la siguiente clasificación: En primer lugar, en contexto en medios de comunicación: Son medios masivos por el cual se desarrolla este fenómeno tomando en cuenta elementos como el lenguaje discriminatorio (el cual hace referencia a la degradación de la imagen femenina, resaltando la supuesta superioridad masculina, mediante frases como “llorar es de niñas”. Entre ellos podemos encontrar a los siguientes espacios:

Radio y televisión: Espacios pasivos, donde además de utilizar un lenguaje degradante, se utiliza la exhibición, el cual se refiere a tomar la figura femenina como objeto de burla o humor, visibilizándose; por ejemplo, a través de los programas cómicos, donde algunas de las características femeninas (físicas o psicológicas) tienden a exagerarse y/o dramatizarse. Entre los principales indicadores de violencia sexual tenemos: Justificación de violencia en programas de cómicos ambulantes, mayor protagonismo de mujeres jóvenes y de estratos sociales más altos en telenovelas y estereotipos de belleza en tertulias e infomerciales (ONVMGF, 2019).

Publicidad: La publicidad a nivel comercial toma como puntos claves de ventas a los estereotipos equívocos femeninos como el de experta en temas domésticos (limpieza del hogar, cocina, entre otros) y consumidora activa de productos de belleza, este último ligado al prejuicio de rechazo hacia la mujer en etapa de la vejez (ONVMGF, 2019).

En segundo lugar, los contextos tecnológicos, los cuales son medios activos que poseen como característica principal la interacción activa e inmediata gracias a la conectividad, pero que esta, así como beneficia la comunicación insitu, también se convierte en un espacio para desarrollar problemáticas.

Redes sociales: Otro de los medios masivos de comunicación, y este a su vez en modalidad activa, ya que existe una constante interacción entre el interlocutor y el receptor, por el cual, desde una perspectiva positiva existe mayor contraste de información. Sin embargo, desde un punto de vista en desventaja,

este se convierte en un espacio donde puede desarrollarse el Cyberacoso hacia las mujeres tomando en cuenta diversos temas (estereotipos físicos, rol femenino, entre otros) y la creación y difusión de “memes” de carácter ofensivo, los cuales evidencian la degradación y/o minimización de la participación femenina en cualquier contexto (ONVMGF, 2019).

**Videojuegos:** Los videojuegos en línea se convierten en un espacio, desde la perspectiva general, en masculino, ya que como se evidencia entre los temas de conversación, redes sociales o cualquier medio de comunicación, es una actividad poco frecuente en la población femenina. Por el contrario, se ha identificado que es un espacio no tan mencionado, de discriminación y rechazo hacia las mujeres y exista la posibilidad de intimidación durante el juego (Majarín, 2021).

Finalmente, en tercer lugar, tenemos a los contextos cercanos, estos en los que el individuo interactúa permanentemente, el cual establece pautas de interacción dentro de ese entorno y para con la sociedad en general.

**Centro de estudio y/o trabajo:** Los espacios de enseñanza académica superior o los ambientes laborales se convierten en ambientes donde se puede reforzar o transformar la violencia simbólica de género. Sin embargo, en el contexto latino esto no se lleva a cabo, sino que; por el contrario, los docentes realizan un papel pasivo en relación a la eliminación de la cultura violenta a nivel de género, evidenciada especialmente en bromas y/o participación en clases (Pinzón, Armas, Aponte y Useche, 2019).

**Familia:** El entorno familiar es un espacio de aprendizaje donde se establecen las pautas de interacción y el rol que cada uno de los miembros desempeñará en la sociedad. Sin embargo, además de ser un espacio donde se desarrollan puntos clave y positivos en cada uno de los conformantes del grupo familiar, también se transfieren estereotipos de poder por aprendizaje e imitación relacionados generalmente, a la superioridad masculina, la desigualdad y crianza tradicional con las que fueron criados los padres y/o cuidadores Alvarez-Larrauri y Macellari (2009).

Para este estudio se plantea la siguiente explicación mediante la tabla de especificaciones del instrumento (Ver anexo 12).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

**Tipo de investigación:** Esta investigación fue de tipo básico, debido a que estuvo orientada a un conocimiento en concreto (CONCYTEC, 2018). Y de tipo comparativo, ya que, a través de este estudio, se realizó la búsqueda de similitudes y disimilitudes de la variable académica asociados a un variable de carácter social (Sartori, 1984).

**Diseño de investigación:** Fue de diseño tipo no experimental debido a que no se manipularon variables, al contrario; se analizó la variable en su contexto natural (Agudelo, Aigner y Ruiz, 2010). Asimismo, fue de corte transversal ya que se aplicaron los instrumentos en un solo momento determinado (Valdés, 2008).

#### 3.2 Variables y operacionalización

##### Instrumento 1

**Definición conceptual:** Barraza (2011), establece que el síndrome de burnout se precisa principalmente como un estado de agotamiento físico, emocional y cognitivo debido a la realización de actividades generadoras de estrés por un tiempo prolongado (Ver anexo 2).

**Definición operacional:** Puntajes obtenidos mediante la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil de Barraza (2009), que presenta una dimensión con indicadores comportamentales y actitudinales. Además, consta de 15 preguntas con cuatro alternativas de respuesta ordenadas desde 1= Nunca, 2= Algunas veces, 3= Casi siempre, 4= Siempre. Finalmente, los niveles totales del instrumento fueron establecidos por el mismo autor, siendo los siguientes: No presenta: 0 a 25%, Leve: 26% a 50%, Moderado: 51 a 75%, Profundo: 76% a 100%.

**Dimensiones:** Unidimensional

**Indicadores:** Comportamentales (1,2,3,4,5,7,9,11,14 y 15), Actitudinales (6,8,10,12 y 13)

**Escala de medición:** Ordinal

## **Instrumento 2**

**Definición conceptual:** Para Bourdieu (1998), la violencia simbólica son un conjunto de símbolos sociales, que se desarrollan en el contexto comunicativo de manera invisible e inconsciente, pero a la vez consentida, disfrazada como parte de una cultura determinada (Ver anexo 2).

**Definición operacional:** Puntajes obtenidos mediante la Lista de cotejo de Violencia simbólica (VISI-12) de Caña (2022).

**Dimensiones:** Unidimensional

**Indicadores:** Medios de comunicación, Tecnología, Entornos cercanos

**Escala de medición:** Ordinal

### **3.3 Población, muestra y muestreo**

**Población:** Denominada también, población blanca o diana, hace referencia al conjunto de participantes accesibles y elegibles para realizar una investigación (Arias-Gómez, Villasís-Keever y Miranda, 2016, p.203). De acuerdo con MINEDU (2020), en el 2020 existían 1 007 766 estudiantes universitarios, de los cuales se registró una caída de 310 522 estudiantes que representa un 24.01%, con respecto al año anterior.

#### **Criterios de inclusión:**

- Ser peruana.
- Ser mujer.
- Tener entre 18 años hasta 35 años.
- Ser estudiante universitaria al menos hasta el mes de julio de 2022.
- Vivir en algún distrito de Lima Metropolitana.

#### **Criterios de exclusión:**

- No aceptar el consentimiento informado de este estudio.
- Presentar alguna discapacidad física o mental que le impida desarrollar los instrumentos.
- No estar matriculada en el ciclo de estudios del semestre 2022-1.

**Muestra:** Según Argibay (2009), define a la muestra como un conjunto de participantes parte de la población, elegida en base a las características pertinentes para una determinada población. Para la presente investigación, se utilizó el programa G\*Power en la versión 3.1.9.6, donde se realizó el siguiente procedimiento: Prueba de diferencias entre dos medias diferentes, con un análisis a priori y una cola. Luego, se estableció como tamaño del efecto (TE) ( $d=.5$ ) y error probabilístico ( $\alpha =.05$ ). Para el cual, se obtuvo, que en el grupo 1, la muestra debe ser de 88 participantes al igual que para el grupo 2; por lo tanto, el tamaño total de la muestra final será de 176 participantes, que Cárdenas y Arancibia (2014), refieren que es un método efectivo y facilitador para identificar la muestra ideal en las futuras investigaciones.

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra final de acuerdo a las variables sociodemográficas*

Variables sociodemográficas		n	%
Modo	Virtual	93	45.6%
	Presencial	111	54.4%
	Total	204	100%
Rango de edad	18 a 24 años	144	70.6%
	25 a 29 años	35	17.2%
	30 a 35 años	25	12.3%
	Total	204	100%
Año de estudios	1er año	26	12.7%
	2do año	14	6.9%
	3er año	44	21.6%
	4to año	46	22.5%
	5to año	31	15.2%
	6to año	43	21.1%
	Total	204	100%
Área de estudios	Derecho y ciencias políticas	7	3.4%
	Ciencias administrativas	11	5.4%
	Ciencias de la comunicación	9	4.4%
	Ciencias económicas	6	2.9%
	Ciencias de la salud	124	60.8%
	Ingeniería	11	5.4%
	Educación	7	3.4%
	Otros	29	14.2%
	Total	204	100%
Estado civil	Con pareja (casada, conviviente, etc.)	49	24.0%
	Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.)	155	76.0%
	Total	204	100.0%

Promedio ponderado	Igual o menor de 14	24	11.8%
	Entre 15 a 17	155	76.0%
	De 18 a 20	25	12.3%
	Total	204	100%
Gestión	Publica	22	10.8%
	Privada	182	89.2%
	Total	204	100%
Zona de residencia	Lima Sur	35	17.2%
	Lima Norte	58	28.4%
	Lima Centro	39	19.1%
	Lima Este	34	16.7%
	Lima Central Sur	22	10.8%
	Callao	16	7.8%
	Total	204	100%
Ocupación actual	Sólo estudia	107	52.5%
	Estudia y realiza prácticas pre profesionales	30	14.7%
	Estudia y trabaja (remunerado)	67	32.8%
	Total	204	100.0%
Nivel socioeconómico	Estrato A (ingreso mín. S/. 12,660)	8	3.9%
	Estrato B (ingreso mín. S/. 7,020)	29	14.2%
	Estrato C (ingreso mín. S/. 3,970)	54	26.5%
	Estrato D (ingreso mín. S/. 2,480)	44	21.6%
	Estrato E (ingreso mín. S/. 1,300)	69	33.8%
	Total	204	100%

*Nota:* n: Número de participantes, %: Porcentaje.

En la tabla 1, se observa la distribución de la muestra, donde en primer lugar y de acuerdo al modo de aplicación, la mayor cantidad de participantes, se encuentra en el modo presencial con 111 participantes (54.4%), sobre el modo virtual, donde existieron 93 participantes (45.6%).

Asimismo, en cuanto el rango de edad, se indentificó a la mayor cantidad de participantes en el rango de 18 a 24 años con 144 participantes (70.6%), luego al rango 25 a 29 años con 35 participantes (17.2%) y finalmente, al rango 30 a 35 años, con 25 participantes (12.3%).

Por otro lado, de acuerdo al año de estudios, la mayor cantidad de participantes se encuentra en el 4to año con 46 participantes (22.5%), el 3er año con 44 participantes (21.6%), el 6to año con 43 participantes (21.1%), el 5to año con 31 participantes (15.2%), el 1er año con 26 participantes (12.7%) y 2do año con 14 participantes (6.9%).



De igual manera, de acuerdo al área de estudios, se evidenció mayor cantidad en Ciencias de la salud, con 124 participantes (60.8%), Otros con 29 participantes (14.2%), de manera equitativa presentaron 11 participantes (5.4%) Ciencias administrativas e Ingeniería, luego a Ciencias de la comunicación con 9 participantes (4.4%), de manera equitativa presentaron 7 participantes (3.4%), Derecho y ciencias políticas y Educación y finalmente, a Ciencias económicas con 6 participantes (2.9%).

También, de acuerdo al estado civil, la mayor cantidad fue en Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.), con 155 participantes (76%) y Con pareja (casada, conviviente, etc.) con 49 participantes (24%).

Además, por promedio ponderado, la mayor cantidad de participantes fue en estudiantes con promedio entre 15 a 17 con 155 participantes (76%), luego de 18 a 20 con 25 participantes (12.30%) e igual o menor de 14 con 24 participantes (11.8%).

Por otro lado, por tipo de gestión, la mayor cantidad de participantes se presentó en universidad de tipo privada, con 182 participantes (89.2%) y luego de tipo pública con 22 participantes (10.8%).

De igual manera, por zona de residencia, se tuvo mayor muestra por Lima Norte, con 58 participantes (28.4%), Lima Centro con 39 participantes (19.1%), Lima Sur con 35 participantes (17.2%), Lima Este con 34 participantes (16.7%), Lima Central Sur con 22 participantes (10.8%) y Callao con 16 participantes (7.8%).

Asimismo, por ocupación actual, la mayor cantidad de participantes presentaron como ocupación principal sólo el estudio, con 107 participantes (52.5%), luego a estudiantes que trabajan (remunerado) a 67 (32.8%) y finalmente a estudiantes que además, realizan prácticas pre profesionales 30 (14.7%).

Finalmente, por nivel socioeconómico, se identificó que la mayor cantidad de participantes pertenece al Estrato E con 69 estudiantes (33.8%), luego al estrato C con 54 estudiantes (26.5%), Estrato D con 44 estudiantes (21.6%), Estrato B con 29 estudiantes (14.2%) y Estrato A con 8 estudiantes (3.9%).

**Muestreo:** Es el método que se utiliza para seleccionar a los participantes de la muestra en base a criterios, y este representará a la población total (López, 2004). El tipo de muestreo será no probabilístico por conveniencia ya que sólo participarán universitarias peruanas de Lima Metropolitana.

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

**Técnica:** Al respecto Casas, Repullo y Donado (2003), define a la técnica como la aplicación de un determinado material que tiene como finalidad la recaudación de información para el análisis e interpretación de los mismos. Se empleó la técnica cuantitativa, ya que la aplicación será mediante una encuesta autoadministrada en modalidad online.

**Instrumentos:** Torres, Paz y Salazar (s.f.), establecida dentro de las fuentes primarias, herramienta que permitirá recolectar datos en relación a la variable a estudiar.

**La Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE)**, fue creada por Barraza (2009), de procedencia mexicana. Posee un tiempo de administración individual y colectiva, tanto para jóvenes como adultos. Su objetivo es evaluar burnout académico a nivel comportamental y actitudinal. Finalmente, posee 15 ítems, tipo unidimensional y el tiempo de aplicación es de 10 minutos.

Compuesto por Barraza (2009), en México con la finalidad de evaluar el nivel de burnout en estudiantes de la Universidad de Durango, México, como encargado del área de coordinación del programa de investigación de postgrado en dicha casa de estudios.

Instrucciones: Señale la frecuencia con la que siente o percibe, en su caso, cada una de las situaciones expresadas en las siguientes afirmaciones: 1= Nunca, 2= Algunas veces, 3= Casi siempre, 4= Siempre.

Dicho instrumento tiene como objetivo medir el burnout estudiantil, basado en 15 reactivos, de tipo unidimensional relacionado a indicadores comportamentales y actitudinales, con escala tipo Likert con 4 alternativas (0=Nunca-4=Siempre).

La interpretación de la escala se realiza mediante el puntaje total, llevado a una operación de regla de tres simple o multiplicando la puntuación obtenida por 25, a partir de ello se despliegan los siguientes niveles de presencia de burnout estudiantil: No presenta: 0% a 25%, Leve: 06% a 50%, Moderado: 51% a 75% y Profundo: 76% a 100%.

Realizó el procedimiento de confiabilidad de la escala mediante el alfa de Cronbach, donde se obtuvo un resultado de .91, lo que quiere decir que presenta una adecuada confiabilidad general. Luego, se realizó un análisis de consistencia interna mediante el uso de la  $r$  de Pearson, para la correlación del puntaje global y cada uno de los ítems del instrumento, donde se concluye que los ítems se correlacionan de manera positiva con el puntaje total y su nivel de significación (.000.).

Para la validez del instrumento, se realizó el análisis de grupos contrastados mediante la aplicación del estadístico  $t$  de Student, con la finalidad de identificar si existe una diferencia significativa entre los participantes que presentan un nivel de burnout alto en comparación con los que presentaban un burnout bajo, donde se concluyó, que el instrumento permite discriminar el nivel de significación (.000.) entre cada uno de los participantes, ya sea que presenten un nivel alto o bajo de burnout (Ver Anexo 9).

Además, se realizó un análisis factorial exploratorio, donde se consideraron el nivel de significancia (.000.), brindada por la prueba de esfericidad de Barlett, y el valor brindador por el test de KMO, sobre la adecuación de la muestra (.928.) para propiciar este análisis. A partir de ello, se tomaron como ítems aceptables a los que fueron superiores a .3, además de tomar en cuenta la rotación Varimax; donde se identificaron a diez de los ítems superiores al valor requerido. Sin embargo, cinco ítems evidenciaron un valor ambiguo, siendo los ítems 5, 9, 10, 12 y 14; donde los ítems 5, 10 y 14 tuvieron que ser ubicados donde su carga factorial fuera mayor, sin embargo, en cuanto a los ítems 9 y 12 no pudo aplicarse el mismo criterio, por ello, no se realizó ningún cambio sobre ellos, ya que presentaban coherencia a nivel conceptual, pese a no presentar una carga factorial mayor (Ver Anexo 9).

En las propiedades del piloto, en la tabla 1, se observa el análisis estadístico de los ítems que se realizó mediante el programa Jamovi versión

2.2.2. En cuanto a la frecuencia (F), las 4 alternativas de respuesta están acorde al número de alternativas, del mismo modo, en cuanto a la media (M), la mayoría de los valores obtenidos se distribuyen entre las opciones de respuesta 1("Nunca") y 2 ("Algunas veces"), y en la desviación estándar (DE), los valores obtenidos oscilan entre .61 y .82, lo que quiere decir que existe dispersión de los datos (Abraira, 2002). Con relación a asimetría ( $g1$ ) y la curtosis ( $g2$ ), evidencia que no existe normalidad en algunos de los reactivos debido a que los valores se encuentran por encima de  $-/+1.5$ , lo cual indica que existe una distribución positiva leptocúrtica (Gonzales, Abad y Levy, 2006). Los índices de homogeneidad corregida (IHC), .20, lo que implica un valor significativo al analizar la correlación entre cada ítem (Kline, 1982) (Ver Anexo 9).

El valor de Alfa ( $\alpha$ ) y Omega ( $\omega$ ), eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo alteraría la escala en una proporción de .01 específicamente. Por otro lado, los valores de comunalidad ( $h^2$ ), superan .30, es decir; cumplen con lo esperado y son aceptables (Nunnally y Bernstein, 1995). Asimismo, en cuanto al índice de discriminación (ID), los valores que presenta son adecuados, existiendo así una diferenciación entre los ítems. Finalmente, en relación a la correlación de ítems tipo policóricas, se aceptan valores inferiores a .90 (Tabachnick y Fidell, 2001). En base a los índices de homogeneidad corregida (IHC) y los valores de comunalidad ( $h^2$ ), establecemos que todos los ítems son aceptables (Ver Anexo 9).

Se observó los valores de las evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Para obtener los resultados se utilizó el programa RStudio Desktop 2021.09.1+372. Donde precisamos los siguientes valores de ajuste absoluto, como el valor de  $\chi^2/gf=2.000$ , el cual indica que presenta un nivel de ajuste aceptable; en cuanto al valor de RMSEA =.079, que quiere decir que el valor es aceptable. De igual manera, en el valor de SRMR=.064, valor que es aceptable (Hu y Bentler, 1999). Y en el GFI=.991, valor que se considera aceptable de acuerdo con (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016) (Ver Anexo 9).

Por otro lado, en cuanto a los valores de ajuste incremental, tanto el valor CFI=.978, TLI=.974 y NFI=.989, se consideran aceptables. Finalmente, todos los

valores mencionados fueron interpretados en función a los valores aceptables brindados por Escobedo, Hernández y Martínez (2016) (Ver Anexo 9).

Asimismo, en cuanto a los valores de confiabilidad de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE), para obtener los valores se hizo uso del programa estadístico Jamovi versión 2.2.2. Donde se obtuvieron los valores de  $\alpha$  ordinal y  $\omega$  ordinal, siendo .952 el cual es aceptable de acuerdo con George y Mallery (2003) y .963 el cual es aceptable de acuerdo con Campo-Arias y Oviedo (2008) respectivamente (Ver Anexo 9).

**La Lista de cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12)**, fue creada por Caña (2022), de procedencia peruana. Posee un tipo de administración individual y colectiva, tanto para jóvenes como adultos. Su objetivo es evaluar el nivel general de violencia simbólica. Finalmente, posee 12 ítems, tipo unidimensional y el tiempo de aplicación es de 10 minutos. Instrucciones: Señale de manera negativa (No) o afirmativa (Sí) de manera sincera, con la que ha experimentado las siguientes situaciones.

Dicho instrumento tiene como objetivo identificar la presencia o ausencia de violencia simbólica de manera general, basado en 12 reactivos, de tipo unidimensional, con escala tipo dicotómica con 2 alternativas (0=NO y 1=Sí). La interpretación de la escala se realiza mediante el puntaje total, es decir, obteniendo la suma de todos los reactivos. Y luego se ubica dentro del rango de puntuación: No hay violencia simbólica: 0 a 6 puntos y Sí hay violencia simbólica: 7 a 12 puntos.

En cuanto a las propiedades psicométricas, se inició la creación con la búsqueda de bibliografía relacionada al tema, teniendo ello como el punto inicial, se propusieron 12 reactivos, los cuales fueron evaluados por 5 jueces, los cuales fueron seleccionados en base a criterios de selección como la experiencia dentro del área de psicología, evidenciado con el grado académico que presentó, la reputación que presenta en la comunidad, el cual fue reflejado en los años de experiencia, tanto como docentes universitarios y psicólogos. Asimismo, presentaron la necesaria disponibilidad y motivación para participar y completar los documentos requeridos para esta investigación; y finalmente, la imparcialidad y sinceridad ante la evaluación del instrumento propuesto Skjong & Wentworth (2000).

A partir de ello, se realizó un primer piloto, donde se inició con un Análisis Factorial Exploratorio utilizando Prueba de Kaiser Meyer Olkin (KMO) y esfericidad de Barlett, donde se identificó que presentaba un valor de 665, el cual indica un valor aceptable Montoya (2007). Asimismo, desarrolló la matriz de componentes del instrumento propuesto, donde se identificó que presenta un 36%, por debajo de lo esperado, el cual podría explicarse a que se encuentra en una fase exploratoria (Sorlano, 2014). Finalmente, el instrumento presentó una validez interna adecuada, de acuerdo a los valores de ajuste  $\chi^2/gf$  (2.00), RMSEA (.07), SRMR (.06), GFI (.99), CFI (.97), TLI (.97), NFI (.98) (Ver Anexo 9).

Luego, se procedió a reajustar el instrumento con la finalidad de obtener una versión más clara y consistente, por lo que a partir de los valores obtenidos en el segundo piloto, se realizó un análisis estadístico de los ítems, en el que se evidenció que los ítems propuestos son adecuados, a excepción del ítem 10 (Kline, 1982). Asimismo, el instrumento presentó un nivel aceptable de confiabilidad ( $\omega=.765$ ).

Por otro lado, se realizó un análisis de invarianza factorial según estado civil, esto en base a lo que refiere Rivera y Morena (2017), dentro de las relaciones de pareja puede existir la presencia de violencia, tanto psicológica, física e incluso sexual, la cual se encuentra estrechamente relacionado a la violencia simbólica, que como indica Bourdieu (1998), es la base de todos los tipos de violencia. En cuanto a los resultados se identificó que existe tal variabilidad (Rutkowski y Stevina, 2013).

Sin embargo, de acuerdo con las cargas factoriales del instrumento propuesto el cual presenta sólo un factor total de 12 ítems, donde oscilan entre .23 y .68, donde todos los reactivos presentan una carga adecuada, excepto el ítem 10, el cual presenta una carga de .23, la cual se encuentra por debajo de lo aceptable Finalmente, se realizó la prueba de sensibilidad y especificidad Curva ROC, donde se identificó que el instrumento presentó valores entre 1.72% y 100% en ambos elementos (Ver Anexo 9).

### **3.5 Procedimientos**

Como primera etapa, se realizó la búsqueda de instrumentos para medir cuantitativamente la variable y constructo a estudiar, posteriormente; se solicitó

la autorización del uso de la escala empleada al autor de uno de los instrumentos y se realizó la creación de una lista de cotejo para la segmentación de la muestra, la cual hasta la finalización de esta investigación, se encuentra en fase exploratoria. Como segunda etapa, se creó un formulario en la plataforma de Google Drive para la recolección de datos sociodemográficos, llenado de una lista de cotejo y aplicación del instrumento de la variable estudiada, todo ello dirigido a universitarias peruanas, además, del consentimiento informado que rectificará la participación libre y voluntaria en la investigación. Por tercera y última etapa, se obtuvo la base de datos necesaria para el análisis estadístico correspondiente.

### **3.6 Método de análisis de datos**

A partir de la obtención de la base de datos a través del formulario de Google Drive, se realizó la descarga en formato de Microsoft Excel 2016, comprobando así, la participación fidedigna de las universitarias peruanas en la investigación, A partir de ello, se utilizó el programa G\*Power versión 3.1.9.6, para reconocer el tamaño de la muestra idónea para el estudio (Cárdenas y Arancibia, 2014).

A partir del paso anterior, se procedió a realizar la identificación de supuestos de normalidad mediante la prueba de Shapiro Wilk, donde el valor  $p$  debe ubicarse por encima de .05 para considerarse normales (Romero-Saldaña, 2016); con lo finalidad de identificar si existe ambos supuestos y la elección de aplicación de pruebas paramétricas o no paramétricas.

Luego de ello, se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, que es de tipo no paramétrica, la cual tiene como objetivo comprobar la heterogeneidad de dos muestras independientes, donde el valor resultante debe ser menor o igual a .05. (Quispe, Calla, Yangali, Rodríguez y Pumacayo, 2019).

Asimismo, si existen más de dos muestras, se utilizará a utilizar la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, donde el valor debe ser menor o igual a .05, para considerar el rechazo de la hipótesis nula y aseverar, la existencia de diferencias (López, 2013).

Finalmente, se realizó el procedimiento estadístico para identificar el tamaño del efecto, para el cual se optó por elegir entre la  $d$  de Cohen, donde los

valores menores a .20 se consideran como nulos o triviales, .20 significa pequeño, .50 significa mediano y .80 significa grande (Cohen, 1988).

### **3.7 Aspectos éticos**

De acuerdo con American Psychological Association & American Psychological Association (2010), garantiza claridad y honestidad para evitar alteraciones en cuanto a los contenidos que son objeto de la investigación. Además, se demuestra la fidelidad del conocimiento científico en este trabajo de investigación al presentar una base de datos real de la muestra elegida.

Por otro lado, se consideró las normas de legislación vigente con lo que respecta a derechos de autor, en cuanto a la información bibliográfica como libros, artículos científicos, entre otros. Asimismo, se citó a los autores en la investigación según el estilo APA 7ma Edición (2020).

De la misma forma, los Principios Bioéticos de la Investigación (Observatori de Bioètica i Dret, 1979), en primer lugar la autonomía, entendida como la capacidad de individualidad y libre decisión de los individuos a quienes se respetaron en la aceptación y/o negación de la participación voluntaria. En segundo lugar, se tuvo en cuenta el principio de beneficencia, establecido como el elemento moral que promueve al profesional investigador en la búsqueda del bienestar, en este caso, se vió reflejado en la posibilidad de establecer estrategias para la disminución y/o prevención de casos de burnout académico relacionado a la violencia simbólica.

Además, el principio de no maleficencia, el cual hace referencia a salvaguardar la integridad del participante, ha sido tomado en cuenta en este estudio, ya que no se ha expuesto a las participantes a realizar ninguna acción que conlleve un riesgo a su salud física y/o mental. Finalmente, el principio de justicia, que refiere a la conducta ética adecuada, puesto que garantizó la confidencialidad de la información brindada por el participante y el conocimiento de los riesgos y/o beneficios de la investigación.



#### IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk del burnout académico y violencia simbólica*

Violencia Simbólica		Pruebas de normalidad					
		Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
No hay violencia simbólica	Burnout Académico	.148	103	.000	.896	103	.000
Si hay violencia simbólica		.104	101	.009	.947	101	.001

*Nota:* gl: Grados de libertad.

En la tabla 2, se presenta la prueba de normalidad, se observa a la variable unidimensional de burnout académico, en donde de acuerdo a los valores de Sig. Asintótica (bilateral), y debido a que son menores que .05 de acuerdo con (Romero-Saldaña, 2016), por lo tanto, se utilizarán pruebas no paramétricas.

**Tabla 3**

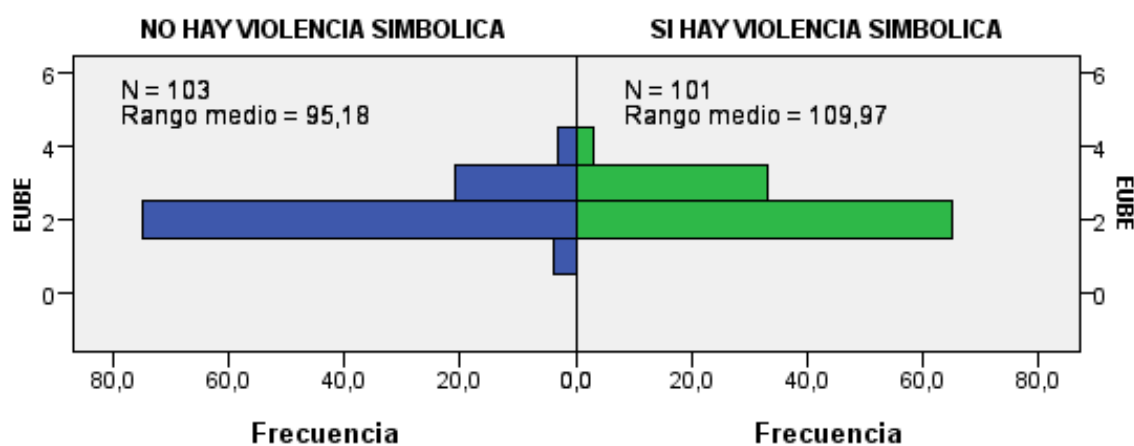
*Análisis comparativo mediante el estadístico U de Mann-Whitney del burnout académico y violencia simbólica*

Prueba U de Mann-Whitney							
	Violencia simbólica	n	Rango promedio	Suma de rangos	Tamaño del efecto	Estadístico	Sig. (p valor)
Burnout académico	No hay violencia simbólica	103	95.18	9803.50	-.2944	-2.2046	.0275
	Si hay violencia simbólica	101	109.97	11106.50			

En la tabla 3, se observan los valores de análisis estadísticos donde se identificó el  $p$  valor =.027, siendo menor a .05 (Quispe, Calla, Yangali, Rodríguez y Pumacayo, 2019); por lo tanto, el resultado indica que sí existen diferencias en el burnout académico entre participantes que presentan y no presentan violencia simbólica. El tamaño del efecto es de -.2944 y -.2944, lo que indica que existe en nivel media de influencia de violencia simbólica sobre el burnout académico (Cohen, 1988).

**Figura 1**

*Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y violencia simbólica en estudiantes universitarias peruanas*



**Tabla 4**

*Medias del burnout académico entre universitarias con y sin presencia de violencia simbólica*

Burnout Académico	M	DE
No hay violencia simbólica	2.22	.559
Sí hay violencia simbólica	2.39	.547

*Nota: M:Media, DE: Desviación estándar.*

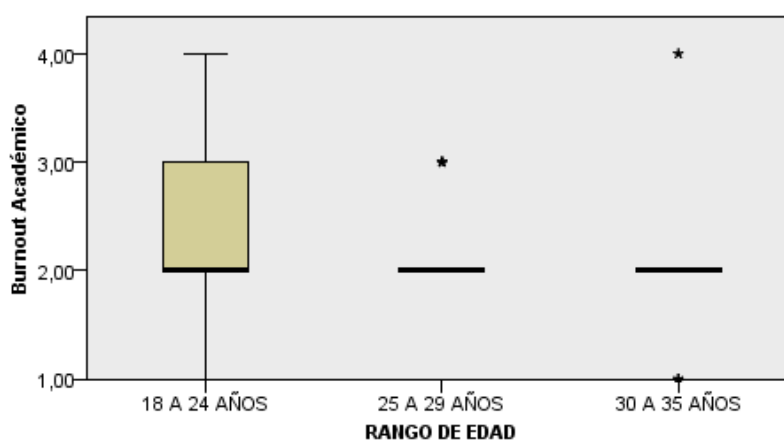
En la tabla 4, se observan las medias y desviaciones estándar del burnout académico segmentada por población femenina universitaria peruana que presenta y no presenta violencia simbólica. Teniendo en primer lugar al grupo que no presenta violencia simbólica, donde la media es de 2.22 y el segundo grupo con 2.39. Asimismo, en cuanto a la desviación estándar, se indica que para el primer grupo es de .559 y para el segundo es de .547.

**Tabla 5***Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según rango de edad*

Kruskal-Wallis	Rango de edad	n=204	Rango medio	Tamaño del efecto	gl	Sig. (p valor)	
Burnout académico	No hay violencia simbólica	18 a 24 años	54.93	.0937	2	.098	
		25 a 29 años	103				52.91
		30 a 35 años					42.08
	Sí hay violencia simbólica	18 a 24 años		53.13	.0347	2	.168
		25 a 29 años	101	40.54			
		30 a 35 años		42.80			

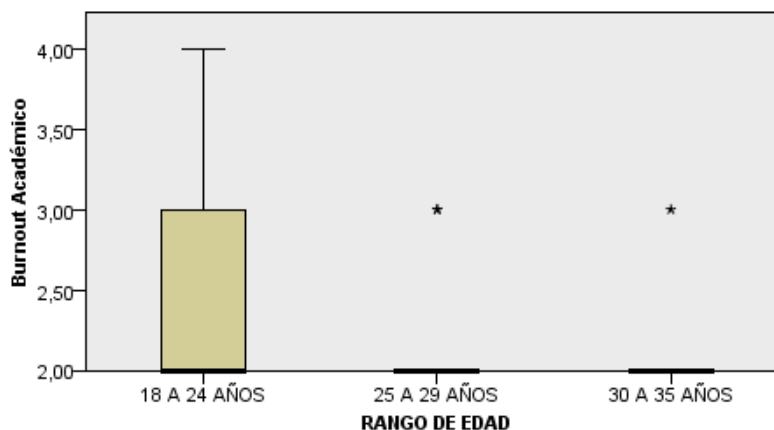
*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 5, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.098$  y  $p=.168$  respectivamente, por ser mayores a .05, indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según el rango de edad (López, 2013). El tamaño del efecto es de .0937 y .0347, lo que indica que existe en nivel de nula influencia del rango de edad sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

**Figura 2***Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según rango de edad*

**Figura 3**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según rango de edad*



**Tabla 6**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según año de estudios*

Kruskal-Wallis	Año de estudios	n=204	Rango medio	Tamaño del efecto	gl	Sig. (p valor)
Burnout académico	1er año	103	47.14	.0335	5	.676
	2do año		50.00			
	3er año		56.12			
	4to año		47.75			
	5to año		58.29			
	6to año		52.43			
	1er año	101	47.27	.0015	5	.448
	2do año		57.50			
	3er año		52.17			
	4to año		44.89			
	5to año		60.00			
	6to año		47.70			

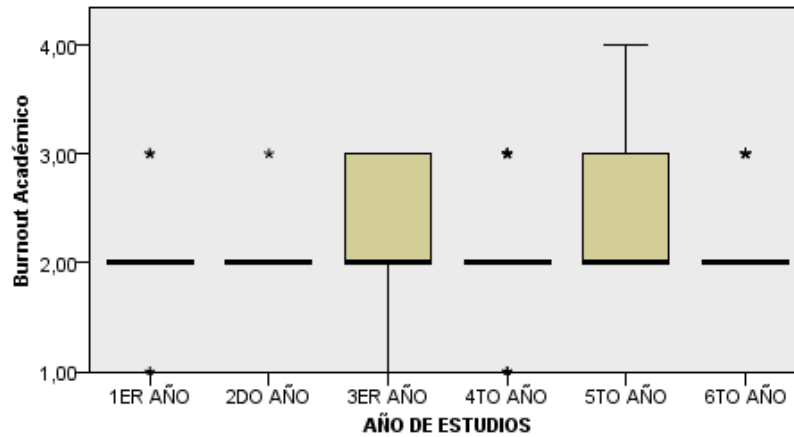
*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 6, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.676$  y  $p=.448$  respectivamente, por ser mayores a  $.05$ , indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según el año de estudios (López, 2013). El tamaño del efecto es de  $.0335$  y  $.0015$ , lo que indica que existe en nivel de nula influencia

del año de estudios sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

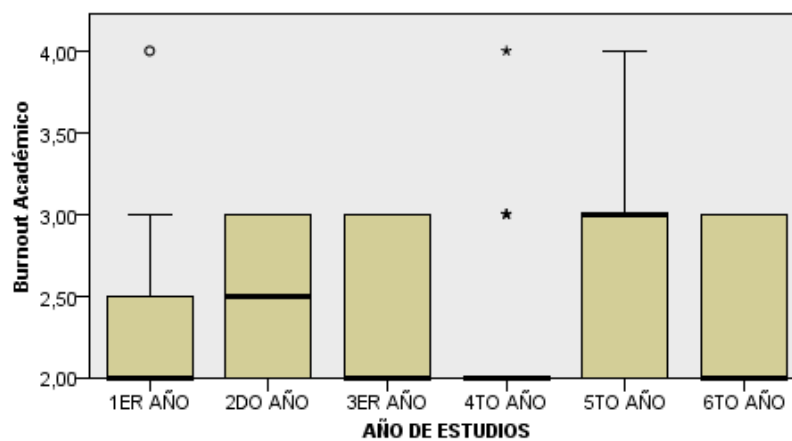
#### Figura 4

Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según año de estudios



#### Figura 5

Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según año de estudios



**Tabla 7**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según área de estudios*

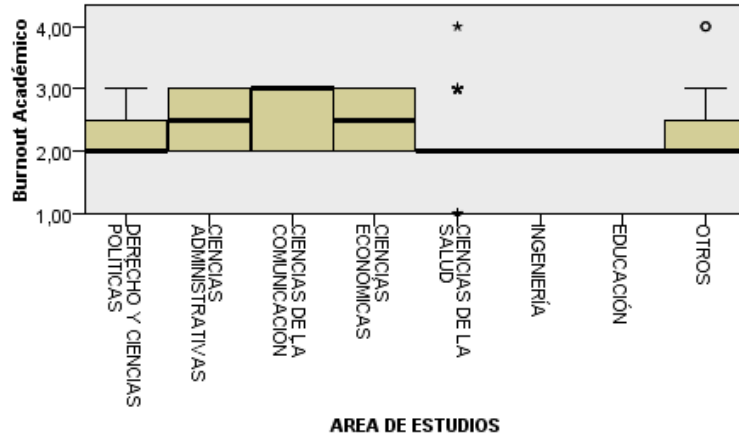
Kruskal-Wallis	Área de estudio	n=204	Rango medio	Tamaño del efecto	gl	Sig. (p valor)				
Burnout académico	Derecho y ciencias políticas	103	58.00	.0938	7	.313				
	Ciencias administrativas		66.00							
	Ciencias de la comunicación		70.80							
	Ciencias económicas		66.00							
	Ciencias de la salud		48.83							
	Ingeniería		42.00							
	Educación		42.00							
	Otros		56.40							
	Derecho y ciencias políticas		101				57.50	.0231	7	.191
	Ciencias administrativas						47.00			
	Ciencias de la comunicación						69.75			
	Ciencias económicas						33.00			
	Ciencias de la salud						46.94			
	Ingeniería						53.33			
Educación	62.40									
Otros	61.00									

*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 7, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.313$  y  $p=.191$  respectivamente, por ser mayores a  $.05$ , indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según el área de estudios (López, 2013). El tamaño del efecto es de  $.0938$  y  $.0231$ , lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del área de estudios sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

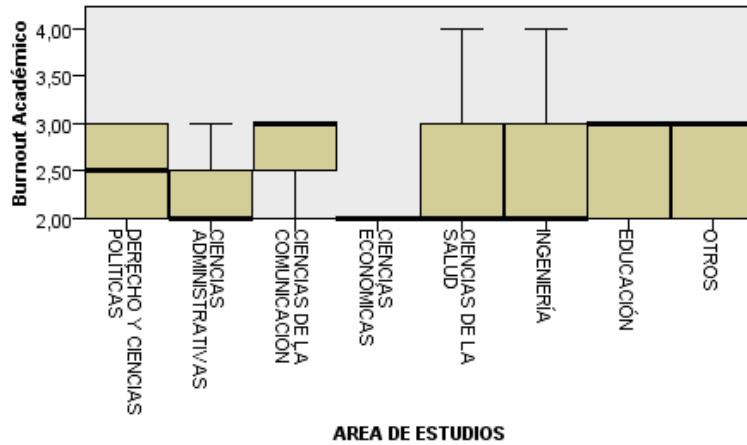
**Figura 6**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según áreas de estudios*



**Figura 7**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según áreas de estudios*



**Tabla 8***Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según estado civil*

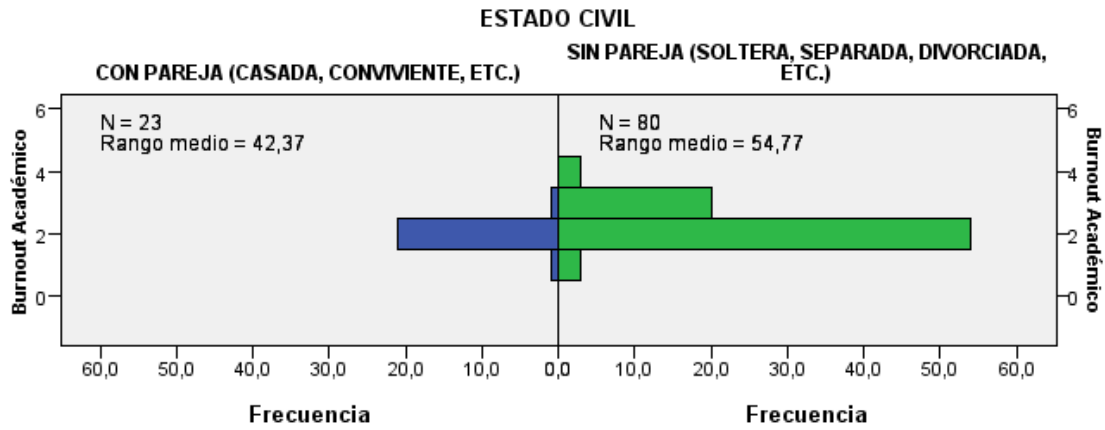
U de Mann-Whitney	Estado civil	n=204	Rango medio	Tamaño del efecto	Estadístico	Sig. (p valor)
Burnout académico	No hay violencia simbólica	Con pareja (casada, conviviente, etc.)	23	42.37	.0796	.0583
		Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.)	80	54.77		
	Sí hay violencia simbólica	Con pareja (casada, conviviente, etc.)	26	46.88	.147	.0147
		Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.)	75	52.43		

En la tabla 8, se observan los valores de análisis estadísticos donde se identificó el  $p$  valor =.024, siendo menor a .05; por lo tanto, el resultado indica que sí existen diferencias en el burnout académico entre participantes que no presentan violencia simbólica. Por el contrario, de acuerdo al segundo  $p$  valor= .320, se indica que no existen diferencias entre el burnout académico entre participantes que sí presentan violencia simbólica, ambos valores según el estado civil, es decir, con y sin pareja (Quispe, Calla, Yangali, Rodríguez y Pumacayo, 2019). El tamaño del efecto es de .0796 y .0147, lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del estado civil sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).



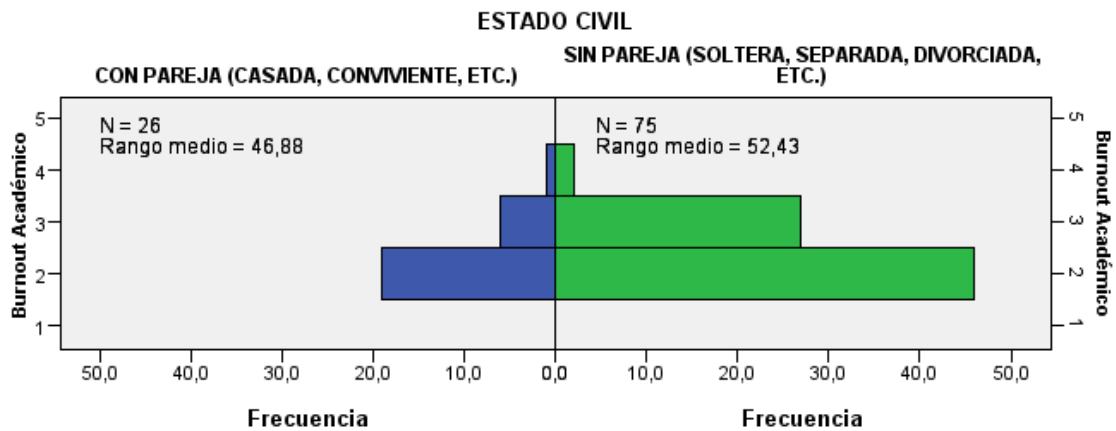
**Figura 8**

*Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según estado civil*



**Figura 9**

*Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y sí violencia simbólica según estado civil*



**Tabla 9**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según promedio ponderado*

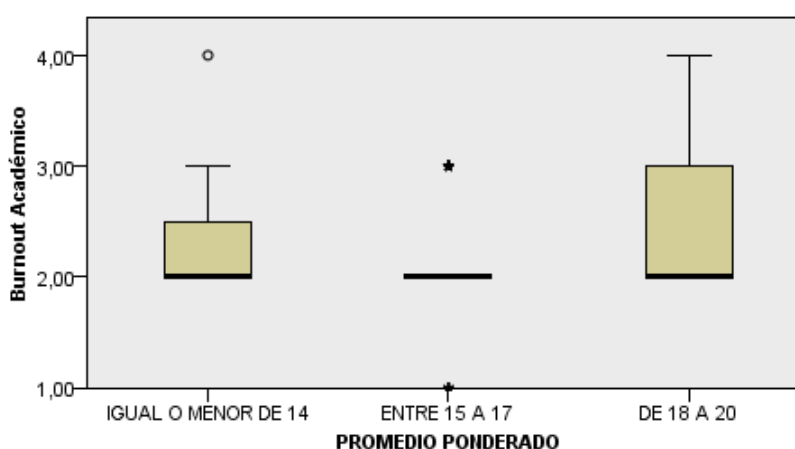
Kruskal-Wallis		Promedio ponderad	n=204	Rango medio	gl	Tamaño del efecto	Sig. (p valor)
Burnout académico	No hay violencia simbólica	Menor o igual de 14		55.60			
		Entre 15 a 17	103	49.04	2	.0145	.092
		De 18 a 20		62.80			
	Sí hay violencia simbólica	Menor o igual de 14		49.33			
		Entre 15 a 17	101	52.78	2	.0133	.189
		De 18 a 20		37.90			

*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 9, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.092$  y  $p=.189$  respectivamente, por ser mayores a  $.05$ , indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según el promedio ponderado (López, 2013). El tamaño del efecto es de  $.0145$  y  $.0133$ , lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del promedio ponderado sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

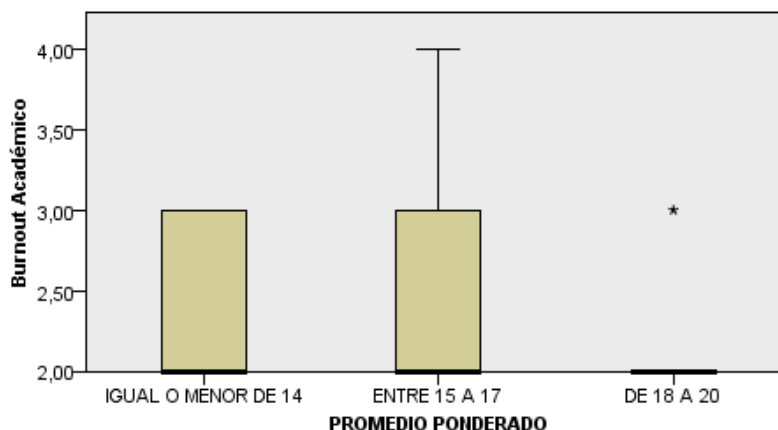
**Figura 10**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según promedio ponderado*



**Figura 11**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según promedio ponderado*



**Tabla 10**

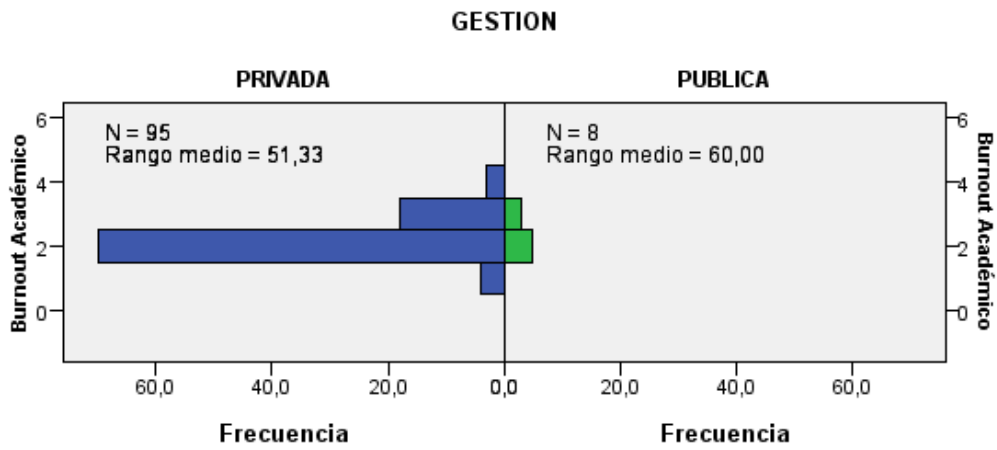
*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según gestión*

U de Mann-Whitney		Gestión	n=204	Rango medio	Tamaño del efecto	Estadístico	Sig. (p valor)
Burnout académico	No hay violencia simbólica	Privada	95	51.33	.0190	.0190	.311
		Pública	8	60.00			
	Sí hay violencia simbólica	Privada	87	49.75	.1962	.0196	.200
		Pública	14	58.79			

En la tabla 10, se observan los valores de análisis estadísticos donde se identificó el  $p$  valor =.311, siendo menor a .05; por lo tanto, el resultado indica que no existen diferencias en el burnout académico entre participantes que no presentan violencia simbólica. De igual manera, de acuerdo al segundo  $p$  valor=.200, se indica que no existen diferencias entre el burnout académico entre participantes que sí presentan violencia simbólica, ambos valores según la gestión, es decir, pública y privada (Quispe, Calla, Yangali, Rodríguez y Pumacayo, 2019). El tamaño del efecto es de .0190 y .01962, lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del tipo de gestión sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

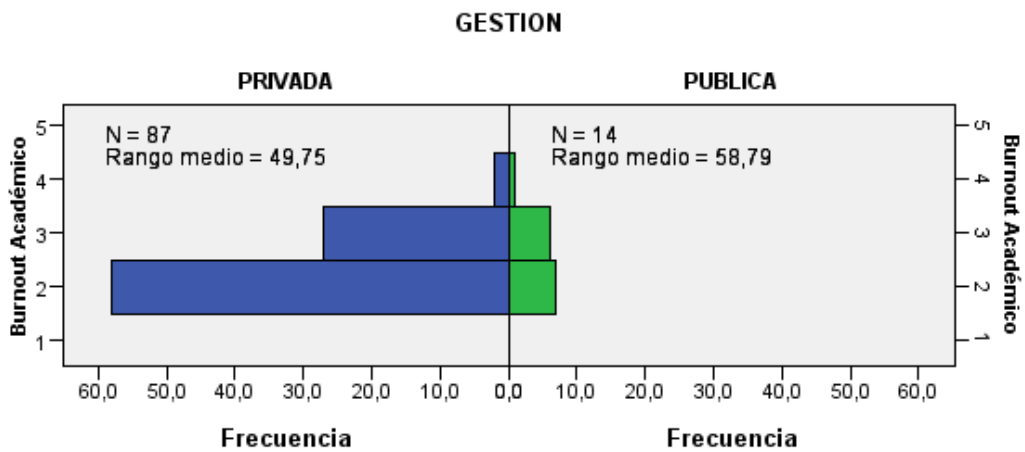
**Figura 12**

*Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según gestión*



**Figura 13**

*Gráfico de análisis comparativo mediante la U de Mann-Whitney del burnout académico y no violencia simbólica según gestión*



**Tabla 11**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según zona de residencia*

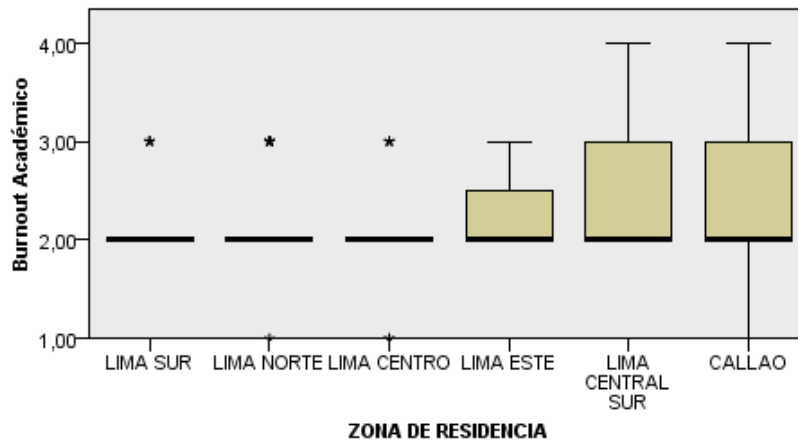
<b>Kruskal-Wallis</b>	<b>Zona de residencia</b>	<b>n=204</b>	<b>Rango medio</b>	<b>Tamaño del efecto</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. (p valor)</b>
<b>Burnout académico</b>	<b>No hay violencia simbólica</b>	Lima Sur	52.29	.0731	5	.579
		Lima Norte	51.27			
		Lima Centro	45.10			
		Lima Este	54.00			
		Lima Central Sur	60.55			
		Callao	56.28			
	<b>Sí hay violencia simbólica</b>	Lima Sur	55.71	.0084	5	.683
		Lima Norte	48.80			
		Lima Centro	49.33			
		Lima Este	54.78			
		Lima Central Sur	52.45			
		Callao	40.00			

*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 11, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.579$  y  $p=.683$  respectivamente, por ser mayores a .05, indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según la zona de residencia (López, 2013). El tamaño del efecto es de .802, lo que indica que existe en nivel de influencia del rango de edad sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988). El tamaño del efecto es de .0731y .0084, lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del rango de edad sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

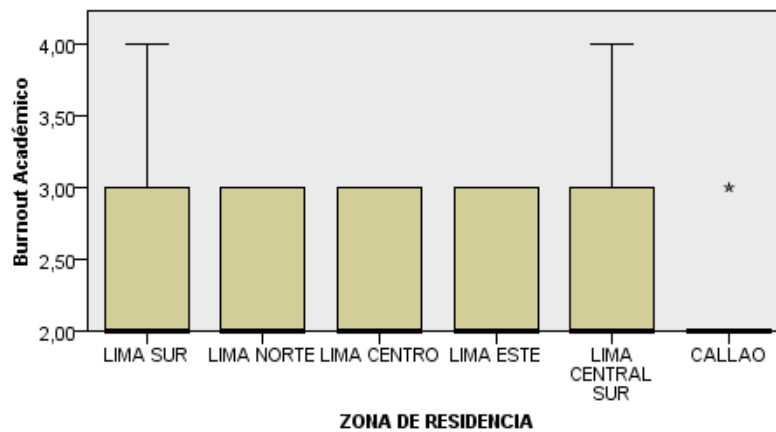
**Figura 14**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según zona de residencia*



**Figura 15**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según zona de residencia*



**Tabla 12**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según ocupación actual*

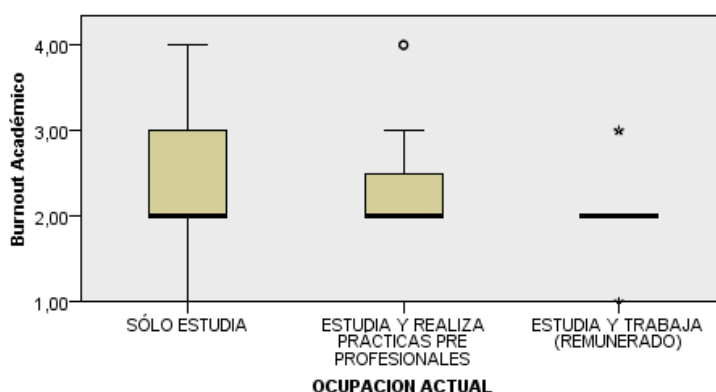
Kruskal-Wallis	Ocupación actual	n=204	Rango medio	DE	Tamaño del efecto	gl	Sig. (p valor)	
Burnout académico	Sólo estudia		58.09					
	No hay violencia simbólica	Estudia y realiza Prácticas Pre Profesionales	103	55.5	.917	.0953	2	.007
		Estudia y trabaja (remunerado)		42.67				
	Sí hay violencia simbólica	Sólo estudia		53.36				
		Estudia y realiza Prácticas Pre Profesionales	101	61.00	.887	.0376	2	.026
		Estudia y trabaja (remunerado)		41.45				

*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 12, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.007$  y  $p=.026$  respectivamente, por ser menores a .05, indican que sí existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según la ocupación actual (López, 2013). El tamaño del efecto es de .0953 y .0376, lo que indica que existe en nivel nulo de influencia del rango de edad sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).

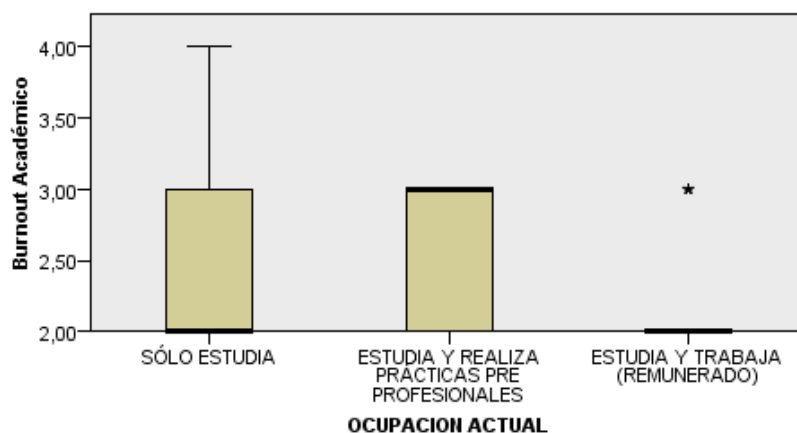
**Figura 16**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según ocupación actual*



**Figura 17**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según ocupación actual*



**Tabla 13**

*Diferencias del burnout académico por violencia simbólica según nivel socioeconómico*

Kruskal-Wallis	Nivel socioeconómico	n=204	Rango medio	DE	Tamaño del efecto	gl	Sig. (p valor)
Burnout académico	No hay violencia simbólica	Estrato A	58.00	1.143	.0371	4	.947
		Estrato B	54.00				
		Estrato C	53.05				
		Estrato D	52.35				
		Estrato E	49.56				
	Sí hay violencia simbólica	Estrato A	42.80	1.663	.0095	4	.723
		Estrato B	53.62				
		Estrato C	54.56				
		Estrato D	52.60				
		Estrato E	47.51				

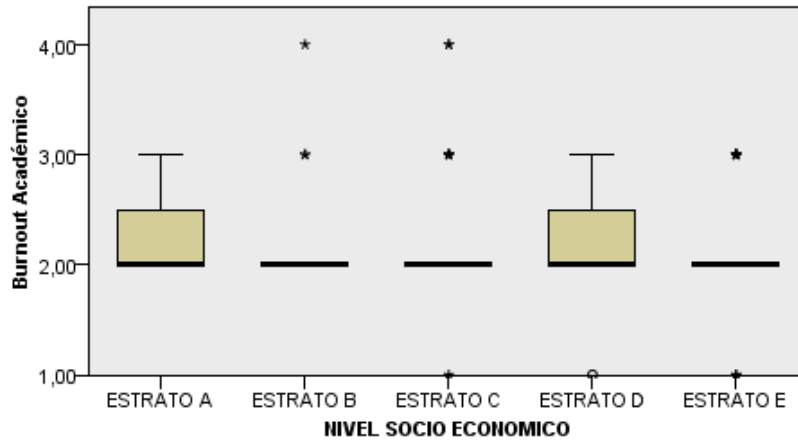
*Nota: gl: Grados de libertad.*

En la tabla 13, se observan los valores de del análisis estadístico ambos grupos, tanto los que no tienen y tienen violencia simbólica son  $p=.947$  y  $p=.723$  respectivamente, por ser mayores a  $.05$ , indican que no existen diferencias entre los participantes que presentan burnout académico, segmentado entre sí y no presentan violencia simbólica según el nivel socioeconómico (López, 2013). El tamaño del efecto es de  $.0371$  y  $.0095$ , lo que indica que existe un nivel nulo de influencia del nivel socioeconómico sobre el burnout académico y violencia simbólica (Cohen, 1988).



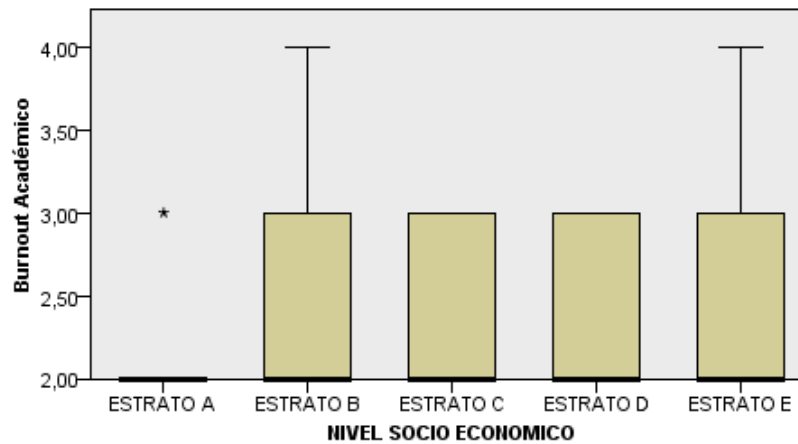
**Figura 18**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y no violencia simbólica según nivel socioeconómico*



**Figura 19**

*Gráfico de análisis comparativo mediante Kruskal-Wallis del burnout académico y sí violencia simbólica según nivel socioeconómico*



## V. DISCUSIÓN

En este apartado, se identificaron los contrastes entre los resultados de esta investigación y las diferencias y/o similitudes con otras investigaciones, con el objetivo de evidenciar las características que se tomaron en cuenta dentro de los objetivos en relación al burnout académico en estudiantes universitarias segmentada por quienes presentaron y no presentaron violencia simbólica.

De acuerdo al objetivo principal, se obtuvo el valor del  $p$  valor =.027, lo que indica que existen diferencias en el estudio del burnout académico en universitarias peruanas que presentan y no presentan violencia simbólica. Asimismo, se identificaron las medias de ambos grupos, tanto los que presentan violencia simbólica, como los que no. Teniendo en primer lugar al grupo que no presenta violencia simbólica, donde la media es de 2.22 y el segundo grupo con 2.39. Con similares resultados, Acosta, Balado, Sardiña y Consuegra (2016), identificaron de igual manera, las presencias de burnout académico oscilaban entre el menor  $M=1.20$  y el mayor  $M=1.95$  en la población total estudiada. Asimismo, Mera-Flores, Moreira-Vera, López-Aristica, Cañarte-Alcívar y Guerrero-Madroño (2019), obtuvo en sus resultados que los participantes del estudio en perspectiva unidimensional, presentaron en mayor significancia el nivel leve con un 74%.

Esto se podría explicar mediante la Teoría Social Cognitiva, la cual indica que un individuo presentará indicadores de frustración ante la realización de sus actividades, lo cual evidencia la falta de planeación y acción, relacionados al elemento llamado autoeficacia (Bandura, 1999). Lo que al final nos lleva a precisar que existen indicadores de presencia de burnout académico debido a dificultades a nivel de organización y planeación para el cumplimiento de actividades, en este caso, de carácter académico.

De acuerdo al primer objetivo, se obtuvo los  $p=.098$  y  $p=.168$ , lo que indica que en ambos grupos no existen diferencias entre las participantes universitarias que presentan y no presentan violencia simbólica en la relación al burnout académico por rango de edad. Asimismo, se identificaron las medias en relación a los rangos de edad, para el grupo que no presenta

violencia simbólica teniendo como resultados que para el rango de 18 a 24 años la media fue  $M=54.93$ , para el rango de 25 a 29 años fue de  $M=52.91$  y de 30 a 35 años fue de  $M=42.08$ . Por otro lado, para el grupo que sí presenta violencia simbólica, las medias fueron de 18 a 24 años fue de  $M=53.13$ , de 25 a 29 años fue de  $M=40.54$  y de 30 a 35 años fue de  $M=42.80$ .

De igual manera, en la investigación realizada por Uribe e Illesca (2016), indican que la relación entre la variable de estudio y la variable sociodemográfica edad, en este caso, entre las edades de 19 y 23 años. Del mismo modo, Acosta, Balado, Sardiña y Consuegra (2016), donde se identificó que existe presencia de niveles de burnout de acuerdo a rangos de edad, entre 20 a 24 años, de 25 a 27 años y de 28 a 30 años, todos los grupos evidenciado mayor presencia de burnout académico en el nivel leve. De igual manera, con respecto a Aguayo, Cañadas, Assbaa-Kaddouri, Guillermo y Ramírez-Baena (2019) quienes realizaron una investigación en sujetos entre las edades de 18 a 50 años, donde compararon grupos (1, 2, 3 y 4), donde identificaron los grupos que mayor que presentaron menor relación fueron el grupo 3 ( $p = .025$ ) y el grupo 2 ( $p = .039$ ). Por otro lado, Domínguez-González, Velasco-Jiménez, Meneses-Ruiz, Guzmán y Castro-Martínez (2017), obtuvieron como resultados una relación significativa entre el burnout académico y la edad ( $p < .001$ ), y teniendo las medias de los grupos I y II, 19.2 y 18.4 respectivamente. También, para Gil-Calderón, Alonso-Molero, Dierssen-Sotos, Gómez-Acebo y Llorca (2021), se identificó que existe una relación directa con respecto a la edad. En la misma línea, Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018), identificaron que existe una relación significativa con respecto a la edad ( $p=.000$ ). Y, por último, el estudio realizado por Correa, De La Cruz y Pérez (2017), se identificó que existe relación entre el burnout y la edad ( $p= .001$ ).

Dichos resultados se apoyan en la teoría del ciclo vital de Baltes, Linderberger y Staudinger (1998), quien indica que durante el ciclo vital del individuo este se desarrolla a lo largo de sus etapas de vida y edad, va obteniendo experiencia y sabiduría. Sin embargo, debido a la implicancia de la multidireccionalidad y multimensionalidad, indica que se presentarán eventos

que influyeran en la pérdida de recursos de afrontamiento que eventualmente afectan al individuo a nivel inter e intrapersonal en sus diferentes ámbitos; en este caso, el burnout afectando el ámbito académico. Lo que nos indica y confirma que la edad es un elemento sociodemográfico que además de indicarnos la etapa de ciclo vital que presentan las participantes de investigación; nos evidencia también, el nivel de respuesta ante situaciones complejas, como en específico, actividades académicas.

De acuerdo al segundo objetivo, se obtuvo los  $p=.676$  y  $p=.448$ , los cuales indican que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan y no presentan violencia simbólica en relación al burnout por año de estudios. Asimismo, se obtuvieron los rangos medios de los años de estudio en el grupo que no presenta violencia simbólica, en este caso desde 1er a 6to año, siendo 1er año=47.14, 2do año=50.00, 3er año=56.12, 4to año=47.75, 5to año=58.29 y 6to año=52.43 respectivamente. Por otro lado, para el grupo que sí presenta violencia simbólica, se obtuvieron las siguientes medias, 1er año=47.27, 2do año=57.50, 3er año=52.17, 4to año=44.89, 5to año=60.00, 6to año=47.70

Resultados similares encontramos en la investigación de Aguayo, Cañadas, Assbaa-Kaddouri, Guillermo y Ramírez-Baena (2019), indica que en cuanto a su investigación, el año de estudio no se considera un factor relevante en relación el burnout.

Sin embargo, Gil-Calderón, Alonso-Molero, Dierssen-Sotos, Gómez-Acebo y Llorca (2021), quien indica que el año de estudio estuvo relacionado significativamente con el burnout ( $p < .001$ ). Asimismo, Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018), indicaron que el año de estudios se asocia al burnout académico ( $p=.000$ ).

Los resultados expuestos sostienen que si bien es cierto de alguna manera el año de estudio está relacionado al nivel de burnout académico, este puede estar sujeto a otras variantes, como por ejemplo la edad cronológica, la etapa del ciclo vital en el que se encuentra como mencionan Baltes, Lindenberger y Staudinger (1998); sino que pueden identificarse otros factores que presenten

mayor influencia como los entornos sociales, como lo indica la Teoría ecológica de Bronfrenbrenner (1954), ya que al interactuar constantemente con el individuo, generan mayor impacto en la probabilidad de desarrollo del burnout académico. El año de estudios nos brinda una referencia con respecto al nivel de desarrollo de la carrera universitaria; sin embargo, esta a su vez, está influenciada por la edad u otros factores sociales que establecerían el escenario para que exista una relación entre el año de estudios y el burnout académico.

De acuerdo al tercer objetivo, se obtuvo los  $p=.313$  y  $p=.191$ , que indican que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan y no presentan violencia simbólica. Asimismo, se identificaron las medias de las diferentes áreas de estudio en el grupo de las que son presentan violencia simbólica: Derecho y ciencias políticas=58.00, Ciencias administrativas=66.00, Ciencias de la comunicación=70.80, Ciencias económicas=66.00, Ciencias de la salud=48.83, Ingeniería=42.00, Educación=42.00 y Otros=56.40. Por otro lado, de acuerdo a las participantes que sí presentan violencia simbólica, se obtuvieron los siguientes resultados: Derecho y ciencias políticas=57.50, Ciencias administrativas=47.00, Ciencias de la comunicación=69.75, Ciencias económicas=33.00, Ciencias de la salud=46.94, Ingeniería=53.33, Educación=62.40 y Otros=61.00.

Resultados que podrían ser contrastados con la investigación de Correa, De La Cruz y Pérez (2017), quien identificó que el área que indicaba un porcentaje mayor de participación y, por tanto, mayor nivel de burnout es el de medicina humana. No existen investigaciones que indiquen que no existe relación significativa o directa entre el burnout académico y las áreas de estudio.

Esto se debe a que de acuerdo a la Teoría Cognitiva de Bruner (Bruner, Olver & Greenfield, 1966), indica que, durante el proceso de aprendizaje, si esta se da de manera adecuada mediante las etapas tales como el tratamiento de la información, la selección e interpretación, se logra la interiorización de la información; por lo tanto, el conocimiento puede aplicarse en nuestra conducta. Lo indicaría que, a mayor conocimiento sobre una problemática, en este caso el burnout académico, mayor manejo de esta misma. Por ello, esto

explicaría el menor nivel de burnout académico en áreas de estudio como salud y educación, ya que existe un conocimiento sobre la problemática; por tanto, se podría interpretar que existe mayor alcance de estrategias de afrontamiento, en comparación con otras áreas de estudio como ingenierías o ciencias administrativas, los cuales desconocen los elementos que el burnout académico implica para su aparición y quizás, cronificación.

De acuerdo al cuarto objetivo, se obtuvo que el primer  $p$  valor =.024, indica que sí existen diferencias en el burnout académico que no presentan violencia simbólica. Por el contrario, el segundo  $p$  valor= .320, indica que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan violencia simbólica en relación al burnout por estado civil. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Con pareja (casada, conviviente, etc.) =42.37 y Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.) =54.77), como el que sí presenta violencia simbólica (Con pareja (casada, conviviente, etc.) =46.88 y Sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.) =52.43). Tales resultados podrían ser contrastados con la investigación de Uribe e Illesca (2016), quienes identificaron que la mayor cantidad de sus participantes eran solteros (91.8%). De igual manera, Gil-Calderón, Alonso-Molero, Dierssen-Sotos, Gómez-Acebo y Llorca (2021), identificaron en su investigación que el apoyo familiar es uno de los factores asociados a los bajos niveles de burnout (85%).

Por otro lado, Aguayo, Cañadas, Assbaa-Kaddouri, Guillermo y Ramírez-Baena (2019), refirieron que el estado civil no es un elemento con relación significativa al burnout, teniendo en cuenta los niveles de  $p$ , Soltero:  $p=.619$  y En pareja:  $p=.474$ .

Estos resultados pueden explicarse mediante la Teoría del Apego de Bowlby (1993), quien indica que, si desde la infancia desarrollamos un estilo de apego seguro y adecuado, este se convertirá en un predictor del tipo de relación de pareja, el cual brinda el soporte ante situaciones complejas y difíciles para un individuo. Es así, como de acuerdo a los resultados obtenidos en este estudio, contrastados con las investigaciones que apoyan y/o refutan ello, se puede identificar que la característica sociodemográfica de tener pareja, ejerce una

influencia positiva y significativa en la ausencia de burnout académico, ya que la pareja desarrolla el papel de acompañamiento, empatía y soporte para la estudiante en situaciones académicas.

De acuerdo al quinto objetivo, se obtuvo que los  $p=.092$  y  $p=.189$ , lo que indica que en ambos grupos no existen diferencias entre las participantes universitarias que presentan y no presentan violencia simbólica en relación al burnout por promedio ponderado. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Menor o igual de 14=55.60, Entre 15 a 17=49.04, De 18 a 20=62.80), como el que sí presenta violencia simbólica (Menor o igual de 14=49.33, Entre 15 a 17=52.78, De 18 a 20=37.90).

Resultados contrarios como el de Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018), quienes obtuvieron que sí existe una relación significativa entre el burnout académico y el promedio ponderado, teniendo en cuenta el valor de  $p=.015$  y 1° año:  $M=14.07$  y 6° año:  $M=14.862$ .

Esto se debe a que de acuerdo a la Teoría Cognitivo-Social de Bandura (1986), indica que el rendimiento académico genera un impacto psicológico en el individuo ya que este indica el nivel de autoeficacia que presenta el estudiante, reflejada en la capacidad y los recursos que posee ante las materias cursadas y la carrera en general. En base a ello, se evidencia que cuando el estudiante obtiene un promedio ponderado a nivel promedio o por debajo, existen dificultades en relación a la percepción de autoeficacia, lo que conlleva a que este sea un predictor directo de la aparición del burnout.

De acuerdo al sexto objetivo, se obtuvo que el primer  $p$  valor  $=.311$ , lo que indica que sí existen diferencias en el burnout académico que no presentan violencia simbólica. Por el contrario, el segundo  $p$  valor  $=.200$ , indica que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan violencia simbólica en relación al burnout por gestión. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Privada=51.33 y Pública=60.00), como el que sí presenta violencia simbólica (Privada=49.75 y Pública=58.79).

Resultados que podrían ser contrastados con el estudio realizado por Uribe e Illesca (2016), identificaron que los estudiantes de instituciones privadas presentaron algún nivel de burnout, en este caso con mayor significancia el nivel leve (73.4%). Por otro lado, Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018), en una investigación realizada en estudiantes de una institución superior pública, brindó datos significativos en relación al burnout académico.

Esta perspectiva se explica mediante la Teoría de la Globalización y su impacto cognitivo (Tomlinson, 1999), que refiere que el individuo puede generar nuevos recursos propios para el cumplimiento de sus objetivos sea en el ambiente en el que se encuentre, siempre y cuando disponga de los insumos para la creación de estos recursos como por ejemplo los medios tecnológicos. Hoy en día, el estudiante se sitúa en un determinado ambiente y si este necesita de recursos, en este caso académicos, mediante la tecnología este puede generar ello, y de esta manera se hace irrelevante o con poca significancia el entorno educativo universitario en el que se presente, es decir, ya sea en el área pública o privada.

De acuerdo con el séptimo objetivo, se obtuvo que los  $p=.579$  y  $p=.683$ , que indican que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan y no presentan violencia simbólica en relación al burnout por zona de residencia. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Lima Sur=52.90, Lima Norte=51.27, Lima Centro=45.00, Lima Este=54.00, Lima Central Sur=60.55 y Callao=56.28) como el que sí presenta violencia simbólica (Lima Sur=55.71, Lima Norte=48.80, Lima Centro=49.33, Lima Este=54.78, Lima Central Sur=52.45 y Callao=40.00).

De igual manera, Uribe e Illesca (2016), identificaron que el 83.2% de los participantes procedía de zonas de residencia urbanas, por lo que presenta datos similares y relacionados a la presente investigación. No existen investigaciones que indiquen que no existe relación significativa o directa entre el burnout académico y zona de residencia.



Tales resultados se contrastan con la Teoría Sociocultural de Vigotsky (1995), donde se establece que el desarrollo de un individuo está sujeto al entorno con el que interactúa y se desarrolla, el cual se desarrolla mediante el contexto cultural, la comunicación, la educación y el desarrollo psíquico del ser humano. Es por ello, que se puede decir que, debido en las diferentes zonas de residencia, tales elementos se muestran más o menos desarrollados, por lo que las estudiantes universitarias de esta investigación, evidencian mayor o menor presencia de burnout académico.

De acuerdo con el octavo objetivo, se obtuvo que los  $p=.007$  y  $p=.026$ , que indican que sí existen diferencias entre las estudiantes que presentan y no presentan violencia simbólica en relación al burnout por ocupación. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Sólo estudia=58.09, Estudia y realiza Prácticas Pre Profesionales=55.5 y Estudia y trabaja (remunerado)=42.67), como el que sí presenta violencia simbólica (Sólo estudia=53.36, Estudia y realiza Prácticas Pre Profesionales=61.00 y Estudia y trabaja (remunerado)=41.45).

Resultados que pueden ser contrastados con el estudio de Aguayo, Cañadas, Assbaa-Kaddouri, Guillermo y Ramírez-Baena (2019), quienes indicaron que existe una relación significativa entre el burnout y entre los que trabajan y no trabajan, relacionado con mayor énfasis con la población que trabaja. No existen investigaciones que indiquen que no existe relación significativa o directa entre el burnout académico y ocupación.

Estos resultados pueden ser explicados mediante la Teoría Cognitiva de Beck (Oquendo, 2009), que refiere que existe nuestro comportamiento es influenciado por los pensamientos y sentimientos que experimenta en base a la situación; es por ello, que cuando experimentamos sentimientos y pensamientos negativos, obtenemos un tipo de comportamiento desadaptativo, el cual es perjudicial e impactante en todos los ámbitos del individuo. Esto quiere decir que, en función a las actividades que realicemos y los pensamientos que surjan en torno a estas acciones, obtendremos actitudes negativas o positivas que promoverán la desadaptación, en este

caso específico, académicas y, por lo tanto, presentaremos mayor probabilidad de presentar burnout de carácter académico.

De acuerdo al noveno objetivo, se obtuvo que los  $p=.947$  y  $p=.723$ , que indican que no existen diferencias entre las estudiantes que presentan y no presentan violencia simbólica en relación al burnout por nivel socioeconómico. Asimismo, se identificaron las medias tanto del grupo que no presenta violencia simbólica (Estrato A=58.00, Estrato B=54.00, Estrato C=53.05, Estrato D=52.35 y Estrato E=49.56), como el que sí presenta violencia simbólica (Estrato A=42.80, Estrato B=53.62, Estrato C=54.56, Estrato D=52.60 y Estrato E=47.51).

De igual manera, Uribe e Illesca (2016), identificaron que el 76.7% de los participantes presenta un ingreso económico menor a USD900, es decir, 3000 soles peruanos aproximadamente, lo que indica que se ubicarían en el nivel socioeconómico D. No existen investigaciones que indiquen que no existe relación significativa o directa entre el burnout académico y nivel socioeconómico.

Tales resultados se explican mediante la Teoría de Estratificación Social de Parsons (1953), el cual indica que el nivel socioeconómico de un individuo, brinda las herramientas de acuerdo al estrato en el que se encuentre, el cual se encuentra relacionado al nivel de educación que recibirá. Esto quiere decir, que, de acuerdo con el nivel socioeconómico, quien es un referente del nivel de educación al que las universitarias peruanas situadas en los diversos distritos de Lima Metropolitana, será el nivel de apertura a la creación de estrategias de afrontamiento para problemáticas de carácter emocional y académicas como el burnout académico.

En cuanto a la validez interna; en primer lugar, se utilizó un instrumento que cumplía con un nivel adecuado de confiabilidad, el permitió el logro del objetivo principal de esta investigación. Asimismo, para la realización de esta investigación se tuvo en cuenta la identificación de la muestra en coherencia con los antecedentes y la limpieza de datos para la realización de los procedimientos estadísticos. El objetivo general fue realizar la comparación

del burnout académico en estudiantes que presentan y no violencia simbólica, y esta de manera más específica, relacionada a elementos sociodemográficos como edad, estado civil, promedio ponderado, ocupación, gestión, entre otros. La variable general como tan indicó que sí existe diferencias significativas, específicamente con estado civil, ocupación, etc., identificando que estos elementos influyen directa y positivamente con el burnout académico, es decir, se relacionan a niveles bajos de burnout.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** En esta investigación, se identificó que existe diferencias entre el burnout académico y la violencia simbólica, la cual se desarrolla mediante signos y códigos de comunicación con contextos interpersonales, el cual se relaciona con el burnout académico, el cual se da en el contexto educativo y que puede ser influenciado por la violencia simbólica reflejada en el proceso de interacción con relación a variables sociodemográficas.

**SEGUNDA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por rango de edad. Sin embargo, se identificó que el rango de edad que mayor presencia de burnout evidencia fue entre las edades de 18 a 24 años.

**TERCERA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por año de estudios. Sin embargo, se evidenció que los años de estudio que presentan mayor frecuencia de burnout académico fueron el 2do año, 3er año y 5to año.

**CUARTA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por área de estudios. Sin embargo, se evidenció que las áreas de estudio que presentan mayor frecuencia de burnout académico fueron Ciencias de la comunicación, Ciencias administrativas y Educación.

**QUINTA:** En esta investigación, se identificó que sí existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por estado civil. Y, además, se identificó que existe mayor presencia de burnout en la población sin pareja (soltera, separada, divorciada, etc.).

**SEXTA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en

relación al burnout académico por promedio ponderado. Sin embargo, se identificó mayor presencia de burnout de 18 a 20 que no presenta violencia simbólica, y de 15 a 17 que sí presenta violencia simbólica.

**SÉPTIMA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por gestión. E incluso, que esta se presenta con mayor frecuencia en estudiantes de universidades públicas en contraste con universitarias de instituciones privadas.

**OCTAVA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por zona de residencia. Sin embargo, se identificó que la zona de residencia de estudiantes que no presenta violencia simbólica es Lima Central Sur, y, por otro lado, en las estudiantes que sí presentan violencia simbólica en relación al burnout académico es Lima Sur.

**NOVENA:** En esta investigación, se identificó que sí existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por ocupación actual. Y también, que el burnout académico se presenta con mayor frecuencia en las estudiantes que sólo estudian, en el caso de las que no presentan violencia simbólica, y estudiar y realizar prácticas pre profesionales en las que sí presentan violencia simbólica.

**DÉCIMA:** En esta investigación, se identificó que no existen diferencias entre las estudiantes universitarias que presentan o no violencia simbólica en relación al burnout académico por nivel socioeconómico. Sin embargo, se identificó que existe mayor presencia de burnout en estudiantes universitarias que pertenecen al Estrato B.

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Realizar investigaciones teniendo en cuenta como modelo base al Modelo Sistémico, debido a que en esta investigación se identificó que existe una relación significativa con la variable sociodemográfica de estado civil. E incluso, tomar en cuenta si los participantes tienen hijos o si aún viven con sus padres.

**SEGUNDA:** Por otro lado, se tiene en cuenta la relación que se identificó con la ocupación actual, se propone realizar futuras investigaciones en función al Modelo Cognitivo o Cognitivo-Conductual, con la finalidad de identificar qué elementos cognitivos de los estudiantes influyen en la presencia o ausencia del burnout académico en su etapa universitaria.

**TERCERA:** Asimismo, tener en cuenta elementos como gestión de tiempo, vínculos familiares y/o de pareja y también, variables emocionales como ansiedad y/o depresión, con la finalidad de que teóricamente puedan ser diferenciadas en esta población de universitarios peruanos.

**CUARTA:** Se recomienda realizar una investigación psicométrica con mayor detalle en la población peruana del instrumento utilizado en esta investigación, teniendo en cuenta elementos como la confiabilidad, análisis estadísticos descriptivos e incluso hallando relación con otras variables.

**QUINTA:** En cuanto al cuidado de las bases de datos, se sugiere realizar una limpieza de data exhaustiva, ya sea de manera presencial y/o virtual para obtener resultados adecuados y sobretodo confiables.

## REFERENCIAS

- Abraira, V. (2002). Desviación estándar y error estándar. *EMERGEN*, 28(11), 621. [https://doi.org/10.1016/S1138-3593\(02\)74138-5](https://doi.org/10.1016/S1138-3593(02)74138-5)
- Acosta-Torres, J., Balado-Sansón, R., Sardiña-Arce, M. y Consuegra-Otero, A. (2016). Síndrome de Burnout en estudiantes internos durante su estancia por el Hospital Pediátrico del Cerro. *Panorama. Cuba y Salud*, 11(2), 43-48. <https://www.revpanorama.sld.cu/index.php/panorama/article/view/490>
- Aguayo, R., Cañadas, G., Assbaa-Kaddouri, L., Cañadas-De La Fuente, Ramírez-Baena, L., & Ortega-Campos, E. (2019). A risk profile of sociodemographic factors in the onset of academic burnout syndrome in a sample of university students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(5), 707. <https://dx.doi.org/10.3390/ijerph16050707>
- Agudelo G., Aigner M., y Ruiz Restrepo J. (2010). Experimental y no-experimental. *La Sociología En Sus Escenarios*, (18). <https://revistas.udea.edu.co/index.php/ceo/article/view/6545>
- Aljadani, A., Alsolami, A., Almeahmadi, A., Alhuwaydi, A. & Fathuldeen, A. (2021). Epidemiology of burnout and its association with academic performance among medical students at Hail university, Saudi Arabia. *Sultan Qaboos University Med*, 20(2), 231–236. <https://doi.org/10.18295/squmj.2021.21.02.011>
- Alvarez-Larrauri, S., y Macellari, L. (2009). Bio-intersubjetividad, violencia simbólica y campo familiar. *Cuicuilco*, 16(45), 191-207. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-16592009000100009&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16592009000100009&lng=es&tlng=es).
- American Psychological Association & American Psychological Association. (2010). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. American Psychological Association. <https://www.apa.org/ethics/code>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 13(1),13-29.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=339630252001>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. y Miranda, M, (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2),201-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=486755023011>
- Avecillas, J., Mejía, I., Contreras, J. y Quintero, Á. (2021). Burnout académico. Factores influyentes en estudiantes de enfermería. *Revista Eugenio Espejo*, 15(2),57-67.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=572866949008>
- Baltes, P., Lindenberger, U. & Staudinger, U. (1998). Lifespan theory in developmental psychology. *Handbook of child psychology*, 1(5), 1029-1043.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of Thought and Action: A social cognitive theory*. Prentice Hall.
- Bandura, A. (1991). Social cognitive theory of self-regulation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50 (2), 248-287.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/074959789190022L>
- Bandura, A. (1999). *Ejercicio de la eficacia personal y colectiva en sociedades cambiantes. En: Autoeficacia como enfrentamos los cambios de la sociedad actual*. Desclée de Brouwer.
- Barahona-Meza, L., Amemiya-Hoshi, I., Sánchez-Tejada, E., Oliveros-Donohue, M., Pinto-Salinas, M. y Cuadros-Tairo, R. (2018). Asociación entre violencia, estrés y rendimiento académico en alumnos de medicina del primer y sexto años de una universidad pública, 2017. *Anales De La Facultad De Medicina*, 79(4), 307–311.  
<https://doi.org/10.15381/anales.v79i4.15635>
- Barker, R. y Wright, H. (1954). *Midwest and its children; the psychological ecology of an American town*. Row Peterson.
- Barradas, M., Gutiérrez, P., Delgadillo, R., Valerio, C., y Rodríguez, F. (2018). Burnout y síntomas asociados: estudio comparativo en alumnos de



- telesecundaria y de telebachillerato. *Revista Electrónica Sobre Cuerpos Académicos Y Grupos De Investigación*, 5(10).  
<https://www.cagi.org.mx/index.php/CAGI/article/view/187>
- Barraza, A. (2011). Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13(2), 51-74. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80220774004>
- Benavides, V., Palacios, A., y Zambrano, C. (2020). Relación entre el Burnout Académico y la Autoestima, en estudiantes de pregrado de Medicina. *Informes Psicológicos*, 20(1), 19–31.  
<https://doi.org/10.18566/infpsic.v20n1a02>
- Bourdieu, P. (1998). *De la domination masculine*. Le Monde, Août.
- Bowlby J. (1993). *El vínculo afectivo*. Paidós.
- Bresó, E. (2008). *Well-being and Performance in Academic Settings: The Predicting Role of Selfefficacy*.  
<https://www.uky.edu/~eushe2/Pajares/DoctoralThesisBreso.pdf>
- Bruner, J., Olver, R. & Greenfield, P. (1966). Studies in cognitive growth. *Journal of Philosophy, Inc.* <https://doi.org/10.2307/2024205>
- Byung-Chul, H. (2012). *La sociedad del cansancio*. Herder.
- Caballero, C., Bresó, E. y González, O. (2015). Burnout en estudiantes universitarios. *Psicología Desde el Caribe*, 32 (3), 424-441.  
<https://www.redalyc.org/pdf/213/21342681007.pdf>
- Caballero, C., Hederich, C. y Palacios, J. (2009). El burnout académico: delimitación del síndrome y factores asociados con su aparición. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 42 (1), 131-146.  
<https://www.redalyc.org/pdf/805/80515880012.pdf>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-00642008000500015](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-00642008000500015)
- Cárdenas, M y Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G\*Power complementos a las pruebas de significación

estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad*, 5(2), 210-224. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4945415>

Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Aten Primaria*, 31(8):527-38. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-la-encuesta-como-tecnica-investigacion--13047738>

Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2a ed.). Lawrence Erlbaum. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>

CONCYTEC, (2018). *REGLAMENTO DE CALIFICACIÓN, CLASIFICACIÓN Y REGISTRO DE LOS INVESTIGADORES DEL SISTEMA NACIONAL DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA - REGLAMENTO RENACYT.*

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2020). *Estadísticas de pobreza en Veracruz.* <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Veracruz/Paginas/principal.aspx>

Correa, L., De la Cruz, J. y Pérez, M. (2017). Factores asociados al síndrome de burnout en estudiantes de la Universidad Ricardo Palma en el periodo 2017. *Revista de la Facultad de Medicina Humana.* <https://core.ac.uk/reader/337287156>

Departamento de Edificación Urbana. (2012). *Estudio socioeconómico y determinación de la capacidad del sector residencial del distrito de barranquilla para la contribución de valorización por beneficio general.* [http://roble.barranquilla.gov.co:8888/images/Valorizacion2/Normatividad/7\\_Estudio\\_Socioeconomico.pdf](http://roble.barranquilla.gov.co:8888/images/Valorizacion2/Normatividad/7_Estudio_Socioeconomico.pdf)

Domínguez-González, A., Velasco-Jiménez, M., Meneses-Ruiz, D., Guzmán, G., y Castro-Martínez, M. (2017). Síndrome de burnout en aspirantes a la carrera de medicina. *Investigación en educación médica*, 6(24), 242-247. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2016.11.007>

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUCP*, 6 (2), 103-111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Estrada, E., Gallegos, N., y Mamani, H. (2021). Burnout académico en estudiantes universitarios peruanos. *Apuntes Universitarios: Revista de Investigación*, 11(2), 48–62. <https://doi.org/10.17162/au.v11i2.631>
- Estrada, H., Cruz, S., Bahamon, M., Pérez, J., y Cáceres, A. (2018). Burnout académico y su relación con el bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 39(15). <https://academic.microsoft.com/paper/2796913382/citedby/search?q=Burnout%20acad%C3%A9mico%20y%20su%20relaci%C3%B3n%20con%20el%20bienestar%20psicol%C3%B3gico%20en%20estudiantes%20universitarios&qe=RId%253D2796913382&f=&orderBy=0>
- Ferrel, F., Ferrel, L., Cantillo, A., Jaramillo, J. y Jiménez, S. (2018). Variables académicas y sociodemográficas relacionadas con el Síndrome de Burnout, en estudiantes de Ingenierías y Ciencias de la Salud de una universidad estatal de Colombia. *Psicogente*, 20(38),336-352. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497555991010>
- Freudenberger, H. J. (1974). Staff burnout. *Journal of Social Issues*, 30(1), 159-165. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1974.tb00706.x>
- Gagné, R. (1984). Learning outcomes and their effects, 39. *American Psychologist*, 377-385. <http://psycnet.apa.org/journals/amp/39/4/377/>
- Garcés de los Fayos, E. (1995). Burnout en niños y adolescentes: Un nuevo síndrome en psicopatología infantil. *Psicothema*, 7(1), 33-40. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=954>
- Garden, A. (1987). Depersonalization: A valid dimension of burnout?. *Human Relations*, 40(9), 545-560. <https://doi.org/10.1177%2F001872678704000901>
- George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4.<sup>a</sup> ed.). Allyn & Bacon. <https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>

- Gil-Calderón, J., Alonso-Molero, J., Dierssen-Sotos, T., Gómez-Acebo, I. y Llorca, J. (2021). Burnout syndrome in Spanish medical students. *BMC Med Educ* 21, 231. <https://doi.org/10.1186/s12909-021-02661-4>
- Gil-Monte, P. (2003). Síndrome de Burnout: ¿Síndrome de quemarse por el trabajo, desgaste profesional, estrés laboral o enfermedad de Tomás?. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 19 (2), 181-197. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=231318052004>
- Gil-Montes, P. y Peiró, J. (2000). Síndrome de quemarse por el trabajo (síndrome de Burnout), aproximaciones teóricas para su explicación y recomendación para la intervención. *Psicología Científica*, 3(5). [https://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-78-1-el-sindrome-de-quemarse-por-el-trabajo-\(sindrome-de-burnout\).html](https://www.psicologiacientifica.com/bv/psicologia-78-1-el-sindrome-de-quemarse-por-el-trabajo-(sindrome-de-burnout).html)
- González Álvarez, N., Abad González, J. y Leví Mangin, J. (2006). Normalidad y otros supuestos en análisis de covarianzas. *Netbiblo Instituto*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4703927>
- Harrison, W. (1983). A social competence model of burnout. En: Farber, B. A. (Ed.). *Stress and burnout in the human services professions* (pp. 29-39). Pergamon Press.
- Hobfoll, S., & Shirom, A. (2001). Conservation of resources theory: Applications to stress and management in the workplace. In R. T. Golembiewski (Ed.), *Handbook of organizational behavior* (pp. 57–80). <https://psycnet.apa.org/record/2001-14053-003>
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indices in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Perú, Encuesta Demográfica de Salud Familiar - ENDES 2018*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1656/index1.html](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1656/index1.html)
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (s.f.). *Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-estratificacion-del-nivel-socioeconomico/>

- Instituto Nacional de Estadísticas - Chile (2019). *Estratificación socioeconómica del marco muestral de viviendas 2017 (MMV 2017)*. [https://www.ine.cl/docs/default-source/documentos-de-trabajo/estratificaci%C3%B3n-socioecon%C3%B3mica-del-marco-muestral-de-viviendas-2017.pdf?sfvrsn=e4482f3a\\_2](https://www.ine.cl/docs/default-source/documentos-de-trabajo/estratificaci%C3%B3n-socioecon%C3%B3mica-del-marco-muestral-de-viviendas-2017.pdf?sfvrsn=e4482f3a_2)
- Ipsos. (2017). *Perfiles Socioeconómicos de Lima*. <https://www.ipsos.com/es-pe/perfiles-socioeconomicos-de-lima>
- Jácome, S., Hederich, C., Ordoñez, J., Dávila, L., González, O., Palacio, J., Romero, L., Silva, M. y Torrado, O. (2010). *Salud Integral, desarrollo humano y calidad de vida*. II Congreso de actualización en salud y II semana de psicología. Universidad del Magdalena, Colombia. [http://congresosalud.unimagdalena.edu.co/archivos/II\\_Congreso\\_Actualizacion.pdf#page=37](http://congresosalud.unimagdalena.edu.co/archivos/II_Congreso_Actualizacion.pdf#page=37)
- Kline, M. (1982). *Mathematics: The Loss of Certainty*. Oxford University Press.
- López, P. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. *Punto Cero*, 09(08), 69-74. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es)
- López, P. (2013). Contraste de hipótesis. Comparación de más de dos medias independientes mediante pruebas no paramétricas: Prueba de Kruskal-Wallis. *Enfermería del trabajo*, 3, 166-171. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4698281.pdf>
- López, S. (2015). La violencia simbólica en la construcción social del Género. *ACADEMO: Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 2(2). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5762995>
- Majarín, Y. (28 de enero de 2021). *Los videojuegos siguen recreando estereotipos y violencia contra las mujeres*. Ameco Press: Información para la igualdad. <https://amecopress.net/Los-videojuegos-siguen-recreando-estereotipos-y-violencia-contra-las-mujeres>
- Martínez, G. y Chávez, J. (2019). Estudio Unidimensional Del Síndrome Del Agotamiento Y Su Impacto En El Rendimiento Escolar En Alumnos. Caso De Estudio: Programa De Negocios Internacionales De FACPYA, UANL.

- Daena: International Journal of Good Conscience*, 14(1)205-223.  
[http://www.spentamexico.org/v14-n1/A13.14\(1\)205-223.pdf](http://www.spentamexico.org/v14-n1/A13.14(1)205-223.pdf)
- Maslach, C. (1976). Burned-out. *Human Behavior*, 9(5), 16-22.  
<https://psychology.berkeley.edu/sites/default/files/cv/CV%202012.pdf>
- Medrano, L. y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y practica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>
- Mera-Flores, R., Moreira-Vera, D., Lopez-Aristica, L., Cañarte-Alcívar, J. y Guerrero-Madroño, M. (2019). Síndrome de Burnout: Comparación entre instrumentos diagnósticos tridimensional, bidimensional y unidimensional. *Discover Medicine*, 3(2), 19-26.  
<https://www.revdiscovermedicine.com/index.php/inicio/article/view/178>
- Mercado, M. (2016). La sociedad del cansancio. *Revista Ciencia y Cultura*, 20(37), 252-263.  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2077-33232016000200013&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-33232016000200013&lng=es&tlng=es)
- Ministerio de la Educación, (2020). *Solicitud de información a la Dirección de Políticas para el Desarrollo y Aseguramiento de la Calidad (DIPODA) de la Dirección General de Educación Superior Universitaria (DIGESU)*. Diciembre de 2020. Datos actualizados al 15 de octubre de 2020. Resolución viceministral, N° 204-2020-MINEDU.  
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1413782/RVM%20N%C2%B0%20204-2020-MINEDU.pdf.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2016). *Violencia basada en género. Marco conceptual para las políticas públicas y la acción del Estado*. <https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgcvvg/mimp-marco-conceptual-violencia-basada-en-genero.pdf>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13 (35), 281 – 286.  
<https://doi.org/www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>

- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica* (3.ª ed.). McGraw-Hill Latinoamericana.
- Obregon, M., Luo, J., Shelton, J., Blevins, T., & MacDowell, M. (2020). Assessment of burnout in medical students using the Maslach Burnout Inventory-Student Survey: a cross-sectional data analysis. *BMC Medical Education*, 20(1), 376. <https://doi.org/10.1186/s12909-020-02274-3>
- Observatori de Bioètica i Dret. (1979). EL INFORME BELMONT: PRINCIPIOS Y GUÍAS ÉTICOS PARA LA PROTECCIÓN DE LOS SUJETOS HUMANOS DE INVESTIGACIÓN. <http://www.bioeticayderecho.ub.edu/archivos/norm/InformeBelmont.pdf>
- Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar. (2019). *Violencia simbólica: Estudio sobre su impacto en las mujeres y el grupo familiar*. <https://observatoriovioencia.pe/wp-content/uploads/2020/12/Libro-violencia-simbolica.pdf>
- Observatorio Nacional de la Violencia contra las Mujeres y los Integrantes del Grupo Familiar (2018). *La violencia simbólica y mediática hacia las mujeres*. [https://observatoriovioencia.pe/la-violencia-simbolica-hacia-las-mujeres/#Fuentes\\_consultadas](https://observatoriovioencia.pe/la-violencia-simbolica-hacia-las-mujeres/#Fuentes_consultadas)
- Ojeda, A. y Hernández, J. (2012). Las competencias laborales: una construcción recíproca entre lo individual y lo grupal. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 17 (1), 171-187. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29223246011>
- Oquendo, O. (2009). La psicología cognitiva: un manual para compartir, divertirse y aprender. *Revista electrónica de Psicología Social FUNLAM*, 17(17), 2-7. <http://www.funlam.edu.co/poiesis>
- Orellana, N., Zavando, S., Gallardo, G. y Cuneo, I. (2021). Educación superior y mundo del trabajo. *Perspectivas teóricas, gestión y experiencias colaborativas a 10 años del encuentro BIESTRA en Chile*. Ediciones Fundación OCIDES. [https://www.uninorte.edu.co/documents/12040215/16293555/Educacion\\_Superior\\_y\\_Mundo\\_del\\_Trabajo\\_2021\\_OCIDES\\_Eds.pdf/b6e9dbe1-50af-4687-81ec-b27f6f0cff90](https://www.uninorte.edu.co/documents/12040215/16293555/Educacion_Superior_y_Mundo_del_Trabajo_2021_OCIDES_Eds.pdf/b6e9dbe1-50af-4687-81ec-b27f6f0cff90)

- Organización Internacional del Trabajo. (2020). *Panorama laboral 2020: América Latina y el Caribe. Panorama Laboral*. Editorial OIT. [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms\\_764630.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_764630.pdf)
- Organización Panamericana de la Salud / Organización Mundial de la Salud. (2021). *Actualización Epidemiológica: Enfermedad por coronavirus (COVID-19) - 22 de julio de 2021. Enfermedad por Coronavirus (COVID-19)*. Editorial: OPS/OMS. <https://www.paho.org/es/documentos/actualizacion-epidemiologica-enfermedad-por-coronavirus-covid-19-22-julio-2021>
- Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud - Perú. (2019). *¿Por qué es importante abordar la salud mental en estudiantes universitarios?* [Vídeo]. Facebook. <https://web.facebook.com/OPSOMSPeru/videos/442456686452574/>
- Ortiz, J. y Moreno, E. (2011). ¿Se necesita la prueba t de Student para dos muestras independientes asumiendo varianzas iguales?. *Comunicaciones en Estadística*, 4(2), 139-157. <https://documat.unirioja.es/descarga/articulo/7392667.pdf>
- Osorio G., Parrello, S. y Prado, C. (2020). Burnout académico en una muestra de estudiantes universitarios mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 2(1), 27-37. <https://www.revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/86>
- Parsons, T. (1953). *Revisión de un enfoque analítico de la teoría de la estratificación social*. Class Status and Power.
- Pines, A. (1993). "Burnout: An Existential Perspective", in W.B. SCHAUFELI, C. MASLCACH, & T. MAREK (eds.). *Professional burnout: recent develop and research*, 35-51.
- Pinzón, C., Armas, R., Aponte, M. y Useche, M. (2019). *Percepción de la violencia simbólica en estudiantes universitarias*. *Ánfora*, 26 (46). <https://doi.org/10.30854/anf.v26.n46.2019.554>



- Pontón, P. (2010). Muñecas vivientes. El regreso del sexismo. *Revista Internacional De Organizaciones*, (5), 187-190. <https://doi.org/10.17345/rio5.187-190>
- Quispe, A., Calla, K., Yangali, J., Rodríguez, J. y Pumacayo, I. (2019). *Estadística no paramétrica aplicada a la investigación científica con software*. EIDEC. <https://www.editorialeidec.com/wp-content/uploads/2020/01/Estad%C3%ADstica-no-param%C3%A9trica-aplicada.pdf>
- Rivas-Ruiz, R. Moreno-Palacios, J. y Talavera J. (2013). Investigación clínica XVI Diferencias de medianas con la U de Mann-Whitney. *Rev Med Inst Mex Seguro Soc*, 51(4):414-419. <https://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2013/im134k.pdf>
- Rivera, G. y Morera, A. (2017). *Comprensión de la naturalización y reproducción de la violencia contra la mujer: El caso de quince adultas mayores de la ciudad de Bogotá*. [Tesis de pregrado]. Corporación Universitaria Minuto de Dios.
- Rodríguez-Villalobos, J., Benavides, E., Ornelas, M., y Jurado, P. (2019). El Burnout Académico Percibido en Universitarios; Comparaciones por Género. *Formación universitaria*, 12(5), 23-30. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062019000500023>
- Romero, M. (2019). Síndrome de Burnout y su relación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios, Sullana – 2017. *Baishideng Publishing Group Inc*. <https://core.ac.uk/display/231100388?recSetID>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114. <http://ceaa.esPOCH.edu.ec:8080/revista.perfiles/Articulos/Perfiles21Art1.pdf>
- Rosales R. & Rosales P. (2013). Burnout estudiantil universitario: Conceptualización y estudio. *Salud mental*, 36(4), 337-345 [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-33252013000400009&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-33252013000400009&lng=es&tlng=es).

- Rosales, Y. (2012). Estudio unidimensional del síndrome de burnout en estudiantes de medicina de Holguín. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 32 (116), 795-803. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0211-57352012000400009](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0211-57352012000400009)
- Salgado, S. y Au-Yong-Oliveira, M. (2021). Student Burnout: un estudio de caso sobre una universidad pública portuguesa. *Ciencias de la Educación*, 11 (1), 31. <http://dx.doi.org/10.3390/educsci11010031>
- Sartori, G. (1984) *La política, lógica y método en las ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económico.
- Schaufeli, W., & Ezmann, D. (1998). *The burnout companion to study and practice: A critical analysis*. London: Taylor & Francis.
- Schaufeli, W., Martínez, I., Marques, A., Salanova, M., & Bakker, A. (2002). Burnout and engagement in university students: A cross-national study. *Journal of Cross - Cultural Psychology*, 33(5), 464-481. <https://doi.org/10.1177%2F0022022102033005003>
- Shirom, A. (1989). Burnout in work organizations. In C. L. Cooper & I. T. Robertson (Eds.), *International review of industrial and organizational psychology 1989* (pp. 25–48). <https://psycnet.apa.org/record/1989-97707-002>
- Skjong, R. & Wentworth, B. (2000). Expert Judgement and risk perception. Recuperado el 15 de Enero de 2006, de <http://research.dnv.com/skj/Papers/SkjWen.pdf>
- Sorlano, A. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Revista Diálogos*, vol.14(9). <https://doi.org/core.ac.uk/download/pdf/47265078.pdf>
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. Harper & Row. <https://www.pearsonhighered.com/assets/preface/0/1/3/4/0134790545.pdf>
- Tomlinson, J. (1999). *Globalización and Culture*. Londres: Cambridge: Polity Press.
- Torres, M., Paz, K., y Salazar, F. (s.f.). Métodos de recolección de datos para una investigación. *Boletín electrónico* (3).

[http://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL\\_03\\_BAS01.pdf](http://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf)

Uribe, M. e Illesa, M. (2016). Burnout en estudiantes de enfermería de una universidad privada. *Revista Investigación en Educación Médica*, 6(24), 234-241. <https://doi.org/10.1016/j.riem.2016.11.005>

Vygotsky, L. (1995). *Historia del desarrollo de las funciones psicológicas superiores: Obras escogidas*.



Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	VALOR FINAL
Burnout estudiantil	Barraza (2011), establece que el síndrome de burnout se precisa principalmente como un estado de agotamiento físico, emocional y cognitivo debido a la realización de actividades generadoras de estrés por un tiempo prolongado.	Puntajes obtenidos mediante la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil de Barraza (2009).	Unidimensional	Comportamental	1,2,3,4,5, 7,9,11,14 y 15	Ordinal 1= Nunca 2= Algunas veces 3= Casi siempre 4= Siempre	No presenta: 0 a 25% Leve: 26% a 50% Moderado: 51 a 75% Profundo: 76% a 100%
Violencia simbólica	Para Bourdieu (1998), la violencia simbólica son un conjunto de símbolos sociales, que se desarrollan en el contexto comunicativo de manera invisible e inconsciente, pero a la vez consentida, disfrazada como parte de una cultura determinada.	Puntajes obtenidos mediante la Lista de cotejo de Violencia simbólica (VISI-12) de Caña (2022).	Unidimensional	Medios de comunicación Tecnología Entornos cercanos	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12	Dicotómica 0=No 1=Sí	No hay violencia simbólica: 0 a 6 puntos Sí hay violencia simbólica: 7 a 12 puntos

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

**ESCALA UNIDIMENSIONAL DEL BURNOUT ESTUDIANTIL (EUBE)**

**Creado por Barraza (2009)**

Nombres y apellidos: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_ Grado de instrucción: \_\_\_\_\_

Instrucciones: Señale la frecuencia con la que siente o percibe, en su caso, cada una de las situaciones expresadas en las siguientes afirmaciones:

1= Nunca

2= Algunas veces

3= Casi siempre

4= Siempre

ÍTEMS	Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. El tener que asistir diariamente a clases me cansa.				
2. Mis problemas escolares me deprimen fácilmente.				
3. Durante las clases me siento somnoliento.				
4. Creo que estudiar hace que me sienta agotado				
5. Cada vez me es más difícil concentrarme en clase.				
6. Me desilusionan mis estudios.				
7. Antes de terminar mi horario de clases ya me siento cansado.				
8. No me interesa asistir a clases.				
9. Cada vez me cuesta más trabajo ponerle atención al maestro.				
10.El asistir a clases se me hace aburrido.				
11.Siento que estudiar me está desgastando físicamente.				
12.Cada vez me siento más frustrado por ir a la escuela.				
13.No creo terminar con éxito mis estudios.				
14.Siento que tengo más problemas para recordar lo que estudio.				
15.Creo que estudiar me está desgastando emocionalmente.				

## LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (VISI-12)

**Elaborada por:** Isabela Betzabeth Caña Florian (2022)

**Modificada:** 18 de febrero de 2022

Señale de manera afirmativa (Sí) o negativa (No) de manera sincera, con la que ha experimentado las siguientes situaciones:

	ÍTEM	SÍ	NO
1.	Me he sentido inferior luego de ver programas de televisión donde exhibían mujeres que encajan dentro de los “estereotipos ideales” (altas, delgadas, rubias, ojos claros, etc.).		
2.	Los comentarios o bromas machistas como “Las mujeres no sirven para conducir, ocasionan accidentes”, que se realizan en los medios de comunicación impactan de manera negativa en mí, sintiendo enojo, tristeza, denigración, humillación, etc.		
3.	Me he sentido ofendida al ver comerciales de televisión donde establecen que la mujer sólo debe ser una buena esposa, experta en temas del hogar (limpieza, cocina, etc.).		
4.	Me he sentido incómoda/intimidada y/o humillada al utilizar el cuerpo femenino como objeto sexual en afiches, carteles, periódicos y publicidad en general en la vía pública.		
5.	He leído o he recibido mensajes y/o comentarios discriminatorios, sexistas y/o insultantes por parte del sexo masculino (desconocidos y/o conocidos) por redes sociales.		
6.	Me he sentido aludida al ver contenido viral con contenido sexista o denigrante hacia las mujeres (incluye contenido sexual, rol de la mujer desde perspectiva machista, etc.).		
7.	Cuando juego videojuegos online he sido separada o no aceptada en partidas virtuales por ser mujer.		
8.	De acuerdo a mi perspectiva, el mundo “gamer” online es en general para la población masculina, ya que son pocas las veces que he jugado o una mujer de mi entorno participa de esta actividad.		
9.	En mi centro de estudios y/o trabajo he tenido que esforzarme más que mis compañeros varones por sobresalir.		
10.	En general, en mi aula de clases, los/las docentes promovieron la participación de alumnos por igual, es decir, brindar herramientas de participación a hombres y mujeres.		
11.	Desde pequeña, mis cuidadores me enseñaron que debo ser femenina al vestirme (vestidos y maquillaje), comportarme como una dama (cruzar las piernas al sentarme por ej.), y no decir groserías en público por que “esas no son cosas de una señorita”.		
12.	Personas de mi entorno (madre, padre, familia, amigos, etc.) me dijo que nunca debo tener relaciones sexuales con mi pareja, sino hasta después de “llegar de blanco al altar”, sino seré mal vista por los demás y catalogada.		

## Anexo 4. Formulario virtual para la recolección de datos



### Un estudio sobre el burnout estudiantil en universitarias en Lima, 2022


Estimada estudiante:

Me dirijo a usted, mi nombre es Isabela Betzabeth Caña Florian, estudiante de décimo ciclo de psicología de la Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte. Actualmente, me encuentro realizando investigación científica titulada “Estudio comparativo sobre el burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022”, para el cual solicito de su valiosa colaboración. Su participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas y sólo serán utilizadas para propósitos exclusivos de este estudio. El proceso completo consiste de la recolección de datos sociodemográficos y la aplicación de dos instrumentos: Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE) y Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12), para el que se requerirá una duración de 10 minutos en total. En caso tenga alguna duda con a la evaluación puede escribir a los siguientes correos:

Investigadora: [ibcanac@ucvvirtual.edu.pe](mailto:ibcanac@ucvvirtual.edu.pe)

Asesor: [rquirozf@ucv.edu.pe](mailto:rquirozf@ucv.edu.pe)

Gracias por su participación.

 [isabela9821cf@gmail.com](mailto:isabela9821cf@gmail.com) (no se comparten) [Cambiar cuenta](#)



[Siguiente](#)

[Borrar formulario](#)

Nunca envíe contraseñas a través de Formularios de Google.

Google no creó ni aprobó este contenido. [Denunciar abuso](#) - [Condiciones del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

Google Formularios

Enlace: <https://forms.gle/FPEuGR8G7Xr4cJx26>



## Anexo 5. *Ficha sociodemográfica*

Rango de edad:

- 18 a 24 años
- 25 a 29 años
- 30 a 35 años

Año de estudios:

- 1er año
- 2do año
- 3er año
- 4to año
- 5to año
- 6to año

Áreas de estudios:

- Derecho y ciencias políticas
- Ciencias administrativas
- Ciencias de la comunicación
- Ciencias económicas
- Ciencias de la salud
- Ingenierías
- Educación
- Otros

Carrera:

Estado civil:

- Con pareja (casada, conviviente, etc.)
- Sin pareja (soltera, separada, etc.)

Promedio ponderado acumulado:

- Menor de 14
- De 15 a 17
- De 18 a 20

Gestión:

- Pública
- Privada

Zona de residencia:

- Lima Sur (S. J. de Miraflores, V.M. de Triunfo, Villa el Salvador, Lurín y Pachacamac)
- Lima Norte (Ancón, Pte. Piedra; Sta. Rosa, Carabaylo, Comas, Los Olivos, Independencia, S. M. Porres)
- Lima Centro (Cercado, San Luis, Breña, La Victoria, Rimac, Lince, San Miguel, Jesús María, Magdalena, Pueblo. Libre)
- Lima Este (S. J. de Lurigancho, Sta. Anita, Cieneguilla, Ate Vitarte, La Molina, Chaclacayo, Lurigancho, El Agustino)
- Lima Central Sur (Barranco, Miraflores, Surco, San Borja, Surquillo, San Isidro, Chorrillos)
- Callao (Bellavista, Callao, Carmen de la Legua Reynoso, Le Perla, La Punta, Mi Perú, Ventanilla)

Ocupación actual:

- Sólo estudia
- Estudia y realiza Prácticas Pre Profesionales
- Estudia y trabaja (remunerado)

Nivel socioeconómico (Ingreso mínimo mensual del jefe del hogar: IPSOS, 2019):

- Estrato A (ingreso mín. s/. 12,660)
- Estrato B (ingreso mín. s/. 7,020)
- Estrato C (ingreso mín. s/. 3,970)
- Estrato D (ingreso mín. s/. 2,480)
- Estrato E (ingreso mín. s/. 1,300)

## Anexo 6. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

### CARTA N°0958- 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 18 de Noviembre de 2021

**Autor:**

- **Arturo Barraza Macías**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH**, con DNI 75205251 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700215080, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA UNIDIMENSIONAL DEL BURNOUT ESTUDIANTIL (EUBE)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink is written over a light blue rectangular background. To the right of the signature is a circular official stamp of the Universidad César Vallejo, Lima Norte, Faculty of Psychology.

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7. Autorización de aplicación del instrumento firmado por la respectiva autoridad

**Autorización del uso del instrumento- Universidad César Vallejo (Perú)** Externo Recibidos x

**ISABELA BETZABETH CAÑA FLORIAN** <ibcanac@ucv...> 25 sept 2021 18:21 (hace 6 días) para tbarraza-2017 ↵

Buenas noches, Dr. Arturo Barraza, mi nombre es Isabela Betzabeth Caña Florian, estudiante del X Ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo de Perú. El motivo de esta comunicación es solicitar su permiso para utilizar la Escala Unidimensional del Burnout Estudiantil (EUBE) , que usted desarrolló y publicó (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6540914>). Ya que me sería útil para la aplicación de mi tesis de Licenciatura en Psicología.

Si su respuesta es afirmativa, por favor hágamelo saber por correo electrónico. Agradeciendo de antemano su respuesta, me despido.

Isabela Betzabeth Caña Florian  
DNI 75205251  
Código de estudiante 6700215080  
—  
Interna de Psicología  
Universidad César Vallejo


**Arturo Barraza Macías** 26 sept 2021 22:45 (hace 5 días) para mí ↵

Va  
Saludos

---

De: ISABELA BETZABETH CAÑA FLORIAN <ibcanac@ucvvirtual.edu.pe>  
Enviado: domingo, 26 de septiembre de 2021 02:50 p. m.  
Para: tbarraza-2017@hotmail.com <tbarraza-2017@hotmail.com>  
Asunto: Re: Autorización del uso del instrumento- Universidad César Vallejo (Perú)

[Mensaje recortado] [Ver todo el mensaje](#)



**Asunto:** Autorización

Victoria de Durango, a 26 de septiembre de 2021

Betzabeth Caña Florian  
Estudiante del X Ciclo de la carrera de Psicología  
De la Universidad César Vallejo de Perú.  
Presente.

Por medio de la presente me permito autorizarle el uso de la Escala Unidimensional del Burnout Estudiantil. Dicha escala es de mi autoría y su validación fue reportada en el artículo intitulado "Validación psicométrica de la escala unidimensional del burnout estudiantil" disponible en <https://www.redalyc.org/pdf/802/80220774004.pdf>.

Esta autorización es para su uso con fines exclusivamente académicos y otorgando los créditos correspondientes de autoría a un servidor.

Sin otro particular por el momento me despido reiterándole las seguridades de mi atenta consideración.



Dr. Arturo Barraza Macías

c.c.p. archivo

Dr. Arturo Barraza Macías  
E-mail: [praxiedie2@gmail.com](mailto:praxiedie2@gmail.com) Tel. (618) 617-6996 Cel. (618)132-1782  
Josefa Ortiz de Domínguez #104. Fracc. Francisco Sarabia, Durango, Dgo., México, C.P. 34214

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada estudiante:.....

Me dirijo a usted, mi nombre es **Isabela Betzabeth Caña Florian**, estudiante de décimo ciclo de psicología de la Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte. Actualmente, me encuentro realizando investigación científica titulada “**Estudio comparativo sobre el burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022**”, para el cual solicito de su valiosa colaboración. Su participación es voluntaria y anónima, los datos entregados serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas y sólo serán utilizadas para propósitos exclusivos de este estudio. El proceso completo consiste de la recolección de datos sociodemográficos y la aplicación de dos instrumentos: Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE) y Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12), para el que se requerirá una duración de 10 minutos en total. En caso tenga alguna duda con a la evaluación puede escribir a los siguientes correos:

Investigadora: [ibcanac@ucvvirtual.edu.pe](mailto:ibcanac@ucvvirtual.edu.pe)

Asesor: [rquirozf@ucv.edu.pe](mailto:rquirozf@ucv.edu.pe)

Gracias por su participación.

.....  
Atte. Isabela Betzabeth Caña Florian

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

De haber sido informado(a) y estar de acuerdo, proceda a completar lo siguiente:

Yo, acepto participar en la investigación titulada “**Estudio comparativo sobre el burnout estudiantil en universitarias peruanas víctimas y no víctimas de violencia simbólica en Lima Metropolitana, 2022**”, de la Srta. Isabela Betzabeth Caña Florian, afirmando que mi participación es voluntaria.

Día: ...../...../.....

Firma: .....



En la tabla 14, se observa el análisis estadístico de los ítems que se realizó mediante el programa Jamovi versión 2.2.2. En cuanto a la frecuencia (F), las 4 alternativas de respuesta están acorde al número de alternativas, del mismo modo, en cuanto a la media (M), la mayoría de los valores obtenidos se distribuyen entre las opciones de respuesta 1("Nunca") y 2 ("Algunas veces"), y en la desviación estándar ( $\sigma/DE$ ), los valores obtenidos oscilan entre .61 y .82, lo que quiere decir que existe dispersión de los datos (Abraira, 2002). Con relación a asimetría ( $g^1$ ) y la curtosis ( $g^2$ ), evidencia que no existe normalidad en algunos de los reactivos debido a que los valores se encuentran por encima de  $-/+1.5$ , lo cual indica que existe una distribución positiva leptocúrtica. (Gonzales, Abad y Levy, 2006). Los índices de homogeneidad corregida (IHC), .20, lo que implica un valor significativo al analizar la correlación entre cada ítem (Kline, 1982).

El valor de Alfa u Omega eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo alteraría la escala en una proporción de .01 específicamente. Por otro lado, los valores de comunalidad ( $h^2$ ), superan .30, es decir; cumplen con lo esperado y son aceptables (Nunnally y Bernstein, 1995). Asimismo, en cuanto al índice de discriminación (ID), los valores que presenta son adecuados, existiendo así una diferenciación entre los ítems. Finalmente, en relación a la correlación de ítems tipo policóricas, se aceptan valores inferiores a .90 (Tabachnick y Fidell, 2001). En base a los índices de homogeneidad corregida (IHC) y los valores de comunalidad ( $h^2$ ), establecemos que todos los ítems son aceptables.

**Tabla 15**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE)*

Muestra Piloto (N= 162)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	$\chi^2/gl$	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
	2.00	.07	.06	.99	.97	.97	.98
Modelo original	$\leq 3$	$\leq .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$
	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>

Nota:  $\chi^2/gl$ = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.



En la tabla 15, se observan los valores de las evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), de la Escala Unidimensional de Burnout Estudiantil (EUBE). Para obtener los resultados se utilizó el programa RStudio Desktop 2021.09.1+372. Donde precisamos los siguientes valores de ajuste absoluto, como el valor de  $\chi^2/gf=2.00$ , el cual indica que presenta un nivel de ajuste aceptable; en cuanto al valor de RMSEA =.07, que quiere decir que el valor es aceptable. De igual manera, en el valor de SRMR=.06, valor que es aceptable (Hu y Bentler, 1999). Y en el GFI=.99, valor que se considera aceptable de acuerdo con (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016).

Por otro lado, en cuanto a los valores de ajuste incremental, tanto el valor CFI=.97, TLI=.97 y NFI=.98, se consideran aceptables. Finalmente, todos los valores mencionados fueron interpretados en función a los valores aceptables brindados por Escobedo, Hernández y Martínez (2016).

### Tabla 16

#### *Confiabilidad de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE)*

Elementos	Confiabilidad	
Escala general	$\alpha$ ordinal	.95
	$\omega$ ordinal	.96

Nota:  $\alpha$ : alfa;  $\omega$ : Omega.

En la tabla 16, se observan los valores de confiabilidad de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE). Para obtener los valores se hizo uso del programa estadístico Jamovi versión 2.2.2. Donde se obtuvieron los valores de  $\alpha$  ordinal y  $\omega$  ordinal, siendo .95 el cual es aceptable de acuerdo con George y Mallery (2003) y .96 el cual es aceptable de acuerdo con Campo-Arias y Oviedo (2008) respectivamente.

**Tabla 17**

*Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) mediante el coeficiente de V de Aiken*

Ítem	J1			J2			J3			J4			J5			%	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	93%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	87%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	93%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	93%	Sí
<b>Total</b>	1	1	.92	1	1	1	1	1	1	1	.83	.92	1	1	.92	97%	Sí

*Nota:* 0= No está de acuerdo, 1= Si está de acuerdo, P= Pertinencia, R= Relevancia, C= Claridad, J= Juez, V= V de Aiken, A= Aceptable.

En la tabla 17, se evidencia que cinco jueces expertos coinciden en afirmar estar de acuerdo respecto a los doce ítems que se formulan en la lista de cotejo, logrando un coeficiente total de 97%, de este modo se observa que todos los ítems cumplieron con los criterios de pertenencia, relevancia y claridad, lo que demuestra que esta lista de cotejo reúne adecuada evidencia de validez de contenido, tal como lo refiere Escurra (1998), quien afirma que los valores superiores a 80% son apropiados.

**Tabla 18**

*Prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Barlett para la Lista de cotejo de violencia simbólica (VISI-12)*

Análisis Factorial Exploratorio		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.66
	x <sup>2</sup>	244
Prueba de esfericidad de Bartlett	gl	66
	Sig.	.00

*Nota:* X<sup>2</sup>= Chi-Cuadrado, gl= Grados de libertad, Sig.=Significancia.

En la tabla 18, se realizó la prueba de Kaiser Meyer Olkin y esfericidad de Barlett (KMO), hallando el resultado de .665, el cual indica un valor aceptable debido a que

de acuerdo con Montoya (2007) indica que el valor presentado debe ser superior a .5 para evidenciar un alcance exploratorio válido e indicar que la lista de cotejo responde de manera coherente.

**Tabla 19**

*Matriz de componentes de la Lista de cotejo de violencia simbólica (VISI-12)*

Componente	Varianza total explicada		
	Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% Acumulado
1	1.460	12.100	12.100
2	1.410	11.700	23.900

En la tabla 19, se observa la matriz de componentes donde se identifican los porcentajes acumulados que indica que se agrupan propuestos estadísticamente, los cuales presentan un porcentaje inferior al 40% (Sorlano, 2014).

**Tabla 20**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Lista de cotejo de violencia simbólica (VISI-12)*

Muestra Piloto (n= 162)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	x <sup>2</sup> /gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Modelo original	2.00	.07	.06	.99	.97	.97	.98
	≤ 3	≤ .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90	≥ .90	≥ .90
	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>	<i>Aceptable</i>

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

En la tabla 20, se observan los valores de las evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), de la Lista de cotejo de violencia simbólica (LCVS). Para obtener los resultados se utilizó el programa RStudio Desktop 2021.09.1+372.

Donde precisamos los siguientes valores de ajuste absoluto, como el valor de x<sup>2</sup>/gl=2.00, el cual indica que presenta un nivel de ajuste aceptable; en cuanto al valor de RMSEA =.07, que quiere decir que el valor es aceptable.



En la tabla 21, se observa el análisis estadístico de los ítems que se realizó mediante el programa Jamovi versión 2.2.2. En cuanto a la frecuencia (F), las 2 alternativas de respuesta están acorde al número de alternativas, del mismo modo, en cuanto a la media (M), la mayoría de los valores obtenidos se distribuyen entre las opciones de respuesta 0 (“No”) y 1 (“Sí”), y en la desviación estándar ( $\sigma/DE$ ), los valores obtenidos oscilan entre .33 y .50, lo que quiere decir que existe dispersión de los datos (Abraira, 2002). Con relación a asimetría ( $g^1$ ) y la curtosis ( $g^2$ ), evidencia que no existe normalidad en algunos de los reactivos debido a que los valores se encuentran por encima de  $-/+1.5$ , lo cual indica que existe una distribución positiva leptocúrtica. (Gonzales, Abad y Levy, 2006). Los índices de homogeneidad corregida (IHC), mayor a .20, lo que implica un valor significativo al analizar la correlación entre cada ítem, excepto en el ítem 10 el cual tiene un valor de .17 (Kline, 1982).

El valor de Alfa u Omega eliminando el ítem, refleja que la eliminación de algún reactivo alteraría la escala en una proporción de hasta .03 específicamente. Por otro lado, los valores de comunalidad ( $h^2$ ), superan .30, es decir; cumplen con lo esperado y son aceptables (Nunnally y Bernstein, 1995). Asimismo, en cuanto al índice de discriminación (ID), los valores que presenta son adecuados, existiendo así una diferenciación entre los ítems. Finalmente, en relación a la correlación de ítems tipo tetracórica, se aceptan valores inferiores a .90 (Tabachnick y Fidell, 2001). En base a los índices de homogeneidad corregida (IHC) y los valores de comunalidad ( $h^2$ ), establecemos que todos los ítems son aceptables, excepto el ítem 10.

## Tabla 22

*Análisis de confiabilidad de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) versión final*

Modelo	Confiabilidad	
Escala original	$\omega$	.765

Nota:  $\omega$ : Omega de McDonald.

En la tabla 22, se muestra el valor de confiabilidad donde  $\omega = .765$ . De acuerdo con Campo-Arias y Oviedo (2008), indican que para que el valor de  $\omega$  se aceptable

debe encontrarse entre .70 y .90. Por lo tanto, el instrumento presenta un nivel de confiabilidad adecuada, añadiendo que se encuentra en fase exploratoria.

**Tabla 23**

*Índices de ajuste de análisis de invarianza factorial de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) según estado civil*

Nivel	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	gl	$\Delta gl$	p	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	171.901	148.486	108	108	.6306	.726	.815	.098	.078
Métrica	157.489	156.262	119	119	.010	.787	.808	.080	.102
Escalar	172.150	175.094	130	130	.008	.767	.768	.080	.064
Estricta	194.383	201.139	142	142	.002	.710	.695	.085	.021

Nota:  $\chi^2$ : Chi-Cuadrado, gl: Grados de libertad, RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio, TLI: índice de Tucker-Lewis, CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo.

En la tabla 23, se observan los resultados de la invarianza factorial de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) (Modelo de 12 ítems) según el estado civil de las participantes. A partir de ello, se evidencian variaciones en el CFI ( $\Delta CFI$ ) y RMSEA ( $\Delta RMSEA$ ) siendo superiores a .01 en la mayoría de los casos (Rutkowski y Stevina, 2013), lo que indica que existen diferencias en el instrumento en base al estado civil, lo que quiere decir que Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) (Modelo de 12 ítems) es variante a nivel residual en la aplicación a mujeres con o sin pareja.

**Tabla 24**

*Cargas factoriales de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica (VISI-12) versión final*

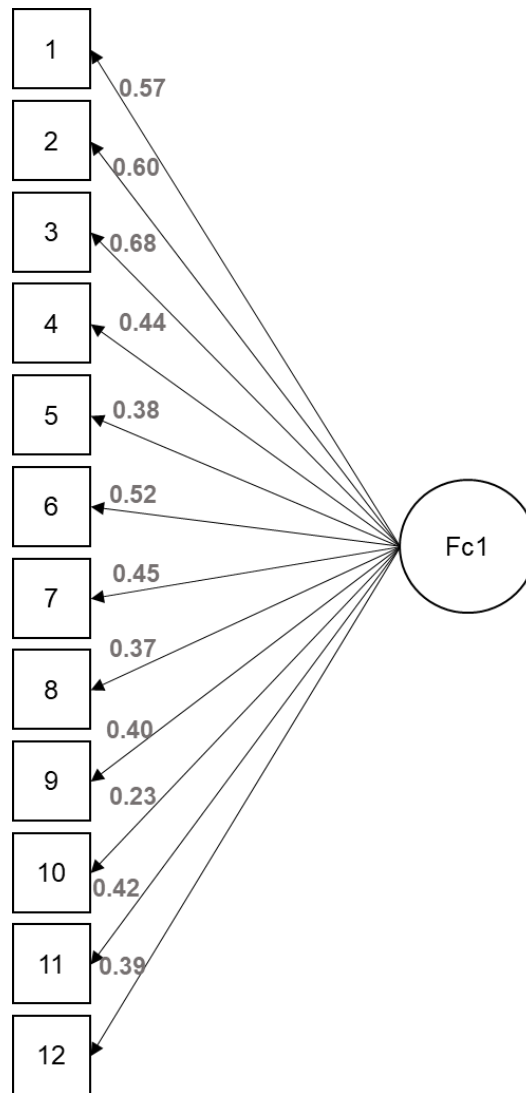
Versión final												
Factor	Factor 1											
Ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
$\lambda_i$	.57	.60	.68	.44	.38	.52	.45	.37	.4	.23	.42	.39

Nota:  $\lambda_i$ : Carga factorial estandarizada.

En la tabla 24, se observan los valores de las cargas factoriales del instrumento propuesto el cual se encuentra en fase exploratoria, presenta sólo un factor total de 12 ítems, donde oscilan entre .23 y .68, donde todos los reactivos presentan una carga adecuada, excepto el ítem 10, el cual presenta una carga de .23, la cual se encuentra por debajo de lo aceptable, es decir, .30 (Medrano y Nuñez, 2017).

**Figura 20**

*Diagrama de sendero de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica VISI-12 (12 ítems)*



**Tabla 26**

*Índices de ajuste de análisis de invarianza factorial de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE) según estado civil*

Nivel	$\chi^2$	$\Delta\chi^2$	gl	$\Delta gl$	p	CFI	$\Delta CFI$	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	360.476	211.648	180	180	.053	1.000	.950	.862	.564
Métrica	378.504	205.274	194	194	.276	1.000	.982	.859	.884
Escalar	392.934	219.090	208	208	.285	1.000	.982	.859	.901
Estricta	421.029	233.667	223	223	.299	1.000	.983	.849	.917

Nota:  $\chi^2$ : Chi-Cuadrado, DF: Dataframe, RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio, TLI: índice de Tucker-Lewis, CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo.

En la tabla 26, se observan los resultados de la invarianza factorial de la Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE) (Modelo de 15 ítems) según el estado civil de las participantes. A partir de ello, se evidencian variaciones en el CFI ( $\Delta$ CFI) y RMSEA ( $\Delta$ RMSEA) siendo superiores a .01 en la mayoría de los casos (Rutkowski y Stevina, 2013), lo que indica que existen diferencias en el instrumento en base al estado civil, lo que quiere decir que Escala Unidimensional de Burnout Académico (EUBE) (Modelo de 15 ítems) es variante a nivel residual en la aplicación a mujeres con o sin pareja.

**Tabla 27**

*Prueba de sensibilidad y especificidad Curva ROC de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica VISI-12*

<b>Lista de Cotejo de Violencia Simbólica VISI-12</b>			
<b>ítem</b>	<b>Sensibilidad</b>	<b>Especificidad</b>	<b>AUC</b>
1	100%	0%	.474
2	95.70%	1.72%	.474
3	94.62%	3%	.474
4	91.40%	6.87%	.474
8	52.69%	48.07%	.474
9	38.71%	62.23%	.474
10	24.73%	72.96%	.474
11	12.90%	84.12%	.474
12	8.60%	89.70%	.474
13	3.23%	97%	.474

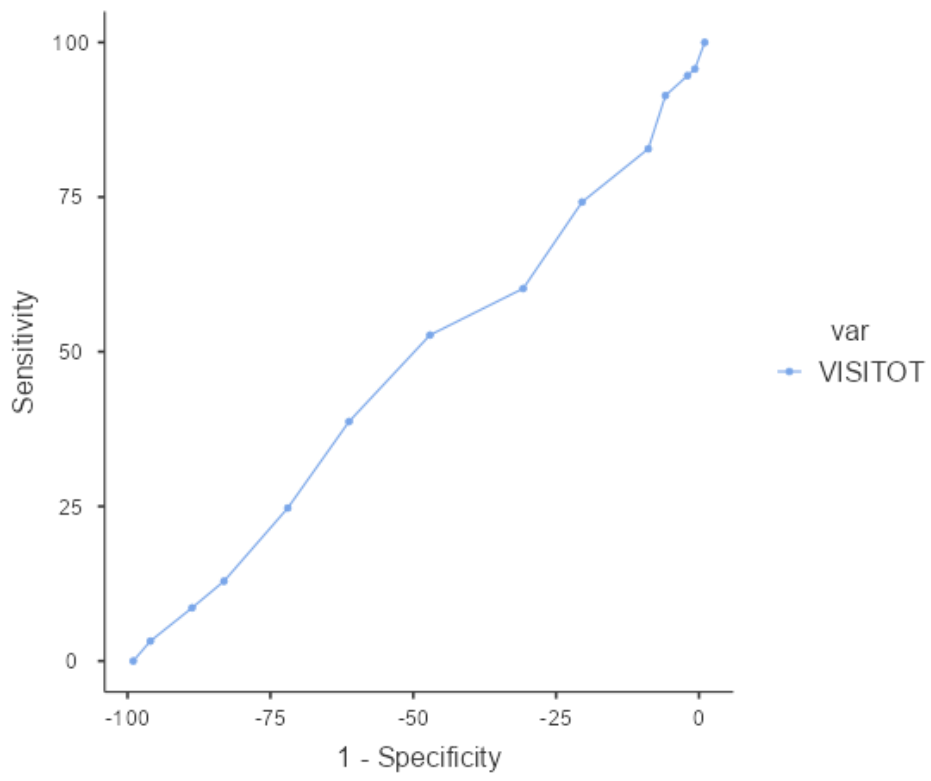
*Nota:* AUC (Arco bajo la curva)

En la tabla 27, se observa los valores de la Lista de Cotejo de Violencia Simbólica VISI-12, donde se obtuvieron los valores de Sensibilidad (entre 3.23% y 100%) y Especificidad (entre 0% y 89.70%) por lo que se puede interpretar que el instrumento es más sensible que específico.



**Figura 21**

*Curva ROC de Lista de Cotejo de Violencia Simbólica VISI-12*



Anexo 10. Certificado de criterio de jueces



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (LCVC)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X]           Aplicable después de corregir [ ]           No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. **BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO**

DNI: 07068974

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

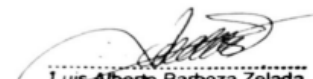
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO

- 1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- 2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- 3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dime

05 de OCTUBRE 2021

  
**Luis Alberto Barboza Zelada**  
 Doctor en Psicología  
 C P S P 3516

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (LCVC)**

**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ x ]**            **Aplicable después de corregir [ ]**            **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** MG. ROCIO DEL PILAR CAVERO REAP

**DNI:** 10628098                      **CPP** 11592

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	INSTITUCIÓN	ESPECIALIDAD	PERIODO FORMATIVO
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

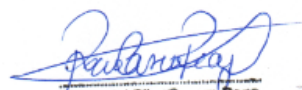
	INSTITUCIÓN	CARGO	LUGAR	PERIODO LABORAL	FUNCIONES
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL PERÚ	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Rocio del Pilar Caveró Reap  
PSICÓLOGA  
CPP:11592

05 de octubre de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (LCVC)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dra. María Milagros Cubas Peti

DNI:

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Magister en docencia Universitaria	2 y medio
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años
03	UNIFE	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	3 años

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

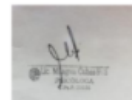
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
02	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
03	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA Y SELLO

05 de octubre de 2021

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (LCVC)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador MG. MARÍA YSABEL MONTEAGUDO PRADO

DNI: 06242280

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Garcilaso de la Vega	Licenciada	1994
02	Universidad Garcilaso de la Vega	Magister	2012
03			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

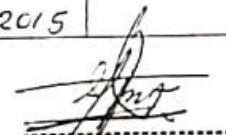
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	LIMA	2021-2015	Docente
02	Universidad Cesar Vallejo	Jurado	LIMA	2017	Jurado de Tesis
03	Universidad Garcilaso de la V.	Docente	LIMA	2013-2015	

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



M. Ysabel Monteagudo  
PSICÓLOGA CLÍNICA C.P.S.P. 6804  
PSICOTERAPEUTA

07 de octubre de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA LISTA DE COTEJO DE VIOLENCIA SIMBÓLICA (LCVC)**

Observaciones Ninguna

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [ x ]      **Aplicable después de corregir** [ ]      **No aplicable** [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Erika Roxana Estrada Alomia

DNI: 09904133

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010
03	Universidad de Valencia	Máster en Psicología y Gestión Familiar	2020

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2021	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Erika R. Estrada Alomia  
PSICOLOGA  
C. Pe. P. 12224

05 de octubre de 2021

## Anexo 11. Jueces expertos

JUEZ	NOMBRES Y APELLIDOS	GRADO	CARGO
1	Luis Alberto Barboza Zelada C.Ps.P. 3516	Doctor	Docente universitario y asesor metodológico
2	Erika Roxana Estrada Alomia C.Ps.P 12224	Magíster	Docente a tiempo completo en EAP Psicología
3	María Ysabel Monteagudo Prado C.Ps.P. 6804	Magíster	Docente a tiempo completo en EAP Psicología
4	María Milagros Cubas Peti C.Ps.P 21036	Doctora	Monitora y supervisora de Prácticas Pre Profesionales
5	Rocío Del Pilar Cavero Reap C.Ps.P. 11592	Magíster	Coordinadora de Prácticas Pre Profesionales

### Crterios para elección de jueces expertos

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor
3. Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)
4. Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)

### Perfiles

- Luis Alberto Barboza Zelada (C.Ps.P. 3516)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Erika Roxana Estrada Alomia (C.Ps.P 12224)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ María Ysabel Monteagudo Prado (C.Ps.P. 6804)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ María Milagros Cubas Peti (C.Ps.P 21036)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Rocío Del Pilar Cavero Reap (C.Ps.P. 11592)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	



Anexo 12. Focus group sobre Lista de cotejo de Violencia simbólica (VISI-12)

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	1. Me he sentido inferior luego de ver programas de televisión donde exhibían mujeres que encajan dentro de los "estereotipos ideales" (altas, delgadas, rubias, ojos claros, etc.).	SI	SI	SI	NO	-	1. Me he sentido inferior luego de ver programas de televisión donde exhibían mujeres que encajan dentro de los "estereotipos ideales" (altas, delgadas, rubias, ojos claros, etc.).
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	2. Los comentarios o bromas machistas que se realizan en los medios de comunicación impactan de manera negativa en mí (enojo, tristeza, denigración, humillación, etc.). Por ej. "Las mujeres no sirven para conducir, ocasionan accidentes".	SI	SI	NO	NO	Reordenar la pregunta (pasar el ejemplo al inicio)	2. Los comentarios o bromas machistas "Las mujeres no sirven para conducir, ocasionan accidentes", que se realizan en los medios de comunicación impactan de manera negativa en mí, sintiendo enojo, tristeza, denigración, humillación, etc.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	3. Me he sentido ofendida al ver comerciales de televisión donde establecen que la mujer sólo debe ser una buena esposa, experta en temas del hogar (limpieza, cocina, etc.).	SI	SI	SI	NO	-	3. Me he sentido ofendida al ver comerciales de televisión donde establecen que la mujer sólo debe ser una buena esposa, experta en temas del hogar (limpieza, cocina, etc.).
E2		SI	SI	SI	NO	Averiguar si es algo que se cumple en mayoría para generalizar.	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	4. Me he sentido incómoda/intimidada y/o humillada al utilizar el cuerpo femenino como medio de comercialización de productos reflejados en afiches, carteles y publicidad en general en la vía pública.	SI	SI	SI	NO	-	4. Me he sentido incómoda/intimidada y/o humillada al utilizar el cuerpo femenino como objeto sexual en afiches, carteles, periódicos y publicidad en general en la vía pública.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	NO	NO	Cambiar la palabra "comercialización" por "objeto sexual o "cosificación de la mujer", para que sea entendido con mayor rapidez.	
E4		SI	SI	NO	NO	Leo el ítem y lo relaciono a las malcriada del Trome, creo que la comercialización se refiere al ser objeto sexual.	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	5. He leído o he recibido mensajes y/o comentarios discriminatorios, sexistas y/o insultantes por parte del sexo masculino (desconocidos y/o conocidos) por redes sociales.	SI	SI	SI	NO	-	5. He leído o he recibido mensajes y/o comentarios discriminatorios, sexistas y/o insultantes por parte del sexo masculino (desconocidos y/o conocidos) por redes sociales.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	6. Me he sentido molesta al ver contenido viral con contenido sexista o denigrante hacia las mujeres (incluye contenido sexual, rol de la mujer desde perspectiva machista, etc.).	SI	SI	SI	NO	Podría cambiarse "molesta" por "aludida" ya que puedes tomar el contenido como algo personal pero sin molestarte o afectarte.	6. Me he sentido aludida al ver contenido viral con contenido sexista o denigrante hacia las mujeres (incluye contenido sexual, rol de la mujer desde perspectiva machista, etc.).
E2		SI	SI	SI	NO	A mi no me molesta, pero sí lo relacionaría con algo personal, por eso apoyo la sugerencia de la señorita.	
E3		SI	SI	SI	NO	Primero me siento aludida y luego me molesto. Sin embargo, puede haber una población que se sienta aludida pero no se moleste. Yo sugiero que se le agregue "aludida y molesta".	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	7. Cuando juego videojuegos online he sido separada o no aceptada en partidas virtuales por ser mujer.	SI	SI	SI	NO	-	7. Cuando juego videojuegos online he sido separada o no aceptada en partidas virtuales por ser mujer.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	SI	Existe un grupo de mujeres que no se identificaría con la pregunta.	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	8. De acuerdo a mi perspectiva, el mundo "gamer" online es en general para la población masculina, ya que son pocas las veces que he jugado o una mujer de mi entorno participa de esta actividad.	SI	SI	SI	NO	-	8. De acuerdo a mi perspectiva, el mundo "gamer" online es en general para la población masculina, ya que son pocas las veces que he jugado o una mujer de mi entorno participa de esta actividad.
E2		SI	SI	SI	NO	Me parece que eso pasaba hace tiempo, ahora en mi entorno es común jugar videojuegos.	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	9. En mi centro de estudios y/o trabajo he tenido que esforzarme más que mis compañeros varones por sobresalir.	SI	SI	SI	NO	Mi primera carrera (gastronomía), pensaba que era algo donde podrían sobresalir más las mujeres, pero uno de mis docentes me indicó ese era un campo de hombres.	9. En mi centro de estudios y/o trabajo he tenido que esforzarme más que mis compañeros varones por sobresalir.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	Sí existe, hay docentes que han sido militares y conservan esa mentalidad machista.	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	10. En general, en mi aula de clases, los/las docentes promovieron la participación de alumnos por igual, es decir, brindar herramientas de participación a hombres y mujeres.	SI	SI	SI	NO	-	10. En general, en mi aula de clases, los/las docentes promovieron la participación de alumnos por igual, es decir, brindar herramientas de participación a hombres y mujeres.
E2		SI	SI	SI	NO	-	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	SI	SI	NO	-	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	11. Desde pequeña, mis cuidadores me enseñaron que debo ser femenina al vestirme (vestidos y maquillaje), comportarme como una dama (cruzar las piernas al sentarme por ej.), y no decir groserías en público por que "esas no son cosas de una señorita".	SI	SI	SI	NO	La sociedad también te moldea, la niña juega de tal manera y el niño de otra manera.	11. Desde pequeña, mis cuidadores me enseñaron que debo ser femenina al vestirme (vestidos y maquillaje), comportarme como una dama (cruzar las piernas al sentarme por ej.), y no decir groserías en público por que "esas no son cosas de una señorita".
E2		SI	SI	SI	NO	Las mamás te moldean y pueden decirte qué debes ponerte y cómo vestirse.	
E3		SI	SI	SI	NO	-	
E4		SI	NO	SI	NO	No creo que hoy en día se de, yo soy lo contrario, tengo libertad de cómo ser.	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

PARTICIPANTES	REACTIVO ORIGINAL	PERTINENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	¿SE ELIMINA?	SUGERENCIA Y/O COMENTARIO	REACTIVO FINAL
		(El ítem corresponde al concepto teórico formulado)	(El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo)	(Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo)			
E1	12. Mi madre o cuidadora me dijo que nunca debo tener intimidad con mi pareja, sino hasta después de "llegar de blanco al altar", sino seré mal vista por los demás.	SI	SI	SI	NO	Puede confundirse el tema de la "intimidad", los jóvenes son más directos, podría cambiarse la palabra por "coito", "relaciones sexuales". Ello me lo dijeron mis abuelos, no mi mamá.	12. Personas de mi entorno (madre, padre, familia, amigos, etc.) me dijo que nunca debo tener relaciones sexuales con mi pareja, sino hasta después de "llegar de blanco al altar", sino seré mal vista por los demás y catalogada.
E2		SI	SI	SI	NO	Me pasa ahora con mi mamá, que es una persona mayor, pero también se da con mamás más jóvenes, así que eso sigue existiendo.	
E3		SI	SI	SI	NO	Si lo vemos desde la religión no va por que cada uno decide, pero si se ve desde la sociedad, sí. Y le las personas aparte de verte mal, te etiquetan como "fácil", "tal por cual".	
E4		SI	NO	SI	SI	Creo que es algo que ya no pasa, lo elimino.	
E5		SI	SI	SI	NO	-	

Anexo 13. *Tabla de especificaciones de la propuesta del instrumento para medir violencia simbólica*

Indicadores/ Criterios	Conceptualización	N° de ítems
<b>Medios de comunicación</b>	<p>Se entiende como espacios comunicativos pasivos, como la radio y televisión, donde además de utilizar un lenguaje degradante, se utiliza la exhibición, el cual se refiere a tomar la figura femenina como objeto de burla o humor, visibilizándose; por ejemplo, a través de los programas cómicos, donde algunas de las características femeninas (físicas o psicológicas) tienden a exagerarse y/o dramatizarse. Entre los principales indicadores de violencia sexual tenemos: Justificación de violencia en programas de cómicos ambulantes, mayor protagonismo de mujeres jóvenes y de estratos sociales más altos en telenovelas y estereotipos de belleza en tertulias e infomerciales. (ONVMGF, 2019).</p> <p>Por otro lado, tenemos también a la publicidad, el cual toma como puntos claves de ventas a los estereotipos equívocos femeninos como el de experta en temas domésticos (limpieza del hogar, cocina, entre otros) y consumidora activa de productos de belleza, este último ligado al prejuicio de rechazo hacia la mujer en etapa de la vejez (ONVMGF, 2019).</p>	1, 2, 3 y 4
<b>Medios tecnológicos</b>	<p>Se entiende como espacios comunicativos activos, como las redes sociales, ya que existe una constante interacción entre el interlocutor y el receptor, por el cual, desde una perspectiva positiva existe mayor contraste de información. Sin embargo, desde un punto de vista en desventaja, este se convierte en un espacio donde puede desarrollarse el Cyberacoso hacia las mujeres tomando en cuenta diversos temas (estereotipos físicos, rol femenino, entre otros) y la creación y difusión de “memes” de carácter ofensivo, los cuales evidencian la degradación y/o minimización de la participación femenina en cualquier contexto. (ONVMGF, 2019).</p> <p>Asimismo, se tiene también a los videojuegos en línea se convierten en un espacio, desde la perspectiva general, en masculino, ya que como se evidencia entre los temas de conversación, redes sociales o cualquier medio de comunicación, es una actividad poco frecuente en la población femenina. Por el contrario, se ha identificado que es un espacio no tan mencionado, de discriminación y rechazo hacia las mujeres y exista la posibilidad de intimidación durante el juego (Majarín, 2021).</p>	5, 6, 7 y 8
<b>Entornos cercanos</b>	<p>Se entiende como grupos de interacción como el centro de estudios y/o trabajo, Los espacios de enseñanza académica superior o los ambientes laborales se convierten en ambientes donde se puede reforzar o transformar la violencia simbólica de género. Sin embargo, en el contexto latino esto no se lleva a cabo, sino que; por el contrario, los docentes realizan un papel pasivo en relación a la eliminación de la cultura violenta a nivel de género, evidenciada especialmente en bromas y/o participación en clases (Pinzón, Armas, Aponte y Useche, 2019).</p> <p>Por otro lado, se tiene al entorno familiar es un espacio de aprendizaje donde se establecen las pautas de interacción y el rol que cada uno de los miembros desempeñará en la sociedad. Sin embargo, además de ser un espacio donde se desarrollan puntos clave y positivos en cada uno de los conformantes del grupo familiar, también se transfieren estereotipos de poder por aprendizaje e imitación relacionados generalmente, a la superioridad masculina, la desigualdad y crianza tradicional con las que fueron criados los padres y/o cuidadores Alvarez-Larrauri y Macellari (2009).</p>	9, 10, 11 y 12



*Anexo 14. Cálculo del tamaño de la muestra*

**t tests** - Means: Difference between two independent means (two groups)

**Analysis:** A priori: Compute required sample size

**Input:** Tail(s) = One

Effect size d = .5

$\alpha$  err prob = .05

Power (1- $\beta$  err prob) = .95

Allocation ratio N2/N1 = 1

**Output:** Noncentrality parameter  $\delta$  = 3.3166248

Critical t = 1.6536580

Df = 174

Sample size group 1 = 88

Sample size group 2 = 88

Total sample size = 176

Actual power = .9514254

## Anexo 15. Sintaxis del programa usado

Jamovi	Rstudio
<p><b>Análisis de fiabilidad</b>  jmv::reliability(    data = data,    vars = vars(b1, b2, b3, b4, b5, b6, b7, b8,  b9, b10, b11, b12, b13, b14, b15),    omegaScale = TRUE,    meanScale = TRUE,    sdScale = TRUE,    alphaltems = TRUE,    omegaltems = TRUE,    meanltems = TRUE,    sdltems = TRUE,    itemRestCor = TRUE)</p> <p><b>Análisis descriptivo</b>  jmv::descriptives(    data = data,    vars = vars(b1, b2, b3, b4, b5, b6, b7, b8,  b9, b10, b11, b12, b13, b14, b15),    n = FALSE,    missing = FALSE,    mean = FALSE,    median = FALSE,    sd = FALSE,    min = FALSE,    max = FALSE,    skew = TRUE,    kurt = TRUE)</p> <p><b>Análisis de correlación entre ítems</b>  jmv::efa(    data = data,    vars = vars(b1, b2, b3, b4, b5, b6, b7, b8,  b9, b10, b11, b12, b13, b14, b15),    factorScoresOV = list(    synced=list()))</p> <p><b>Análisis de frecuencias</b>  seolmatrix::poly(    data = data,    vars = vars(b1, b2, b3, b4, b5, b6, b7, b8,  b9, b10, b11, b12, b13, b14, b15),    ggm = TRUE,    par = TRUE)</p> <p><b>Análisis de confiabilidad ordinal</b>  psychoPDA::ordinalReliability(    data = data,    items = vars(b1, b2, b3, b4, b5, b6, b7, b8,  b9, b10, b11, b12, b13, b14, b15),    alphaTable = TRUE,    omegaTable = TRUE,    polyTable = TRUE,    omegaPlot = TRUE)</p>	<p><b>Análisis factorial confirmatorio de Burnout Estudiantil</b>  ipak &lt;- function(pkg){    new.pkg &lt;- pkg[!(pkg %in% installed.packages())[,  "Package"])]    if (length(new.pkg))      install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)    sapply(pkg, require, character.only = TRUE)  }  # usage  packages &lt;-  c("parameters", "apa", "haven", "ggplot2", "ggpubr", "gridExtra",  "apaTables", "reshape", "GPArotation", "mvtnorm",  "psych", "psychometric", "lavaan", "nFactors", "semPlot",  "lavaan", "MVN", "semTools")  ipak(packages)</p> <p>Onefactor &lt;- 'Burnout =~ b1 + b2 + b3 + b4 + b5 + b6 + b7  + b8 + b9 + b10 + b11 + b12 + b13 + b14 + b15  '</p> <p>CFAone &lt;- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE,  data=burnout_df, estimator="WLSMV",ordered  =names(burnout_df))  summary(CFAone, fit.measures=TRUE, stardized=T)  fitMeasures(CFAone, c("GFI", "NFI"))  modindices(CFAone,sort=TRUE, maximum.number = 20)</p> <p><b>Análisis factorial exploratorio de Burnout Estudiantil</b>  ViolenciaSimbfactor&lt;-fa(burnout_df,nfactors = 2,fm =  "ml",rotate ="varimax",cor = "poly")  print(ViolenciaSimbfactor,digits = 2,cut = .30,sort=TRUE)</p> <p><b>Análisis factorial confirmatorio de Burnout Estudiantil</b>  OnefactorVS &lt;- 'Violencia =~ v1 + v2 + v3 + v4 + v5 + v6 +  v7 + v8 + v9 + v10 + v11 + v12  '</p> <p>CFAoneVS &lt;- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE,  data=burnout_df, estimator="WLSMV",ordered  =names(burnout_df))  summary(CFAone, fit.measures=TRUE)</p> <p>CFAoneVS &lt;- cfa(Onefactor,orthogonal=TRUE,  data=burnout_df, estimator="WLSMV",ordered  =names(burnout_df))  summary(CFAone, fit.measures=TRUE, stardized=T)  fitMeasures(CFAone, c("GFI", "NFI"))  modindices(CFAone,sort=TRUE, maximum.number = 20)</p>
<b>SPSS</b>	
<p><b>Índice de discriminación</b>  RECODE Bur_total (Lowest thru 21=1) (32 thru Highest=2) INTO grupos.  VARIABLE LABELS grupos 'grupos'.  EXECUTE.  NPAR TESTS    /M-W= b1 b2 b3 b4 b5 b6 b7 b8 b9 b10 b11 b12 b13 b14 b15 BY grupos(1 2)    /MISSING ANALYSIS</p>	

Anexo 16. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

## FICHA CTI VITAE



**CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH**

Fecha de última actualización:  
09-09-2021

 <https://orcid.org/0000-0003-1880-902X>



**Conducta Responsable  
en Investigación**

Fecha: 08/09/2021

Enlace:

[https://dina.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=268522](https://dina.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=268522)

## Anexo 17. Ecuaciones de búsqueda

Refinación de búsqueda	Proquest, Scopus, Scielo, Redalyc, EBSCO
Ubicación de los descriptores OR	En artículo, título, resumen
Ubicación de los descriptores AND	En artículo, título, resumen
Periodo de tiempo	2016 – 2021
Áreas de investigación	Psicología
Tipo de documento	Artículo
idiomas	Español – inglés
Proquest	(SU.exact("BURNOUT") AND (SU.exact("STUDENTS") OR SU.exact("STUDENTS 04208")))
Scopus	TITLE-ABS-KEY ( burnout AND academic ) AND PUBYEAR > 2016 AND PUBYEAR < 2021 AND ( LIMIT-TO ( DOCTYPE , "ar" ) ) AND ( LIMIT-TO ( LANGUAGE , "Spanish" ) OR LIMIT-TO ( LANGUAGE , "English" ) ) AND ( LIMIT-TO ( SRCTYPE , "j" ) ) AND ( LIMIT-TO ( EXACTKEYWORD , "Academic Burnout" ) )
Scielo	(ti:(burnout academic)) AND (ab:(stress academic)) AND (burnout syndrome) AND NOT (organization) OR (year_cluster: 2016) OR (2017) OR (2018) OR (2019) OR (2020)
Redalyc	(((((burnout academic) AND (burnout academic[Title/Abstract])) AND (stress academic[Title/Abstract])) AND (burnout[Title/Abstract])) AND (fatigue[Title/Abstract])) OR (burnout syndrome[Title/Abstract])) OR (burnout in university[Title/Abstract])) NOT (organization[Title/Abstract])) OR (students[Title/Abstract])) AND (("2016"[Date - Publication] : "2021"[Date - Publication])) OR (burnout academic in students[Title])
EBSCO	TI burnout academic AND AB burnout in students NOT organization OR AB burnout syndrome

## Anexo 18. Declaratoria de originalidad del autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
ISABELA BETZABETH CAÑA FLORIAN <b>DNI:</b> 75205251 <b>ORCID</b> 0000-0003-1880-902X	Firmado digitalmente por: IBCANAC el 05-07-2022 10:17:18

Código documento Trilce: TRI - 0320709

Anexo 19. *Declaratoria de autenticidad del asesor*



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyo autor es CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.


LIMA, 05 de Julio del 2022

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL <b>DNI:</b> 32990613 <b>ORCID</b> 0000-0001-5839-467X	Firmado digitalmente por: FROSARIO el 01-08-2022 13:45:21

Código documento Trilce: TRI - 0320708





 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**  
**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS**

Siendo las 16:30 horas del 03/08/2022, el jurado evaluador se reunió para presenciar el acto de sustentación de Tesis titulada: "ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022", presentado por el autor CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH estudiante de la escuela profesional de PSICOLOGÍA.

Concluido el acto de exposición y defensa de Tesis, el jurado luego de la deliberación sobre la sustentación, dictaminó:

<b>Autor</b>	<b>Dictamen</b>
ISABELA BETZABETH CAÑA FLORIAN	Mayoría

Firmado digitalmente por: KTIRADOC el  
03 Ago 2022 17:25:11

\_\_\_\_\_  
KARINA PAMELLA TIRADO  
CHACALIAZA  
**PRESIDENTE**

Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el  
03 Ago 2022 17:25:03

\_\_\_\_\_  
JUAN WALTER POMAHUACRE  
CARHUAYAL  
**SECRETARIO**

Firmado digitalmente por: NMROMEROR el  
03 Ago 2022 17:25:12

\_\_\_\_\_  
NEIL MARIANO ROMERO ROJAS  
**VOCAL**

Código documento Trilce: TRI - 0320707



Anexo 22. Autorización de publicación en repositorio institucional



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Autorización de Publicación en Repositorio Institucional**

Yo, CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH identificado con DNI N° 75205251, (respectivamente) estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo ( X ), no autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi Tesis: "ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

--

LIMA, 05 de Julio del 2022

Apellidos y Nombres del Autor	Firma
CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH <b>DNI:</b> 75205251 <b>ORCID</b> 0000-0003-1880-902X	Firmado digitalmente por: IBCANAC el 05-07-2022 10:18:24

Código documento Trilce: TRI - 0320710



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Dictamen para Sustentación**

LIMA, 05 de Julio del 2022

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por el autor CAÑA FLORIAN ISABELA BETZABETH de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "ESTUDIO COMPARATIVO SOBRE EL BURNOUT ESTUDIANTIL EN UNIVERSITARIAS PERUANAS VÍCTIMAS Y NO VÍCTIMAS DE VIOLENCIA SIMBÓLICA EN LIMA METROPOLITANA, 2022", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que el estudiante levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado digitalmente por: KTIRADOC el 02  
Ago 2022 14:59:01

---

**KARINA PAMELLA TIRADO CHACALIAZA**  
**PRESIDENTE**

Firmado digitalmente por: JUPOMACAR el  
02 Ago 2022 15:28:29

---

**JUAN WALTER POMAHUACRE**  
**CARHUAYAL**  
**SECRETARIO**

Firmado digitalmente por: NMRROMEROR el 03 Ago  
2022 17:24:44

---

**NEIL MARIANO ROMERO ROJAS**  
**VOCAL**

Código documento Trilce: TRI - 0320711