



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de machismo sexual (EMS-Sexismo-12): Evidencias
psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022**

AUTORA:

Rodriguez Zorrilla, Magaly Lucero (orcid.org/0000-0002-3917-1216)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (orcid.org/0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultural

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis adorados padres por su apoyo y consejos para seguir frente a las dificultades y por inculcarme valores desde mi niñez.

A mi adorada hija Eimy por ser mi motivación para ser mejor persona cada día y por enseñarme el significado del gran amor.

Agradecimiento

A mis maestros que me forjaron a lo largo de todo este camino para poder ser una gran profesional.

A mi asesor Fernando Rosario Quiroz por sus grandes enseñanzas y apoyo brindado para realizar esta investigación, muchas gracias.

Índice

| | Pág. |
|--|-------------|
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice | iv |
| Resumen | vi |
| Abstract..... | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 6 |
| III. METODOLOGÍA | 12 |
| 3.1 Tipo y Diseño de investigación | 12 |
| 3.2 Operacionalización de las variables | 12 |
| 3.3 Población, muestra y muestreo | 13 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 14 |
| 3.5 Procedimientos | 18 |
| 3.6 Métodos de análisis de datos..... | 18 |
| 3.7 Aspectos éticos..... | 19 |
| IV. RESULTADOS..... | 21 |
| V. DISCUSIÓN | 27 |
| VI. CONCLUSIONES | 33 |
| VII. RECOMENDACIONES | 34 |
| REFERENCIAS | 35 |
| ANEXOS..... | 44 |
| Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) | 46 |

Índice de Tablas

| | | |
|----------|---|----|
| Tabla 1. | <i>Tabla descriptiva de la muestra de estudio (n= 434)</i> | 14 |
| Tabla 2. | <i>Matriz de correlaciones policóricas</i> | 21 |
| Tabla 3. | <i>Análisis de los ítems de la EMS-Sexismo-12</i> | 22 |
| Tabla 4. | <i>Índices de bondad de ajuste de la EMS-Sexismo-12 con la muestra total y dos submuestras virtual y presencial</i> | 23 |
| Tabla 5. | <i>Índices de bondad de ajuste de la EMS-Sexismo-12 con la submuestra presencial</i> | 24 |
| Tabla 6. | <i>Cargas factoriales del AFC de la submuestra presencial (n= 132)</i> | 25 |
| Tabla 7. | <i>Evidencias de validez basada en relaciones con otras variables</i> | 25 |
| Tabla 8. | <i>Confiabilidad por consistencia interna de la EMS-Sexismo-12</i> | 26 |

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo principal identificar evidencias de validez y confiabilidad de la escala de EMS-Sexismo-12 en adultos de Lima Metropolitana. La muestra estuvo conformada por un total de 434 adultos con edades entre los 18 a 39 años ($M= 26.4$; $DE= 6.59$), así mismo, se establecieron dos submuestras, con los mismos criterios de procedencia y edad, una muestra virtual ($n= 167$) y una muestra presencial ($n= 132$). Los resultados indicaron que los ítems de la EMS obtienen correlaciones ítem test corregidas mayores a $.40$ en todos los casos. En cuanto a la estructura factorial, se efectuó un AFC para las tres muestras, siendo la muestra presencial ($n= 132$) la de mejor ajuste, por lo que se consideró presentar un modelo reespecificado eliminado el ítem 1 que demostró ser la especificación más adecuada. Finalmente, se consideró el cálculo de la confiabilidad por consistencia interna, el cual obtuvo un valor de $.80$, demostrando que el instrumento es válido y confiable.

Palabras clave: Machismo, Sexismo, Validez y Confiabilidad, Psicometría

Abstract

The main objective of the present study was to identify evidence of validity and reliability of the EMS-Sexismo-12 scale in adults in Metropolitan Lima. The sample consisted of a total of 434 adults aged 18 to 39 years ($M= 26.4$; $SD= 6.59$), and two subsamples were established, with the same criteria of origin and age, a virtual sample ($n= 167$) and a face-to-face sample ($n= 132$). The results indicated that the EMS items obtained corrected item-test correlations greater than .40 in all cases. Regarding the factorial structure, a CFA was performed for the three samples, being the face-to-face sample ($n= 132$) the best fit, so it was considered to present a re-specified model eliminating item 1, which proved to be the most appropriate specification. Finally, we considered the calculation of reliability by internal consistency, which obtained a value of .80, demonstrating that the instrument is valid and reliable.

Keywords: Chauvinism, Sexism, Validity and Reliability, Psychometrics

I. INTRODUCCIÓN

El machismo como una forma de sexismo, ha sido desde siempre un fenómeno social cuyo impacto alcanza a todas las personas (Brown & Stone, 2016), teniendo incluso una relación comórbida con la aparición de síntomas depresivos asociados a los roles de género que influyen en factores psicosociales de riesgo (Karger, 2014). Una de las formas de machismo más recurrentes se aprecia en los estereotipos sexuales de género, los cuales otorgan carácter de objeto sexual a las personas, lo cual influye significativamente en su comportamiento (Brown & Stone, 2016).

Es necesario destacar que existe un decremento de las expresiones machistas perpetradas con violencia física en comparación a tiempos anteriores al siglo XXI, no obstante, se menciona que hoy en día el machismo se perpetra de forma encubierta, con expresiones de violencia psicológica a las mujeres, la subestimación de la capacidad femenina en ámbitos como el académico o laboral, entre otros (Díaz et al., 2010).

Como se ha mencionado, el machismo es una forma de sexismo, no obstante, la extensa literatura que aborda el tema del machismo y sexismo enfatizan en homologar significados, equiparando las connotaciones casi al nivel de sinónimos, siempre que se aborda la problemática como una conducta contraproducente hacia las mujeres en su rol de género femenino (Moya & Expósito, 2001).

Un estudio realizado en diversas ciudades de Europa con la finalidad de determinar características socioeconómicas, experiencias personales, entre otros factores, respecto al sexismo entre hombres y mujeres, reportó que los varones de la muestra presentaron niveles más altos de sexismo que las mujeres (Ayala et al., 2021). Por otro lado, una investigación en México reportó niveles de percepción de machismo que oscilaron entre categorías de promedio bajo y promedio alto (Uresti et al., 2017).

En un estudio transcultural comparativo se logró encontrar las diferencias respecto al machismo entre Perú y Chile (Mamani et al., 2020), donde los datos encontrados demostraron que el Perú representa una sociedad donde el machismo está más presente en comparación con los chilenos.

El segundo reporte del Plan Nacional Contra la violencia de Género [PNCVG] de la Defensoría del Pueblo (2019) informó que el Perú ocupó el cuarto lugar en Latinoamérica por ocurrencia de feminicidios con 116 casos, por debajo de países como Brasil, Argentina y Venezuela (de primer a tercer lugar respectivamente). A su vez, las estadísticas reportan un alto número de denuncias por violencia sexual, física, psicológica y económica, destacando edades desde los 0 hasta los 35 años, con el mayor número de incidencias de enero a junio del 2019. Por otro lado, el reporte afirma que Lima es la zona geográfica donde existe mayor número de denuncias por violencia contra las mujeres. Estos datos reportan, no solo la máxima acción de violencia de género que puede producirse, sino la prevalencia del fenómeno de violencia por razones de género y/o de sexismo, y revela un preocupante indicador sobre los comportamientos referentes a los roles de género en el Perú y a la perpetuación de las conductas machistas que, como consecuencia, generan estadísticas de violencia contra la mujer.

El machismo, como se ha mencionado, es estudiado también a la luz del sexismo, como una forma de este o en igualdad conceptual (Moya & Expósito, 2001). De esta forma, el entendimiento de este constructo se debe gracias a propuestas teóricas como la de Glick y Fiske (1996), los cuales determinaron que los comportamientos sexistas poseen en esencia dos dimensiones, ambas consideran la inferioridad de la mujer en comparación a los hombres, esta consideración se manifiesta, en primer lugar, con conductas agresivas de sumisión - control, y con comportamientos de sobreprotección (Ayala et al., 2021).

Diversos estudios concluyen en que los comportamientos machistas están asociados con un largo espectro de problemas de salud físicos y mentales (Cianelli et al., 2008; Ramiro-Sánchez et al., 2018), y estos pueden ser desde desórdenes psicológicos como la ansiedad y depresión (Pérez-Martínez et al., 2021), estados afectivos y cognitivos negativos como la ira y la hostilidad (Nuñez et al., 2016), rigidez cognitiva (Mamani et al., 2020), hasta la posibilidad de contraer enfermedades (Cianelli et al., 2008). De esto, problemas como la depresión y la ansiedad, encabezan el listado de problemas de salud pública a nivel mundial (OMS, 2021), y en Perú (MINSa, 2018) por lo que, mantener una vigilancia epidemiológica del machismo contribuirá a su vez a obtener un decremento de la

prevalencia de los problemas mencionados que aquejan a nuestra sociedad los cuales no discriminan estratos sociales. Así mismo, un estudio que brindó información acerca de los factores socioeducativos relacionados al machismo en universidades peruanas concluyó que en el Perú la religiosidad es un factor con poca vinculación al machismo, es decir, el estudio concluye que la religión no es un factor predisponente al machismo, según los datos recogidos (Mejia et al., 2019). Con esto, se pretende generar una aproximación de la vinculación del machismo con otros factores predisponentes y que ayudan a tener una idea más cercana de la presencia y prevalencia de este fenómeno en la sociedad.

El interés por el estudio del reconocimiento de las actitudes machistas y/o sexistas ha fomentado la creación de instrumentos de carácter psicométrico que permitan evaluar de manera válida y confiable estas variables, desde diferentes dimensiones en las que el machismo o el sexismo actúan. Uno de los instrumentos más reconocidos para la evaluación del sexismo es el Inventario de Sexismo Ambivalente (Glick & Fiske, 1996), la cual evalúa dos tipos de sexismo, hostil y benevolente. También, se identifica el Inventario de Pensamientos Distorsionados sobre la Mujer y el Uso de la Violencia-Revisado [IPDMUV-R] (Echeburúa et al., 2016), que evalúa las creencias de inferioridad de la mujer y el uso de la violencia en la resolución de conflictos. Como se aprecia, actualmente se cuentan con instrumentos que evalúan el machismo y el sexismo en la población, no obstante, los instrumentos presentados no poseen una especificidad para evaluar las actitudes machistas. Por ello, surge la necesidad de contar con un instrumento que pueda informar acerca del grado de machismo sexual presenten en las personas. Tal es el caso de la Escala de Machismo Sexual [EMS-Sexismo-12] (Díaz et al., 2010) que fue seleccionada para esta investigación, cuyo objetivo es medir el grado en que las personas aceptan actitudes relacionadas con el machismo sexual, compuesta por 12 ítems (unidimensional) siendo este un instrumento importante para generar evidencias empíricas y teóricas que expliquen las conductas violentas basadas en el género de la víctima.

Por todo lo anterior mencionado descrito, surge la necesidad de examinar con rigor estadístico este instrumento para determinar sus características respecto a su validez y confiabilidad, por lo que se planteó la siguiente pregunta de investigación

¿Posee adecuadas evidencias psicométricas la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en adultos de Lima Metropolitana, 2022?

El presente estudio fue conveniente debido a la importancia de conocer el grado en que las personas perciben y reconocen las actitudes que se corresponden con el machismo sexual, producto de las nuevas formas de interacción social (Uresti et al., 2017), por ello, es menester contar con instrumentos que permitan una adecuada interpretación de sus resultados. Asimismo, la relevancia del estudio radicó en la trascendencia de este fenómeno en la sociedad y el impacto desfavorable que genera en la salud mental de las personas (Nuñez et al., 2016), por tanto, la obtención de evidencias de validez y confiabilidad del instrumento permitirá generar inferencias de mayor calidad y la posibilidad de plantear objetivos de prevención e intervención de los comportamientos violentos donde se detecte la variable con mayor intensidad (Moral & Ramos, 2016), beneficiando de esta forma a la población expuesta y vulnerable al machismo sexual. Con respecto a la aplicación, el presente estudio aportó en la mejora sustancial de la evaluación del constructo machismo sexual por medio de un instrumento que, por su corta extensión, permite obtener resultados de forma rápida, brindando información que puede cuantificarse de una manera descriptiva, con el fin de obtener indicadores de la presencia del fenómeno en un determinado lugar, puesto que representa un factor de vulnerabilidad que aumenta las posibilidades de problemas de salud en las personas, principalmente mujeres (Cianelli et al., 2008). El presente estudio fue importante a nivel teórico puesto que, contando con un instrumento que evalúe conductas de machismo sexual de forma válida y confiable, se podrá continuar clarificando su significado, ya que este aún representa un desafío conceptual por no poseer una clara definición (Rojas & Morales, 2020). Finalmente, a nivel metodológico, la presente investigación se justificó debido a que se generaron nuevas evidencias de validez, ausentes en la literatura disponibles sobre revisiones psicométricas de la escala en Perú, tales como la invarianza factorial, la validez convergente y discriminante (Herrera et al., 2019).

De esta forma, se planteó como objetivo general de la investigación siguiente: identificar evidencias de validez y confiabilidad de la escala de Machismo Sexual [EMS-Sexismo-12] en adultos de Lima Metropolitana, 2022. Asimismo, para lograr

darle respuesta a la pregunta de investigación y en base al objetivo general, se plantearon algunos objetivos específicos siendo los siguientes: en primer lugar, ejecutar un análisis de los ítems de la escala. También, identificar la validez basada en la estructura interna de la escala. A su vez, identificar la validez basada en las relaciones con otras variables de la escala. Finalmente, identificar la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

Continuando, se presentarán algunos antecedentes de estudio psicométricos respecto a la Escala de Machismo Sexual, con la finalidad de conocer el panorama general respecto a los principales resultados obtenidos empleando este instrumento y en relación con sus propiedades psicométricas.

Por ello, en el contexto nacional, se logró identificar un único estudio hasta la fecha, elaborado por Herrera et al. (2019), el cual tuvo por objetivo analizar las propiedades psicométricas de la EMS-Sexismo-12. Se consideró una muestra de 303 estudiantes universitarios de sexo masculino de Perú y Chile, entre los 18 y 27 años, seleccionada mediante un muestreo no probabilístico. Entre los resultados más relevantes, se destacan los estadísticos descriptivos de los ítems, donde se observan medias en los ítems, no superiores a 2.50, lo que indica que las respuestas se equilibran en la mitad de la escala ordinal, confirmándose a su vez, en la distribución normal que presentan todos los ítems, con valores de asimetría y curtosis por debajo de 1.5, en casi todos los ítems. Por otro lado, el AFC demostró un ajuste poco adecuado en ambas muestras de estudio (chilenos y peruanos), por lo que se tuvo que realizar reespecificaciones al modelo original, con covarianzas de error entre el ítem 1 y 3 en muestra peruana, y a eliminación del ítem 2, en muestra chilena. Tras estos, los índices de ajuste mejoraron, pero en el caso de la muestra chilena, continuó obteniendo un ajuste inadecuado (CFI= .95; TLI= .94; RMSEA= .06). Finalmente, se obtuvo una confiabilidad óptima, de alfa= .81 y omega= .83).

Asimismo, fue necesario presentar algunos estudios desarrollados en el ámbito internacional. Por esta razón, los antecedentes presentados en los párrafos siguientes dan cuenta de la evidencia disponible a nivel internacional respecto al instrumento que fue objeto de análisis en la presente investigación.

En un estudio desarrollado por Camacho (2020), se tuvo por objetivo de poner a prueba la validez y confiabilidad de la EMS-Sexismo-12. Se evaluó a un total de 314 estudiantes de dos universidades mexicanas, con edades entre los 17 y 29 años (M= 21.01, DE= 26.17). Entre los resultados declarados en el estudio se encuentran los desprendidos del AFE, el cual se pudo llevar a cabo con una adecuación

muestral óptima ($KMO = .86$), los resultados indicaron una distribución de los ítems en un solo factor, tal como el modelo original con cargas factoriales superiores a $.34$ en todos los casos. Asimismo, se presentaron las puntuaciones divididas en percentiles, determinando que una puntuación de 16 o menos, indica un nivel bajo de machismo, una puntuación máxima de 20, nivel medio, un puntaje de 26, nivel medio alto y por último, un puntaje de 45, un nivel muy alto. Para los autores, estos resultados son suficientes para afirmar que el instrumento cuenta con adecuadas cualidades psicométricas.

A su vez, Silva et al. (2020) desarrollaron su investigación con el objetivo de adaptar la EMS-Sexismo-12 para el contexto brasileño. Se contó con una muestra no probabilística de 219 universitarios y 200 personas de población general con edades entre los 17 a 39 años. En la muestra de universitarios, se ejecutó un AFE, donde se obtuvo una distribución de ítems acorde al modelo original, con cargas factoriales que oscilaron entre $.24$ y $.75$, además la varianza total explicada fue de 28.90% , y el alfa en esta muestra alcanzó un valor de $.81$. En la segunda muestra, conformada por población general, efectuó un AFC, donde se obtuvieron índices de ajuste altamente aceptables ($\chi^2/df=1.08$; $CFI=.97$; $TLI=.96$; $RMSEA=.02$) con cargas factoriales que oscilaron entre $.19$ y $.67$. Por otro lado, se realizó la correlación entre las puntuaciones de la EMS-Sexismo-12 y la Escala de Sexismo Ambivalente, donde se obtuvo un $r=.21$ con el sexismo benevolente y $r=.35$ con el sexismo hostil, ambas significativas ($p<.01$). Estos resultados permitieron afirmar que el instrumento desarrollado, es válido y confiable.

Así mismo, el estudio desarrollado por García-Ael et al. (2018), analizó las propiedades de un instrumento que evalúa creencias acerca de la Violencia de Pareja (IBIPV por sus siglas en inglés), el cual, mediante 3 subescalas, se encarga de examinar las creencias acerca de la justificación de la violencia de pareja, la atribución de responsabilidad hacia la víctima, y la responsabilidad del maltratador. El estudio se llevó a cabo con una muestra de 1169 adultos de entre 18 y 77 años, residentes en España. Entre los resultados más relevantes para el presente estudio, se encuentran las evidencias basadas en relaciones con otras variables, donde se correlacionó al IBIPV con medidas del sexismo como el ASI, obteniendo una correlación de $.16$ ($p<.05$) entre la dimensión de víctimas responsables de la

violencia y el sexismo hostil, el cual, conceptualmente, explica al machismo sexual. Este resultado permite confirmar como la violencia de pareja expresada en atribuirle la responsabilidad a la víctima sobre los hechos de violencia se vinculan con las creencias de dominancia sexual hacia la mujer, como lo es el machismo sexual.

Por otro lado, Bendixen y Ottesen (2017), llevaron a cabo un estudio con la finalidad de examinar las cualidades psicométricas del ASI en su versión reducida en población noruega. Se contó con dos muestras, una de estudiantes universitarios (N= 512) y una de escolares (N= 1381). De acuerdo con los resultados obtenidos, se logró confirmar un adecuado ajuste del modelo de dos factores ($\chi^2=27.70$, RMSEA=.03, CFI=.98, TLI=.98). Así mismo, se estimó la confiabilidad para cada subescala, siendo estos valores de .67 y .79, para el sexismo hostil y sexismo benevolente respectivamente, que, en palabras de los autores, resultan unos valores aceptables. De esto, se concluyó en el estudio que el ASI cuenta con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en población noruega, tanto de universitarios como de escolares.

También, Ibabe et al. (2016) desarrollaron un artículo para determinar las propiedades psicométricas del ISA en población española, contando con una muestra de 1378 universitarios de entre los 17 y 30 años. Entre sus hallazgos se encuentra el análisis de la confiabilidad por consistencia interna estimada en .92 el cual representa un valor adecuado para afirmar que el instrumento es confiable. Asimismo, se evaluó el ajuste del modelo por medio de un AFC, donde la versión española del instrumento obtuvo los siguientes índices de ajuste: S-BX2= 659.67, $\chi^2/gf=3.23$, GFI=.89, CFI=.92, NFI=.89, RMSEA=.06, estos resultados, en palabras de los autores, refleja un adecuado ajuste del modelo en la población. Finalmente, el análisis de la invarianza factorial determinó que el instrumento es invariante respecto al género (CFI=.00, RMSEA=.00). En suma, los resultados declarados afirman que el ASI es un instrumento que cuenta con validez y confiabilidad en población española.

Diaz et al. (2010) desarrollaron la EMS-Sexismo-12, como una medida que evalúa el nivel de machismo sexismo que derivan en comportamientos de riesgo sexual. El estudio se realizó en una muestra de 79 participantes, con edades entre los 11

y 76 años. Algunos de los resultados más relevantes del estudio fueron la presentación del alfa si se elimina el ítem, indicando coeficientes superiores a .80 en todos los casos, lo que determina la adecuada confiabilidad el cada relativo al constructo latente. En el AFC, los índices de ajuste, según se menciona, resultaron adecuados ($\chi^2/gf=1.45$; CFI=.94; TLI=.92; RMSEA=.08). Por último, la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa, con un valor de .91, el cual se considera adecuado.

Luego de haber revisado en la literatura disponible los antecedentes de estudios, es de rigor elaborar un marco teórico que permita situar a la variable bajo una perspectiva científica válida. Por ello, se presentará la información histórica, los planteamientos teóricos que subyacen a la variable y el instrumento, así como el paradigma epistemológico sobre el que se analiza el grado de verdad científico filosófico del estudio.

Históricamente, el estudio del machismo o sexismo se inspiró en los hallazgos sociales relacionados con el racismo (Glick & Fiske, 2011). Algunos estudios habían demostrado que los estereotipos de género favorecían a los hombres sobre sus pares mujeres en espacios académicos de los Estados Unidos (Eagly & Mladinic, 2016). Para entonces, se concebía un racismo ambivalente para la explicación de las expresiones dominantes y de subestimación del hombre sobre la mujer. No obstante, existía la necesidad de un planteamiento más específico, que sirva como anclaje teórico para comprender la estructura de las relaciones hombre mujer que, aparentemente, son homogéneas en todo el mundo. De esta forma, se aceleró el estudio del sexismo como fenómeno social latente y derivado de los conocimientos previos del racismo, aproximando el constructo a su propio planteamiento teórico, la teoría del sexismo ambivalente (Glick & Fiske, 2011, 2001).

La variable machismo sexual es comprendida bajo el marco de la Teoría del Sexismo Ambivalente, propuesta por Glick y Fiske (2001), y que se enfoca en destacar las diferencias del ejercicio de poder y la interdependencia complaciente entre los sexos, y como ambas expresiones se hayan uniformemente establecidas alrededor del mundo en sus distintas culturas. La teoría afirma que existe una dominancia del hombre sobre la mujer, observable y medible mediante las

condiciones normativas de la sociedad patriarcal, tales como la desigualdad en la participación laboral y oportunidades económicas en favor de los hombres, así como el acceso a recursos, poder y estatus de estos últimos, marcando una hegemonía masculina visible y presente en todas las culturas (Connor et al., 2017).

Como se menciona, esta teoría explica el sexismo concentrándose en aspectos estructurales de las relaciones entre hombres y mujeres, partiendo de una idea base que puede resultar paradójica, donde se comprenden que las relaciones de género manifiestan expresiones de dominancia y subordinación, y que, al mismo tiempo, los miembros pueden estar inmersos en relaciones románticas o lazos familiares (Glick & Fiske, 2011). La Teoría del Sexismo Ambivalente enfatiza en la explicación de las relaciones de género, siempre, mediante una serie de expresiones conductuales representadas en dualismo, entre ellos, el ser dominante o protector, competitivo o complaciente, etcétera (Glick & Fiske, 2001). Estos dualismos son entendidos en dos concepciones más generales, un sexismo de tipo hostil y un sexismo de tipo benevolente.

En rasgos generales, el sexismo hostil tiene una clásica definición de prejuicio, denotando una antipatía hacia el rol de la mujer en la sociedad que puede manifestarse con conductas agresivas hacia estas últimas; mientras que el sexismo benevolente contempla una suposición de actitudes positivas, que encubren una subestimación de la capacidad femenina, lo que deriva en una sobreprotección de estas (Cowie et al., 2019). De esta forma, este planteamiento teórico permite situar al machismo sexual, como un fenómeno circunscrito al sexismo hostil, debido a que esta variable incluye comportamientos específicamente dominantes sobre la expresión de la sexualidad femenina (Connor et al., 2017; Cowie et al., 2019; Glick & Fiske, 2011).

En el plano epistemológico, la variable de estudio se enmarca dentro de la perspectiva de género, la cual brinda un planteamiento epistémico útil y relevante para el estudio y comprensión de las relaciones entre varones y mujeres y su repercusión en lo psicológico y emocional, lo social y cultural, etcétera (Araiza, 2004). Adoptar una epistemología del género para el estudio de la variable machismo sexual y de cualquier otra variable conexas, implica una separación del

pensamiento filosófico tradicional que está basado en una visión androcéntrica, generando una mayor equidad en la interpretación de los hallazgos científicos en pro de una neutralidad conceptual, libre de ideologías (Palacios Ibáñez, 2009).

A su vez, es necesario situar el presente estudio bajo un marco teórico psicométrico específico y rigurosos que permita comprender los principales procesos que serán utilizados para la obtención de los resultados y conclusiones.

En primer lugar, se enmarca a la presente investigación dentro del campo de acción de la psicometría, la cual es una disciplina de la psicología encargada de los procesos de medición de constructos mediante instrumentos, con el propósito de controlar y reducir el error de medida, para así garantizar la calidad de las interpretaciones producto de estas mediciones (Fuentealba, 2006).

También, la presente investigación y sus procesos estadísticos psicométricos serán comprendidos mediante la teoría clásica de los test (TCT), la cual es comprendida mediante una representación algorítmica para entender como los instrumentos obtienen un puntaje real o verdadero, desde el punto de partida de que la puntuación se descompone en dos partes, una puntuación obtenida y un error asociado, de esta manera será posible inferir el valor real de la medición (Meneses et al., 2013).

De esto, la investigación psicométrica permite la obtención de evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos útiles para medir constructos psicológicos. La validez es definida como el grado en que los resultados empíricos de una prueba y los planteamientos teóricos de la misma sustentan las interpretaciones o inferencias desprendidas de los puntajes obtenidos para el uso específico de dicha prueba (AERA, APA & NCME, 2018). Dicho de modo sucinto, la validez se determina cuando una prueba mide exactamente lo que se ha propuesto medir (de Souza et al., 2017). A su vez, la confiabilidad es comprendida como la coherencia y correspondencia de las puntuaciones obtenidas en un test entre varias repeticiones a lo largo del tiempo y en poblaciones similares (AERA, APA & NCME, 2018), asimismo, la consistencia interna se entiende como la homogeneidad que existe entre los reactivos de una prueba siempre que midan la misma característica en común (de Souza et al., 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo

El presente estudio corresponde a una investigación de tipo aplicada, puesto que, éstas permiten determinar los medios de obtención del conocimiento con los que es posible estudiar un fenómeno específico (CONCYTEC, 2018). A su vez se precisa también que la investigación corresponde a los estudios de tipo psicométrico, ya que estos estudios se ocupan de proporcionar instrumentos de medida adecuados en el campo de la psicología (Aliaga, 2018).

Diseño

Para el diseño de investigación se empleó un diseño instrumental, el cual hace referencia a las investigaciones que analizan las propiedades psicométricas de instrumentos de índole psicológico (Ato et al., 2013).

3.2 Operacionalización de las variables

Variable 1: *Machismo*

Definición conceptual: El machismo es el poder y la coerción que ejercen los hombres hacia las mujeres mediante la manipulación emocional o psicológica, la violencia física o sexual, lo que genera desigualdad en el ámbito social, económico y político (Castañeda, 2019).

Definición operacional: La variable Machismo sexual fue evaluada mediante las puntuaciones obtenidas de la Escala de Machismo Sexual [EMS-Sexismo-12], de 12 ítems, redactados de forma directa, que evalúan una sola dimensión latente (machismo sexual). Las puntuaciones fueron obtenidas de la sumatoria de respuestas a una escala ordinal en formato Likert para cada ítem, con 5 opciones de respuesta (1= totalmente en desacuerdo, 5= totalmente de acuerdo).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

La población es definida como el conjunto de observaciones o unidades de análisis de la cual se desprende la muestra de estudio, la cual debe cumplir con criterios específicos (Arias-Gómez et al., 2016). De esta forma, se consideró a la población adulta de Lima Metropolitana comprendida entre las edades de 18 a 39 años, los cuales, en número, ascienden a la cifra de 4,000,200 aproximadamente, según las estimaciones desprendidas del Censo Nacional 2017 (INEI, 2020).

Por lo mencionado en el párrafo anterior, fue necesario plantear algunos criterios de selección muestral, siendo estos los siguientes:

- **Criterios de inclusión:**
 - Adultos entre 18 y 39 años de ambos géneros.
 - Residentes de Lima Metropolitana.
 - Personas que voluntariamente deseen participar en la investigación.
- **Criterios de exclusión:**
 - Adultos que se encuentren recibiendo un tratamiento psiquiátrico por un desorden mental, emocional o intervención psicológica por temas de violencia doméstica.

Muestra

La muestra es definida como una proporción de observaciones representativas de una población, sobre la cual se ejecutarán los procedimientos de recolección de datos de forma que los resultados obtenidos puedan interpretarse de forma general (Otzen & Manterola, 2017). De esta forma, se empleó un tamaño muestral de 434 adultos entre los 18 a 39 años ($M= 26.4$; $DE= 6.59$), puesto que esta cantidad de participantes representa una muestra adecuada para las estimaciones estadísticas que se realizaron en este estudio (Anthoine et al., 2014). Así mismo, se empleó el criterio para determinar submuestras de 10 participantes por ítems (Kyriazos, 2018), para seleccionar una diferenciación entre una muestra virtual y una muestra presencial. La tabla 1 evidencia la descripción sociodemográfica de la muestra de estudio.

Tabla 1*Característica de la muestra de estudio (n= 434)*

| Variables | Frecuencia | Porcentaje |
|---------------------------|-------------------|-------------------|
| Grupos de edad | | |
| de 18 a 25 | 230 | 53.0 |
| de 26 a 31 | 114 | 26.3 |
| de 32 a 39 | 90 | 20.7 |
| Sexo de los participantes | | |
| Femenino | 239 | 55.1 |
| Masculino | 195 | 44.9 |
| Nivel de instrucción | | |
| Secundaria | 145 | 33.4 |
| Técnico | 87 | 20.0 |
| Universitario o postgrado | 202 | 46.5 |

Muestreo

El presente estudio fue no probabilístico intencional y por bola de nieve, debido a que, en el muestreo intencional los participantes forman parte del estudio de manera voluntaria y condicionados con el cumplimiento de algunos criterios de selección muestral (Etikan et al., 2016), mientras que para el tipo bola de nieve, la recolección de los datos consiste en solicitar a los colaboradores que inviten a los posibles participantes logrando así un proceso más eficiente y, a su vez, creando un vínculo de confianza adecuado (Abubakar et al., 2015).

Unidad de análisis

El presente estudio consideró como unidad de análisis al adulto entre 18 y 39 años de edad, que reside en el área de Lima Metropolitana y que no se encuentra en tratamiento psicológico o psiquiátrico.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de los datos se empleó la técnica de la encuesta de forma presencial, y a su vez, mediante el uso de un cuestionario virtual, generado en la plataforma Google Forms, el cual representa una herramienta alternativa y de

muchas ventajas para la difusión de encuestas virtuales y la gestión de los datos obtenidos (Arias, 2020).

Instrumento 1: Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12)

Desarrollado por Diaz et al. (2010), la EMS-Sexismo-12 es un instrumento cuyo objetivo es evaluar en hombres y mujeres los niveles de machismo que presentan. Se trata de una escala unidimensional con 12 ítems que poseen escala de respuesta ordinal en formato Likert (del 1 al 5 para "totalmente en desacuerdo" hasta "totalmente de acuerdo"). Se concibió como una evaluación para personas en edad adolescente a más, es decir, desde los 11 años en adelante. Su administración es individual y colectiva y de un tiempo aproximado de 10 minutos de aplicación. Respecto a la calificación e interpretación de resultados, se tomarán en cuenta la sumatoria de puntajes obtenidos en cada ítem, de manera que puntajes menores a 25 reflejan baja presencia de machismo, mientras que los puntajes superiores a este punto de corte representan presencia de la variable, siendo así que, puntajes cercanos a 60 representan elevados indicadores de machismo sexual en la persona.

Con relación a la historia del instrumento, para su construcción, Diaz et al. (2010) emplearon una muestra de 79 mexicanos, hombres y mujeres entre los 11 y 76 años. Al principio, se diseñaron 24 ítems; tras los resultados del AFE y AFC procedieron a la reducción de la escala quedando conformada por los 12 ítems actuales en una estructura unidimensional.

De acuerdo con las propiedades psicométricas iniciales del instrumento, Diaz et al. (2010), determinaron la estructura unidimensional de 12 ítems del instrumento mediante un AFE, el cual arrojó un valor de 5.82 para el porcentaje de varianza explicada. Asimismo, se puso a prueba esta estructura unidimensional mediante un AFC, donde se obtuvieron índices de ajuste que, en palabras de los autores, representan un ajuste adecuado ($\chi^2/gf=1.45$; GFI= .87; CFI= .94; TLI= .92; RMSEA=.08). Finalmente, se estimó la confiabilidad mediante el coeficiente alfa, obteniendo un valor de .91, por lo que, en síntesis, se pudieron brindar evidencias de validez y confiabilidad del instrumento en esta población.

Con relación a las propiedades psicométricas en el contexto peruano, el estudio realizado por Herrera et al. (2019), brindó los siguientes resultados. En primer lugar, se destacan los estadísticos descriptivos de los ítems, donde se observaron medias en los ítems, no superiores a 2.50, lo que indica que las respuestas se equilibran en la mitad de la escala ordinal, confirmándose a su vez, en la distribución normal que presentan todos los ítems, con valores de asimetría y curtosis por debajo de 1.5, en casi todos los ítems. Por otro lado, el AFC demostró un ajuste poco adecuado en ambas muestras de estudio (chilenos y peruanos), por lo que se tuvo que realizar reespecificaciones al modelo original, con covarianzas de error entre el ítem 1 y 3 en muestra peruana, y a eliminación del ítem 2, en muestra chilena. Tras estos, los índices de ajuste mejoraron, pero en el caso de la muestra chilena, continuó obteniendo un ajuste inadecuado (CFI= .95; TLI= .94; RMSEA= .06). Finalmente, se obtuvo una confiabilidad óptima, de alfa= .81 y omega= .83.

Así mismo se logró analizar las propiedades psicométricas preliminares mediante una prueba piloto con 102 participantes. Los resultados indicaron de adecuados estadísticos descriptivos para casi la totalidad de ítems, con correlaciones ítem-test corregidas superiores a .30 en todos los casos, y comunalidades que fueron superiores a .40 en casi todos los reactivos, a excepción de los ítems 4 y 11, los cuales, fueron considerados como no aceptables debido a sus indicadores de baja calidad. A su vez, se realizó un AFC, donde se obtuvo índices de ajuste relativamente óptimos ($\chi^2/gl= 3.06$, RMSEA=.14, SRMR=.93, GFI=.98, CFI=.93, TLI=.92, NFI=.97) que indican que el modelo puede ajustarse con un tamaño de muestra mayor. Por último, se estimó la confiabilidad mediante los coeficientes alfa y omega, cuyos valores fueron de .92 para el coeficiente alfa y .95 para el omega, siendo estos, valores adecuados para asumir confiabilidad del instrumento.

Instrumento 2: Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI)

El ASI fue elaborada originalmente por Glick y Fiske (1996) y traducida al español por Expósito et al. (1998), la cual posee una versión reducida de 12 ítems (Rodríguez et al., 2009) divididos en dos subescalas, sexismo hostil y sexismo benevolente, de 6 ítems cada una. La escala de respuesta es de tipo ordinal con un formato Likert cuyas opciones de respuesta van de 0 (totalmente en desacuerdo)

hasta 5 (totalmente de acuerdo). Las puntuaciones elevadas en la escala indican mayores niveles de prejuicio hacia las mujeres.

Las evidencias de validez y confiabilidad del ASI en su versión reducida son establecidas en el estudio de Rodríguez et al. (2009). Los principales resultados del estudio, en principio, confirman que la estructura corresponde a un modelo de dos factores relacionados, con una varianza total acumulada de 32.1%, y comunalidades superiores a .30 en todos los reactivos. Asimismo, la confiabilidad se estimó mediante el coeficiente alfa, siendo esta de .83 para todo el instrumento, un alfa de .82 para el sexismo hostil, y de .61 para el sexismo benevolente. Como se afirma en el estudio, estos resultados son suficientes para afirmar que el instrumento posee validez y confiabilidad.

Instrumento 3: Inventario de ambivalencia hacia los hombres (AMI)

El AMI fue desarrollado por Glick y Fiske (1999) y traducida al español por Lameiras et al. (2001), cuya versión reducida está conformada por 12 ítems (Rodríguez et al., 2009) que evalúan actitudes hostiles y actitudes benevolentes hacia los hombres. La escala de medida es de tipo ordinal en formato Likert con opciones de respuesta que van de 0 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo).

En cuanto a las evidencias de validez y confiabilidad del AMI en su versión reducida, el estudio elaborado por Rodríguez et al. (2009) brinda la siguiente información: Primero, mediante un AFE, se confirmó la estructura de dos dimensiones que explican el 29.1% de la varianza acumulada, y con comunalidades superiores a .40 en todos los casos, siempre éstas adecuadas. Por otro lado, la confiabilidad se analizó con el coeficiente alfa, obteniendo un alfa total de .79, y para las dimensiones, los valores fueron los siguientes: para el sexismo hostil, alfa= .75, y para sexismo benevolente, alfa= .81, siendo estos valores indicadores de una adecuada confiabilidad del instrumento. En suma, se determina que el instrumento posee validez y confiabilidad.

3.5 Procedimientos

Se ejecutó como primer paso realizar la solicitud a la autoridad encargada de la Escuela de Psicología, la cual procedió a emitir las cartas de permiso de autoría de los instrumentos elegidos. Luego se realizó un cuestionario virtual en Google Forms el cual se circuló mediante las redes sociales y posteriormente un cuestionario circulado de forma presencial para llevar a cabo el levantamiento de la información, así mismo; se registraron las respuestas en la base correspondiente para el procesamiento respectivo. Y finalmente se analizaron los datos, se elaboraron las tablas respectivas expresando los principales resultados para luego establecer la discusión, las conclusiones y recomendaciones quedando listo para la sustentación de la investigación.

3.6 Métodos de análisis de datos

Los resultados del presente estudio fueron obtenidos tras el procesamiento de los datos por medio del software estadístico RStudio en su versión 4.3 (R Core Team, 2020) el cual es un programa de acceso libre.

En relación al análisis de los ítems del instrumento se consideró el cálculo de las frecuencias de respuesta de la escala ordinal para cada ítem, considerando también el cálculo de la media y la desviación estándar. Asimismo, se analizó las medidas de forma, esto es, asimetría y curtosis como evaluación de la normalidad de los datos, considerado un valor de +/-1.5, donde un resultado por debajo de este punto de corte indica distribución normal (Li, 2015). Por otro lado, se analizaron las correlaciones ítem - test corregida como información del vínculo o relación del ítem con resto del instrumento, un valor de .30 o mayor se consideró adecuado (Shieh & Wu, 2016), igualmente, se evaluaron las comunalidades de cada ítem como evidencia de la pertenencia del reactivo a su dimensión latente, considerando un punto de corte mínimo de .40 para ser aceptable (Lloret-Segura et al., 2014).

Respecto a las evidencias de validez basada en la estructura interna, se ejecutó un AFC con la finalidad de obtener índices de ajuste que confirmen que el modelo es correcto en la población objetivo. De esta forma, se empleó el estimador WLSMV para datos ordinales (Li, 2015). Asimismo, se consideró la obtención del χ^2/gf , medida que indica que el modelo es adecuado si los valores se encuentran entre 3

y 2; también, se evaluaron las medidas de error RMSEA y SRMR, cuyos puntos de corte para una valoración adecuada tuvieron que ser lo más cercano a 0, o en todo caso, menor a .80 y .50 respectivamente; asimismo, se analizaron los índices de ajuste comparativo CFI y TLI, cuyos valores aceptables debieron ser mayores a .95; finalmente, se obtuvo el índice de parsimonia WRMR, como indicador de la simplicidad del modelo, con un punto de corte igual o menor a 1 como valor óptimo. Todos los puntos de corte propuestos son los más aceptados estandarizados en la literatura disponible sobre el AFC y sus valores de aceptación de modelos (DiStefano et al., 2017; Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008)

De igual forma, para el análisis de las evidencias basada en relaciones con otras variables, primero, fue necesario estimar una submuestra de estudio, esta fue determinada mediante el programa Gpower, donde se calculó que 167 participantes serían necesarios para determinar una relación moderada ($r > .30$), una significancia estadística optima ($p \text{ valor} < .01$) y una potencia estadística adecuada ($1 - \beta > .95$). Tras ello, se calculó el coeficiente de correlación r de Pearson para determinar la magnitud de la relación entre la EMS-Sexismo-12 y dos instrumentos presentados para encontrar validez convergente y divergente según sus dimensiones, estos son el ASI (Glick & Fiske, 1996) y el AMI (Glick & Fiske, 1999). A su vez, se presentaron los intervalos de confianza al 95% para el coeficiente r .

Seguido, para el análisis de la confiabilidad se empleará el coeficiente de confiabilidad por consistencia interna alfa y omega, donde se esperará un valor superior a .80 en ambos coeficientes para determinar que el instrumento posee una adecuada confiabilidad (Hoekstra et al., 2018).

3.7 Aspectos éticos

El desarrollo del presente estudio se encontró en concordancia con los principios éticos de la investigación en psicología, puesto que estos principios denotan un cumplimiento de los adecuados comportamientos al ejecutar estudios dentro de las ciencias psicológicas (Lindsay, 2009). De esta forma, se declara que, durante el curso de la siguiente investigación, se priorizó el compromiso por desarrollo científico y el conocimiento de la variable, considerando el estricto respeto por la

propiedad intelectual de los autores antecedentes, citando las ideas fuerza de los mismo y evitando el plagio (APA, 2017).

Asimismo, el estudio estuvo enmarcado dentro de los lineamientos para el uso de instrumentos de evaluación en la investigación científica determinados por la International Test Commission (2014), los cuales indican necesario efectuar los siguientes requerimientos: primero, solicitar los permisos para emplear los instrumentos dentro de la investigación, desarrollar un uso ético de los instrumentos y finalmente, la correcta documentación del instrumento empleado. Siendo así que el presente estudio presenta el cumplimiento de todos estos requerimientos.

Asimismo, se priorizó el cumplimiento de los principios éticos que circunscriben el desarrollo de investigaciones en psicología, siendo estos los principios de autonomía, justicia, beneficencia y no maleficencia (Palencia & Ben, 2013). Así pues, considerando las estrategias de recolección de datos, toda participación fue voluntaria, en estricto conocimiento de los autores responsables, los objetivos y el tratamiento confidencial de los datos obtenidos, por lo que cada participante fue libre de brindar su consentimiento informado para ser parte del estudio, siendo esto cumplimiento del principio de autonomía. A su vez, para el cumplimiento del principio de justicia, no se generaron distinciones ajenas a los criterios de selección muestral, de forma que todos los participantes fueron considerados con las mismas condiciones. Finalmente, se garantizó la protección de los datos, el tratamiento confidencial y estrictamente académico de los mismos, de forma que los resultados obtenidos sean un aporte significativo al desarrollo científico de la psicología y no responda a intereses personales de los autores del estudio, cumpliendo así con los principios de beneficencia y no maleficencia. Todo lo mencionado es considerando lo estipulado por la APA (2017), en su publicación sobre los principios éticos de la práctica en psicología.

IV. RESULTADOS

Por el diseño del estudio, fue necesario calcular la matriz de correlaciones policóricas, dada la naturaleza de los datos de carácter ordinal (Freiberg et al., 2013). De esta forma, la tabla 2 representa dicha matriz de correlaciones, la cual fue empleada como insumo principal para la mayoría de los procesos estadísticos de la presente investigación. Se puede observar, en algunos casos, correlaciones altas que podrían indicar una similitud grande entre dichos ítems, y que pueden tener un impacto en la especificación del modelo en análisis posteriores. Entre las covarianzas más elevadas tenemos la que se obtiene del ítem 6 y el ítem 9 ($r = .80$), asimismo, se encuentran otras correlaciones significativamente elevadas como las del ítem 7 y 9 ($r = .78$) y del ítem 1 y 3 ($r = .56$), esta última por tener relevancia en estudios anteriores. Estos valores son especialmente significativos para el análisis factorial confirmatorio y el análisis de invarianza factorial, puesto que podría representar la necesidad de realizar modificaciones estructurales en el instrumento (Kaplan, 1990).

Tabla 2

Matriz de correlaciones policóricas

| Ítems | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| P1 | - | | | | | | | | | | | |
| P2 | .29 | - | | | | | | | | | | |
| P3 | .56 | .34 | - | | | | | | | | | |
| P4 | .28 | .30 | .26 | - | | | | | | | | |
| P5 | .33 | .40 | .41 | .36 | - | | | | | | | |
| P6 | .38 | .28 | .50 | .33 | .61 | - | | | | | | |
| P7 | .26 | .30 | .35 | .39 | .58 | .66 | - | | | | | |
| P8 | .40 | .30 | .51 | .29 | .51 | .60 | .56 | - | | | | |
| P9 | .28 | .35 | .32 | .36 | .55 | .80 | .78 | .56 | - | | | |
| P10 | .30 | .23 | .41 | .11 | .44 | .53 | .48 | .57 | .48 | - | | |
| P11 | .25 | .31 | .25 | .42 | .21 | .33 | .35 | .32 | .36 | .24 | - | |
| P12 | .46 | .25 | .46 | .31 | .39 | .48 | .41 | .48 | .44 | .53 | .55 | - |

De acuerdo con lo anterior, se procedió con la obtención de los resultados del análisis de ítems del instrumento. La tabla 3 muestra los resultados para este análisis.

Tabla 3*Análisis de los ítems de la EMS-Sexismo-12.*

| Ítems | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | h ² | Si se elimina el ítem | |
|-------|------|------|----------------|----------------|-----|----------------|-----------------------|-------|
| | | | | | | | alfa | omega |
| P1 | 1.88 | 1.03 | 1.16 | .83 | .40 | .27 | .81 | .82 |
| P2 | 2.00 | 1.04 | .77 | -.21 | .36 | .21 | .81 | .82 |
| P3 | 1.70 | .87 | 1.39 | 1.94 | .48 | .37 | .80 | .82 |
| P4 | 2.25 | 1.08 | .40 | -.77 | .38 | .22 | .81 | .82 |
| P5 | 1.49 | .80 | 1.89 | 3.91 | .48 | .49 | .80 | .81 |
| P6 | 1.37 | .66 | 2.09 | 4.95 | .55 | .62 | .80 | .81 |
| P7 | 1.57 | .84 | 1.53 | 2.06 | .57 | .59 | .79 | .80 |
| P8 | 1.50 | .79 | 1.97 | 4.65 | .52 | .56 | .80 | .81 |
| P9 | 1.48 | .78 | 1.68 | 2.54 | .53 | .57 | .80 | .81 |
| P10 | 1.76 | 1.07 | 1.61 | 2.02 | .43 | .41 | .80 | .82 |
| P11 | 2.54 | 1.07 | .04 | -.70 | .45 | .24 | .80 | .82 |
| P12 | 1.88 | .98 | 1.00 | .49 | .56 | .44 | .79 | .81 |

Nota. FR: Frecuencia de respuestas; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: Coeficiente de asimetría; g²: Coeficiente de curtosis; IHC: Índice de homogeneidad corregido; h²: Comunalidad.

Los resultados del análisis de los ítems de la EMS-Sexismo-12 muestran, primero, medias de respuesta en la escala ordinal entre 1.37 y 2.54, evidenciando que la mayoría de las respuestas se concentran entre las primeras opciones de respuesta (1, 2 y 3), mientras que las opciones con significado de más alto acuerdo con las afirmaciones presentan baja tasa de elegibilidad (opciones 4 y 5). Este argumento cobra mayor veracidad cuando se observan las desviaciones estándar para cada caso, las cuales se hayan justo por encima de 1 (1.08 la mayor de ellas), siendo esto indicador de que los datos no se alejan de la media calculada. Al respecto de la dispersión de los datos, se observa a la mayoría de los ítems con una asimetría positiva alta, mayor a +/- 1.5 (Li, 2015), indicador de acumulación de respuestas hacia la izquierda (en representación de una curva de normalidad), de igual forma y con el mismo criterio de valor (+/- 1.5) se observan coeficientes de curtosis elevados, que representan una acumulación de los datos (especialmente en los ítems 6 y 8).

En continuidad con la tabla 3, no obstante, en una dirección diferente a los estadísticos que informan sobre la dispersión de los datos, se evaluaron también indicadores de relación de una adecuada pertenencia de cada reactivo al modelo

original especificado. Siendo así que, se calculó el IHC, donde los resultados muestran correlaciones positivas mayores a .30 en todos los casos, demostrando que los ítems se correlacionan adecuadamente con el resto del instrumento (Shieh & Wu, 2016). De la misma forma, se calcularon las comunalidades de los ítems, donde los resultados fueron óptimos en la mayoría de los ítems, puesto que superaron el .40 como punto de corte mínimo (Lloret-Segura et al., 2014), no obstante, se observan comunalidades muy por debajo de lo esperado en los ítems 1, 2, 3, 4 y 11, los cuales, en términos de varianza, no tendrían un aporte significativo para el instrumento. Por último, el análisis de confiabilidad si se elimina el ítem demuestra que el instrumento permanece consistente, aunque se suprima cualquier de los ítems, con coeficientes de confiabilidad alfa y omega superiores a .80 en todos los casos (Hoekstra et al., 2018).

Tabla 4

Índices de bondad de ajuste de la EMS-Sexismo-12 con la muestra total y dos submuestras virtual y presencial

| Modelo original | N | χ^2/gl | NFI | CFI | GFI | AGFI | RMSEA [IC 90%] | SRMR | TLI | WRMR |
|------------------------|----------|-------------------------------|------------|------------|------------|-------------|-----------------------|-------------|------------|-------------|
| Muestra total | 434 | 3.09 | .93 | .86 | .97 | .95 | .07 [.06; .08] | .07 | .82 | 1.23 |
| Recolección virtual | 167 | 1.95 | .84 | .78 | .93 | .89 | .08 [.05; .10] | .11 | .74 | 1.12 |
| Recolección presencial | 132 | 1.23 | .91 | .94 | .96 | .94 | .04 [.00; .07] | .08 | .93 | .77 |

Nota. El modelo original es el instrumento con sus 12 ítems.

Continuando, se obtuvieron las evidencias en relación a la estructura interna del instrumento mediante un AFC. Como muestra la tabla 4, se obtuvieron los índices de bondad de ajuste para tres muestras, una muestra total con todos los datos recogidos, y dos submuestras en relación con la recolección de los datos de tipo virtual y de tipo presencial. Los índices de ajuste fueron contrastados con los puntos de corte más aceptados en la literatura (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008). Así pues, los resultados indican un pobre ajuste para la muestra total, con indicadores muy por debajo de lo que se esperaría para un ajuste óptimo, de esto,

observamos un CFI= .86 y TLI= .74, asimismo, el RMSEA= .07 y SRMR= .07, como muestra del pobre ajuste del modelo con esta muestra. Por otro lado, en la primera submuestra seleccionada, se evidencia un ajuste aún más pobre que el anterior, con un CFI= .78, TLI=.74, RMSEA= .08 y SRMR= .11; no obstante, el análisis de bondad de ajuste con la submuestra derivada de la recolección presencial de los datos, evidencia un ajuste que se aproxima a ser adecuado, con índices de ajuste más cercanos a valores óptimos, por ello, se buscó elaborar algunas reespecificaciones al modelo original con la intención de encontrar un ajuste adecuado para el instrumento trabajando con la submuestra de recolección presencial, por lo que los resultados se detallan en la tabla 5.

Tabla 5

Índices de bondad de ajuste de la EMS-Sexismo-12 con la submuestra presencial

| Modelo | N | χ^2/gf | NFI | CFI | GFI | AGFI | RMSEA [IC 90%] | SRMR | TLI | WRMR |
|-----------------------|----------|-------------------------------|------------|------------|------------|-------------|---------------------------|-------------|------------|-------------|
| Modelo original | 132 | 1.23 | .91 | .94 | .96 | .94 | .04 [.00; .07] | .08 | .93 | .77 |
| Modelo reespecificado | 132 | 1.16 | .93 | .96 | .97 | .95 | .04 [00; .07] | .07 | .96 | .71 |

Nota. El modelo original es el instrumento con sus 12 ítems; El modelo reespecificado se hizo con la eliminación del ítem 1

Como se mencionó en el párrafo anterior, la tabla 5 muestra el AFC correspondiente a la submuestra derivada de la recolección presencial de los datos (n= 132). Como se aprecia, el modelo original muestra un ajuste muy cercano a los puntos de corte adecuados, no obstante, según la literatura correspondientes, estos no alcanzan para reconocer al modelo como uno con un ajuste adecuado a la muestra de estudio. De esta forma se procedió a realizar una reespecificación al modelo, considerando la eliminación del ítem 1, debido, principalmente, a que este mostraba una carga factorial muy débil ($\lambda = .20$) como se aprecia en la tabla 5, así como débiles correlaciones (en la matriz de correlaciones policóricas), y finalmente, por corresponder a uno de los ítems con más baja comunalidad ($h^2 = .27$). Tras la eliminación, se pudo determinar que el modelo se adecuado de manera óptima, presentando índices de bondad de ajuste adecuados. Asimismo, se observa mediante el índice WRMR que el modelo reespecificado posee mayor parsimonia

en comparación al modelo anterior (modelo original) por encontrarse más próximo a 0 (DiStefano et al., 2017).

Tabla 6

Cargas factoriales del AFC de la submuestra presencial (n= 132)

| Ítems | Modelo original | Modelo reespecificado |
|-------|-----------------|-----------------------|
| P1 | .20 | - |
| P2 | .34 | .33 |
| P3 | .34 | .33 |
| P4 | .42 | .41 |
| P5 | .52 | .52 |
| P6 | .51 | .50 |
| P7 | .66 | .62 |
| P8 | .59 | .58 |
| P9 | .63 | .66 |
| P10 | .61 | .63 |
| P11 | .40 | .39 |
| P12 | .62 | .60 |

Nota. El modelo original es el instrumento con sus 12 ítems; el modelo reespecificado se hizo con la eliminación del ítem 1.

La tabla 6 representa las cargas factoriales del modelo original y reespecificado obtenido del AFC en la submuestra de recolección de datos presenciales (n= 132), siendo que con esta muestra se obtuvo una aproximación mayor a un modelo adecuado, dando lugar a una posible reespecificación que permita obtener un ajuste adecuado.

Tabla 7

Evidencias de validez basada en relaciones con otras variables

| Variable | 1 | ASI Hostil | ASI benevolente | AMI Hostil | AMI Benevolente |
|-------------|---|------------|-----------------|-------------|-----------------|
| | | .40** | .20** | .03 | .36** |
| 1. Machismo | | [.30, .49] | [.09, .31] | [-.08, .14] | [.25, .45] |

Nota. Los valores en corchete indican el intervalo de confianza al 95% de la correlación. ** indica $p < .01$.

En continuidad, la tabla 7 presenta los resultados para la validez basada en relaciones con otras variables, por lo que se observan las correlaciones entre el machismo y las dimensiones del Inventario de Sexismo ambivalente (ASI) y el Inventario de ambivalencia hacia los hombres (AMI). En primer lugar, se observa que la escala converge adecuadamente con los dos instrumentos, a excepción de la dimensión Hostil del AMI. En relación al ASI, como se esperaba, la dimensión Sexismo Hostil obtiene una correlación moderada y significativa, de igual forma con el ASI benevolente, pero en menor medida. Por su parte el AMI benevolente obtiene una relación moderada y significativa ($r = .36$). Como se mencionó, la excepción la genera el AMI hostil, el cual obtiene una relación con el machismo de $.03$ y no es estadísticamente significativo.

Tabla 8

Confiabilidad por consistencia interna de la EMS-Sexismo-12

| | n | Coefficiente alfa ordinal | Coefficiente alfa | Coefficiente omega | Número de elementos |
|--------------------------------|-----|---------------------------|-------------------|--------------------|---------------------|
| EMS-Sexismo-12 | 434 | .89 | .81 | .83 | 12 |
| EMS-Sexismo-12 | 132 | .89 | .79 | .81 | 12 |
| EMS con eliminación del ítem 1 | 132 | .89 | .79 | .82 | 11 |

Finalmente, la tabla 8 presenta los coeficientes de confiabilidad calculados para la muestra total y la submuestra de recolección presencial de los datos, tanto del modelo original como del modelo reespecificado donde se elimina el ítem 1. Los resultados revelan que, según el alfa ordinal, el instrumento posee una adecuada confiabilidad en relación a su consistencia interna en todo los modelos y muestras evaluados, donde se obtiene un α_{ordinal} de $.89$ en todos los casos, no obstante, es preciso resaltar que respecto al coeficiente alfa de Cronbach, la submuestra evaluada ($n = 132$) no posee una confiabilidad por encima de $.80$ como se esperaría según la literatura (Hoekstra et al., 2018), caso contrario, el coeficiente omega demuestra la confiabilidad del instrumento en todos los casos.

V. DISCUSIÓN

El objetivo general de la investigación fue identificar evidencias de validez y confiabilidad de la escala de Machismo Sexual [EMS-Sexismo-12] en adultos de Lima Metropolitana, por lo que, tras el análisis de los datos recogidos, fue posible formular las siguientes consideraciones en relación a la validez y la confiabilidad del instrumento, así como de la estadística descriptiva, que, en suma, proporcionan mayor soporte a los resultados encontrados.

Como primer objetivo específico, se calcularon los valores que representan al análisis de los ítems con los datos derivados de la resolución de la escala por los participantes. Entre lo más destacado se menciona que las respuestas en la escala ordinal obtuvieron una acumulación en torno a las primeras opciones, es decir, las que representan un grado de desacuerdo con las afirmaciones, mientras que, en relación al análisis de normalidad, resulta difícil aseverar que los ítems poseen una distribución similar a la normalidad. Asimismo, al analizar las correlaciones ítem test corregidas (IHC), se demostró que todos los ítems alcanzan un valor adecuado de relación con el resto de la escala. Finalmente, los resultados demostraron la confiabilidad adecuada que poseería el instrumento, aun cuando el ítem sea retirado.

Estos resultados, aunque positivos para los fines de este estudio, encuentran muchas coincidencias en los antecedentes de estudio. Primero, estudios como el de Herrera et al. (2019) demostraron que las medias de respuesta para los ítems de la escala se hayan en torno a las opciones centrales, es decir, entre el desacuerdo y acuerdo con las afirmaciones, resultado que no dista mucho con el presentado en esta investigación. Asimismo, Díaz et al. (2010) presentaron correlaciones ítem total muy similares a las presentadas en este estudio, siendo todas superiores a .50, y en relación a la confiabilidad si se elimina el ítem, ninguna sufriría un cambio significativo que provocara que el instrumento no sea confiable si es elimina cualquiera de los ítems. Con relación a otros instrumentos que podrían converger con la EMS, se ubicó el estudio de García-Ael et al. (2018) donde se evidenció medias de respuesta en los ítems entre 1 y 2, indicando que las

respuestas promedio es un desacuerdo con las afirmaciones que poseen un carácter de machismo o de aceptación con la violencia hacia la mujer, o de pareja.

Estos resultados coincidentes con las estimaciones obtenidas en el presente estudio, ponen de manifiesto los resultados que genera teorizar y plantear soluciones entorno a variables comportamentales presentes en la cotidianidad de la vida humana, puesto que, si bien, el machismo era un fenómeno aceptado y normalizado (Bendixen & Ottesen, 2017; García-Ael et al., 2018), las nuevas redes de interacción y formas de difundir información o divulgación científica en relación a la psicología o la ciencia de la conducta, generan un cambio en la forma de responder ante estas expresiones, evitando que se continúe perpetrando o normalizando.

Con relación a la validez basada en la estructura interna y los resultados del estudio, se afirma que la estructura unidimensional de 12 ítems representa un modelo factorial susceptible a modificaciones. Como se conoció, no se logró obtener un ajuste adecuado del modelo en una muestra grande, cuya recolección para el presente estudio se ejecutó de dos formas, virtual y presencial. El AFC demostró que los índices de bondad de ajuste no son adecuados cuando se juntaron las muestras virtuales y presenciales para obtener una base general. A su vez, se realizó el AFC respectivo para los datos recogidos de forma virtual y los datos presenciales. Los resultados indicaron un pobre ajuste del modelo en los datos recogidos de forma virtual, mientras que, los datos presenciales indicaron un ajuste cercano a ser adecuado, el cual logró ajustarse al efectuarse una reespecificación al modelo (la eliminación del ítem 1) encontrado en algunos antecedentes.

Los resultados para la validez basada en la estructura interna, permiten plantear algunas cuestiones. Abordando la primera, encontramos la existencia de antecedentes de estudio que demuestran una convergencia con los hallazgos propuestos en la presente investigación, tal es el caso de Herrera et al. (2019), quienes en su estudio indicaron que la escala no presenta una adecuada especificación para el contexto de la población de Perú, mientras que, para población chilena, se observa que fue necesaria la eliminación del ítem 2 y una covarianza de errores entre los 1 y 3 para un correcto ajuste del modelo,

determinando un mejor funcionamiento del instrumento con una estructura de 11 ítems. Por otro lado, Silva et al. (2020) presentó un AFE, donde se evidencia que el ítem 1 es de los más débiles en relación a la carga factorial. Cabe destacar que, Díaz et al. (2010), quienes desarrollaron el instrumento, lo presentaron con índices de ajuste, que, a la luz de una mirada crítica, no corresponden con estimaciones adecuadas para asegurar que se trata de una especificación adecuada (CFI= .93, TLI= .92, RMSEA= .76). De lo anterior, Camacho (2020) demostró que las cargas factoriales estimadas en su análisis son todas superiores a .40, indicando que el modelo de 12 ítems es adecuado y no existiría necesidad de una reespecificación.

Es preciso destacar que la unidimensionalidad del instrumento es defendida por la teoría del sexismo ambivalente (Glick & Fiske, 2011, 2001), que como ya se ha desarrollado, el machismo, como variable evaluada por la EMS, está enmarcado como una categoría nominal más del sexismo hostil, donde los comportamientos de rol de género se asocian con prejuicios, denotando un distanciamiento concebido con antipatía hacia las expresiones de género propiamente femeninas y expresado en una dominación agresiva hacia estas (Connor et al., 2017; Cowie et al., 2019). De esto, aunque la estructura unifactorial de la EMS-Sexismo-12, es teóricamente correcta, es probable, a la luz de los resultados, la necesidad de mayores ajustes en sus reactivos.

Si bien el presente estudio presenta un modelo reespecificado con un ajuste adecuado en relación a los índices de bondad de ajuste, es necesario mencionar que este resultado posee aristas susceptibles a críticas o, mejor aún, oportunidades para generar resultados más exactos. Claro está, esto en referencia a que el AFC del modelo reespecificado que posee adecuados índices de ajuste fue efectuado con una muestra reducida de 132 personas, por lo que será necesario plantear nuevos análisis con muestras más largas y recolección de datos en orden presencial para aseverar que el modelo propuesto en esta investigación es el más adecuado para el contexto. No obstante, y por el respaldo que posee, se afirma que la reespecificación presentada, es decir, el modelo de 11 ítems (eliminando el ítem 1) representa un modelo adecuado para su empleabilidad en nuestro contexto.

Respecto a la validez basada en relaciones con otras variables, los resultados, en su mayoría, fueron acorde a lo esperado. Como se mencionó en la metodología, este análisis se efectuó con el antecedente de encontrar correlaciones de .30 y con una significancia menor a .01, siendo esto el caso en todas las correlaciones obtenidas, con excepción de la dimensión sexismo hostil del AMI.

Una cuestión de suma importancia para este análisis es el hecho de que no se encontraron antecedentes de relaciones con otras variables para la EMS-Sexismo-12 propiamente, por lo que estos resultados representan una evidencia de validez adicional para la escala. En ese sentido, se menciona que los instrumentos empleados para realizar la convergencia con la EMS, representan medidas que se correlacionan de forma similar con otras variables parecidas al machismo, por ejemplo, García-Ael et al. (2018) presentaron correlaciones de AMI y ASI con variables como la justificación de la violencia de pareja, encontrando correlaciones de .37 y .36 para el ASI hostil y benevolente respectivamente, y de .44 y .53 para el AMI hostil y benevolente. Por su parte Bendixen et al. (2017) hallaron correlaciones moderadas entre los estereotipos de violación y el sexismo hostil ($r = .30$).

Aunque no se hayan reportado anteriormente evidencias de validez en relación con otras variables para la EMS-Sexismo-12, la teoría es clara al mencionar que el machismo es una categoría que se enmarca dentro del sexismo hostil, por lo que resulta un resultado adecuado lo presentado en este estudio, demostrando que este instrumento converge con variables similares y es útil para la evaluación de la violencia de género.

Como ultimo objetivo, se realizó el análisis de la confiabilidad determinando que el instrumento es confiable, ya sea en el análisis con la muestra total general, como con la submuestra de recolección de datos presencial (el modelo original y el modelo reespecificado). Las estimaciones indicaron que, para el coeficiente alfa ordinal, útil cuando se han generado resultados empleando una matriz de correlaciones policóricas (Contreras-Espinoza & Novoa-Muñoz, 2018), los valores resultan ser muy óptimos, con un indicador de .89 para cada caso.

En relación con otros resultados existentes, nuevamente nos encontramos ante la ausencia de estudio que declaren este indicador, hablamos el alfa ordinal, no obstante, ocurre también con sus pares, el coeficiente alfa y el coeficiente omega. Herrera et al. (2019) , por su parte, estimó la confiabilidad del instrumento, siendo este de .807 y .828 para el coeficiente alfa y el coeficiente omega respectivamente, mientras que, Díaz-Rodríguez et al. (2010) estimaron la confiabilidad del instrumento mediante el coeficiente alfa, obteniendo un resultado de .83, siendo que todos los resultados declarados, representan estimaciones que permiten afirmar que el instrumento es confiable.

La consideración del alfa ordinal como medida principal radica en la necesidad de cumplir con supuestos necesarios para el cálculo de los coeficientes confiabilidad más comunes, siendo que, no siempre se logran cumplir, desembocando en resultados erróneos y de dudosa interpretación. El alfa ordinal, precisamente porque emplea la matriz de correlaciones policóricas, empleada también en este estudio para los distintos resultados, fue la estimación de confiabilidad más adecuada de mayor credibilidad.

A la luz de los resultados y consideraciones efectuadas en el presente estudio, es necesario mencionar que existieron algunas limitaciones. Entre estas se enfatiza la forma de recolección de los datos, la cual fue efectuada por medios virtuales y presenciales; respecto a la primera, es conocido que la recolección virtual de los datos genera baja tasa de respuesta y demora en la recolección de los datos, mientras que la recolección presencial, se declara que, por el contexto sanitario en el que se desarrolló el presente estudio, se dificultó el acceso a muestras institucionalizadas, por lo que no se pudo acceder a un número de muestra presencial grande, no obstante, este número de muestra responde a los principales requerimientos para estudios instrumentales (Kyriazos, 2018). Asimismo, es preciso destacar como segunda limitación la probable deseabilidad social que genera participar en investigaciones relacionadas a variables de género (Bendixen & Ottesen, 2017), lo cual pudo haber impactado en la calidad de respuestas obtenidas en el entorno virtual y presencial, dificultando la obtención de datos más precisos.

Finalmente, es preciso enfatizar que el presente estudio tiene importantes implicancias sociales y académicas, puesto que ayudará a reconocer la presencia de la variable en nuestro contexto y determinar acciones pertinentes para su extinción, y a su vez permitirá avanzar con mayores y más precisas investigaciones relacionadas al machismo o a las conductas sexistas.

VI. CONCLUSIONES

1. La EMS-Sexismo-12 es un instrumento válido y confiable, recomendado preferente para aplicación presencial, puesto que demostró mejores indicadores en una submuestra de recolección presencial, incluso siendo esta más reducida que la muestra total general o una submuestra virtual.
2. Los ítems de la EMS-Sexismo-12 demuestran un patrón de respuestas susceptible a cambios según el contexto donde se evalué, evidenciando posibles diferencias interculturales con necesidad de evaluación.
3. La EMS-Sexismo-12 posee un mejor comportamiento si se presenta como un modelo reespecificado, eliminando el ítem 1 que posee bajos indicadores como carga factorial, comunalidad, entre otros.
4. La EMS-Sexismo-12 demuestra un mejor ajuste del modelo cuando los datos son recogidos de forma presencial.
5. La variable machismo sexual evaluada mediante la EMS-Sexismo-12 responde de forma adecuada a la teoría del sexismo ambivalente, puesto que se presenta como una estructura unidimensional asociada al sexismo hostil.
6. La EMS-Sexismo-12 presenta una adecuada confiabilidad por consistencia interna, ya sea en su versión original o en el modelo reespecificado de 11 ítems presentado en este estudio.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Es recomendable el uso de la versión reespecificada de 11 ítems (con la eliminación del ítem 1) para futuras investigaciones que consideren pertinente el uso de la EMS-Sexismo-12.

SEGUNDA: Emplear una muestra más amplia y de orden presencial para el análisis de nuevas evidencias de validez y confiabilidad del instrumento.

TERCERA: Ejecutar nuevos análisis psicométricos con el fin de recoger nuevas y mayores evidencias, tales como las evidencias de equidad para encontrar diferencias entre grupos.

CUARTA: Emplear un instrumento para conocer el grado de deseabilidad social que poseen los participantes al momento de responder instrumentos de medida relacionados a variables de género.

REFERENCIAS

- Abubakar, S., Etikan, I., & Alkassim, R. S. (2015). Comparison of Snowball Sampling and Sequential Sampling Technique Related papers. *Biometrics & Biostatistics International Journal*, 3(1), 1–3. <https://doi.org/10.15406/bbij.2015.03.00055>
- Adjuntía para los Derechos de la Mujer de la Defensoría del Pueblo. (2019). *Segundo reporte del Plan Nacional Contra la Violencia de Género 2016-2021. Avances en su implementación a nivel regional y provincial*. <http://www.defensoria.gob.pe>
- Aliaga, J. (2018). Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez. In *Psicometria* (pp. 85–108).
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. <http://bibliotecadigital.mineduc.cl//handle/20.500.12365/17324>
- American Psychological Association [APA]. (2017). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., & Hardouin, J.-B. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes* 2014 12:1, 12(1), 1–10. <https://doi.org/10.1186/S12955-014-0176-2>
- Araiza, A. (2004). Epistemología de género: las mujeres zapatistas de Roberto Barrios. *Política y Cultura*, 22, 125–145. <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n22/n22a07.pdf>
- Arias, J. (2020). *Métodos de Investigación Online. Herramientas digitales para recolectar datos* (J. Arias, Ed.). Ciencia y Sociedad. <http://190.12.69.62/handle/20.500.12390/2237>

- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda-Navales, M. G. (2016). The research protocol III. Study population. *Revista Alergia Mexico*, 63(2), 201–206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Ato, M., López-García, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/ANALESPPS.29.3.178511>
- Ayala, A., Vives-Cases, C., Davó-Blanes, C., Rodríguez-Blázquez, C., Forjaz, M. J., Bowes, N., DeClaire, K., Jaskulska, S., Pyżalski, J., Neves, S., Queirós, S., Gotca, I., Mocanu, V., Corradi, C., & Sanz-Barbero, B. (2021). Sexism and its associated factors among adolescents in Europe: Lights4Violence baseline results. *Aggressive Behavior*, 47(3), 354–363. <https://doi.org/10.1002/AB.21957>
- Bendixen, M., & Ottesen, L. E. (2017). When less is more: Psychometric properties of Norwegian short-forms of the Ambivalent Sexism Scales (ASI and AMI) and the Illinois Rape Myth Acceptance (IRMA) Scale. *Scandinavian Journal of Psychology*, 58(6), 541–550. <https://doi.org/10.1111/SJOP.12392>
- Brown, C. S., & Stone, E. A. (2016). Gender Stereotypes and Discrimination. How Sexism Impacts Development. In *Advances in Child Development and Behavior* (1st ed., Vol. 50). Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/bs.acdb.2015.11.001>
- Camacho, D. (2020). Propiedades Psicométricas de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en una Muestra del Norte de México. *Enseñanza e Investigación En Psicología* |, 2(3), 424–429.
- Castañeda, M. (2019). *El machismo invisible*. Debolsillo.
- Cianelli, R., Ferrer, L., & McElmurry, B. (2008). HIV prevention and low-income Chilean women: machismo, marianismo and HIV misconceptions. *Culture, Health & Sexuality*, 10(3), 297. <https://doi.org/10.1080/13691050701861439>

- CONCYTEC. (2018). *Reglamento De Calificación, Clasificación Y Registro De Los Investigadores Del Sistema Nacional De Ciencia, Tecnología E Innovación Tecnológica-Reglamento Renacyt Título I Disposiciones Generales*. https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf
- Connor, R. A., Glick, P., & Fiske, S. T. (2017). Ambivalent Sexism in the Twenty-First Century. In C. Sibley & F. Barlow (Eds.), *The Cambridge Handbook of the Psychology of Prejudice* (pp. 295–320). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.013>
- Contreras-Espinoza, S., & Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 1–6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Cowie, L. J., Greaves, L. M., & Sibley, C. G. (2019). Sexuality and sexism: Differences in ambivalent sexism across gender and sexual identity. *Personality and Individual Differences*, 148, 85–89. <https://doi.org/10.1016/J.PAID.2019.05.023>
- de Souza, A., Costa, N., & Guirardello de Brito, E. (2017). Psychometric properties in instruments evaluation of reliability and validity. *Applications of Epidemiology*, 26(3), 649–659. <https://doi.org/10.5123/S1679-49742017000300022>
- Díaz-Rodríguez, C., Rosas Rodríguez, M., & González Ramírez, M. T. (2010). Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): diseño y análisis de propiedades psicométricas. *Summa Psicológica*, 7(2), 35–44. <https://doi.org/10.18774/448x.2010.7.121>
- DiStefano, C., Liu, J., Jiang, N., & Shi, D. (2017). Examination of the Weighted Root Mean Square Residual: Evidence for Trustworthiness? <https://doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>, 25(3), 453–466. <https://doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>

- Eagly, A. H., & Mladinic, A. (2016). Gender Stereotypes and Attitudes Toward Women and Men: *Personality and Social Psychology Bulletin*, 15(4), 543–558. <https://doi.org/10.1177/0146167289154008>
- Echeburúa, E., Amor, P. J., Sarasua, B., Zubizarreta, I., & Holgado-Tello, F. P. (2016). Inventory of distorted thoughts about women and the use of violence-revised (IPDMUV-R): Psychometric properties. *Anales de Psicología*, 32(3), 837–846. <https://doi.org/10.6018/analesps.32.3.231901>
- Escobedo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16–22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Etikan, I., Musa, S. A., & Alkassim, R. S. (2016). Comparison of Convenience Sampling and Purposive Sampling. *American Journal of Theoretical and Applied Statistics*, 5(1), 4. <https://doi.org/10.11648/J.AJTAS.20160501.11>
- Expósito, F., Moya, M. C., & Glick, P. (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *International Journal of Social Psychology*, 13(2), 159–169. <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Freiberg, A., Stover, J., de la iglesia, G., & Fernández, M. (2013). Correlaciones Policóricas y Tetracóricas en Estudios Factoriales Exploratorios y Confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151–164. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>
- Fuentealba, R. (2006). El error estándar de medida y la puntuación verdadera de los tests psicológicos: Algunas recomendaciones prácticas The standard error of measurement and the true score of psychological tests: Some practical recommendations. *Terapia Psicológica*, 24(2), 117–130. <https://www.redalyc.org/pdf/785/78524201.pdf>
- García-Ael, C., Recio, P., & Silván-Ferrero, P. (2018). Propiedades psicométricas del inventario de creencias sobre violencia de pareja íntima. *Anales de Psicología*, 34(1), 135–145. <https://doi.org/10.6018/ANALESPPS.34.1.232901>

- Glick, P., & Fiske, S. (1996). The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491–512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>
- Glick, P., & Fiske, S. (2011). Ambivalent Sexism Revisited. *Psychology of Women Quarterly*, 35(3), 530–535. <https://doi.org/10.1177/0361684311414832>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (1999). The Ambivalence Toward Men Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Beliefs About Men. *Psychology of Women Quarterly*, 23(3), 519–536. <https://doi.org/10.1111/J.1471-6402.1999.TB00379.X>
- Glick, P., & Fiske, S. T. (2001). Ambivalent sexism. *Advances in Experimental Social Psychology*, 33, 115–188. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(01\)80005-8](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(01)80005-8)
- Herrera, D., Maman, D., Arias, V., & Rivera, W. (2019). Análisis psicométrico de la Escala de Machismo Sexual en estudiantes universitarios peruanos y chilenos. *Revista de Psicología*, 28(2), 1–11. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2019.55806>
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M. J., & Kruijten, P. M. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351–364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). Evaluating Model Fit: A Synthesis of Structural Equation Modelling Literature. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53–60.
- Ibabe, I., Arnosó, A., & Elgorriaga, E. (2016). Ambivalent Sexism Inventory: Adaptation to Basque Population and Sexism as a Risk Factor of Dating Violence. *The Spanish Journal of Psychology*, 19, 1–9. <https://doi.org/10.1017/SJP.2016.80>

- INEI. (2020). Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Provincia y Distrito, 2018-2020. *Inei*, 1–110. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1715/
- International Test Commission. (2014). *ITC Statement On the Use of Tests and Other Assessment Instruments for Research Purposes*. https://www.intestcom.org/files/statement_using_tests_for_research.pdf
- Kaplan, D. (1990). Evaluating and Modifying Covariance Structure Models: A Review and Recommendation. https://doi.org/10.1207/S15327906mbr2502_1, 25(2), 137–155. https://doi.org/10.1207/S15327906MBR2502_1
- Karger, A. (2014). [Gender differences in depression]. *Bundesgesundheitsblatt, Gesundheitsforschung, Gesundheitsschutz*, 57(9), 1092–1098. <https://doi.org/10.1007/S00103-014-2019-Z>
- Kyriazos, T. A. (2018). Applied Psychometrics: Sample Size and Sample Power Considerations in Factor Analysis (EFA, CFA) and SEM in General. *Psychology*, 9, 2207–2230. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.98126>
- Lameiras, M., Rodríguez, Y., & Sotelo, M. (2001). Sexism and Racism in a Spanish Sample of Secondary School Students. *Social Indicators Research*, 54(3), 309–328. <https://doi.org/10.1023/A:1010871706454>
- Li, C.-H. (2015). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48(3), 936–949. <https://doi.org/10.3758/S13428-015-0619-7>
- Lindsay, G. (2009). Ética Profesional y Psicología. *Papeles Del Psicólogo*, 30(3), 184–194. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77811790002.pdf>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica,

revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 30(3), 1151–1169. <https://doi.org/10.6018/ANALESPPS.30.3.199361>

Mamani, V., Herrera, D., Arias, W., Mamani, V., Herrera, D., & Arias, W. (2020). Análisis comparativo de machismo sexual en estudiantes universitarios peruanos y chilenos. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, 58(2), 106–115. <https://doi.org/10.4067/S0717-92272020000200106>

Mejía, C. R., Pulido-Flores, J., Quiñones, D. M., Quiñones-Laveriano, Q., Nieto-Gutierrez, W., & Heredia, P. (2019). Machismo entre los estudiantes de medicina peruanos: Factores socio-educativos relacionados en 12 universidades peruanas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 215–221. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.02.001>

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *PSICOMETRÍA*. <http://chamilo.cut.edu.mx:8080/chamilo/courses/TEORIADELAMEDIDA20193B/document/Libros/Psicometria-Menesesetal.-1raEd.pdf>

Ministerio de Salud [MINSA]. (2018). *Carga de Enfermedad en el Perú: estimación de los años de vida saludables perdidos 2016*. Ministerio de Salud, Dirección General de Epidemiología. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/2993.pdf>.

Moral, J., & Ramos, S. (2016). Machismo, victimización y perpetración en mujeres y hombres mexicanos. In *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas* (pp. 37–66). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5598168>

Moya, M., & Expósito, F. (2001). New forms, old interests: Neosexism among Spanish men. *Psicothema*, 13(4), 643–649. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7881>

Núñez, A., González, P., Talavera, G. A., Sanchez-Johnsen, L., Roesch, S. C., Davis, Sonia. M., Arguelles, W., Womack, V. Y., Ostrovsky, N. W., Ojeda, L., Penedo, F. J., & Gallo, L. C. (2016). Machismo, Marianismo, and Negative Cognitive-Emotional Factors: Findings From the Hispanic Community Health

- Study/Study of Latinos Sociocultural Ancillary Study. *Journal of Latina/o Psychology*, 4(4), 202. <https://doi.org/10.1037/LAT0000050>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2021, September 13). *Depresión*. Centro de Prensa. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Palacios Ibáñez, L. (2009). EPISTEMOLOGÍA Y PEDAGOGÍA DE GÉNERO: EL REFERENTE MASCULINO COMO MODO DE CONSTRUCCIÓN Y TRANSMISIÓN DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO Gender epistemology and pedagogy: the male referent as a mode of construction and transmission of scientific knowledge. *Horizontes Educativos*, 14, 65–75.
- Palencia, M., & Ben, V. (2013). Ética en la investigación psicológica : una mirada a los códigos de ética de Argentina, Brasil y Colombia. *Revista de Psicología*, 9(17), 53–65.
- Pérez-Martínez, V., Sanz-Barbero, B., Ferrer-Cascales, R., Bowes, N., Ayala, A., Sánchez-SanSegundo, M., Albaladejo-Blázquez, N., Rosati, N., Neves, S., Pereira Vieira, C., Jankowiak, B., Waszyńska, K., & Vives-Cases, C. (2021). The Role of Social Support in Machismo and Acceptance of Violence Among Adolescents in Europe: Lights4Violence Baseline Results. *Journal of Adolescent Health*, 68(5), 922–929. <https://doi.org/10.1016/J.JADOHEALTH.2020.09.007>
- Ramiro-Sánchez, T., Ramiro, T., Paz Bermúdez, M., & Buela-Casal, G. (2018). Sexism in Adolescent Relationships: A Systematic Review. *Psychosocial Intervention*, 27(3), 123–132. <https://doi.org/10.5093/pi2018a19>
- Rodríguez, Y., Lameiras Fernández, M., & Carrera Fernández, M. V. (2009). Validación de la versión reducida de las escalas ASI y AMI en una muestra de estudiantes españoles. *Psicogente*, 12(22), 284–295. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3265018>

- Rojas, O. F., & Morales, A. (2020). Machismo. In *The Wiley Encyclopedia of Personality and Individual Differences: Clinical, Applied, and Cross-Cultural Research* (4th ed.). John Wiley & Sons, Ltd.
<https://doi.org/10.1002/9781119547181.CH305>
- Shieh, J.-I., & Wu, H.-H. (2016). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790.
<https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Silva, F. L., MacÊdo Barbosa, L. H. G., Gouveia, V. V., de Medeiros Viana, D. N., & Amorim, A. K. F. (2020). Sexual Machismo Scale: Psychometric evidence in the Brazilian context. *Avaliacao Psicologica*, 19(4), 420–429.
<https://doi.org/10.15689/ap.2020.1904.15892.08>
- Uresti, K., Orozco, L., Ybarra, J., & Espinosa, C. (2017). Perception of machismo traits of expressiveness and stress coping strategies in adult men in northeastern Mexico. *Acta Universitaria*, 27(4), 59–68.
<https://doi.org/10.15174/au.2017.1273>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Consistencia

| Problema | Objetivos | Metodología | Instrumento |
|---|--|--|---|
| ¿Posee la escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) adecuadas evidencias psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022? | General | Tipo y diseño de investigación: | Escala de Machismo Sexual [EMS-Sexismo-12] (Diaz et al., 2010) |
| | Identificar evidencias de validez y confiabilidad de la escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en adultos de Lima Metropolitana, 2022. | Tipo: Aplicada | |
| | Específicos | Diseño: Instrumental | Ítems: 12 |
| | <ul style="list-style-type: none"> Ejecutar un análisis de los ítems de la escala. Identificar la validez basada en la estructura interna de la escala. Identificar la validez basada en relaciones con otras variables de la escala. | Muestra y muestreo | Estructura: Unidimensional |
| <ul style="list-style-type: none"> Identificar la confiabilidad por consistencia interna de la escala. | Muestra: 434 sujetos como mínimo. | Muestreo: No probabilístico por conveniencia. | Indicadores: Los ítems en sí mismo son los indicadores del instrumento. Escala de medida: Ordinal tipo Likert con 5 opciones de respuesta. |

Anexo 2. Operacionalización de variables

| Variable | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala | Valor Final |
|-----------------|--|---|----------------|-----------------------------|--|---------|--|
| Machismo sexual | El machismo es el poder y la coerción que ejercen los hombres hacia las mujeres mediante la manipulación emocional o psicológica, la violencia física o sexual, lo que genera desigualdad en el ámbito social, económico y político (Castañeda, 2007). | El machismo se medirá a través la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12), compuesta por 12 ítems con opciones de respuesta tipo Likert. | Unidimensional | No se mencionan indicadores | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 y 12 | Ordinal | Totalmente en desacuerdo =1 En desacuerdo=2 Sin opinión=3 De acuerdo=4 Totalmente de acuerdo=5 |

Anexo 3. Instrumento

Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12)

Autoras: Cecilia L. Díaz Rodríguez, María A. Rosas Rodríguez & Mónica Teresa González Ramírez

Año: 2010

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. **Por favor responde honestamente utilizando estas opciones:** (1) Totalmente en desacuerdo; (2) En desacuerdo; (3) Sin opinión; (4) De acuerdo; (5) Totalmente de acuerdo

| Ítems | Totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | Sin opinión | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|---|--------------------------|---------------|-------------|------------|-----------------------|
| 1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. Que un hombre tenga hijos fuera del matrimonio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. Que un hombre casado o con pareja tenga relaciones sexuales con prostitutas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 12. El hombre debe hacer que su hijo inicie su vida sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Anexo 4. Formulario virtual y presencial para la recolección de datos

Estudio Psicométrico (EMS-Sexismo-12)

Estimado (a) participante.

Es grato dirigirme hacia usted, mi nombre es Magaly Rodríguez. Me encuentro realizando una investigación con la finalidad de obtener la Licenciatura en Psicología. Por ello solicito su colaboración respondiendo el presente formulario, cabe resaltar que su participación es estrictamente voluntaria, y la información recolectada será confidencial y no será utilizada para otro propósito fuera de los de esta investigación.

Requisitos:

- Tener de 18 a 39 años.
- Residir en Lima Metropolitana.

Si tienes alguna duda puedes consultar al siguiente correo:
rodriguezmagaly03@gmail.com

rodriguezmagaly03@gmail.com [Cambiar cuenta](#)

*Obligatorio

Correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

Consentimiento Informado

Enlace del formulario

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeQijY0XocxJLof_CZsV5MsdI6VPs6pa1511RS7JnQJBI1UEA/viewform

La participación en esta investigación es voluntaria, los datos recolectados serán estrictamente confidenciales y usados con propósitos únicamente académicos. Para esto necesitaremos sólo su correo electrónico como evidencia de transparencia en la investigación. En caso usted tenga alguna duda puede realizar las consultas escribiendo a los correos electrónicos: rodriguezmagaly03@gmail.com.

Antes lo expuesto, ¿Desea participar voluntariamente de la investigación?

SI _____ NO _____

Marque con una X la opción que más lo represente

| | | |
|-----------------------------|--|---|
| Edad | | |
| Sexo | <input type="checkbox"/> Mujer | <input type="checkbox"/> Hombre |
| Lugar de residencia | | |
| | <input type="checkbox"/> Lima Sur | <input type="checkbox"/> Lima Oeste |
| | <input type="checkbox"/> Lima Este | <input type="checkbox"/> Lima Centro |
| | <input type="checkbox"/> Lim Norte | |
| Nivel de instrucción | | |
| | <input type="checkbox"/> Secundaria Completa | <input type="checkbox"/> Superior técnico |
| | <input type="checkbox"/> Superior universitario | <input type="checkbox"/> Posgrado |
| Situación laboral | | |
| | <input type="checkbox"/> Trabajo a tiempo completo | <input type="checkbox"/> Trabajo a tiempo parcial |
| | <input type="checkbox"/> No trabajo | <input type="checkbox"/> Trabajo independiente |
| Estado civil | | |
| | <input type="checkbox"/> Soltero(a) | <input type="checkbox"/> Casado(a) |
| | <input type="checkbox"/> Divorciado(a) | <input type="checkbox"/> Me encuentro en una relación sentimental |

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. **Por favor responde honestamente utilizando estas opciones:** (1) Totalmente en desacuerdo; (2) En desacuerdo; (3) Sin opinión; (4) De acuerdo; (5) Totalmente de acuerdo

| Ítems | Totalmente desacuerdo | En desacuerdo | Sin opinión | De acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|--|--------------------------|------------------|-------------|------------|--------------------------|
| 1 Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 Que un hombre tenga hijos fuera del matrimonio | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 Que solamente el hombre tenga experiencia sexual | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 Que un hombre casado o con pareja tenga relaciones sexuales con prostitutas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 El hombre necesita tener varias parejas sexuales | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 Que sea la mujer quien se encarnue de | | | | | |

Anexo 5. Ficha sociodemográfica elaborada por Magaly Rodriguez Zorrilla

FICHA DE DATOS

Complete los siguientes datos:

1. Edad:

2. Sexo:

a) Hombre

b) Mujer

3. Lugar de residencia:

a) Lima Sur

b) Lima Oeste

c) Lima Este

e) Lima Centro

f) Lima Norte

4. Nivel de Instrucción:

a) Secundaria completa

b) Superior técnico

c) Superior universitario

d) Postgrado

5. Situación laboral

a) Trabajo a tiempo completo

b) Trabajo a tiempo parcial (part time)

c) No trabajo

d) Trabajo independiente

4. Estado civil

a) Soltero(a)

b) Casado (a)

c) Divorciado(a)

d) Me encuentro en una relación sentimental

5. ¿Se encuentra recibiendo un tratamiento psiquiátrico por un desorden mental, emocional o intervención psicológica por temas de violencia doméstica?

6. Correo electrónico:

Anexo 6. Carta de solicitud para autorización de uso del instrumento 1



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 0631-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 30 de Setiembre de 2021

Autor:

- **Dra. María A. Rosas Rodríguez**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO**, con DNI: **73682776** estudiante del X de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con **Código de matrícula N° 6700239137**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-Sexismo-12): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinará la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en medición, para fines académicos y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6.1. Carta de solicitud para autorización de uso del instrumento 2



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

CARTA N° 0706-2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 8 de Octubre de 2021

Autor:

- FRANCISCA EXPÓSITO
- MIGUEL C. MOYA
- PETER GLICK

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO**, con **DNI: 73682776** estudiante del X de la Escuela de psicología de nuestra casa de estudios; con **Código de matrícula N° 6700239137**, quien realizara su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-Sexismo-12): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se examinara Ambivalent Sexism Inventory (ASI) , a través de la validez convergente.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7. Carta de autorización del uso de instrumento 1



Magaly Rodriguez 15 sep.

De mi especial consideración, Estimada Dra. Maria, reciba mi más cordial saludo, quien le



María Auxilio Rosas Rodríg... 17 sep.

para mí ▾



Hola, muy buenos días. Claro que sí, adelante con el uso del instrumento. Quedo atenta por si requieres algún otro apoyo o solicitud.

¡Éxito en tus proyectos y titulación!

[Mostrar texto citado](#)

Anexo 7.1. Carta de autorización del instrumento 2



LAWRENCE UNIVERSITY
APPLETON, WISCONSIN 54912

October 11, 2021

To Whom it May Concern,

I hereby give permission to **RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO, DNI: 73682776**, of César Vallejo University to use the Ambivalent Sexism Inventory (ASI; Glick & Fiske, 1996) and the Ambivalence toward Men Inventory (AMI; Glick & Fiske, 1999) in any current and future research as well as for academic purposes. This includes permission to translate the scales.

Sincerely,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Peter Glick".

Peter Glick

Henry Merritt Wriston Professor in the Social Sciences

Anexo 8. Consentimiento informado

La participación en esta investigación es voluntaria, los datos recolectados serán estrictamente confidenciales y usados con propósitos únicamente académicos. Para esto necesitaremos solo su correo electrónico como evidencia de transparencia en la investigación.

En caso usted tenga alguna duda puede realizar las consultas escribiendo a los correos electrónicos: rodriguezmagaly03@gmail.com

Este estudio de investigación será supervisado por el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz, cualquier duda o consulta con respecto al manejo de datos escribir al correo electrónico rquirozf@ucv.edu.pe

Antes lo expuesto desea participar voluntariamente de la investigación.

- Si
- No

En principio, se analizaron los ítems de la EMS observando que los porcentajes de respuesta no superan el valor de 80% en ningún valor de la escala de medida para todos los ítems, por lo que se puede afirmar que no existe deseabilidad social, no obstante, se observa que puntuaciones en valor porcentual de 0 como el caso de los ítems 1 y 5, con un porcentaje de respuesta de 0 en la opción 4 (De acuerdo). Por su parte, el análisis de asimetría y curtosis evidencia que no existe normalidad multivariada en ningún reactivo puesto que la mayoría de los valores están por encima de ± 1.5 (Li, 2015). A su vez, el IHC informa de correctas relaciones entre el cada ítem, con el resto del test, debido a que todas las correlaciones se encuentran por encima de .30, siendo este un valor adecuado (Shieh & Wu, 2016). Además, se observa una adecuada confiabilidad si el ítem es eliminado, demostrando la consistencia de todos los reactivos (Hoekstra et al., 2018). Asimismo, las comunalidades obtenidas en casi todos los reactivos son adecuadas, no obstante, el ítem 4 y 11 presentan comunalidades muy bajas, por lo que se considera que la varianza en esos ítems no es la adecuada (Lloret-Segura et al., 2014). También, el análisis del índice de discriminación informa acerca de la existencia de diferencias entre grupos extremos (puntajes altos y bajos), debido a que el p valor fue menor a .05 en todos los casos, por lo que se afirma que los reactivos poseen un alto nivel de discriminación en ambos grupos. Finalmente, se presentó la matriz de correlaciones policóricas donde se observa que la evidencia de no multicolinealidad entre reactivos.

Tabla 10

Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en la prueba piloto (n=102)

| Muestra total (n= 102) | Ajuste Absoluto | | | | Ajuste Incremental | | |
|--|-----------------|------------|------------|------------|--------------------|------------|------------|
| | χ^2/gf | RMSEA | SRMR | GFI | CFI | TLI | NFI |
| Modelo original | 3.06 | .14 | .93 | .98 | .93 | .92 | .97 |
| Valores aceptables (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016) | ≤ 3 | $\leq .05$ | $\leq .05$ | $\geq .90$ | $\geq .90$ | $\geq .90$ | $\geq .90$ |

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

Asimismo, se efectuó un AFC para conocer el ajuste del modelo con la muestra piloto. De esto se conoció que, con excepción de los índices de error, el modelo posee un ajuste relativamente óptimo, que puede ser mejorado con estimaciones realizadas en un tamaño muestral más grande. Se obtuvo un CFI, TLI y NFI, adecuados (Escobedo et al., 2016; Hooper et al., 2008), superiores a .90, indicando un adecuado ajuste incremental, mientras que la $\chi^2/g.l.$, obtuvo un valor adecuado, menor a 5. Sin embargo, el RMSEA y SRMR, obtuvieron valores superiores a los esperados, indicando que el instrumento es sensible a informar con un error de medida elevado, lo que disminuye la calidad de las inferencias que podrían realizarse con los resultados del instrumento.

Tabla 11

Análisis de confiabilidad de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12) en la prueba piloto (n=102)

| Variable | Confiabilidad | 95% CI | | |
|----------|---------------|--------|-------|-----|
| | | lower | upper | |
| EMS | α | .92 | .89 | .94 |
| | ω | .95 | .96 | .96 |

Nota: α : alfa; ω : Omega; Lower: Intervalo de confianza límite inferior; CI upper: Intervalo de confianza límite superior.

Finalmente, el análisis de la confiabilidad se efectuó mediante los coeficientes de consistencia interna alfa ordinal y omega ordinal, esto debido a la naturaleza de la escala de medición, empleándose una matriz de correlaciones policóricas. De esto, se observa que la EMS posee un valor de confiabilidad adecuado de .92 para el alfa, y .95 para el omega, siendo estos valores, altamente aceptables (Hoekstra et al., 2018).

Anexo 10. Curso de conducta responsable



RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY
LUCERO



Fecha de última actualización: 09-09-2021

Anexo 11. Sintaxis del programa usado

Sintaxis R studio

```
packages <-  
c("dplyr", "readxl", "DescTools", "plyr", "openxlsx", "haven", "foreign", "apa", "haven", "  
ggplot2", "ggpubr", "gridExtra", "apaTables", "reshape", "GPArotation", "mvtnorm",  
"psych", "psychometric", "lavaan", "psycho", "semPlot", "MVN", "semTools")  
  
ipak(packages)  
  
##Para el analisis de items y confiabilidad  
  
MACHISMO<-data.frame(cbind(items$P1, items$P2, items$P3, items$P4,  
items$P5, items$P6, items$P7, items$P8, items$P9, items$P10, items$P11,  
items$P12))  
  
names(MACHISMO)<- c("1","2","3","4","5","6","7","8","9","10","11","12")  
  
MACHISMOPoly<-polychoric(MACHISMO)  
  
psych::alpha(MACHISMOPoly$rho)  
  
alpha<-alpha(MACHISMOPoly$rho)  
  
alpha.ci(alphagen$total, n.obs = 102, n.var = 12, p.val = .05, digits = 3)  
  
psych::omega(MACHISMOPoly$rho)  
  
alpha.ci(omegen$omega.tot, n.obs = 102, n.var = 12, p.val = .05, digits = 3)  
  
describe(MACHISMO)  
  
alphagen<-psych::alpha(MACHISMOPoly$rho)  
  
descrgen<-describe(MACHISMO)  
  
omegen<-omega(MACHISMOPoly$rho)  
  
##Analisis del ID  
  
wilcox.test(P1 ~ Grupos_Extr, data = items)  
  
wilcox.test(P2 ~ Grupos_Extr, data = items)  
  
wilcox.test(P3 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P4 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P5 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P6 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P7 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P8 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P9 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P10 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P11 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
wilcox.test(P12 ~ Grupos_Extr, data = items)
```

```
##Obtencion de comunalidades
```

```
SWLSfactor<-fa(MACHISMO, nfactors = 1, fm = "wls",rotate ="varimax",cor =  
"poly")
```

```
print(SWLSfactor,digits = 4,cut = .30,sort=TRUE)
```

```
##Analisis factorial confirmatorio
```

```
Onefactor<-'Machismo=~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7+P8+P9+P10+P11+P12'
```

```
CFAone <- cfa(Onefactor,orthogonal=FALSE, data=EMS, estimator="WLSMV",  
ordered = names(EMS))
```

```
summary(CFAone, fit.measures=TRUE, standardized=T)
```

```
fitMeasures(CFAone, c("GFI","NFI"))
```

```
modindices(CFAone,sort=TRUE, maximum.number = 20)
```

Anexo 12. Ecuaciones de búsqueda

| | |
|-----------------------------------|--|
| Refinación de búsqueda | Scopus |
| Ubicación de los descriptores OR | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Ubicación de los descriptores AND | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Periodo de tiempo | 2015 – 2022 |
| Áreas de investigación | Psicología |
| Tipo de documento | Artículo |
| Idiomas | Español – inglés - portugués |
| Nombre de los descriptores 1 | TITLE-ABS-KEY ("Sexism" OR "Sexismo" OR "Machismo" OR "chauvinism" OR "male chauvinism") AND ("Psychometric" OR "Reliability and Validity" OR "Validity and Reliability") AND ("Scale" OR "Questionnaire" OR "Inventory") AND (LIMIT-TO (PUBYEAR , 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR , 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA , "PSYC")) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE , "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Spanish") OR LIMIT-TO (LANGUAGE , "Portuguese")) |

| | |
|-----------------------------------|--|
| Refinación de búsqueda | PubMed |
| Ubicación de los descriptores OR | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Ubicación de los descriptores AND | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Periodo de tiempo | 2017 – 2022 |
| Áreas de investigación | Psicología |
| Tipo de documento | Artículo |
| Idiomas | Español – inglés - portugués |
| Nombre de los descriptores 1 | (("Sexism"[MeSH Terms] OR "Sexism"[Title/Abstract] OR "Sexismo"[Title/Abstract] OR "Machismo"[Title/Abstract] OR "chauvinism"[Title/Abstract] OR "male chauvinism"[Title/Abstract] OR "Sexism"[Other Term] OR "Sexismo"[Other Term] OR "Machismo"[Other Term] OR "chauvinism"[Other Term]) AND ("psychometric"[MeSH Terms] OR "reproducibility of results"[MeSH Terms] OR "reproducibility of results"[MeSH Terms] OR "psychometric"[Title/Abstract] OR "Reliability and Validity"[Title/Abstract] OR "Validity and Reliability"[Title/Abstract] OR "psychometric"[Other Term] OR "Reliability and Validity"[Other Term] OR "Validity and Reliability"[Other Term]) AND ("Scale"[Title/Abstract] OR "Questionnaire"[Title/Abstract] OR "Inventory"[Title/Abstract] OR "Scale"[Other Term] OR "Questionnaire"[Other Term] OR "Inventory"[Other Term])) AND (2017:2022[mdat]) |

| | |
|-----------------------------------|--|
| Refinación de búsqueda | EBSCO Host |
| Ubicación de los descriptores OR | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Ubicación de los descriptores AND | En artículo, título, resumen o palabras claves. |
| Periodo de tiempo | 2015 – 2022 |
| Áreas de investigación | Psicología |
| Tipo de documento | Artículo |
| Idiomas | Español – inglés - portugués |
| Nombre de los descriptores 1 | ("Sexism" OR "Sexismo" OR "Machismo" OR "chauvinism" OR "male chauvinism") AND ("Psychometric" OR "Reliability and Validity" OR "Validity and Reliability") AND ("Scale" OR "Questionnaire" OR "Inventory") AND (LIMIT-TO (PUBYEAR, 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2017)) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, "PSYC")) |

Anexo 13. Print de Turnitin

feedback studio Magaly Lucero Rodriguez Zorrilla Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): Evidencias Psi... /0

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): Evidencias Psicométricas en adultos de Lima Metropolitana, 2022

AUTORA:
Rodriguez Zorrilla, Magaly Lucero (orcid.org/0000-0002-3917-1216)

ASESOR:
Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (orcid.org/0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Enfoque de género, inclusión social y diversidad cultural
LIMA-PERÚ

Resumen de coincidencias 10 %

Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

| Número | Fuente | Porcentaje |
|--------|---|------------|
| 1 | repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet | 2 % |
| 2 | Entregado a Universida... Trabajo del estudiante | 1 % |
| 3 | www.scribd.com Fuente de Internet | 1 % |
| 4 | hdl.handle.net Fuente de Internet | 1 % |
| 5 | Entregado a Universida... Trabajo del estudiante | <1 % |
| 6 | Cristina China-Montes... Publicación | <1 % |
| 7 | www.revistacneip.org Fuente de Internet | <1 % |
| 8 | www.scribd.com para activar Wind... Fuente de Internet | <1 % |

Página: 1 de 35 Número de palabras: 10734 Versión solo texto del informe Alta resolución Activado

Anexo 14. Declaratoria de Originalidad del Autor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12): EVIDENCIAS PSICÓMETRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|--|--|
| MAGALY LUCERO RODRIGUEZ ZORRILLA DNI: 73682776 ORCID 0000-0002-3917-1216 | Firmado digitalmente por: MRODRIGUEZZ3 el 05-07- 2022 11:48:53 |

Anexo 15. Declaratoria de Autenticidad del Asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12): EVIDENCIAS PSICÓMETRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", cuyo autor es RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Julio del 2022

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|---|
| ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL DNI: 32990613 ORCID 0000-0001-5839-467X | Firmado digitalmente por: FROSARIO el 01-08-2022 13:46:28 |

Código documento Trilce: TRI - 0320652

Anexo 16. Autorización de Publicación en Repositorio Institucional



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Autorización de Publicación en Repositorio Institucional

Yo, RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO identificado con DNI N° 73682776, (respectivamente) estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, autorizo (X), no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi Tesis: "ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12): EVIDENCIAS PSICÓMETRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022.".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

| |
|--|
| |
|--|

LIMA, 05 de Julio del 2022

| Apellidos y Nombres del Autor | Firma |
|--|--|
| RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO DNI: 73682776 ORCID 0000-0002-3917-1216 | Firmado digitalmente por: MRODRIGUEZZ3 el 05-07- 2022 21:54:12 |

Código documento Trilce: TRI - 0320651

Anexo 17. Dictamen para Sustentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Dictamen para Sustentación

LIMA, 05 de Julio del 2022

El jurado encargado de evaluar la Tesis presentado por el autor RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO de la escuela profesional de PSICOLOGÍA, cuyo título es "ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12): EVIDENCIAS PSICÓMETRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", damos fe de que hemos revisado el documento antes mencionado, luego que el estudiante levantado todas las observaciones realizadas por el jurado, y por lo tanto está APTA para su defensa en la respectiva sustentación.

Firmado digitalmente por: CMANRIQUET el
04 Ago 2022 22:18:32

CESAR RAUL MANRIQUE TAPIA
PRESIDENTE

Firmado digitalmente por: TFLORESLE01 el
05 Ago 2022 02:36:08

TOMY CARLOS FLORES LEZAMA
SECRETARIO

Firmado digitalmente por: RCAVEROR el 12 Ago
2022 13:29:07

ROCIO DEL PILAR CAVERO REAP
VOCAL

Anexo 18. Acta de Sustentación de Tesis

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS

Siendo las 16:30 horas del 15/08/2022, el jurado evaluador se reunió para presenciar el acto de sustentación de Tesis titulada: "ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12): EVIDENCIAS PSICÓMETRICAS EN ADULTOS DE LIMA METROPOLITANA, 2022", presentado por el autor RODRIGUEZ ZORRILLA MAGALY LUCERO estudiante de la escuela profesional de PSICOLOGÍA.

Concluido el acto de exposición y defensa de Tesis, el jurado luego de la deliberación sobre la sustentación, dictaminó:

| Autor | Dictamen |
|----------------------------------|-----------------|
| MAGALY LUCERO RODRIGUEZ ZORRILLA | Unanimidad |

Firmado digitalmente por: CMANRIQUET
el 15 Ago 2022 17:05:30

CESAR RAUL MANRIQUE TAPIA
PRESIDENTE

Firmado digitalmente por: TFLORESLE01 el
15 Ago 2022 17:05:51

TOMY CARLOS FLORES LEZAMA
SECRETARIO

Firmado digitalmente por: RCAVEROR el 15
Ago 2022 17:05:33

ROCIO DEL PILAR CAVERO REAP
VOCAL