



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Planeamiento estratégico y gobierno digital en la Unidad de
Gestión Educativa Local San Martín, 2022

AUTOR:

Reátegui Solsol, Angélica María (orcid.org/0000-0002-1560-9623)

ASESOR:

Mtro. Horma Rodríguez, Richard Foster (orcid.org/0000-0001-5055-9222)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TARAPOTO – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedicado a Dios, mi padre, mi madre y mi prometido porque fueron apoyo constante para poder obtener este logro profesional.

Angélica María

Agradecimiento

A Dios por la vida y permitirme estudiar, a mi padre y mi madre quienes con todo su amor y paciencia me apoyaron permanentemente para el alcance de este logro profesional.

La Autora

Índice de contenidos

Carátula	<i>i</i>
Dedicatoria	<i>ii</i>
Agradecimiento	<i>iii</i>
Índice de contenidos	<i>iv</i>
índice de tablas	<i>v</i>
Resumen	<i>vi</i>
Abstract	<i>vii</i>
I. INTRODUCCIÓN	<i>1</i>
II. MARCO TEÓRICO	<i>5</i>
III. METODOLOGÍA	<i>20</i>
3.1 Tipo y diseño de investigación:	<i>20</i>
3.2 Variables y operacionalización:	<i>21</i>
3.3 Población, muestra y muestreo:	<i>21</i>
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	<i>22</i>
3.5 Procedimientos:	<i>26</i>
3.6 Método de análisis de datos:.....	<i>26</i>
3.7 Aspectos éticos:	<i>26</i>
IV. RESULTADOS:	<i>28</i>
V. DISCUSIÓN:	<i>31</i>
VI. CONCLUSIONES:	<i>36</i>
VII. RECOMENDACIONES:	<i>37</i>
REFERENCIAS	<i>38</i>
ANEXOS	<i>50</i>

índice de tablas

<i>Tabla 1 Escala de valoración Planificación Estratégica</i>	<i>23</i>
<i>Tabla 2 Escala de valoración Gobierno Digital</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 3 Validación de expertos</i>	<i>24</i>
<i>Tabla 4 Analisis de confiabilidad planificación estratégica</i>	<i>25</i>
<i>Tabla 5 Análisis de confiabilidad del gobierno digital</i>	<i>25</i>
<i>Tabla 6 Nivel planeamiento estratégico.....</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 7 Nivel del gobierno digital</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 8 Nivel de las dimensiones de planeamiento estratégico y la variable gobierno digital</i>	<i>29</i>
<i>Tabla 9 Contrastación de hipótesis – Prueba de normalidad.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 10 Prueba de correlación Rho de Spearman.....</i>	<i>30</i>

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo: Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022, su estudio fue de tipo básico, diseño descriptivo, correlacional, transversal y no experimental, se usó como instrumentos de recolección de datos a la encuesta y a un cuestionario. La población fueron los 80 trabajadores administrativos y docentes, la muestra fue de 45 por conveniencia. Los resultados fueron: El planeamiento estratégico está en nivel medio 64.44%, nivel bajo 26.67% y nivel alto 8.89%. El gobierno digital está en nivel bajo 51.11%, nivel medio 46.67% y nivel alto 2.22%. La relación existente en las dimensiones del planeamiento estratégico y el gobierno digital, encontramos: formulación de estrategias está vinculada en nivel medio 62.2%, la dimensión implementación nivel medio 57.8% y la dimensión evaluación de estrategias nivel medio 51.1%. Conclusiones: El coeficiente de correlación según el Rho de Spearman fue 0.321, relación positiva baja entre ambas variables. La significación bilateral fue 0.031 <0.05, aceptándose la hipótesis alterna y afirmando que sí existe relación entre planeamiento estratégico y el gobierno digital en la UGEL San Martín.

Palabras clave: *Planeamiento estratégico, gobierno digital, implementación de estrategias y evaluación de estrategias*

Abstract

The objective of this research was to determine the relationship between strategic planning and digital government in the Local Educational Management Unit San Martin, 2022, its study was basic, descriptive, correlational, cross-sectional and non-experimental design, using a survey and a questionnaire as instruments for data collection. The population was 80 administrative workers and teachers, the sample was 45 by convenience. The results were: Strategic planning is at medium level 64.44%, low level 26.67% and high level 8.89%. Digital governance is at low level 51.11%, medium level 46.67% and high level 2.22%. The existing relationship in the dimensions of strategic planning and digital governance, we found strategy formulation is linked at medium level 62.2%, implementation dimension medium level 57.8% and strategy evaluation dimension medium level 51.1%. Conclusions: The correlation coefficient according to Spearman's Rho was 0.321, low positive relationship between both variables. The bilateral significance was 0.031 <0.05, accepting the alternative hypothesis and affirming that there is a relationship between strategic planning and digital governance in the UGEL San Martin.

Keywords: *Strategic planning, digital government, strategy implementation and strategy evaluation.*

I. INTRODUCCIÓN:

La planificación estratégica en varias organizaciones educativas muchas veces no se convierte en una preocupación seria para los gestores educativos. La planificación estratégica sólo se realiza a partir de requerimientos administrativos sin ser utilizada como guía en la implementación de las organizaciones educativas. La organización solo está impulsada por la intuición y la experiencia de liderazgo. Además, en manufactura, el plan estratégico no ha sido elaborado en base a un análisis exhaustivo de la organización. Lograr metas organizacionales en forma eficaz y eficiente sólo puede realizarse en presencia de una sólida planificación estratégica. En la preparación del plan estratégico la organización debe de considerar su entorno interno y externo, en la formulación, implementación y evaluación de sus estrategias (Ropianto et al., 2017).

Baheer et al. (2020) precisa que cada vez más, los gobiernos de todo el mundo consideran que el Gobierno Digital es una prioridad política Tambouris et al. (2014) y en los últimos años se ha invertido un capital significativo en el desarrollo y adopción de servicios de Gobierno Digital por parte de organismos públicos. A pesar de todas las buenas intenciones, los esfuerzos y las considerables inversiones en proyectos de Gobierno Digital, la mayoría de estos proyectos (60–85 %) fracasan y los esfuerzos de inversión y desarrollo existentes suelen ser ineficaces y suponen un despilfarro masivo de fondos. Además, el entorno del gobierno digital se ha desarrollado rápidamente, pero los sistemas de gobierno digital son menos confiables y actualizados, en comparación con los negocios y el comercio electrónicos.

En el contexto del Gobierno Digital, se deben tener en cuenta algunos requisitos o preocupaciones particulares, no solo durante la fase de implementación sino también en las primeras fases de diseño o modelado de la arquitectura . La literatura arroja luz sobre la causa del fracaso, que es la gestión de proyectos ineficaz, la planificación poco realista Anthopoulos et al. (2016), falta de infraestructura TIC adecuada Joshi et al. (2017), y una diferencia significativa

entre el diseño del proyecto y la realidad que entra en juego al implementar el diseño.

Las tecnologías digitales han venido a sacudir el paradigma tradicional del aprendizaje, y a cambiar la relación existente de “saber-enseñar” para poner en marcha un concepto clave de la época que es “acompañar a través de herramientas digitales. Por lo que la gestión educativa se debe enmarcar en un proceso técnico - enfoque pedagógico que facilite dispositivos digitales accesibles que faciliten y organicen la planificación de proyectos y proporcione medios para gobernar y controlar la calidad de los actos administrativos educativos, la profesionalización de la planificación estratégica y la gobernanza de los recursos y la racionalización de las decisiones pedagógicas y la evaluación y regulación del sistema educativo (Abderrazak et al., 2021).

Según Jarke & Breiter (2019) manifiestan que la creciente gobernanza digital, introduce nuevos medios para medir, capturar, describir y representar la vida social en números. El sector educativo es uno de los dominios más afectados por la digitalización, porque transforma no solo las formas en que se organizan la enseñanza y el aprendizaje, sino también las formas en que las generaciones futuras (construirán) la realidad con y a través de los datos. La gobernanza digital de la educación comprende la recopilación de datos en todos los niveles de los sistemas educativos (individual, aula, escuela, región, estado, internacional), potencialmente sobre todos los procesos de enseñanza, aprendizaje y gestión escolar. Esta proliferación de datos cambia los procesos de toma de decisiones y formación de opinión de los actores educativos, como la política educativa, la supervisión escolar, autoridades escolares, docentes, estudiantes y padres de familia. Por ejemplo, los datos se utilizan para mejorar el desarrollo escolar, hacer que las escuelas y los docentes rindan cuentas, controlar el acceso a la educación o comparar los logros de los estudiantes entre países.

En la Ugel San Martín, se justificó la investigación dada a la creciente complejidad educativa actual generada por el covid -19, que llevo a acelerar el uso de la tecnología en todos los procesos gubernamentales y en especial en

el ámbito educativo, que permite medir los nuevos cambios estructurales y a la situación actual emergente de la tecnología que nos permite medir de este modo una baja calidad educativa y a la vez una deficiente planificación de las mismas tanto para la productividad laboral como para la formación humana que se traduce y repercute en los sistemas educativos por constituirse o por proyectarse. El gobierno digital es la interacción gubernamental que debe de existir entre las UGEL y sus trabajadores y los mismos con los usuarios de sus servicios como docentes, padres de familia y estudiantes es decir se involucra a toda la comunidad educativa, para realizar esfuerzos de una educación participativa, evolutiva y de calidad, nuestra intención es medir como está la complejidad de nuestros variables de estudio en la institución y obtener la información suficiente para promover las necesidades y los cambios a establecerse en la UGEL San Martín.

De acuerdo con la realidad problemática planteada el Problema general a plantearse es: ¿Cuál es la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022? Los problemas específicos se establecieron como: ¿Cuál es el nivel Planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022? ¿Cuál es el nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022? ¿Cuál es el nivel de las dimensiones de Planeamiento estratégico y la variable gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022?

El presente estudio es conveniente porque permitirá demostrar la importancia de la planificación estratégica en logro de los objetivos institucionales usando como medio el gobierno digital, por lo tanto, su relevancia social está en que la UGEL podrá realizar mejores gestiones institucionales con los centros educativos, los docentes y comunidad en general van a poder acceder a la información de la gestión educativa y evaluar sus resultados. El valor teórico del presente estudio es que se ampliara conocimiento de la importancia del gobierno digital en la planificación estratégica. La implicancia práctica, es que el gobierno digital permitirá potenciar los objetivos y las metas planificadas por la UGEL con mayor eficiencia y eficacia. La utilidad metodológica del presente

estudio está en que se presenta nuevos enfoques de la investigación pública en función del rol del estado que es el bien común y se apertura o se amplíen nuevas teorías que ayuden a fortalecerla.

De lo expresado anteriormente nuestro Objetivo general fue: Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022 Los objetivos específicos se establecieron como: Conocer el nivel Planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022. Conocer el nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022. Conocer el nivel de las dimensiones de planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022

La hipótesis general de nuestro estudio fue: Existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022. Ho: No existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022 Las Hipotesis específicas se establecieron como: El nivel del planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022. Es alto. El nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022, es alto. El nivel de las dimensiones del planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022, es alto

II. MARCO TEÓRICO:

Según Abderrazak et al. (2021) la investigación se enmarca en un proceso técnico- enfoque pedagógico y se centrará en un trabajo de investigación- acción en el que intentaremos: En primer lugar, presentar en línea un dispositivo digital accesible que facilite y organice la planificación de proyectos y proporcione medios para gobernar y controlar la calidad de los actos administrativos. los primeros resultados de la experimentación de esta herramienta en nuestro contexto de investigación representado por 355 directores de las escuelas secundarias de la delegación provincial de Taza, Marruecos, señalando todos los condicionantes y limitaciones que dificultaron su implementación. Finalmente, confirmamos que el uso de este dispositivo por parte de nuestra muestra ha provocado un triple efecto en sus prácticas pedagógicas: la profesionalización de la planificación estratégica, por un lado, y la gobernanza de los recursos y la racionalización de las decisiones pedagógicas por otro lado e inmediato. evaluación y regulación en la tercera fase.

Los investigadores afirman que las tecnologías digitales han venido a sacudir el paradigma tradicional del aprendizaje, y a cambiar la relación existente de “saber-enseñar” para poner en marcha un concepto clave de la época que es “acompañar a través de herramientas digitales.

Asi mismo Silva (2019) su investigación tuvo como objetivo determinar la relación existente entre el planeamiento estratégico y la gestión administrativa, en la Unidad de Nivelación y Admisión de la UNACH (Universidad Nacional de Chimborazo). Se aplica una metodología de estudio exploratoria para concretizar la problemática, el enfoque de investigación fue cuantitativa, con el objeto de medir la investigación. Se utilizo la encuesta como técnica de estudio, asi como tambien fichas de observación. La muestra obtenida de la población de estudio fueron 04 administrativos, 04 autoridades y 40 docentes. Se concluye en la investigación la existencia de relación entre las variables de estudio, a nivel significativo con un nivel de significancia del 0.876, catalogado como muy buena relación.

Por otro lado, Bond et al. (2018) afirman que actualmente se están proponiendo diferentes políticas, iniciativas y estrategias en Alemania, que abordan las innovaciones tecnológicas educativas en ES. La Universidad de Oldenburg se presenta como ejemplo, por sus esfuerzos en comprender lo que realmente sucede en las enseñanzas y en el aprendizaje en sus aulas universitarias alemanas. Se examinaron dos conjuntos de datos sobre el uso y las percepciones de los estudiantes (n = 200) y docentes (n = 381) sobre el uso de herramientas digitales. Los hallazgos revelan que tanto los docentes como los estudiantes utilizan un número limitado de tecnología digital para tareas predominantemente asimilativas, y el Sistema de gestión del aprendizaje se percibe como la herramienta más útil. Para apoyar el uso más amplio de la tecnología educativa con fines de enseñanza y aprendizaje, se sugieren estrategias para las instituciones Universitarias.

Este estudio hace una muy buena precisión que la digitalización en las instituciones educativas de nivel superior (ES) es un tema que preocupa a muchos actores educativos. Las habilidades TIC son cada vez más relevantes en todos los contextos, especialmente en el ámbito laboral, por lo que las universidades los han establecidos como uno de sus principales objetivos en preparar a sus futuros profesionales para que sean capaces de afrontar problemas y buscar soluciones, incluyendo la competencia digital como un conjunto de habilidades vitales

Gil-Garcia et al. (2018) como campo de investigación, el gobierno digital (GD) surgió de múltiples disciplinas, incluidas la administración pública, la ciencia de la información, el sistema de información de gestión, la ciencia de la computación, las comunicaciones y la ciencia política. Ha habido numerosos esfuerzos en la última década para delinear esta comunidad académica emergente mediante la evaluación del creciente cuerpo de investigación representado por cientos de nuevas publicaciones revisadas por pares cada año. Este documento revisa estos estudios previos sobre la comunidad de DG, junto con una revisión sistemática de artículos recientes en las principales revistas de administración pública de los Estados Unidos y Europa, para comenzar a identificar y comparar las características clave de estas

comunidades académicas, incluidos sus principales investigadores, teorías , temas y métodos. Argumentamos que sus similitudes y diferencias presentan oportunidades para un mayor diálogo entre los académicos de DG y PM que podrían producir sinergias para mejorar la producción y difusión del conocimiento, generando una mayor influencia en la práctica.

La investigación refiere que las TIC se han vuelto omnipresentes en el sector público y es difícil pensar en un problema público o servicio gubernamental que no los involucre de manera sustancial. La investigación de gestión pública (PM) ahora incorpora los efectos de la disponibilidad y calidad de los datos, así como las tecnologías utilizadas en el sector público. Sin embargo, las investigaciones que intentan comprender el papel que juega en la teoría y la práctica de PM son escasos.

Según Coronado (2018) señala que, a través de los años, se han venido fortaleciendo su proceso de modernización en Colombia, como parte del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2010-2014. En estas circunstancias se desarrolló el plan estratégico actual propuesto, que busca que para el año 2023. Para lograr esta meta propuesta de investigación se listó el siguiente proceso estratégico: primero se realizará las coordinaciones pertinentes con las instituciones privadas y públicas que tengan influencia en la Investigación, Desarrollo e Innovación y en el desarrollo de nuevas pautas estratégicas para las empresas de futuro; en las perspectivas de exportar de servicios de Tecnología de Información y Comunicación, que puedan desenvolverse en Estados Unidos y el continente Europeo, además de fomentar nuevos mercados Latinoamericanos; por consiguiente se incentivará a través del desarrollo de soluciones basados en las TIC correspondientes a las necesidades de cada sector productivo; así también, se impulsará el comercio electrónico tomando medidas regulatorias y programas que fortalezcan y fomenten seguridad a las personas en el uso de los medios digitales.

La investigación de Vargas et al. (2021) cuyo estudio tuvo como objetivo determinar la relación existente entre el planeamiento estratégico y el trabajo en equipo de los docentes pertenecientes a la institución educativa parroquial

en Lima Metropolitana. El método de investigación fue el enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y correlacional. Se utilizo 50 trabajadores activos para la población de investigación. Se utiliza la encuesta como técnica con su instrumento cuestionario con su correspondiente validación. Se concluye que, si existe una relación significativa entre el planeamiento estratégico y el trabajo en equipo en la institución, y el principal elemento que influye directamente en esta relación es el director como líder.

Por otro lado, Quispe (2020) en su estudio realizado tiene por objetivo determinar la influencia que tiene los sistemas de planeamiento estratégico y la gestión administrativa en los recursos financieros de la RED 07-UGEL-04 del distrito de Comas en el año 2020. La investigación es de enfoque cuantitativo, correlacional, diseño no experimental, hipotético de corte transeccional y correlacional. Se conformo la población de estudio por 80 personas entre profesores, directores y administrativos de las RED 7. Se utilizo una encuesta virtual a través de un cuestionario. Los resultados determino que existe una influencia significativa en la incidencia que tienen tanto el planeamiento estratégico como la gestión administrativa en los recursos financieros de la RED 7.

Asi mismo Guizado et al. (2019) el objetivo de su investigación fue determinar la relación existente entre las competencias digitales y el crecimiento profesional de los profesores en educación básica regular pertenecientes a la RED 8 de UGEL No 2 de Lima, Perú. el método de investigación fue básico, de corte transversal, diseño no experimental y correlacional causal. La muestra lo conformaron 02 instituciones educativas de la RED 8. El instrumento empleado para la recopilación de información son 2 cuestionarios. Se concluye que si existe una correlación significativa entre las competencias digitales y el crecimiento profesional de los docentes de la RED 8 de la UGEL No 2 de lima.

Según Aranibar (2019) en su investigación que tuvo como objetivo general identificar la relación existente entre las variables gobierno electrónico y la gestión pública en la municipalidad de Yungay 2016 - 2017. Se desarrollo para

esta investigación un método hipotético deductivo, diseño no experimental y correlacional, para establecer la relación entre las dos variables y un nivel descriptivo para describir la problemática del contexto de la investigación, con un corte transaccional. La población de estudio fueron 31, 943 personas entre administrativos, especialistas de gobierno electrónico y ciudadanos de la provincia de Yungay. Se toma una muestra de 380 personas a nivel aleatorios. La técnica de investigación fue la observación y la encuesta. Se concluye principalmente que existe un nivel alto de correlación entre ambas variables.

Por último Quintanilla (2017) su estudio tuvo por objetivo desarrollar un Plan Estratégico de Gobierno Electronico (PEGE) que contribuya a la transformación de la relación que existe entre el adulto mayor y la Oficina de Normalización Previsional (ONP). El estudio es de tipo descriptivo y deductivo, basado en el análisis y síntesis de documentos e información gubernamental principalmente de procedencia de la ONP, de documentos que supervisan los servicios brindados por terceros de TIC. Se concluye de la investigación la implementación de las siguientes estrategias: primero fortalecer la cultura previsional en la población; agilizar la afiliación al SNP (Sistema Nacional de Pensiones); potenciar la administración de los aportes de los afiliados; mejorar los tiempos en el servicio y por último fortalecer la gestión institucional. Lo antes mencionado en conjunto con la Agenda digital 2.0, el PESEM 2017 – 2021, el Plan Bicentenario y la Agenda del Desarrollo Sostenible 2030 permite alinear el emprendimiento de proyectos y actividades orientados a las Tecnologías de Comunicación e Información a favor del adulto mayor.

El planeamiento estratégico conceptualizado por Arif (2020) Con el paso del tiempo, una organización puede llevar a cabo un proceso de planificación estratégica, de modo que el liderazgo dentro de la organización se aclare, así como enfatizar la misión y los valores de la organización, para poder definir su papel en la sociedad. Este proceso también puede identificar los retos y oportunidades y oportunidades externas e internas que se pueden encontrar para ayudar a diseñar las estrategias que podría afrontar la organización con el fin de diseñar una estrategia muy bien pensada. Una organización se enfrentará a momentos de incertidumbre. Por lo tanto, los directivos necesitan un

mecanismo, un procedimiento, una metodología para para supervisar y reaccionar ante el entorno que les rodea. La planificación estratégica planificación estratégica es esa metodología. Es importante recordar que la planificación estratégica es un proceso, no un producto. La planificación estratégica planificación estratégica debe ser continua y permanente. Este determina el objetivo final que debe alcanzarse y cómo la estrategia para acceder a ella, asignarla y gestionar sus recursos para lograr los objetivos que se han determinado.

Asi mismo, Walker & Monster (2019) señalan que la planificación estratégica (SP) es uno de los enfoques de gestión más populares en las organizaciones contemporáneas, y se clasifica constantemente entre los cinco enfoques de gestión más populares en todo el mundo (Rigby y Bilodeau, 2013 ; Wolf y Floyd, 2017). Operacionalizado típicamente como un enfoque para la formulación de estrategias, SP incluye elementos como el análisis del mandato, la misión y los valores de la organización; análisis del entorno interno y externo de la organización; e identificación de problemas estratégicos basados en estos análisis y la formulación de estrategias, metas y planes para abordar los problemas (Bryson 2011). Basado en argumentos extraídos del modelo de políticas de Harvard (Andrews 1980), la teoría de la planificación sinóptica (Dror 1983), y la teoría del establecimiento de objetivos (Locke y Latham 2002), se puede esperar que SP contribuya positivamente al desempeño organizacional (OP).

El modelo de políticas de Harvard implica que las estrategias organizacionales deben orientarse hacia encontrar un ajuste entre la organización y su entorno. La teoría de la planificación sinóptica sostiene que las decisiones estratégicas deben basarse en un análisis exhaustivo y un enfoque sistemático para la toma de decisiones (Dror 1983). Y la teoría del establecimiento de metas sostiene que se deben diseñar metas, estrategias y planes concretos para comprender qué quiere lograr una organización y cómo (Locke y Latham 2002).). Idealmente, SP ofrece un enfoque para la formulación de estrategias que incluye procedimientos, herramientas y prácticas orientadas a incorporar estos argumentos teóricos durante la formulación de estrategias,

aunque se debe tener en cuenta que existe mucha variación en cómo las organizaciones "hacen" SP (Bryson et al., 2018) ; Ferlie y Ongaro, 2015). La popularidad de SP aparentemente da crédito a la idea de que contribuye a OP. Después de todo, ¿por qué SP sería tan popular si los profesionales creyeran que no ofrece ningún beneficio?

Por otro lado, Awaliah et al. (2018) señalan en un sentido más amplio, la planificación estratégica se describe como la ciencia y el arte para desarrollar, implementar y por último evaluar las decisiones funcionales que permita lograr los objetivos planteados a las organizaciones. El término gestión estratégica se utiliza indistintamente con el de planificación estratégica, y se emplea para referirse a la fase de formulación en la gestión estratégica, etapa dónde una organización necesita desarrollar su visión, y su objetivo. La declaración de la misión debe abarcar y tomar importancia a los clientes, los servicios o productos brindados, la filosofía, la tecnología, la problemática de la supervivencia, rentabilidad y, o el crecimiento, la imagen pública y por último los empleados. No es necesario incluir todos los componentes de la declaración de la misión, ya que la mayoría de las organizaciones abordan sólo algunos que son relevantes para su identidad (David, 2011). El resultado se utilizará en la etapa de implementación para generar varias estrategias que sean más adecuadas para la organización.

Los investigadores Bryson & Van (2018) señalan que la planificación estratégica no es un término individualista, si no que abarca e integra procedimientos, instrumentos, conceptos y prácticas que se interrelacionan entre sí para desarrollar un conjunto de enfoques estratégicos. Pasha et al. (2015) son representativos de esta convención cuando dicen que la planificación estratégica formal (nótese el adjetivo) es un enfoque racional y comprensivo que permite formular estrategias que son utilizadas en los diferentes procesos sistemáticos ordenados específicamente como controles tanto internos como externos, valoraciones, fijación de objetivos, interpretaciones, evaluación y planificación de acciones que permitan garantizar la eficacia perdurante en el tiempo de la organización.

Cabe señalar que el enfoque procedimental es el más criticado y que da un concepto negativo hacia la planificación estratégica formal.

En un estudio Khorshed et al. (2018) expresan que la velocidad de los rápidos desarrollos tecnológicos y la demanda de ecosistemas digitales ubicuos y más receptivos, existe una necesidad creciente de decisiones estratégicas efectivas para guiar las estrategias de futuros digitales (Alam e Imran, 2015). Según Řehoř (2015) la planificación estratégica tiene como objetivo principal equilibrar una organización con su entorno externo y mantener esa relación de equilibrio a lo largo de los años. Este equilibrio a menudo se logra mediante la evaluación de servicios y programas nuevos con el objetivo de lograr maximizar los rendimientos. El análisis de las fortalezas, las debilidades, las oportunidades y las amenazas (FODA) es un precursor de la planificación estratégica y asegura que se realice una evaluación con una perspectiva crítica (Guirado et al., 2017). En otros lugares, se usa el análisis DAFO como herramienta preliminar para las tomas de decisiones que sienta las bases para los ajustes necesarios para mantener un funcionamiento óptimo

Para establecer las dimensiones del planeamiento estratégico hemos considerado la investigación de Mehmet et al. (2020). Quien la definió en 03 aspectos fundamentales interrelacionados entre sí:

Formulación de estrategias: Es un instrumento eficaz para coordinar el esfuerzo organizacional y descentralizar la toma de decisiones siguen un enfoque de abajo hacia arriba (en lugar de un enfoque de arriba hacia abajo) en la formulación. Algunos estudios, por ejemplo, encontraron que la participación de gerentes de nivel medio en la formulación de estrategias mejora el desempeño de la implementación. Como otro resultado de este desarrollo, la formulación de la estrategia ganó una nueva función: integrar y coordinar los esfuerzos de elaboración de la estrategia del equipo ejecutivo y el resto de la organización. De acuerdo con la perspectiva de la participación, la investigación reciente se centra en el papel de la formulación de estrategias como un mecanismo de coordinación más que como una herramienta de toma de decisiones centralizada (Mehmet et al., 2020).

Ali et al. (2020) Como se dijo antes, la gestión estratégica es un proceso con varias fases. Estas fases se pueden agrupar en categorías de formulación e implementación de estrategias. Los temas de formulación de estrategias tratan, como su nombre lo indica, la articulación de una estrategia o cómo se forma una estrategia. Muchos estudios muestran que la formulación de estrategias juega un papel esencial en cómo las organizaciones identifican los principales problemas, encuentran soluciones alternativas a esos problemas y, como resultado, eligen las estrategias apropiadas. La formulación de estrategias también se ha mostrado como un instrumento eficaz para coordinar el esfuerzo organizacional y descentralizar la toma de decisiones.

La implementación de la estrategia se define como la comunicación, interpretación, adopción y promulgación de planes estratégicos. Por lo tanto, en el enfoque convencional de la planificación estratégica, la formulación y la implementación se tratan en una secuencia. Primero se formula la estrategia y luego se implementa. La formulación de una estrategia consistente es un trabajo desafiante para cada organización, pero sin una implementación efectiva, es poco probable que brinde los beneficios previstos. La implementación exitosa requiere la participación de muchas personas en diferentes niveles en una organización, algo que podría ser difícil de coordinar. La implementación de la estrategia se relaciona con muchas variables, como las estructuras organizacionales, los mecanismos de control, el consenso estratégico y el liderazgo (Mehmet et al., 2020).

Los Investigadores Ali et al. (202) expresaron que la implementación de la estrategia se define como la comunicación, interpretación, adopción y promulgación de planes estratégicos. Por lo tanto, en el enfoque convencional de la planificación estratégica, la formulación y la implementación se tratan en una secuencia. Primero se formula la estrategia y luego se implementa. Sin embargo, este enfoque pasa por alto el hecho de que las diferentes etapas del proceso de planificación no están separadas en la práctica, y las organizaciones a veces necesitan improvisar estrategias emergentes frente a la incertidumbre. La formulación de una estrategia consistente es un trabajo desafiante para cada

organización, pero sin una implementación efectiva, es poco probable que brinde los beneficios previstos. La implementación exitosa requiere la participación de muchas personas en diferentes niveles en una organización, algo que podría ser difícil de coordinar.

Evaluación de la estrategia tiene una gran importancia para procesar las retroalimentaciones del entorno y desarrollar respuestas oportunas y adecuadas de acuerdo con ellas. Los métodos de evaluación de estrategias, como los cuadros de mando integrales, proporcionan a las empresas medios eficientes para medir su éxito con respecto a los competidores examinando las relaciones entre los sistemas de control de su gestión y el éxito de su implementación sugiriéndose que el uso interactivo de los sistemas de medición de los desempeños es un determinante significativo para traducir la estrategia en desempeño organizacional (Mehmet et al., 2020).

Según Uhl y Gollenia (20116), la evaluación estratégica consiste en medir el impacto que ha tenido la planificación estratégica, abriendo la posibilidad de tomar las acciones correctivas necesarias. Este proceso sirve a las organizaciones para conocer y analizar si las acciones propuestas realmente están dirigiendo a la empresa en la dirección correcta. Los procesos de evaluación estratégica se realizan a través del análisis de datos cuantitativos y cualitativos (Van der et al., 2016). El enfoque cuantitativo permite comprender los resultados a la luz de la inversión y las previsiones de crecimiento; la parte numérica de los resultados se mide a partir de los indicadores clave de rendimiento (KPI). El enfoque cualitativo permite comprender causas y consecuencias e interpretar situaciones más allá de los números; este tipo de análisis servirá para conocer la efectividad de la estrategia y los departamentos de la organización que necesitan acciones correctivas.

Para la evaluación estratégica, según Cokins (2017). se deben considerar todos aquellos factores provenientes del entorno, sean amenazas u oportunidades, que inciden directamente en el funcionamiento de la estrategia y que requieren una respuesta eficaz. Para identificar estos factores, se debe analizar que los

objetivos trazados sean los correctos, que los resultados observables sean consistentes con los estados iniciales, y que el análisis de los planes y políticas implementadas sean los correctos (Presley et al., 2016) . Según Haynes et al. (2017) y Rugman & Verbeke(2017) los procesos para evaluar estrategias son especificar los procesos y los resultados más importantes a supervisar y evaluar para medirlos de manera objetiva; establecer estándares de desempeño que marquen la diferencia entre lo que es aceptable y lo que no lo es; y comparar el desempeño real con el esperado y aplicar las acciones correctivas pertinentes (Chang,2016).

En el gobierno digital la investigación de Sohail et al. (2022) sobre el gobierno digital, numerosas investigaciones recomiendan el uso de los servicios de gobierno electrónico por parte de los ciudadanos (Ochara & Mawela, 2015; Gasova & Stofkova, 2017). En este sentido, diversos estudios también han identificado barreras para su adopción (Savoldelli et al., 2014; Rehman et al., 2016; Lallmahomed et al., 2017). Existe una clara brecha de habilidades en TIC en el comportamiento de participación de los ciudadanos al usar los servicios de gobierno electrónico. La brecha digital en áreas remotas o rurales de un país genera desigualdades relacionadas con la baja alfabetización en TIC, el acceso físico deficiente a la tecnología y la falta de conciencia.

Los dispositivos móviles ejemplifican un enfoque significativo a través del cual se puede entregar contenido educativo de manera efectiva. El bajo costo de establecer y mantener relaciones con los ciudadanos a través de la tecnología móvil ha dado lugar a muchas ideas innovadoras (Maredia et al., 2018) que pueden utilizarse para programas de capacitación en TIC de gobierno electrónico. Proporcionar capacitación a los ciudadanos en comunidades marginadas debe ser una prioridad visible (Chetty et al., 2018). El público objetivo de los programas de capacitación vocacional y de TIC de muchos países son ciudadanos con poco conocimiento de usabilidad de las TIC (Abdelhak et al., 2015) en lugar de capacitación sobre cómo usar los servicios de gobierno electrónico. Los formuladores de políticas se esfuerzan por superar

los problemas que impiden que los ciudadanos utilicen los servicios de gobierno electrónico en esta era de gobernanza digital.

Según Morte & Esteban (2022) el Gobierno digital o gobierno electrónico (e-gobierno) es el uso de dispositivos de comunicaciones electrónicas, computadoras e Internet para brindar servicios públicos a los ciudadanos y otras personas en un país o región. Se espera que el gobierno electrónico mejore los servicios públicos y su valor social está relacionado con la capacidad de lograr mejores resultados en áreas como seguridad, pobreza, salud pública, empleo o mejores logros educativos (Damascene & Andersson, 2019). Los servicios de gobierno electrónico se pueden categorizar como informativos o transaccionales. Según Rana et al. (2017) los servicios de información se refieren a la entrega de información gubernamental a través de páginas web, mientras que los servicios transaccionales involucran transacciones bidireccionales entre el gobierno y los ciudadanos.

El gobierno electrónico, como parte de la transformación de los servicios públicos, se está volviendo obligatorio en muchos países. En consecuencia, los ciudadanos se ven obligados a interactuar con el gobierno utilizando estas aplicaciones (Rodríguez-Hevia et al., 2020). La investigación sobre el gobierno electrónico y la brecha digital están intrínsecamente entrelazadas, ya que las políticas de gobierno electrónico pueden verse obstaculizadas y exacerbadas por la brecha digital (Rodríguez-Hevia et al., 2020). La barrera cultural más obvia para el gobierno electrónico en los países en desarrollo es el problema de la exclusión social causado por el problema del acceso desigual a Internet (Dodel & Aguirre, 2018).

Sin embargo, en los países desarrollados, mientras que los efectos de la brecha de acceso están disminuyendo, las habilidades y competencias digitales se están convirtiendo en el factor crítico detrás de estas disparidades. Aunque muchos ciudadanos tienen acceso a Internet, esto no significa automáticamente una gran aceptación del uso del gobierno electrónico, ya que las investigaciones muestran que algunas iniciativas de gobierno electrónico no logran atraer a una

gran parte de los ciudadanos (Sundberg, 2019). Hay un porcentaje sustancial de la población que carece de las habilidades necesarias para interactuar de manera efectiva con el gobierno en línea y, por lo tanto, se han convertido en grupos minoritarios (Yu et al., 2017).

Según Ebbers et al. (2016) las habilidades digitales son componentes esenciales en el impacto de la brecha digital en el gobierno electrónico; aunque no influyen en la elección del canal, sí influyen en cómo los ciudadanos aprecian los servicios en línea. Los hallazgos de Rodríguez-Hevia et al. (2020) muestran que la brecha de habilidades es más relevante que la brecha de acceso. Taejun et al. (2020) también han señalado el impacto decisivo de las habilidades digitales en la adopción de servicios en línea de gobierno electrónico.

El estudio de Homburg & Moody (2021) expresan que, en todo el mundo, las redes sociales han sido adoptadas por los gobiernos como una innovación institucional y tecnológica, con el propósito de fomentar un diálogo abierto entre el gobierno y los ciudadanos (Bertot et al., 2010; Mergel, 2013; Thomas & Streib, 2005). En general, las plataformas de redes sociales propietarias como Twitter y Facebook permiten que las agencias gubernamentales difundan información de una manera más dinámica que mediante la publicación de mensajes en sitios web gubernamentales, que los responsables políticos y los ciudadanos participen en la coproducción de soluciones a los problemas sociales y que los ciudadanos expresen sus preocupaciones sobre los problemas o la mala calidad de los servicios públicos que puedan enfrentar, desempeñando así un papel más activo en los asuntos públicos (Feeney y Porumbescu, 2020).

Por otro lado, Simonofski et al. (2021) dicen que los gobiernos de todo el mundo se involucran en proyectos de digitalización para mejorar su funcionamiento interno y la entrega de información y servicios a sus usuarios, incluidos los ciudadanos. Hay varias formas de implementar esta digitalización y, por tanto, diferentes roles para los ciudadanos, que pueden ser considerados como clientes, como participantes y como coproductores de un gobierno digital.

Por otro lado, Furusa et al. (2020). consideran que la tecnología digital está definiendo persistentemente cómo debería funcionar la sociedad en el mundo moderno, incluidas las comunidades marginadas, y también la digitalización de las organizaciones se está alejando de ser innovadoras para convertirse en parte de su funcionamiento central (Elers et al., 2022). Independientemente de dónde vivan las personas, sus ingresos, el idioma que hablen, el color de su piel, su afiliación en círculos políticos, su religión, su capacidad física, su orientación sexual o incluso su género, las personas deben tener acceso sin restricciones a la tecnología digital. como Internet (Hourcade et al., 2010a).

El acceso a las tecnologías digitales en todo el mundo y en gran medida en las economías en desarrollo no ha sido convincente. Con el auge de las tecnologías digitales, como los dispositivos móviles, la inteligencia artificial y las redes sociales, por mencionar solo algunas, las empresas se han embarcado en la realización de múltiples iniciativas como una forma de explorar y explotar los beneficios que brindan estas tecnologías (Karimi & Walter, 2015; Reis et al., 2018).

Asi mismo, Balyer & Öz (2018) en el siglo XXI, conocido como la era digital, con la globalización, las estructuras en casi todos los ámbitos se ven influenciadas rápidamente por el desarrollo y el cambio de las tecnologías de la información y la comunicación. Es imposible que la educación permanezca insensible a estos desarrollos y cambios. Gracias al rápido desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación, las herramientas digitales utilizadas en los entornos educativos también están aumentando y cambiando en este sentido (Parlak, 2017). Es inevitable que haya una transformación digital en la educación como resultado del uso de creciente de la tecnología en la vida cotidiana (Taşkiran, 2017).

Es necesario para el desarrollo de esta transformación, la era digital y la capacidad de comprensión y adaptación, para diseñar nuestro sistema educativo sistema, que todavía está dominado por la comprensión clásica, de acuerdo con las actuales condiciones actuales. Hay que destacar cómo el

cambio y la transformación deben tener lugar en este contexto y es conveniente trazar el marco general de nuestro sistema educativo en consonancia con las necesidades del cambiante perfil de aprendizaje, comunicación, integración social. DeLone (2018) de hecho, el gobierno "Digital" juega un papel fundamental al apoyar) el cambio de comportamiento organizacional, empujando hacia abajo la toma de decisiones digitales, activando comunicaciones generalizadas, horizontales y colaborativas, y apoyando una cultura de toma de decisiones compartida.

Dimensiones del Gobierno Digital, de acuerdo con nuestros instrumentos de medición se establecieron como:

Dimensión Externa: Roy (2017) Este gran paso del gobierno digital hacia la administración electrónica requerirá cambios considerables en la forma de trabajar de las autoridades y un cierto grado de aclimatación de los ciudadanos. Sin embargo, la transición se llevará a cabo gradualmente, a medida que se introduzcan soluciones de administración electrónica fáciles de usar en más y más áreas. Habrá ayuda disponible para los ciudadanos que tengan dificultades para utilizar las nuevas soluciones.

Dimensión Interna: Allessie et al. (2019) El gobierno digital es el concepto más avanzado de la ciencia de la administración pública, un sucesor del paradigma del gobierno electrónico. El primer modelo indicaba simplemente la digitalización de la administración pública. El gobierno digital se refiere a la creación de nuevos servicios públicos y modelos de prestación de servicios que aprovechan las tecnologías digitales y activos de información gubernamental y ciudadana.

Dimensión Relacional: Mergel et al. (2019) son las expectativas cambiantes donde los gobiernos cambian sus modos de operar para el mejoramiento de sus prestaciones de los servicios públicos, para lograr ser más efectivos, eficientes y eficaces en sus diseños y procesos para lograr objetivos con una mayor transparencia, interoperabilidad y satisfacción ciudadana.

III. METODOLOGÍA:

3.1 Tipo y diseño de investigación:

Tipo

Nuestra investigación es de tipo básico. Los estudios de las ciencias básicas se agrupan en términos generales como generadores de hipótesis e impulsados por hipótesis. Los primeros tienden a ser estudios de prueba de principio de muestra pequeña y suelen ser exploratorios y menos válidos que los segundos (Mikolajewicz & Komarova, 2019).

Metodología:

La metodología cuantitativa busca obtener mediciones precisas y confiables que permitan un análisis estadístico. los datos se pueden cuantificar. Porque las muestras son generalmente grandes y se consideran representativas de la población, los resultados se toman como si constituyeran una visión general y suficientemente completa de toda la población en estudio (Queirós et al., 2017).

Diseño: Descriptivo, correlacional, transversal y no experimental

El análisis descriptivo caracteriza el mundo o un fenómeno mediante la identificación de patrones en los datos para responder a preguntas sobre quién, para qué, dónde, cuándo y en qué medida. El análisis descriptivo es una simplificación descriptiva. Una buena descripción presenta lo que sabemos sobre capacidades, necesidades, métodos, prácticas, políticas, poblaciones y entornos en casi todas las investigaciones (Loeb et al., 2017). Correlacional, tiene como finalidad dar a conocer el grado de relación existente entre dos variables a través de una muestra o un contexto en particular (Hernández et al., 2017). Los estudios transversales recopilan datos de dos o más secciones de una muestra en función de las diferencias en la competencia general, la duración del estudio formal o la duración de la residencia en la comunidad objetivo en un mismo momento y espacio (Naoko, 2018). No experimental: el investigador se limita a observar las variables del estudio, sin intervenir ni actuar sobre los participantes en el mismo (Indu & Vidhukumar, 2020).

El diseño se esquematiza de la siguiente manera:

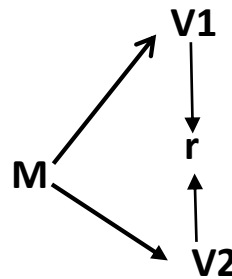
Dónde:

M = Muestra

V1: Planificación Estratégica

V2: Gobierno Digital

r = Relación



3.2 Variables y operacionalización:

Variable 1: Planificación Estratégica

Variable 2: Gobierno Digital

Los conceptos y demás definiciones de las variables se encuentran en los anexos de la matriz de consistencia y de operatividad

3.3 Población, muestra y muestreo:

Población:

la población general se determina definiendo a los participantes generalmente implícitos en la meta/objetivo de la investigación. Sin embargo, la capacidad de los participantes para compartir experiencias y pensamientos no se tiene en cuenta para determinar la población general. (Asiamah et al., 2017). La población de nuestro estudio fueron los 80 trabajadores administrativos y docentes que laboran en la UGEL de San Martín. Se incluyeron al personal permanentes y se excluyeron a los contratados por servicios

Criterios de selección

Inclusión: Personal permanente

Exclusión: Contratados por servicios

Muestra:

Taherdoost, Hamed (2017). La muestra no es la proporción de la población investigada, sino el tamaño de una muestra seleccionada para lograr los objetivos del investigador en un análisis de los datos (Taherdoost, 2016). Aunque cuanto mayor sea la muestra, menor es la probabilidad de que los

resultados sean sesgados. Para decirlo sin rodeos, las muestras de mayor tamaño reducen el error de muestreo, pero a un ritmo decreciente.

La muestra fue no probalística por conveniencia y fueron 45 trabajadores administrativos y docentes.

Muestreo:

Raifman et al. (2022) Los métodos de muestreo se clasifican ampliamente como métodos basados en la probabilidad o métodos no basados en la probabilidad (es decir, muestras de conveniencia). La distinción es que, en el muestreo probabilístico, la probabilidad de que cualquier individuo de la población sea incluido en la muestra se conoce o puede estimarse utilizando información sobre el proceso de muestreo (Berndt, 2020). El ajuste de las probabilidades de selección permite que el muestreo probabilístico genere muestras y estimaciones representativas.

Unidad de análisis: Un trabajador de la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Las encuestas siguen siendo la base de la investigación en ciencias sociales pero pueden emplearse en casi cualquier disciplina, incluida la investigación médica. Sin embargo, una buena investigación con encuestas es más difícil. El objetivo principal de cualquier encuesta es responder a una buena pregunta de investigación que sea interesante para la población objetivo en general. Una encuesta buena y clara tiene otras ventajas interrelacionadas La elección del diseño de la encuesta dependerá de las preguntas que se formulen, la población de interés y los recursos disponibles (Story & Tait, 2019).

Rahi_et al. (2019). _Según Rowley (2014) el cuestionario se utiliza cuando el investigador quiere perfilar la muestra en términos de números o poder obtener la frecuencia de creencias, opiniones, procesos comportamientos, experiencias o predicciones. El cuestionario no sólo debe adecuarse a la investigación y el

investigador sino también a los encuestados (S Rahi, 2017; S. Rahi, 2017). Ampliando Zikmund (2000) afirmó que en el proceso de recogida de datos el uso del cuestionario es el método más método más eficaz, especialmente en una situación en la que el investigador sabe exactamente lo que debe preguntar y cómo medir los factores. Como el método de investigación es cuantitativo, parece perfecto utilizar el cuestionario de la encuesta para el modo de indagación (Rahi, 2018a, 2018b).

Instrumentos

Para recopilar la información referente al planeamiento estratégico y gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022:

El cuestionario sobre la variable planeamiento estratégico contó con 20 ítems, se elaboró en 03 dimensiones: formulación de estrategias (06 ítems), Implementación de estrategias (07 ítems), evaluación de estrategias (07).

El cuestionario con respecto a la variable gobierno digital, cuenta con 20 ítems, con respecto a 03 dimensiones: Interna (06 ítems), externa (06 ítems), y relacional (08 ítems).

Las escalas de valorización de ambas variables se establecieron como:

Tabla 1

Escala de valoración Planificación Estratégica

<i>Niveles</i>	<i>Intervalo</i>
<i>Bajo</i>	<i>20 – 50</i>
<i>Regular</i>	<i>51 – 75</i>
<i>Alto</i>	<i>76 - 100</i>

Fuente: Elaboración propia

Para las 18 preguntas del cuestionario de espacios públicos se elaboró una escala de valoración en tres niveles, bajo, regular y alto, tomando en cuenta los

puntajes mínimo y máximo posibles de obtener (18 y 90) por cada encuestado con la aplicación de la escala Likert.

Tabla 2

Escala de valoración Gobierno Digital

<i>Niveles</i>	<i>Intervalo</i>
<i>Bajo</i>	<i>20 – 50</i>
<i>Regular</i>	<i>51 – 75</i>
<i>Alto</i>	<i>76 - 100</i>

Fuente: Elaboración propia

Para el caso del cuestionario de desarrollo sostenible, igualmente se tomó como base el puntaje mínimo posible de 15 puntos y máximo de 75 puntos, para luego realizar la distribución equitativa en los tres niveles de intervalos

Los dos instrumentos de la investigación fueron sometidos a prueba de validación a través del sistema de evaluación de expertos, obteniéndose como resultados puntuaciones favorables que se muestran en las fichas de validación registradas en anexos.

Tabla 3

Validación de expertos

<i>Variable</i>	<i>N°</i>	<i>Especialidad</i>	<i>Promedio de Validez</i>	<i>Opinión del experto</i>
<i>Planificación Estratégica</i>	<i>1</i>	<i>Metodólogo</i>	<i>4.8</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>
	<i>2</i>	<i>Especialista</i>	<i>4.5</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>
	<i>3</i>	<i>Especialista</i>	<i>4.7</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>
<i>Gobierno Digital</i>	<i>1</i>	<i>Metodólogo</i>	<i>4.8</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>
	<i>2</i>	<i>Especialista</i>	<i>4.4</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>
	<i>3</i>	<i>Especialista</i>	<i>4.7</i>	<i>Instrumento es adecuado</i>

Fuente: Elaboración propia

Los instrumentos, consisten en dos cuestionarios para la recolección de datos, sometido a juicio por cuatro especialistas y un metodólogo, emitieron el resultado de un promedio de 4.68.

Confiabilidad

La confiabilidad de los cuestionarios de encuesta fue determinada mediante la aplicación de la prueba de Alfa de Cronbach, tomando la consideración teórica que este coeficiente varía entre el 0 y 1; y, cuanto más cercano esté a 1, mayor nivel de fiabilidad tiene el instrumento, teniendo como valor mínimo de aceptación a 0.7. Aplicado el procedimiento estadístico se obtuvo como resultados a los valores que se muestran en las tablas siguientes:

Tabla 4

Análisis de confiabilidad planificación estratégica

<i>Resumen de procesamiento de casos</i>			
		<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Casos</i>	<i>Válido</i>	12	100,0
	<i>Excluido^a</i>	0	,0
	<i>Total</i>	12	100,0

Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS v. 26

<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
0.9210902	18

Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS v. 26

Tabla 5

Análisis de confiabilidad del gobierno digital

<i>Resumen de procesamiento de casos</i>			
		<i>N</i>	<i>%</i>
<i>Casos</i>	<i>Válido</i>	12	100,0
	<i>Excluido^a</i>	0	,0
	<i>Total</i>	12	100,0

Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS v. 26

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.897956502	18

Fuente: Base de datos obtenidos del SPSS v. 26

3.5 Procedimientos:

La investigación cuantitativa adopta procedimientos estructurados e instrumentos formales para la recogida de datos. Los datos se recogen de forma objetiva y sistemáticamente (Queirós et al., 2017).

Para la recopilación de datos se aplicó las encuestas, de manera presencial, cada una de ellas validadas por expertos con pruebas de fiabilidad, posterior a ello se realizó el trabajo en campo. Se procedió al ejecutar las encuestas aplicadas a los ciudadanos del distrito de Tarapoto. Como técnica estadística se ordenó y vació la información en el programa de Excel para su posterior procesamiento estadístico, teniendo como escalas de valoración a las siguientes:

3.6 Método de análisis de datos:

Por último, el análisis de los datos numéricos se realiza mediante procedimientos estadísticos, a menudo utilizando programas informáticos como SPSS, R o Stata. a través de los procesos de recopilación de datos, análisis de datos y elaboración de informes (Queirós et al., 2017)

3.7 Aspectos éticos:

Las consideraciones éticas de nuestra investigación están reflejadas en lo que nos afirma Mack (2018) Para que un resultado sea científico y contribuya al conjunto de conocimientos científicos, debe describirse suficientemente para que las conclusiones del artículo puedan ser validadas por otros. Yo llamo a esto la ética primaria de la publicación científica. Requiere franqueza, honestidad e integridad por parte de los autores, rasgos que la mayoría de los científicos deben cumplir, esta ética permite que los nuevos conocimientos científicos se sumen a los ya existentes y que la ciencia avance.

Responsabilidades del autor antes de la publicación: Llevar a cabo la investigación que conduce a la publicación de una manera ética, Redactar el artículo con franqueza y honestidad, teniendo en cuenta la ética primaria de la publicación científica. Cite mientras escribe para evitar el plagio por una práctica de citación descuidada. Asegúrese de que el trabajo es original, Seleccione la lista de autores de forma adecuada.

IV. RESULTADOS:

4.1. Descripción de resultados

Conocer el nivel Planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022.

Tabla 6

Nivel planeamiento estratégico

<i>Nivel</i>	<i>Intervalo</i>	<i>frecuencia</i>	<i>porcentaje</i>
<i>Bajo</i>	<i>[20 - 50]</i>	<i>12</i>	<i>26.67%</i>
<i>Medio</i>	<i>[51 - 75]</i>	<i>29</i>	<i>64.44%</i>
<i>Alto</i>	<i>[76 - 100]</i>	<i>4</i>	<i>8.89%</i>
<i>Total</i>		<i>45</i>	<i>100.00%</i>

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación:

Según la tabla 05, el planeamiento estratégico está en un nivel medio 64.44% en un nivel bajo el 26.67% y en un nivel alto el 8.89%, por lo que se puede afirmar que el planeamiento estratégico en la UGEL San Martín según los trabajadores está en un nivel medio.

Conocer el nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022.

Tabla 7

Nivel del gobierno digital

<i>Nivel</i>	<i>Intervalo</i>	<i>frecuencia</i>	<i>porcentaje</i>
<i>Bajo</i>	<i>[20 - 50]</i>	<i>23</i>	<i>51.11%</i>
<i>Medio</i>	<i>[51 - 75]</i>	<i>21</i>	<i>46.67%</i>
<i>Alto</i>	<i>[76 - 100]</i>	<i>1</i>	<i>2.22%</i>
<i>Total</i>		<i>45</i>	<i>100.00%</i>

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

Según la tabla 06, el gobierno digital está en un nivel bajo 51.11%, en un nivel medio 46.67% y en un nivel alto el 2.22%. %, por lo que se puede afirmar que el Gobierno Digital en la UGEL San Martín según los trabajadores está en un nivel bajo

Conocer el nivel de las dimensiones de planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022

Tabla 8

Nivel de las dimensiones de planeamiento estratégico y la variable gobierno digital

		D1: Formulación de estrategias			D2: Implementación de estrategias		
		Alto	Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio
V2: Gobierno digital	Alto			2.2%		2.2%	
	Bajo		17.8%	33.3%		17.8%	33.3%
	Medio	6.7%	13.3%	26.7%	11.1%	11.1%	24.4%
	Total	6.7%	31.1%	62.2%	11.1%	31.1%	57.8%
	D3: Evaluación de estrategias						
		Alto	Bajo	Medio			
		Alto		2.2%			
		Bajo	4.4%	24.4%	22.2%		
		Medio	8.9%	11.1%	26.7%		
		Total	13.3%	35.6%	51.1%		

Fuente: SPSS v. 26.

Interpretación:

Según la tabla 06 los niveles de las dimensiones del planeamiento estratégico y la variable gobierno digital, encontramos: La dimensión formulación de estrategias está vinculada a la variable gobierno digital en un nivel medio 62.2%, la dimensión implementación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital a nivel medio 57.8% y la dimensión evaluación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital a nivel medio 51.1%, esto significa que existe una vinculación de las dimensiones del planeamiento estratégico y el gobierno digital a nivel medio

Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital

Tabla 9

Contrastación de hipótesis – Prueba de normalidad

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Planeamiento estratégico	0.074	45	,200*
V2: Gobierno digital	0.150	45	0.012

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SPSS v.26

Sig. V1 ,200* Sig. V1 < 0.05

Sig. V2 0.012 Sig. V2 < 0.05

En este caso los datos NO provienen de una distribución normal

Por lo que debe emplearse el estadístico Rho de Spearman

Tabla 10

Prueba de correlación Rho de Spearman

		V1: Planeamiento estratégico	V2: Gobierno digital
Rho de Spearman	V1: Planeamiento estratégico	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	,321*
		N	45
	V2: Gobierno digital	Coefficiente de correlación	,321*
		Sig. (bilateral)	0.031
		N	45

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Fuente: SPSS v.26

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 10, el coeficiente de correlación según el Rho de Spearman fue 0.321, relación positiva baja entre ambas variables. La significación bilateral fue 0.031 menor a $p=0.05$, aceptándose la hipótesis alterna y afirmando que si existe relación entre planeamiento estratégico y el gobierno digital en la UGEL San Martín

V. **DISCUSIÓN:**

De acuerdo con los objetivos de nuestra investigación los resultados arrojaron: El planeamiento estratégico está en un nivel medio 64.44% en un nivel bajo el 26.67% y en un nivel alto el 8.89%, por lo que se puede afirmar que el planeamiento estratégico en la UGEL San Martín según los trabajadores está en un nivel medio. Es importante señalar a Quispe (2020) quien en su estudio realizado tuvo por objetivo determinar la influencia que tiene los sistemas de planeamiento estratégico y la gestión administrativa en los recursos financieros de la RED 07-UGEL-04 del distrito de Comas en el año 2020. La investigación es de enfoque cuantitativo, correlacional, diseño no experimental, hipotético de corte transeccional y correlacional. Se conformo la población de estudio por 80 personas entre profesores, directores y administrativos de las RED 7. Se utilizo una encuesta virtual a través de un cuestionario. Los resultados determino que existe una influencia significativa en la incidencia que tienen tanto el planeamiento estratégico como la gestión administrativa en los recursos financieros de la RED 7. Así mismo se precisa según Bryson & Van (2018) la planificación estratégica no es un término individualista, si no que abarca e integra procedimientos, instrumentos, conceptos y prácticas que se interrelación entre si para desarrollar un conjunto de enfoques estratégicos. Pasha et al. (2015) son representativos de esta convención cuando dicen que la planificación estratégica formal (nótese el adjetivo) es un enfoque racional y comprensivo que permite formular estrategias que son utilizadas en los diferentes procesos sistemáticos ordenados específicamente como controles tanto internos como externos, valoraciones, fijación de objetivos, interpretaciones, evaluación y planificación de acciones que permitan garantizar la eficacia perdurante en el tiempo de la organización. Cabe señalar que el enfoque procedimental es el más criticado y que da un concepto negativo hacia la planificación estratégica formal.

El gobierno digital está en un nivel bajo 51.11%, en un nivel medio 46.67% y en un nivel alto el 2.22%. %, por lo que se puede afirmar que el Gobierno Digital en la UGEL San Martín según los trabajadores está en un nivel bajo. Según Abderrazak et al. (2021) quien afirma que las tecnologías digitales han venido

a sacudir el paradigma tradicional del aprendizaje, y a cambiar la relación existente de “saber-enseñar” para poner en marcha un concepto clave de la época que es “acompañar a través de herramientas digitales. Nuestra intervención se enmarca en un proceso técnico- enfoque pedagógico y se centrará en un trabajo de investigación-acción en el que intentaremos: En primer lugar, presentar en línea un dispositivo digital accesible que facilite y organice la planificación de proyectos y proporcione medios para gobernar y controlar la calidad de los actos administrativos. los primeros resultados de la experimentación de esta herramienta en nuestro contexto de investigación representado por 355 directores de las escuelas secundarias de la delegación provincial de Taza, Marruecos, señalando todos los condicionantes y limitaciones que dificultaron su implementación. Finalmente, confirmamos que el uso de este dispositivo por parte de nuestra muestra ha provocado un triple efecto en sus prácticas pedagógicas: la profesionalización de la planificación estratégica, por un lado, y la gobernanza de los recursos y la racionalización de las decisiones pedagógicas por otro lado e inmediato. evaluación y regulación en la tercera fase. Precizando aún mas citamos a Simonofski et al. (2021) Los gobiernos de todo el mundo se involucran en proyectos de digitalización para mejorar su funcionamiento interno y la entrega de información y servicios a sus usuarios, incluidos los ciudadanos. Hay varias formas de implementar esta digitalización y, por tanto, diferentes roles para los ciudadanos, que pueden ser considerados como clientes, como participantes y como coproductores de un gobierno digital.

El nivel de las dimensiones del planeamiento estratégico y la variable gobierno digital, encontramos: La dimensión formulación de estrategias está vinculada a la variable gobierno digital en un nivel medio 62.2%, la dimensión implementación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital sa nivel medio 57.8% y la dimensión evaluación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital a nivel medio 51.1%, esto significa que existe una vinculación de las dimensiones del planeamiento estratégico y el gobierno digital a nivel medio. Para establecer la importancia de las dimensiones del planeamiento estratégico hemos considerado la investigación de Mehmet et al.

(2020) definió en 03 aspectos fundamentales interrelacionados entre sí: La formulación de estrategias es un instrumento eficaz para coordinar el esfuerzo organizacional y descentralizar la toma de decisiones siguen un enfoque de abajo hacia arriba (en lugar de un enfoque de arriba hacia abajo) en la formulación. Algunos estudios, por ejemplo, encontraron que la participación de gerentes de nivel medio en la formulación de estrategias mejora el desempeño de la implementación. Como otro resultado de este desarrollo, la formulación de la estrategia ganó una nueva función: integrar y coordinar los esfuerzos de elaboración de la estrategia del equipo ejecutivo y el resto de la organización. De acuerdo con la perspectiva de la participación, la investigación reciente se centra en el papel de la formulación de estrategias como un mecanismo de coordinación más que como una herramienta de toma de decisiones centralizada. La implementación de la estrategia se define como la comunicación, interpretación, adopción y promulgación de planes estratégicos. Por lo tanto, en el enfoque convencional de la planificación estratégica, la formulación y la implementación se tratan en una secuencia. Primero se formula la estrategia y luego se implementa. La formulación de una estrategia consistente es un trabajo desafiante para cada organización, pero sin una implementación efectiva, es poco probable que brinde los beneficios previstos. La implementación exitosa requiere la participación de muchas personas en diferentes niveles en una organización, algo que podría ser difícil de coordinar. La implementación de la estrategia se relaciona con muchas variables, como las estructuras organizacionales, los mecanismos de control, el consenso estratégico y el liderazgo y la evaluación de la estrategia tiene una gran importancia para procesar las retroalimentaciones del entorno y desarrollar respuestas oportunas y adecuadas de acuerdo con ellas. Los métodos de evaluación de estrategias, como los cuadros de mando integrales, proporcionan a las empresas medios eficientes para medir su éxito con respecto a los competidores examinando las relaciones entre los sistemas de control de su gestión y el éxito de su implementación sugiriéndose que el uso interactivo de los sistemas de medición de los desempeños es un determinante significativo para traducir la estrategia en desempeño organizacional.

El coeficiente de correlación según el Rho de Spearman fue 0.321, relación positiva baja entre ambas variables. La significación bilateral fue 0.031 menor a $p=0.05$, aceptándose la hipótesis alterna y afirmando que sí existe relación entre planeamiento estratégico y el gobierno digital en la UGEL San Martín. Al respecto mencionamos a Vargas et al. (2021) cuyo estudio tuvo como objetivo determinar la relación existente entre el planeamiento estratégico y el trabajo en equipo de los docentes pertenecientes a la institución educativa parroquial en Lima Metropolitana. El método de investigación fue el enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y correlacional. Se utilizó 50 trabajadores activos para la población de investigación. Se utiliza la encuesta como técnica con su instrumento cuestionario con su correspondiente validación. Se concluye que, sí existe una relación significativa entre el planeamiento estratégico y el trabajo en equipo en la institución, y el principal elemento que influye directamente en esta relación es el director como líder. Así mismo es importante destacar lo que afirma Khorshed et al. (2018) Dada la velocidad de los rápidos desarrollos tecnológicos y la demanda de ecosistemas digitales ubicuos y más receptivos, existe una necesidad creciente de decisiones estratégicas efectivas para guiar las estrategias de futuros digitales (Alam & Imran, 2015). Según Řehoř (2015) la planificación estratégica tiene como objetivo principal equilibrar una organización con su entorno externo y mantener esa relación de equilibrio a lo largo de los años. Este equilibrio a menudo se logra mediante la evaluación de servicios y programas nuevos con el objetivo de lograr maximizar los rendimientos. El análisis de las fortalezas, las debilidades, las oportunidades y las amenazas (FODA) es un precursor de la planificación estratégica y asegura que se realice una evaluación con una perspectiva crítica (Guirado et al., 2017). En otros lugares, se usa el análisis DAFO como herramienta preliminar para las tomas de decisiones que sienta las bases para los ajustes necesarios para mantener un funcionamiento óptimo. Por último, hay que señalar que la importancia del gobierno digital está como dice Homburg & Moody (2021). En todo el mundo, las redes sociales han sido adoptadas por los gobiernos como una innovación institucional y tecnológica, con el propósito de fomentar un diálogo abierto entre el gobierno y los ciudadanos (Bertot et al., 2010; Mergel, 2013; Thomas & Streib, 2005). En general, las plataformas de redes sociales

propietarias como Twitter y Facebook permiten que las agencias gubernamentales difundan información de una manera más dinámica que mediante la publicación de mensajes en sitios web gubernamentales, que los responsables políticos y los ciudadanos participen en la coproducción de soluciones a los problemas sociales y que los ciudadanos expresen sus preocupaciones sobre los problemas o la mala calidad de los servicios públicos que puedan enfrentar, desempeñando así un papel más activo en los asuntos públicos (Feeney y Porumbescu, 2020).

VI. CONCLUSIONES:

- 6.1 *El coeficiente de correlacion según el Rho de Spearman fue 0.321, relación positiva baja entre ambas variables. La significación bilateral fue 0.031 menor a $p=0.05$, aceptándose la hipótesis alterna y afirmando que si existe relación entre planeamiento estratégico y el gobierno digital en la UGEL San Martin*
- 6.2 *El planeamiento estratégico está en un nivel medio 64.44% en un nivel bajo el 26.67% y en un nivel alto el 8.89%, por lo que se puede afirmar que el planeamiento estratégico en la UGEL San Martin según los trabajadores está en un nivel medio*
- 6.3 *El gobierno digital está en un nivel bajo 51.11%, en un nivel medio 46.67% y en un nivel alto el 2.22%. %, por lo que se puede afirmar que el Gobierno Digital en la UGEL San Martin según los trabajadores está en un nivel bajo.*
- 6.4 *El nivel de las dimensiones del planeamiento estratégico y la variable gobierno digital, encontramos: La dimensión formulación de estrategias está vinculada a la variable gobierno digital en un nivel medio 62.2%, la dimensión implementación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital sa nivel medio 57.8% y la dimensión evaluación de estrategias está vinculada con la variable gobierno digital a nivel medio 51.1%, esto significa que existe una vinculación de las dimensiones del planeamiento estratégico y el gobierno digital a nivel medio*

VII. RECOMENDACIONES:

- 7.1 El Director de la UGEL, debe establecer una planificación estratégica de la implementación del gobierno digital en la UGEL San Martín, para que los servicios que presten a la comunidad educativa sean más eficientes y efectivos al logro de los objetivos institucionales.*
- 7.2 El Director de la UGEL San Martín deberá involucrar a los trabajadores administrativos y docentes en la elaboración de los documentos de gestión para que se sientan comprometidos en el logro de los resultados previstos en su plan estratégico institucional porque según las encuestas no se sienten involucrados*
- 7.3 El Director de la UGEL San Martín debe programar presupuesto para la implementación del gobierno digital para realizar con mayor eficiencia, eficacia y efectividad sus servicios que brindan a la comunidad y agilizar los trámites documentarios importantes para la gestión educativa, los trabajadores y docentes lo ven esa implementación en nivel bajo.*
- 7.4 El jefe de recursos humanos debe establecer una programación de capacitaciones con respecto a las tecnologías de la información y la importancia de estos en la comunicación, difusión y publicidad de las actividades de la UGEL San Martín a la comunidad y a los usuarios de esta, los trabajadores lo ven de nivel bajo la actual situación de la implementación digital.*

REFERENCIAS:

- Abdelhak, A., Mohammed, T., Mohammed, R., Khalid, S. y Abderrahim, T. (2015). *Quality management in vocational training: Evaluation of an institution specialized in ICT. Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 191, 1928 – 1933. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.261>
- Abderrazak Mazouak, Malika Tridane y Said Belaouad. (2021). *Digital governance of Moroccan schools. Iraqi Journal of Science*, 348–355. <https://doi.org/10.24996/ijss.2021.SI.1.48>
- Abderrazak Mazouak, Malika Tridane y Said Belaouad. (2021). *Digital governance of Moroccan schools. Iraqi Journal of Science*, 348–355. <https://doi.org/10.24996/ijss.2021.SI.1.48>
- Adrien Presley, Laura Meade & Joseph Sarkis (2016) *A strategic sourcing evaluation methodology for reshoring decisions*, *Supply Chain Forum: An International Journal*, 17:3, 156-169, DOI: 10.1080/16258312.2016.1215852
- Alam, K. e Imran, S. (2015), " *The digital divide and social inclusion among refugee migrants: a case in regional Australia.*", *Information Technology & People*, vol. 28 núm. 2, págs. 344-365. <https://doi.org/10.1108/ITP-04-2014-0083>
- Allessie, D., Sobolewski, M., Vaccari, L., & Pignatelli, F. (2019). *Blockchain for digital government. Luxembourg: Publications Office of the European Union*, 8-10 DOI: <https://doi.org/10.2760/942739>
- Andrews, K. R. (1980). *The Concept of Corporate Strategy* (3rd ed.). Homewood, IL: R.D. Irwin. <https://www.worldcat.org/title/concept-of-corporate-strategy/oclc/6475978?referer=di&ht=edition>
- Anthopoulos, L., Reddick, C. G., Giannakidou, I., & Mavridis, N. (2016). *Why e-government projects fail? An analysis of the Healthcare. gov website. Government information quarterly*, 33(1), 161-173. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.07.003>.
- Aranibar, P. (2019). *Gobierno electrónico y su implicancia en la gestión pública en la municipalidad provincial de Yungay año 2016-2017. Tesis de post grado. Centro de Altos Estudios Nacionales - Escuela de Posgrado.* <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/398852>

- Arif, F. A. (2020, April). *IS/IT Strategic Planning of Muhammadiyah 10 GKB Senior High School*. In *Proceedings of the 1st Annual Management, Business and Economic Conference (AMBEC 2019)*. 1st Annual Management, Business and Economic Conference (AMBEC 2019), Batu, Indonesia. [https://doi.org/10.2991/aebmr.k\(Vol.200415\)](https://doi.org/10.2991/aebmr.k(Vol.200415)).
- Asiamah, N., Mensah, H. K., & Oteng-Abayie, E. (2017). *General, Target, and Accessible Population: Demystifying the Concepts for Effective Sampling*. *The Qualitative Report*, 22(6), 1607-1621. <https://www.proquest.com/scholarly-journals/general-target-accessible-population-demystifying/docview/1922376954/se-2?accountid=37408>
- Awaliah Kasri, Iwani Surya Putri, N. (2018). *¿Does strategic planning matter to improve the performance of the Zakah organization? Some insights from Zakah Management in Indonesia*. *International Zakat Magazine*, 3 (1), 1-21. <https://doi.org/https://doi.org/10.37706/ijaz.v3i1.64>
- Baheer, BA, Lamas, D. y Sousa, S. (2020). *Una revisión sistemática de la literatura sobre arquitecturas de gobierno digital existentes: estado del arte, desafíos y perspectivas*. *Ciencias Administrativas*, 10 (2), 25. MDPI AG. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.3390/admsci10020025>
- Balyer, A., & Öz, Ö. (2018). *Academics' views on digital transformation in education*. *International Online Journal of Education and Teaching (IOJET)*, 5(4), 809-830. <http://iojet.org/index.php/IOJET/article/view/441/295>
- Berndt, AE (2020). *Métodos de muestreo*. *Revista de lactancia humana*, 36 (2), 224–226. <https://doi.org/10.1177/0890334420906850>
- Bertot, J.C; Jaeger, P. T.; & Grimes, J.M. (2010). *Uso de las TIC para crear una cultura de transparencia: el gobierno electrónico y las redes sociales como herramientas de apertura y anticorrupción para las sociedades*. *Government Information Quarterly*, 27(3), 264-271.
- Bond, M., Marín, VI, Dolch, C., Bedenlier, S., & Zawacki-Richter, O. (2018). *Digital transformation in German higher education: student and faculty perceptions and use of digital media*. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 15 (1), 1-20. <https://doi.org/10.1186/s41239-018-0130-1>

- Bryson, J. M., Edwards, L. H., & Van Slyke, D. M. (2018). *Getting strategic about strategic planning research*. *Public management review*, 20(3), 317-339. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1285111>
- Bryson, JM, Edwards, LH & Van Slyke, DM (2018). *Strategic sourcing on strategic planning research*. *Public management review*, 20 (3), 317-339. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1285111>
- Bryson, John M. (2011). *Strategic Planning for Public and Nonprofit Organizations: A Guide to Strengthening and Sustaining Organizational Achievement*. San Francisco: Jossey-Bass. [https://www.scirp.org/\(S\(lz5mqp453edsnp55rrgjct55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1508086](https://www.scirp.org/(S(lz5mqp453edsnp55rrgjct55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1508086)
- Chang, J. F. (2016). *Business Process Management Systems: Strategy and Implementation*, Taylor & Francis Group, New York, NY, USA, <https://doi.org/10.1201/9781420031362>
- Chetty, K., Aneja, U., Mishra, V., Gcora, N. y Josie, J. (2018). *Bridging the Digital Divide in the G20: Skills for the New Era*. *Economics: The Open-Access, Open-Assessment E-Journal*, 12 (24), 1 – 20 . <https://doi.org/10.5018/economics-ejournal.ja.2018-24>
- Chris Mack (2018). "The Ethics of Scientific Publication," *J. Micro/Nanolith. MEMS MOEMS* 17(1), 010101 (2018), doi: <https://doi.org/10.1117/1.JMM.17.1.010101>.
- Cokins G. (2017). *Strategic Business Management: From Planning to Performance*, John Wiley & Sons, New York, NY, USA. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781119449492>
- Coronado Gómez, Ana Margarita; Pereira Méndez, N. (2018). *Planeamiento estratégico para las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) de Colombia*. (Master's Thesis). Pontificia Universidad Católica del Perú. Retrieved from <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/12433>
- Damascene, J., Andersson. (2019). *The public value of e-government: a review of the literature*. *Trimestra Government Informationl*, 36(2), 167 – 178. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.01.001>

- DeLone, W., Migliorati, D., Vaia, G. (2018). *Digital governance of IT*. In: Bongiorno, G., Rizzo, D., Vaia, G. (eds) *CIOs and Digital Transformation*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-319-31026-8_11.
- Dodel, M., Aguirre, F. (2018). *The impact of digital inequalities on the progressive stages of e-government development [Conference session]*. *Proceedings of the 11th international conference on e-governance theory and practice.*, Galway, Irlanda (ICEGOV'18), Galway, Irlanda, 4 de abril de 2018, ACM . <https://doi.org/10.1145/3209415.3209475>
- Dror, Yehezkel. (1983). *Public Policy Making Reexamined*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers. <https://www.routledge.com/Public-Policy-Making-Reexamined/Dror/p/book/9780878559282>
- Ebbers, WE, Jansen, MGM, van Deursen, A. (2016). *Impact of the Digital Divide on E-Government: Expanding from channel choice to channel use*. *Quarterly Government Information*, 33(4), 685 – 692. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2016.08.007>
- Elers, P., Dutta, J. M., & Elers, S. (2022). *Culturally centring digital inclusion and marginality: A case study in Aotearoa New Zealand*. Academic Press. <https://doi.org/10.1177/14614448211063180>
- Feeney, M. K.; & Porumbescu, G. (2020). *Los límites de las redes sociales para la investigación y la práctica de la administración pública. Revisión de la administración pública*. <https://doi-org.eur.idm.oclc.org/10.1111/puar.13276>.
- Ferlie, E., & Ongaro, E. (2015). *Strategic management in public services organizations: Concepts, schools and contemporary issues*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203736432>
- Furusa, SS, Musungwini, S, Gavai, PV and Maseko, M. (2022). *A strategy for digitization of marginalized communities*. In *Digital transformation to promote inclusion in marginalized communities* (pp. 237-259). IGI Global. DOI: <https://doi.org/10.4018/978-1-6684-3901-2.ch012>
- Gasova, K. y Stofkova, K. (2017). *E-government as a tool for improving the quality of services to citizens*. *Procedia Engineering*, 192, 225 – 230. <https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.06.039>

- George, B., Walker, R. M., & Monster, J. (2019). Does strategic planning improve organizational performance? A meta-analysis. *Public Administration Review*, 79(6), 810-819. <https://doi.org/10.1111/puar.13104>
- Guirado, C., Valldeperas, N., Tulla, AF, Sendra, L., Badia, A., Evard, C., ... & Vera, A. (2017). Social agriculture in Catalonia: local rural development, employment opportunities and empowerment of people at risk of social exclusion. *Journal of Rural Studies*, 56, 180-197. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.09.015>
- Guizado, F., Menacho, I. & Salvatierra, A. (2019). Competencia digital y desarrollo profesional de los docentes de dos instituciones de educación básica regular del distrito de Los Olivos, Lima-Perú. *Hamut'ay*, 6(1), 54-70. <http://dx.doi.org/10.21503/hamu.v6i1.1574>
- Haynes, B., Nunnington, N., & Eccles, T. (2017). *Corporate Real Estate Asset Management: Strategy and Implementation (2nd ed.)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315690445>.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2017). Alcance de la Investigación. http://metabase.uaem.mx/bitstream/handle/123456789/2792/510_06_color.pdf
- Homburg Vincent & Moody Rebecca (2021). Adoção de redes sociais por cidadãos no Paraguai. *Rev. Adm. Pública* 55. Erasmus University Rotterdam / Department of Public Administration and Sociology, Rotterdam – Países Baixos ² University of Tartu / Johan Skytte Institute of Political Studies, Tartu – Estônia. <https://www.scielo.br/j/rap/a/PnXQXyNVtdVFfDzTkXXy4Nc/?lang=en>. <https://doi.org/10.1590/0034-761220200793>
- Hourcade J. P. Bullock-Rest N. E. Schelhowe H. (2010a). Digital technologies and Marginalized Youth. *Proceedings of IDC2010: The 9th International Conference on Interaction Design and Children*, 360–363. <https://doi.org/10.1145/1810543.1810614>
- Indu, PV y Vidhukumar, K. (2020). Research designs: an overview. *Kerala Journal of Psychiatry*, 32 (1), 64–67. <https://doi.org/10.30834/KJP.32.1.2019.179>

- Ines Mergel, Noella Edelmann, Nathalie Haug (2019). *Defining digital transformation: Results from expert interviews*, *Government Information Quarterly*, Volume 36, Issue 4, 101385, ISSN 0740-624X, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.06.002>.
- J. Ramon Gil-Garcia, Sharon S. Dawes & Theresa A. Pardo (2018) *Digitalgovernment and public management research: finding the crossroads*, *Public Management Review*,20:5, 633-646, DOI: <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1327181>
- Joshi, P. R., Islam, S., & Islam, S. (2017). *A framework for cloud-based e-government from the perspective of developing countries*. *Future Internet*, 9(4), 80. <https://doi.org/10.3390/fi9040080>
- Juliane Jarke & Andreas Breiter (2019) *Editorial: the datafication of education*, *Learning, Media and Technology*, 44:1, 1-6, DOI: <https://doi.org/10.1080/17439884.2019.1573833>.
- Karimi J. Walter Z. (2015). *The role of dynamic capabilities in responding to digital disruption: A factor-based study of the newspaper industry*. *Journal of Management Information Systems*, 32(1), 39–81. <https://doi.org/10.1080/07421222.2015.1029380>
- Khorshed Alam, Michael Odei Erdiaw-Kwasie, Md Shahiduzzaman, Barbara Ryan (2018). *Assessing regional digital competence: Digital futures and strategic planning implications*, *Journal of Rural Studies*, Volume 60, Pages 60-69, ISSN 0743-0167, <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2018.02.009>.
- Lallmahomed, MZI Lallmahomed, N. y Lallmahomed, GM (2017). *Factors influencing the adoption of e-government services in Mauritius Telematics and Informatics* 34 (4), 57 – 72. <https://doi.org/10.1016/j.tele.2017.01.003>
- Locke, Edwin A., and Gary P. Latham. 2002. *Building a Practically Useful Theory of Goal Setting and Task Motivation: A 35-Year Odyssey*. *American Psychologist* 57(9): 705–17. <https://www-2.rotman.utoronto.ca/facbios/file/09%20-%20Locke%20&%20Latham%202002%20AP.pdf>
- Loeb, S., Dynarski, S., McFarland, D., Morris, P., Reardon, S., & Reber, S. (2017). *Descriptive analysis in education: A guide for researchers*. (NCEE 2017–4023). Washington, DC: U.S. Department of Education, Institute of Education

- Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance. <https://eric.ed.gov/?id=ED573325>
- Maredia, MK, Reyes, B., Ba, MN, Dabire, CL, Pittendrigh, B., & Bello-Bravo, J. (2018). ¿Can mobile phone-based animated videos induce learning and technology adoption among low-literate farmers? A field experiment in Burkina Faso. *Information Technology for Development*, 24 (3), 429 – 460. <https://doi.org/10.1080/02681102.2017.1312245>
- Mehmet Ali Köseoglu, Mehmet Altin, Eric Chan, Omer Faruk Aladag (2020). What are the key success factors for strategy formulation and implementation? Perspectives of managers in the hotel industry, *International Journal of Hospitality Management*, Volume 89, 102574, ISSN 0278-4319, <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102574>.
- Mehmet Ali Köseoglu, Mehmet Altin, Eric Chan, Omer Faruk Aladag (2020). What are the key success factors for strategy formulation and implementation? Perspectives of managers in the hotel industry. *International Journal of Hospitality Management*, Volume 89, 102574, ISSN 0278-4319, <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2020.102574>.
- Mergel, I. (2013). Adopción de redes sociales y tácticas resultantes en el gobierno federal de los Estados Unidos. *Información gubernamental trimestral*, 30(2), 123-130.
- Mikolajewicz Nicholas & Komarova Svetlana V. (2019). *Meta-Analytic Methodology for Basic Research: A Practical Guide*. *Frontiers in Physiology* DOI= <https://doi.org/10.3389/fphys.2019.00203>
- Morte-Nadal, T., & Esteban-Navarro, MA (2022). Digital competencies for improving digital inclusion in e-government services: a mixed methods systematic review protocol. *International Journal of Qualitative Methods*. <https://doi.org/10.1177/16094069211070935>
- Naoko Taguchi (2018). Description and explanation of pragmatic development: Quantitative, qualitative, and mixed methods research, *System*, Volume 75, Pages 23-32, ISSN 0346-251X, <https://doi.org/10.1016/j.system.2018.03.010>.

- Ochara, NM y Mawela, T. (2015). *Enabling social sustainability of e-participation through mobile technology. Information technology for development*, 21 (2), 205 – 228. <https://doi.org/10.1080/02681102.2013.833888>
- Parlak, B. (2017). *Dijital çağda eğitim: Olanaklar ve uygulamalar üzerine bir analiz [Education in Digital Age: An analysis on opportunities and practices]*, Süleyman Demirel University, *Journal of Faculty of Economics and Administrative Sciences*, 22(15), 1741-1759. <https://dergipark.org.tr/en/pub/sduibfd/issue/53208/708302>.
- Pasha, OQ, TH Poister y LH Edwards (2015). “Relaciones mutuas de posturas estratégicas y métodos de formulación, y sus impactos en el desempeño de las agencias de transporte público local”. *Administración y Sociedad*. doi: <https://doi.org/10.1177/0095399715587524>
- Queirós, André; faria, Daniel; Almeida, Fernando (2017). *Strengths and limitations of qualitative and quantitative research methods. European Journal of Education Studies*, [SI], ISSN 25011111. doi: <http://dx.doi.org/10.46827/ejes.v0i0.1017> .
- Quintanilla Cárdenas, H. E. (2017). *Plan estratégico de gobierno electrónico de la Oficina de Normalización Previsional ONP 2017-2019*. <https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/2113>
- Quispe Flores, A. E. (2020). *Gestión administrativa y planeamiento estratégico en la gestión de recursos financieros UGEL-04-2020*. *CIID Journal*, 1(1), 271-282. <https://doi.org/10.46785/ciidj.v1i1.62>
- Rahi S (2017) *Research Design and Methods: A Systematic Review of Research Paradigms, Sampling Issues and Instruments Development*. *Int J Econ Manag Sci* 6: 403. doi: <https://doi.org/10.4172/2162-6359.1000403>
- Rahi, S. (2017). *Structural Equation Modeling Using SmartPLS: CreateSpace Independent Publishing Platform*. <https://www.amazon.com/-/es/Dr-Samar-Rahi/dp/1987550684>
- Rahi, S. (2018a). *Research Design and Methods: CreateSpace Independent Publishing Platform*. 48. DOI: <https://doi.org/10.5772/intechopen.85731>
- Rahi, S. (2018b). *Technology Adoption Issues in Banks: CreateSpace Independent Publishing Platform*. <https://dl.acm.org/doi/book/10.5555/3239904>

- Rahi, S., Alnaser, FM y Abd Ghani, M. (2019). *Survey research design: recommendations for questionnaire development, sample size calculation, and selection of research paradigms. Economic and Social Development: Minute Book*, 1157-1169. https://www.researchgate.net/profile/Gulnara-Mikayilzade-2/publication/341757193_Book_of_Proceedings_esdBaku2019_Online/links/5ed254b545851529451bec6c/Book-of-Proceedings-esdBaku2019-Online.pdf#page=1177
- Raifman, S., DeVost, MA, Digitale, JC, Chen, YH y Morris, MD (2022). *Muestreo basado en encuestados: un método de muestreo para poblaciones difíciles de alcanzar y más allá. Informes de epidemiología actuales*, 1-10. <https://doi.org/10.1007/s40471-022-00287-8>
- Rana, NP, Dwivedi, YK, Lal, B., Williams, MD, Clement, M. (2017). *Citizen adoption of an e-government system: towards a unified vision. Frontiers of information systems*, 19(3), 549 – 568. <https://doi.org/10.1007/s10796-015-9613-y>
- Rehman, M., Kamal, MM y Esichaikul, V. (2016). *Adoption of e-government services in Pakistan: a comparative study between online and offline users. Information Systems Management*, 33 (3), 248 – 267. <https://doi.org/10.1080/10580530.2016.1188570>
- Řehoř, P. (2015). *¿How to improve the strategic planning of municipal organizations in the Czech Republic? Procedia Economics and Finance*, 34, 521-527. DOI: [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)01663-9](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)01663-9).
- Reis J. Amorim M. Melão N. Matos P. (2018). *Digital transformation: A literature review and guidelines for future research. Advances in Intelligent Systems and Computing*, 745(March), 411–421. https://doi.org/10.1007/978-3-319-77703-0_41
- Rigby, Darrell, and Barbara Bilodeau. 2013. *Management Tools & Trends 2013*. Boston: Bain & Company. https://media.bain.com/Images/BAIN_BRIEF_Management_Tools_&_Trends_2013.pdf
- Rodriguez-Hevia, LF, Navio-Marco, J., Ruiz-Gomez, LM (2020). *Engaging citizens in e-government in the European Union: The growing importance of digital skills. Sustainability*, 12(17), 1 – 19. <https://doi.org/10.3390/su12176807>

- Ropianto, M., Rukun, K., Hardianto, M., Hayadi, BH, Mesterjon, M., Utami, FH y Candra, MO (septiembre de 2017). *Optimizing the Organization of Strategic Planning within the Framework of Educational Achievement Goals*. En *2nd International Conference on Education, Science, and Technology (ICEST 2017)* (pp. 149-151). Prensa Atlántida. <https://doi.org/10.2991/icest-17.2017.50>
- Rowley, J. (2014), "Designing and using research questionnaires", *Management Research Review*, Vol. 37 No. 3, pp. 308-330. <https://doi.org/10.1108/MRR-02-2013-0027>
- Roy, J. (2017). *Digital government and service delivery: a review of performance and prospects*. *Canadian Public Administration*, 60 (4), 538-561. <https://doi.org/10.1111/capa.12231>
- Rugman A. M. and A. Verbeke (2017). *Global Corporate Strategy and Trade Policy*, vol. 12, Routledge, New York, NY, USA. <https://doi.org/10.4324/9780203732342>
- Savoldelli, A., Codagnone, C. y Misuraca, G. (2014). *Understanding the e-government paradox: learning from literature and practice about barriers to adoption*. *Trimestra Government Informationl*, 31, S63 – S71. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2014.01.008>
- Silva Borja, G. P. (2019). *Planeamiento estratégico y la gestión administrativa de la Unidad de Nivelación y Admisión, "Universidad Nacional de Chimborazo", ciudad de Riobamba- "Ecuador". (Thesis)*. National University of San Marcos. Retrieved from <http://hdl.handle.net/20.500.12672/10668>
- Simonofski, A., Clarinval, A., Vanderose, B., Dumas, B. y Snoeck, M. (2021), "¿Qué influye en las expectativas de los ciudadanos hacia el gobierno digital? Una encuesta exploratoria", *Política, regulación y gobernanza digital*, vol. 23 núm. 2, págs. 154-172. <https://doi.org/10.1108/DPRG-12-2020-0173>
- Sohail Raza Chohan y Guangwei Hu (2022) *Fortalecimiento de la inclusión digital a través del gobierno electrónico: programas cohesivos de capacitación en TIC para intensificar la competencia digital*, *Tecnología de la información para el desarrollo*, 28:1, 16-38. <https://doi.org/10.1080/02681102.2020.1841713>

- Story, DA & Tait, AR (2019). *Investigación de encuestas. Anestesiología*, 130 (2), 192-202. doi: <https://doi.org/10.1097/ALN.0000000000002436>
- Sundberg, L. (2019). *E-government: ¿Towards e-democracy or democracy at risk? Security Sciences*, 118, 22 – 32. <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2019.04.030>
- Taejun, L., Byung-Kwan, L., Seulki, LG (2020). *The effects of information literacy on trust in government websites: Evidence from an online experiment. International Journal of Information Management*, 52(1), 1 – 13 . <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2020.102098>
- Taherdoost, H. (2016). *Sampling Methods in Research Methodology; How to Choose a Sampling Technique for Research. International Journal of Advance Research in Management*, 5(2), 18-27 <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3205035>
- Taherdoost, Hamed (2017). *Determinación del tamaño de la muestra; Cómo calcular el tamaño de la muestra de la encuesta. Revista internacional de economía y sistemas de gestión*, vol. 2, 2017. SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3224205>
- Tambouris, Efthimios, Eleni Kaliva, Michail Liaros, and Konstantinos Tarabanis. 2014. *A reference requirements set for public service provision enterprise architectures. Software & Systems Modeling*13: 991–1013. <http://dx.doi.org/10.1007/s10270-012-0303-7>.
- Taşkıran, A. (2017). *Dijital çağda yükseköğretim [Higher education in the digital age]. Journal of open education practice and research*, 3(1), 96-109. <https://dergipark.org.tr/en/pub/auad/issue/34114/377387>
- Tomás, J.C; & Streib, G. (2005). *E-democracia, comercio electrónico e investigación electrónica: Examinando los vínculos electrónicos entre los ciudadanos y los gobiernos. Administración y Sociedad*, 37(3), 259-280.
- Uhl A. and L. A. Gollenia (2016). *Business Transformation Management Methodology*, Routledge, Abingdon, UK. <https://doi.org/10.4324/9781315570631>
- Van der Aalst, W.M.P., La Rosa, M. & Santoro, F.M. (2016). *Business Process Management. Bus Inf Syst Eng* 58, 1–6. <https://doi.org/10.1007/s12599-015-0409-x>

- Vargas Holgado, Z. J., Vivar Bravo, C., Vivar Bravo, J., & Camayo Tovar, J. (2021). *El planeamiento estratégico y el trabajo en equipo docente de una institución educativa parroquial*. *Horizontes. Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 5(21), 1593–1601. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i21.300>
- Wolf, Carola, and Steven W. Floyd (2017). *Strategic Planning Research: Toward a Theory-Driven Agenda*. *Journal of Management* 43(6): 1754–88. <https://doi.org/10.1177/0149206313478185>
- Yu, T., Lin, M., Liao, Y. (2017). *Understanding factors influencing information and communication technology adoption behavior: moderators of information literacy and digital skills*. *Computers in Human Behavior*, 71, 196 – 208. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.02.005>
- Zikmund, W.G. (2000) *Business Research Methods*. 6th Edition, The Dryden Press, Fort Worth. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1200594](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferenceSPapers.aspx?ReferenceID=1200594)

ANEXO

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“Planeamiento estratégico y gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022”

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos									
<p style="text-align: center;">Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022?</p> <p style="text-align: center;">Problemas específicos</p> <p>¿Cuál es el nivel Planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022?</p> <p>¿Cuál es el nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022?</p> <p>¿Cuál es el grado de relación de las dimensiones de Planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022?</p>	<p style="text-align: center;">Objetivo general</p> <p>Determinar la relación que existe entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022</p> <p style="text-align: center;">Objetivos específicos</p> <p>Conocer el nivel Planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022.</p> <p>Conocer el nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022.</p> <p>Determinar la relación de las dimensiones de Planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022</p>	<p style="text-align: center;">Hipótesis general</p> <p>Existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022.</p> <p>Ho: No existe relación significativa entre el planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022</p> <p style="text-align: center;">Hipotesis específicas</p> <p>El nivel del planeamiento estratégico en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022. Es alto.</p> <p>El nivel del gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022, es alto.</p> <p>La relación existente entre las dimensiones de Planeamiento estratégico y el gobierno digital en la Unidad de Gestión Educativa Local San Martín, 2022, es alto</p>	<p style="text-align: center;">Técnica</p> <p style="text-align: center;">Encuesta</p> <p style="text-align: center;">Instrumentos</p> <p style="text-align: center;">Cuestionario</p>									
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones										
<p>Es de tipo básica. Diseño no experimental, transversal, descriptiva y correlacional.</p> <p>M = Muestra</p> <p>V₁ = Planeamiento Estratégico</p> <p>V₂ = Gobierno Digital</p> <p>r = Grado de relación entre ambas variables.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> </div>	<p style="text-align: center;">Población</p> <p>La población objeto de estudio, estará conformada por los trabajadores administrativos de la Unidad de Gestión Local San Martín - 2022</p> <p style="text-align: center;">Muestra</p> <p>La muestra del estudio estará conformada por 100 trabajadores administrativos de la Unidad de Gestión Local San Martín - 2022 muestreo por conveniencia no probalístico</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">Planeamiento Estratégico</td> <td>Formulación de Estrategias</td> </tr> <tr> <td>Implementación de Estrategias</td> </tr> <tr> <td>Evaluación de Estrategias</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center;">Gobierno Digital</td> <td>Externa</td> </tr> <tr> <td>Interna</td> </tr> <tr> <td>Relacional</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Planeamiento Estratégico	Formulación de Estrategias	Implementación de Estrategias	Evaluación de Estrategias	Gobierno Digital	Externa	Interna
Variables	Dimensiones											
Planeamiento Estratégico	Formulación de Estrategias											
	Implementación de Estrategias											
	Evaluación de Estrategias											
Gobierno Digital	Externa											
	Interna											
	Relacional											

Implementación de los Documentos de Gestión **MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES**

Trabajo en equipo Variables	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<i>Planeamiento Estratégico</i>	<i>Bryson & Van (2018) la planificación estratégica no es una sola cosa, sino que consiste en un conjunto de conceptos, procedimientos, herramientas y prácticas que se combinan de diferentes maneras para crear una variedad de enfoques. a ser estratégico</i>	<i>Es la base del logro de los resultados y metas institucionales</i>	<i>Formulación de Estrategias</i>	<i>Documentos de Gestión</i>	<i>Ordinal</i>
			<i>Implementación de Estrategias</i>	<i>Implementación de los Documentos de Gestión Trabajo en equipo Logro de Metas</i>	
			<i>Evaluación de Estrategias</i>	<i>Evaluación de resultados Monitoreo y asesoramiento Desempeño Cumplimiento de Planes</i>	
<i>Gobierno Digital</i>	<i>Homburg Vincent & Moody (2021). En todo el mundo, las redes sociales han sido adoptadas por los gobiernos como una innovación institucional y tecnológica, con el propósito de fomentar un diálogo abierto entre el gobierno y los ciudadanos</i>	<i>Determinar la importancia del gobierno digital en la atención al ciudadano para darle mayor eficacia y valor publico</i>	<i>Externa</i>	<i>Nivel de servicio Nivel de interacción Canales de información</i>	<i>Ordinal</i>
			<i>Interna</i>	<i>Impacto de la gestión pública Nivel de adaptación Mejora de la gestión pública</i>	
			<i>Relacional</i>	<i>Intercambio de información Mejora del proceso Transparencia</i>	

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario para evaluar Planeamiento Estratégico

Buenos (as) días (tardes), a continuación, se presenta un cuestionario que requiere ser llenado con sinceridad en función a la percepción sobre el Planeamiento estratégico de la Unidad de Gestión Educativa Local – San Martín. Por tal motivo, se solicita que marque con un aspa (x) en el recuadro que corresponda considerando lo siguiente:

TABLA DE VALORACIÓN				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
FORMULACIÓN DE ESTRATEGIAS						
1	Cumple y conoce los objetivos presentados en el POI para el logro de la misión y visión de la UGEL					
2	Participa, coordina y toma decisiones para la elaboración del POI y el PAT de la UGEL.					
3	Participa y elabora la matriz FODA para identificar: Fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas de la UGEL.					
4	Conoce y se siente identificado con la misión (razón de ser) de la UGEL en que labora.					
5	Ejecuta actividades que están orientadas al logro de la visión (Ideal de la organización) de la UGEL					
6	Las estrategias o acciones plasmadas en el POI y el PAT son pertinentes para el logro de los objetivos de la UGEL					
IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS						
7	Cuenta con presupuesto, materiales, bienes y otros para cumplir con las actividades del POI y el PAT de la UGEL.					
8	Los objetivos generales del POI y el PAT, están orientados a la solución de los problemas de la UGEL.					
9	Las normas y procedimientos del ROF y el MOF, son claras y precisas, para su desempeño laboral.					
10	Los trabajadores de la UGEL se encuentran debidamente organizados en equipos, comités u otros y conocen sus respectivas funciones, responsabilidades y normas.					
11	Existe coordinación y dirección de trabajo, con los colegas y directivos, para el cumplimiento de las metas y objetivos del POI y el PAT, de la UGEL.					
12	Se siente estimulado(a) para alcanzar las metas y objetivos de los proyectos y planes que emprende la UGEL.					

13	Cumple con las actividades que se encuentran previstas en el POI y el PAT de la UGEL.					
EVALUACIÓN DE ESTRATEGIAS						
14	Se realizan acciones correctivas y se reprograman actividades no logradas, durante el proceso de ejecución de los proyectos y planes de la UGEL.					
15	Los resultados obtenidos mediante la ejecución de planes y proyectos son comparados con los resultados de años anteriores.					
16	Participa de reuniones o asambleas, para evaluar el cumplimiento de los objetivos, metas y actividades de los proyectos y planes de la UGEL.					
17	Se realiza el monitoreo y asesoramiento constante de los objetivos, metas y actividades y actividades de los proyectos y planes de la UGEL.					
18	Recibe información permanente del seguimiento y control del logro de los proyectos y planes de la UGEL					
19	El desempeño de sus colegas es coherente con las actividades programadas en los proyectos y planes de la UGEL					
20	Al finalizar el año considera Ud., que ha cumplido con los proyectos y planes de la UGEL.					

Cuestionario para evaluar el gobierno digital

Buenos (as) días (tardes), a continuación, se presenta un cuestionario que requiere ser llenado con sinceridad en función a la percepción sobre el Gobierno Digital de la Unidad de Gestión Educativa Local – San Martín. Por tal motivo, se solicita que marque con un aspa (x) en el recuadro que corresponda considerando lo siguiente:

TABLA DE VALORACIÓN				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	Ítems	Escala de valoración				
		1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: Externa						
1	¿Considera usted que las estrategias de comunicación, difusión o publicidad implementadas son adecuadas para el uso del gobierno digital?					
2	¿Considera usted que la ciudadanía y/o administrados toman positivamente los trámites y servicios implementados dentro de la institución?					
3	¿Considera usted, que la ciudadanía está informada de las actividades que UGEL realiza, a través de una agenda digital?					
4	¿Considera usted que la UGEL promueve de manera eficiente el correcto uso del gobierno digital dentro de sus trámites y servicios que ofrecerá al público?					
5	¿Considera usted que cumple su función el buzón de sugerencias y reclamos que se encuentra en el sitio web de la institución?					
6	¿Considera usted que resultan ser eficientes las plataformas tecnológicas de la institución?					
DIMENSIÓN 2: Interna						
7	¿Los conocimientos previos respecto a la empleabilidad del uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación son parte del personal de la institución?					
8	¿Considera usted que la evaluación que se realiza a los procesos de gestión emplea la simplificación administrativa y/o reingeniería?					
9	¿Considera Ud., acertada la implementación del gobierno digital realizada dentro de la institución?					
10	¿Considera Ud., acertada las capacitaciones sobre las nuevas innovaciones tecnológicas realizadas dentro de la institución?					
11	¿Considera usted que las políticas y medidas técnicas aseguran la privacidad y seguridad de la información?					
12	¿Considera usted, que la implementación del gobierno digital en la institución brinda servicios de calidad?					

DIMENSIÓN 3: Relacional

13	<i>¿Considera usted que con la implementación del gobierno digital los trámites y servicios son más eficientes?</i>					
14	<i>¿Considera usted que la implementación del expediente digital en la institución beneficia a la ciudadanía generando una mejor calidad de servicio?</i>					
15	<i>¿Considera Ud., acertado los trámites que se realizan a través del sitio web de la UGEL?</i>					
16	<i>¿Considera usted pertinente el seguimiento de los trámites realizados vía online?</i>					
17	<i>¿Considera usted eficientes las transacciones vinculadas a procesos o derechos a través de la plataforma online de la UGEL?</i>					
18	<i>¿Considera pertinente las notificaciones electrónicas efectuadas a los administrados en la UGEL?</i>					
19	<i>¿Considera usted que el sistema de trámites es amigable para el usuario?</i>					
20	<i>¿Considera usted que la plataforma virtual es empleada por muchos usuarios que no pueden asistir personalmente a la UGEL?</i>					

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. JOSÉ RODVIN REÁTEGUI PEZO
 Institución donde labora : Municipalidad Provincial de San Martín
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Planeamiento Estratégico
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Angélica María Reátegui Solsol

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable Planeamiento Estratégico, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Planeamiento Estratégico.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto al variable Planeamiento Estratégico, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Planeamiento Estratégico.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Planeamiento Estratégico.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

INSTRUMENTO VIABLE PARA SU APLICACIÓN

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto 31 de mayo del 2022



Lic. José Rodvin Reátegui Pezo
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Mg. JOSÉ RODVIN REÁTEGUI PEZO
 Institución donde labora : Municipalidad Provincial de San Martín
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Gobierno Digital
 Autor (s) del instrumento (s) : Bach. Angélica María Reátegui Solsol

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable Gobierno Digital, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gobierno Digital.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable Gobierno Digital, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gobierno Digital.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gobierno Digital.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						X

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD.

INSTRUMENTO VIABLE PARA SU APLICACIÓN

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto 31 de mayo del 2022



Lic. José Rodvin Reátegui Pezo
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar Gestión del Personal

Autor (s) del instrumento (s): Br. Vela Cabrera, Margarita

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión del personal					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión del Personal .				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión del Personal .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL		47				

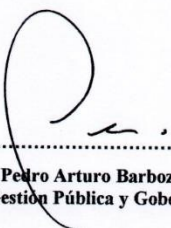
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia metodológica y suficiencia, para el recojo de la información diagnóstica, por lo que es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Tarapoto 28 de mayo del 2022


.....
Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Pedro Arturo Barboza Zelada

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Instrumento de evaluación : Para evaluar cumplimiento de metas

Autor (s) del instrumento (s): Br. Vela Cabrera, Margarita

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cumplimiento de metas.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cumplimiento de metas.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cumplimiento de metas.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		47				

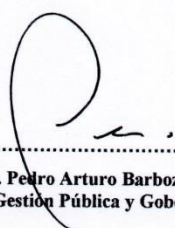
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia metodológica y suficiencia, para el recojo de la información diagnóstica, por lo que es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Tarapoto 28 de mayo del 2022



 Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Blanca Flor Ramos Saavedra

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

Instrumento de evaluación : Para evaluar Planeamiento Estratégico

Autor (s) del instrumento (s) : Abog. Angélica María Reátegui Solsol

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión del personal					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión del Personal .				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión del Personal .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia metodológica y suficiencia, para el recojo de la información diagnóstica, por lo que es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Tarapoto 30 de mayo del 2022



Dra. Blanca Flor Ramos Saavedra

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Blanca Flor Ramos Saavedra

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

Instrumento de evaluación : Gobierno Digital

Autor (s) del instrumento (s): Abog. Angélica María Reátegui Solsol

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cumplimiento de metas.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cumplimiento de metas.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cumplimiento de metas.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL		47				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia metodológica y suficiencia, para el recojo de la información diagnóstica, por lo que es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47



Tarapoto 30 de mayo del 2022

Dra. Blanca Flor Ramos Saavedra

CONSTANCIA


LA DIRECCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL SAN MARTÍN,
HACE CONSTAR:

Que, **ANGÉLICA MARÍA REÁTEGUI SOLSOL**, con DNI No.72547203,
se autoriza el desarrollo del trabajo de investigación titulada "Planeamiento
Estratégico y Gobierno Digital en la Unidad de Gestión Local-2022" en la UGEL
San Martín, durante el mes de julio, para lograr la obtención de su grado de
Maestro (a) en Gestión Pública

El trabajo de investigación fue aplicado previa autorización de la cual doy fe

Se expide la presente constancia para la parte interesada, a fin de
brindarle las facilidades del caso.

Tarapoto, 13 de julio de 2022



GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN
Unidad de Gestión Educativa Local
UNIDAD EJECUTORA 501 - SAN MARTÍN

Dr. Milton Avidón Flores
Director de Programa Sectorial III
UGEL SAN MARTÍN TARAPOTO

Base de datos para el planeamiento estratégico

Items	Formulación de estrategias	Implementación de estrategias	Evaluación de estrategias	Planeamiento estratégico
1	21	26	26	73
2	27	30	33	90
3	17	24	27	68
4	23	29	31	83
5	15	19	21	55
6	21	27	26	74
7	23	25	26	74
8	21	27	27	75
9	12	27	27	66
10	22	22	24	68
11	21	18	15	54
12	17	14	10	41
13	13	17	12	42
14	13	19	21	53
15	19	25	31	75
16	22	29	31	82
17	25	25	24	74
18	20	28	23	71
19	20	17	19	56
20	19	27	21	67
21	20	27	24	71
22	12	23	18	53
23	26	33	32	91
24	12	16	18	46
25	18	27	28	73
26	15	25	23	63
27	20	26	21	67
28	16	23	25	64
29	19	16	13	48
30	20	17	13	50
31	23	25	11	59
32	15	14	11	40
33	14	15	11	40
34	19	26	17	62
35	19	22	22	63
36	22	15	19	56
37	9	12	19	40
38	16	21	21	58
39	11	18	14	43
40	15	17	18	50
41	16	22	15	53
42	10	19	18	47
43	12	14	14	40
44	18	21	21	60
45	21	24	27	72

Base de datos para el gobierno digital

Items	Gobierno Digital			
	Externa	Interna	Relacional	Digital
1	19	12	12	43
2	23	27	19	69
3	19	24	21	64
4	27	26	22	75
5	26	24	25	75
6	22	22	20	64
7	18	21	13	52
8	23	21	13	57
9	15	20	9	44
10	15	23	9	47
11	12	23	11	46
12	14	17	10	41
13	17	18	15	50
14	17	17	18	52
15	16	15	14	45
16	19	21	15	55
17	24	24	20	68
18	21	24	15	60
19	28	29	24	81
20	16	16	17	49
21	21	24	20	65
22	14	12	14	40
23	18	21	18	57
24	21	18	13	52
25	10	25	13	48
26	9	21	14	44
27	13	26	11	50
28	13	26	15	54
29	17	21	10	48
30	23	25	21	69
31	22	23	16	61
32	17	14	13	44
33	15	21	15	51
34	18	19	13	50
35	16	22	14	52
36	17	12	14	43
37	21	15	17	53
38	15	18	13	46
39	15	18	15	48
40	16	17	11	44
41	14	13	10	37
42	14	13	10	37
43	21	20	19	60
44	10	16	9	35
45	11	20	18	49