

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Karel JIROVEC

Obor: ČJ – NJ

Název práce v českém jazyce: Kladení přízvuku v autentických textech mluvcích jihočeského nářečí v doudlebském okrajovém úseku

Název práce v anglickém jazyce: Word Accent of the Speakers of the South Bohemian Dialect in Doudleby Area

Vedoucí práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář: Autor předložené práce zkoumá výskyt jednoho konkrétního, velmi specifického prozodického prvku v běžné mluvě Doudlebska. Jde o téma dosud podrobně nezpracované, což na jedné straně omezilo počet pramenů, s nimiž autor mohl pracovat, na druhé straně otevřelo příležitost k odhalení nových skutečností. Důležitým pramenem, s nímž autor pracoval, byla především Voráčova monografie *Česká nářečí jihozápadní*, neboť v ní Voráč pojmenoval souvislost specifického doudlebského přízvuku na penultimě s tónovým průběhem výpovědi.

Těžištěm práce je empirická část. Autor shromáždil autentický jazykový materiál, identifikoval v něm všechny doklady specifického doudlebského přízvuku. K analýze použil program Praat. Díky tomu mohl korigovat výše zmíněné Voráčovo tvrzení o souvislosti mezi přízvukem a melodickým průběhem výpovědi v doudlebské běžné mluvě. Tato skutečnost si zaslouží

ocenění, neboť autor svými zjištěními rozšířil naše poznání o daném problému. Proto jsem přesvědčen, že výsledky práce by měly být publikovány – v podobě článku a/nebo konferenčního příspěvku.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: K formální stránce práce nemám zásadní připomínky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Předložená práce svou kvalitou i rozsahem výrazně převyšuje nároky kladené na tento typ závěrečné práce. Autor zpracovává téma dosud podrobněji neprozkoumané a činí tak metodologicky přesvědčivě. Proto se domnívám, že výsledky této práce by mohly, ba měly být publikovány, ať již v podobě článku, či konferenčního příspěvku.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1 Objevily se v analyzovaném jazykovém materiálu i jiné prvky typické pro doudlebský typ?

Datum: 8. 8. 2022

Podpis: