

Simposios

Prácticas de ciencia abierta en psicología

Coordinación: *Burin, D. I.*
UBA – CONICET
dburin@gmail.com

RESUMEN GENERAL

Hasta hace poco tiempo, los investigadores nos veíamos con el siguiente dilema: “Podemos, en gran medida, controlar el diseño, la metodología, los métodos estadísticos, pero ciertamente no podemos controlar los resultados. ¿Y por qué nos publican y nos recompensan? Precisamente, por los resultados: novedosos (*sexys, groundbreaking*) y $p < .05$ ”. En la última década, en distintas disciplinas, y especialmente en las ciencias biomédicas y sociales, hay una creciente discusión sobre el estado de conocimiento a que esto ha conducido, junto con una reconsideración de las prácticas mediante las cuales se llevan a cabo las investigaciones, se analizan los resultados, y se publican y comunican a la comunidad científica y al público en general. La discusión se condensa en el término paraguas *ciencia abierta*. Dentro de la amplia discusión que se ha suscitado (que incluye también críticas al acervo de conocimiento considerado como establecido, cuestionamientos a las técnicas estadísticas, al acceso a las revistas científicas, al acceso ciudadano a la ciencia...) este Simposio tiene como *objetivo* focalizarse en las *nuevas prácticas metodológicas* que conducen a realizar investigaciones reproducibles, replicables, con mayor apertura, transparencia, y colaboración.

En primer lugar, la Lic. Belaus presenta una introducción sobre distintos conceptos de ciencia abierta. Qué significa que una investigación sea reproducible, sea replicable; qué es la apertura de materiales, datos, código

de análisis (*open materials, data, scripts*), qué es el pre-registro (*pre-registration*), y reporte registrado (*registered report*). También presenta los resultados de una encuesta realizada a los/as miembros/as de la Asociación Argentina del Comportamiento respecto al conocimiento y valoración de las prácticas de ciencia abierta, para tener una noción más clara de la percepción de estas prácticas en nuestro ámbito local. En segundo lugar, la Dra. Burin se refiere a qué puede hacer un/a investigador/a o laboratorio para ir hacia prácticas de ciencia abierta. Se relatan experiencias en las cuales se fueron implementando, sobre los proyectos existentes y nuevos, prácticas de materiales, datos, y código abiertos y pre-registro en la plataforma de *Open Science Foundation*. Por su parte, el Dr. Vásquez se centra en el problema de la replicación, dado que la investigación meta-científica con estudios de colaboración masiva (muchos laboratorios en distintos países) han puesto en evidencia la relativa probabilidad de que un estudio de replicación en psicología llegue a las mismas conclusiones que el estudio original, y expone las posibles soluciones que se están ensayando para corregirlo. La ponencia se enfoca en los pre-registros y reportes registrados, sus ventajas y desventajas, así como aspectos prácticos de implementación. Finalmente, la Dra. Dutra se referirá a una de las iniciativas de colaboración a gran escala internacional, el *Psychological Science Accelerator*. Esta red es la única que al día de hoy incluye miles de investigadores y participantes en los cinco continentes, lo cual responde a otro de los problemas en la investigación en psicología, las muestras en participantes “del hemisferio occidental, educados, de países industrializados, ricos, y democráticos” (*WEIRD*, acrónimo en inglés). Se presenta la conformación del *Psychological Science Accelerator*; su inicio, estructura actual, forma de funcionamiento, y proyectos en

marcha.

En conjunto, el Simposio busca presentar algunas de las nuevas prácticas metodológicas de ciencia abierta, a partir de la experiencia de investigadores de nuestro contexto regional.

PALABRAS CLAVE: ciencia abierta, investigación reproducible, replicabilidad, pre-registro, grandes colaboraciones, diversidad cultural.

Prácticas de ciencia abierta: nociones y experiencias

Belaus, A.⁽¹⁾, Luna, F.⁽¹⁾ Reyna, C.⁽¹⁾

⁽¹⁾ Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi), Universidad Nacional de Córdoba, CONICET, Córdoba Argentina
abelaus@unc.edu.ar

RESUMEN

Introducción: A raíz de la conjunción de varios eventos en el ámbito académico, entre 2010 y 2015 surge un fenómeno bautizado por algunos grupos como Crisis de Replicabilidad de la ciencia psicológica. Esta nominación, sin embargo, fue luego criticada por centrarse en el problema (i.e., que los resultados no se replican) y no en la búsqueda de soluciones. Estas críticas dieron lugar al denominado movimiento de Ciencia Abierta que se focaliza en identificar los factores históricos, contextuales, de incentivos, tradiciones, y sesgos que dieron lugar a la dificultad en la replicación de resultados considerados centrales para la ciencia psicológica, y proponen nuevas formas de producción científica tendientes a resolver dichas dificultades. **Objetivo:** A través de la presente ponencia nos proponemos dos objetivos. Por un lado, acercar al público a las nociones principales de Ciencia Abierta, recuperando los aspectos históricos de su surgimiento y los principales conceptos que la conforman. Por otro lado, presentar resultados de una encuesta realizada a los/as miembros/as de la Asociación Argentina del Comportamiento respecto al conocimiento y valoración de las prácticas de ciencia abierta, para tener una noción más clara de la percepción de estas prácticas en nuestro ámbito local. **Desarrollo:** Sobre nuestro primer objetivo, las principales prácticas de ciencia abierta son: 1) el pre-registro que puede realizarse de forma independiente (utilizando plataformas de libre acceso) o bien enviando el proyecto de investigación para ser revisado por la revista en la que se desea publicar (lo cual recibe el

nombre de “reporte registrado”); 2) la disposición de los protocolos, datos, y guiones de análisis de datos en repositorios de libre acceso; 3) el reporte detallado de las decisiones tomadas y planificadas, diferenciando entre estudios y análisis confirmatorios de aquellos meramente exploratorios. Como se puede observar, el eje central de las prácticas de ciencia abierta lo constituye la búsqueda de transparencia. Con ese objetivo, se analizan y proponen prácticas, protocolos y modalidades de trabajo tendientes a reducir los “grados de libertad” de los/as investigadores/as, entendidos como aquellos espacios susceptibles de múltiples interpretaciones y, en consecuencia, de la actuación de sesgos inconscientes que oscurecen los hallazgos. Respecto a nuestro segundo objetivo, al momento de enviar este resumen para su consideración la encuesta está siendo distribuida entre los/as miembros de la AACC mediante lista de correos electrónicos. Los resultados serán debidamente analizados e integrados en la presente ponencia. En base a aplicaciones previas de una encuesta similar a los/as miembros/as del Instituto de Investigaciones Psicológicas de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba, esperamos observar algún conocimiento básico (e.g., haber escuchado sobre ello) y una valoración más bien positiva de las prácticas de ciencia abierta (i.e., considerar que son útiles) en combinación con dificultades en su aplicación debido fundamentalmente a falta de conocimiento y entrenamiento. **Conclusiones:** Conocer el estado actual del campo de la ciencia psicológica y los debates en torno a las prácticas de ciencia abierta resulta fundamental para tomar decisiones orientadas a aumentar la transparencia de nuestros procedimientos y hallazgos. Asimismo, involucrarnos en esta etapa de surgimiento del movimiento es de gran importancia si deseamos ser partícipes de las nuevas definiciones del campo, aportando la mirada propia de las comunidades latinoamericanas, en lugar de una simple exportación de las prácticas acordadas en el Norte Global.

PALABRAS CLAVE: ciencia abierta, pre-registro, replicabilidad, percepción, experiencias.

Experiencias en prácticas de ciencia abierta

Burin, D. I.^{(1), (2)}

⁽¹⁾ Universidad de Buenos Aires

⁽²⁾ CONICET