

EDUCACIÓN CONTRA EL PREJUICIO: CASO APLICADO AL PERIODISMO

EDUCATION AGAINST PREJUDICE: CASE STUDY APPLIED TO JOURNALISM EDUCATION

Javier Mayoral Sánchez

Universidad Complutense de Madrid, España
javier.mayoral@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0002-7371-1925>

Montse Mera Fernández

Universidad Complutense de Madrid, España
mmera@ucm.es
<https://orcid.org/0000-0003-4702-9786>

Sonia Parratt Fernández

Universidad Complutense de Madrid, España
sfparratt@ccinf.ucm.es
<https://orcid.org/0000-0001-8501-3115>

Diego De Lorenzo Barrientos

Instituto Nacional de Estadística (INE), España
diego93068@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-9608-3100>

Cómo citar / Citation: Mayoral-Sánchez, J., Parratt-Fernández, S., Mera-Fernández, M. y De-Lorenzo-Barrientos, D. (2022). Educación contra el prejuicio: caso aplicado al Periodismo. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 17(2): 253-266. <https://doi.org/10.14198/OBETS2022.17.2.05>

© 2022 Javier Mayoral-Sánchez, Sonia Parratt-Fernández, Montse Mera-Fernández y Diego De-Lorenzo-Barrientos

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de uso y distribución Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional (CC BY 4.0) <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Recibido: 10/02/2022. Aceptado: 20/05/2022

Resumen

El estudio de los prejuicios, entendidos como actitudes negativas que nacen de creencias, resulta particularmente interesante al conectar los campos de la educación y la comunicación, pues estos dos ámbitos son decisivos tanto para combatir como para amplificar los prejuicios. Esta investigación analiza los prejuicios en el marco de la docencia universitaria del periodismo. Para ello se han estudiado durante cinco cursos académicos (entre 2016 y 2021) las afinidades y opiniones de 500 alumnos de Periodismo en la Universidad Complutense de Madrid. Se ha realizado un muestreo estratificado con afijación uniforme, sin reposición, en el que cada estrato es uno de los años lectivos. Para el cálculo del tamaño muestral se fijó un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 2,7%. A partir de un conflicto de apariencia banal y sin vinculación con debates clásicos de naturaleza ideológica, los alumnos respondieron a un cuestionario elaborado para cuantificar el grado de conexión entre simpatías personales previas y juicios periodísticos. La investigación ha ideado también una sencilla intervención pedagógica con la que neutralizar en lo posible el efecto de los prejuicios en la actividad periodística. Esta intervención

Abstract

The study of prejudices, understood as negative attitudes that arise from beliefs, is particularly interesting when connecting the fields of education and communication, since these are two decisive areas both to combat and to amplify prejudices. This research analyses prejudices in the framework of journalism education. The affinities and opinions of 500 journalism students at the Complutense University of Madrid have been studied during five academic years (between 2015 and 2020). A stratified sampling with uniform allocation has been carried out, without replacement, in which each stratum is one of the school years. To calculate the sample size, a confidence interval of 95% and a margin of error of 2.7% are set. From a seemingly banal conflict and not linked to classic ideological debates, the students answered a questionnaire developed to quantify the degree of connection between previous personal sympathies and journalistic judgments. The research has also devised a simple pedagogical intervention that would make it possible to neutralize as much as possible the effect of prejudices in journalistic work. This intervention was applied to only half of the students to be able to compare results. The students' responses reveal that there is a close relationship

se aplicó solo a un grupo experimental (50% de los alumnos) para poder comparar resultados. Las respuestas de los estudiantes revelan que existe una estrecha relación entre sus simpatías previas y los juicios periodísticos que formulan. La presencia de prejuicios se muestra con mucha más claridad en los alumnos que parten de actitudes afectivas o emocionales negativas (rechazo, antipatía o miedo, por ejemplo). También es en ese grupo donde más efectiva resulta la intervención pedagógica ideada para combatir los prejuicios.

Palabras clave: Prejuicios; Periodismo; Formación ética; Valores éticos; Formación docente.

Extended Abstract

This research studies prejudice in the field of university education. Firstly, it attempts to discover how prejudices influence the opinions expressed by a large group of students. To this end, the affinities and opinions of 500 journalism students from Complutense University of Madrid were analysed. Secondly, a proposal for a pedagogical intervention to combat the perverse effects of prejudice as far as possible was drawn up. The fact that texts and contexts were chosen without ideological connotations –and even without apparent journalistic relevance– makes it possible to transfer this teaching experience to other pedagogical fields.

The study of prejudice, understood as negative attitudes arising from beliefs, is particularly interesting because it connects the fields of education and communication, as these two areas are decisive in both combating and amplifying prejudice. The degree in Journalism was chosen precisely because the neutralisation of prejudices is very important in the field of journalistic communication. Journalists must be aware that biases affect not only their articles, but also their readers, listeners or viewers. Biases can therefore affect the quality of their professional work and the ordinary life of the society that consumes journalistic products. Since the media operate as agents that build the real, journalistic biases tend to amplify the social biases they feed on. Consequently, a pedagogical intervention in this field should have a double effect: firstly, on the group of students on which it operates; secondly, on the potential audience of future journalists who are now being trained.

This research was carried out over five academic years (between 2016 and 2021) at the Faculty of Information Sciences of the Complutense University of Madrid. We analysed the texts and questionnaire responses of 500 students (one hundred per year) enrolled in the Bachelor's Degree in Journalism. All of them were taking the subjects "Journalistic writing: narrative or dialogic genres", in the third year of the degree, or "Journalistic writing: analysis and opinion genres", in the fourth year of the degree. Stratified sampling was carried out with uniform allocation, without replacement, in which each stratum is one of the school years. A 95% confidence interval and a margin of error of 2.7% were used to calculate the sample size.

between their previous sympathies and the journalistic judgments they make. The presence of prejudices is shown much more clearly in students who start from negative affective or emotional attitudes (rejection, antipathy or fear, for example). It is also in this group where the pedagogical intervention designed to combat prejudice is most effective.

Keywords: Bias; Journalism; Ethical Instruction; Ethical Values; Teacher Training.

During the initial phase of preparing the theoretical framework, it was discovered that most academic work was framed in contexts where prejudice could be recognised with some ease. This was the case with racism, immigration, religion or sexism. However, it is obviously much more difficult to identify and neutralise the silent prejudice that arises in everyday life in relation to seemingly inconsequential issues. For this reason, journalism students were presented with a seemingly banal conflict (a discussion about whether a dog should be kept on a leash in a public park or not) and without any connection to classic debates of an ideological nature. The students responded to a questionnaire designed to quantify the degree of connection between prior personal sympathies and their subsequent judgements about this insignificant conflict.

The research, as noted above, also includes a simple pedagogical intervention aimed at neutralising the effect of prejudice as far as possible. This intervention, based on the reading of a fragment of an essay with certain journalistic content, was applied only to an experimental group (50% of the students) in order to be able to compare results. The sample of 500 students was therefore divided into two groups: 250 students (academic years 2016-2017, 2017-2018, and the first semester of 2018-2019) are the control group and do not receive this pedagogical intervention; the remaining 250 (second semester of the academic year 2018-2019 and academic years 2019-2020 and 2020-2021) serve as the experimental group and are subjected to the pedagogical intervention.

As was already the case in the first phase of detecting prejudices in the exploration of affinities, we chose to introduce emotional and experiential elements in this second part of the study as well. An excerpt from *La Hora Violeta*, a book by journalist and writer Sergio del Molino, was chosen for this purpose. In this text (2013: 100-103), the author recounts an experience he had as a journalist: he had to publish the story of a woman who asked for help for her son, who was suffering from cancer. At the time of writing the interview, Sergio del Molino discovered that he first had to overcome the prejudices with which he had approached the assignment from his head of department. In a thirty minute talk, the teacher analysed the text in front of the students in the experimental group. He also reflected more generally on the importance of avoiding bias in journalistic work.

As for the data provided by the research, it is worth highlighting that we discovered how and to what extent personal sympathy influences the construction of journalistic judgement in the teaching environment. Firstly, there is an apparent dissociation between sympathy and judgement. This fact is less unpredictable than it might seem at first, since we are analysing the behaviour of university students who are preparing to become journalists and who, therefore, have to know how to control their own subjectivity. According to the data obtained, almost 80% of the students show sympathy for the dogs, but only 32% defend the attitude of the owner of the German shepherd in the conflict presented. 45% per cent of the pupils were critical in their judgements on the animal's owner, and the remaining 23% were neutral. However, this research found a clear relationship between previous sympathies and judgements made, which reveals the existence of prejudices. This connection becomes clear when looking at the data segmented according to different degrees of sympathy. 41.2% of the students make judgements that are in line with their previous personal sympathies, while there is discordance between these two variables (sympathy and judgements) in 35.8% of the cases.

Moreover, the existence of prejudice is even more clear when analysing the students' judgements according to their greater or lesser affinity with dogs. Those who show more sympathy tend to make critical judgements on the animal's

owner. In this group, there is a predominance (41.6%) of disagreement between sympathy and judgement. Agreement is found in 36.84% of the cases. However, among the pupils who express little or no sympathy for the dogs, agreement between sympathy and judgement is clearly dominant (58.42%, in contrast to the 28.71% who make judgements in favour of the dog's owner). Consequently, it can be stated that negative affective or emotional elements (rejection or fear, for example) seem to have a more decisive influence on the construction of the judgement than positive emotional elements (affinity or sympathy).

With regard to the second part of the research, it can be assumed that the pedagogical intervention allows 13% of the students to deviate from judgements that coincide with their previous sympathies. The concordance between previous sympathy and judgement weakens: from 47.60% in the control group to 34.80% in the experimental group. On the other hand, the number of students who opt for neutrality (5.20%) and for disagreement (7.60%) increases. This means that the pedagogical intervention allows a good number of students –64 out of a group of 250– to deviate from a judgement that coincides with their previous sympathies. In short, this work shows that a very basic pedagogical intervention is effective in combating prejudice. And especially in the group of students who, from a teaching point of view, need it most: those who express rejection, antipathy or little sympathy.

1. INTRODUCCIÓN

Los prejuicios, por su propia naturaleza, dificultan o perturban la comunicación. De igual modo, como ya advirtió Allport (1954: 19), “la escasez de canales de comunicación” constituye el mejor hábitat para la supervivencia de los prejuicios. Esta especie de *antagonismo biológico* se puede establecer también entre prejuicios y educación: cuanto más asentados y extendidos estén los prejuicios, mayor será el esfuerzo docente necesario para combatirlos; cuanto más se avance en la tarea educativa (especialmente en el caso de la enseñanza universitaria), menos posibilidades habrá de tropezar con prejuicios.

Desde este punto de vista que combina lo comunicativo con lo educativo, el estudio de los prejuicios resulta particularmente oportuno si se desarrolla en el ámbito de la docencia universitaria del periodismo. En primer lugar, por la singularidad de esta disciplina, que exige objetividad y verificación (Bermello y Valle, 2020; Fahy, 2018; McNair, 2017; Rodríguez Pérez, 2020). En segundo término, porque la objetividad, entendida ya como el control de la propia subjetividad (Kovach y Rosenstiel, 2012), se

refuerza mediante una reflexión profunda sobre el uso –a menudo inconsciente– de prejuicios, estereotipos y otros sesgos conceptuales o expresivos (Casals, 2005).

1.1. El prejuicio como sesgo intergrupal

El prejuicio ha sido entendido tradicionalmente como una actitud favorable o desfavorable (con más frecuencia lo segundo) generada por una creencia. En la línea marcada por Allport (1954), se ha destacado a menudo que la hostilidad hacia una persona proviene de su pertenencia a un determinado grupo. Por tanto, a dicha persona se la considera –de forma irracional, sin un verdadero proceso de indagación que desemboque en conocimiento– participe de cualidades atribuidas a su grupo de referencia. Definiciones posteriores (Dovidio *et al.*, 2010; Fiske, 1998) han insistido en esta consideración del prejuicio como una actitud en la que resultan esenciales los componentes afectivos o emocionales, al contrario de lo que sucede con el estereotipo, donde predomina lo cognitivo. Esta prelación de lo emocional sobre lo cognitivo ha sido también señalada por un gran número de autores (entre otros, Baltaci, 2017; Van Hiel, Onraet *et al.*, 2019).

Se suele afirmar que el prejuicio es uno de los tres componentes de los sesgos intergrupales, junto con el estereotipo y la discriminación. El estereotipo se caracteriza por su carga y naturaleza cognitiva. El prejuicio, como se ha apuntado, es entendido como una actitud, por lo que se admite que está íntimamente ligado a lo emocional (Madva y Brownstein, 2018), aunque también influyen en él aspectos sociales y cognitivos (Diedrichs y Puhl, 2017). Este aspecto es importante porque se ha constatado que “los estereotipos, creencias y prejuicios emocionales se relacionan estrechamente con lo que la gente dice que hizo o hará con los miembros del grupo ajeno, pero que los prejuicios emocionales están más estrechamente relacionados con lo que la gente realmente hace” (Voss *et al.*, 2018). Por eso llama la atención el hecho de que la mayoría de estudios sobre sesgos intergrupales haya focalizado la atención en aspectos cognitivos, en vez de centrar la investigación en cuestiones de índole emocional o afectiva.

El prejuicio obliga a considerar, en primer término, a un grupo que establece una serie de ideas o creencias. En segundo término, es necesario considerar a un exogrupo al que se aplica al menos una parte de tales creencias e ideas. En función de cuál sea el exogrupo, el prejuicio cristalizará en forma de racismo, xenofobia o machismo, por citar solo tres de sus manifestaciones clásicas. El endogrupo se sostiene gracias a principios como la identidad, la reciprocidad, la pertenencia o la defensa de la comunidad. Por tanto, el endogrupo se erige como una norma que se define “con perfiles netamente afectivos” (Arancibia, 2014: 30).

Los cambios sociales de las últimas décadas han propiciado versiones no tan rotundas de los prejuicios tradicionales. Por una parte, para captar mejor la naturaleza de las versiones sutiles de los prejuicios clásicos. Esto ha llevado a considerar, por ejemplo, el “prejuicio étnico”, en lugar de seguir insistiendo en el concepto de “racismo” (Maina *et al.*, 2018). Por otra parte, las transformaciones sociales han obligado también a extender el estudio de los prejuicios a nuevas realidades como la inmigración, el machismo o la violencia de género.

Un elemento clave en este tipo de investigaciones es el uso de escalas que permiten cuantificar el uso de distintas modalidades en la expresión del prejuicio. Tanto la medición directa (a través de cuestionarios)

como la indirecta (mediante test de asociación implícita o IAT, por ejemplo) han debido depurar sus procedimientos para dar cuenta de la creciente complejidad de los fenómenos analizados, sin que ello haya evitado la revisión crítica constatada en un buen número de trabajos (Arancibia, 2014: 63).

1.2. Periodismo y prejuicios

El periodismo es una actividad profesional muy vinculada a las tareas de investigación, verificación y control de la subjetividad (Bermello y Valle, 2020; Godler y Reich, 2017; Fahy, 2018; Kovach y Rosenstiel, 2012; McNair, 2017). Hasta el punto de que esos tres elementos definen en gran medida la esencia de la profesión periodística, especialmente si centramos la atención en la producción de los relatos informativos (Mayoral, 2018; Parratt, 2008; Price, 2019). El viejo debate sobre la objetividad ha sido reformulado en términos mucho más apropiados y respetuosos con el ejercicio real del periodismo. Kovach y Rosenstiel (2012) explicaron muy oportunamente que la objetividad tiene que ver con los procedimientos de trabajo –y en particular con la verificación, con la comprobación de los hechos a través de distintas fuentes–, no con una imposible y falaz transformación de los sujetos (los periodistas) en simples objetos.

Existe consenso, tanto profesional como académico, respecto al problema que suponen los prejuicios en la práctica del periodismo (Ardèvol-Abreu y Gil de Zúñiga, 2017; Buckingham, 2019; Hamborg *et al.*, 2019; Lichter, 2017). Partiendo del papel de los medios de comunicación como agentes constructores de lo real, se considera que es necesario combatirlos para no distorsionar la percepción y la interpretación de la realidad. Se aduce incluso que muchas noticias falsas sostienen su verosimilitud precisamente porque “alimentan los prejuicios previos de los ciudadanos” (Tandoc *et al.*, 2019). Este fenómeno debe relacionarse con el denominado “sesgo de selección”, según el cual los ciudadanos tienden a elegir medios y noticias que confirman sus opiniones o preferencias previas (Barnidge *et al.*, 2020; Ling, 2020). A esa misma conducta apunta la teoría de la “exposición selectiva” (Steppat *et al.*, 2021; Stroud, 2017). Además, los prejuicios introducen sesgos en la selección y redacción de noticias, en ocasiones de manera involuntaria o inconsciente (Hackett, 1984).

Potencian determinados marcos que, según sostiene la doctrina del *framing* (Sádaba-Garraza, 2001; Sádaba-Garraza *et al.*, 2012; Vicente Mariño y López Rabadán, 2009), pueden acabar exagerando o minusvalorando la importancia de ciertos fenómenos sociales. El racismo, la inmigración o la violencia de género han sido algunas de las temáticas a las que se ha aplicado habitualmente este enfoque conceptual y metodológico (Gomes, 2018; Novoa *et al.*, 2018; Meeusen y Jacobs, 2017).

En el ámbito de la Teoría del Periodismo, el prejuicio ha sido considerado “un juicio previo al conocimiento adecuado o cabal de una cosa” (Casals, 2005: 270). Según esta misma autora, los prejuicios se inscriben en el mundo de las emociones y se manifiestan en forma de simpatía o antipatía. Respecto al exogrupo, Casals (2005: 271) sostiene que “pueden tener como objeto individuos, grupos humanos, razas, nacionalidades, instituciones, ideas, pautas sociales o de conducta”. Resulta muy interesante que, desde la teorización periodística, el prejuicio no se asocie exclusiva ni tampoco esencialmente al concepto de raza o de etnia. Por el contrario, esta aproximación conceptual destaca justo por su enorme amplitud temática, por su evidente afán de no limitar la atención a los exogrupos clásicos.

El combate contra los prejuicios, en línea con lo defendido por estudios clásicos sobre comunicación persuasiva (Hovland *et al.*, 1954), se ha desarrollado en organizaciones profesionales que pretenden garantizar un periodismo de calidad. El artículo séptimo del Código Deontológico de la Federación de Asociaciones de la Prensa de España (FAPE) exige a los periodistas “abstenerse de aludir, de modo despectivo o con prejuicio, a la raza, color, religión, origen social o sexo de una persona o a cualquier enfermedad, minusvalía física o mental que padezca”. En el ámbito académico se han propuesto herramientas de corrección relacionadas con redes sociales (Carlson, 2018; Usher *et al.*, 2018), periodismo de datos (Jamali, 2020) o periodismo automatizado (Leppänen *et al.*, 2020). También se ha destacado la importancia de la alfabetización mediática (Buckingham, 2019; Hamborg *et al.*, 2019; Tully *et al.*, 2020; Waddell, 2019) como mecanismo capaz de neutralizar o atenuar los efectos del prejuicio en la comunicación periodística.

2. MATERIAL Y MÉTODO

Esta investigación se ha desarrollado durante cinco cursos académicos (entre 2016 y 2021) en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Se han analizado los textos y las respuestas a cuestionarios de 500 alumnos (cien por cada curso) matriculados en el grado de Periodismo. La orientación de este trabajo, por tanto, es esencialmente cuantitativa. En el proceso de codificación han participado tres de los cuatro miembros del grupo de investigación implicado en este estudio. Se han utilizado los programas de tratamiento estadístico de datos SPSS y Excel.

Se ha realizado un muestreo estratificado con afijación uniforme, sin reposición, en el que cada estrato es uno de los años lectivos. La población –estudiantes matriculados en las clases de “Redacción periodística: géneros narrativos o dialógicos”, de 3º de grado, y “Redacción Periodística: géneros de análisis y opinión”, de 4º de grado– correspondiente a cada año lectivo es:

2016-2017: 137

2017-2018: 142

2018-2019: 179

2019-2020: 174

2020-2021: 175

N (TOTAL) = 807

Para el cálculo del tamaño muestral se fija un intervalo de confianza del 95% y un margen de error del 2,7%. Si N es la población, P la proporción de la variable que queremos estudiar (al desconocerla establecemos $P=1/2$) y el error es expresado como $e = \frac{e_r}{\lambda_\alpha}$,

$$n = \frac{NP(1 - P)}{P(1 - P) + (N - 1)e^2}$$

En consecuencia, el tamaño muestral requerido es $n = 500$. Podemos, por lo tanto, deducir fácilmente el tamaño de cada estrato con afijación uniforme:

100

100

100

100

100

2.1. Procedimiento y escalas

Esta investigación pretende estudiar el sesgo que el prejuicio –entendido en un sentido muy amplio como “opinión o creencia preconcebida” (Casals, 2005: 271)– causa en el trabajo periodístico que se desarrolla en el aprendizaje universitario. Aunque los resultados y las conclusiones puedan resultar útiles en otros ámbitos, para el diseño de la investigación se ha tenido muy en cuenta la singularidad del ejercicio profesional del periodismo. De ahí que se haya considerado necesario elaborar una metodología propia y adaptada a tales peculiaridades. Por supuesto se han aprovechado herramientas o procedimientos de algunas aproximaciones teóricas y metodológicas ya citadas (en especial, Arancibia, 2014; Buckingham, 2019).

A diferencia de estudios precedentes que han abordado de forma directa y transparente asuntos como la política, el racismo, la inmigración o la violencia machista (Gomes, 2018; Usher *et al.*, 2018; Meeusen y Jacobs, 2017; Novoa *et al.*, 2018), se propone un texto que no tiene aparente vinculación con el prejuicio. Esto favorece la manifestación más libre, sin filtros, del prejuicio. Ese texto que se distribuye entre los alumnos informa de una discusión sobre si los perros pueden deambular libres por un parque:

En un parque público de Madrid, a las 19:55 horas de ayer, una chica de 19 años camina junto a su perro, un pastor alemán de color marrón con manchas oscuras que acaba de cumplir cuatro años. A las 20:06 el perro se acerca a un chico de 11 años que juega por el parque. El chico se asusta. El perro, que va suelto, lo derriba. La dueña enseguida domina a su perro. Le pregunta al chico si está bien y se disculpa. El chaval responde que está bien y sigue jugando con una pelota. En ese momento pasan por allí tres mujeres que increpan a la dueña del perro por llevarlo suelto. La chica responde a las tres mujeres que el perro es inofensivo. “Pues ha tirado al niño”, dice una de las mujeres. La joven replica airadamente al tiempo que se aleja. Las mujeres gritan: “Si no atas al perro, llamaremos a la policía”.

La chica sigue caminando en dirección contraria a las mujeres. Entonces un señor de 45 años que venía corriendo por el parque dice a la joven que debe atar al perro. “Es inofensivo”, insiste la chica. “Pero no puede ir suelto”, argumenta el hombre. “No me venga con planteamientos moralistas. Yo no le digo a usted cuánto ni por dónde tiene que correr”, responde ella. El hombre maldice entre dientes y sigue corriendo por el parque.

A partir de esta historia menor se pedía a los alumnos que elaboraran una pieza periodística de opinión (una columna) de 350 palabras o un breve texto informativo (no más de 300 palabras). Se les solicitaba después que, en coherencia con lo que habían escrito, puntuaran de 1 a 5 su pieza (siendo [1] la posición más favorable a la dueña del perro y [5] la más desfavorable). Cuando habían indicado esa puntuación, se formulaban tres preguntas:

1. ¿Has tenido alguna vez (o te gustaría tener) un perro?
2. ¿Alguna vez te has acercado a acariciar al perro de otras personas?
3. ¿Sientes miedo o algún otro sentimiento de rechazo hacia los perros?

Las respuestas obtenidas permitieron elaborar una escala de simpatía por los perros con cuatro grados: [+0], [+1], [+2] y [+3]. El primero de ellos representa el mayor rechazo a los perros y presupone que se ha respondido “sí” a la tercera pregunta. El último valor, [+3], establece el máximo grado de simpatía por los perros. El valor [+1] se reserva para respuestas negativas a las dos primeras preguntas sin una respuesta claramente afirmativa a la tercera cuestión formulada. El valor [+2] refleja el grado de simpatía de quienes, por ejemplo, muestran rechazo en la tercera pregunta, pero responden afirmativamente a las dos primeras cuestiones. Las escalas habituales en otros trabajos (Arancibia, 2014) han sido adaptadas aquí para buscar la mayor adecuación posible al objeto de estudio y al contexto docente en el que se enmarca la investigación. Al aplicar a las tres preguntas citadas el test Alfa de Cronbach se obtiene un resultado de 1,00, por lo que se asegura el máximo grado de consistencia y confiabilidad.

2.2. Intervención pedagógica para combatir los prejuicios

En una segunda fase de la investigación se ha intentado descubrir si una sencilla intervención pedagógica ayuda a neutralizar los sesgos que causa el prejuicio en el trabajo periodístico. La muestra de los 500 alumnos queda, por tanto, dividida en dos mitades: 250 alumnos (cursos 2016-2017, 2017-2018 y primer semestre del 2018-2019) conforman el grupo de control y no reciben esa intervención pedagógica; los 250 restantes

(segundo semestre del curso 2018-2019 y cursos 2019-2020 y 2020-2021) sirven como grupo experimental y sí son sometidos a esa intervención pedagógica. De este modo resultará posible comparar los resultados en los dos subgrupos (en adelante, “Grupo SI” para el grupo sin intervención pedagógica y “Grupo CI” para los alumnos que reciben la intervención pedagógica).

También en esta segunda parte del estudio se ha optado por introducir elementos emocionales y experienciales. Se eligió para ello un fragmento de *La hora violeta*, libro del periodista y escritor Sergio del Molino. En ese texto (2013: 100-103) el autor relata una experiencia como periodista –debía publicar la historia de una mujer que pedía ayuda para su hijo, enfermo de cáncer– en la que tuvo que derrotar los prejuicios con los que había afrontado la entrevista. En una charla de unos treinta minutos, el profesor analiza ante los alumnos del Grupo CI ese texto y reflexiona sobre la importancia de evitar los prejuicios en el trabajo periodístico.

Para confirmar la validez estadística de las diferencias entre resultados correspondientes al Grupo SI y al Grupo CI, se aplica el Test U de Mann-Whitney en todas las tablas reproducidas en este trabajo. En todos los casos se confirma que las personas que conforman el Grupo SI manifiestan actitudes o comportamientos significativamente distintos a los de las personas que forman parte del Grupo CI, salvo en el caso de la Tabla 3, donde se producen resultados parciales de tendencia opuesta que acaban neutralizándose si se observa solo el comportamiento global de cada grupo.

3. RESULTADOS

Los 500 alumnos que conforman la muestra indicaron, como puede apreciarse en la Tabla 1, una notable simpatía por los perros. Los valores [+3] y [+2], que corresponden a los índices de simpatía, se imponen claramente a los valores [+1] y [+0], que reflejan indiferencia o rechazo. En tres de esos cursos se ronda el 85% de simpatía. En el conjunto de la muestra analizada, cuatro de cada cinco estudiantes optan por los valores [+3] y [+2].

Tabla 1. Grado de simpatía por los perros y juicios formulados.

	[+3]	[+2]	[+3] y [+2]	[+1]	[+0]	[+1] y [+0]	
Simpatía	49%	30,8%	79,8%	13,8%	6,4%	20,2%	
	A favor de la dueña			Contra la dueña		Neutralidad	
Juicios	32%			45%		23%	

Con estos niveles de simpatía, llama la atención que la mayoría de los alumnos mantenga un juicio crítico con la dueña del perro. Existen, además, argumentos sólidos para defender el comportamiento de la dueña del perro (más allá de cuestiones relacionadas con la educación y las buenas maneras): cuando suceden los hechos, es perfectamente legal que un perro pueda ir sin atar por un parque de Madrid, pues el reglamento municipal lo permite a esa hora y este animal no se halla entre las razas potencialmente peligrosas. Sin embargo, como puede verse en la Tabla 1, el 45% de los alumnos se muestra en contra del comportamiento de la dueña del perro en este conflicto. Hay 13 puntos de distancia con respecto al grupo que se sitúa en sintonía con la propietaria del perro (el 32% de la muestra).

3.1. Relación entre simpatía y juicios

Los resultados de esta investigación permiten establecer una conexión estrecha entre simpatía y juicios. La Tabla 2 indica que en el 41,2% por ciento de los casos existe concordancia entre los índices de simpatía y los juicios emitidos, mientras que en el 35,8% se constata una discordancia entre esas dos variables. La distancia –poco más de cinco puntos porcentuales– no es suficiente, por sí misma, para vincular de manera nítida simpatía y juicio. Sin embargo, esa conexión se aprecia mucho mejor si se analizan los datos segmentados en función de los distintos grados de simpatía.

Tabla 2. Relación entre simpatía por perros y juicios emitidos.

	Concordancia	Neutralidad	Discordancia
Conjunto de la muestra	41,2%	23%	35,8%
Grupo [+2] y [+3]	36,84%	21,56%	41,60%
Grupo [+1] y [+0]	58,42%	28,71%	12,87%

La Tabla 2 recoge también las 399 opiniones de los alumnos que habían señalado un grado [+2] y [+3] de simpatía por los perros. En este grupo destaca el hecho de que predomina la discordancia entre simpatía y juicio: son mayoría (un 41,6%) los que, a pesar de su simpatía por los perros, critican el comportamiento de la dueña del can. El valor intermedio [3], que denota neutralidad, es elegido por casi el 22% de los alumnos.

Muy diferente es la situación si se analiza la relación entre simpatía y juicio periodístico en los alumnos que mostraron poca o ninguna simpatía por los perros. Si en el grupo anterior se imponía la discordancia entre simpatía y juicio, en este caso sucede lo contrario. Aquí se aprecia que predomina la concordancia entre simpatía y juicio. Cerca del 59% de este grupo opta por el valor [1] o [2] (críticos con la dueña del animal). La distancia respecto a los que han marcado en sus cuestionarios los valores [4] o [5] es nítida: más de 45 puntos. Por tanto, quienes no han mostrado simpatía por los perros son mucho más reacios a vencer esa antipatía: solo el 28,71% de los alumnos se declara de acuerdo con la dueña del perro. Conviene recordar que en el grupo de los que mostraron simpatía por los perros sucedía justo lo contrario: predominaban los que discrepaban con la dueña del pastor alemán.

3.2. Efectos de la intervención pedagógica

Esta investigación se propuso, además de evaluar los sesgos en la opinión periodística derivados de simpatías o antipatías previas, examinar las posibilidades de una

intervención pedagógica que ayudara a neutralizar en lo posible el efecto del prejuicio. Dicha intervención se aplicó durante la segunda mitad del periodo estudiado (a partir del segundo semestre del curso 2018/2019). De ese modo, se han podido analizar las actitudes y juicios de 250 alumnos que han asistido a las clases en las que se introdujo esta acción pedagógica (“Grupo CI”). Otros 250 alumnos (“Grupo SI”) respondieron a los cuestionarios sin que existiera esa intervención pedagógica previa.

Los datos aportados por la Tabla 3 evidencian que en el Grupo CI decrece notablemente el número de alumnos que reconoce sentir simpatía por los perros. En el valor [+3] se advierte una caída de casi siete puntos porcentuales, mientras que el valor [+1] sube seis puntos. Al mismo tiempo, y en cuanto los juicios formulados por los estudiantes, en este Grupo CI se observa que el valor [1] (el más favorable a la dueña del perro) desciende notablemente: en el Grupo CI se registra un 8,8%, y en el Grupo SI, un 16%. El valor [2] también baja, pero en menor medida. Las subidas de los valores críticos con la dueña del perro, tras la intervención pedagógica, son ligeramente más altas. Y sobre todo se percibe un incremento de más de cinco puntos porcentuales en el valor [3], que indica neutralidad o moderación en la escala establecida para marcar la posición de los alumnos.

Como consecuencia de lo anterior, la parte inferior de la Tabla 3 refleja las posiciones del alumnado (segmentado en dos grupos en función de si ha recibido

Tabla 3. Simpatía por perros, juicios formulados e intervención pedagógica.

		[+0]	[+1]	[+2]	[+3]	[+3] y [+2]	[+1] y [+0]
Simpatía	Sin intervención: 250 alumnos	15 (6%)	27 (10,8%)	77 (30,8%)	131 (52,4%)	208 (83,2%)	42 (16,8%)
	Con intervención: 250 alumnos	17 (6,8%)	42 (16,8%)	77 (30,8%)	114 (45,6%)	191 (76,4%)	59 (23,6%)
		1	2	3	4	5	
Juicios formulados por los alumnos	Sin intervención: 250 alumnos	40 (16%)	53 (21,2%)	51 (20,4%)	65 (26%)	41 (16,4%)	
	Con intervención: 250 alumnos	22 (8,8%)	45 (18%)	64 (25,6%)	73 (29,2%)	46 (18,4%)	
		Contra dueña		Neutralidad		A favor dueña	
	Sin intervención: 250 alumnos	106 (42,4%)		51 (20,4%)		93 (37,2%)	
Con intervención: 250 alumnos	119 (47,6%)		64 (25,6%)		67 (26,8%)		

una clase especial para combatir el prejuicio) respecto al conflicto que se ha planteado. En el Grupo CI, el subgrupo que está de acuerdo con la dueña del pastor alemán pierde más de diez puntos porcentuales. Esos diez puntos van a parar, casi a partes iguales, a las otras dos categorías (neutrales y contrarios a la dueña del perro).

Figura 1. Relación entre simpatía y juicio en grupo SI.

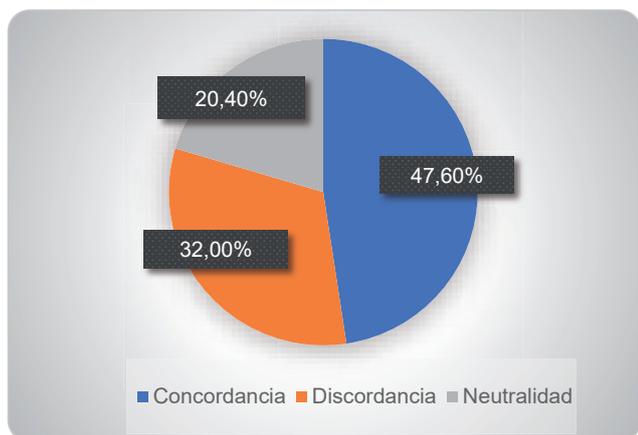
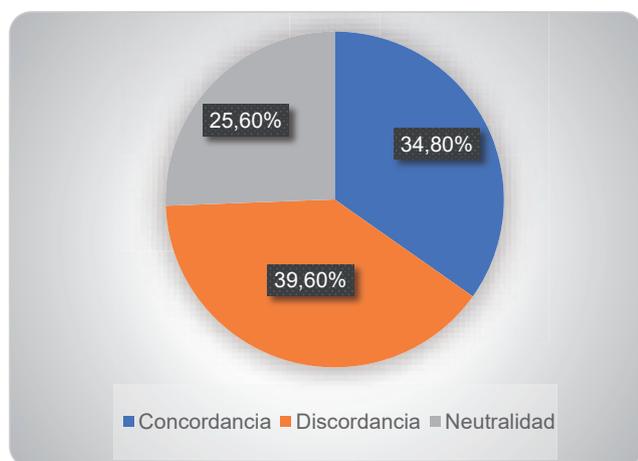


Figura 2. Relación entre simpatía y juicio en grupo CI.



Las Figuras 1 y 2 ilustran los resultados obtenidos tras la intervención pedagógica. La concordancia entre simpatía previa y juicio emitido se debilita: pasa de un 47,60% a un 34,80%. Son casi 13 puntos porcentuales de diferencia. Por el contrario, crece el número de estudiantes que opta por la neutralidad (un 5,20%) y por la discordancia (un 7,60%). Esto significa que la intervención pedagógica permite a un buen número de alumnos –64 de un grupo de 250– desviarse

de un juicio coincidente con sus simpatías previas (aunque ese juicio no haya sido elaborado necesaria y exclusivamente en función de dichas simpatías).

Tabla 4. Juicios formulados en función del grado de simpatía (SI y CI).

		Concordancia	Neutralidad	Discordancia
Grupo de simpatía [+2] y [+3]	Sin intervención: 208 alumnos	90 (43,27%)	41 (19,71%)	77 (37,02%)
	Con intervención: 191 alumnos	57 (29,84%)	45 (23,56%)	89 (46,60%)
Grupo de simpatía [+1] y [+0]	Sin intervención: 42 alumnos	29 (69,05%)	10 (23,81%)	3 (7,14%)
	Con intervención: 59 alumnos	30 (50,85%)	19 (32,20%)	10 (16,95%)

También en esta ocasión es útil analizar los datos teniendo en cuenta los diferentes grados de simpatía. La Tabla 4 presenta, en primer lugar, los efectos obtenidos con la intervención pedagógica en el grupo de simpatía [+3] y [+2]. En la parte inferior se hace lo mismo respecto al grupo de alumnos que muestra una simpatía [+1] y [+0]. Tanto en un caso como en otro la intervención pedagógica produce una notable reducción de la concordancia entre juicios y simpatía previa. Esto significa que los juicios evolucionan en una doble dirección: por un lado, los alumnos que simpatizan con los perros, tras la intervención pedagógica, tienden a ser más críticos con la dueña del pastor alemán; por otro, los alumnos que sienten rechazo o muy poca simpatía por los perros, después de la charla sobre el prejuicio, emiten juicios menos críticos con la propietaria del animal.

Muy significativo es el dato que refleja la reducción de la concordancia, tras la intervención pedagógica, en el grupo de simpatía [+1] y [+0]. La diferencia de 18,2 puntos porcentuales (de un 69,05% de concordancia se pasa a un 50,85%) tiene un valor especial en la medida en que este segmento del alumnado tiende a mostrar una intensa resistencia a desviar sus juicios de las simpatías o antipatías previas. Por eso adquiere un gran valor pedagógico la constatación de que la intervención del profesor ha surtido efectos en este grupo. Es más: cabe afirmar que la intervención pedagógica resultó particularmente eficaz en este grupo. La reducción de la concordancia en los alumnos con un grado de

simpatía [+3] y [+2] fue también importante, aunque no superara los 14 puntos porcentuales.

El aumento de la discordancia tras la intervención pedagógica es similar en los dos grupos considerados (sube 9,58 puntos en el grupo de simpatía [+3] y [+2], mientras el incremento en el grupo [+1] y [+0] es de 9,51 puntos porcentuales). Sin embargo, merece la pena destacar, en la línea de lo argumentado en el párrafo anterior, la importancia cualitativa de ese cambio en el grupo de alumnos más reacio a desviarse de las simpatías o antipatías previas.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Este trabajo ha partido de la idea de que el prejuicio, entendido como actitud favorable o desfavorable que surge de la creencia y no genera conocimiento (Allport, 1954; Casals, 2005), es un elemento esencial en la formación de los periodistas (Buckingham, 2019; Fahy, 2018; Kovach y Rosenstiel, 2012; McNair, 2017; Price, 2019), pues esta profesión exige un gran control de la propia subjetividad en tareas como la investigación, la verificación o la elaboración de contenidos (Bermello y Valle, 2020; Godler y Reich, 2017). A diferencia de estudios previos que se centran en aspectos cognitivos sobre sesgos intergrupales, esta investigación evita temáticas tradicionales –como el racismo, la xenofobia o el machismo– y presta especial atención a elementos afectivos y experienciales (Madva y Brownstein, 2018; Voss *et al.*, 2018). Por eso se concede una especial importancia a la simpatía previa –tomada como indicio de prejuicio– vinculada a experiencias personales.

La metodología de este estudio, aun partiendo de planteamientos clásicos sobre el prejuicio (Allport, 1954; Dovidio *et al.*, 2010; Fiske, 1998), ha sido ideada y desarrollada a fin de que se ajuste todo lo posible a las singularidades del periodismo y de la docencia universitaria de esta disciplina (Casals, 2005). Esto supone una ventaja en la medida en que los resultados del trabajo pueden ser muy relevantes en el ámbito de la enseñanza universitaria del periodismo, pero al mismo tiempo ha de considerarse un aspecto con margen de mejora: es posible que la metodología deba modificarse sustancialmente si se emprende un estudio similar en ámbitos no relacionados con el periodismo. También sería necesario evaluar si los datos obtenidos respecto a un conflicto de apariencia banal (una discusión

sobre un perro) son extrapolables a otros contextos tradicionalmente relacionados con el prejuicio. Y, por último, cabe plantear una revisión crítica acerca de la manifestación del prejuicio: este trabajo centra su atención en la concordancia entre la simpatía previa y el juicio emitido, pero cabe la posibilidad de que el prejuicio se pueda estudiar también (o incluso mejor) a través de otros indicios objetivables.

Esta investigación ha permitido descubrir cómo y cuánto influye la simpatía personal en la construcción del juicio periodístico en el ámbito docente. Se parte para ello de la experiencia vital de 500 alumnos del grado de Periodismo de la Universidad Complutense de Madrid y de un sencillo relato en torno a un conflicto relacionado con un perro. Aunque casi el 80% de los estudiantes muestra simpatía por los perros, tan solo un 32% defiende la actitud de la dueña del pastor alemán en el conflicto presentado. El 45% de los alumnos se muestra en sus juicios crítico con la propietaria del animal y el 23% restante opta por una posición de neutralidad.

A pesar de esa aparente disociación entre simpatía y juicio (tal vez previsible en estudiantes que se preparan para ser periodistas), en esta investigación se ha constatado una clara relación entre las simpatías previas y los juicios emitidos, lo cual revela la existencia de prejuicios. Esa conexión se aprecia con nitidez al analizar los datos segmentados en función de los distintos grados de simpatía. El 41,2% de los alumnos elabora un juicio que concuerda con sus simpatías personales previas, mientras que hay discordancia entre esas dos variables (simpatía y juicios) en el 35,8% de los casos.

La presencia de los prejuicios se aprecia mucho mejor al observar los juicios de los alumnos en función de su mayor o menor afinidad con los perros. Los que muestran más simpatía tienden a elaborar juicios críticos con la dueña del animal. En ese grupo predomina (41,6%) la discordancia entre simpatía y juicio. La concordancia se constata en el 36,84% de los casos. Sin embargo, entre los alumnos que expresan poca o ninguna simpatía por los perros se impone con claridad la concordancia entre simpatía y juicio (58,42%, muy lejos del 28,71% que elabora un juicio favorable a la dueña del perro y, por tanto, discordante con su simpatía previa). En consecuencia, los elementos afectivos o emocionales negativos (rechazo o miedo,

por ejemplo) parecen influir más decisivamente en la construcción del juicio que los elementos emocionales positivos (la afinidad o la simpatía).

En esta investigación se ha ideado además una sencilla intervención pedagógica a través de la cual, en síntesis, se explicó a los alumnos qué es el prejuicio y cómo afecta a la tarea de los periodistas. Se recurrió para ello a un caso personal –extraído del libro *La hora violeta*, de Sergio del Molino– que está impregnado de elementos emotivos. Para apreciar mejor los resultados de la intervención pedagógica, solo la mitad de los estudiantes (250) asistió a esta charla. Cabe concluir que la intervención pedagógica ha llevado al 13% de los alumnos a desviarse de juicios coincidentes con sus simpatías previas. Los alumnos que simpatizan con los perros se muestran más críticos con la dueña del pastor alemán, mientras que los alumnos con poca o nula simpatía por los perros son menos críticos con la propietaria del animal.

En definitiva, este trabajo ha comprobado que una intervención pedagógica muy básica resulta efectiva para combatir los prejuicios. Y especialmente en el grupo de estudiantes que, desde un punto de vista docente, más lo necesita: aquel que expresa rechazo, antipatía o poca simpatía. En ese grupo de alumnos la reducción de la concordancia entre simpatía y juicio supera, tras la intervención pedagógica, los 18 puntos porcentuales (pasa del 69,05% a un 50,85%). En el grupo de estudiantes que muestra simpatía por los perros también se reduce la concordancia entre simpatía previa y juicio: en este caso, en algo menos de 14 puntos porcentuales, pues se pasa de un 43,27% a un 29,84% tras la intervención pedagógica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allport, G. W. (1954). *The Nature of Prejudice*. Cambridge: Addison-Wesley.
- Arancibia, H. R. (2014). *Diseño Psicométrico y Validación de la Escala de Prejuicio RIVEC basada en los presupuestos de Pettigrew & Meertens*. [Doctoral dissertation, Universidad Autónoma de Madrid]. Repositorio de datos de investigación UAM. <http://hdl.handle.net/10486/663949>
- Ardèvol-Abreu, A., & Gil de Zúñiga, H. (2017). Effects of editorial media bias perception and media trust on the use of traditional, citizen, and social media news. *Journalism & mass communication quarterly*, 94(3), 703-724. <http://dx.doi.org/10.1177/1077699016654684>
- Barnidge, M., Gunther, A. C., Kim, J., Hong, Y., Perryman, M., Tay, S. K., & Knisely, S. (2020). Politically motivated selective exposure and perceived media bias. *Communication Research*, 47(1), 82-103. <http://dx.doi.org/10.1177/0093650217713066>
- Baltaci, A. (2017). Relations between Prejudice, Cultural Intelligence and Level of Entrepreneurship: A Study of School Principals. *International Electronic Journal of Elementary Education*, 9(3), 645-666.
- Bermello, G. L. V., & Valle, W. B. L. (2020). Verificación de hechos: Falibilismo de Popper y la razonabilidad de las masas. *ComHumanitas: revista científica de comunicación*, 11(3), 195-209.
- Buckingham, D. (2019). Teaching media in a 'post-truth' age: fake news, media bias and the challenge for media/digital literacy education. *Cultura y Educación*, 31(2), 213-231. <https://doi.org/10.1080/11356405.2019.1603814>
- Carlson, M. (2018). Facebook in the news: Social media, journalism, and public responsibility following the 2016 trending topics controversy. *Digital journalism*, 6(1), 4-20. <http://dx.doi.org/10.1080/21670811.2017.1298044>
- Casals, M. J. (2005). *Periodismo y sentido de la realidad*. Madrid: Fragua.
- Del Molino, S. (2013). *La hora violeta*. Barcelona: Literatura Random House.
- Diedrichs, P. C., & Puhl, R. (2017). Weight bias: Prejudice and discrimination toward overweight and obese people. En Sibley, C. G. & Barlow, F. K. (Eds.), *The Cambridge handbook of the psychology of prejudice* (pp. 392-412). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.017>
- Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P. & Esses, V. M. (2010). Prejudice, Stereotyping and Discrimination: Theoretical and Empirical Overview. En Dovidio, J. F., Hewstone, M., Glick, P. & Esses, V. M. (Eds.), *Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination* (pp. 3-28). Londres: Sage.
- Fahy, D. (2018). Objectivity as trained judgment: How environmental reporters pioneered journalism for a "post-truth" era. *Environmental Communication*, 12(7), 855-861. <http://dx.doi.org/10.1080/17524032.2018.1495093>
- Fiske, S. (1998). Stereotyping, prejudice, and discrimination. En D. Gilbert, D., Fiske, S. & Lindzey, G. (Eds.), *Handbook of Social Psychology* (vol. 2, pp. 357-412). The McGraw-Hill Companies.
- Godler, Y., & Reich, Z. (2017). Journalistic evidence: Cross-verification as a constituent of mediated knowledge. *Journalism*, 18(5), 558-574. <http://dx.doi.org/10.1177/1464884915620268>
- Gomes, M. R. (2018). Disputes between Discourses: Journalism and Violence Against Women. *Brazilian Journalism Research*, 14(3), 882. <http://dx.doi.org/10.25200/BJR.v14n3.2018.1033>
- Hackett, R. A. (1984). Decline of a paradigm? Bias and objectivity in news media studies. *Critical Studies in Media Communication*, 1(3): 229-259.
- Hamborg, E., Donnay, K., & Gipp, B. (2019). Automated identification of media bias in news articles: an interdisciplinary literature review. *International Journal on Digital Libraries*, 20(4), 391-415. <http://dx.doi.org/10.1007/s00799-018-0261-y>

- Hovland, C. I., Janis I. L., Kelley H. H. (1954). *Communication and Persuasion; Psychological Studies of Opinion Change*. New Haven: Yale University Press.
- Jamali, H. (2020). The influence of big data on journalism and other related sectors. *International Journal of Modern Engineering Technologies*, 2(1). <https://bit.ly/31igjOL>
- Leppänen, L., Tuulonen, H., & Sirén-Heikel, S. (2020). Automated Journalism as a Source of and a Diagnostic Device for Bias in Reporting. *Media and Communication*. <http://dx.doi.org/10.17645/mac.v8i3.3022>
- Kovach, B. & Rosenstiel, T. (2012). *Los elementos del periodismo*. Barcelona: Penguin Random House.
- Ling, R. (2020). Confirmation bias in the era of mobile news consumption: the social and psychological dimensions. *Digital Journalism*, 8(5), 596-604. <http://dx.doi.org/10.1080/21670811.2020.1766987>
- Madva, A., & Brownstein, M. (2018). Stereotypes, prejudice, and the taxonomy of the implicit social mind. *Noûs*, 52(3), 611-644. <http://dx.doi.org/10.1111/nous.12182>
- Maina, I. W., Belton, T. D., Ginzberg, S., Singh, A., & Johnson, T. J. (2018). A decade of studying implicit racial/ethnic bias in healthcare providers using the implicit association test. *Social Science & Medicine*, 199, 219-229. <http://dx.doi.org/10.1016/j.socscimed.2017.05.009>
- Mayoral, J. (2018). *Periodismo herido busca cicatriz*. Madrid: Plaza y Valdés.
- Meeusen, C., & Jacobs, L. (2017). Television news content of minority groups as an intergroup context indicator of differences between target-specific prejudices. *Mass Communication and Society*, 20(2), 213-240. <http://dx.doi.org/10.1080/15205436.2016.1233438>
- McNair, B. (2017). After objectivity? Schudson's sociology of journalism in the era of post-factuality. *Journalism Studies*, 18(10), 1318-1333. <http://dx.doi.org/10.1080/1461670X.2017.1347893>
- Novoa T., Otero A., Vázquez P y Novas C. (2018). Communicating About Migrations, Dismantling Prejudices: An Experience of Social Journalism Linking Galicia and Morocco. En De Palma R., Pérez-Caramés A. (Eds), *Galician Migrations: A Case Study of Emerging Super-diversity*. Migration, Minorities and Modernity (vol. 3). Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-66305-0_22
- Parratt, S. (2008). *Géneros periodísticos en prensa*. Quito: CIESPAL.
- Price, S. (Ed.). (2019). *Journalism, Power and Investigation: Global and Activist Perspectives*. Routledge.
- Rodríguez Pérez, C. (2020). A reflection on the epistemology of fact-checking journalism: challenges and dilemmas. *Revista de Comunicación*, 19(1), 243-258. <http://dx.doi.org/10.26441/rc19.1-2020-a14>
- Sádaba-Garraza, T. (2001). Origen, aplicación y límites de la "teoría del encuadre" (*framing*) en comunicación. *Comunicación y sociedad*, 14 (2).
- Sábada-Garraza, T., Rodríguez-Virgili, J. y Castro, M. (2012). Propuesta de sistematización de la teoría del framing para el estudio y praxis de la comunicación. *Observatorio (OBS*) Journal*, 6 (2).
- Steppat, D., Castro Herrero, L. y Esser, F. (2021). Selective exposure in different political information environments. How media fragmentation and polarization shape congruent news use. *European Journal of Communication*. <https://doi.org/10.1177/02673231211012141>
- Stroud, N. J. (2017). Selective exposure theories. En Kenski, K., Jameson, K. H. (eds.), *Oxford Handbook of Political Communication* (pp. 531-548). Oxford: Oxford University Press.
- Tandoc Jr, E. C., Jenkins, J., & Craft, S. (2019). Fake news as a critical incident in journalism. *Journalism Practice*, 13(6), 673-689. <http://dx.doi.org/10.1080/17512786.2018.1562958>
- Tully, M., Vraga, E. K., & Smithson, A. B. (2020). News media literacy, perceptions of bias, and interpretation of news. *Journalism*, 21(2), 209-226. <http://dx.doi.org/10.1177/1464884918805262>
- Usher, N., Holcomb, J., & Littman, J. (2018). Twitter makes it worse: Political journalists, gendered echo chambers, and the amplification of gender bias. *The international journal of press/politics*, 23(3), 324-344. <http://dx.doi.org/10.1177/1940161218781254>
- Van Hiel, A., Onraet, E., Haesevoets, T., Roets, A., & Fontaine, J. R. (2019). The relationship between emotional abilities and right-wing and prejudiced attitudes. *Emotion*, 19(5), 917. <http://dx.doi.org/10.1037/emo0000497>
- Vicente Mariño, M. y López Rabadán, P. (2009). Resultados actuales de la investigación sobre *framing*: sólido avance internacional y arranque de la especialidad en España. *Zer*, 14(26): 13-34.
- Voss, P., Bodner, E., & Rothermund, K. (2018). Ageism: The relationship between age stereotypes and age discrimination. En Ayalon, L. y Tesch-Römer C. (Eds.), *Contemporary Perspectives on Ageism. International Perspectives on Aging* (vol. 19, pp. 11-31). Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-73820-8_2
- Waddell, T. F. (2019). Can an algorithm reduce the perceived bias of news? Testing the effect of machine attribution on news readers' evaluations of bias, anthropomorphism, and credibility. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 96(1), 82-100. <http://dx.doi.org/10.1177/1077699018815891>

NOTAS BIOGRÁFICAS

JAVIER MAYORAL SÁNCHEZ

Doctor en Periodismo por la Universidad Complutense de Madrid y Licenciado en Filología Hispánica. Desde el año 2000 imparte clases en el Departamento de Periodismo I de la Facultad de Ciencias de la Información (UCM). Desde el año 2012 es Profesor Contratado Doctor. Desde 2018 hasta 2020 ha sido director del Departamento de Periodismo y Comunicación Global (Facultad de Ciencias de la Información, UCM). También ha sido profesor en la Universidad Camilo José Cela.

SONIA PARRATT FERNÁNDEZ

Licenciada en Ciencias de la Información por la Universidad del País Vasco y Doctora Europea en Periodismo por la Universidad de Santiago de Compostela. Directora del Grupo de Investigación en Redacción Periodística: Estilos, Narrativas y Géneros. Entre otras publicaciones, cuenta con las monografías *Introducción al reportaje: antecedentes, actualidad y perspectivas* y *Géneros periodísticos en prensa*. Ha hecho estancias de investigación sobre periodismo narrativo en las universidades de Columbia, Cornell y Harvard. Sus líneas de investigación son la redacción periodística, las relaciones entre el periodismo y literatura, el periodismo ambiental y el periodismo automatizado. Cuenta con tres sexenios de investigación reconocidos por la CNEAI.

MONTSE MERA FERNÁNDEZ

Doctora en Periodismo, Profesora Contratada Doctora en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Su experiencia docente se desarrolla en torno a asignaturas relacionadas con la redacción periodística. Sus líneas de investigación se centran en los géneros periodísticos para la información y la interpretación, la columna periodística, las fronteras entre el periodismo y la literatura y las relaciones entre cine y periodismo. Pertenece al Grupo Investigación en Redacción Periodística: Estilos, Narrativas y Géneros. Fue Visiting Fellow en el Real Colegio Complutense en Harvard (Universidad de Harvard), donde impartió la conferencia "The Magical Journalism of Álvaro Cunqueiro: A Tribute to his Centenary" ("El periodismo de Álvaro Cunqueiro. Un tributo en su centenario").

DIEGO DE LORENZO BARRIENTOS

Graduado en Ciencias Físicas por la Universidad Complutense de Madrid con especialidad en Física Aplicada, Cuerpo de Diplomados en Estadística del Estado. Actualmente es Jefe de Sección en la Delegación Provincial de Barcelona del Instituto Nacional de Estadística. Ha trabajado tanto en el sector público como en el privado. Es coautor de varios artículos para revistas y periódicos de ámbito social y científico.

