

<https://helda.helsinki.fi>

Näytelmät naisten asialla : Aili ja äärimmäisessä talossa

Salmesvuori, Päivi

Suomalaisen Kirjallisuuden Seura
2022

Salmesvuori , P 2022 , Näytelmät naisten asialla : Aili ja äärimmäisessä talossa . julkaisussa
S Suodenjoki , K Salmi-Niklander , M-O Seppälä , P Salmesvuori , A Rajavuori , M Pollari &
A Heimo (toim) , Lannistumaton : Matti Kurikan haaveet ja haaksirikot kolmella mantereella .
Suomalaisen Kirjallisuuden Seuran Toimituksia , Nro 1481 , Suomalaisen Kirjallisuuden
pö Seura , Helsinki , Sivut 52 70 .

<http://hdl.handle.net/10138/346761>

cc_by_nc_nd
publishedVersion

Downloaded from Helda, University of Helsinki institutional repository.

This is an electronic reprint of the original article.

This reprint may differ from the original in pagination and typographic detail.

Please cite the original version.

Näytelmät naisten asialla: *Aili ja Äärimmäisessä talossa*

Päivi Salmesvuori

 <https://orcid.org/0000-0002-7948-8883>

Matti Kurikka oli johdonmukaisesti koko elämänsä ajan idealisti ja utopisti, joka pyrki parantamaan yhteiskuntaa erityisesti kirjoittamisen välityksellä. Kurikan ihmiskäsitys tai -käsitykset on sukupuolentutkimuksen näkökulmasta kiinnostava aihe. Tässä luvussa tarkastellaan, millaisia ihmiskäsityksiä hänen varhaiset näytelmänsä välittävät ja miten radikaaleja ne aikanaan olivat. Käsiteltävien näytelmien teemat liittyvät läheisesti sukupuolimoraalista 1800-luvun lopussa käytyyn keskusteluun.

Kiistely oikeanlaisesta sukupuolimoraalista leimahti ruotsalaisen kirjailijan Gustaf af Geijerstamin Helsingissä vuonna 1887 pitämien luentojen jälkeen. Geijerstam piti vaatimuksia absoluuttisesta sukupuolimoraalista liian kovina miehille. Täysin toisella linjalla oli esimerkiksi Minna Canth, jonka mukaan naisella oli oikeus vaatia samanlaista siveellistä puhtautta mieheltä kuin miehellä naiselta.¹ Myös esimerkiksi piispa Carl Henrik Alopaeus korosti, että kaksinaismoralismi piti lopettaa. Hän painotti, että toisin kuin vastustajat väittivät, jopa nuoret miehet pystyisivät olemaan siveellisiä.² Näkemysten taustalla piili erilainen käsitys miehestä ja naisesta. Moraalireformistit vaativat absoluuttista sukupuolimoraalia sekä miehiltä että naisilta. Toisin sanoen heidän mu-

1 Rajainen 1973, 38–41, 42. Sukupuolimoraalista ks. myös Nieminen 1951.

2 Markkola 2014, 147.

kaansa miehiä ja naisia koskivat samanlaiset siveysvaatimukset. Relatiivista sukupuolimoraalia edustavat henkilöt puolestaan näkivät ihmisen ja erityisesti miehen sukupuolivietin niin vahvana, että sille piti järjestää jonkinlainen väylä purkautua avioliiton ulkopuolellakin.³

Siveellisyyden puolestapuhujat vaativat ylä- ja keskiluokan miehiltä itsekuria. Siveellisyys rinnastettiin voimaan ja vahvuuteen, turvallisuuteen ja kunniallisuuteen.⁴ Siveettömyys taas liitettiin heikkouteen ja elämellisyteen ja siveettömiä miehiä pidettiin irstailijoina, heittiöinä ja viettelijöinä.⁵ Moraalireformistilta vaadittavat ominaisuudet ylittivät perinteiset sukupuolistereotyytiat, joiden mukaan miehet olivat järkeviä ja naiset lämminsydämissiä. Moraalisesti vahvalla ihmisellä oli todellista sivistystä, lämmin sydän, käytännöllistä järkeä, ymmärrystä sekä terävä ja vireä mieli. Rovasti Wilhelm Fredrikson, siveellisyysseuran puheenjohtaja, luokitteli ihmiset kolmeen ryhmään: siveettömiin, epävarmoin siveettömiin ja rohkeisiin siveellisiin.⁶

Matti Kurikkaa on pidetty poikkeuksellisen edistyksellisenä ja jopa feministisenä.⁷ Näytelmät *Aili ja Äärimmäisessä talossa* sisältävät rikkaan henkilökirjon eri yhteiskuntaluokista. Millaiselta näytelmien ihmiskuva näyttää peilattuna kiistaan sukupuolimoraalista?

Yläluokaisen naisen kasvatusta ja vastuu

Vaikkei teokseni miksikään tienraivaajaksi ole aiottu, uskallan sen julkaista ja vielä Teille omistaa, koska olen vakuutettu siitä, että parempi on puhumalla – vaikka heikoin voiminkin – vetää esille yhteiskuntamme heikkouksia, paheita, kuin työntää niitä yhä syvemmälle sen terveitäkin kerroksia turmelemaan.⁸

3 Käsitteet absoluuttinen ja relatiivinen sukupuolimoraali ovat Armas Niemisen vuonna 1951 käyttöön ottamia. Uimonen 1999, 43.

4 Markkola 2002, 167–168; 2006, 223–230; Lahti 2013, 98–99. Aiheesta tarkemmin ks. Nieminen 1951; Rajainen 1973; Räisänen 1995.

5 Uimonen 2011, 105–106; Markkola 2014, 141–142.

6 Markkola 2014, 142.

7 Virtala 1997, 6. Ks. myös Pietilä 2017.

8 Kurikka 1897.

Näin nuori aviomies, 24-vuotias kirjailija Matti Kurikka kirjoitti *Aili*-näytelmänsä omistuskirjoituksessa vuonna 1887. Hän halusi omistaa näytelmänsä Ida Aalbergille, koska piti tätä ”uuden ajan joukkoon” kuuluvana totuuden kunnioittajana. Hän näki itsensä samankaltaisena. Omistus kuuluisalle näyttelijälle oli todennäköisesti myös osa näytelmän markkinointia.⁹ Vuonna 1885 Aalberg oli ollut pääosassa Minna Canthin näytelmässä *Työmiehen vaimo*. Aalbergin rooli Homsantuuna oli herättänyt laajasti huomiota.¹⁰

Kurikalla oli jo onnistumisen kokemus näytelmäkirjailijana: *Viimeinen ponnistus*, hänen näytelmänsä vuodelta 1884, oli saanut hyvän vastaanoton.¹¹ Suhtautuminen Kurikkaan oli odottavan myönteinen. Kurikka oli lähettänyt seuraavan näytelmänsä nimeltä *Aino* teatterinjohtaja Kaarlo Bergbomille, mutta tämä ei ollut sytynyt teokselle. Kurikka lähetti tälle myös *Ailin* käsikirjoituksen. Bergbom näki näytelmässä vielä kehittelyä ja kehotti Kurikkaa lukemaan sen puolisolleen ja sisarelleen ja muuttamaan heidän ehdottamansa kohdat.¹² Kurikka oli mennyt vuotta aiemmin naimisiin Anna Palmqvistin kanssa, ja hänen sisarensa Lilli Kurikka oli aloittelemassa uraa teatterissa.¹³ Ilmeisesti Bergbom ajatteli, että naiset toimisivat sensoreina teatterinjohtajan mielestä liian rohkeille sukupuolisiveellisyyttä koskeville kohdille.

Aili-näytelmän aiheena on 1880-luvulla realismissa suosittu naiskasvatus.¹⁴ Realistisille teoksille oli tunnusomaista muun muassa yhteiskunnallisten olojen ja kirkon arvostelu, käsitys ihmisestä ympäristönsä muovaamana olentona sekä työväen ja naisasian puolesta puhuminen. *Ailin* kirjoitusajankohta osui muutosvaiheeseen, jossa realistisen kirjallisuuden puolustajat väittelivät vanhemman, romanttiseksi kutsutun suuntauksen kanssa erilaisten lukutapojen paremmuudesta.¹⁵

9 Kurikka pyysi Aalbergilta etukäteen lupaa omistaa näytelmänsä hänelle. Ks. Pentti Paavolaisen kuvaus Ida Aalbergin epäroinnista Kaarlo ja Emilie Bergbomin kanssa. Kurikka julkaisi teoksen lopulta omakustanteena omistuskirjoituksella varustettuna. Paavolainen 2016, 592.

10 Aspelin-Haapkylä 1909, 433.

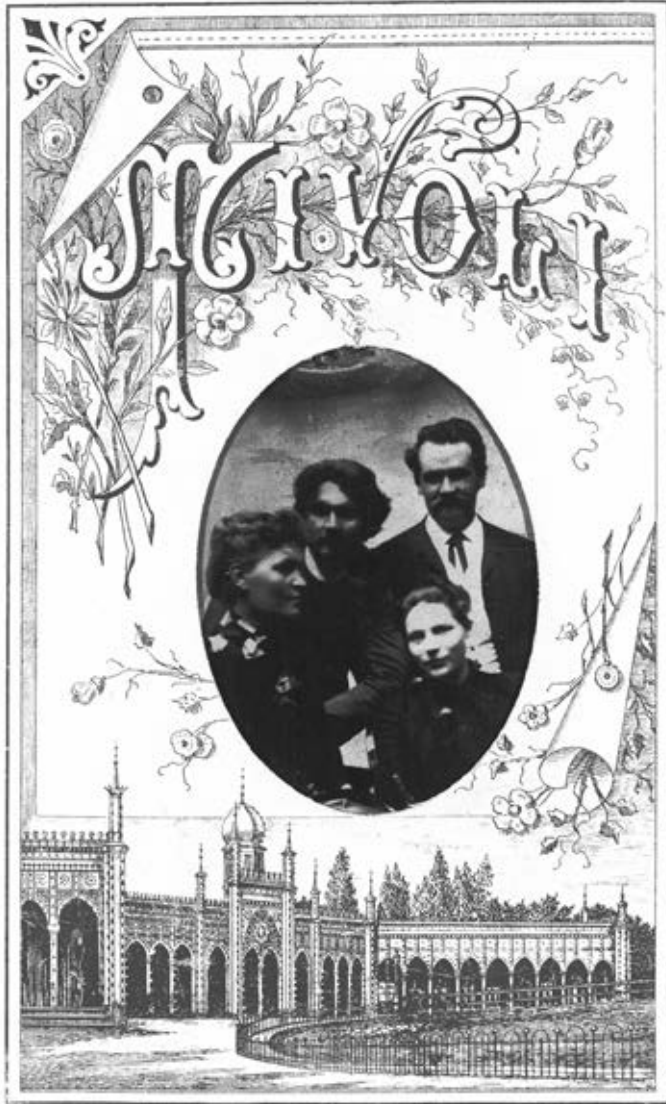
11 Näytelmän vastaanotosta ja Kurikasta näytelmäkirjailijana ks. tämän teoksen luku Inkeriläisyys, venäläisyys ja suomalaisuus Kurikan laulunäytelmässä *Viimeinen ponnistus*.

12 Paavolainen 2016, 592–594. Naisten kasvatuksesta ks. mm. Ollila 1998 ja 2010.

13 Suutela 2005, 128.

14 Lappalainen 2000, 92.

15 Tiirakari 1997, 136–137.



Kuva 2. Matti Kurikka viimeisteli naisten asemaa käsittelevää *Aili*-näytelmäänsä Kööpenhaminassa vuonna 1887. Matkalla Matti ja hänen Anna-vaimonsa sekä hammaslääkäri Matti Äyräpää Hilda-vaimoineen vierailivat Tivolissa. Museoviraston historian kuvakokoelma. CC BY 4.0.

Näytelmän keskiössä on melkein 19-vuotias yläluokkainen Aili Hartin. Hänen edesmennyt isänsä oli valtioneuvos. Ailin äiti, rouva Hartin, ja Aili asuvat yhdessä äidin veljen, entisen luutnantti Gryhlingin kanssa. Aili on ollut jo pari vuotta kihloissa Ahrén-nimisen nuoren miehen kanssa. Tämä toimii hovioikeudessa auskultanttina, ja kihlapari on suunnitellut menevänsä naimisiin, kun sulhanen saa vakituisen viran ja pystyy elättämään perheensä. Ailin lapsuudenperhe on tosin jo tarpeeksi varakas, mutta kyse on miehen kunniaista. Tämä tulkinta on ainakin Ailin äidin mielessä: ”Minä pidän sitä prinssiin vuoksi ihan välttämättömänä, voidaksesi tyttäreni kanssa naimisiin mennä. – – Ei sellaisen miehen kuin Ahrénin kunniatunne salli hänen ruveta elämään vaimonsa varoilla.”¹⁶ Kirjailija antaa ymmärtää, että sulhanen ei oikeastaan ole aivan samaa mieltä vaan olisi valmis heti naimisiin, jotta saisi muun muassa velkansa maksettua. Tapahtumapaikkana on ”nykyajan Helsinki”.¹⁷

Ailin rinnalla näytelmässä on kolme muuta nuorta naista. Helli Hiltunen on Ailin koulutoveri ja ystävä. Hän edustaa modernia naista, joka käy yliopistossa filosofian luennoilla. Elsa on nuorten naisten ikätoveri ja Ailin sulhasen rakastajatar. Kolmas henkilö on Emma, Hartinien nuori ja herkkäuskoinen palvelustyttö, jonka Ailin eno huijaa rakastajattarekseen. Ailin äidin ikäluokkaa edustavat Emmen äiti, jota kutsutaan Ullamatamiksi, sekä ”Lapsimuori”, joka on salakapakoitsija ja asioiden järjestelijä. Lisäksi mukana on muutamia muitakin naisrooleja.

Lähes kaikkia naisten rooleja peilaavat vastaavan ikäisten miesten roolit. Jo mainittujen Ailin sulhasen Ahrénin ja enon lisäksi mukana ovat Teuvo Karhi, ylioppilas ja Hellin sulhanen, sekä koneenkäyttäjä Ello Kaski, joka on Emmen vanha ystävä.

Nimihenkilö Aili on levoton ja hieman eksyksissä. Hän kokee jatkuvasti, että häntä kohdellaan kuin lasta eikä hän saa vastauksia kysymyksiinsä. Hän haluaisi lukea kirjoja, joita häntä kielletään lukemasta. Hän pohtii, että köyhilläkin on asiat paremmin kuin hänellä, koska he tekevät töitä leipänsä eteen. Hän vertaa itseään nuoriin miehiin. Nämä

16 Kurikka 1887, 15–16.

17 Kurikka 1887, 16, 156.

opiskelevat ja pääsevät virkoihin. Hänen pitää olla joutilaana ja odottaa naimisiin pääsyä. Hän joutuu alistumaan vanhempansa tahdon alle. Sulhasen suulla kirjailija maalaa yläluokkaisen naisen tehtävän yhteiskunnassa: ”Onhan naisen tärkein tehtävä kodin sulostuttaminen. Kun mies häärii raskaissa virkatoimissaan, on vaimon hellyys, sulous hänen paras virvokkeensa. Sellaisena on perhe-elämä ihaninta, sellaisten avio-onni on aina varma.”¹⁸

Osa Ailin mieltä askarruttavista kysymyksistä liittyykin avioliittoon. Ailin äiti ja hänen sulhasensa haluavat varjella Ailia elämän tosiasioilta, jotka liittyvät seksuaaliseen kanssakäymiseen. Ailin fyysinen ja myös henkinen viattomuus halutaan säilyttää mahdollisimman pitkään. Hänen äitinsä toteaa: ”Hellän äidin on mahdotonta sellaisilla asioilla puhutaan lapsen sielua tahrata. Jos hän kerran miehelään joutuu selviävät ne asiat kaikessa tapauksessa. – – Siksi jätämmekin nuo asiat miesten selitettäväksi.”¹⁹ Aili miettii, että jos hän olisi poika tai naimisissa, häntä kohdeltaisiin toisin. Hän pohtii, mitä sellaista salaista mies ja vaimo tekevät, etteivät tytöt saaneet sitä tietää. Rippikoulussa kirkkoherra oli selittänyt kuudetta käskyä, mutta Aili ei ymmärtänyt, mistä puhuttiin. Turhautuneena hän huudahtaa: ”Tahdon tietää kaikki, kaikki. Tahdon oppia tuntemaan maailman, jotta voisin sitten sen kimp puhun käydä.”²⁰

Aili pohtii, että noin 14-vuotiaana hän joutui vaihtamaan käytännölliset vaatteet pitkään leninkiin. Hän joutui ryhtymään vastoin omaa luonnettaan vakavaksi. Hän huomaa, että hänen äitinsä on veistänyt häntä oman mielensä mukaiseksi.²¹ Kurikka maalaa näin sukupuolvikonfliktin esiin. Sulhanen Ahrén ja äiti rouva Hartin kannattavat selkeää hierarkiaa ja tyttöjen suojelua elämän jatkumiseen liittyviltä tosiasioilta. Ahrén saa Kurikan tekstissä edustaa vanhanaikaista mies- ja vallankäyttäjänäkölmaa.

Ailin koulutoveri Helli on käynyt oman äitinsä kanssa taistelua. Hän edustaa Ailille uutta naiseutta, vapaata mutta vakavaa.²² Helli seurustelee

18 Kurikka 1887, 13.

19 Kurikka 1887, 30.

20 Kurikka 1887, 51.

21 Kurikka 1887, 55.

22 Kurikka 1887, 56.

ylioppilas Teuvo Karhin kanssa. Yhdessä he edustavat hyvin toisenlaista ajattelua kuin Ailin perhe. Aili kuulee Hellin käyneen yliopistolla filosofian luennoilla. Hän ei voisi kuvitella itse osallistuvansa, koska haluaa totella äitiään. Karhi kysyy tarkkanäköisesti, seuraako Aili äitinsä sääntöjä vastahakoisesti. Kyllä, toteaa Aili. Tähän Karhi vastaa suorasukaisen lempeästi: "[N]iin on teissä vika itsessänne." Karhi osoittaa näin Ailin oman vastuun; tämä voisi olla rohkeampi ja taistella enemmän oikeuksiensa puolesta, niin kuin Helli on tehnyt. Aili protestoi ja sanoo, ettei ole helppo muuttaa ajattelua yhtäkkiä, jos on kasvatettu tietynlaiseksi.²³ Näytelmässä ymmärretään myös kasvatuksen rooli: kaikki vastuu ei ole yksilöllä.

Näytelmässä korostetaan kuitenkin muutoksen mahdollisuutta: Ailin suostumuksella ylioppilaspari päättää alkaa tukea Ailia, kun tämä murtaa vanhan kasvatuksen luomia rajoja. Karhi toistaa ajatuksensa naisten omasta vastuusta: Naisten heikko asema ei ole pelkästään miesten syytä, vaan myös naisilla itsellään on vastuuta, koska ovat tyytyneet miesten suojelemaan ystävyytteen ja vaatineet herruutta korkeintaan omien ovien sisällä. Karhin mielestä naisilla on keinoja käyttää valtaa miehiin. Hän toteaa, että edelleen Ranskassa naiset käyttävät pääasiassa "lumousvoimaansa", jos haluavat vaikuttaa asioihin.²⁴ Viimeksi mainittu lausahdus tuo esiin ajatuksen, että naiset eivät ole vain avuttomia objekteja, vaan he osaavat myös toimia, laskelmoida ja käyttää valtaa. Kurikan näytelmässä ehdotetaan siis ennakkoluulottoman tasa-arvoisesti, että miehillä ja naisilla pitäisi olla samat pelisäännöt.

Sulhanen Ahrén ei pidä naisten vapautumissuunnitelmista. Hän haluaa puhua morsiamensa kanssa kahden. Seuraa hellä hetki nuoren parin välillä, ja Aili joutuu jälleen ymmälleen. Hänen pontevuutensa on kadonnut sulhasen kanssa koetun läheisyyden vuoksi. Hän kokee vaipuvansa "selittämättömän hurmauksen tilaan".²⁵ Nuoripari on ollut jo yli kaksi vuotta kihloissa. Kurikka kuvaa pitkän kihlauksen huonoksi asiaksi ja esittää Ailin hahmon avulla, mitä nuorelle, sukupuoliasioista

²³ Kurikka 1887, 63.

²⁴ Kurikka 1887, 69.

²⁵ Kurikka 1887, 67.

tietämättömälle naiselle tapahtuu. Tämä on ymmällään: tietämättä miksi hän kokee erilaisia tuntemuksia kihlattunsa kanssa, hänestä tulee huonovointinen ja lopulta hän sairastuu.

Uutta ajattelutapaa edustava nuoripari sen sijaan aikoo mennä naimisiin hyvinkin pian. Karhi perustelee sitä Ailin äidille seuraavasti:

Jos kaksi henkilöä kerran ovat toisiinsa ehdottomasti liittyneet, eivätkä tahdo pitkällä, toivottamalla kihlauksella toisiaan näännyttää, niin on heillä ainoana keinona mennä naimisiin. Muuta keinoa ei yhteiskuntamme salli. Joll'eivät he naimisiin mene, tekevät he itselleen sekä toisilleen vääryyttä, jos menevät, ei siitä kukaan tule kärsimään, ei ainakaan he itse.²⁶

Ailin äiti suhtautuu pilkallisesti idealistiseen ajatukseen ja kysyy, miten he sitten perustavat kodin, jollei ole varoja. Karhi korostaa, että tärkeintä on aloittaa sukupuolinen yhteiselämä vaikka erillään asuen.²⁷ Kurikka alleviivaa tässä seksuaalisuuden toteuttamisen tärkeyttä. Se on vahva voima, ja koska se oli yhteiskunnassa sallittu vain avioliitossa, oli toimittava näin.

Ailin ajattelu alkaa muuttua, ja hän päätyy Karhin kanssa samoille linjoille. Hän ihmettelee sulhaselleen Ahrénille kahden kesken, miksi naisen pitää turvata aina mieheen eikä päinvastoin. Tähän sulhanen vastaa: ”Luonto on määrännyt miehen naisen turvaajaksi, hänen siipiensä suojassa vaan voi nainen täydellisen onnen löytää. Miksi kulkee maa auringon, ei aurinko maan ympäri?”²⁸

Kurikka ehdottaa näytelmässään, että Ailin omituiset tunteet liittyvät heräävään seksuaalisuuteen. Samalla hän osoittaa, että pitkä kihlaus ei ole ollut sulhasellekaan hyvä vaihtoehto. Ahrénin avulla paljastetaan, millaiseen kaksinaismoraaliin tilanne johtaa. Miehellä on luonnollista tyydyttää sukupuoliset tarpeensa maksetun naisen kanssa. Pitkä kihlaus aiheuttaa eri tavoin haittaa sekä sulhaselle että morsiamelle.

²⁶ Kurikka 1887, 73.

²⁷ Kurikka 1887, 73.

²⁸ Kurikka 1887, 79–80.

Näytelmän kuluessa Ahrénin, Ailin ja Elsan tiet kohtaavat ja Ailille valkenee, että sulhanen on ollut yhdessä toisen naisen kanssa. Sulhanen selittelee: ”Teidän naisten asema yhteiskunnassa on aivan toinen kuin miesten.” Aili vastaa: ”Tahdot sanoa, että teillä on kaikellaisia etuoikeuksia, joita meiltä kiellätte.” Elsa ja Aili keskustelevat kahden. Elsan suulla sanotaan yksi näytelmän avainsanoma: ”Neiti-parka. Ette ole ennen sel-laista aavistanut. Parempi olisi ollut, että olisitte nämä synkät asiat tietää saanut aapiskirjasta kuin nyt näin myöhään ja tällä tavoin.”²⁹

Teuvo Karhiin ja Helliin liittyy näytelmän vastaanotossa pöyristystä aiheuttanut asia.³⁰ Teuvo Karhi kertoo morsiamelleen, että on harrastanut sukupuolisuhteita jo ennen tutustumistaan tähän. ”Siihen saakka kuin en keneenkään yksityiseen naiseen ollut kiintynyt, en katsonut velvollisuudekseni vastustaa luonnollisia vaatimuksiani. Mutta heti kun sinuun miellyin, on se ollut suorastaan mahdotonta.” Karhi tunnustaa. Helli on ymmärtäväinen ja toteaa, ettei Karhi siten ole rikkonut häntä vastaan vaan on ”puhdas”.³¹

Kurikan näytelmässä käydään läpi eri yhteiskuntaluokkiin kuuluvien henkilöiden tilanteita. Yhtenä juonikuviona näytelmässä kulkee palvelustyttö Emman, Ailin enon Gryhlingin ja Emman ystävän Kasken tarina. Eno on juottanut kokemattoman palvelustytön juovuksiin ja saanut tämän kanssaan sänkyyn. Seurauksena on raskaus. Gryhling tarjoaa Emmalle rahaa mutta ei muuten ota asiasta mitään vastuuta. Kaski saa selville, mitä on tapahtunut, ja korostaa Emmalle, ettei pidä tätä syyppäänä vaan että tämä on hänen silmissään ”yhtä puhdas kuin ennenkin” ja entistäkin rakastettavampi. He päättävät mennä yhteen ja ”rinnatusten taisteluun leipämme, kunniamme tähden”.³²

Työmies Kaski osoittautuu kunnian mieheksi ja yläluokkainen Gryhling selkärangattomaksi lurjukseksi. Emma ja Aili ovat eri yhteiskuntaluokista, mutta kummallekin on yhteistä viaton tietämättömyys

29 Kurikka 1887, 166.

30 Tämä johtui esiaviollisten suhteiden kuvauksesta. *Päivälehti* julkaisi vielä 30.10.1890 jutun, jonka mukaan Hämeenlinnan lyseon toverikunta oli päättänyt polttaa Kurikan *Ailin* sekä Canthin novelliniteen *Lain mukaan*.

31 Kurikka 1887, 115.

32 Kurikka 1887, 131.

seksuaalisuuteen liittyvistä asioista. Emmalle asia valkenee varsin pian, mutta Ailia pidetään pimennossa pitkään. Näytelmän lopussa Aili saa tietää sekä sulhasensa että enonsa touhuista. Hän huudahtaa:

Tällainenko siis tämä yhteiskuntamme, niin kurjan kurja? – Ja minulle on sitä niin valoisaksi, onnelliseksi kuvailtu. Silmäni ovat auenneet. – Näen sen syvimpiin lomiin asti. Ei löydy täällä siis ketään enää, johon luottaa voisi. Enonikin, jota niin rehellisenä miehenä olen pitänyt! – Oo, kuinka kauhea on isku! Viime aikoina on minusta tuntunut, kuin olisi koristus, pylväis toisensa jälkeen, pudonnut pirstaleiksi yhteiskunta-rakennuksestamme; eilen rupesi kokonaan huojumaan ja romahti nyt kerrassaan yhteen kurjaan läjään, minä, me kaikki sen mukana.³³

Aili sairastuu, ja paikalle kutsutaan lääkäri. Tämä toteaa diagnoosinaan, että jos tytär olisi saanut heti mennä naimisiin, hän olisi pysynyt terveenä. Tähän Ailin äiti ihmettelee, ettei ole kuullut puhuttavankaan moisesta vaarasta.³⁴ Epäselväksi jää, onko Aililla alkava keuhkotauti vai viitataan sairaudella lähinnä hysteriaan; todennäköisesti ainakin jälkimmäiseen.³⁵ Näytelmän ytimessä on ajatus, että yhtä lailla nuorten naisten kuin miestenkin tulisi saada tietoa sukupuolisuuudesta ja mennä varhain naimisiin ja aloittaa sukupuolielämä. Ailin pidättäytyminen oli saanut hänet sairaaksi. Äidin suojeleviätti oli osasyynä Ailin romahdukseen.

Aili on katkera yhteiskunnalle mutta ymmärtäväinen äitiään kohtaan: ”Sinua en kuitenkaan ole syyttää tahtonut, sillä parastanihan sinä olet aina tarkoittanut, mutta kasvatusoppiasi moitin, ahdasmielistä yhteiskuntaamme, meidän oppineitamme, jotka eivät huomaa, mikä paino neitosia tukehduttaa; jotka eivät käsitä kuinka nuori sydän kituu heidän ulkokullatun siveysoppinsa alla.”³⁶ Kurikan näytelmän loppupäätelmä muistuttaa Minna Canthin *Työmiehen vaimon* Homsantuun repliikkiä

33 Kurikka 1887, 166.

34 Kurikka 1887, 154.

35 Hysterian käytöstä diagnoosina ks. Uimonen 1999.

36 Kurikka 1887, 169

näytelmän lopussa: ”Teidän lakinne ja oikeutenne...Niitähän minun pitkin ampua.”³⁷

Lisäksi *Aili*-näytelmän päähenkilö muistuttaa paljon Minna Canthin *Hanna*-romaanin nimihahmoa. Hanna on Ailin tavoin tietämätön sukupuolisuuteen liittyvistä asioista eikä ymmärrä omia tai muiden tunteuksia. Lääkäri hoitaa häntä näytelmän lopussa hysteriaan liitetyllä lääkkeellä.³⁸ Canth oli kirjoittanut tyttöjen kasvatuksesta ensimmäisen kerran jo vuonna 1874 ja uudelleen kymmenen vuotta myöhemmin – juuri ennen Kurikan näytelmiä – *Valvoja*-lehdessä kolmessa artikkelissaan, jotka käsittelevät naiskysymystä laajemminkin. *Hannassa* hän toi realistiseen tyyliin esiin, mihin ylisuojeleva tyttöjen kasvatus saattoi johtaa. Kurikka tunsii Canthin teoksia ja jakoi monia hänen ajatuksiaan. Näytelmän omistaminen Ida Aalbergille, joka oli pari vuotta aiemmin loistanut juuri Canthin näytelmässä, viittaa sekini siihen, että Kurikka näki heidän edustavan samantapaisia uusia tuulia.

Canth keskittyi romaanissaan erityisesti Hannan roolihahmon syventelyyn. Hän kertoi halunneensa kokeilla tähän psykologista näkökulmaa. Kurikka puolestaan tutki *Aili*-näytelmässä kriittisesti erityisesti yläluokan käytäntöjä. Yläluokan miehet näyttäytyivät kaksinaismoralisteina ja oikeuttivat avioliittoa edeltävät sukupuolisuhteensa luonnollisina tai jopa välttämättöminä. Samanlainen käytös ei ollut sallittua naisille. Kurikka oli tietoinen sukupuolivietin voimasta, mutta hän ei hyväksynyt yläluokan miesten ratkaisuja. Hänen mielestään ihmisen piti mennä nuorena naimisiin ja pysyä uskollisena puolisolleen. Hän ei ehkä myöskään ollut aivan samaa mieltä miehen velvollisuudesta elättää vaimoan, mikäli vaimolla olisi itselläänkin varoja. Päähenkilön sairastuminen, vähintäänkin hänen melankoliansa, johtui Kurikan ajattelussa Ailin ylisuojelevasta kasvatuksesta ja sukupuoliasioihin liittyvästä tietämättömyydestä. Vähän myöhemmin Euroopassa ja Yhdysvalloissa hermoromahdus, masennus ja itsemurha tulkittiin rangaistukseksi naisen emansipaatiopyrkimyksistä.³⁹ Tällainen tulkinta vetosi naisten emansipaatiota vastustaviin tahoihin, joista Kurikka näytelmällään erosi.

37 Canth 1885, 106–107.

38 Canth 1886, 109; Majjala 2008, 190.

39 Tuohela 2008, 278; Cunningham 1978, 45.

Ailin roolihahmos Kurikka toi esiin väärenlaisen naiskasvatuksen huonot seuraukset. Kurikan mukaan nuorissa naisissa oli samat viedit ja voimat olemassa kuin nuorissa miehissäkkin. Kurikka ei nähnyt Ailia pelkästään viattomana uhrina, vaan näytelmän viesti oli herätellä yläluokan naisia ottamaan itse vastuuta elämästään. Karhin morsian Helli edusti esimerkillistä naishahmoa. Hän ei alistunut kiltisti vanhempiensa toiveisiin vaan seurasi omaa tahtoaan. Ailin ja Hellin hahmojen avulla Kurikka korosti, että naiset pystyivät samaan kuin miehetkin, kantamaan itse vastuuta elämästään ja osallistumaan esimerkiksi yliopisto-opintoihin.

Valokeilassa työväenluokan ihmiset

Kurikan kaksi vuotta myöhemmin valmistuneessa näytelmässä *Äärimmäisessä talossa* oli lähes samankaltainen henkilövalikoima kuin *Ailissa*, mutta nyt yläluokaisen nuoren naisen sijaan keskiössä on köyhä ja nuori helsinkiläisnainen Selma. Hän elää isänsä Niilon ja äitipuolensa Saaran luona. Työpaikan etsiminen kodin ulkopuolelta on ajankohtaista. Selma itse ajattelee, että voisi kotoa käsin pitää huolta pienestä velipuolestaan Kallesta, eikä ole työpaikasta innostunut, mutta isä toivoo Selman lähtevän kodin ulkopuolelle ansaitsemaan rahaa. Perhe asuu vuokralla. Wigrenin matamiksi kutsuttu nainen lunastaa vähitellen heidän asuntonsa itselleen ja esiintyy tarinassa hämäriä kauppoja tekevänä kauppanaisena. Nuorimies Pekka Rahikka on Selman lapsudentuttu, joka työskentelee puhtaaksikirjoittajana virastossa. Lisäksi tarinassa esiintyvät muun muassa kenraali Silan ja tämän puoliso, ompelijatyttö Iina sekä rouva Sten.

Äitipuoli Saara näyttäytyy kipakkana ja tuimana naisena, joka sortaa Selmaa ja pitää oman poikansa puolina. Muutamalla lauseella Kurikka piirtää kuvan naisen vallankäytöstä kodin piirissä: Niilo antaa aina palkkarahansa puolisolleen ihmetellen itsekin olevansa kumma mies, koska joutuu pyytämään vaimoltaan omia rahojaan. Hän ymmärtää alistavan kuvion muttei pyri muuttamaan sitä. Isä-Niilo ehdottaa Selmalle, että tämä menisi palvelijaksi kenraalin perheeseen: ”[S]aisit olla sivistyneit-

ten ihmisten seurassa ja lukea kirjojakin, joita täällä niin ikävöit.” Selma rakastaa kirjoja ja haaveilee löytävänsä puolison, joka kokisi samoin.⁴⁰

Pekka Rahikka kamppailee tahollaan itsensä kanssa. Hän ei tahdo lukea siveettömiä kirjoja eikä mennä bordelliin, vaikka tuntee vietänsä voiman, jota kutsuu ”sisäiseksi epäsoinnuksi”. Hän haluaa elää kunniallisesti ja miettii jopa itsemurhaa ratkaisuna sisäiseen ahdistukseensa.⁴¹ Erinäisten sattumusten jälkeen Selma ja Pekka Rahikka tapaa- vat ja tunnistavat toisissaan sielunkumppanit. Ompelijatyttö Iina tapaa Selman ja Pekan ja on kateellinen heidän onnestaan. Hän yrittää erottaa heidät ja saada Selman mukaan omiin kuvioihinsa, joihin kuuluvat äveriäät miesystävät.

Tästä seuraa väärinkäsitys ja alkaa levitä huhu, jonka mukaan Selma on langennut nainen. Samaan aikaan hänen isänsä ja äitipuolensa joutuvat irtisanotuiksi asunnostaan. Äitipuoli järjestelee asioita luvaten maineensa menettäneen Selman matami Wigrenin pitämään bordelliin. Kenraalin puoliso Silan ja rouva Sten saapuvat pelastamaan Selmaa ja lupaavat hankkia tälle paikan langenneitten naisten kodista.⁴²

Ompelijatyttö Iinan roolihaamo hankkii osan toimeentulostansa prostituotina. Hänen seuransa heittää Selmankin päälle langenneen naisen varjon. Käsite ”langennut nainen” kuvasi tuohon aikaan seksuaalisesti kokenutta naimatonta naista tai naista, jolla oli avioliiton ulkopuolinen suhde. Yksikin kerta riitti nimityksen saavuttamiseen, mutta useimmiten lankeaminen tuli esiin, kun sen seurauksena oli ei-toivottu raskaus. Neitsyys ja puhtaus kietoutuivat yhteen, ja seksuaalisesti kokenut nainen kadotti naisellisen perusarvonsa. Erityisesti keski- ja yläluokan naiset pyrkivät tukemaan ja auttamaan langenneita naisia, jotta he pääsisivät kiinni työhön ja toimeentuloon ja heidän lapsistaan pidettäisiin hyvä huoli. Tähän tarkoitukseen perustettiin sekä Euroopassa että Pohjois-Amerikassa turvakoteja.⁴³ Vapaakirkollinen kansakoulunopettaja Emma Åhman (myöhemmin Mäkinen) perusti Helsinkiin turvakodin 1880. Sen toiminnan tarkoituksena oli tukea ”langenneet naiset” kun-

⁴⁰ Kurikka 1889, 11, 17.

⁴¹ Kurikka 1889, 14.

⁴² Kurikka 1889, 98.

⁴³ Markkola 2002, 211–213.

nolliseksi kunniallista työtä tekeviksi ihmisiksi. Erityisesti toiminnan alussa, juuri Kurikan näytelmän ilmestymisaikoihin, suuri osa turvakodin naisista oli nuoria muualta tulleita naisia. Heidän katsottiin tarvitsevan suojelua kaupungin vaaroilta. Prostituoidut olivat vähemmistönä. Aukkaat joutuivat tiukkaan kuriin ja valvontaan.⁴⁴

Selma itse on noin kuukauden muualla töissä ja palatessaan kuulee ihmisten puhuvan torilla. Siellä ihmetellään erityisesti sitä, että Selma on vapautettu. Selmasta puhutaan kuin prostituoidusta: ”[P]oliisi pitää niitä kyllä sitten aina silmällä ja lääkäri tutkii aina välistä – niin kuin muutakin kauppatavaraa tutkitaan, ettei mitään pahaa olisi – muuten annetaan niitten olla rauhassa.”⁴⁵ Puhe viittaa ohjesääntöiseen prostituutioon.

Ohjesääntöinen prostituutio herätti 1870-luvulta lähtien paljon kritiikkiä sen sisältämän moraalisen ja fyysisen epäsuhtan vuoksi: prostituoidut naiset joutuivat säännöllisiin lääkärintarkastuksiin sukupuolitautien varalta, mutta heidän asiakkaansa eivät. Prostituoitujen lääkärintarkastuksilla pyrittiin suojelemaan erityisesti heidän asiakkaitensa perheitä sukupuolitaudeilta. Pelkästään naisia hoitamalla tässä ei kuitenkaan onnistuttu, vaan esimerkiksi kuppa levisi jatkuvasti.⁴⁶ Absoluuttista sukupuolisiveyttä kannattavien mukaan ongelma poistuisi, jos miehiltä vaadittaisiin samanlaista siveyttä kuin naisilta.

Rahikka ja Selma selvittävät välejänsä, ja Rahikka vakuuttaa, että rakastaa Selmaa joka tapauksessa. Kaikille paljastuu lopussa, että Selma on kunnan tyttö, hän ei olekaan ”langennut nainen”. Kurikka laitto ironisesti rouvat Silanin ja Stenin huokaamaan pettymyksestä: ”Vai niin. Siis turhaa vaivaa kaikki.” Rahikka pitää näytelmän lopussa puheen, joka on suunnattu erityisesti yläluokan naisille:

Todellakin! – Pahaksi onneksi! Voi teitä! Ajoitte Selman luotanne turvattomana, yksinäisenä kadulle, ja kun hän ei olekaan turmioon joutunut oli turhaa vaivaa kaikki. Ette saaneetkaan uutta onnetonta

44 Markkola 2002, 234–235.

45 Kurikka 1889, 83.

46 Kallioinen 2005, 68–70; Uimonen 2011, 121–122. Ohjesääntöisestä prostituutiosta tapausesimerkinä Tampere ks. Hakanen 2015.

hyväntekeväisyyttänne ylistämään. Jospa jo aukiaisivat silmänne, jospa tästä oppisitte käsittämään että jos todellakin hyvää yhteiskunnassanne tehdä tahdotte, jos pysyväistä siunausta toivotte, koettakaa onnettomia estää kurjuuteen joutumasta, suojelkaa turvattomia köyhiä tyttöjä, kutsukaa heitä perheeseen, jalostuttakaa heitä, – jos siinä onnistutte, ette tarvitse kotia langenneita naisia varten laisinkaan.⁴⁷

Rouva Sten toteaa näytelmän loppurepliikissä, että Rahikka on oikeassa mutta vie aikaa muuttaa maailmaa.⁴⁸ Rahikan suulla naisen hyväntekeväisyys esitetään kyseenalaisessa valossa: hyväntekijät hakevat omaa ylistystään. Jo 1880-luvun alussa kirjailija Hanna Ongelin kritisoi ”langenneisiin” kohdistuvaa auttamistoimintaa nimittäen sitä laastariksi. Hänen mukaansa olisi puututtava prostituution ja seksikaupan syihin, joista tärkein oli kysyntä. Toisin sanoen hänen mukaansa seksipalveluja käyttävien miesten sekä kaksinaismoralismin hyväksyjien, joihin kuuluivat usein miesten puoliset, olisi kaikkien muutettava käytöstään. Hänen mielestään myös miehiä olisi tullut kohdella langenneina.⁴⁹ Kurikka ei mennyt näytelmässään näin pitkälle, mutta samankaltainen eetos kuului seksikaupan estämisen vaatimuksessa.

Äärimmäisessä talossa keskittyi erityisesti työväenluokan ihmisiin. Jälleen Kurikka marssitti esiin lukuisia erilaisia roolihahmoja osoittaen heidän välityksellään, mikä yhteiskunnassa oli pielessä ja miksi. Selman äitipuolella ja matami Wigrenissä Kurikka toi esiin itsekkäät ja ahneet naishahmot. Naiset olivat vahvoja vallankäyttäjiä, ja miehet alistuivat heidän valtaansa. Yläluokkien naiset esitettiin innokkaina auttamaan langenneita, mutta Kurikka korosti, että heidän tehtävänsä olisi pikemminkin estää nuorten naisten joutuminen kurjuuteen, toisin sanoen toimia aikaisemmin.

Kurikka esitteli Selman ja tämän tulevan sulhasen Pekka Rahikan välityksellä edistyksellisen ihmisen muotokuvan. Siihen kuuluivat luke-

47 Kurikka 1889, 120.

48 Kurikka 1889, 120.

49 Uimonen 2011, 120–121.

minen, itsensä sivistäminen ja kunniallisuus. Toisin kuin esimerkiksi *Aili*-näytelmän Gryhling, Ahrén tai Karhi, Rahikka-hahmo pystyy vastustamaan viettejensä, sekä ”itsesaastutusta” että bordellia. Itsesaastutusta eli masturbaatiota ei mainita näytelmässä sanoin, mutta siihen suuntaan vihjataan. Sitä pidettiin 1800-luvun lopussa terveydelle vaarallisena asiana.⁵⁰ Näytelmän ytimeistä löytyi myös korostus, että yhdessä mies ja nainen pystyvät vaikka mihin. Sen sijaan yksinolo voi olla traagista ja johtaa jopa itsemurha-ajatuksiin.

Kurikan radikaalius

Kurikka oli näytelmissään varsin suorasanainen ja vaati kaksinaismoralismin lopettamista. Samaan aikaan hän oli empaattinen ja ymmärtäväinen kritisoimiaan ihmistyyppejä kohtaan. Hän yritti suostutella yleisöä puolelleen olematta liian radikaali. Silti viittaukset esiaviollisiin suhteisiin herättivät vastustusta. Kurikka esitti sukupuolivietin voiman vahvana etenkin miesten kohdalla, mutta näytelmän perusteella ei voi sanoa, kannattiko Kurikka relatiivista sukupuolimoraalia. Hän esitti asiat realistisesti, siten kuin ne näyttäytyivät yhteiskunnassa. *Ailissa* jopa esimerkiksi Karhi oli harrastanut esiaviollista seksiä. Kurikka näytti ottaneen huomioon asian herättämän kritiikin, sillä jälkimmäisessä näytelmässä työmies Kaski pyrki vastustamaan viettinsä voimaa ja oli jopa valmis itsemurhaan kamppaillessaan sen kanssa. Aiemmassa *Aili*-näytelmässä Kurikka oli esitellyt päänhenkilömiehet vielä toisin: he eivät vastustelleet viettä vaan olivat sen vallassa.

Kurikka näytti tasapainoilevan näytelmissään edellä kuvattujen näkemysten välissä. Yläluokan miesroolit kuuluivat selvästi siveettömien kategoriaan. Työmiehet ja ylioppilaat puolestaan käyttäytyivät lähes sankarillisesti, joskin osa heistä kuului epävarmoihin siveettömiin, osa rohkeisiin siveellisiin. Minna Uimonen on todennut, ettei jyrkkä jako absoluuttisen ja relatiivisen sukupuolimoraalin kannattajiin käytännössä aina toimi, koska se voi estää havaitsemasta niihin sopimattomia näkö-

⁵⁰ Markkola 2006.

kantoja. Esimerkiksi Hanna Ongelin kannatti absoluuttista sukupuolimoraalia mutta ajoi samaan aikaan prostituoitujen kansalaisoikeuksia.⁵¹ *Aili*-näytelmän viittaukset esiaviolliseen seksiin voi nähdä myös realismina. Kurikka kuvasi näytelmässään elämää niin kuin sen ympärillään näki. Hänen ratkaisuehdotuksensa siveuskysymykseen oli avioliitto: piti mennä varhain naimisiin, jopa niin, etteivät puoliset välttämättä vielä pystyneet asumaan yhdessä. Kurikka näytti tässä asettuvan absoluuttisen sukupuolimoraalin kannattajaksi, mutta toisaalta hän suhtautui myötätuntoisesti yhtä hyvin miesten kuin naistenkin avioliiton ulkopuolisiin suhteisiin ja tuomitsemisen sijaan maalasi toivon näköalaa.

Näytelmien ihmiskirjo oli laaja, eikä miesten tai naisten kuvaus ollut niissä mustavalkoista. Kurikka vaati sekä naisilta että miehiltä vastuunottoa omasta elämästään. Nainen saattoi näyttäytyä kovana vallankäyttäjänä miestänsä kohtaan, mutta samaan aikaan Kurikka moitti miestä, joka antoi naisen käyttäytyä itseään kohtaan niin. Vastaavasti hän vaati nuorelta naiselta aktiivisuutta ja omatoimisuutta, olkoonkin, että se tarkoitti vanhemman kanssa eri mieltä olemista. Tietämättömyys johti nuoret naiset onnettomiin tilanteisiin ja ahdistukseen. Kurikka näki terävästi luokkaerojen vaikutuksen, hyväksikäytön ja köyhemmän luokan haavoittuvaisuuden. Hän ei pitänyt yläluokan naisten holhoavasta asenteesta ”langenneita” naisia kohtaan vaan haastoi heidät ehkäisemään lankeamistilanteiden syntymisen. Hän näki eroja miesten ja naisten välillä, mutta radikaalia hänen ajattelustaan tekivät erityisesti vallankäytön kritiikki sekä ihmisten tasaveroisen kohtelun vaatimus säätyeroista riippumatta.

Kurikan ajatukset olivat linjassa Minna Canthin ja useiden naisasiaihmisten ajatusten kanssa. Samaan tapaan kuin Kurikka, Canth oli kritisoinut kirkon edustajia siitä, että nämä vetosivat uskontoon perustellessaan, miksi naisen piti pysyä kotona ja miehelleen alamaisena. Piispa Gustaf Johansson esimerkiksi vastusti kaikenlaista tyttöjen ja naisten koulutusta. Hänen perustelunsa oli, että koulutus olisi tyttöjen moraalille haitaksi. Canth ja Kurikka puolestaan vaativat tytöille ja naisille koulu-

51 Uimonen 2011, 108.

tusta ja vapautta. Se nimenomaan vahvistaisi heidän moraaliaan ja olisi yhteiskunnalle eduksi.⁵²

Naisten koulutuksen ja aseman puolestapuhujat eivät ajaneet naisia vastaaviin tehtäviin kuin miehiä, vaan heidän mukaansa naiset tarvitsivat koulutusta ja tietoa selvittääkseen ”luonnollisista” tehtävistään äiteinä ja taloudenhoitajina. Tulevan aviomiehen miellyttämiseen keskittyvä salonkikasvatus ei antanut tähän valmiuksia. Filosofin Herbert Spencerin oppeja noudattaen yhteisö kehittyi vain, mikäli lasten fyysistä ja tiedollista puolta harjoitettiin ja perheen hoitoon, lasten kasvatukseen ja kansalaistaitoihin kiinnitettiin riittävästi huomiota. Vasta tämän jälkeen voitiin harjoittaa virkistykseen ja huvituksiin liittyviä seuralämän taitoja.⁵³ Nuori Kurikka näki, että naiset edustivat monessa mielessä parempaa ihmisyyttä kuin miehet ja että heistä oli muihinkin tehtäviin kuin kodin hengettäriksi.

Yhdysvalloissa ja Euroopassa levisi noin 1890-luvun alusta lähtien niin sanottu uusi nainen -liike (New Woman), jolla ei ollut yhtä selkeää omaa ohjelmaa vaan joka edisti naisten parempaa asemaa yhteiskunnassa monipuolisesti. Liikkeen piirissä ajettiin naisten poliittisia oikeuksia mutta kiinnitettiin myös erityisesti huomiota uuteen moraaliin, käytös-koodeihin ja seksuaalietiikkaan. Avioliittoinstituutiota kritisoitiin ja sille etsittiin vaihtoehtoja. Uusi nainen oli itsenäinen, päättäväinen ja kiinnostunut yhteisten asioiden hoidosta. Koulutus nähtiin muutoksen väyläksi.⁵⁴ Kurikan ajatukset naisten roolista yhteiskunnassa muistuttivat paljon uusi nainen -ilmiön ajamia asioita. Hän vain esitti ne näytelmisään lähes vuosikymmentä aiemmin. Miehenä Kurikka oli edelläkävijä ja harvinaisuus suomalaisessa maisemassa, koska hän näki naisen poikkeuksellisen tasa-arvoisena miesten rinnalla ja rohkaisi naisia toimimaan ja ottamaan itse vastuuta elämästään. Näytelmien vastaanotto oli kuitenkin tyrmäävä, sillä niiden sisältämät ajatukset seksuaalisen halun vaikutuksesta tai se, että aihetta ylipäänsä käsiteltiin näytelmissä,

52 Maijala 2014, 273–274, 278.

53 Maijala 2014, 287. Englantilaisen filosofin Herbert Spencerin teos *Education* (1881) oli monien kasvatuksen uudistusta ajavien innoittajana.

54 Tuohela 2007, 278–281.

pöyristytti lukijoita. Parikymmentä vuotta myöhemmin *Aili* pääsi teattereihin ja sitä mainostettiin mieltäkiinnittäväksi, yhteiskunta-aiheiseksi ja vakavasisältöiseksi.⁵⁵ *Äärimmäisessä talossa* -näytelmästä tuli suosittu Amerikan suomalaisissa teattereissa.⁵⁶

⁵⁵ *Kansan Lehti* 1.4.1906.

⁵⁶ Virtala 1997, 3.