

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

85-3.510
UES BIBLIOTECA CENTRAL



INVENTARIO: 10116047



EVALUACION DE LOS PROGRAMAS DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE
PARA MAESTROS DE I Y II CICLOS DE EDUCACION BASICA DE LA
ZONA CENTRAL DE LA REPUBLICA DE EL SALVADOR

SEMINARIO DE GRADUACION PARA OPTAR A LA LICENCIATURA EN
CIENCIAS DE LA EDUCACION

PRESENTADA POR:

MARIA DEL CARMEN RIVAS GAITAN
ORALIA DEL CARMEN SANTAMARIA UMAÑA

DICIEMBRE 1981



T
371.12
R618e

9.2

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

RECTOR : Dr. Miguel Angel Parada.

SECRETARIO GENERAL: Lic. Ricardo Ernesto Calderón

FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES

DECANO : Lic. Ernesto de Jesús Vela.

DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

DIRECTORA: Lic. Ana Margoth Handal de Arias. MAE.

ASESOR:

Lic. Rosa Emelinda Lozano de Hernández. MAE.

JURADO EXAMINADOR:

1- Lic. Irene Perla de Turcios. MAE.

2- Lic. Joaquín Eduardo Recinos. MAE.

3- Lic. Francisco Edgar Cañas. MAE.

I N D I C E
=====

Página

- INDICE		IV
- PRESENTACION		VI
- INTRODUCCION		VIII
CAPITULO I	- MARCO TEORICO.....	1
	1- Consideraciones sobre educación	1
	2- Fundamentos de Educación Perma- nente.....	2
	3- La Formación Docente.....	7
CAPITULO II	- 1- Presentación del Problema.....	12
	2- Objetivos de la Investigación..	21
CAPITULO III	- 1- Sistema de Hipótesis.....	22
	2- Variables.....	24
CAPITULO IV	- METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION...	25
	1- Población.....	25
	2- Muestra.....	26
	3- Instrumento.....	27
	4- Recolección de datos.....	29
	5- Procedimiento para el análisis de datos.....	30
CAPITULO V	- ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS - RESULTADOS.....	32
	1- Análisis e Interpretación de Re- sultados referidos a Metodolo- gía de Programas.....	32
	2- Análisis e Interpretación de Re- sultados referidos a contenidos de programas.....	43

	<u>Página</u>
CAPITULO VI - CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES...	53
1- Conclusiones.....	53
2- Recomendaciones.....	56
- BIBLIOGRAFIA.....	59
- ANEXOS	
1- Nómina de Escuelas donde estaban ubicados los maestros de la Muestra.....	61
2- Instrumento.....	67
3- Tabulación de Datos por Programas.....	77
4- Resultados de la consulta a la muestra.....	83
5- Trabajo Especifico N° 1.....	86
6- Trabajo Especifico N° 2.....	112

PRESENTACION

=====

La presente investigación es el trabajo realizado en -- forma conjunta por MARIA DEL CARMEN RIVAS GAITAN y ORALIA -- DEL CARMEN SANTAMARIA UMAÑA, participantes en el Seminario - de Graduación que llevó a cabo la Facultad de Ci encias y Hu manidades de la Universidad de El Salvador, durante el año - 1980-81.-

El tema de investigación fué "Evaluación de los Progra mas de Perfeccionamiento Docente para Maestros de I y II Ci cles de Educación Básica de la Zona Central de la República de El Salvador".-

Este tema fué seleccionado por la necesidad de realizar una evaluación de los Programas de Perfeccionamiento Docente para comprobar la aplicabilidad de la metodología y los con tenidos desarrollados en dichos programas.

Por lo que la investigación general se estructura en -- dos trabajos específicos:

PRIMER TRABAJO ESPECIFICO

Evaluación de la metodología desarrollada en los Progra mas de Perfeccionamiento Docente para Maestros de I y II Ci cles de Educación Básica de la Zona Central de la República de El Salvador.

SEGUNDO TRABAJO ESPECIFICO

Evaluación de los contenidos desarrollados en los Pro-- gramas de Perfeccionamiento Docente para Maestros de I y II

Ciclos de Educación Básica de la Zona Central de la República de El Salvador.

La investigación fué posible gracias a la colaboración prestada por las autoridades del Ministerio de Educación y los Docentes que constituyeron la muestra, dando la información solicitada sobre los Programas de Perfeccionamiento Docente que se desarrollaron entre los años de 1969 a 1979.

INTRODUCCION

La tarea docente tiene como finalidad educar al hombre, es decir, formarlo como persona capaz de actuar libre y responsablemente en la sociedad. La realización de esta tarea - implica la formación de actitudes, condiciones y capacidades que le permitan desarrollar un compromiso personal hacia el trabajo docente, una actitud de comunicación, de diálogo y - de respeto hacia los demás.-

Si el docente debe de ayudar a formar personas, él debe formarse primero, teniendo una actitud de actualización permanente la cual le conduzca a poseer conocimientos que le -- sirvan de base y le permitan una adecuada selección y aplicación de técnicas de enseñanza y contenidos programáticos coherentes con el progreso científico y tecnológico que sucede en el campo educativo.-

Una de las prioridades de todo sistema educativo es la de que los maestros en servicio se actualicen en forma permanente para que haya una eficiente orientación del proceso de enseñanza-aprendizaje.

En el país, con la reestructura del sistema educativo - originado en la Reforma Educativa de 1968, se hizo necesario organizar programas de Perfeccionamiento Docente, para res-- pponder a algunas expectativas de los maestros en cuanto a la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje.-.

Estos programas de Perfeccionamiento Docente se desarrollarón entre los años de 1969-1979 y hasta la fecha existe - la interrogante si han satisfecho las expectativas de los --

maestros y contribuido al mejoramiento de la calidad de la --enseñanza, por lo que esta investigación está dirigida a obtener información que en alguna medida de respuesta a dicha interrogante.

La Memoria de esta investigación se ha estructurado en seis Capítulos que se describen a continuación:

El Capítulo I constituye la base teórica del problema, --en ello se describen los principios en que está fundamentada la formación permanente del docente y cómo podría ser esta --formación; todos los aspectos que se deben tener en cuenta para estructurar y desarrollar programas de Perfeccionamiento --Docente.

Además se mencionan algunos conocimientos que el maestro debe manejar y aplicar en su trabajo escolar.

El Capítulo II presenta el problema señalando los antecedentes a los Programas de Perfeccionamiento Docente y escribiendo aspectos originados con la Reforma Educativa que crean la necesidad de actualizar a los maestros en servicio.

Se plantea la situación problemática referida a evaluar la metodología y los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente y se indican los objetivos --de la investigación.

En el Capítulo III se presenta el sistema de hipótesis, el cual está formado por dos hipótesis generales y doce hipótesis específicas referidas a la comprobación de las situaciones del problema y las variables que intervinieron en este estudio.

En el Capítulo IV se establece la metodología utilizada en la investigación, en la cual se toma como población los maestros que han participado en un determinado programa de Perfeccionamiento Docente y trabajan en los Departamentos de la Zona Central del país, de ésta se obtiene la muestra seleccionada en forma aleatoria, estratificada y proporcional a cada programa evaluado.

Se describe el instrumento utilizado, que contiene 25 reactivos, los cuales evalúan los aspectos de metodología: la estructura y desarrollo de los programas, las formas metodológicas que se plantearon y los diferentes contenidos tratados.

De acuerdo a la naturaleza del problema y a los resultados obtenidos se hace un análisis porcentual determinándose una $\bar{x} \geq 60\%$ en el grado que indique aceptación a una determinada situación y esto da como pauta para rechazar o no las hipótesis formuladas.

El análisis e interpretación de los datos obtenidos se contemplan en el Capítulo V donde se realiza la comprobación de cada una de las hipótesis planteadas para evaluar la metodología y los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente.

En el Capítulo VI se presentan las conclusiones y recomendaciones de este trabajo, las cuales se ofrecen al Ministerio de Educación con el objetivo de que se impulsen, reestructuren o planteen programas de Perfeccionamiento Docente que respondan en mejor forma a la solución de problemas de la realidad educativa nacional.

CAPITULO I

MARCO TEORICO

1- Consideraciones sobre educación

En todos los tiempos la educación se ha visto como la manera de lograr la participación del individuo en programas que conlleven un desarrollo socioeconómico de la sociedad. Esto ha dado origen a un crecimiento de la educación, como un modo de desarrollar las nuevas conductas exigidas por una sociedad en constante cambio.

El término de educación se usa en dos contextos diferentes: una significación amplia y una restringida. En la significación amplia, la educación se emplea en un plano social, señalando las situaciones en las cuales la persona modifica su conducta, sin hacer distinción si es consciente o inconsciente, lo que significa un aprendizaje. Lo mismo desde una perspectiva global, se utiliza el término de educación para hacer referencia a los procesos sociales que contribuyen a la formación de la persona.

En una significación restringida, el término educación se reserva al aprendizaje consciente que realiza el individuo; es decir, que un aprendizaje es un acto educativo en la medida en que la persona tiene la intencionalidad de aprender algo (educación sistemática) es decir que la persona que se educa se propone un fin: lograr el mayor crecimiento de sí mismo. Este hecho constituye la base sobre la cual se sustenta el carácter intencionado y consciente que tiene el acto educativo. Desde este punto de vista requiere la presencia del educador y del educando, que al entrar en relación -

viva y concreta se denomina acto educativo.

Hasta hace pocos años, la educación se consideraba como un fenómeno que se producía exclusivamente en la escuela y como un proceso de transmisión del patrimonio heredado, en que el encuentro alumno-profesor-asignaturas estaba condicionado a la aptitud creadora del educador. La educación dentro de esta concepción, adquiere una forma espontánea y subjetiva en que los elementos y factores involucrados, sus relaciones y propósitos dependen de la visión creadora del educador. Se puede asegurar que el único requisito que se le exige al educador es que conozca dentro de la materia que va a enseñar, el programa que le indica los contenidos a desarrollar, sin tomar en mayor consideración la metodología a utilizar.

En la actualidad la educación se considera que debe darse en forma continua, que proporcione al hombre las herramientas necesarias para adaptarse a los cambios de su época y hacer de él un transformador de sí mismo y de su ambiente.

1.2. Fundamentos de la Educación Permanente

La época contemporánea se caracteriza por la extensión, profundidad y velocidad de los cambios. Estos cambios han provocado en la vida del hombre, grandes transformaciones en las relaciones humanas, tanto en sus aspectos culturales como sociales, políticos y económicos. Este dinamismo del cambio demanda y exige al hombre permanentes necesidades de adaptación por lo que es necesario que la educación se reoriente, redefina y se transforme en elemento que ayude a los seres humanos a enfrentarse a la realidad. La gran tarea de la educación es la de definir cuáles son las adaptaciones que el hombre debe

desarrollar y encontrar los métodos y técnicas que las hagan posible.

Para responder a las demandas planteadas por la sociedad a raíz de la revolución científico-tecnológica se inicia un movimiento encaminado a construir una nueva teoría educativa, consecuente con la realidad, sucediéndose diversos conceptos y modalidades. En el año de 1970 toma auge el término de educación continua con el nombre de educación permanente, correspondiendo a una teoría educativa que ofrece una respuesta al desafío que la época planteaba a la ciencia de la educación. Como toda teoría educativa, la educación permanente se basa en ciertos principios que orientan y enmarcan sus acciones, de acuerdo a los valores y pautas culturales de la sociedad y el tipo de hombre que esa sociedad necesita, en un espacio y época determinada. Los principios de la educación permanente 1/ pueden enmarcarse en síntesis así:

Primero: Continuidad del proceso educativo, el cual debe ofrecer la posibilidad de que todos y cada uno de los hombres puedan educarse a largo de toda su vida. La capacidad de recibir influencia educativa es permanente y por tanto, la persona se mantiene en un proceso continuo que hace que se desarrolle junto al desenvolvimiento de su propia vida.

Segundo: Este tiene carácter integral, aquí la educación permanente se interesa por el desarrollo y crecimiento del individuo en todas sus potencialidades o capacidades humanas.

1/ La Educación, Revista Interamericana de Desarrollo Educativo. OEA N° 75-77. Año XXI. Pág. 19 a 23.

El Tercer aspecto mantiene el Carácter dinámico y flexible de las acciones educativas, necesarias para adaptar al hombre a la sociedad en constante cambio y desarrollo y mantenerlo acorde a las diferentes épocas, sistemas, condiciones de vida y necesidades, tanto individuales como colectivas.

El Carácter innovativo permanente de los procesos educativos permite que la educación busque nuevas formas que satisfagan eficaz, adecuada, económica y rápidamente las necesidades educativas que se generan en el presente y en el futuro inmediato del individuo en sociedad.

Es importante reconocer a La comunidad como una situación educativa permanente, puesto que el individuo de ella se nutre y vitaliza, actualizándose constantemente y busca la coordinación armónica con los otros sectores de la organización social (la familia, escuela, centro de trabajo, etc.) a fin de constituir un sistema cuyo objetivo es la programación humana en interacción con el medio.

Al hablar de la Universalidad del espacio educativo significa que la educación puede darse en todas partes bajo forma y modalidades diferentes, quedando superada la concepción errónea de que solamente en las escuelas se educan los seres humanos. Todo lugar puede ser educativo, si las situaciones que se viven favorecen un aprendizaje consciente, de liberado e intencionado por parte de sus integrantes.

El carácter sintético ordenador del pensamiento y conocimiento humano de los sistemas educativos, debe intentar que la -

persona logre un ordenamiento de los múltiples conocimientos, con el objeto de comprender el sentido, dirección y utilidad que tienen éstos para la mayor humanización del individuo. Al mismo tiempo permita que la persona alcance un orden en sus propios pensamientos para que le de un sentido relevante a su existencia.

En base a los conceptos anteriores podemos establecer el siguiente cuadro comparativo de la concepción que se tiene de educación tradicional y la educación permanente.

EDUCACION TRADICIONAL	EDUCACION PERMANENTE
- Tiene carácter analítico y enciclopédico.	- Tiene carácter integrador del conocimiento y de síntesis ordenadora de la actividad humana.
- El lugar educativo es la escuela.	- Reconoce como lugar educativo cualquier espacio.
- El alumno es un receptor de conocimientos.	- El alumno es el autor de su aprendizaje de acuerdo a sus necesidades.
- Considera finalizado el proceso educativo con la obtención de un título profesional.	- Concibe el proceso educativo sin punto de finalización. Se aprende durante toda la vida
- El profesor es el único responsable de orientar el proceso educativo.	- El profesor es uno de los agentes educativos que intervienen en la orientación del proceso educativo.
- Desde el punto de vista del proceso de enseñanza aprendizaje tiene más importancia la forma de enseñar.	- Desde el punto de vista del proceso de enseñanza-aprendizaje se le da prioridad a las formas de cómo se orienta el aprendizaje.

Por lo antes expuesto, se esboza una definición de edu

cación permanente que proporciona las pautas para dar las recomendaciones del presente trabajo. La definición que más se adapta a la naturaleza de la investigación es la que se da en Aprender a Ser, expresado de la siguiente manera:

La educación permanente se considera "como un proceso y sistema que comienza al alborear la vida, comprende lo que comúnmente se llama edad escolar y continua a lo largo de toda la vida" 2/, aquí se destaca el carácter continuo de la educación y además se establece que la educación es un proceso porque la constituyen fases o etapas interrelacionadas entre sí, para lograr fines y objetivos comunes.

Dentro de este marco referencial de la educación permanente, se concibe:

- a) Al educador como un individuo estimulante, activo, -- creativo y de mente inquisitiva que al mismo tiempo -- que orienta el aprendizaje, aprende con sus alumnos.
- b) Que los objetivos educacionales deben atender al conjunto de las necesidades personales, sociales y políticas; y para su formulación deben participar los elementos involucrados.
- c) Que los contenidos no serán algo fijo y preestablecido sino que constituirán conjuntos de conocimientos -- en constante cambio y desarrollo; estos contenidos deberán ser respuesta a los objetivos.

2/ Edgar Faure, Felipe Herrera y otros. Aprender a Ser. UNESCO Chile. Editorial Universitaria. 1ª Edición. 1973. Pág.247.

- d) Que las estrategias metodológicas se centrarán en la búsqueda de medios, formas y técnicas que permitan - al participante aprender a aprender. Se deben considerar metodologías participativas, dialógicas y anti paternalistas en el sistema de educación permanente.

De lo descrito anteriormente, es necesario que a través del perfeccionamiento docente se logren cambios actitudinales en los educadores dentro del contexto de educación permanente y como consecuencia mejorar la calidad de la orientación del proceso de la enseñanza-aprendizaje.

1.3. La Formación Docente

El perfeccionamiento profesional resulta necesario por - el natural desarrollo de la tecnología, los avances científicos y el impacto de la comunicación social, por lo que exige una permanente actualización por parte de los profesionales, en cualquier sector cultural en que se trabaje.

Como todas las profesiones contemporáneas también la del educador evoluciona a pasos acelerados y requiere una permanente actualización. El Perfeccionamiento docente constituye hoy no sólo una continuación de la formación profesional sino una parte de la misma. Desde el punto de vista del educador - es la manifestación concreta de la educación permanente., la cual ha llegado a constituir el desafío más significativo del avance educativo mundial, que da el derecho y la oportunidad que tiene el hombre de superarse cultural y profesionalmente mientras tiene capacidad para su aprovechamiento efectivo.

La educación es un factor que inside en el ansiado y verdadero cambio que los pueblos requieren, por lo tanto para --

que el cambio se realice es importante que los educadores tengan la mentalidad transformadora y el adecuado juicio crítico para conducir a quienes responderán ante la sociedad por las condiciones socio-económicas y políticas del futuro, es decir de educadores que generen y regeneren los cambios. Por ello el Perfeccionamiento Docente debe contribuir a mejorar la calidad de la educación y a impulsar el desarrollo de los pueblos pretendiendo además resolver el problema actitudinal de los maestros por medio de la metodología participativa.-

La formación permanente exige además homogeneidad y continuidad entre las acciones de formación inicial (habilitación para comenzar a educar) y las de Perfeccionamiento o actualización que debe producir cambios en las actividades y métodos de trabajo, los cuales tendrán que traducirse en el logro de productos mejores de un proceso enseñanza-aprendizaje que cuenta con estas condiciones. Puede significar además que se produzca efecto multiplicador beneficioso para el propio cambio o adecuación curricular de la educación destinado a profundizar en la solución de problemas didácticos que todavía persisten en nuestra realidad.

La propia condición del maestro impone una exigencia de la permanente actualización; en cuanto a conocer, emplear y diseñar recursos educativos, tecnológicos y metodológicos acordes con el contexto pedagógico actual, para lograr una mejor calidad en el desarrollo del proceso enseñanza-aprendizaje y como consecuencia la superación profesional del docente.

La formación permanente del docente involucra una formación inicial, en las que se les proporciona los instrumentos básicos para que oriente el proceso enseñanza-aprendizaje; a

Ésto sigue una formación complementaria que contribuye a satisfacer las necesidades que al docente se le presentan a lo largo de su carrera profesional.

La formación posterior debe permitirle a cada maestro -- que adopte un programa de complementación profesional de acuerdo a sus necesidades, donde los maestros tengan como base su experiencia para que a la vez de recibir puedan comunicar el aprendizaje, también es necesario que se tomen en cuenta -- la factibilidad de las formas de comunicación para que los -- maestros tengan la facilidad de participar en actividades de aprendizaje y éstas sean provechosas para el trabajo escolar.

Para el logro de los objetivos de la formación permanente se debería introducir la obligación para todos los docentes de dedicar parte de un período del año a programas de actualización a lo largo de su carrera docente (iniciándose con el primer año y terminando con la jubilación). Estos programas deben complementarse con un programa de seguimiento que -- garantice el logro de los objetivos de la formación permanente.

Para la organización y desarrollo de programas de Perfeccionamiento docente deben tenerse en cuenta la diversidad de actividades que el maestro realiza para la orientación del -- proceso de enseñanza-aprendizaje, siendo las más importantes los de planificación, conducción y evaluación del proceso.

En la realización de estas actividades docentes, el maestro debe ser capaz de utilizar formas metodológicas y contenidos que le ayuden tanto en su tarea de enseñanza como a -- lograr el aprendizaje en sus alumnos.

Para orientar el aprendizaje en sus alumnos, el maestro requiere del conocimiento y aplicación de diferentes procedi-

mientos o técnicas didácticas, cualquiera sea la metodología que escoja, tanto para la enseñanza individualizada como para la socializada.

Entre las formas de enseñanza que el maestro debe manejar están la exposición didáctica, la investigación, las dinámicas grupales, el estudio dirigido, la enseñanza programada, etc., las cuales deben promover la participación de los alumnos, el desarrollo de los procesos intelectuales, la creatividad y el empleo de técnicas de investigación; estas formas metodológicas tienen sus propios objetivos y características de aplicación que van evolucionando de acuerdo a las teorías del aprendizaje, al nivel de estudio en que se trabaje o el ambiente socio-económico en que se desarrolle la rea docente.

Entre los contenidos básicos que el maestro debe dominar para orientar el aprendizaje de los estudiantes se tienen:

- Planeamiento del proceso didáctico.
- Desarrollo evolutivo del niño.
- Teorías del aprendizaje.
- Evaluación del proceso didáctico.
- Medios audiovisuales
- Estudio de programas, etc.

Además el maestro debe actualizarse en contenidos de las asignaturas del plan de estudios de educación básica que sea necesario por los avances científicos.

El perfeccionamiento docente en el sistema educativo nacional es responsabilidad de las unidades de apoyo del Ministerio de Educación, una de ellas era Ciudad Normal "Alberto Masferrer", que organizaba programas dirigidos principalmente

a maestros de Educación Básica, estos programas se estructu-
raban en base a necesidades planteadas por la unidad que re-
cibía el servicio; desarrollándose en forma de cursos cuyos
objetivos contenidos, tiempo de duración de cada uno de é-
llos perseguía satisfacer las necesidades propuestas.

Hasta la fecha no se tiene información sobre ¿si los -
programas responden a las necesidades curriculares de los -
maestros?, ¿si los objetivos fueron logrados? ¿si el tiempo
de duración fué adecuada a la naturaleza del programa?

CAPITULO II

1- PRESENTACION DEL PROBLEMA

En el sistema educativo del país, se produce un cambio estructural a partir de 1968 que se le da el nombre de Reforma Educativa, el cual concibe al proceso educativo en forma unitaria y se organiza en Educación Básica que consta de Primero a Noveno Grado dividida en tres Ciclos, en Educación Media en donde se diversifica la formación de estudiantes creándose los Bachilleratos en diferentes especialidades y en Educación Superior no universitaria se inicia la Educación Tecnológica.

Esta Reforma Educativa plantea al maestro nuevos programas de estudio donde se introducen contenidos, formas metodológicas de enseñanza, modalidades de evaluación, etc. todas de poco dominio del maestro. Dado que se presentan según va evolucionando el sistema educativo, se hace necesario que todo maestro se prepare en forma constante; por ello las instituciones implicadas en el hacer educativo deben ofrecer la oportunidad a los maestros para que se actualicen en forma permanente de acuerdo a los avances tecnológicos y científicos de la educación.

Por lo anterior el Ministerio de Educación consciente de la necesidad de que el proceso enseñanza-aprendizaje sea eficiente, estructura programas de Perfeccionamiento Docente a través de las Unidades de apoyo: Dirección de Servicios Técnico-Pedagógico y Ciudad Normal "Alberto Masferrer".-

Antes de la Reforma Educativa la formación de maestros

estaba bajo la responsabilidad de las Escuelas Normales que - funcionaban en diferentes lugares del país y para el Perfeccionamiento Docente no habían programas estructurados, por lo que se daban acciones aisladas de actualización a los maestros en servicio. En 1968 se crea Ciudad Normal "Alberto Masferrer" para lograr la formación y Perfeccionamiento de maestros para la Educación Básica y Media y especialidades que cubran determinadas áreas requeridas por el sistema educativo nacional; de acuerdo con las metas establecidas por el Ministerio de Educación, Ciudad Normal "Alberto Masferrer" desarrolló dos proyectos: el de formación y el de perfeccionamiento docente, en este último perseguía capacitar y actualizar profesionalmente a los maestros que laboraban en los diferentes niveles del sistema educativo.

El proyecto de Perfeccionamiento Docente se desarrolló a través de cursos directos durante los años lectivos, que pretendían reforzar la experiencia docente de los maestros en -- servicio, mediante el replanteamiento de los principios básicos del proceso enseñanza-aprendizaje.

Las áreas de atención del Perfeccionamiento docente eran sugeridas por las Unidades del Ministerio de Educación, teniendo como centros de interés: los contenidos de los programas de estudio de Educación Básica, la evaluación escolar y la administración escolar.

Otra institución encargada del Perfeccionamiento Docente fue la Dirección de Servicios Técnico-Pedagógicos, que entre sus objetivos estaba el de contribuir en la capacitación del personal docente fomentando la dialoguicidad, la metodología participativa y la autogestión en el marco de la educación -

permanente; para ello se organizaban a los maestros en los -- circuitos escolares del país con el objetivo de darles asis-- tencia técnica.

Estas Unidades de apoyo han desarrollado entre 1969 a -- 1979, los siguientes programas de Perfeccionamiento Docente:

- Curso de Perfeccionamiento para Profesores de Educa-- ción Física en servicio. 1975.
- Curso libre de Lectura y Escritura Iniciales para Maestros de Primer Grado de Educación Básica. 1975.
- Curso de Perfeccionamiento para Maestros de Educación Básica encargados de Laboratorios Escolares. 1975.
- Curso de Perfeccionamiento para Profesores de I y II Ciclos de Educación Básica sobre la orientación del -- Proceso de enseñanza-aprendizaje. 1976.
- Círculos de Estudio para el Magisterio. 1976-1979.
- Curso de Perfeccionamiento Docente mediante agentes -- multiplicadores, sobre la orientación del proceso de - enseñanza-aprendizaje. 1978-1979.

Estos programas han estado dirigidos a:

- Maestros de Educación Física.
- Maestros de I y II Ciclos de Educación Básica.
- Maestros de Educación Parvularia
- Directores y Subdirectores de Escuelas de Educación -- Básica.

Los programas de Perfeccionamiento Docente para Maestros de I y II Ciclos de Educación Básica no han sido evaluados para comprobar los resultados en los aspectos siguientes:

- a) El logro de los objetivos de los programas.

- b) Si los programas responden a las necesidades curriculares que los docentes plantean.
- c) La eficacia en cuanto a las formas metodológicas planteadas y a los contenidos desarrollados para la orientación del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- d) Si las formas metodológicas planteadas y los contenidos desarrollados se aplican en el campo de trabajo.
- e) Si el tiempo asignado para el desarrollo de los contenidos de los programas fué el necesario.
- f) Si los criterios de selección de los participantes a los programas fueron acertados.

Por los aspectos antes mencionados se plantea la necesidad de evaluar la metodología y contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento docente para obtener información que sirva de base en la estructura de programas que -- respondan a las necesidades profesionales de los maestros.

Descripción de los Programas de Perfeccionamiento Docente evaluados.

Para la selección de los programas a evaluar se han tomado en cuenta criterios como:

- a) Que estén dirigidos a la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje.
- b) Que estén orientados a maestros de I y II Ciclos de Educación Básica y
- c) Que los participantes estén registrados en las distintas unidades de apoyo del Ministerio de Educación responsable del Perfeccionamiento Docente.

Los programas que reúnen estos requisitos son:

- 1- Curso libre de Lectura y Escritura iniciales para Maestros de Primer Grado de Educación Básica.
- 2- Curso de Perfeccionamiento para Profesores de I y II Ciclo de Educación Básica sobre la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje. 1976.
- 3- Círculos de Estudio para el magisterio.
- 4- Curso Taller sobre Educación Personalizada.
- 5- Curso de Perfeccionamiento Docente mediante agentes multiplicadores, sobre la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje 1978-1979,

A continuación se describen cada uno de los programas evaluados:

- 1- PROGRAMA: Curso libre de Escritura y Lectura Iniciales para Maestros de Primer Grado de Educación Básica 3/
 UNIDAD EJECUTORA: Ciudad Normal "Alberto Masferrer"
 AÑO DE EJECUCION: 1975
 DURACION DE EJECUCION: 2 semanas por cada grupo de participantes.
 COBERTURA: 420 maestros distribuidos en 7 grupos a nivel nacional.
 OBJETIVOS: a) Mejorar la capacidad para dirigir el aprendizaje, afiancen y unifiquen criterios, recursos, estrategias y metodologías utilizadas en el proceso de la enseñanza-aprendizaje de la lectura y escritura iniciales.
 b) Con base a la planificación de la enseñanza-aprendizaje de lectura y escritura lograr -- que se operen cambios sustanciales en la Dirección del aprendizaje.

3/Subdirección de Capacitación. Programa:Curso Libre de Escritura y Lectura Iniciales para Maestros de Primer Grado de Educación Básica.Ciudad Normal "Alberto Masferrer".El Salvador. 1975.

NATURALEZA: El Programa estuvo orientado a renovar, profundizar y ampliar los conocimientos y experiencias sobre técnicas metodológicas de la enseñanza-aprendizaje de la lectura y escritura iniciales.

CONTENIDOS: Bases biopsicosociales del niño.

- . Test de pre-lectura.
- . Planificación de actividades de aprendizaje.
- . Métodos empleados para el proceso enseñanza-aprendizaje.
- . Correlación de la lectura con el curriculum de Primer Grado.

FORMAS METODOLOGICAS: Exposición didáctica

Dinámicas grupales

CRITERIOS DE SELECCION DE PARTICIPANTES:

- Grado a su cargo
- Tiempo de servicio

2- PROGRAMA: Curso de Perfeccionamiento para Profesores de I y II Ciclos de Educación Básica sobre la Orientación del Proceso Enseñanza-aprendizaje 4/.

UNIDAD EJECUTORA: Ciudad Normal "Alberto Masferrer"

AÑO DE EJECUCION: 1976

DURACION DE LA EJECUCION: 2 semanas por cada grupo de participantes.

COBERTURA: 180 maestros distribuidos en 5 grupos a nivel nacional.

OBJETIVOS: a) Revisar la concepción sobre el educando en interrelación con el medio en que viven.
 b) Adquirir y reforzar estrategias metodológicas investigativas para orientar el aprendizaje de los alumnos.

4/Oficina de Planeamiento. Programa: Curso de Perfeccionamiento para Profesores de 1º y 2º Ciclos sobre la Orientación del proceso de enseñanza-aprendizaje. Ciudad Normal "Alberto Masferrer". El Salvador. 1976

NATURALEZA: El curso centró su atención en las estrategias metodológicas con que se puede orientar el proceso enseñanza-aprendizaje, a partir de las características de desarrollo biopsicosocial del niño de 1º a 6º grado y de las condiciones de la realidad educativa en que vive.

CONTENIDOS: Características biopsico-sociales del educando
Orientación del proceso enseñanza-aprendizaje.

FORMAS METODOLOGICAS: - Exposición didáctica
- Dinámica de grupo
- Lectura dirigidas

CRITERIOS DE SELECCION DE PARTICIPANTES: Grado a su cargo

3- PROGRAMA: Círculos de Estudio para el Magisterio. 5/

UNIDAD EJECUTORA: Servicios Técnico Pedagógicos.

AÑOS DE EJECUCION: 1976-1979

DURACION DE LA EJECUCION: Años lectivos en que se organizaba.

COBERTURA: 325 maestros distribuidos en 13 círculos a nivel nacional.

OBJETIVOS: a) Contribuir al Perfeccionamiento permanente -- del docente en servicio, mediante la metodología de participación como factor decisivo en el mejoramiento de la calidad educativa del país.

b) Contribuir con las respuestas inmediatas que el docente demanda para el mejoramiento en su labor docente.

NATURALEZA: Los Círculos de Estudio para el Magisterio (CIESMA) es una red nacional de grupos magisteriales organizados para contribuir a la formación permanente del personal docente, por medio de estudios básicos formales y estudios no formales que parten del análisis de sus propios problemas e intentan la búsqueda de soluciones a base de sus

5/ Dirección de Servicios Técnicos Pedagógicos. Programa: Círculos de Estudios para el Magisterio. Ministerio de Educación San Salvador. 1980.

experiencias. Los canales de los que se vale el círculo de Estudios son directos (Seminarios, - Cursos, Talleres, etc.) e indirectos (Correspondencias, etc.)

CONTENIDOS: Técnicas para la lecto-escritura
 .Planificación de actividades de aprendizaje.
 .Elaboración de pruebas objetivas.
 .Redacción de objetivos.
 .Psicología evolutiva del niño
 .Relaciones humanas.

FORMAS METODOLOGICAS: Exposiciones didácticas
 .Dinámicas de grupo.
 .de participación

CRITERIOS PARA LA SELECCION DE PARTICIPANTES:
 . Interés personal.

4- PROGRAMA: Curso Taller de Educación Personalizada 6/

UNIDAD EJECUTORA: Servicios Técnico Pedagógicos

AÑOS DE EJECUCION: 1977-1979

DURACION DE EJECUCION: Una semana por grupo de maestros

COBERTURA: 146 maestros distribuidos en circuitos escolares a nivel nacional.

OBJETIVOS: a) Fortalecer la actitud del docente para que - propicie al educando oportunidades de desarrollarse a su propio ritmo."

b) Ejercitar el manejo de técnicas y materiales de Educación Personalizada.

NATURALEZA: El curso taller estaba dirigido a proporcionar a los maestros técnicas sobre la aplicación de la Educación Personalizada.

CONTENIDOS: Principios de la Educación Personalizada
 .Instrumentos para la Educación Personalizada
 .Elaboración de material

6/ Dirección de Servicios Técnico Pedagógicos. Programa: Curso Taller de Educación Personalizada. Ministerio de Educación San Salvador. 1979.

FORMAS METODOLOGICAS: Dinámicas grupales.

CRITERIOS DE SELECCION DE PARTICIPANTES: Interés personal.

5- PROGRAMA: Curso de Perfeccionamiento Docente mediante agentes multiplicadores sobre la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje: 7/

UNIDAD EJECUTORA: Ciudad Normal "Alberto Masferrer"

AÑOS DE EJECUCION: 1978-1979

DURACION DE EJECUCION: 3 semanas por grupo de maestros.

COBERTURA: 500 maestros de II ciclo distribuidos en 5 grupos por año a nivel nacional.

OBJETIVOS: a) Adquirir la concepción del proceso de enseñanza-aprendizaje en términos de investigación didáctica.

b) Estimular los hábitos de autosuperación y la actitud cooperativa para mejorar el status profesional de otros maestros.

NATURALEZA: Este curso pretendía formar equipos multiplicadores dirigidos a la concepción y práctica del proceso enseñanza-aprendizaje concebido como proceso investigativo.

CONTENIDOS: Características biopsicosociales del educando.
 .Orientación del proceso enseñanza-aprendizaje en términos de búsqueda didáctica.
 .Planificación de actividades de aprendizaje.
 .Evaluación del aprendizaje.
 .Elaboración y uso de material didáctico.

FORMAS METODOLOGICAS: Exposición didáctica
 .Dinámicas de grupos
 .La investigación
 .Demostraciones didácticas
 .Estudio dirigido

7/Subdirección de Perfeccionamiento. Programa: Curso de Perfeccionamiento Docente mediante agentes multiplicadores sobre la orientación del proceso enseñanza-aprendizaje. Ciudad Normal "Alberto Masferrer", 1978.

CRITERIOS DE SELECCION DE PARTICIPANTES:

- Maestros de II Ciclo de Educación Básica.
- Actitudes de cooperación.
- Tiempo de servicio (entre 5 a 20 años)

2- Objetivo de la Investigación**2.1. Objetivo General.**

Realizar una evaluación de los Programas de Perfeccionamiento Docente y que los resultados sirvan para impulsar, --reestructurar o plantear nuevos programas que llenen las necesidades curriculares de los Maestros de I y II Ciclo de Educación Básica en El Salvador.

2.2. Objetivos Específicos.

- 2.2.1. Determinar si los Programas de Perfeccionamiento Docente desarrollados, responden a las necesidades curriculares de los maestros.
- 2.2.2. Comprobar si los maestros aplican en su trabajo las formas metodológicas planteadas en los Programas de Perfeccionamiento Docente.
- 2.2.3. Comprobar si los maestros en su tarea docente aplican los contenidos que se desarrollaron en los Programas de Perfeccionamiento Docente.
- 2.2.4. Obtener resultados que permitan impulsar, reestructurar o plantear nuevos programas.

CAPITULO III

1- SISTEMA DE HIPOTESIS =====

Para tratar el problema se formulan las siguientes hipótesis:

1.1. Hipótesis Generales

1.1.1. La metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactora a los maestros participantes.

1.1.2. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactorio a los maestros participantes.

1.2. Hipótesis Específicas referidas a metodología.

HIPOTESIS 1.2.1: La forma de organización de los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactoria a los maestros participantes.

HIPOTESIS 1.2.2: Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no se aplican en la tarea docente.

HIPOTESIS 1.2.3: Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de sus estudiantes.

HIPOTESIS 1.2.4: Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente, no ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente

HIPOTESIS 1.2.5: Las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente.

1.3. Hipótesis Específicas referidas a contenidos.

HIPOTESIS 1.3.1. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.

HIPOTESIS 1.3.2. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes.

HIPOTESIS 1.3.3. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en el campo de trabajo.

HIPOTESIS 1.3.4. El tiempo de duración de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fue suficiente para el desarrollo de los contenidos.

HIPOTESIS 1.3.5. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos.

HIPOTESIS 1.3.6. Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizados por los maestros en el trabajo de aula.

HIPOTESIS 1.3.7. Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros.

2- Variables

Las variables objeto de este estudio, se clasifican de la siguiente manera:

2.1. Variables Independientes.

- Programas de Perfeccionamiento Docente Evaluados
- Metodología
- Contenidos
- Tiempo de duración para el desarrollo de los Programas.
- Maestros participantes.
- Materiales didácticos
- Criterios de selección

2.2. Variables Dependientes.

Resultados obtenidos sobre las diferentes situaciones - que evalúan los programas de Perfeccionamiento Docente.

CAPITULO IV

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1- Población

La población para esta investigación la constituyen 678 maestros de I y II Ciclos de Educación Básica, que participan en el desarrollo de un determinado Programa de Perfeccionamiento Docente organizados entre los años de 1969 a 1979, cuya cobertura está registrada por el Ministerio de Educación.

Esta población de maestros está ubicada en los Departamentos que forman la zona central del país y distribuidos en el Programa de Perfeccionamiento Docente que han participado la cual se presenta en la tabla siguiente:

PROGRAMA	SUB-POBLACION
Curso Lecto-Escritura	129
CIESMA	104
OPEA-76	134
Curso de Educación Personalizada	97
OPEA 78-79	214
POBLACION	678

REFERENCIAS:

CIESMA: Círculos de Estudio para el Magisterio

OPEA : Orientación del Proceso de Enseñanza-aprendizaje.

2- Muestra

La muestra utilizada en la investigación se obtuvo por medio de la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{(N-1) E^2 + Z^2 P Q}$$

en donde: n = Número de profesores en la muestra (tamaño de la muestra)

P = Proporción de la variable que tiene la características en estudio.

Q = Proporción de la variable que no tiene la característica en estudio.

E = Máximo error relativo aceptable 10%

Z = Coeficiente para un nivel del 95% de confianza

N = Número de profesores de la población.

Al sustituir valores numéricos en la expresión para el tamaño de la muestra obtendríamos:

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 678}{677 \times (0.10)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{651.1512}{7.7304}$$

$$n = 84.2325$$

$$n = 84$$

La muestra de 84 se distribuye en forma proporcional en cinco estratos, constituyendo cada estrato un Programa de Perfeccionamiento Docente evaluado; la información de la muestra de cada uno de los estratos se presenta en la siguiente tabla:

Nº	ESTRATO	SUB-POBLACION	MUESTRA POR ESTRATO
1-	Lecto Escritura	129	16
2-	CIESMA	104	13
3-	OPEA-76	134	17
4-	Educación Personalizada	97	12
5-	OPEA-78/79	214	26
	TOTALES	678	84

Para calcular la muestra de cada estrato se utilizó la expresión:

$$n_i = \frac{n}{N} \cdot N_i$$

en donde: n_i = Tamaño de la muestra el estrato i -ésimo.

N_i = Tamaño del estrato (número de maestros por programa)

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población (Total de maestros de los cinco programas)

Para la identificación de cuáles maestros se investigarían se procedió a la selección aleatoria de los mismos dentro de cada estrato, utilizando la tabla de los números aleatorios y de esta manera formando así las nóminas que aparecen en el anexo N° 1.

3- Instrumento

El instrumento que sirvió para obtener información y -- comprobar las hipótesis, la constituyó un cuestionario que se administró a los maestros integrantes de la muestra.

El instrumento se estructuró con 25 reactivos que evaluarón la metodología y los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento Docente.

Para comprobar la validez y operatividad del instrumento, se administró a una muestra piloto constituida por 20 -- maestros que han participado en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente, pero no formaban parte de la muestra en estudio.

El análisis de los resultados de la muestra piloto dió base para llevar a cabo las siguientes modificaciones del instrumento:

- 1- Rechazo del primer reactivo porque la información que se obtenía no proporcionaba los datos generales.
- 2- Rechazo del reactivo número 25 por no tener validez, ya que la información solicitada no se podía obtener porque los maestros componentes de la muestra sólo habían participado a un determinado programa de Perfeccionamiento.
- 3- Se reestructurarón algunos enunciados porque no eran operativos.
- 4- El reactivo 8 originó la redacción de tres reactivos que evaluaban situaciones específicas.
- 5- Con respecto a las alternativas, se redujo el número de algunos de ellos por no presentar gran diferencia valorativa y también hubo cambio de escalas en las alternativas por no tener relación con el enunciado.

Además se determinó un promedio de treinta minutos para que los maestros respondieran el instrumento.

El instrumento (Anexo N° 2) quedó estructurado de la siguiente forma: 25 reactivos de selección múltiple que evalúan las diferentes situaciones del problema y cinco reactivos de complementación para que los maestros opinen sobre aspectos que deben tenerse en cuenta para organizar y desarrollar programas de Perfeccionamiento Docente, cuyos resul

tados (Anexo N° 4) se utilizarón para proponer ciertas recomendaciones.

4- Recolección de Datos

PROCEDIMIENTO DE LA RECOLECCION DE DATOS:

Los sujetos de la muestra fueron seleccionados de acuerdo al procedimiento estadístico ya mencionado, procediéndose a confirmar su ubicación de trabajo en el registro que lleva el Departamento de Personal del Ministerio de Educación encontrándose con las siguientes situaciones:

- Traslado de algunos maestros de la zona central a otras zonas del país.
- Maestros que se han jubilado y
- Maestros que renunciaron del magisterio.

Los maestros que se encontraban en las anteriores situaciones fueron sustituidos siguiendo el procedimiento inicial de selección de la muestra.

La administración del instrumento se realizó visitando a los maestros en sus lugares de trabajo, solicitando al Director de la Escuela la colaboración para que el maestro seleccionado respondiera al cuestionario y lo entregara después del tiempo necesario para su solución.

Durante la administración del instrumento, una minoría de maestros ofreció resistencia a contestar el cuestionario aunque se les explicaba el objetivo de la investigación, ellos aducían sus resistencias a la situación socio-política imperante en el país; éstos sujetos fueron sustituidos. Sin embargo, la mayoría de maestros mostró una actitud de colaboración.

5- Procedimiento para el análisis de los datos obtenidos

Después de administrar el instrumento se procedió a tabular los datos de los reactivos del cuestionario en cada uno de los programas de Perfeccionamiento Docente. (Anexo N° 3)

Dada la naturaleza compleja de los resultados, se determinó realizar un análisis porcentual para probar las hipótesis, así:

1- Se calculó el porcentaje de cada una de las alternativas de los reactivos del instrumento utilizando la fórmula:

$$x = \frac{f \times 100}{n_i}$$

de donde:

x = El porcentaje de cada alternativa

f = La frecuencia de cada alternativa

100 = El cien por ciento

n_i = Tamaño del estrato.

2- Para probar las hipótesis generales será necesario que --- sean aprobadas las hipótesis específicas referidas a metodología y las hipótesis específicas referidas a contenidos.

3- a) Para aprobar la hipótesis general referida a metodología bastará que de las 5 hipótesis específicas, 4 sean aprobadas.

b) Para aprobar la hipótesis general referida a contenidos bastará que de las 7 hipótesis específicas 5 sean aprobadas.

4- Para la comprobación de las hipótesis específicas será necesario que se comprueben cada uno de los reactivos que la e

valúan, determinándose una $\bar{x} \geq 60\%$ en la alternativa del reactivo que indique el grado de aceptación o rechazo a la situación que se evalúa y la $\bar{x}_x \geq 60\%$ dará la pauta para dar por aceptada o rechazada la hipótesis.

CAPITULO V

ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS OBTENIDOS

El análisis y la interpretación de los datos se hace para cada una de las hipótesis, de la forma siguiente:

- 1- Enunciado de la hipótesis.
- 2- Análisis de los reactivos que prueban la hipótesis:
 - 2.1. Enunciado de reactivo.
 - 2.2. Tabla que presenta los porcentajes y medias obtenidos para las diferentes alternativas en cada uno de los programas evaluados.
 - 2.3. Análisis e interpretación de los resultados en cada reactivo.
- 3- Aceptación o rechazo de la hipótesis.

HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS A METODOLOGIA

HIPOTESIS 1.2.1. La forma de organización de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fue satisfactoria a los maestros participantes.

REACTIVO 1 - La forma cómo se estructuró el Programa en el cual usted asistió fue acertada.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	19	31	18	17	38	25
B-De acuerdo	69	69	76	75	62	70
C-en desa- cuerdo	12	0	6	8	0	5

Con relación al resultado de la tabla anterior se obtiene una $\bar{x} > 60\%$ que corresponde a la alternativa DE ACUERDO, por lo que se puede decir que la estructura de cada uno de los programas evaluados fué satisfactoria a las necesidades de los maestros participantes.

Los programas de CIESMA y OPEA-78-79 alcanzaron el 100% entre las alternativas totalmente de acuerdo y de acuerdo con respecto a la forma que se estructurarón, resultado que indica que estos programas estuvieron mejor estructurados.

REACTIVO 2 - La metodología empleada en el desarrollo del --
programa se dió oportunidad de participar en --
forma:

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Activa	81	92	71	58	96	80
B-Poco activa	12	8	29	42	4	19
C-Inactiva	6	0	0	0	0	1

En el cuadro anterior se observa una $\bar{x} > 60\%$ correspondiente a la alternativa que indica que la metodología empleada en el desarrollo de los programas dió oportunidad de participar a los maestros en forma activa.

El programa que dió mayor oportunidad de que los maestros participaran en forma activa fué el OPEA-78-79, siguiéndole el programa de CIESMA.

REACTIVO 25 - Señale los aspectos que se tomarón en cuenta - para que usted asistiera al desarrollo del programa.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Tiempo de servicio	0	23	18	0	35	15
B-Lugar de trabajo	19	23	18	0	8	14
C-Grado a su cargo	88	31	65	50	50	57
D-Interés personal	19	69	47	50	38	45

En base a los resultados de la presente tabla ninguna - de las alternativas alcanza la media determinada, sin embargo, se puede decir que los factores que más influyen para asis--tir al desarrollo de los programas fueron el GRADO A SU CARGO e INTERES PERSONAL.

Dada la naturaleza de cada programa se observa que en - el Curso de Lecto-Escritura el factor que influyó para asis--tir fué el Grado a su cargo; en CIESMA fué el Interés Perso--nal, en OPEA-76 Grado a su cargo; en Educación Personalizada el Grado a su cargo e Interés Personal y en OPEA-78 fué el - Grado a su cargo.

De lo anterior se obtienen una $X_1 = 70\%$, $X_2 = 80\%$ resul--tando una $\bar{X} = 75\%$.

Por el análisis anterior donde se observa una $\bar{X}_x > 60\%$ por lo que se rechaza lo afirmado en la hipótesis que dice:

"La forma de organización de los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactorio a los maestros participantes"; ya que la forma en que se estructuraron los programas fué considerada acertada por los maestros dándoles oportunidad de participar en forma activa.

HIPOTESIS 1.2.2: Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en la tarea docente.

REACTIVO 5 - Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo del programa las aplica en su tarea docente.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	12	15	0	33	8	14
B-Frecuente- mente	50	69	65	17	65	53
C-Pocas veces	38	15	35	50	27	33
D-No se pueden aplicar	0	0	0	0	0	0

Con relación a la aplicación de las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los diferentes programas la suma de las medias de las alternativas MUY FRECUENTE y FRECUENTEMENTE es una $\bar{x} > 60\%$ estableciendo que los maestros frecuentemente aplican las formas metodológicas.

Las formas metodológicas que se plantearon en CIESMA, el 84% de los maestros las aplican en su tarea docente muy frecuentemente y frecuentemente.

En base al resultado anterior de $\bar{X} = 67\%$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en la tarea docente"; ya que las diferentes formas metodológicas planteadas en cada uno de los Programas se aplican en el trabajo docente.

HIPÓTESIS 1.2.3: Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza aprendizaje de sus estudiantes.

REACTIVO 7 - El aprendizaje de sus alumnos fué mayor con la aplicación de las formas metodológicas planteadas en el desarrollo del programa.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESNA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	0	23	88	17	23	30
B-de acuerdo	94	77	12	83	77	69
C-en desa- acuerdo	6	0	0	0	0	1

Tal como se observa en la tabla anterior de la $\bar{X} > 60\%$ está centrada en la alternativa DE ACUERDO por lo tanto el aprendizaje de los estudiantes fué mayor con la aplicación de las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas.

El 100% de los maestros que asistieron a los programas dicen que están totalmente de acuerdo y de acuerdo que el aprendizaje de los alumnos aumentó con la aplicación de las formas metodológicas planteadas; con excepción del programa de Lecto-Escritura que un 6% de los maestros manifiesta no estar de acuerdo.

REACTIVO - 8 - Las formas metodológicas planteadas le permiten realizar una planificación flexible.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	6	15	24	25	31	20
B-Frecuentemente	81	77	59	75	58	70
C-Muy pocas veces	13	8	12	0	11	9
D-No permiten	0	0	0	0	0	0

De acuerdo a esta tabla la $\bar{x} > 60\%$ pertenece a la alternativa FRECUENTEMENTE; deduciéndose que las formas metodológicas planteadas en los diferentes programas permiten a los maestros realizar planificaciones flexibles.

El 100% de los maestros que asistieron al programa de Educación Personalizada dice que frecuentemente y muy frecuentemente las formas metodológicas planteadas les ayudan a hacer planificaciones flexibles.

REACTIVO - 9 - La aplicación de las formas metodológicas planteadas le ayudan a realizar una mejor distribución de los contenidos programáticos con relación al tiempo disponible.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Perso.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	13	23	23	33	31	25
B-Frecuente- mente	69	62	65	50	54	60
C-Pocas veces	12	15	12	17	15	14
D-No ayudan	6	0	0	0	0	1

Según los resultados obtenidos para este reactivo se presenta la $\bar{x} = 60\%$ se encuentran en la alternativa FRECUENTEMENTE por lo tanto las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudan a los maestros a realizar una mejor organización de los contenidos programáticos con relación tiempo disponible.

Las formas metodológicas que se plantearon en el programa de OPEA-76 son los que frecuentemente y muy frecuentemente ayudan a organizar los contenidos en relación con el tiempo disponible.

Con lo anterior se obtienen $\bar{x}_1 = 69\%$, $\bar{x}_2 = 70\%$ y $\bar{x}_3 = 60\%$ que resulta una $\bar{x}_x = 66\%$

Por los resultados anteriores donde se observa una $\bar{x}_x > 60\%$ no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de sus estudiantes"; ya que la $\bar{x} > 60\%$ determina que con la aplicación de las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas se logra un mayor aprendizaje en los estudiantes, permite planificar en forma flexible y también realizar una mejor distribución de los contenidos programáticos con relación al tiempo disponible.

HIPOTESIS 1.2.4. Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente.

REACTIVO 10 - Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo del programa en el que usted participó le ayudaron a actualizarse profesionalmente.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-En alto grado	0	31	24	25	35	23
B-En grado aceptable	94	69	76	67	65	74
C-En escaso grado	6	0	0	8	0	3

Los resultados en este reactivo se tiene que la $\bar{x} > 60\%$ está situado en la alternativa EN GRADO ACEPTABLE, esto indica que las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudaron en gran medida a los maestros para actuali

zarse profesionalmente.

El 100% de los maestros que participaron en los programas de CIESMA, OPEA-76 y OPEA-78-79 manifiestan que las formas metodológicas planteadas les ayudaron en alto grado y en grado aceptable a actualizarse profesionalmente.

De acuerdo al resultado anterior de $\bar{X} = 74$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no ayudaron a los maestros a actualizarse profesionalmente"; ya que las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudaron a los maestros para actualizarse profesionalmente.

HIPÓTESIS 1.2.5. Las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente.

REACTIVO - 14 - Los contenidos desarrollados en el programa estuvieron relacionados con las formas metodológicas empleadas.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	6	46	35	33	38	32
B-de acuerdo	94	54	65	67	62	68
C-No estu- vieron de a- cuerdo.	0	0	0	0	0	0

Según los resultados de esta tabla la $\bar{X} > 60\%$ se ubica en la alternativa DE ACUERDO, deduciéndose que los contenidos desarrollados en los diferentes programas estuvieron relacionados con las formas metodológicas utilizadas.

En este cuadro se observa que el 100% de los maestros participantes a los programas dicen que hubo relación entre los contenidos desarrollados y las formas metodológicas empleadas.

REACTIVO - 23 - Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo del programa correspondían a las formas metodológicas planteadas.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	25	23	18	25	23	23
B-de acuerdo	69	62	82	67	77	71
C-En desacuerdo	6	15	0	8	0	6

En este reactivo la $\bar{X} > 60\%$ se ubica en la alternativa DE ACUERDO por lo tanto los materiales utilizados en el desarrollo de cada uno de los programas corresponden a las formas metodológicas que se plantearon:

También se observa que en los programas de OPEA-76 y OPEA-78-79, el 100% de los maestros dicen estar totalmente de acuerdo y de acuerdo en los materiales didácticos que correspondían a las formas metodológicas planteadas.

Teniendo en cuenta los resultados anteriores donde $X_1 = 68\%$ y $X_2 = 71$ resultando $\bar{X}_x = 70\%$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente", ya que los contenidos desarrollados en cada uno de los Programas de Perfeccionamiento Docente estuvieron relacionados con las formas metodológicas utilizadas.

CUADRO RESUMEN SOBRE HIPOTESIS ESPECIFICAS. REFERIDAS AL ASPECTO METODOLOGIA

Hipotesis	Nº	de Reactivo		\bar{X}_x %	Comprobación
1	1	2		75	Rechazada
2	5			67	Rechazada
3	7	8	9	66	Rechazada
4	10			74	Rechazada
5	14		23	70	Rechazada

En base al resultado que se presenta en este cuadro, todas las hipótesis específicas son rechazadas; por lo tanto se puede afirmar que la metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento Docente fué satisfactoria a los maestros participantes, por lo que se rechaza la hipótesis General planteada que dice:

"La metodología desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactoria a los maestros participantes".

HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS A LOS CONTENIDOS
 =====

HIPOTESIS 1.3.1. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.

REACTIVO - 15 - El desarrollo de los contenidos del programa diéronle oportunidad de participar activamente.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	56	31	35	17	38	35
B-Frecuente- mente	25	46	41	50	50	45
C-Pocas veces	19	23	24	33	12	22
D-No dió oportu- nidad	0	0	0	0	0	0

La $\bar{x} > 60\%$ se logra con la suma de las alternativas A y B que es del 80%, por lo tanto el desarrollo de los contenidos en los diferentes programas dieron oportunidad a los docentes de participar en forma activa.

El programa que dió más oportunidad de participar activamente a los maestros fué el OPEA-78-79 lo dicen el 88% de maestros.

Al obtener la $\bar{x} = 80\%$ resultado que acepta la situación planteada en el reactivo por lo que no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente"; ya que los contenidos desarrollados en los diferentes programas dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.

HIPOTESIS 1.3.2. Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes.

REACTIVO 1 3 - Se le consultó para estructurar los contenidos a desarrollar en el programa de Perfeccionamiento Docente.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente	12	8	12	8	0	8
B- En parte	19	23	18	25	27	22
C-No se consultó	69	69	71	67	73	70

En esta tabla se observa que la $\bar{x} > 60\%$ está en la alternativa C, lo que indica que no se consultó a los maestros para estructurar los contenidos de los diferentes programas de Perfeccionamiento Docente.

También se observa en la tabla que en todos los programas, los mayores porcentajes se concentran en la alternativa no se consultó.

Al obtener la $\bar{x} = 70$ se acepta la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes"; ya que no se consultó para estructurar los contenidos.

HIPOTESIS 1.3.3. Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en el campo de trabajo.

REACTIVO 16 - Los contenidos desarrollados en el programa los aplica en su tarea docente.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	25	8	12	17	8	14
B-Frecuente- mente	69	69	47	42	69	59
C-Pocas veces	6	23	41	33	23	25
D-No se pue- den aplicar	0	0	0	8	0	2

La $\bar{x} > 60\%$ se logra con la suma de las alternativas A y B indicando que los contenidos desarrollados en cada uno de los programas se aplicaron en la tarea docente, ya que la suma de las alternativas C y D no alcanzan dicha media.

Se observa que en los programas de Lecto-Escritura, CIESMA y OPEA 78-79 el mayor porcentaje (94% y 77%) de los maestros aplican en su trabajo docente los contenidos que se desarrollarán.

El resultado de la $\bar{X} = 73$ indica la aceptación de la situación planteada en el reactivo. Por lo que no se acepta la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento docente no se aplican en el campo de trabajo"; por que los contenidos que desarrollaron en cada uno de los programas los aplican los maestros en su tarea docente.

HIPOTESIS 1.3.4. El tiempo de duración de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué suficiente para el desarrollo de los contenidos.

REACTIVO - 17 - El tiempo que se empleó para el desarrollo de los contenidos programáticos fué:

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Suficiente	6	8	6	0	11	6
B-Poco suficiente	69	61	29	33	35	45
C-Insuficiente	25	30	65	67	54	48

La $\bar{X} >$ de 60% la determinan la suma de las alternativas B y C lo que demuestra que el tiempo empleado para el desarrollo de los contenidos en los diferentes programas no fué suficiente.

El 67% y 65% de los maestros que asistieron a los programas de Educación Personalizada y OPEA-76 respectivamente; consideran que el tiempo fué insuficiente para el desarrollo de los contenidos.

La suma de las \bar{X} de POCO SUFICIENTE e INSUFICIENTE, equivale a 93 lo que hace aceptar la hipótesis que dice:

"El tiempo de duración de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué suficiente para el desarrollo de los contenidos"; ya que el tiempo que se empleó para el desarrollo de los contenidos en cada uno de los programas fué poco suficiente o insuficiente.

HIPOTESIS 1.3.5. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos.

REACTIVO - 18 - El tiempo de duración para el desarrollo de los contenidos permitió que se lograrán los objetivos del programa

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente	6	23	12	17	0	12
B-En parte	94	77	82	75	100	86
C-No permitió	0	0	6	8	0	3

La $\bar{X} > 60\%$ se encuentra en la alternativa B, determinando que el tiempo de duración para el desarrollo de los contenidos permitió que se lograrán en parte los objetivos de cada uno de los programas.

Según los resultados anteriores se observa que en el programa de CIESMA es donde más se lograrón los objetivos por el tiempo de duración de dicho programa.

Al obtener la $\bar{X} = 86$ se confirma la hipótesis que dice:

"El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos"; porque los objetivos en cada uno de los programas no se lograron en su totalidad.

HIPOTESIS 1.3.6. Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizado por los maestros en el trabajo de aula.

REACTIVO - 20 - La información que se les proporcionó para la elaboración de materiales didácticos fué:

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Adecuada	88	77	76	75	73	78
B-Poco adecuada	6	23	18	25	27	20
C-Inadecuada	6	0	6	0	0	2

En esta tabla se presentan la \bar{x} 60% en la alternativa A, determinando que la información proporcionada a los maestros en cada uno de los programas desarrollados, la elaboración de materiales didácticos fué la ADECUADA.

En el programa de Lecto-Escritura, el 88% de los maestros opinan que fué adecuada la información que se les proporcionó para elaborar los materiales didácticos.

REACTIVO - 21 - En el desarrollo del programa se le indicó la forma de utilización de los materiales didácticos.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	44	23	35	33	23	32
B-Frecuente- mente	38	31	41	58	62	46
C-Pocas veces	12	23	24	8	15	16
D-No se indicó	6	23	0	8	0	7

Para este reactivo la $\bar{x} > 60\%$ se obtiene de la suma de las alternativas A y B, lo que implica que en el desarrollo de los diferentes programas se les indicó la forma de utilización de los materiales didácticos.

En los programas de Educación Personalizada y OPEA-78-79 se les indicó con mayor frecuencia la forma de utilización de los materiales didácticos.

REACTIVO - 22 - Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo del programa los utiliza en su trabajo docente.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	19	69	0	0	8	19
B-Frecuente- mente	38	15	53	58	54	41
C-Pocas veces	31	15	47	25	31	30
D-No se utilizan	12	0	0	17	8	7

La $\bar{X} > 60\%$ la determinan la suma de las alternativas -- MUY FRECUENTEMENTE y FRECUENTEMENTE. De este resultado se deduce que los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de cada uno de los programas se utilizan en el trabajo docente.

El 84% de los maestros participantes en el programa de CIESMA manifiesta que muy frecuentemente y frecuentemente utilizan en su trabajo docente los materiales didácticos elaborados, siguiéndole en porcentaje el programa de OPEA-78-79.

Al obtener la $\bar{X}_x = 73$ indica que se aceptan las situaciones planteadas en los reactivos por consiguiente no se acepta la hipótesis que dice:

"Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizados por los maestros en el trabajo de aula"; ya que los maestros utilizan en su trabajo docente los materiales elaborados en cada uno de los programas porque la información que se les proporcionó para su elaboración fue la adecuada.

HIPOTESIS 1.3.7. Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros.

REACTIVO - 19 - Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los contenidos del programa se adaptan a los recursos de la escuela en que trabaja.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers. 78-79	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	13	15	6	0	8	8
B-De acuerdo	56	85	59	75	65	68
C-En desacuerdo	31	0	35	25	27	24

La $\bar{X} > 60\%$ en esta tabla se ubican en la alternativa DE ACUERDO de ésto se deduce que los materiales didácticos utilizados para el desarrollo de los contenidos de cada uno de los programas se adaptan a los recursos de las escuelas donde trabajan los maestros.

En el programa de CIESMA se observa que los materiales didácticos presentados se adaptaban a los recursos de la escuela, ya que el 100% de los maestros manifiesta estar totalmente de acuerdo y de acuerdo. También se puede decir que el 35% y el 31% de los maestros que asistieron a los programas de OPEA-76 y Lecto-Escritura, respectivamente, opinaron estar en desacuerdo.

Siendo la $\bar{X} = 68$ que aprueba la situación planteada en el reactivo hace que no se acepte lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros"; ya que los materiales utilizados para el desarrollo de los contenidos de cada uno de los programas se adaptan a los recursos de las escuelas donde trabajan los maestros.

CUADRO RESUMEN SOBRE HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS AL

ASPECTO CONTENIDOS

Hipótesis	Número de Reactivo	\bar{X}_x (%)	Comprobación
1	15	80	Rechazada
2	13	70	Aceptada
3	16	73	Rechazada
4	17	93	Aceptada
5	18	86	Aceptada
6	20	73	Rechazada
7	19	68	Rechazada

En el presente cuadro se puede observar que de las 7 hipótesis referidas al aspecto de contenido sólo son aceptadas tres hipótesis y rechazadas cuatro; por lo tanto se puede afirmar que los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente fueron satisfactorios para los maestros participantes por lo cual se rechaza la Hipótesis General planteada que dice:

"Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fueron satisfactorios a los maestros participantes".

CAPITULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1- CONCLUSIONES

Después de analizar los resultados obtenidos en el presente estudio se llega a las siguientes conclusiones:

1.1. Que la metodología utilizada en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente fue satisfactoria a los maestros, porque:

1.1.1. La forma como se estructuraron los Programas de Perfeccionamiento Docente fue la acertada.

1.1.2. La forma de organización de los programas respondió a las necesidades profesionales.

1.1.3. La metodología empleada en el desarrollo de los programas les dió oportunidad de participar activamente.

1.1.4. Los factores que influyeron para la selección de maestros participantes fue por el grado a su cargo y el interés personal.

1.2. Que las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente:

1.2.1. Se aplican en el trabajo docente.

1.2.2. Ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.

1.2.3. Ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente.

1.2.4. Estuvieron relacionados con los contenidos desarrollados.

- 1.3. Que los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente:
 - 1.3.1. No fueron estructurados en base a un diagnóstico de necesidades curriculares de los maestros.
 - 1.3.2. Se aplican en el campo de trabajo.
 - 1.3.3. Satisfacen las necesidades profesionales de los maestros.
- 1.4. Que los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente son utilizados por los maestros en el trabajo de aula.
- 1.5. Que los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente se ajustan a la realidad educativa de los maestros.
- 1.6. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no tiene relación con la extensión de los contenidos que se desarrollarán.
- 1.7. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitieron que se lograrán los objetivos.
- 1.8. Según los aspectos que arrojarán mayor porcentaje y mayor frecuencia de aceptación, los programas de Ciclos de Estudio para el Magisterio (CIESMA) y el Curso sobre la Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje realizado en 1978 y 1979 (OPEA-78-79), resultarán mejor evaluados en cuanto a metodología y contenidos desarrollados, así:

EN METODOLOGIA:

- Los programas de Perfeccionamiento Docente que estuvieron mejor estructurados fueron los Cursos de Estudios (CIESMA) y el Curso sobre la Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje realizado en 1978 y 1979 (OPEA-78-79)
- La metodología empleada en los programas de OPEA 78-79 y CIESMA dieron mayor oportunidad a los maestros de participar en forma activa.
- Las formas metodológicas planteadas en los Cursos de Estudio tienen mayor aplicabilidad en la tarea docente.
- Las formas metodológicas planteadas en el Curso Taller de Educación Personalizada son las que permiten a los maestros realizar planificaciones flexibles.
- Las formas metodológicas planteadas en el Curso sobre la Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje realizado en 1976 (OPEA-76) ayudan a formalizar los contenidos programáticos.
- Los programas de Perfeccionamiento Docente que más ayudaron a los maestros a actualizarse profesionalmente fueron: CIESMA, OPEA-76 y OPEA-78-79.
- Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los Programas de OPEA-76 y OPEA-78-79, fueron los que mejor correspondían a las formas metodológicas planteadas

EN CONTENIDOS

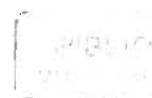
- Los contenidos desarrollados en el programa de OPEA-78-79 son los que dieron mayor oportunidad a los maestros de participar activamente.
- Los contenidos desarrollados en los Programas de Lecto-Escritura, OPEA-78-79 y CIESMA son los que con mayor frecuencia se aplican en el trabajo docente.
- Los programas que tuvieron el tiempo más insuficiente para el desarrollo de los contenidos fueron: Curso Taller de Educación Personalizada, OPEA-76 y OPEA -78-79.
- Por el tiempo de duración donde en gran medida se lograron los objetivos fué en el programa de CIESMA
- En los programas donde mejor se indicó la forma de utilizar los materiales didácticos fueron el Curso Taller de Educación Personalizada y OPEA-78 79.
- Los materiales elaborados en los programas de CIESMA y OPEA-78-79 son los que más se utilizan en el trabajo docente.
- En el programa de CIESMA los materiales didácticos que se elaboraron son los que más se adaptan a los recursos de las escuelas.

2- RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación se proponen a las dependencias del Ministerio de Educación involucradas en el Perfeccionamiento Docente, las siguientes recomendaciones:

2.1. El Perfeccionamiento docente debe enmarcarse dentro del contexto de la educación permanente, teniendo las siguientes condiciones:

- Que se reestructure la formación inicial docente en base a los principios de la educación permanente.
- Que se desarrolle como un sistema con carácter permanente y masivo.
- Que se organice el sistema de educación permanente en el cual el docente a partir del contacto coordinado y orientado con los problemas del proceso de enseñanza-aprendizaje, así como de los problemas reales que enfrenta la institución educativa en el contexto social (salud, trabajo, recreación, vivienda, etc.); los cuales al ser enfrentado por el docente en su realidad permitirán un crecimiento:
 - a) A nivel profesional por el dominio de un contenido real problemático.
 - b) Porque esa realidad problemática le exigirá un tratamiento sistemático y específico para su confrontación.
 - c) Porque todos aquellos cursos seminarios, talleres y otros no serán más que medios para confrontar lo que el docente en su proceso de trabajo está realizando y para plantearse lineamientos de superación en su contacto y desarrollo de la educación o nivel real de la problemática unitaria.
- Que se promueva y estimule la participación creativa de los educadores, aprovechando los recursos que mejor se adapten a necesidades educativas de la comunidad.
- Propiciar la autoformación asignando a cada docente funciones de educando-educador en un mismo momento.



- Considerar la satisfacción de necesidades de los maestros y del sistema educativo de acuerdo a un diagnóstico.
- Organizar un sistema paralelo de estímulos al docente para lograr el desarrollo profesional de los maestros.
- Propiciar una actitud permanente de análisis que permita al docente actuar en la solución de problemas reales de la escuela y la comunidad.
- Elaboración de un nuevo estilo de programas, en los cuales se concentre lo esencial, de manera que permita al maestro acentuar no tanto su contenido, cuanto la actitud que deberá ser despertada y fomentada en los educandos.
- Utilizar procedimientos y técnicas de aprendizaje que permitan a los alumnos liberarse del aprendizaje de errores, de manera que puedan usar todo su tiempo y esfuerzo para asimilar aquello que esté en función de su desarrollo personal.

B I B L I O G R A F I A
=====

- 1- Clifton, Chadwick . TECNOLOGIA EDUCACIONAL PARA EL DOCENTE.
Editorial Paidos. Buenos Aires. 1977.

- 2- Clifton, John. PERFECCIONAMIENTO DOCENTE. Troquel,
Buenos Aires. 1971.

- 3- Donald, A. Lemke. TECNICAS DE INVESTIGACION EN EDUCACION.
Editorial Perfil, UNESCO, 1977, Santo -
Domingo, R.D.

- 4- Lengrand, Paul INTRODUCCION A LA EDUCACION PERMANENTE.
Tlide S.A. Colección Unesco, España 1973

- 5- Levine S. y Elzey F. INTRODUCCION A LA INVESTIGACION. CURSO -
PROGRAMADO. Editorial Estrada, México/Bue
nos Aires. 1968.

- 6- López Cano, José L., METODOS E HIPOTESIS CIENTIFICOS. Edito-
rial Triallas, México, 1979.

- 7- Louricé, Silvain. PARA UNA FORMACION PERMANENTE DEL DOCEÑ
TE DE EDUCACION BASICA. UNESCO, Guatemã-
la C.A. 1976.

- 8- Mello Carvalho, I. EL PROCESO DIDACTICO. Editorial Kopelusz,
Buenos Aires. 1974.

- 9- Ministerio de Educación. DOCUMENTOS DE LOS PROGRAMAS DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE PARA MAESTROS DE EDUCACION BASICA. 1975-78.
- 10- Ministerio de Educación. DOCUMENTO SOBRE EL SEMINARIO DE LA REFORMA EDUCATIVA. San Salvador. 1979.
- 11- Ministerio de Educación. SUPERVISION ESCOLAR. DOCUMENTO N° 23 DE LA REFORMA EDUCATIVA.
- 12- Murray R. Spiegel. ESTADISTICA. Editado por Libros McGraw-Hill, México. 1976.
- 13- Nassif. Ricardo, PEDAGOGIA DE NUESTRO TIEMPO. Editorial Kapelusz. Buenos Aires, 1965.
- 14- Neriei, Imideo G. HACIA UNA DIDACTICA GENERAL DINAMICA. Editorial Kapelusz, Buenos Aires. 1973.
- 15- Pardinas, Felipe METODOLOGIA Y TECNICAS DE INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES. Editorial Siglo Veintiuno, México D.F. 1976
- 16- Sperb Dalila C. EL CURRICULO. Editorial Kapelusz. Buenos Aires. 1973.
- 17- Van Dalen, D. y Meyer W. MANUAL DE TECNICA DE LA INVESTIGACION EDUCACIONAL. Paidós, Buenos Aires. 1971.

A N E X O N º 1
=====

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS
DE LA MUESTRA.

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS QUE CONSTITUYERON LA MUESTRA
 DEL PROGRAMA : CURSO LIBRE DE LECTURA Y ESCRITURA INICIALES PARA MAESTROS DE PRIMER

GRADO DE EDUCACION BASICA

Nº	MAESTROS	ESCUELA DONDE TRABAJAN	CTO.	LUGAR
1	Esc.Niñas	"Teresa Escobar v.de Tejada Ll."	004	San Salvador
1	E.U.M.	"Juan Rafael Mora" Nº 2	007	San Salvador
1	Escuela Parroquial	"San Agustín"	016	Mejicanos, San Salvador
1	E.U.	"República de Panamá" Nº 1	010	San Salvador
1	E.U.M.	"22 de Junio" Nº 1	016	Mejicanos, San Salvador
1	E.U.M.	"Constitución 1950" Nº 1	011	San Salvador
1	E.U.M.	"Dionisio Herrera" Nº 1	005	San Salvador
1	G.E.	"Japón" Nº 1	016	Mejicanos, San Salvador
1	E.R.M.U.	"San Francisco", Hda. Zapotitán	046	Ciudad Arce, La Libertad
1	E.R.M.U.	"Ing. Roberto Quiñónez"	046	Colón, La Libertad
1	E.de Niñas	"Santos Novoa"	048	San Juan Opico, La Libertad
1	G.E.	"Luz de Sotomayor" Nº 1	049	Puerto La Libertad, La Libertad
1	E.de Niñas	"Antonia Guevara Valdéz"	046	Ciudad Arce, La Libertad.
1	E.U.M.U	"Dr. Nicolás Aguilar"	050	San Vicente
1	E.R.M.C/Santa Teresa		051	San Vicente
1	E.U.M.	"Joaquín Rodezno" Nº 2	002	San Salvador

16 TOTAL

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS QUE CONSTITUYERON LA MUESTRA
 DEL PROGRAMA: CIRCULOS DE ESTUDIO PARA EL MAGISTERIO

Nº	ESCUELA	CTO.	LUGAR
1	Esc. "Walter Deininger" Nº 1	044	Antiguo Cuscatlán
1	Esc. "Rubén Darfo" Nº 1	023	Santo Tomás, San Salvador
1	Esc. "Rubén Darfo" Nº 2	023	Santo Tomás, San Salvador
1	E.U. GRAL. Manuel Belgrano	023	Santo Tomás, San Salvador
2	Esc. Parroquial "Santo Tomás"	023	Santo Tomás, San Salvador
1	Esc. Niñas "Antonia Guevara Valdez"	046	Ciudad Arce, La Libertad
1	E.R.M. "Dr. Antonio Días"	023	Santo Tomás, San Salvador
2	E.U.M.U. "Dr. Darfo González"	050	San Vicente
2	E. de Niñas Dr. Victoriano Rodríguez	050	San Vicente
1	Esc. Parroquial "Guadalupe Cárcamo"	050	San Vicente

13 TOTAL

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS QUE CONSTITUYERON LA MUESTRA
 DEL PROGRAMA: CURSO PARA MAESTROS DE I Y II CICLOS SOBRE LA ORIENTACION DEL PROCESO

DE ENSEÑANZA-PARENDIZAJE 1976

Nº	ESCUELA	CTO.	LUGAR
1	E.U.M.Prof.Marcial A. González	007	San Salvador
1	E.U.Metropolitana Amatepec	020	San Salvador
1	E.R.M.C/Loza Grande	023	Santiago Nonualco, San Salv.
1	E.U. Francisco Campos Nº 2	005	San Salvador
1	E.U. Bral. Manuel Belgrano	023	Santo Tomás, San Salvador
1	E.R.M.U. C/Chanmico	048	Opico, La Libertad.
1	E.U.M.U. San Juan Nonualco	070	La Paz
1	E.R.M."Pbro. Francisco Palacios"	052	Verapaz, San Vicente.
1	E.U.Pbro Norberto Marroquín	052	Verapaz, San Vicente.
1	E.R.M. C/Ojo Blanco	059	Chalatenango
1	E.U.M.Unif. "Felipe Solano"	059	Chalatenango
1	G.E. "Luz de Sotomayor" Nº 1	049	La Libertad
1	E.R.M.U. Aguacayo	058	Suchitoto, Cuscatlán
1	E.U.M.Modesto Barrios Nº 2	022	Aguilares
1	E.de N. Amalia v. de Meléndez Nº 1	016	Mejicanos, San Salvador
1	E. de N. "Cecilia Chery" Nº 1	010	San Salvador
1	E.U. San José Quezaltepeque	047	Quezaltepeque, La Libertad

17 TOTAL

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS QUE CONSTITUYERON LA MUESTRA

DEL PROGRAMA : CURSO TALLER DE EDUCACION PERSONALIZADA

Nº	ESCUELA	CTO.	LUGAR
2	Esc. República de Costa Rica Nº 1	006	San Salvador
1	E.U.M. "Juana López" Nº 1	013	San Salvador
2	Esc. "Antonia Mendoza" Nº 1	006	San Salvador
1	Esc. U. "EE.UU." de América	044	Antiguo Cuscatlán, La Libertad
1	E.U.M. "Pedro Pablo Castillo"	044	Nuevo Cuscatlán, La Libertad
1	E.R.M. C/Líma El Progreso	044	Nueva San Salvador, La Lib.
1	E.R.M.C/Ojo de Agua	044	Huizúcar, La Libertad
1	E.R.M.C/Buenavista	044	Santa Tecla
1	E. Walter T. Deininger Nº 1	044	Antiguo Cuscatlán, La Lib.
1	E.R.M.C/Las Granadillas	056	Cojutepeque

12 TOTAL

NOMINA DE ESCUELAS DONDE ESTABAN UBICADOS LOS MAESTROS QUE CONSTITUYERON LA MUESTRA
 DEL PROGRAMA: CURSO DE PERFECCIONAMIENTO PARA MAESTROS DE II CICLO DE EDUCACION BASICA SOBRE LA ORIENTACION DEL PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE (1978-1979).

Nº	ESCUELA	CTO.	LUGAR
1	E.de V.Pbro.Nicolás Aguilar	020	Tonacatepeque, San Salvador
1	E.U.Teresa v.de Tejada	004	San Salvador
1	E.de N.Rubén Darío Nº 1	023	Santo Tomás
1	E.U.M.Dr.Salvador Mendieta Nº 1	014	San Salvador
1	E.U.M.Reino de Holanda Nº 1	013	Ciudad Delgado, San Salvador
1	E.Unif.Buenaventura Santamaría	058	Suchitoto, Cuscatlán
1	E.R.M.Caserío Las Mesitas	060	Chalatenango
1	E.R.M.C/El Progreso	043	La Libertad
1	E.R.M.C/Lourdes	045	Colón, La Libertad
1	E.U.M.San Luis Gonzaga	043	Nva.San Salvador, La Lib.
1	E.U.M.U. Teotepeque	049	La Libertad
1	E. Parroquial San Juan Opico	048	La Libertad
1	E.U.de V. José Simeón Cañas	069	Zacatecoluca, La Paz
1	E.U.R.U.Marcos Ochoa	072	Tapalhuaca, La Paz
1	E.de N.Dr. Victoriano Rodríguez	050	San Vicente
1	E.U.M."Rafael Suárez	054	Tecoluca, San Vicente
1	E.de N. Eulogia Rivas	055	Cojutepeque
1	Esc.Parroquial Pfo XII	067	Ilobasco Cabañas
1	E.R.M.C/El Jicaró	060	Chalatenango
1	E.R.M.C/Aldeita	063	Chalatenango
1	E.U.Metropolitana Amatepec	020	San Salvador
1	Esc.Parroquial Santa Ana Nº 1	007	San Salvador
1	E.U.M.Nicolas Bran Nº 1	002	San Salvador
1	E.N."Ana Dolores Arias	058	Suchitoto, Cuscatlán
1	Esc.Parroquial San Agustín	016	Mejicanos, San Salvador
1	E.U.M.U.Gral.Rafael Osorio	056	Paraiso de Osorio, La Paz

26 TOTAL

A N E X O N º 2

I N S T R U M E N T O

CUESTIONARIO PARA EVALUAR EL DESARROLLO DE PROGRAMAS DE
PERFECCIONAMIENTO DOCENTE

Estimado maestro:

Con este cuestionario se pretende obtener información que permita evaluar el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente dirigidos a Maestros de I y II ciclos de Educación Básica en cuanto a la metodología utilizada y a los contenidos desarrollados.

Los datos que usted proporcione servirán para proponer recomendaciones que sean utilizadas en la reestructura de programas sobre Perfeccionamiento Docente que beneficien la realización del trabajo docente.

Agradecemos la colaboración que usted brinde al anotar los datos generales en la Parte I y además responder con toda objetividad, cada una de las preguntas que se solicitan en las Partes II y III.-

P A R T E I

DATOS GENERALES:

- 1- Cargo que desempeña: -----
- 2- Docencia: -----
- 3- Tiempo de servicio: -----
- 4- Grado (s) que atiende: -----
- 5- Jornada de trabajo:
1. Mañana ----- 2. Tarde ----- 3. Noche -----
- 6- Programa de Perfeccionamiento Docente en el que ha participado:
- 1. Curso libre de Lectura y Escritura Iniciales.
- 2. Círculos de Estudios para el Magisterio (CIESMA)
- 3. Curso de Perfeccionamiento para Profesores de 1º y 2º Ciclos sobre la Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje (1976).
- 4. Curso Taller de Educación Personalizada.
- 5. Curso de Perfeccionamiento Docente para Maestros de II Ciclo de Educación Básica mediante agentes multiplicadores sobre la Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje (1978-1979).

P A R T E I I

INDICACION: Marque con una equis (x) el espacio correspondiente a su respuesta.

1- La forma cómo se estructuró el programa en el cual usted -
asistió fue acertada.

A. _____ Totalmente de acuerdo

B. _____ De acuerdo

C. _____ En desacuerdo

2- La metodología empleada en el desarrollo del Programa le -
dió oportunidad de participar en forma:

A. _____ Activa

B. _____ Poco Activa

C. _____ Inactiva

3- La forma de organización del programa en el cual asistió -
respondió a sus necesidades profesionales.

A. _____ Totalmente de acuerdo

B. _____ De acuerdo

C. _____ En desacuerdo

4- Qué formas metodológicas fueron utilizadas en el desarrollo
del programa?

A. _____ Exposición didáctica

B. _____ La investigación

C. _____ Dinámicas de grupos

D. _____ Estudio dirigido

E. _____ Otros. Especifique: _____

13- Se le consultó para estructurar los contenidos a desarrollar en el Programa de Perfeccionamiento Docente.

A Totalmente

B En parte

C No se consultó

14- Los contenidos desarrollados en el programa estuvieron - relacionados con las formas metodológicas empleadas.

A Totalmente de acuerdo

B De acuerdo

C No estuvieron de acuerdo

15- El desarrollo de los contenidos del programa le dieron oportunidad de participar activamente.

A Muy frecuentemente

B Frecuentemente

C Pocas veces

D No dió oportunidad.

16- Los contenidos desarrollados en el programa, los aplica en su tarea docente.

A Muy frecuentemente

B Frecuentemente

C Pocas veces

D No se pueden aplicar

- 5 -

- 17- El tiempo que se empleó para el desarrollo de los contenidos programáticos fué:
- A. Suficiente
 - B. Poco suficiente
 - C. Insuficiente
- 18- El tiempo de duración para el desarrollo de los contenidos permitió que se lograrán los objetivos del programa.
- A. Totalmente
 - B. En parte
 - C. No permitió
- 19- Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los contenidos del programa se adaptan a los recursos de la Escuela en que trabaja?
- A. Totalmente de acuerdo
 - B. De acuerdo
 - C. En desacuerdo
- 20- La información que se les proporcionó para la elaboración de materiales didácticos fué:
- A. Adecuada
 - B. Poco adecuada
 - C. Inadecuada
- 21- En el desarrollo del programa se le indicó la forma de utilización de los materiales didácticos.
- A. Muy frecuentemente
 - B. Frecuentemente
 - C. Pocas veces
 - D. No se indicó

- 6 -

- 22- Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo del programa los utiliza en su trabajo docente.
- A _____ Muy frecuentemente
- B _____ Frecuentemente
- C _____ Pocas veces
- D _____ No se utilizan
- 23- Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo del programa correspondían a las formas metodológicas planteadas.
- A _____ Totalmente de acuerdo
- B _____ De acuerdo
- C _____ En desacuerdo
- 24- Quién lo seleccionó para que asistiera al desarrollo del programa de Perfeccionamiento Docente?
- A _____ Compañeros de trabajo
- B _____ Director de la Escuela
- C _____ Supervisor Docente
- D _____ Solicitud personal
- 25- Señale los aspectos que se tomaron en cuenta para que usted asistiera al desarrollo del programa.
- A _____ Tiempo de servicio
- B _____ Lugar de trabajo
- C _____ Grado a su cargo
- D _____ Interés personal

P A R T E I I I

INDICACION: Conteste brevemente las siguientes cuestiones:

- Enumere los contenidos en los que necesita actualizarse:

- Señale la(s) forma(s) en que debe organizarse el desarrollo de un Programa de Perfeccionamiento Docente:

- Indique el tiempo necesario para el desarrollo de un Programa de Perfeccionamiento Docente:

- Describa la forma de seleccionar los participantes para el desarrollo de un Programa de Perfeccionamiento Docente

- En qué época del año considera usted factible el desarrollo de un Programa de Perfeccionamiento Docente:

A N E X O N º 3
=====

TABULACION DE DATOS POR PROGRAMA

P R O G R A M A : CURSO LIBRE DE LECTURA Y ESCRITURA INICIALES PARA MAESTROS DE PRIMER GRADO DE EDUCACION BASICA

R A	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	3	19	13	81	15	31	8	50	2	12	1	6	0	0	1	6	2	13	0	0	9	56	4	25	2	12
B	11	69	2	12	10	63	3	19	8	50	2	12	15	94	13	81	11	69	15	94	10	65	11	69	3	19
C	2	12	1	6	1	6	11	69	6	38	2	12	1	6	2	13	2	12	1	6	7	44	1	6	11	69
D							3	19	0	0	2	12			0	0	1	6			4	25				
E							1	6													12	75				

R A	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	1	6	9	56	4	25	1	6	1	6	2	13	14	88	7	44	3	19	4	25	1	6	0	0
B	15	94	4	25	11	69	11	69	15	94	9	56	1	6	6	38	6	38	11	69	9	56	3	19
C	0	0	3	19	1	6	4	25	0	0	5	31	1	6	2	12	5	31	1	6	8	50	14	88
D			0	0	0	0									1	6	2	12			0	0	3	19

REFERENCIAS: R - Número de Reactivo
 A - Alternativas
 F - Frecuencias
 % - Porcentajes

P R O G R A M A : CURSO DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE PARA PROFESORES DE I Y II CICLOS DE EDUCACION BASICA SOBRE LA ORIENTACION DEL PROCESO DE ENSEÑANZA APRENDIZAJE.

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	3	18	12	71	3	18	5	29	0	0	0	0	0	0	4	24	4	23	4	24	3	18	3	18	2	12
B	13	76	5	29	14	82	5	29	11	65	1	6	15	88	10	59	11	65	13	76	14	82	12	71	3	18
C	1	6	0	0	0	0	16	94	6	35	1	6	2	12	2	12	2	12	0	0	5	29	1	6	12	71
D							3	18	0	0					0	0	0	0			10	59				
E							0	0													8	47				

	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	6	35	6	35	2	12	1	6	2	12	1	6	13	76	6	35	0	0	3	18	0	0	3	18
B	11	65	7	41	8	47	5	29	14	82	10	59	3	18	7	41	9	53	14	82	6	35	3	18
C	0	0	4	24	7	41	11	65	1	6	6	35	1	6	4	24	8	47	0	0	11	65	11	65
			0	0	0	0									0	0	0	0					8	47

TABLA N° 3 DE FRECUENCIAS Y PORCENTAJES

PROGRAMA : CIRCULOS DE ESTUDIOS PARA EL MAGISTERIO

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	4	31	12	92	3	23	4	31	2	15	0	0	3	23	2	15	3	23	4	31	4	31	4	31	1	8
B	9	69	1	8	9	69	2	15	9	69	0	0	10	77	10	77	8	62	9	69	9	69	9	69	3	23
C			0	0	1	8	11	87	2	15	1	8	0	0	1	8	2	15	0	0	3	23	0	0	9	69
D							3	23	0	0					0	0	0	0			7	54				
E																					3	23				

	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	6	46	4	31	1	8	1	8	3	23	2	15	10	77	3	23	9	69	3	23	1	8	3	23
B	7	54	6	46	9	69	8	61	10	77	11	85	3	23	4	31	2	15	8	62	2	15	3	23
C	0	0	3	23	3	23	4	30	0	0			0	0	3	23	2	15	2	15	7	54	4	31
D			0	0	0	0									3	23	0	0			3	23	9	69

TABLA Nº 4 DE FRECUENCIAS Y PORCENTAJES

PROGRAMA : CURSO TALLER DE EDUCACION PERSONALIZADA

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	2	17	7	58	1	8	7	58	4	33	1	8	2	17	3	25	4	33	3	25	5	42	5	42	1	8
B	9	75	5	42	10	83	1	8	2	17	0	0	10	83	9	75	6	50	8	67	5	42	6	50	3	25
C	1	8	0	0	1	8	7	58	6	50	1	8	0	0	0	0	2	17	1	8	3	25	1	8	8	67
D							3	25	0	0	1	8			0	0	0	0			4	33				
E																					10	83				

	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	4	33	2	17	2	17	0	0	2	17	0	0	9	75	4	33	0	0	3	25	0	0	0	0
B	8	67	6	50	5	42	4	33	9	75	9	75	3	25	6	58	7	58	8	62	2	17	0	0
C	0	0	4	33	4	33	8	67	1	8	3	25	0	0	1	8	3	25	1	8	7	58	6	50
D			0	0	1	8									1	8	2	17			3	25	6	50

BIBLIOTECA CENTRAL

PROGRAMA : CURSO DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE MEDIANTE AGENTES MULTIPLICADORES SOBRE LA ORIENTACION DEL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	10	38	25	96	11	42	9	35	2	8	0	0	6	23	8	31	8	31	9	35	13	50	10	38	0	0
B	16	62	1	4	14	54	8	31	17	65	1	4	20	77	15	58	14	54	17	65	23	88	16	62	7	27
C	0	0	0	0	1	4	25	96	7	27	4	15	0	0	3	11	4	15	0	0	15	58	0	0	19	73
D							6	23	0	0					0	0	0	15			12	46				
E																					10	38				

	14		15		16		17		18		19		20		21		22		23		24		25	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
A	10	38	10	38	2	8	3	11	0	0	2	8	19	73	6	23	2	8	6	23	1	4	9	35
B	16	62	13	50	18	69	9	35	26	100	17	65	7	27	16	62	14	54	20	77	10	38	2	8
C	0	0	3	12	6	23	14	54	0	0	7	27	0	0	4	15	8	31	0	0	17	65	13	50
D			0	0	0	0									0	0	2	8			0	0	10	38

A N E X O N º 4

RESULTADOS DE LA CONSULTA A LA MUESTRA

RESULTADOS DE LA CONSULTA REALIZADA A LOS MAESTROS
DE LA MUESTRA.

1-

Nº	Contenidos seleccionados	f
1	Técnicas de Evaluación Escolar	68
2	Elaboración y uso de material didáctico	62
3	Planeamiento del currículo	60
4	Metodología para la enseñanza de las asignaturas	55
5	Estudio y manejo de programas	48

2-

Nº	Formas de desarrollo de programas	f
1	Cursos	54
2	Talleres	15
3	Seminarios	8
4	Círculos de estudio	7

3-

Nº	Tiempo de duración	f
1	4 semanas	65
2	6 semanas	10

4-

Nº	Selección de participantes	f
1	Interés personal	45
2	Por el Director	13
3	Tiempo de servicio	8

5-

Nº	Epoca del año de desarrollo	f
1	Vacaciones finales	39
2	Inicio del año escolar	18

A N E X O N º 5
=====

TRABAJO ESPECIFICO N º 1

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

TRABAJO ESPECIFICO N° 1

EVALUACION DE LA METODOLOGIA DESARROLLADA EN LOS PROGRAMAS
DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE PARA MESTROS DE I Y II CICLOS
DE EDUCACION BASICA QUE TRABAJAN EN LOS DEPARTAMENTO DE LA
ZONA CENTRAL DE LA REPUBLICA DE EL SALVADOR

PRESENTADO COMO UNO DE LOS REQUISITOS PARA OPTAR EL GRADO
DE LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION.

POR: MARIA DEL CARMEN RIVAS GAITAN

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTRO AMERICA.

INTRODUCCION

=====

El trabajo específico que está referido a evaluar la metodología desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente trata de los aspectos: primero, la organización y desarrollo de los programas y segundo, de las formas metodológicas de la enseñanza que se plantearon en esos programas.

Se analizan la forma cómo fueron estructurados los programas de Perfeccionamiento Docente y las formas metodológicas que se les plantearon a los maestros, para que orienten el proceso didáctico. En la presentación del problema se plantea la necesidad de llevar a cabo la investigación.

En el apartado de Sistema de Hipótesis se indican las hipótesis referidas a la metodología desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente, donde se plantean una hipótesis general y cinco hipótesis específicas para comprobar las diferentes situaciones del problema.

La metodología utilizada en la investigación específica se deriva de la metodología realizada en la investigación general, la cual se describe en los mismos términos.

En el análisis e interpretación de los datos, se realiza un análisis de cada uno de los reactivos que evalúan la hipótesis y esto da como consecuencia el rechazo o no de cada una de las hipótesis, determinándose si la hipótesis general es rechazada o aceptada.

Se formulan conclusiones extraídas de la investigación y se recomienda los aspectos que deben tenerse en cuenta para la estructura de programas de Perfeccionamiento Docente.

PRESENTACION DEL PROBLEMA =====

La orientación del proceso de enseñanza-aprendizaje es una de las funciones más complejas en el hacer educativo porque involucra varias fases que van desde la planificación del trabajo escolar, la conducción del aprendizaje hasta la evaluación de todas las situaciones de dicho proceso: por lo anterior y específicamente en la situación de aprendizaje se requiere una adecuada selección y aplicación de formas metodológicas para que éste sea efectivo.

El maestro conciente de su tarea necesita estar en constante información de los avances científicos y tecnológicos que se dan en el campo educativo, para que pueda aplicar técnicas de enseñanza que vayan acorde con este progreso, las cuales va determinando el logro de aprendizaje en los alumnos en todos los aspectos del desarrollo humano.

Además estos avances que se dan en la educación, hacen que se reestructure el sistema educativo de un país, específicamente en nuestro país, se da la Reforma Educativa, trayendo consigo la introducción de nuevos programas de estudio que requieren la aplicación de diferentes métodos de enseñanza para lograr los objetivos de la educación. Esto crea en las autoridades educativas la necesidad de actualizar al maestro que tiene poco dominio de estas innovaciones educativas, por lo que estructura y desarrolla programas de Perfeccionamiento Docente.

Para el desarrollo de estos programas de Perfeccionamiento Docente las unidades de apoyo del Ministerio de Educación los organiza, dando prioridad a los maestros de Educación Básica y según los objetivos de cada uno de ellos, se estructu-

ra la metodología a utilizar y los contenidos a desarrollar.

Estos programas de Perfeccionamiento toman diferentes estrategias como son las de cursos de atención directa, círculos de estudio, talleres, etc. De acuerdo a la naturaleza de cada uno se plantean diferentes formas metodológicas que ayudarán a los maestros a desarrollar su trabajo docente.

Estos programas no han sido evaluados en cuanto si la metodología utilizada ha satisfecho las necesidades curricula--res de los maestros y si las formas metodológicas planteadas las aplican en la tarea docente.

Por lo que se plantea el problema: Evaluar la metodolo--gía desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente para maestros de I y II Ciclos de Educación Básica que trabajan en los Departamentos de la Zona Central de la República de El Salvador, realizados durante los años de 1969 a 1979.

2- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION =====

2.1. OBJETIVO GENERAL.

Realizar una evaluación de la metodología desarrollada - en los programas de perfeccionamiento docente y que los resul- tados sirvan para impulsar, reestructurar o plantear nuevos - programas que llenen las necesidades curriculares de los maes- tros de I y II ciclos de Educación Básica en El Salvador.

2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS.

- 2.2.1. Determinar si la metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento docente responden a las nece- sidades curriculares de los maestros.
- 2.2.2. Comprobar si los maestros aplican en su trabajo las -- formas metodológicas planteadas en los Programas de --

Perfeccionamiento Docente.

- 2.2.3. Obtener resultados que permitan impulsar, reestructurar o plantear nuevos programas.

SISTEMA DE HIPOTESIS =====

Para tratar el problema se formulan las siguientes hipótesis:

1.1. HIPOTESIS GENERAL.

- 1.1.1. La metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactoria a los maestros participantes.

1.2. HIPOTESIS ESPECIFICAS

- 1.2.1. La forma de organización de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fue satisfactoria a los maestros participantes.
- 1.2.2. Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no se aplican en la tarea docente.
- 1.2.3. Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de sus estudiantes.
- 1.2.4. Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente.

1.2.5. Las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente.

VARIABLES
=====

Las variables objeto de este estudio se clasifican de la siguiente manera:

2.1. VARIABLES INDEPENDIENTES

- Programas de Perfeccionamiento Docente Evaluados.
- Metodología
- Materiales didácticos
- Criterios de selección
- Maestros participantes.

2.2. VARIABLES DEPENDIENTES

Resultados obtenidos en los aspectos que evalúan la meto
dología desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento
Docente.

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

1- Población

La población para esta investigación la constituyen 678 maestros de I y II Ciclos de Educación Básica, que participan en el desarrollo de un determinado Programa de Perfeccionamiento Docente organizados entre los años de 1969 a 1979, cuya cobertura está registrada por el Ministerio de Educación.

Esta población de maestros está ubicada en los Departamentos que forman la zona central del país y distribuidos en el Programa de Perfeccionamiento Docente que han participado la cual se presenta en la tabla siguiente:

PROGRAMA	SUB-POBLACION
Curso Lecto-Escritura	129
CIESMA	104
OPEA-76	134
Curso de Educación Personalizada	97
OPEA 78-79	214
POBLACION	678

REFERENCIAS:

CIESMA: Círculos de Estudio para el Magisterio

OPEA : Orientación del Proceso de Enseñanza-aprendizaje

2- Muestra

La muestra utilizada en la investigación se obtuvo por medio de la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{(N-1) E^2 + Z^2 P Q}$$

en donde: n = Número de profesores en la muestra (tamaño de la muestra)

P = Proporción de la variable que tiene la característica en estudio.

Q = Proporción de la variable que no tiene la característica en estudio

E = Máximo error relativo aceptable 10%

Z = Coeficiente para un nivel del 95% de confianza.

N = Número de profesores de la población

Al sustituir valores numéricos en la expresión para el tamaño de la muestra obtendríamos:

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 678}{677 \times (0.10)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{651.1512}{7.7304}$$

$$n = 84.2325$$

$$n = 84$$

La muestra de 84 se distribuye en forma proporcional en cinco estratos, constituyendo cada estrato un Programa de Perfeccionamiento Docente evaluado; la información de la muestra de cada uno de los estratos se presenta en la siguiente tabla:

Nº	ESTRATO	SUB-POBLACION	MUESTRA POR ESTRATO
1-	Lecto Escritura	129	16
2-	CIESMA	104	13
3-	OPEA-76	134	17
4-	Educación Personalizada	97	12
5-	OPEA-78/79	214	26
TOTALES		678	84

Para calcular la muestra de cada estrato se utilizó la expresión:
$$n_i = \frac{n}{N} N_i$$

en donde: n_i = Tamaño de la muestra el estrato i -ésimo.

N_i = Tamaño del estrato (número de maestros por programa)

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población (Total de maestros de los cinco programas)

Para la identificación de cuáles maestros se investigarían se procedió a la selección aleatoria de los mismos dentro de cada estrato, utilizando la tabla de los números aleatorios y de esta manera formando así las nóminas que aparecen en el anexo N° 1.

3- Instrumento

El instrumento que sirvió para obtener información y comprobar las hipótesis, la constituyó un cuestionario que se administró a los maestros integrantes de la muestra.

El instrumento se estructuró con 25 reactivos que evaluarán la metodología y los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento Docente.

Para comprobar la validez y operatividad del instrumento se administró a una muestra piloto constituida por 20 maestros que han participado en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente, pero no formaban parte de la muestra.

El análisis de los resultados de la muestra piloto dió base para llevar a cabo las siguientes modificaciones del instrumento:

- 1- Rechazo del primer reactivo porque la información que se obtenía no proporcionaba los datos generales.
- 2- Rechazo del reactivo número 25 por no tener validez, ya que la información solicitada no se podía obtener porque los maestros componentes de la muestra sólo habían participado a un determinado programa de Perfeccionamiento.
- 3- Se reestructurarón algunos enunciados porque no eran operativos.
- 4- El reactivo 8 originó la redacción de tres reactivos que evaluaban situaciones específicas.
- 5- Con respecto a las alternativas, se redujo el número de algunos de ellos por no presentar gran diferencia valorativa y también hubo cambio de escalas en las alternativas por no tener relación con el enunciado.

Además se determinó un promedio de treinta minutos para que los maestros respondieran el instrumento.

El instrumento (Anexo N° 2) quedó estructurado de la siguiente forma: 25 reactivos de selección múltiple que evalúan las diferentes situaciones del problema y cinco reactivos de complementación para que los maestros opinen sobre aspectos que deben tenerse en cuenta para organizar y desarrollar programas de Perfeccionamiento Docente, cuyos resultados (Anexo N° 4) se utilizarón para proponer ciertas recomendaciones.

4- Recolección de Datos

PROCEDIMIENTO DE LA RECOLECCION DE DATOS:

Los sujetos de la muestra fueron seleccionados de acuerdo al procedimiento estadístico ya mencionado, procediéndose a confirmar su ubicación de trabajo en el registro que lleva

el Departamento de Personal del Ministerio de Educación encontrándose con las siguientes situaciones:

- Traslado de algunos maestros de la zona central a otras zonas del país.
- Maestros que se han jubilado y
- Maestros que renunciaron del magisterio

Los maestros que se encontraban en las anteriores situaciones fueron sustituidos siguiendo el procedimiento inicial de selección de la muestra.

La administración del instrumento se realizó visitando a los maestros en sus lugares de trabajo, solicitando al Director de la Escuela la colaboración para que el maestro seleccionado respondiera al cuestionario y lo entregara después del tiempo necesario para su solución.

Durante la administración del instrumento, una minoría de maestros ofreció resistencia a contestar el cuestionario aunque se les explicaba el objetivo de la investigación, ellos aducían sus resistencias a la situación socio-política imperante en el país, éstos sujetos fueron sustituidos. Sin embargo la mayoría de maestros mostró una actitud de colaboración.

5-. Procedimiento para el análisis de los datos obtenidos

Después de administrar el instrumento se procedió a tabular los datos de los reactivos del cuestionario en cada uno de los programas de Perfeccionamiento Docente. (Anexo N° 3)

Dada la naturaleza compleja de los resultados, se determinó realizar un análisis porcentual para probar las hipótesis, así:

- 1- Se calculó el porcentaje de cada una de las alternativas - de los reactivos del instrumento utilizando la fórmula:

$$x = \frac{f \times 100}{n_i}$$

de donde: x = El porcentaje de cada alternativa

f = La frecuencia de cada alternativa

100 = El cien por ciento

n_i = Tamaño del estrato.

- 2- Para probar las hipótesis generales será necesario que --- sean aprobadas las hipótesis específicas referidas a metodología y las hipótesis específicas referidas a contenidos
- 3- a) Para aprobar la hipótesis general referida a metodología bastará que de las 5 hipótesis específicas, 4 sean aprobadas.
- b) Para aprobar la hipótesis general referida a contenidos bastará que de las 7 hipótesis específicas 5 sean aprobadas.
- 4- Para la comprobación de las hipótesis específicas será necesario que se comprueben cada uno de los reactivos que la evalúan, determinándose una $\bar{x} \geq 60\%$ en la alternativa del reactivo que indique el grado de aceptación o rechazo a la situación que se evalúa y la $\bar{x}_x \geq 60\%$ dará la pauta para dar por aceptada o rechazada la hipótesis.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS OBTENIDOS

El análisis y la interpretación de los datos se hace para cada una de las hipótesis, de la forma siguiente:

- 1- Enunciado de la hipótesis.
- 2- Análisis de los reactivos que prueban la hipótesis:
 - 2.1. Enunciado de reactivo.
 - 2.2. Tabla que presenta los porcentajes y medias obtenidos para las diferentes alternativas en cada uno de los programas evaluados.
 - 2.3. Análisis e interpretación de los resultados en cada reactivo.
- 3- Aceptación o rechazo de la hipótesis.

HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS A METODOLOGIA

HIPOTESIS 1.2.1. La forma de organización de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactoria a los maestros participantes.

REACTIVO 1- La forma cómo se estructuró el Programa en el cual usted asistió fué acertada.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	19	31	18	17	38	25
B-De acuerdo	69	69	76	75	62	70
C-En desacuerdo	12	0	6	8	0	5

Con relación al resultado de la tabla anterior se obtiene una $\bar{x} > 60\%$ que corresponde a la alternativa de ACUERDO, por lo que se puede decir que la estructura de cada uno de los programas evaluados fué satisfactoria a las necesidades de los maestros participantes.

Los programas de CIESMA y OPEA-78-79 alcanzaron el 100% entre las alternativas totalmente de acuerdo y de acuerdo con respecto a la forma que se estructurarón, resultado que indica que estos programas estuvieron mejor estructurados.

REACTIVO 2 - La metodología empleada en el desarrollo del programa se dió oportunidad de participar en forma:

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Activa	81	92	71	58	96	80
B-Poco activa	12	8	29	42	4	19
C-Inactiva	6	0	0	0	0	1

En el cuadro anterior se observa una $\bar{x} > 60\%$ correspondiente a la alternativa que indica que la metodología empleada en el desarrollo de los programas dió oportunidad de participar a los maestros en forma activa.

El programa que dió mayor oportunidad de que los maestros participaran en forma activa fué el OPEA-78-79, siguiéndole el programa de CIESMA.

REACTIVO 25 - Señale los aspectos que se tomarón en cuenta -- para que usted asistiera al desarrollo del programa.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Tiempo de servicio	0	23	18	0	35	15
B-Lugar de trabajo	19	23	18	0	8	14
C-Grado a su cargo	88	31	65	50	50	57
D-Interés personal	19	69	47	50	38	45

En base a los resultados de la presente tabla ninguna de las alternativas alcanza la media determinada, sin embargo, se puede decir que los factores que más influyen para asistir al desarrollo de los programas fueron el GRADO A SU CARGO e INTERES PERSONAL.

Dada la naturaleza de cada programa se observa que en el Curso de Lecto-Escritura el factor que influyó para asistir -- fué el Grado a su cargo; en CIESMA fué el Interés Personal, -- en OPEA-76 Grado a su cargo; en Educación Personalizada el -- Grado a su cargo e Interés Personal y en OPEA-78 fué el Grado a su cargo.

De lo anterior se obtienen una $X_1 = 70\%$, $X_2 = 80\%$ resultando una $\bar{x}_x = 75\%$

Por el análisis anterior se observa una $\bar{x}_x > 60\%$ por lo -- que se rechaza lo afirmado en la hipótesis que dice:

"La forma de organización de los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactorio a los maestros participantes"; ya que la forma en que se estructurarón los programas fué considerada acertada por los maestros dándoles oportunidad de participar en forma activa.

HIPOTESIS 1.2.2: Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en la tarea docente.

REACTIVO 5 - Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo del programa las aplica en su tarea docente.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	12	15	0	33	8	14
B-Frecuentemente	50	69	65	17	65	53
C-Pocas veces	38	15	35	50	27	33
D-No se pueden aplicar	0	0	0	0	0	0

Con relación a la aplicación de las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los diferentes programas la suma de las medias de las alternativas MUY FRECUENTE y FRECUENTEMENTE es una $\bar{x} > 60\%$ estableciendo que los maestros frecuentemente aplican las formas metodológicas.

Las formas metodológicas que se plantearon en CIESMA, el 84% de los maestros las aplican en su tarea docente muy frecuentemente y frecuentemente.

En base al resultado anterior de $\bar{x} = 67\%$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en la tarea docente"; ya que las diferentes -- formas metodológicas planteadas en cada uno de los Programas se aplican en el trabajo docente.

HIPOTESIS 1.2.3: Las formas metodológicas planteadas a los -- maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza aprendizaje de sus estudiantes.

REACTIVO 7 - El aprendizaje de sus alumnos fué mayor con la aplicación de las formas metodológicas -- planteadas en el desarrollo del programa.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	0	23	88	17	23	30
B-De acuerdo	94	77	12	83	77	69
C-En desa- cuerdo	6	0	0	0	0	1

Tal como se observa en la tabla anterior de la $\bar{x} > 60\%$ está centrada en la alternativa de ACUERDO por lo tanto el -- aprendizaje de los estudiantes fué mayor con la aplicación -- de las formas metodológicas planteadas en cada uno de los -- programas.

El 100% de los maestros que asistieron a los programas - dicen que están totalmente de acuerdo y de acuerdo que el aprendizaje de los alumnos aumentó con la aplicación de las formas metodológicas planteadas; con excepción del programa de Lecto-Escritura que un 6% de los maestros manifiesta no estar de acuerdo.

REACTIVO 8 - Las formas metodológicas planteadas le permiten realizar una planificación flexible.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	6	15	24	25	31	20
B-Frecuentemente	81	77	59	75	58	70
C-Muy pocas veces	13	8	12	0	11	9
D-No permiten	0	0	0	0	0	0

De acuerdo a esta tabla la $\bar{x} > 60\%$ pertenece a la alternativa FRECUENTEMENTE; deduciéndose que las formas metodológicas planteadas en los diferentes programas permiten a los maestros realizar planificaciones flexibles.

El 100% de los maestros que asistieron el programa de Educación Personalizada dice que FRECUENTEMENTE y MUY FRECUENTEMENTE las formas metodológicas planteadas les ayudan a hacer planificaciones flexibles.

REACTIVO 9 - La aplicación de las formas metodológicas planteadas le ayudan a realizar una mejor distribución de los contenidos programáticos con relación al tiempo disponible.

Programa	Lectores critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	13	23	23	33	31	25
B-Frecuentemente	69	62	65	50	54	60
C-Pocas veces	12	15	12	17	15	14
D-No ayudan	6	0	0	0	0	1

Según los resultados obtenidos para este reactivo se presenta la $\bar{x} = 60\%$ se encuentran en la alternativa FRECUENTEMENTE por lo tanto las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudan a los maestros a realizar una mejor organización de los contenidos programáticos con relación tiempo disponible.

Las formas metodológicas que se plantearon en el programa de OPEA-76 son los que frecuentemente y muy frecuentemente ayudan a organizar los contenidos en relación con el tiempo disponible.

Con lo anterior se obtienen $\bar{x}_1 = 69\%$, $\bar{x}_2 = 70\%$ y $\bar{x}_3 = 60\%$ que resulta una $\bar{x}_x = 66\%$

Por los resultados anteriores donde se observa una $\bar{x}_x > 60\%$ no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento no les ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de sus estudiantes"; ya que la $\bar{X} > 60\%$ determina -- que con la aplicación de las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas se logra un mayor aprendizaje en los estudiantes, permite planificar en forma flexible y también realizar una mejor distribución de los contenidos programáticos con relación al tiempo disponible.

HIPOTESIS 1.2.4. Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente.

REACTIVO 10 - Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo del programa en el que usted participó le ayudaron a actualizarse profesionalmente.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-En alto grado	0	31	24	25	35	23
B-En grado aceptable	94	69	76	67	65	74
C-En escaso grado	6	0	0	8	0	3

Los resultados en este reactivo se tiene que la $\bar{X} > 60\%$ está situado en la alternativa EN GRADO ACEPTABLE, esto indica que las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudaron en gran medida a los maestros para actualizarse profesionalmente.

zarse profesionalmente.

El 100% de los maestros que participaron en los programas de CIESMA, OPEA-76 y OPEA-78-79 manifiestan que las formas metodológicas planteadas les ayudaron en alto grado y en grado aceptable a actualizarse profesionalmente.

De acuerdo al resultado anterior de $\bar{X} = 74$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente no ayudaron a los maestros a actualizarse profesionalmente"; ya que las formas metodológicas planteadas en cada uno de los programas ayudaron a los maestros para actualizarse profesionalmente.

HIPOTESIS 1.2.5. Las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente.

REACTIVO 14 - Los contenidos desarrollados en el Programa estuvieron relacionados con las formas metodológicas empleadas.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	6	46	35	33	38	32
B-De acuerdo	94	54	65	67	62	68
C-No estuvieron de acuerdo	0	0	0	0	0	0

Según los resultados de esta tabla la $\bar{X} > 60\%$ se ubica en la alternativa DE ACUERDO, deduciéndose que los contenidos desarrollados en los diferentes programas estuvieron relacionados con las formas metodológicas utilizadas.

En este cuadro se observa que el 100% de los maestros -- participantes a los programas dicen que hubo relación entre los contenidos desarrollados y las formas metodológicas empleadas.

REACTIVO 23 - Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo del programa correspondían a las formas metodológicas planteadas

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	25	23	18	25	23	23
B-De acuerdo	69	62	82	67	77	71
C-En desacuerdo	6	15	0	8	0	6

En este reactivo la $\bar{X} > 60\%$ se ubica en la alternativa DE ACUERDO por lo tanto los materiales utilizados en el desarrollo de cada uno de los programas corresponden a las formas metodológicas que se plantearón.

También se observa que en los programas de OPEA-76 y OPEA 78-79, el 100% de los maestros dicen estar totalmente de acuerdo y de acuerdo en los materiales didácticos que correspondían a las formas metodológicas planteadas.

Teniendo en cuenta los resultados anteriores donde $X_1 = 68\%$ y $X_2 = 71$ resultando $\bar{X}_x = 70\%$; no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Las formas metodológicas planteadas no estuvieron relacionadas con los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente", ya que los contenidos desarrollados en cada uno de los Programas de Perfeccionamiento Docente estuvieron relacionados con las formas metodológicas utilizadas.

CUADRO RESUMEN SOBRE HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS AL ASPECTO METODOLOGIA

Hipotesis	Nº	de Reactivo		$\bar{X} - \%$ x	Comprobación
1	1	2		75	Rechazada
2	5			67	Rechazada
3	7	8	9	66	Rechazada
4	10			74	Rechazada
5	14		23	70	Rechazada

En base al resultado que se presenta en este cuadro, todas las hipótesis específicas son rechazadas; por lo tanto se puede afirmar que la metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento Docente fué satisfactoria a los maestros participantes, por lo que se rechaza la hipótesis General planteada que dice:

"La metodología desarrollada en los programas de Perfeccionamiento Docente no fué satisfactoria a los maestros participantes".

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES
=====

1- CONCLUSIONES

Después de analizar los resultados obtenidos en el aspecto de metodología, desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente, se llega a las siguientes conclusiones:

1.1. Que la metodología utilizada en el desarrollo de los -- Programas de Perfeccionamiento Docente fué satisfacto-- ria a los maestros, porque:

1.1.1. La forma como se estructurarón los programas de Perfeccionamiento Docente fué la acertada.

1.1.2. La metodología empleada en el desarrollo de los Programas les dió oportunidad de participar activamente.

1.1.3. Los factores influyeron para la selección de --- maestros participantes fué pör el grado a su cargo y el interés personal.

1.2. Que las formas metodológicas planteadas a los maestros en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente:

1.2.1. Se aplican en el trabajo docente.

1.2.2. Ayudan satisfactoriamente a orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes.

1.2.3. Ayudan a los maestros a actualizarse profesionalmente.

1.2.4. Estuvieron relacionados con los contenidos desarrollados.

2- RECOMENDACIONES

En base a los resultados obtenidos en esta investigación sobre la metodología desarrollada

- 2.1. Que se establezcan programas sistemáticos de Perfeccionamiento Docente.
- 2.2. Que se les de oportunidad a todos los maestros para que se actualicen profesionalmente de acuerdo a sus capacidades e intereses.
- 2.3. Que la metodología que se emplee en el desarrollo de los programas den oportunidad a los maestros de participar activamente.
- 2.4. Que las formas metodológicas que se planteen en el desarrollo de programas se puedan aplicar en el trabajo docente.
- 2.5. Que las formas metodológicas que se planteen a los maestros en un programa de perfeccionamiento les ayuden a orientar el proceso enseñanza-aprendizaje.

TRABAJO ESPECIFICO Nº 2
=====

UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR
FACULTAD DE CIENCIAS Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

TRABAJO ESPECIFICO N° 2

EVALUACION DE LOS CONTENIDOS DESARROLLADOS EN LOS PROGRAMAS DE PERFECCIONAMIENTO DOCENTE PARA MAESTROS DE I Y II CICLOS DE EDUCACION BASICA QUE TRABAJAN EN LOS DEPARTAMENTOS DE LA ZONA CENTRAL DE LA REPUBLICA DE EL SALVADOR REALIZADOS DURANTE LOS AÑOS DE 1979 a 1979

PRESENTADO COMO UNO DE LOS REQUISITOS PARA OPTAR EL GRADO DE LICENCIADO EN CIENCIAS DE LA EDUCACION

POR: ORALIA DEL CARMEN SANTAMARIA UMAÑA

SAN SALVADOR, EL SALVADOR, CENTRO AMERICA

INTRODUCCION

=====

El avance técnico y científico de los pueblos, impone la actualización y superación del hombre; por lo que la tarea del docente es incorporarse al desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento, para que la orientación del proceso de enseñanza-aprendizaje se desarrolle con eficiencia.

Las distintas unidades de apoyo del Ministerio de Educación han realizado desde el año de 1969 hasta 1979, Programas de Perfeccionamiento Docente; los cuales han sido estructurados con una serie de contenidos, tales como: Orientación del Proceso de Enseñanza-Aprendizaje, Administración Escolar Mantenimiento de Laboratorios, Uso de Bibliotecas, etc., los cuales no han sido evaluados para determinar su eficiencia.

En el presente trabajo de investigación se evaluarán -- los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente desarrollados por "Ciudad Normal Alberto Masferrer" y la Dirección de Servicios Técnico-Pedagógicos, para que las personas implicadas en este problema tomen las decisiones necesarias para impulsar, reestructurar o plantear nuevos contenidos en los programas y que éstos respondan a las necesidades curriculares del magisterio nacional.

1- PRESENTACION DEL PROBLEMA.

Las distintas unidades de apoyo del Ministerio de Educación han ofrecido al magisterio nacional programas de Perfeccionamiento Docente, cuyos contenidos han sido estructurados para mejorar su currículo profesional, pero no se habían comprobado los resultados en los siguientes aspectos:

- a) Eficacia en los contenidos desarrollados

- b) Si los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento Docente responden a las necesidades curriculares - planteadas por los docentes.
- c) Si los contenidos desarrollados en los programas se - utilizan en el campo de trabajo.

Por los aspectos mencionados se planteó el siguiente problema: La evaluación de los contenidos desarrollados en los - Programas de Perfeccionamiento Docente para maestros de I y II Ciclo de Educación Básica que trabajan en los Departamen-- tos de la Zona Central de la República de El Salvador, realizados durante los años de 1969 a 1979.

2- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

Los objetivos planteados en la presente investigación -- fueron los siguientes:

2.1. OBJETIVO GENERAL

Realizar una evaluación técnica de los contenidos desa-- rrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente para los maestros de I y II Ciclo de Educación Básica en El Salvador.

2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

2.2.1. Determinar si los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento Docente desarrollados, respon-- den a las necesidades curriculares del magisterio nacional.

2.2.2. Comprobar si los maestros aplican los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento en su tarea docente.

2.2.3. Obtener resultados que permitan impulsar, rees--- tructurar o plantear los contenidos de los nuevos programas.

3- SISTEMA DE HIPOTESIS

Para darle tratamiento al presente problema se plantearon las siguientes hipótesis:

3.1. HIPOTESIS GENERAL

Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fueron satisfactorios a los maestros participantes.

3.2. HIPOTESIS ESPECIFICAS.

3.2.1. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes.

3.2.2. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.

3.2.3. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en el campo de trabajo.

3.2.4. El tiempo de duración de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué suficiente para el desarrollo de los contenidos.

3.2.5. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos.

3.2.6. Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizados por los maestros en el trabajo de aula.

3.2.7. Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros.

4- VARIABLES

Las variables objeto de este estudio, se clasifican de la siguiente manera:

4.1. VARIABLES INDEPENDIENTES

- Programas de Perfeccionamiento Docente Evaluados.
- Contenidos
- Tiempo de duración para el desarrollo de los Programas.
- Maestros participantes.
- Materiales didácticos.

4.2. VARIABLES DEPENDIENTES

Resultados obtenidos en los aspectos que evalúan la metodología desarrollada en los Programas de Perfeccionamiento Docente.

METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION
=====

1- Población

La población para esta investigación la constituyen 678 maestros de I y II Ciclos de Educación Básica, que participan en el desarrollo de un determinado Programa de Perfeccionamiento Docente organizados entre los años de 1969 a 1979, cuya cobertura está registrada por el Ministerio de Educación.

Esta población de maestros está ubicada en los Departamentos que forman la zona central del país y distribuidos en el Programa de Perfeccionamiento Docente que han participado la cual se presenta en la tabla siguiente:

PROGRAMA	SUB-POBLACION
Curso Lecto-Escritura	129
CIESMA	104
OPEA-76	134
Curso de Educación Personalizada	97
OPEA 78-79	214
POBLACION	678

REFERENCIAS:

CIESMA: Círculos de Estudio para el Magisterio

OPEA : Orientación del Proceso de Enseñanza-aprendizaje

2- Muestra

La muestra utilizada en la investigación se obtuvo por medio de la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 P Q N}{(N-1) E^2 + Z^2 P Q}$$

en donde: n = Número de profesores en la muestra (tamaño de la muestra)

P = Proporción de la variable que tiene la característica en estudio.

Q = Proporción de la variable que no tiene la característica en estudio.

E = Máximo error relativo aceptable 10%

Z = Coeficiente para un nivel del 95% de confianza.

N = Número de profesores de la población.

Al sustituir valores numéricos en la expresión para el tamaño de la muestra obtendríamos:

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 678}{677 \times (0.10)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{651.1512}{7.7304}$$

$$n = 84.2325$$

$$n = 84$$

La muestra de 84 se distribuye en forma proporcional en cinco estratos, constituyendo cada estrato un Programa de Perfeccionamiento Docente evaluado; la información de la muestra de cada uno de los estratos se presenta en la siguiente tabla:

Nº	ESTRATO	SUB-POBLACION	MUESTRA POR ESTRATO
1-	Lecto Escritura	129	16
2-	CIESMA	104	13
3-	OPEA-76	134	17
4-	Educación Personalizada	97	12
5-	OPEA-78/79	214	26
TOTALES		678	84

Para calcular la muestra de cada estrato se utilizó la expresión:

$$n_i = \frac{n}{N} \cdot N_i$$

en donde: n_i = Tamaño de la muestra el estrato i -ésimo.

N_i = Tamaño del estrato (número de maestros por programa)

n = Tamaño de la muestra

N = Tamaño de la población (Total de maestros de los cinco programas)

Para la identificación de cuáles maestros se investigarían se procedió a la selección aleatoria de los mismos dentro de cada estrato, utilizando la tabla de los números aleatorios y de esta manera formando así las nóminas que aparecen en el anexo N° 1.

3- Instrumento

El instrumento que sirvió para obtener información y comprobar las hipótesis, la constituyó un cuestionario que se administró a los maestros integrantes de la muestra.

El instrumento se estructuró con 25 reactivos que evaluarán la metodología y los contenidos de los Programas de Perfeccionamiento Docente.

Para comprobar la validez y operatividad del instrumento se administró a una muestra piloto constituida por 20 maestros que han participado en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente, pero no formaban parte de la muestra en estudio.

El análisis de los resultados de la muestra piloto dió base para llevar a cabo las siguientes modificaciones del instrumento:

- 1- Rechazo del primer reactivo porque la información que se obtenía no proporcionaba los datos generales.
- 2- Rechazo del reactivo número 25 por no tener validez, ya -- que la información solicitada no se podía obtener porque -- los maestros componentes de la muestra sólo habían participado a un determinado programa de Perfeccionamiento.
- 3- Se reestructurarón algunos enunciados porque no eran operativos.
- 4- El reactivo 8 originó la redacción de tres reactivos que -- evaluaban situaciones específicas.
- 5- Con respecto a las alternativas, se redujo el número de algunos de ellos por no presentar gran diferencia valorativa y también hubo cambio de escalas en las alternativas por -- no tener relación con el enunciado.

Además se determinó un promedio de treinta minutos para que los maestros respondieran el instrumento.

El instrumento (Anexo N° 2) quedó estructurado de la siguiente forma: 25 reactivos de selección múltiple que evalúan las diferentes situaciones del problema y cinco reactivos de complementación para que los maestros opinen sobre aspectos que deben tenerse en cuenta para organizar y desarrollar programas de Perfeccionamiento Docente, cuyos resultados (Anexo N° 4) se utilizarón para proponer ciertas recomendaciones.

4- Recolección de Datos

PROCEDIMIENTO DE LA RECOLECCION DE DATOS:

Los sujetos de la muestra fueron seleccionados de acuerdo al procedimiento estadístico ya mencionado, procediéndose a confirmar su ubicación de trabajo en el registro que lleva

el Departamento de Personal del Ministerio de Educación encontrándose con las siguientes situaciones:

- Traslado de algunos maestros de la zona central a otras zonas del país.
- Maestros que se han jubilado y
- Maestros que renunciaron del magisterio.

Los maestros que se encontraban en las anteriores situaciones fueron sustituidos siguiendo el procedimiento inicial de selección de la muestra.

La administración del instrumento se realizó visitando a los maestros en sus lugares de trabajo, solicitando al Director de la Escuela la colaboración para que el maestro seleccionado respondiera al cuestionario y lo entregara después del tiempo necesario para su solución.

Durante la administración del instrumento, una minoría de maestros ofreció resistencia a contestar el cuestionario aunque se les explicaba el objetivo de la investigación, ellos aducían sus resistencias a la situación socio-política imperante en el país, éstos sujetos fueron sustituidos. Sin embargo la mayoría de maestros mostró una actitud de colaboración.

5- Procedimiento para el análisis de los datos obtenidos

Después de administrar el instrumento se procedió a tabular los datos de los reactivos del cuestionario en cada uno de los programas de Perfeccionamiento Docente. (Anexo Nº 3)

Dada la naturaleza compleja de los resultados, se determinó realizar un análisis porcentual para probar las hipótesis, así:

- 1- Se calculó el porcentaje de cada una de las alternativas - de los reactivos del instrumento utilizando la fórmula:

$$x = \frac{f \times 100}{n_i}$$

de donde: x = El porcentaje de cada alternativa

f = La frecuencia de cada alternativa

100 = El cien por ciento

n_i = Tamaño del estrato.

- 2- Para probar las hipótesis generales será necesario que --- sean aprobados las hipótesis específicas referidas a metodología y las hipótesis específicas referidas a contenidos.
- 3- a) Para aprobar la hipótesis general referida a metodología bastará que de las 5 hipótesis específicas, 4 sean aprobadas.
- b) Para aprobar la hipótesis general referida a contenidos bastará que de las 7 hipótesis específicas 5 sean aprobadas.
- 4- Para la comprobación de las hipótesis específicas será necesario que se comprueben cada uno de los reactivos que la evalúan, determinándose una $\bar{x} \geq 60\%$ en la alternativa del reactivo que indique el grado de aceptación o rechazo a la situación que se evalúa y la $\bar{x}_x \geq 60\%$ dará la pauta para dar por aceptada o rechazada la hipótesis.

ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS DATOS OBTENIDOS

El análisis y la interpretación de los datos se hace para cada una de las hipótesis, de la forma siguiente:

- 1- Enunciado de la hipótesis.
- 2- Análisis de los reactivos que prueban la hipótesis.
 - 2.1. Enunciado de reactivo
 - 2.2. Tabla que presenta los porcentajes y medias obtenidos para las diferentes alternativas en cada uno de los programas evaluados.
 - 2.3. Análisis e interpretación de los resultados en cada reactivo.
- 3- Aceptación o rechazo de la hipótesis.

HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS A LOS CONTENIDOS

- HIPOTESIS 1.3.1. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.
- REACTIVO 15 - El desarrollo de los contenidos del programa diéronle oportunidad de participar activamente.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen temente	56	31	35	17	38	35
B-Frecuente- mente	25	46	41	50	50	45
C-Pocas veces	19	23	24	33	12	22
D-No dió oportu nidad	0	0	0	0	0	0

La $\bar{X} > 60\%$ se logra con la suma de las alternativas A y B que es del 80%, por lo tanto el desarrollo de los contenidos en los diferentes programas dieron oportunidad a los docentes de participar en forma activa.

El programa que dió más oportunidad de participar activamente a los maestros fué el OPEA-78-79 lo dicen el 88% de maestros.

Al obtener la $\bar{X} = 80\%$ resultado que acepta la situación planteada en el reactivo por lo que no se acepta lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no dieron oportunidad a los maestros de participar activamente"; ya que los contenidos desarrollados en los diferentes programas dieron oportunidad a los maestros de participar activamente.

HIPOTESIS 1.3.2. Los contenidos desarrollados en los programas de Perfeccionamiento Docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes.

REACTIVO 13 - Se le consultó para estructurar los contenidos a desarrollar en el Programa de Perfeccionamiento Docente.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente	12	8	12	8	0	8
B-En parte	19	23	28	25	27	22
C-No se consultó	69	69	71	67	73	70

En esta tabla se observa que la $\bar{X} > 60\%$ está en la alternativa C, lo que indica que no se consultó a los maestros para estructurar los contenidos de los diferentes programas de Perfeccionamiento Docente.

También se observa en la tabla que en todos los programas, los mayores porcentajes se concentran en la alternativa No se consultó.

Al obtener la $\bar{X} = 70$ se acepta la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento docente no fueron estructurados en base a un diagnóstico previo de necesidades curriculares de los maestros participantes"; ya que no se consultó para estructurar los contenidos.

HIPOTESIS 1.3.3. Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no se aplican en el campo de trabajo.

REACTIVO 16 - Los contenidos desarrollados en el Programa los aplica en su tarea docente.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	25	8	12	17	8	14
B-Frecuentemente	69	69	47	42	69	59
C-Pocas veces	6	23	41	33	23	25
D-No se pueden aplicar	0	0	0	8	0	2

La $\bar{X} > 60\%$ se logra con la suma de las alternativas A y B indicando que los contenidos desarrollados en cada uno de --- los programas se aplicaron en la tarea docente, ya que la suma de las alternativas C y D no alcanzan dicha media.

Se observa que en los Programas de Lecto-Escritura, CIESMA y OPEA78-79 el mayor porcentaje (94% y 77%) de los maestros aplican en su trabajo docente los contenidos que se desarrollarán.

El resultado de la $\bar{X} = 73$ indica la aceptación de la situación planteada en el reactivo. Por lo que no se acepta la hipótesis que dice:

"Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento docente no se aplican en el campo de trabajo"; - porque los contenidos que desarrollarán en cada uno de los - programas los aplican los maestros en su tarea docente.

HIPOTESIS 1.3.4. El tiempo de duración de los Programas de - Perfeccionamiento Docente no fué suficiente para el desarrollo de los contenidos.

REACTIVO 17 - El tiempo que se empleó para el desarrollo de los contenidos programático fué:

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Suficiente	6	8	6	0	11	6
B-Poco sufi- ciente	69	61	29	33	35	45
C-Insuficiente	25	30	65	67	54	48

La \bar{X} > de 60% la determinan la suma de las alternativas B y C lo que demuestra que el tiempo empleado para el desarrollo de los contenidos en los diferentes programas no fué suficiente.

El 67% y 65% de los maestros que asistieron a los programas de Educación Personalizada y OPEA-76 respectivamente; consideran que el tiempo fué insuficiente para el desarrollo de los contenidos.

La suma de las \bar{X} de POCO SUFICIENTE e INSUFICIENTE, equivale a 93 lo que hace aceptar la hipótesis que dice:

"El tiempo de duración de los Programas de Perfeccionamiento Docente no fué suficiente para el desarrollo de los contenidos"; ya que el tiempo que se empleó para el desarrollo de los contenidos en cada uno de los programas fué poco suficiente o insuficiente.

HIPOTESIS 1.3.5. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos.

REACTIVO 18 - El tiempo de duración para el desarrollo de los contenidos permitió que se lograrán los objetivos del programa

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente	6	23	12	17	0	12
B-En parte	94	77	82	75	100	86
C-No permitió	0	0	6	8	0	3

La $\bar{X} > 60\%$ se encuentra en la alternativa B, determinando que el tiempo de duración para el desarrollo de los contenidos permitió que se lograrán en parte los objetivos de cada uno de los programas.

Según los resultados anteriores se observa que en el programa de CIESMA es donde más se lograrón los objetivos por el tiempo de duración de dicho programa.

Al obtener la $\bar{X} = 86$ se confirma la hipótesis que dice:

"El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán sus objetivos"; porque los objetivos en cada uno de los Programas no se lograrón en su totalidad.

HIPOTESIS 1.3.6. Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizados por los maestros en el trabajo de aula.

REACTIVO 20 - La información que se les proporcionó para la elaboración de materiales didácticos fué:

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Adecuada	88	77	76	75	73	78
B-Poco adecuada	6	23	18	25	27	20
C-Inadecuada	6	0	6	0	0	2

En esta tabla se presentan la $\bar{X} > 60\%$ en la alternativa A determinando que la información proporcionada a los maestros en cada uno de los programas desarrollados, la elaboración de materiales didácticos fué la ADECUADA.

En el programa de Lecto-Escritura, el 88% de los maestros opinan que fué adecuada la información que se les proporcionó para elaborar los materiales didácticos.

REACTIVO 21 - En el desarrollo del programa se le indicó la forma de utilización de los materiales didácticos.

Programa	Lecto-Escritura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuentemente	44	23	35	33	23	32
B-Frecuentemente	38	31	41	58	62	46
C-Pocas veces	12	23	24	8	15	16
D-No se indicó	6	23	0	8	0	7

Para este reactivo la \bar{x} 60% se obtiene de la suma de -- las alternativas A y B, lo que implica que en el desarrollo -- de los diferentes programas se les indicó la forma de utiliza-- ción de los materiales didácticos.

En los Programas de Educación Personalizada y OPEA-78-79 se les indicó con mayor frecuencia la forma de utilización de los materiales didácticos.

REACTIVO 22 - Los materiales didácticos elaborados en el desa-- rrollo del programa los utiliza en su trabajo -- docente.

Programa	Lecto-Es- critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Muy frecuen- temente	19	69	0	0	8	19
B-Frecuente- mente	38	15	53	58	54	44
C-Pocas veces	31	15	47	25	31	30
D-No se utili- zan.	12	0	0	17	8	7

La $\bar{X} > 60\%$ la determinan la suma de las alternativas MUY FRECUENTEMENTE y FRECUENTEMENTE. De este resultado se deduce que los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de cada uno de los programas se utilizan en el trabajo docente.

El 84% de los maestros participantes en el programa de CIESMA manifiesta que Muy frecuentemente y Frecuentemente utilizan en su trabajo docente los materiales didácticos elaborados, siguiéndole en porcentaje el programa de OPEA-78-79.

Al obtener la $\bar{X}_x = 73$ indica que se aceptan las situaciones planteadas en los reactivos por consiguiente no se acepta la hipótesis que dice:

"Los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no son utilizados por los maestros en el trabajo de aula"; ya que los maestros utilizan en su trabajo docente los materiales elaborados en cada uno de los programas porque la información que se les proporcionó para su elaboración fué la adecuada.

HIPOTESIS 1.3.7. Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros.

REACTIVO 19 - Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los contenidos del programa se adaptan a los recursos de la escuela en que trabaja.

Programa	Lecto-Es critura	CIESMA	OPEA-76	Educ. Pers.	OPEA 78-79	\bar{x}
Alternativas	P O R C E N T A J E S					
A-Totalmente de acuerdo	13	15	6	0	8	8
B-De acuerdo	56	85	59	75	65	68
C-En desa- cuerdo	31	0	35	25	27	24

La $\bar{x} > 60\%$ en esta tabla se ubican en la alternativa DE ACUERDO de ésto se deduce que los materiales didácticos utilizados para el desarrollo de los contenidos de cada uno de los programas se adaptan a los recursos de las escuelas donde trabajan los maestros.

En el programa de CIESMA se observa que los materiales didácticos presentados se adaptaban a los recursos de la escuela, ya que el 100% de los maestros manifiesta estar totalmente de acuerdo y de acuerdo. También se puede decir que el 35% y el 31% de los maestros que asistieron a los programas de OPEA-76 y Lecto-Escritura, respectivamente, opinaron estar en desacuerdo.

Siendo la $\bar{x} = 68$ que aprueba la situación planteada en -

el reactivo hace que no se acepte lo afirmado en la hipótesis que dice:

"Los materiales didácticos utilizados en el desarrollo - de los Programas de Perfeccionamiento Docente no se ajustan a la realidad educativa de los maestros"; ya que los materiales utilizados para el desarrollo de los contenidos de cada uno de los programas se adaptan a los recursos de las escuelas donde trabajan los maestros.

CUADRO RESUMEN SOBRE HIPOTESIS ESPECIFICAS REFERIDAS AL ASPECTO CONTENIDOS

Hipótesis	Número	de Reactivo		\bar{x}_x (%)	Comprobación
1	15			80	Rechazada
2	13			70	Aceptada
3	16			73	Rechazada
4	17			93	Aceptada
5	18			86	Aceptada
6	20	21	22	73	Rechazada
7	19			68	Rechazada

En el presente cuadro se puede observar que de las 7 hipótesis referidas al aspecto de contenido sólo son aceptadas tres hipótesis y rechazadas cuatro; por lo tanto se puede afirmar que los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente fueron satisfactorios para los maestros - participantes por lo cual se rechaza la Hipótesis General planteada que dice:

"Los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente no fueron satisfactorios a los maestros - participantes".

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

=====

1- CONCLUSIONES

Después de analizar los resultados obtenidos en el presente estudio se llega a las siguientes conclusiones:

1.1. Que los contenidos desarrollados en los Programas de Perfeccionamiento Docente:

1.1.1. No fueron estructurados en base a un diagnóstico de necesidades curriculares de los maestros.

1.1.2. Se aplican en el campo de trabajo.

1.1.3. Satisfacen las necesidades profesionales de los maestros.

1.2. Que los materiales didácticos elaborados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente son utilizados por los maestros en el trabajo de aula.

1.3. Que los materiales didácticos utilizados en el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente se ajusten a la realidad educativa de los maestros.

1.4. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no tiene relación con la extensión de los contenidos desarrollados.

1.5. El tiempo de duración para el desarrollo de los Programas de Perfeccionamiento Docente no permitió que se lograrán los objetivos.

2- RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación se proponen a las dependencias del Ministerio de Educación involucradas en el Perfeccionamiento Docente, las siguientes recomendaciones:

- 2.1. Que se establezcan programas sistemáticos de Perfeccionamiento Docente.
- 2.2. Que los contenidos que se desarrollen en los programas - sean estructurados en base a un diagnóstico de necesidades curriculares.
- 2.3. Que los materiales didácticos propuestos en los programas se ajusten a la realidad educativa de los maestros.
- 2.4. Que el tiempo de duración de los programas esté de acuerdo a la organización y desarrollo de contenidos.