

COVID-19 y las migraciones de la ciudad al campo en el Perú: Identificación de amenazas y oportunidades para el uso sostenible del capital natural

Autores:

Ricardo Fort
Mauricio Espinoza
Álvaro Espinoza

Editores:

Paloma Marcos Morezuelas
Carlos Javier Puig
Jaime Fernández-Baca
Ana Saori Iju Fukushima
Santiago Bucaram
María Jimena Romero

División de Cambio Climático
Unidad de Migraciones
División de Medio Ambiente,
Desarrollo Rural y
Administración de
Riesgos por Desastres

NOTA TÉCNICA N°
IDB-TN-02173

COVID-19 y las migraciones de la ciudad al campo en el Perú: Identificación de amenazas y oportunidades para el uso sostenible del capital natural

Autores:

Ricardo Fort
Mauricio Espinoza
Álvaro Espinoza

Editores:

Paloma Marcos Morezuelas
Carlos Javier Puig
Jaime Fernández-Baca
Ana Saori Iju Fukushima
Santiago Bucaram
María Jimena Romero

**Catalogación en la fuente proporcionada por la
Biblioteca Felipe Herrera del
Banco Interamericano de Desarrollo**

COVID-19 y las migraciones de la ciudad al campo en el Perú: identificación de amenazas y oportunidades para el uso sostenible del capital natural / Ricardo Fort, Mauricio Espinoza, Álvaro Espinoza; editores, Paloma Marcos Morezuelas, Carlos Javier Puig, Jaime Fernández-Baca, Ana Saori Iju Fukushima, Santiago Bucaram, María Jimena Romero.

p. cm. — (Nota técnica del BID ; 2173)

1. Immigrants-Peru-Public opinion. 2. Coronavirus infections-Social aspects-Peru. 3. Peru-Emigration and immigration-Public opinion. I. Fort, Ricardo. II. Espinoza, Mauricio. III. Espinoza, Álvaro. IV. Marcos Morezuelas, Paloma, editora. V. Puig, Carlos Javier, editor. VI. Fernández-Baca, Jaime, editor. VII. Iju Fukushima, Ana Saori, editora. VIII. Bucaram, Santiago, editor. IX. Romero, María Jimena, editora. X. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Medio Ambiente, Desarrollo Rural y Administración de Riesgos por Desastres. XI. Banco Interamericano de Desarrollo. División de Cambio Climático. XII. Banco Interamericano de Desarrollo. Unidad de Migración. XIII. Serie.

IDB-TN-2173

Código JEL: N50, O13, O15, Q20, Q34, Q54, R23.

Palabras clave: Perú, América Latina, migrante, migración, migración interna, pandemia, cuarentena, COVID-19, coronavirus, movilización, encuesta, desempleo, recurso natural, cambio climático, desarrollo, deforestación, minería ilegal, trata de personas, agricultura, empleo verde, Amazonas, Cajamarca, Cusco, Huancavelica, Junín, Piura, Puno, mujeres, género, recuperación sostenible, capital natural.

<http://www.iadb.org>

Copyright © 2021 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



Covid-19 y las migraciones de la ciudad al campo en el Perú:

Identificación de amenazas y oportunidades para el uso sostenible del capital natural



Copyright © 2021 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra se encuentra sujeta a una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-NoComercial-SinObrasDerivadas (CC-IGO 3.0 BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando el reconocimiento respectivo al BID. No se permiten obras derivadas.

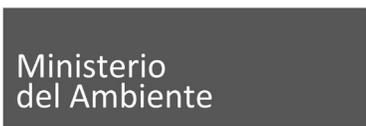
Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI (UNCITRAL). El uso del nombre del BID para cualquier fin distinto al reconocimiento respectivo y el uso del logotipo del BID, no están autorizados por esta licencia CC-IGO y requieren de un acuerdo de licencia adicional.

Note que el enlace URL incluye términos y condiciones adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa.



En apoyo de:



ÍNDICE DE CONTENIDOS

Prólogo.....	7
Resumen Ejecutivo.....	9
1. Introducción.....	20
2. Componentes del estudio.....	23
3. Análisis y procesamiento de fuentes de información sobre la migración interna a zonas rurales	27
4. Identificación de Hotspots y propuesta de muestra para la recogida de información primaria de los retornantes rurales	34
5. Resultados del trabajo de campo sobre retornantes en los hotspots seleccionados	40
5.1 Muestra recolectada.....	42
5.2 Perfil y situación socioeconómica de los retornantes de los hotspots seleccionados	44
5.3. Narrativa de la situación de los retornantes reportada por las autoridades locales	85
6. Proyección de retornantes a nivel nacional y según desagregaciones geográficas	86
7. El impacto del retorno en el entorno	99
7.1. Categorización de territorios con retornantes.....	101
7.2. Intervenciones en zonas de bajo riesgo ambiental	103
7.3. Intervenciones en zonas de alto riesgo ambiental	112
8. Recomendaciones	115
Anexo 1. Descripción y diagnóstico de las fuentes de información sobre los retornantes.....	118
Anexo 2. Proyecciones de retornantes por lugar de llegada y salida, por departamento	126
Anexo 3. Territorios priorizados.....	127
Anexo 4. Resultados del modelo econométrico de priorización territorial.....	129
Anexo 5. Indicadores de retornantes por género	133
Anexo 6. Recomendaciones para zonas críticas.....	134

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Información revisada según fuente.....	28
Tabla 2. Principales regiones, según CPV 2017.....	32
Tabla 3. Principales provincias por región, según CPV 2017.....	33
Tabla 4. Hotspots rurales de retornantes.....	35
Tabla 5. Cuotas de provincias según dominio geográfico como criterio para la selección de la muestra	36
Tabla 6. Selección de hotspots provinciales para la muestra de retornantes.....	37
Tabla 7. Propuesta de muestra de retornantes en hotspots seleccionados.....	39
Tabla 8. Muestra planificada y recolectada de retornantes en provincias seleccionadas.....	42
Tabla 9. Sesgo de educación de los retornantes: % con al menos secundaria completa.....	52
Tabla 10. Número de años residiendo en la ciudad de procedencia anterior al retorno.....	53
Tabla 11. Matriz de flujos regionales de retornantes.....	56
Tabla 12. Actividades productivas según género.....	71
Tabla 13. Acceso a la tierra y expectativas de búsqueda de nueva tierra de los agricultores independiente ...	74
Tabla 14. Tres principales necesidades no cubiertas al día de la encuesta.....	82
Tabla 15. Ayuda institucional recibida desde la llegada de los retornantes a su localidad.....	83
Tabla 16. Comparación entre las características de los migrantes elegibles según el CPV 2017 y la muestra de retornantes de la encuesta para Lima y regiones	88
Tabla 17. Resultados del procedimiento para la proyección de retornantes que partieron de Lima	90
Tabla 18. Resultados del procedimiento para la proyección de retornantes que partieron de otras regiones ...	91
Tabla 19. Proyección total de retornantes.....	92
Tabla 20. Top 15 provincias de llegada con mayor número proyectado de retornantes.....	94
Tabla 21. Top 15 provincias de salida con mayor número proyectado de retornantes.....	95
Tabla 22. Asignación de proyectos prioritarios por tipo de territorio.....	111
Tabla A.1. Principales regiones, según PCM/INDECI.....	119
Tabla A.2. Principales regiones, según oficios GOREs.....	122
Tabla A.3. Principales regiones, según entrevistas GOREs.....	123
Tabla A.4. Número aproximado de retornantes en municipios que respondieron formulario electrónico por correo o llamada	125
Tabla A.5. Proyección de retornantes por lugar de salida y destino, por departamento.....	126
Tabla A.6. Impacto de subir de categoría de PPE.....	129
Tabla A.7. Impacto de inversiones en caminos y riego.....	130
Tabla A.8. Estandarización de los efectos de inversión en riego (Ruta 1).....	131
Tabla A.9. Efecto del cierre de brechas por tipología de espacios.....	131

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 01: Género de los retornantes.....	45
Figura 02: Lengua materna de los retornantes.....	45
Figura 03: Autoidentificación étnica de los retornantes.....	46
Figura 04: Tipología de retornante según acompañantes del hogar.....	47
Figura 05: Edad promedio de los retornantes.....	48
Figura 06: Distribución de la edad de los retornantes, por región.....	36
Figura 07: Sesgo de edad de los retornantes.....	50
Figura 08: Indicadores educativos de los retornantes mayores de edad	51
Figura 09: Distribución del número de años residiendo en la ciudad de procedencia previo al retorno	54
Figura 10: Principal mes de retorno en 2020 (mediana)	58
Figura 11: Distribución del mes de retorno a zona rural en 2020	59
Figura 12: Principal medio de transporte en viaje de retorno	60
Figura 13: Porcentaje hizo cuarentena	60
Figura 14: Financiamiento del viaje de retorno	61
Figura 15: Costo del viaje (mediana) en soles	62
Figura 16: Tipo de acompañantes en el viaje de retorno	63
Figura 17: Número de acompañantes en viaje de retorno que viven con el retornante	64
Figura 18: Principal motivo por el que decidió dejar el lugar donde residía	64
Figura 19: Principal motivo por el que vino a la localidad en la que reside actualmente	65
Figura 20: Percepción sobre la acogida de los retornantes en la comunidad	66
Figura 21: Vivienda de llegada de los retornantes	67
Figura 22: Modalidad de tenencia de la vivienda en localidad de retorno (alojados independientemente)	68
Figura 23: Materiales y servicios de la vivienda en localidad de retorno (alojados independientemente)	69
Figura 24: Principales actividades económicas en lugar de retorno	70
Figura 25: Actividades económicas por región de retorno	72
Figura 26: Tipo de actividad agropecuaria	73
Figura 27: % de agricultores dependientes con status laboral formal	73
Figura 28: Distribución de la edad de agricultores dependientes	76
Figura 29: Distribución de retornantes en otros sectores	77
Figura 30: Modalidad de empleo y reporte de formalidad	78
Figura 31: Interés de retornantes en nuevos emprendimientos productivos.....	78
Figura 32: Disponibilidad de recursos para nuevos emprendimientos.....	78
Figura 33: % de retornantes con cuenta en el banco o en alguna caja rural/municipal.....	79
Figura 34: Percepción sobre la situación económica del hogar.....	80
Figura 35: Autoreporte de la situación alimentaria del hogar.....	81
Figura 36: Expectativa sobre la situación económica del hogar en 6 meses.....	84
Figura 37: Expectativa de permanencia en la localidad en los próximos dos años.....	84
Figura 38: Comparación entre el número de retornantes reportados por las autoridades municipales y la proyección de retornantes (55 distritos).....	93
Figura 39: Proyección de flujos regionales migratorios de retorno	96
Figura 40: Diagrama de priorización y focalización de intervenciones.....	103
Figura 41: Diagrama de los componentes de la tipología territorial estructural.....	104
Figura 42: Rutas para el desarrollo.....	107

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1: Distribución de la muestra recolectada.....	32
Mapa 2: Proyección de retornantes por provincia de salida.....	98
Mapa 3: Proyección de retornantes por provincia de llegada.....	98
Mapa 4: Distritos con mayor concentración de retornantes.....	100
Mapa 5: Zonas críticas de sobreexplotación agrícola, deforestación y cultivo de coca.....	102
Mapa 6: Potencial efectivo agrícola, pecuario, turístico y acuícola del Perú.....	105
Mapa 7: PPE acuícola y turístico.....	114





Foto: Matt Apolinario - OjoPúblico

Prólogo



La región de América Latina y el Caribe está enfrentando una grave crisis socioeconómica agudizada por la pandemia de la COVID-19 y las debilidades estructurales preexistentes, ampliando más las brechas sociales y económicas. En 2020, el Producto Bruto Interno se contrajo en un 7.4% y se perdieron 26 millones de empleos en la región. Una recuperación económica sostenible debe basarse en construir economías bajas en carbono, desarrollar infraestructura de calidad y fomentar la transformación digital. La pandemia nos ha recordado que la salud está íntimamente ligada a nuestro ambiente y a nuestro clima, por lo que la conservación de la biodiversidad, la protección ambiental y la acción climática también son aspectos clave de esta recuperación sostenible.

Por otro lado, no debemos perder de vista los impactos sociales de la pandemia. El mayor peso de la crisis sanitaria y económica ha recaído en las poblaciones vulnerables, mujeres y trabajadores informales. La crisis ha expuesto también las debilidades en los sistemas de protección social. La única forma de no regresar a la situación anterior es generar un crecimiento económico sostenible e inclusivo, asegurando la resiliencia social para el futuro. Es de vital importancia que

las estrategias de recuperación sostenible tomen en cuenta aspectos de género y diversidad así como los impactos en la salud y la creación de empleos, enfatizando el desarrollo de capacidades para que nadie se quede atrás en el camino hacia una transición justa a economías resilientes y de cero emisiones netas.

Este estudio aborda precisamente los aspectos sociales de la pandemia y su relación con los desafíos y oportunidades de un desarrollo económico sostenible e inclusivo. El numeroso grupo de retornantes peruanos que migraron de la ciudad a sus comunidades rurales de origen ofrece a estas comunidades la oportunidad de absorber y aprovechar su presencia al tratarse en su mayoría de personas jóvenes y relativamente educadas. El presente estudio propone diversas intervenciones según las potencialidades específicas de cada territorio, evitando ejercer mayor presión sobre ecosistemas amenazados. Las propuestas se enfocan en el incremento de la productividad agrícola de forma sostenible, la diversificación de actividades económicas a través de la acuicultura, el turismo y la construcción y el desarrollo productivo de centros urbanos cercanos a las zonas de retorno.

Un aspecto novedoso del estudio es la identificación de presiones sobre los ecosistemas y recursos naturales a consecuencia de la migración, análisis que no suele ser abordado por los estudios de fenómenos de retorno. Las intervenciones que se proponen por tipo de territorio pueden servir como modelo para

otros estudios. Un aspecto a destacar es el modelo predictivo utilizado para identificar perfiles y condiciones del retornante que permiten preparar a las comunidades receptoras. Entre los resultados destaca el altísimo nivel de emprendimiento mostrado por los retornantes, lo cual refleja los aprendizajes que traen consigo los retornantes y su voluntad para tomar mayores riesgos.

La migración interna y en particular el retorno de las ciudades al campo como resultado de la pandemia de la COVID-19 es un fenómeno que se ha observado no solamente en Perú sino también en otros países; sin embargo, está poco estudiado en la región. Un estudio reciente en Argentina sobre migración de las ciudades al campo muestra que las características sociodemográficas de los retornantes y los impactos en las zonas receptoras son similares a los encontrados en el estudio de Perú. Otro ejemplo es el de los países del Triángulo Norte (Guatemala, Honduras y El Salvador), en donde se ha producido un retorno a las comunidades de origen después de años de estar fuera del país.

Precisamente, en el Corredor Seco de Centroamérica, las continuas sequías e inundaciones afectan la producción de los cultivos e impulsan el movimiento de las comunidades en búsqueda de medios de vida. Se prevé que los efectos del cambio climático

contribuirán a impulsar desplazamientos internos considerables en la región por lo que es clave impulsar estrategias de adaptación y resiliencia para reducir la vulnerabilidad de las comunidades. Asimismo, es importante abordar simultáneamente las causas y efectos de las migraciones y el cambio climático.

Contrastar los resultados del estudio de Perú y otros estudios disponibles nos permitirá generar aprendizajes para abordar los retos y oportunidades de fenómenos similares en otros países de la región. Esperamos que este estudio contribuya a fortalecer las estrategias de recuperación sostenible e inclusiva, con miras a construir una sociedad más justa, resiliente y mejor preparada para enfrentar el futuro.



Graham Watkins
Jefe de la División de
Cambio Climático, BID



Felipe Muñoz
Jefe de la Unidad de
Migraciones, BID

Resumen Ejecutivo



El Perú es uno de los países más golpeados por la pandemia de la COVID-19 en el mundo. El confinamiento nacional obligatorio que empezó a regir a mediados de marzo de 2020 y fue ampliado hasta finales de junio del mismo año, trajo como consecuencia la paralización de diversos sectores económicos y un aumento histórico de la tasa de desempleo. A pesar de la ayuda económica facilitada por el Gobierno a través de bonos, la gran cantidad de hogares que dependía de la economía informal y que experimentaba a diario la precariedad del sistema de salud público en el país, vio complicarse cada vez más su capacidad de subsistencia.

Esta situación afectó principalmente a hogares de bajos recursos en las zonas más pobres de la capital y otras ciudades, muchos de los cuales son además migrantes de zonas rurales del país. Un número importante de estos vieron la necesidad de emprender una migración de retorno a sus localidades de origen donde pudieran encontrar mejores condiciones para enfrentar la crisis. Dadas las restricciones de movilidad entre provincias, los peruanos fueron testigos de grandes caravanas de hogares que avanzaban a pie por las carreteras del país intentando llegar a sus localidades.

En este contexto, se realiza el presente estudio por solicitud del BID con la finalidad de analizar la dinámica nacional de la migración interna hacia zonas rurales en el contexto de la COVID-19, conocer las condiciones económicas y sociales de los migrantes y estimar la dimensión y ubicación del flujo total de retornantes. Este análisis permite además identificar los posibles conflictos e impactos en el uso de los recursos naturales debido a la migración interna y proponer estrategias sostenibles e inclusivas para la creación de empleos verdes que minimicen los conflictos e impactos identificados.

El estudio se divide en tres grandes componentes

El **Componente 1** contempló tres objetivos simultáneos:



1. Una primera aproximación a la cuantificación de la escala y dinámica espacial del reciente proceso de migración interna hacia las zonas rurales del país.
2. La identificación de hotspots rurales de mayor acogida de migrantes.
3. La selección de una muestra de retornantes de los hotspots identificados para la recogida de datos primarios sobre la situación y características de los retornantes.

En el **Componente 2** se recolectó información primaria de más de 3,000 migrantes en los hotspots seleccionados en el primer componente. Esta información fue utilizada para entender la situación actual de los migrantes, sus potenciales necesidades y barreras de acceso a actividades económicas, así como posibles conflictos que ellos mismos y las comunidades en las que residen podrían enfrentar en el corto y mediano plazo.

El **Componente 3** integra el análisis realizado en los dos primeros con el objetivo de estimar la dimensión y dinámica de los flujos de retorno hacia zonas rurales a nivel nacional, y poder realizar un diagnóstico integral sobre la situación de los migrantes en sus localidades, los posibles efectos de su llegada sobre la presión en los recursos naturales y oportunidades de desarrollo que aprovechen el nuevo capital humano de una manera sostenible. Para ello, se realizaron análisis estadísticos y geoespaciales que permitieron superponer las ubicaciones de la población objetivo con capas de información espacial de estructura de la tierra y datos socioambientales. Finalmente, este análisis se combina con un marco conceptual para generar estrategias diferenciadas de desarrollo territorial en los espacios de mayor retorno de migrantes, de acuerdo al cual se proponen algunas recomendaciones de políticas detalladas para cada tipo de territorio considerado.



COMPONENTE 1: IDENTIFICACIÓN DE HOTSPOTS Y DISEÑO DE TRABAJO DE CAMPO

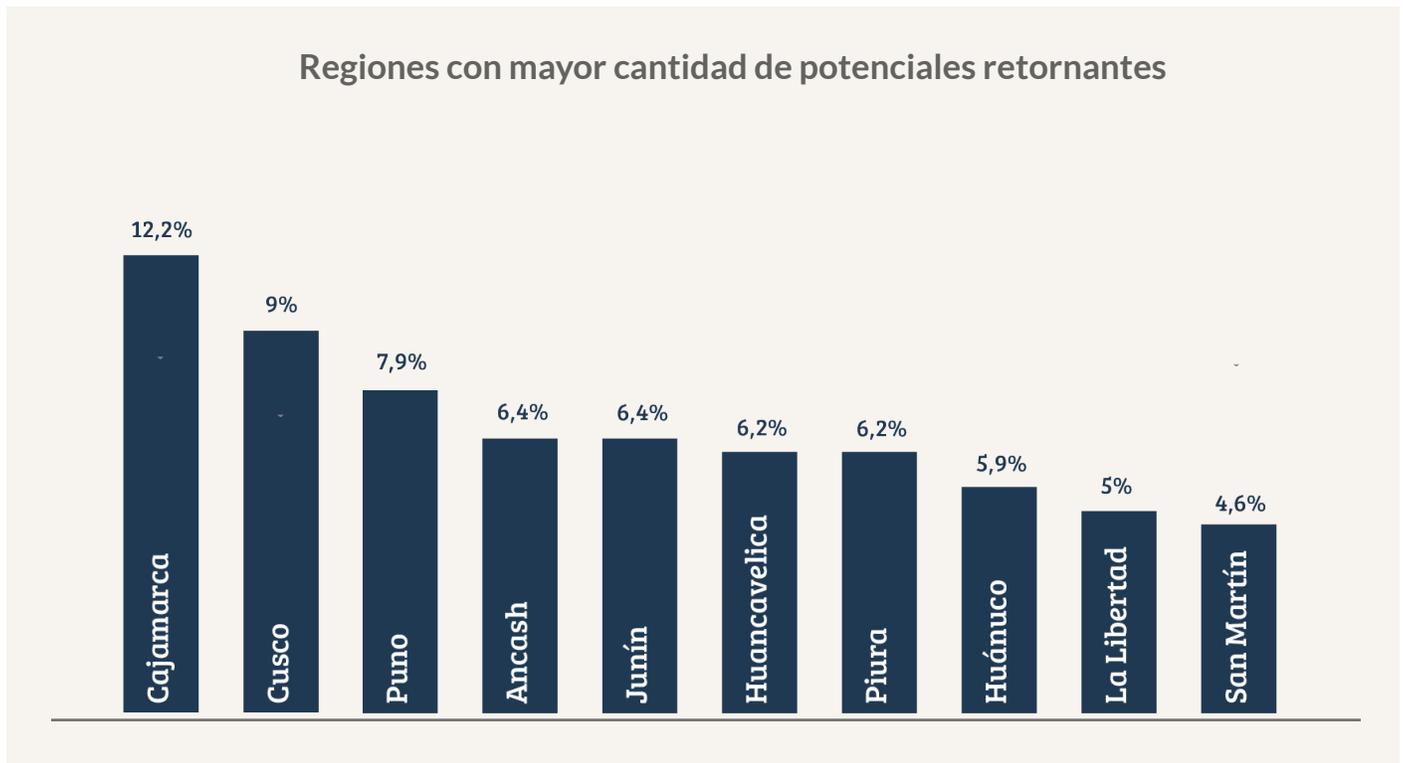
En primer lugar, con el propósito de cuantificar la dinámica y escala del reciente proceso de migración interna a zonas rurales del país en el contexto de la COVID-19, el estudio realizó la revisión y cruce de distintas fuentes de información relevantes y la recogida de información primaria adicional que permitan construir un panorama completo sobre la escala y dinámica de este fenómeno reciente de retorno al campo. Ello implicó recurrir tanto a fuentes oficiales sobre transferencias humanitarias y solicitudes formales de traslado como a bases de datos oficiales con información secundaria. Asimismo, implicó levantar y consolidar nueva información al respecto obtenida a partir de encuestas y entrevistas a Gobiernos Regionales y Municipales y otros actores claves. El análisis y diagnóstico de esta información permitió identificar las fuentes y datos más confiables para plantear una estrategia razonable para estimar la escala y distribución geográfica de los retornantes. El Censo de Población y Vivienda 2017 (CPV) fue la fuente de información más confiable y exhaustiva para los propósitos del estudio y, por tanto, la fuente primaria utilizada para calcular el universo de potenciales retornantes y proyectar el número de retornantes a nivel nacional.

Para identificar los hotspots rurales de mayor acogida de migrantes, se calculó el universo de potenciales retornantes en base al CPV 2017. Si bien esta información es previa al fenómeno migratorio bajo estudio, ella permite identificar áreas con mayor probabilidad de acoger retornantes de acuerdo al tamaño de la población elegible (i.e., migrantes rurales a zonas urbanas) y a las características de esta población (i.e., vulnerabilidad o precariedad de ingresos).

Usando esta información, **se identificó el universo de potenciales retornantes como aquellos individuos que cumplen simultáneamente las siguientes condiciones de elegibilidad:**

- 1) Personas que nacieron en distrito rural y en 2017 vivían en otro distrito (i.e., migrantes rurales).
- 2) Que el distrito donde residían en 2017 era urbano (i.e., migrantes rurales a zonas urbanas).
- 3) Que migraron de un distrito rural en los 5 años previos al censo (después de octubre 2012).
- 4) Que en 2017 residían en vivienda alquilada en el distrito de migración.

El universo de individuos que cumple estos cuatro requisitos asciende a **321,558 personas**. Las diez regiones que concentran mayor cantidad de potenciales retornantes son: Cajamarca (12.2%), Cusco (9%), Puno (7.9%), Ancash (6.4%), Junín (6.4%), Huancavelica (6.2%), Piura (6.2%), Huánuco (5.9%), La Libertad (5%) y San Martín (4.6%). En conjunto, estas regiones concentran aproximadamente el 70% de los potenciales retornantes.



Seguidamente, el estudio adoptó una definición de hotspots provinciales, por considerarse una escala espacial desagregada que a la vez permite analizar dinámicas sociales y productivas de cierta complejidad. Los hotspots se definieron inicialmente como las 30 provincias rurales que concentran el mayor número de potenciales retornantes. Estas provincias abarcan 16 regiones y concentran un total de **115,532 potenciales retornantes, lo cual representa el 36%** del total estimado de potenciales retornantes en el país. Una vez identificados los hotspots rurales con mayor concentración de potenciales retornantes, el siguiente paso consistió en diseñar e implementar una **estrategia para la selección de una muestra de retornantes** de los hotspots identificados. Se eligieron 15 provincias de 7 departamentos de acuerdo a dos criterios

- (1) Cuotas de provincias según dominio geográfico.
- (2) Límite máximo de 7 departamentos a ser cubiertos.

Se añadieron cuatro provincias adicionales de selva donde el BID tiene operaciones en marcha. Las regiones seleccionadas incluyen Piura, Cajamarca, Junín, Huancavelica, Puno, Cusco, San Martín, Loreto, Madre de Dios y Ucayali. Finalmente, para determinar el tamaño de la muestra a ser recolectada en cada provincia seleccionada, se siguió la fórmula tradicional de muestreo aleatorio de acuerdo a parámetros estándar, lo que resultó en una muestra total de 3,010 encuestas (en promedio 190 en las 15 provincias seleccionadas y 50 en las cuatro provincias adicionales).



COMPONENTE 2: CARACTERIZACIÓN Y CUANTIFICACIÓN DE RETORNANTES

El trabajo de campo se realizó entre diciembre de 2020 e inicios de enero 2021 a través de personal de campo capacitado y supervisado por GRADE. Si bien el estudio planteó inicialmente que el levantamiento de información cuantitativa fuera realizado principalmente vía encuestas telefónicas, debido a problemas en los listados telefónicos disponibles, el levantamiento de información tuvo que ser ajustado para realizarse de manera presencial. GRADE diseñó dos **instrumentos de recogida de información**. Por un lado, un **cuestionario cuantitativo** a ser aplicado a los retornantes y, por otro, una **guía de entrevistas** a ser aplicada a las autoridades municipales, principalmente alcaldes distritales. El balance del trabajo de campo fue bastante satisfactorio. De acuerdo a una muestra planificada de 3,010 encuestas se logró recolectar información de 3,033 hogares que concentran un total de 4,040 retornantes (3,486 adultos y 554 menores de edad). La muestra se distribuyó en las 19 provincias seleccionadas según lo planificado, abarcando un total de 77 distritos, con un promedio de 4 distritos por provincia.

El análisis de la información recolectada permitió construir perfiles de los retornantes. Se encontró que un poco menos de la mitad de retornantes de la muestra eran mujeres (45%) y la mayoría de ellos bastante jóvenes (edad promedio 30 años; 60% jóvenes de 18 a 35 años). El 38% se identifica como hijos en hogar de retorno y el 54% como jefes de hogar o cónyuges. Los retornantes presentan niveles de educación considerablemente mayores al de la

población local residente (alrededor de 75% con secundaria completa) y la mayoría de ellos habrían migrado recientemente (76% después de 2012).

El análisis de patrones migratorios revela que el 37% de traslados fueron intrarregionales (dentro de la región) y 63% interregionales (entre regiones). El 29% de los retornantes partieron de Lima, con algunos contrastes interesantes según regiones (>50% de

San Martín, Cajamarca y Junín; ~6% de Cusco y Puno). Con respecto al viaje de retorno, el 64% retornaron solos y solo el 18% retornó con otros familiares con quienes viven en la localidad de acogida. La mayor cantidad de traslados se realizaron entre marzo y mayo de 2020 (65%), aunque se observó un retorno levemente más tardío en regiones como Ucayali, Madre de Dios y Cusco. Estos traslados se realizaron principalmente en auto (50%) y bus (40%), y la mayoría reporta que hizo cuarentena en la localidad de acogida (73% en traslados interregionales y 60% en traslados intrarregionales). Estos viajes fueron financiados principalmente con recursos propios, con un costo mediano de 170 soles en traslados interregionales y 60 soles en traslados intrarregionales. Los encuestados reportaron como **principales motivos de salida** de lugar de migración urbano la **falta de recursos (55%)** y el temor de **contagio de la COVID-19 (38%)**, mientras que el principal motivo de llegada al lugar de retorno es que **nacieron en la localidad o contaban con fuertes lazos familiares (93%)**. La percepción de acogida de los retornantes en la localidad de destino fue bastante favorable (solo un 2% sintió alguna forma seria de rechazo). El 61% de retornantes se alojaron en casa de familiares (generalmente los jóvenes) y el 39% restante se estableció de manera independiente.

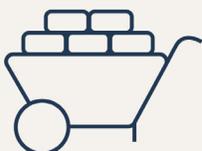
Ocupación económica más importante de los retornantes



38%
Agricultura



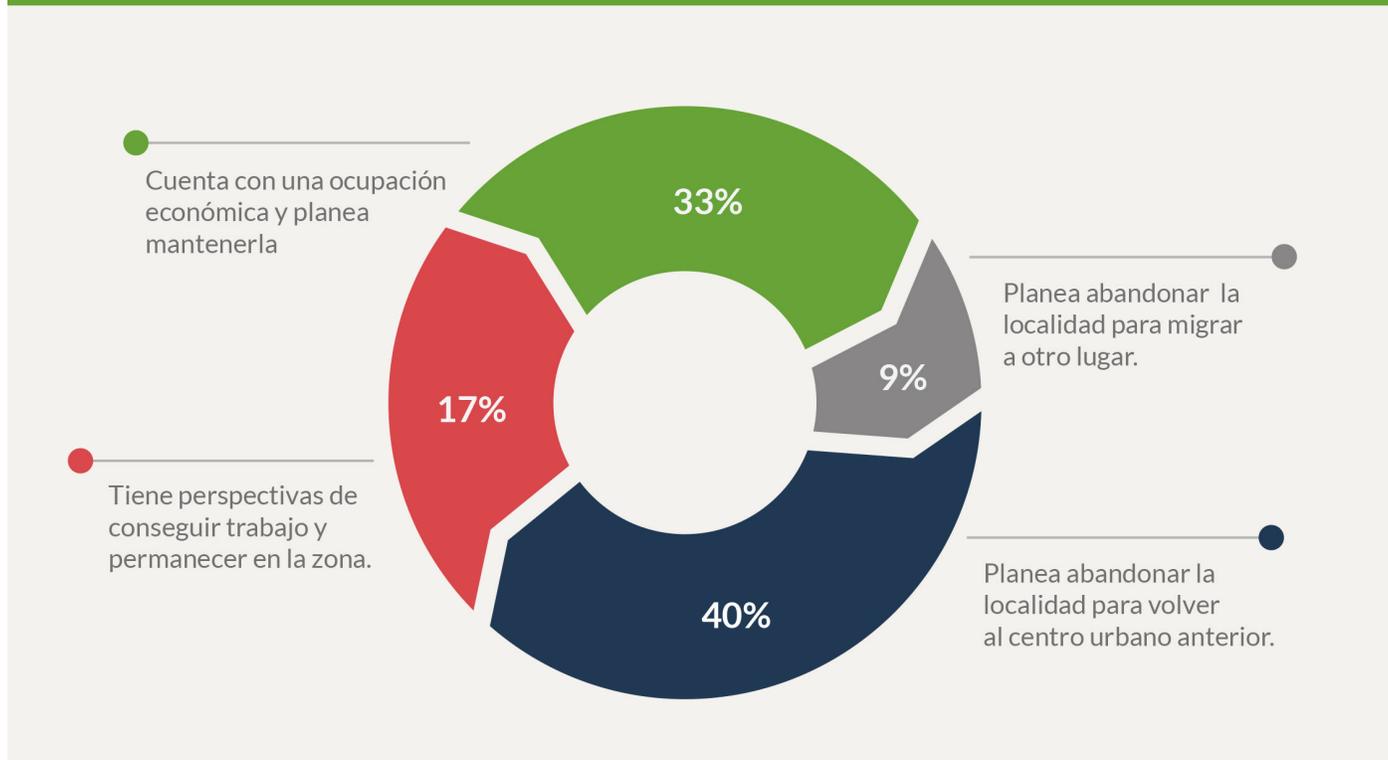
29%
Comercio



10%
Construcción

En cuanto a la ocupación económica de los retornantes en la localidad de acogida, se identificó a los sectores agricultura (38%), comercio (29%) y construcción (10%) como los más importantes. Se observa una mayor dedicación de hombres a agricultura y construcción y mujeres a comercio, aunque con diferencias regionales. El 26% de agricultores son dependientes (peones), los cuales son mayoritariamente jóvenes (70% menores de 40) que ejercen su ocupación de manera informal (63%). Asimismo, el 74% de agricultores son independientes: 80% cuentan con tierras (propia o de familiares), aunque 37% de ellos buscarán nueva tierra en localidad de retorno. Cerca del 90% de retornantes se manifestaron interesados en nuevos emprendimientos productivos, aunque la mayoría de ellos no cuenta con recursos para hacerlo (87%) y solo 40% cuenta con cuenta bancaria o en alguna caja rural/municipal.

Expectativas económicas de los retornantes



En relación a las percepciones de los retornantes sobre su bienestar y necesidades, se encontró que el 34% reporta una situación económica precaria (gastan ahorros o se endeudan) y el 18% una situación de inseguridad alimentaria (no siempre comen lo suficiente). Asimismo, los retornantes reportaron que **el aumento de ingresos era la necesidad no cubierta más importante (60%) seguida de alimentación (40%) y salud (40%)**. Solo el 20% obtuvo algún tipo de apoyo institucional, frecuentemente en forma de apoyo alimentario y bonos provistos por instituciones del Estado. Adicionalmente, las expectativas económicas de los retornantes eran bastante optimistas ya que el **77% de retornantes indicaron que esperaban que la situación económica de su hogar mejore en los siguientes seis meses**. Esto también se relaciona con las expectativas de migración futura ya que la mitad de los retornantes planea permanecer en la localidad, ya sea porque cuenta con una ocupación económica y planea mantenerla (33%) o porque tiene perspectivas de conseguir trabajo y permanecer en la zona (17%). La otra mitad de retornantes planea abandonar la localidad, ya sea para volver al centro urbano anterior (40%) o migrar a otro lugar (9%).

El análisis detallado de la información de encuestas permitió esclarecer el perfil de los retornantes rurales que son el objetivo del estudio. A su vez, esta información fue utilizada para proyectar

el número de retornantes a niveles geográficos menores para todo el territorio nacional. Al conocer las características de los retornantes de los principales destinos de acogida (hotspots), fue posible utilizar esta información para identificar individuos similares que se ubicaban en distritos urbanos antes de la pandemia con alto potencial de retornar.

Para la proyección del número total de retornantes se siguieron cuatro pasos:

01

Primero, una nueva identificación del universo de individuos elegibles a ser retornantes de acuerdo a información censal del periodo pre-pandemia.

02

Segundo, la identificación de características claves que distinguen a individuos con mayor probabilidad de retornar, de acuerdo a lo encontrado en las encuestas (cuatro variables: migración reciente, alquiler de vivienda, acceso a agua dentro del hogar, tenencia de refrigeradora).

03

Tercero, la aplicación de un método que permita establecer pesos en estas características, de manera que sirvan para extrapolar la distribución de individuos de la encuesta a los datos censales y así obtener una proyección global del número de retornantes de ámbito nacional.

04

Cuarto, el cálculo de factores de expansión que hagan posible proyectar el número de retornantes de cada región, provincia y distrito del país.

Para la proyección del número total de retornantes se siguieron cuatro pasos. Primero, una nueva identificación del universo de individuos elegibles a ser retornantes de acuerdo a información censal del periodo pre-pandemia. Segundo, la identificación de características claves que distinguen a individuos con mayor probabilidad de retornar, de acuerdo a lo encontrado en las encuestas (cuatro variables: migración reciente, alquiler de vivienda, acceso

a agua dentro del hogar, tenencia de refrigeradora). Tercero, la aplicación de un método que permita establecer pesos en estas características, de manera que sirvan para extrapolar la distribución de individuos de la encuesta a los datos censales y así obtener una proyección global del número de retornantes de ámbito nacional. Finalmente, el cuarto paso consistió en el cálculo de factores de expansión que hagan posible proyectar el número de retornantes de cada región, provincia y distrito del país.

Como resultado se obtuvo una proyección total de retornantes en el país dentro del rango de **218,019 a 278,593 individuos**, que podrían haber migrado de zonas urbanas a rurales dentro de los primeros ocho meses de la pandemia. Las provincias que habrían experimentado una mayor llegada de retornantes incluyen a Cutervo (Cajamarca), Ayabaca (Piura), Chota (Cajamarca), Azángaro (Puno), y Tayacaja (Huancavelica). Por otro lado, las provincias donde salieron un mayor número de retornantes serían Lima, Arequipa, Cusco, Trujillo y Huancayo, las cuales concentrarían cerca del 60% de retornantes. Un análisis detallado de la proyección de flujos regionales migratorios de retorno resalta a la región Lima como el principal foco de salida de retornantes, con una proyección

de alrededor de 105,000 migrantes abandonando esta región para volver a sus zonas de origen. Se observa como principales destinos a las regiones de Cajamarca y Ancash, seguidas de Junín, Piura, y Huánuco. Por otro lado, se observan también importantes flujos de retorno de migrantes que parten de regiones distintas a Lima. Por ejemplo, Cajamarca, que es la región con mayor acogida de retornantes, recibe importantes flujos migratorios desde Lima, pero también desde Lambayeque, La Libertad y San Martín. Similarmen-te, Huancavelica recibe un importante grupo de retornantes desde Junín, Cusco y Puno de Arequipa, Ayacucho de Ica, y Piura de Lambayeque. Finalmente, este análisis también revela las dinámicas de migración intrarregional. Estas se identifican como los traslados que salen de y llegan a la misma región. Las regiones con mayor migración de retorno de este tipo incluyen a Cusco, Puno y La Libertad. En estas regiones muchos individuos habrían dejado las zonas urbanas de migración para retornar y establecerse en las zonas rurales de origen ubicadas en la misma región.



COMPONENTE 3: IMPACTOS EN EL ENTORNO

Una vez proyectados los hotspots de migración de retornantes nacionales, se procedió a analizar los posibles impactos que este flujo de migrantes puede generar en el entorno, de acuerdo con las características particulares de cada territorio. Este análisis, a su vez, permite proponer una serie de medidas e intervenciones específicas para cada territorio, que pueden ser desplegadas de manera preventiva para mitigar los efectos de las presiones socioeconómicas y ambientales creadas o acentuadas por el fenómeno del retorno, así como evaluar oportunidades para aprovechar el nuevo capital humano en estos espacios.

Esta evaluación se realizó en los 173 distritos rurales que concentran la mayor cantidad de retornantes en el ámbito nacional, según el análisis presentado en las secciones previas. En general, es posible clasificar estos distritos en dos grandes categorías: (i) distritos con bajo riesgo ambiental y (ii) distritos con alto riesgo ambiental. La primera categoría incluye aquellos territorios donde existe la posibilidad de potenciar las activi-

dades agropecuarias sin correr el riesgo de generar afectaciones ambientales considerables. La segunda categoría considera a los distritos donde existe evidencia de sobreexplotación agrícola, deforestación y cultivo de coca, actividades que podrían incrementarse debido a las presiones socioeconómicas y demográficas generadas por el retorno.

Los 62 distritos que presentan bajo riesgo ambiental, pero una elevada presión socioeconómica y demográfica por el incremento de la población retornante, pueden ser atendidos mediante intervenciones públicas que permiten una dinamización de la actividad agropecuaria—predominante en los territorios rurales que ocupan—para ‘absorber’ la mayor presencia de personas jóvenes y relativamente educadas en la zona. Para ello, se utiliza como marco de referencia una metodología desarrollada por GRADE para el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), que permite una asignación ‘óptima’ de programas y proyectos de acuerdo a las características estructurales de cada territorio.

En cuanto a los 111 distritos que tienen alta concentración de retornantes y riesgos ambientales elevados, puede ser contraproducente promover la dinamización de la actividad agrícola en un contexto en el que un incremento súbito de la fuerza laboral genera desequilibrios en el aparato productivo. Para estos casos, por tanto, se propone concentrar es fuerzas en tres tipos de intervenciones:



(1) Incremento de productividad y rentabilidad, a través de nuevas prácticas y técnicas agrícolas y de riego que reduzcan procesos de erosión y reducción de nutrientes, de la mano con nuevas variedades o nuevos cultivos que permitan aumentar el valor de lo producido por hectárea.



(2) Promoción de actividades económicas no agrícolas, como la acuicultura, el turismo y la construcción, que permitan diversificar fuentes de ingreso, generar empleo adicional fuera de las fincas y aprovechar el nuevo capital humano disponible sin ejercer mayor presión sobre ecosistemas amenazados.



(3) Promoción de nuevos negocios y actividades urbanas de agregación de valor a los recursos naturales u otros, que permitan aprovechar los conocimientos y experiencias que traen consigo los retornantes.



Foto: Diego Ramos - OjoPúblico

1. Introducción



En el Perú, se estima que más de **200,000 personas** se registraron en los padrones de gobiernos regionales (GORE) con el objetivo de dejar las ciudades en las que vivían y regresar con sus familias a sus zonas de origen, principalmente zonas rurales, debido al impacto causado por el confinamiento establecido por el gobierno entre marzo y junio de 2020 para evitar la propagación de la COVID-19. El confinamiento obligó a un gran número de trabajadores con bajos recursos a dejar sus empleos, la mayoría de ellos informales. Se estima que más del **70% de los trabajadores en el país se encuentra en la informalidad**, sin derechos laborales y, la mayoría, con ingresos precarios. La pandemia está afectando fuertemente al Perú, donde hay más de 2 millones de casos de infectados y más de 193,000 fallecidos oficiales al 04 de julio del 2021.

El confinamiento obligatorio comenzó a regir en el Perú el 16 de marzo de 2020 y fue ampliado hasta finales de junio del mismo año, fecha en la cual se iniciaron cuarentenas focalizadas. Como consecuencia de estas medidas diversos sectores económicos paralizaron sus operaciones o redujeron al mínimo su actividad por lo que la tasa

de desempleo alcanzó niveles históricos. A pesar de la ayuda económica facilitada por el Gobierno con bonos de US\$220 dirigidos a 8.5 millones de hogares, para muchas familias esta cantidad fue insuficiente. A esto suma la alta informalidad laboral y la precariedad del sistema de salud en el país (la inversión en salud es menor al cinco por ciento del PBI al año), lo que hace que la capacidad del país para prevenir y contener la pandemia sea baja. Ante esta situación, que afectó principalmente a hogares de bajos recursos en las zonas más pobres de la capital y otras ciudades, muchos de ellos se vieron en la necesidad de emprender una migración de retorno a sus localidades de origen donde pudieran encontrar mejores condiciones para enfrentar la crisis.

En este contexto y con el fin de controlar la propagación de la enfermedad hacia otras zonas del país, el gobierno llevó a cabo una serie de transferencias humanitarias interregionales durante el periodo de cuarentena obligatoria (16 de marzo al 30 de junio de 2020), para evitar que estas personas se movilaran de manera informal por su cuenta y pudieran trasladar el virus a sus lugares de origen, como era evidente que ya venía ocurriendo. Las personas registradas

por sus Gobiernos Regionales debían pasar exámenes ofrecidos por el gobierno para descartar la presencia de la enfermedad y completar dos semanas de cuarentena en sus lugares de llegada. Este éxodo se dio en gran medida desde la ciudad de Lima, pero también ocurrió en muchas ciudades del interior del país. El Gobierno Regional de Cajamarca registró por ejemplo 31,025 solicitudes de retorno y el de Cusco 20,000. Esta situación revierte la tendencia por la que durante décadas las familias rurales han viajado desde el campo a las ciudades en busca de trabajo y nuevas oportunidades. En Lima, el censo de 2017 registró a 3,404,581 personas nacidas fuera de la ciudad lo que supone un 35% del total de la población limeña.

El desplazamiento de miles de personas en el país durante la pandemia y especialmente hacia las zonas rurales resultó para unos en el reencuentro de muchas familias y la seguridad de vivienda y alimento a corto plazo. Sin embargo, para otros el retorno significó regresar a zonas de menor desarrollo y acceso a servicios, de **potenciales conflictos, donde existe tala y minería ilegal o zonas controladas por el narcotráfico**. Todas estas condiciones quizás fueron las mismas que provocaron su migración a la ciudad con anterioridad.

Esta situación ha creado incertidumbre sobre el futuro económico y la fuente de sustento para estas familias. Existe el riesgo de que la migración masiva de personas a determinados lugares rurales imponga **prácticas no sostenibles de gestión**

de la tierra, lo que aumenta la presión sobre las unidades de producción familiar con actividades agrícolas más intensas con la consiguiente **reducción de la calidad del suelo** o la **degradación de las tierras**, además de un aumento de la **deforestación** y la degradación forestal en zonas de montaña boscosas y en la región amazónica. Los migrantes recién llegados podrían crear una fuente potencial de conflictos sobre la tenencia de la tierra debido a prácticas no autorizadas de asentamiento y extracción. La falta de trabajo y la desesperación por acceder a recursos monetarios rápidos podría llevarlos a participar en actividades que generan ingresos rápidos como cultivos ilegales, extracción de madera, tala ilegal, minería ilegal, caza furtiva y tráfico de animales.

Por otra parte, los retornantes —en particular los jóvenes, niños y mujeres— están expuestos a la **trata de personas** para su explotación laboral y sexual, especialmente en las zonas de mayor incidencia de este delito. Adicionalmente, en las zonas de mayor concentración de retornantes se generará un aumento por **la demanda de servicios como salud, educación, agua potable**, lo que podría también crear nuevas necesidades y conflictos.

Asimismo, con las instituciones del gobierno ocupadas en el necesario control de la pandemia, la capacidad de monitoreo de la deforestación se podría debilitar dando oportunidad para que muchas personas deforesten. Es difícil cuantificar los posibles impactos de prácticas no sostenibles, incluidas las emisiones de CO₂, los cambios en las reservas de carbono en los bosques y los suelos y las implicaciones para los compromisos climáticos internacionales que Perú ha acordado alcanzar. Por esta razón, **es importante comprender el impacto social y ambiental potencial de la migración interna en el Perú como resultado de la pandemia de la COVID-19 y proponer acciones de mitigación a mediano y largo plazo.**

Comprender el movimiento de la migración interna en el contexto de la COVID-19 y conocer las condiciones económicas y sociales de los migrantes ayudará al gobierno peruano a enfocar sus estrategias como parte del proceso de recuperación económica del país, creando oportunidades de empleo e inclusión para los migrantes a través del uso sostenible del capital natural, reduciendo los impactos sociales y ambientales originados por la migración masiva.

Actividades como la restauración de bosques y paisajes degradados, la conservación de la biodiversidad, el turismo sostenible y el desarrollo de bio-emprendimientos pueden emplear a numerosas personas en las áreas de migración, reduciendo o evitando futuras migraciones a las principales ciudades.

Ante esta necesidad, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) encargó al Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) la realización de un estudio que analice la dimensión y dinámica nacional de la migración interna en el contexto de la COVID-19, y que a la vez informe sobre las condiciones económicas y sociales de los

migrantes recientes en las principales zonas de acogida (hotspots). Asimismo, el estudio incluye la identificación de posibles conflictos e impactos en el uso de los recursos naturales debido a la migración interna, y una propuesta de estrategias sostenibles e inclusivas para la creación de empleos verdes que minimicen los conflictos e impactos identificados. El presente estudio se enfoca en el análisis de la migración interna hacia zonas rurales que se dio como consecuencia del confinamiento a nivel nacional establecido por el gobierno en el periodo de marzo a junio de 2020.

2. Componentes del estudio

COMPONENTES DEL ESTUDIO

El estudio se dividió en tres componentes secuenciales que se listan a continuación, donde se detalla las actividades y metodologías empleadas.



COMPONENTE 1. IDENTIFICACIÓN DE HOTSPOTS RURALES DE MAYOR ACOGIDA DE MIGRANTES

Este componente considera tres objetivos simultáneos:

- (1) La cuantificación de la escala y dinámica espacial** del reciente proceso de migración interna a zonas rurales del país.
- (2) La identificación de hotspots rurales** de mayor acogida de migrantes.
- (3) La selección de una muestra de retornantes de los hotspots identificados** para la recogida de datos primarios sobre la situación y características de los retornantes que se considera en el Componente 2 del estudio.



Debido a limitaciones en la información oficial sobre el fenómeno migratorio reciente, el primer paso consistió en la revisión y análisis de diversas fuentes de datos, incluyendo información oficial parcial y bases de datos secundarias, que contribuyeron a entender la dinámica y escala de este proceso. Asimismo, se recogió información complementaria de fuentes oficiales (Gobiernos Regionales “GOREs” y Municipios) para validar la información procesada. A partir de esta revisión y cruce de datos, se implementó un procedimiento para la cuantificación del número de potenciales retornantes a distintos niveles de desagregación geográfica, basado principalmente en datos del Censo de Población y Vivienda de 2017.

El segundo paso consistió en la definición e identificación de los hotspots rurales con mayor acogida de migrantes. En este proceso se identificaron las 30 provincias rurales con la mayor cantidad de potenciales retornantes. Finalmente, el último paso consistió en el diseño e implementación de una estrategia para la selección de una muestra de retornantes de los hotspots identificados. Esta muestra fue la base para el recogida de datos primarios sobre la situación y características de los retornantes que se considera en el Componente 2 del estudio.



COMPONENTE 2. CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DE LOS MIGRANTES EN LOS HOTSPOTS

El segundo componente considera la **recolección de información primaria de los migrantes en los hotspots seleccionados en el Componente 1**. Esta información permite entender la situación actual de los migrantes, sus potenciales necesidades y barreras de acceso a actividades económicas, así como los conflictos a los que ellos mismos y las comunidades enfrentan en el corto y largo plazo. Con ello se crearon perfiles de migrantes que permitan comparar su situación social, económica, ambiental y de salud actual con la que tenían antes de la migración, así como sus planes futuros. Asimismo, se trató de detectar potenciales situaciones familiares o personales que pudieran conducir al tráfico de personas u otras formas de explotación, en particular para las mujeres migrantes.

Para recopilar la información se realizó una encuesta empleando las plataformas más adecuadas de acuerdo a las recomendaciones de salud de las autoridades del país para el manejo de la COVID-19. Inicialmente, se intentó localizar listas de retornantes para cada localidad de tal forma que la mayoría de las entrevistas se pudieran realizar por vía telefónica y solo si fuera necesario realizar entrevistas presenciales. Sin embargo, debido a problemas en los listados telefónicos disponibles y la ausencia de listados telefónicos en varias de las regiones seleccionadas, el levantamiento de información tuvo que ser ajustado para realizarse principalmente de manera presencial bajo estricta aplicación de los protocolos de seguridad para prevenir el contagio por la COVID-19.

Se prestó especial atención a la identificación de cualquier conflicto que estas migraciones pudieron haber creado con los pueblos indígenas que viven en las zonas rurales y se recogieron las percepciones de las autoridades y comunidades campesinas locales sobre los cambios en la dinámica social, económica y productiva como consecuencia de la recepción de los migrantes.



COMPONENTE 3. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN Y RECOMENDACIONES

La información de los Componentes 1 y 2 fue analizada y cruzada con otras fuentes de información estadística y geográfica, con el objetivo de tener un **diagnóstico completo sobre la situación de los migrantes e identificar problemas de tenencia u ocupación ilegal y conflictos socioambientales**. Para ello, se realizaron análisis estadísticos y geoespaciales que permitieron superponer las ubicaciones de la población objetivo con capas de información espacial de tenencia de

la tierra y datos socioambientales. Se buscó incorporar también información secundaria sobre seguridad ciudadana en las zonas de mayor migración, así como datos de denuncias de violencia doméstica hacia mujeres. Adicionalmente, se utilizó la información recogida en campo sobre el perfil de los retornantes para proyectar el número de retornantes a niveles geográficos menores para todo el territorio nacional.

El presente informe contiene los siguientes análisis:



- Descripción del **alcance y flujos de las migraciones** recientes de la ciudad al campo en el contexto de la COVID-19 en Perú.
- **Descripción detallada** de la situación de los migrantes de la muestra de hogares recolectada en los hotspots seleccionados.
- Identificación de los diferentes **conflictos e impactos socioambientales** causados por las migraciones en las zonas rurales.
- Recomendaciones sobre **potenciales actividades económicas** en diferentes sectores que reduzcan los impactos ambientales y sociales, mejoren infraestructuras productivas y generen oportunidades de empleo en las poblaciones rurales en los hotspots, poniendo especial énfasis en la creación de empleo para las mujeres en estas zonas.
- Caracterización diferenciada de migrantes mujeres y hombres. Identificación de posibles **brechas de género en el acceso a actividades laborales** y propuestas de medidas para superarlas.
- Identificación de los posibles **problemas sociales** que favorezcan el involucramiento de migrantes en actividades ilegales como las redes de trata de personas, la minería ilegal, los cultivos ilegales y los grupos armados, y situaciones de violencia de género.

Las recomendaciones del informe buscan fortalecer el rol de los migrantes como agentes estratégicos clave para un cambio sostenible y reducir riesgos para las operaciones que el BID está desarrollando en el Perú, en especial las que apoyan la Estrategia REDD+. Se presta especial atención en la identificación de oportunidades de empleo que mejoran la infraestructura natural y una recuperación verde del país, al tiempo que mejoran la capacidad de adaptación de la población local y reduzcan la vulnerabilidad de los migrantes.

3. Análisis y procesamiento de fuentes de información sobre la migración interna a zonas rurales

Uno de los principales propósitos del presente estudio es cuantificar la dinámica y escala del reciente proceso de migración interna a zonas rurales del país en el contexto de la COVID-19. Lamentablemente, la información sobre este fenómeno reciente no ha sido cuantificada de manera sistemática ni completa, presenta varios vacíos de información y sesgos aparentes y, por tanto, requiere ser complementada con fuentes de información secundarias o nueva información primaria que aporte entender este proceso.

En este escenario, el enfoque adoptado por el estudio consiste en la **revisión y cruce de distintas fuentes de información relevantes identificadas y la recogida de información primaria adicional, que permitan construir un panorama completo** sobre la escala y dinámica de este fenómeno reciente de retorno al campo.

El primer paso consiste en la selección y procesamiento de la información disponible relevante y la identificación de informantes claves. Ello implica recurrir tanto a fuentes oficiales sobre transferencias humanitarias y solicitudes formales de traslado (movilizaciones registradas por la PCM/INDECI y oficios de solicitudes de traslados priorizados por los GOREs) como a bases de datos oficiales con información secundaria que faciliten entender este proceso (como el Censo Nacional de Población y Vivienda (CPV) o la Encuesta Nacional de Hogares). Asimismo, implica levantar y consolidar nueva información al respecto obtenida a partir de encuestas y entrevistas a Gobiernos Regionales y Municipales y otros actores claves.

El análisis y diagnóstico de esta información se detalla en el **Anexo 1**. Este diagnóstico permitió identificar las fuentes y datos más confiables para plantear una estrategia razonable para estimar la escala y distribución geográfica de los retornantes. El resumen de este análisis se presenta en la **Tabla 1**. El Censo de Población y Vivienda 2017 (CPV) fue la fuente de información más confiable y exhaustiva para los propósitos del estudio, y, por tanto, la fuente primaria utilizada para calcular el universo de potenciales retornantes (en la presente sección) y proyectar el número de retornantes a nivel nacional (en la sección 6). A continuación, se detalla la descripción y análisis de estos datos.

Fuente	Aporte	Uso Principal
<p>Censo Nacional de Población y Vivienda 2017 (CPV 2017)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Universo de potenciales retornantes a zonas rurales. • Cálculo del número de potenciales retornantes a niveles menores de desagregación geográfica (distritos, provincias y regiones). 	<ul style="list-style-type: none"> • Principal fuente de información para el cálculo de potenciales retornantes.
<p>Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG 2019-2020)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Número de retornantes a zonas rurales (total nacional, urbano y rural). • Validar la distribución geográfica de los potenciales retornantes calculada con el censo 2017 (comparación por dominios geográficos). 	<ul style="list-style-type: none"> • La fuente fue descartada por limitaciones de representatividad estadística dados los cambios en su marco muestral (CPV 2017).
<p>Estadísticas Movilizaciones Formales PCM/INDECI</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cálculo del número de retornantes a zonas rurales mediante traslados oficiales. • Distribución geográfica de retornantes a zonas rurales mediante traslados oficiales (distrito o provincia). 	<ul style="list-style-type: none"> • Validación de los datos obtenidos a partir del CPV 2017. • Contraste con datos de las demás fuentes.

Tabla 1. Información revisada según fuente

Fuente	Aporte	Uso Principal
<p>Oficios de solicitudes de traslados priorizados por los GOREs</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Cálculo del número de personas priorizadas por los GOREs para movilización a zonas rurales mediante traslados oficiales. • Distribución geográfica de personas priorizadas por los GOREs para movilización a zonas rurales mediante traslados oficiales (distrito o provincia). • Caracterización del perfil de las personas priorizadas por los GOREs para movilización a zonas rurales mediante traslados oficiales (para el subgrupo para el cual se dispone de información de listados). 	<ul style="list-style-type: none"> • Validación de los datos obtenidos a partir del CPV 2017. • Contraste con datos de las demás fuentes. • Datos de contacto de un subgrupo de solicitantes de traslado.
<p>Estadísticas de retornantes de gobiernos locales (cuestionario, encuesta o solicitud)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información primaria (agregada) sobre cantidad de retornantes por región. 	<ul style="list-style-type: none"> • Validación de los datos obtenidos a partir del CPV 2017. • Contraste con datos de las demás fuentes.

Tabla 1. Información revisada según fuente

Censo de Población y Vivienda 2017

El más reciente CPV, realizado en 2017, contiene información sobre el universo de la población peruana, incluyendo características individuales (edad, género, educación, ocupación), del hogar y de la vivienda, así como datos de la historia de migración de la población (lugar de residencia actual, hace 5 años y lugar de nacimiento). Si bien esta información es previa al fenómeno migratorio bajo estudio, ella permite identificar áreas con mayor probabilidad de acoger retornantes en base al tamaño de la población elegible (i.e., solo aquellos que abandonaron sus localidades de origen en el transcurso de sus vidas) y a las características de esta población (e.g., migración reciente a ciudad o centro urbano, falta de vivienda, vulnerabilidad de ingresos).

Por ejemplo, es de esperar que las zonas rurales con mayores tasas de emigración reciente (últimos 5 años en el Censo, 2013-2017) tengan una mayor probabilidad de acoger retornantes en el contexto de la COVID-19. Asimismo, es más probable el retorno de emigrantes recientes (2013-2017) y sin vivienda (alquilada) que de personas que emigraron mucho antes y cuentan con una vivienda o presentan mejores condiciones económicas actualmente. El CPV permite cruzar estas categorías de forma que es posible obtener indicadores más informativos. Con esta información se proyectó el número de potenciales retornantes a zonas rurales y los espacios desde los cuales retornarían.

Para identificar a los potenciales retornantes a partir del CPV 2017, se siguió el siguiente protocolo:

- **Se clasificó a los distritos del país en urbanos y rurales.** Para esto se utilizó una tipología rural-urbana desarrollada por Espinoza y Fort (2018)¹, que permite superar la clásica dicotomía urbano-rural propuesta por el INEI clasificando a los distritos en seis categorías. Esta tipología fue agregada a una dicotómica para poder llevar a cabo el análisis.
- Se identificó a todos los jefes de hogar y cónyuges migrantes rurales², es decir, **personas que nacieron en un distrito rural pero en 2017 vivían en otro distrito.** Adicionalmente, **se descartó la migración intraprovincial**, es decir, aquellos que migraron de su distrito de nacimiento hacia otro, pero manteniéndose en la misma provincia. **Este grupo constituye nuestro universo total de potenciales retornantes (grupo A).**

1. Esta tipología se construye de acuerdo a dos variables principales y tres variables secundarias. Las variables principales (área de la trama urbana continua y densidad poblacional), clasifican a los distritos en urbanos y rurales, mientras que las secundarias (conectividad con mercados, área agrícola y consolidación urbana) permiten diferenciar grupos al interior de cada categoría. Como resultado, se obtienen seis tipos de distritos, tres tipos urbanos y tres tipos rurales.

2. Se toma como punto de referencia los jefes de hogar y cónyuges, pero se considera que el resto de los miembros del hogar serían potenciales retornantes también. Esto bajo el supuesto de que el resto de los miembros del hogar retornarían junto con su jefe de hogar y/o cónyuge. En el caso de que tanto el jefe de hogar como el cónyuge eran potenciales retornantes, se consideró solo la información del jefe de hogar.

- Dentro del grupo de migrantes rurales (grupo A), **se identificó aquellos que migraron a distritos urbanos**, es decir, cuyo lugar de nacimiento fuera un distrito rural, pero que en 2017 residían en un distrito urbano (**grupo B**). Se descartaron los migrantes rural-rural.
- Dentro de este grupo, se identificó a los **migrantes rurales recientes**, es decir, que **migraron de un distrito rural hacia uno urbano en los últimos 5 años (grupo C)**.
- Finalmente, dentro del grupo restante, **se identificó a aquellos que residían en viviendas alquiladas³, lo que según fuentes consultadas⁴ han sido los que en mayor proporción han buscado retornar a sus localidades de origen. Este grupo constituye nuestro universo final de potenciales retornantes, marca una cota superior de la cantidad total de retornantes (grupo D).**

Este universo final de potenciales retornantes constituye una aproximación a la cantidad de posibles retornantes y permite analizar de manera inicial su distribución geográfica. Asimismo, al tratarse de datos censales, es posible ir más allá del nivel regional para analizar la distribución a nivel provincial y distrital⁵. A continuación, la Tabla 2 muestra la cantidad de personas que forman parte de cada uno de los grupos identificados según el protocolo descrito líneas arriba. La última columna muestra la distribución relativa del universo final de potenciales retornantes.



3. Cabe resaltar que también se realizó cruces con otras variables como vivienda precaria y empleo precario, pero estos cruces fueron descartados por dar resultados demasiado amplios.

4. Se refiere a funcionarios de la PCM involucrados en los traslados humanitarios intrarregionales y a autoridades locales y regionales que fueron entrevistadas como parte del estudio.

5. La organización político-administrativa del Perú divide al país en 24 departamentos o regiones y una provincia constitucional (Callao). Los departamentos, a su vez, se dividen en 196 provincias. Finalmente, el tercer nivel y el de menor orden es el de distritos, que suman 1874 al año 2020.

Región	Grupo A	Grupo B	Grupo C	Grupo D	Dist. GD
Amazonas	183,268	124,339	27,184	11,612	3.6%
Ancash	654,116	572,712	69,249	20,627	6.4%
Apurímac	323,886	273,896	39,338	13,482	4.2%
Arequipa	281,768	225,160	35,695	10,724	3.3%
Ayacucho	537,088	448,197	63,793	14,864	4.6%
Cajamarca	958,621	669,825	103,055	39,145	12.2%
Callao	-	-	-	-	0.0%
Cusco	539,694	420,792	82,184	28,804	9.0%
Huancavelica	488,282	395,609	60,608	20,095	6.2%
Huánuco	450,851	342,818	57,283	19,130	5.9%
Ica	74,747	63,330	7,784	2,377	0.7%
Junín	451,261	367,047	58,130	20,583	6.4%
La Libertad	588,893	494,870	56,833	16,218	5.0%
Lambayeque	213,070	184,359	28,418	12,508	3.9%
Lima	329,566	300,164	31,584	9,908	3.1%
Loreto	143,951	116,353	25,000	8,819	2.7%
Madre de Dios	11,320	9,768	2,182	821	0.3%
Moquegua	37,563	30,735	4,617	984	0.3%
Pasco	144,054	113,816	19,493	6,413	2.0%
Piura	594,584	448,277	73,582	19,897	6.2%
Puno	659,191	544,138	103,549	25,283	7.9%
San Martín	254,609	183,268	34,588	14,828	4.6%
Tacna	37,194	32,913	4,533	1,031	0.3%
Tumbes	26,162	18,591	2,794	1,124	0.3%
Ucayali	33,756	24,599	5,965	2,281	0.7%
Total	8,017,495	6,408,903	997,405	321,558	100%

Tabla 2. Principales regiones, según CPV 2017

Este ejercicio ofrece como resultado un total de alrededor de 320,000 potenciales retornantes (Grupo D). Las diez regiones que

concentran mayor cantidad de potenciales retornantes son: Cajamarca (12.2%), Cusco (9%), Puno (7.9%), Ancash (6.4%), Junín (6.4%), Huancavelica (6.2%), Piura (6.2%), Huánuco (5.9%), La Libertad (5%) y San Martín (4.6%). En conjunto, estas regiones concentran aproximadamente el 70% de los potenciales retornantes. Cabe resaltar que esta información fue después contrastada y validada por las otras fuentes de información,

ya que constituye un marco referencial (potenciales retornantes).

Las dos provincias más importantes en las regiones que concentran mayor número de potenciales retornantes, según los mismos datos del CPV 2017, se muestran en la **Tabla 3**. Se observa que hay provincias que resaltan por la gran cantidad de potenciales retornantes, como Cutervo y Chota (Cajamarca) con más de 5,000 potenciales retornantes, o Tayacaja y Huancavelica (Huancavelica) con más de 4,000.

Región	Provincia 1	Potenciales Retornantes	Provincia 2	Potenciales Retornantes
Cajamarca	Cutervo	8,342	Chota	5,739
Huancavelica	Tayacaja	5,914	Huancavelica	4,867
Cusco	La Convención	5,292	Quispicanchi	3,106
Piura	Ayabaca	5,158	Huancabamba	4,145
Puno	Azángaro	5,040	Huancané	3,793
Junín	Jauja	4,250	Chanchamayo	2,920
Huánuco	Huamalíes	3,251	Ambo	2,648
Ancash	Huari	3,193	Yungay	1,626
Ayacucho	La Mar	3,149	Lucanas	2,656
San Martín	Lamas	3,012	Rioja	2,568
Amazonas	Utcubamba	2,919	Luya	2,599
La Libertad	Ascope	2,756	Otuzco	2,735
Pasco	Pasco	2,718	Pasco	2,718
Apurímac	Andahuaylas	2,675	Chincheros	2,334

Tabla 3. Principales provincias por región, según CPV 2017

Estos cálculos serán validados y ajustados de acuerdo a los hallazgos de la encuesta, lo cual se realiza en la sección 6 de este documento. Sin embargo, se parte de estos datos para la selección de hotspots donde se realizarán las encuestas, procedimiento que se detalla en la siguiente sección.

4. Identificación de Hotspots y propuesta de muestra para la recogida de información primaria de los retornantes rurales

Una vez realizado el procesamiento y diagnóstico de las distintas fuentes de información, se seleccionó el indicador de potenciales retornantes, calculado a partir del CPV 2017, como principal insumo para la identificación de hotspots rurales de mayor acogida de migrantes. Esta información fue parcialmente validada por las entrevistas a los informantes calificados de los GOREs. Las fuentes oficiales fueron descartadas por contener información parcial que subestimaban en gran medida la magnitud de las migraciones recientes.

El estudio adoptó una definición de hotspots provincial, por considerarse una escala espacial desagregada que a la vez permite analizar dinámicas sociales y productivas

de cierta complejidad. Los hotspots se definieron inicialmente como las 30 provincias rurales⁶ que concentran el mayor número de potenciales retornantes. Estas provincias abarcan 16 regiones y concentran un total de 115,532 potenciales retornantes, lo cual representa el 36% del total de potenciales retornantes del país. La relación de hotspots se detalla en la **Tabla 4**.



6. Se excluyeron las provincias con más de 300,000 habitantes por considerarse provincias urbanas.

Departamento	Provincia	Potenciales retornantes
Cajamarca	Cutervo	8,342
Huancavelica	Tayacaja	5,914
Cajamarca	Chota	5,739
Cusco	La Convención	5,292
Cajamarca	San Ignacio	5,282
Piura	Ayabaca	5,158
Puno	Azángaro	5,040
Huancavelica	Jaén	4,694
Cajamarca	Cutervo	8,342
Junín	Jauja	4,250
Piura	Huancabamba	4,145
Piura	Morropón	3,914
Puno	Huancané	3,793
Huánuco	Huamalés	3,251
Ancash	Huari	3,193
Ayacucho	La Mar	3,149
Cusco	Chumbivilcas	3,139
Cusco	Quispicanchi	3,106
San Martín	Lamas	3,012
Junín	Chanchamayo	2,920
Amazonas	Utcubamba	2,919
Cusco	Anta	2,846
La Libertad	Ascope	2,756
La Libertad	Otuzco	2,735
Pasco	Pasco	2,718
Junín	Junín	2,690
Junín	Tarma	2,688
Apurímac	Andahuaylas	2,675
Ayacucho	Lucanas	2,656
Cajamarca	San Miguel	2,649
Total de los 30 hotspots seleccionados		115,532

Tabla 4. Hotspots rurales de retornantes

Una vez identificados los hotspots rurales de mayor concentración de potenciales retornantes, el siguiente paso consistió en diseñar e implementar una estrategia para la selección de una muestra de retornantes de los hotspots identificados. Esta muestra será la base para el recogida de datos primarios sobre la situación y características de los retornantes que se considera en el Componente 2 del estudio.

Para el cálculo de la muestra se contempló un diseño que permita, por un lado, ser representativo del conjunto de hotspots rurales identificados y, por otro, alcanzar representatividad provincial de las zonas estudiadas. Para alcanzar el primer objetivo, se consideró un criterio de distribución espacial de la muestra que permita capturar las diferencias contextuales de los hotspots identificados. Este criterio se basa en cuotas de provincias según dominio geográfico, tal como lo muestra la tabla a continuación.

	Hotspots provinciales	Muestra de hotspots
Costa Norte	3	1
Costa Centro	0	0
Costa Sur	0	0
Sierra Norte	5	3
Sierra Centro	6	3
Sierra Sur	10	5
Selva	6	3
Total	30	15

Tabla 5. Cuotas de provincias según dominio geográfico como criterio para la selección de la muestra

Adicionalmente al criterio de dominios geográficos, se añadió un criterio de límite máximo de regiones a ser cubiertas por la muestra de retornantes, con el objetivo de reducir la dispersión de la muestra a lo largo del territorio nacional y más bien concentrar la muestra en un número de regiones representativas de los distintos dominios geográficos. Se decidió cubrir un máximo de 7 regiones del país.

Ambos criterios fueron aplicados al listado de provincias rurales consideradas hotspots de acogida de retornantes. Se eligieron aquellas provincias con mayor número de potenciales retornantes que se ajusten a los criterios mencionados. El resultado de ese procedimiento se

muestra en la Tabla 6. Las provincias seleccionadas para recoger la muestra de retornantes se encuentran resaltadas en gris oscuro.

Dominio Geográfico	Región	Provincia	Potenciales Retornantes	Muestra de Retornantes
Costa Norte	Piura	Ayabaca	5,158	Sí
	Piura	Morropón	3,914	No
	La Libertad	Ascope	2,756	No
Sierra Norte	Cajamarca	Cutervo	8,342	Sí
	Cajamarca	Chota	5,739	Sí
	Piura	Huancabamba	4,145	Sí
	La Libertad	Otuzco	2,735	No
	Cajamarca	San Miguel	2,649	No
Sierra Centro	Junín	Jauja	4,250	Sí
	Huánuco	Huamalíes	3,251	No
	Ancash	Huari	3,193	No
	Pasco	Pasco	2,718	No
	Junín	Junín	2,690	Sí
	Junín	Tarma	2,688	Sí
Sierra Sur	Huancavelica	Tayacaja	5,914	Sí
	Puno	Azángaro	5,040	Sí
	Huancavelica	Huancavelica	4,867	Sí
	Puno	Huancané	3,793	Sí
	Ayacucho	La Mar	3,149	No
	Cusco	Chumbivilcas	3,139	Sí
	Cusco	Quispicanchi	3,106	No
	Cusco	Anta	2,846	No
	Apurímac	Andahuaylas	2,675	No
	Ayacucho	Lucanas	2,656	No
	Cusco	La Convención	5,292	Sí
	Cajamarca	San Ignacio	5,282	Sí
Cajamarca	Jaén	4,694	No	
Selva	San Martín	Lamas	3,012	Sí
	Junín	Chanchamayo	2,920	No
	Amazonas	Utcubamba	2,919	No
Provincias Seleccionadas			56,367	

Tabla 6. Selección de hotspots provinciales para la muestra de retornantes

Adicionalmente, se seleccionaron 4 provincias de selva donde el BID tiene operaciones en marcha. Estas incluyen: Atalaya, Ucayali; Tahuamanu, Madre de Dios; Manu, Madre de Dios; Alto Amazonas, Loreto.

La muestra de retornantes fue levantada en 15 de las 30 provincias rurales clasificadas como hotspots rurales de acogida de retornantes más las 4 provincias adicionales mencionadas. Las 15 provincias cubren cerca del 50% de potenciales retornantes ubicados en los 30 hotspots seleccionados (56,367 potenciales retornantes). Las regiones seleccionadas incluyen Piura, Cajamarca, Junín, Huancavelica, Puno, Cusco, San Martín, Loreto, Madre de Dios y Ucayali.

El diseño de la muestra considera recoger una muestra representativa de migrantes de cada provincia seleccionada. Para el cálculo de tamaño de muestra el estudio siguió la fórmula tradicional de muestreo aleatorio, usando parámetros estándar (95% intervalo de confianza, grado de variabilidad máximo-proporción esperada igual a 0.5, y un error muestral de 7%). La fórmula utilizada se muestra a continuación.

$$n = \left[\frac{N_i \cdot Z_{95\%} \cdot P(1 - P)}{\sigma^2 \cdot (N - 1) + Z_{95\%} \cdot P(1 - P)} \right]$$

Donde n_i es el tamaño de la muestra de la provincia “i”, N_i es el tamaño poblacional del estrato “i”, “ σ ” es el error estándar muestral, P es la proporción esperada, y $Z_{95\%}$ es el Z - score., definido a partir del intervalo de confianza elegido. Como resultado de aplicar esta fórmula a los datos provinciales se obtuvo la muestra reportada en la **Tabla 7**.

La muestra planificada de cada provincia fluctúa entre 183 y 192 retornantes y la muestra agregada de las 15 provincias supone un total de 2,810 retornantes. Para las 4 provincias seleccionadas adicionales con operaciones del BID, se determinó una muestra fija de 50 encuestas (debido al reducido número de retornantes). La muestra total ascendió a 3,010 retornantes de 19 provincias y 10 regiones. Este diseño de la muestra permitió conocer la situación y características de un grupo amplio de migrantes de distintas zonas del país.

La muestra de cada provincia fue distribuida en los distritos que concentran un mayor número de retornantes (al menos 3 distritos en las 15 provincias seleccionadas y al menos 2 distritos en las 4 provincias adicionales), lo cual depende de la distribución efectiva de dichos individuos. En la siguiente sección se presentan los resultados del trabajo de campo cuantitativo.

Dominio Geográfico	Región	Provincia	Potenciales Retornantes	Muestra
Costa Norte	Piura	Ayabaca	5,158	189
Sierra Norte	Cajamarca	Cutervo	8,342	192
Sierra Norte	Cajamarca	Chota	5,739	190
Sierra Norte	Piura	Huancabamba	4,145	187
Sierra Centro	Junín	Jauja	4,250	183
Sierra Centro	Junín	Junín	2,690	183
Sierra Centro	Junín	Tarma	2,688	189
Sierra Sur	Huancavelica	Tayacaja	5,914	190
Sierra Sur	Puno	Azángaro	5,040	189
Sierra Sur	Huancavelica	Huancavelica	4,867	188
Sierra Sur	Puno	Huancané	3,793	186
Sierra Sur	Cusco	Chumbivilcas	3,139	185
Selva	Cusco	La Convención	5,292	189
Selva	Cajamarca	San Ignacio	5,282	189
Selva	San Martín	Lamas	3,012	184
Selva	Ucayali	Atalaya	578	50
Selva	Madre de Dios	Tahuamanu	344	50
Selva	Madre de Dios	Manu	365	50
Selva	Loreto	Alto Amazonas	806	50
Muestra Total				3,010

Tabla 7. Propuesta de muestra de retornantes en hotspots seleccionados



Foto: Matt Apolinario - OjoPúblico

5. Resultados del trabajo de campo sobre retornantes en los hotspots seleccionados

El estudio planteó inicialmente que el levantamiento de información cuantitativa de los retornantes fuera realizado principalmente vía encuestas telefónicas y complementado por encuestas presenciales en los casos donde no se dispusiera de información de contacto. Sin embargo, debido a problemas en los listados telefónicos disponibles y la ausencia de listados telefónicos en varias de las regiones seleccionadas⁷, el levantamiento de información tuvo que ser ajustado para realizarse principalmente de manera presencial⁸ bajo estricta aplicación de los protocolos de seguridad para prevenir el contagio por la COVID-19.

El trabajo de campo se realizó entre diciembre de 2020 e inicios de enero 2021 a través de personal de campo capacitado y supervisado por GRADE. Se empleó a un grupo de encuestadores calificados con amplia experiencia en la aplicación de instrumentos cuantitativos en zonas rurales y se procuró que estos provengan de las distintas regiones del país a ser visitadas. Este último criterio buscó evitar la movilización del personal de campo a las distintas regiones con el objetivo de reducir el riesgo de contagio por la COVID-19 de los trabajadores.

GRADE diseñó dos instrumentos de recogida de información. Por un lado, un cuestionario cuantitativo para ser aplicado a los retornantes⁹ y, por otro, una guía de entrevistas para ser aplicada a las autoridades municipales, principalmente alcaldes distritales.

7. Los listados fueron obtenidos de tres fuentes; i) gobiernos municipales, ii) gobiernos regionales y iii) registros individuales de las transferencias humanitarias interregionales manejados por INDECI/PCM. Como ha sido descrito en las secciones anteriores, estas fuentes presentan problemas de información parcial y sesgos importantes de reporte. Asimismo, los listados solo cubren un limitado grupo de regiones debido a la naturaleza territorial de las fuentes de información (gobiernos regionales y municipales). Adicionalmente, se identificaron varios problemas en los listados que explican la poca respuesta obtenida durante la estrategia inicial de encuestas telefónicas. Entre los principales problemas podemos mencionar los siguientes: i) registros duplicados (múltiples miembros) o datos de contacto incompletos, ii) individuos que no cumplían el perfil de retornantes (ya habían vuelto o nunca viajaron), iii) dato erróneo en la localidad de retorno, iv) rechazos y v) no respuesta.

8. Solo el 1% de las encuestas pudo ser realizada vía telefónica.

9. Se aplicaron dos filtros para identificar a los retornantes. De un lado, se seleccionaron hogares con miembros presentes que retornaron, de manera temporal o permanente, de distritos urbanos a su provincia de origen u otro distrito rural desde iniciada la pandemia por la COVID-19 (15 de marzo de 2020). El segundo criterio fue que, en el momento de la encuesta, la persona continúe residiendo en la provincia de origen u otro distrito rural (se excluyen aquellos que ya habían vuelto al distrito urbano de partida).

El cuestionario cuantitativo buscaba caracterizar a los retornantes y entender su situación económica y expectativas. El instrumento se estructuró en nueve secciones:

- Características individuales de los retornantes.
- Lugar de procedencia, características del viaje de retorno y motivos del retorno.
- Características de la vivienda de residencia actual y de la vivienda de residencia pre-pandemia.
- Actividades productivas y emprendimientos.
- Uso del sistema financiero.
- Aspectos culturales.
- Apoyo institucional recibido.
- Percepciones de bienestar y seguridad alimentaria.
- Expectativas de futuro.

Por otro lado, **las entrevistas a autoridades buscaban dimensionar la escala de este fenómeno migratorio en cada localidad rural¹⁰ y entender las características de este proceso reciente.** Además de incluir preguntas sobre el número de retornantes que llegaron a los distritos rurales, el diseño de la guía de entrevistas incorporó los siguientes aspectos:

- Perfil de los retornantes.
- Principales actividades productivas de los retornantes.
- Cambios observados en la comunidad en relación a la delincuencia, conflictos sociales, alcoholismo, violencia doméstica, y actividades económicas ilegales.
- Acogida de los retornantes en la comunidad.
- Nuevas necesidades de la población del distrito.

En los siguientes apartados de esta sección se presenta **el balance final del trabajo de campo realizado en las 19 provincias seleccionadas** y se detallan los principales resultados encontrados a partir del análisis de encuestas.

10. Esta información permitió validar la proyección de retornantes que realizamos en el siguiente capítulo de este informe con los datos reportados por las autoridades locales en los distritos visitados.

5.1. MUESTRA RECOLECTADA

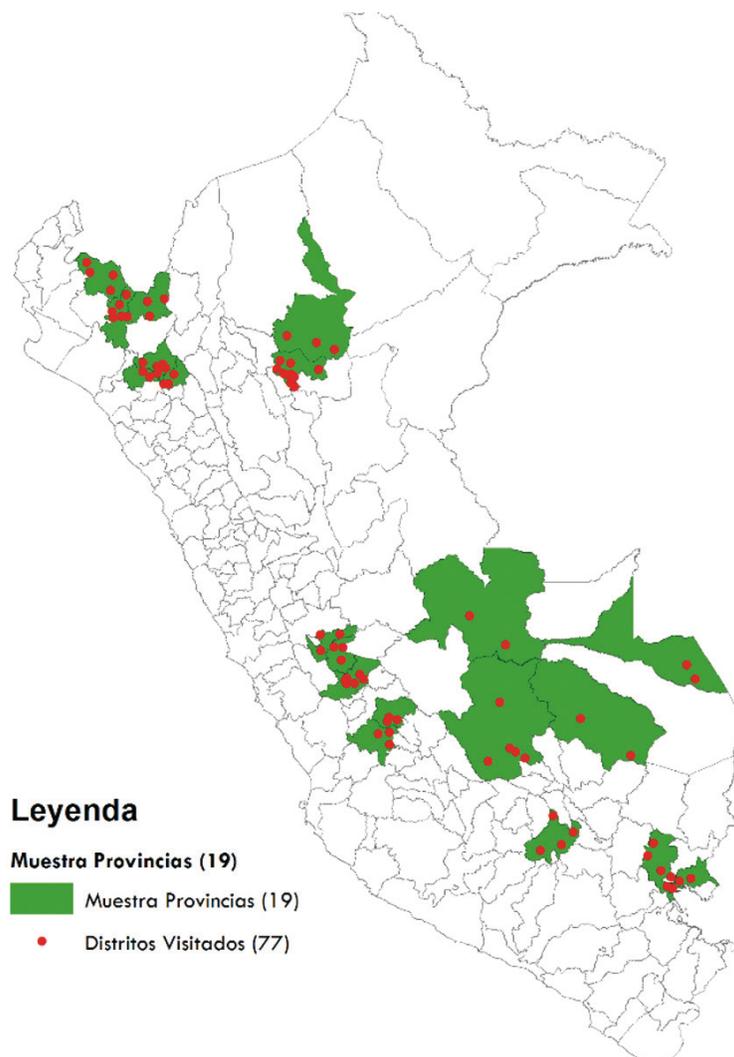
La **Tabla 8** muestra el balance final del trabajo de campo, detallando la muestra planificada y la muestra efectiva recolectada. Este balance es bastante satisfactorio ya que de una muestra planificada de 3,010 encuestas se logró recolectar información de 3,033 hogares que concentran un total de 4,040 retornantes (3,486 adultos y 554 menores de edad).

Dominio Geográfico	Región	Provincia	Muestra Planificada	Muestra Recolectada	Total retornantes (+ acompañantes)
Total			3,010	3,033	4,040
Costa Norte	Piura	Ayabaca	189	186	242
	Piura	Huancabamba	187	193	274
Sierra Norte	Cajamarca	Chota	190	188	225
	Cajamarca	Cutervo	192	195	226
Sierra Centro	Junín	Jauja	187	179	191
	Junín	Junín	183	185	230
	Junín	Tarma	183	189	192
Sierra Sur	Cusco	Chumbivilcas	185	188	395
	Huancavelica	Huancavelica	188	192	220
	Huancavelica	Tayacaja	190	193	285
	Puno	Azángaro	189	192	214
	Puno	Huancané	186	187	194
Selva	Cajamarca	San Ignacio	189	190	253
	Cusco	La Convención	189	185	239
	San Martín	Lamas	184	188	349
	Loreto	Alto Amazonas	50	52	97
	Madre de Dios	Tahuamanu	50	51	81
	Madre de Dios	Manu	50	50	72
	Ucayali	Atalaya	50	50	61

Tabla 8. Muestra planificada y recolectada de retornantes en provincias seleccionadas

Salvo leves diferencias, la muestra se distribuye en las 19 provincias seleccionadas según lo planificado, abarcando un total de 77 distritos, con un promedio de 4 distritos por provincia. En las 15 provincias seleccionadas se visitaron al menos tres distritos, mientras que en las 4 provincias adicionales se visitaron al menos dos distritos. En el Mapa 1 se muestra la representación gráfica de la distribución de la muestra en el territorio nacional.

Se procuró una selección aleatoria de retornantes dentro de las provincias seleccionadas. Para ello se diseñó un **protocolo detallado de selección de la muestra** intraprovincial que consideraba múltiples instancias de recopilación de información sobre la ubicación de los retornantes. Se realizaron solicitudes de referencias a las municipalidades provinciales y distritales, así como también a otras instituciones públicas y privadas como comisarías, iglesias, centros de salud, y locales comunitarios. Ello permitió que los encuestadores puedan desplegarse por distintas zonas y distritos de la provincia para así alcanzar una muestra heterogénea de retornantes.



Mapa1. Distribución de la muestra recolectada.

5.2. PERFIL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS RETORNANTES DE LOS HOTSPOTS SELECCIONADOS

En este apartado se presentan los principales resultados obtenidos a partir del análisis de información de las encuestas. Se parte con la descripción de las principales características individuales de los retornantes (género, edad, etnicidad y lengua, educación) y situación migratoria (antigüedad). Luego se presenta un análisis de flujos migratorios de la muestra, identificando las principales zonas de salida de retornantes. Seguidamente, se describe las características del viaje de retorno y los principales motivos individuales para el traslado.

Más tarde, se centra en entender la situación económica y bienestar social de los

migrantes en la localidad de retorno, centrándonos en los siguientes aspectos:

- Las características de la vivienda de residencia.
- Las actividades productivas.
- Los nuevos emprendimientos productivos.
- El acceso a servicios financieros.
- El apoyo institucional recibido durante la crisis económica y sanitaria.
- Las percepciones de los retornantes sobre su situación económica y expectativas futuras.
- La seguridad alimentaria de los retornantes.

Perfil de los retornantes

Se inicia con la descripción de las principales características individuales de los retornantes de la muestra. La **Figura 1 revela cierta paridad de género de los retornantes** para las 10 regiones visitadas. En promedio, el 45% de retornantes son mujeres, aunque se observan algunas diferencias regionales importantes. Por ejemplo, en Ucayali, Puno, Cusco y Cajamarca el porcentaje de retornantes mujeres no es mayor al 40%, mientras que en San Martín, Piura y Madre de Dios este porcentaje es mayor al 50%.

Por otro lado, la **Figura 2 muestra la distribución de retornantes según su lengua materna**. El 74% reporta castellano, el 22% quechua, el 2% aimara y el 2% restante otra lengua originaria (principalmente amazónica). La **Figura 3** complementa esta información con datos de la **autoidentificación étnica de los retornantes**. En la tabla se observa que el 48% de la muestra se identifica como mestizo, el 37% como quechua, el 5% como blanco, el 4% como aimara, el 3% como negro, moreno, zambo, mulato / pueblo afroperuano o afrodescendiente, el 2% como nativo o indígena de la Amazonía o perteneciente o parte de otro pueblo indígena u originario y el 1% con otras categorías. Los migrantes quechua se concentran principalmente en las regiones de Cusco, Huancavelica y Puno; los migrantes aimaras principalmente en Puno,

mientras que los migrantes nativos de la Amazonía en las regiones de Ucayali, Madre de Dios y Loreto. Los mestizos son predominantes en las regiones de Loreto, Piura, San Martín y Cajamarca (representan más del 70% de retornantes en esas regiones).

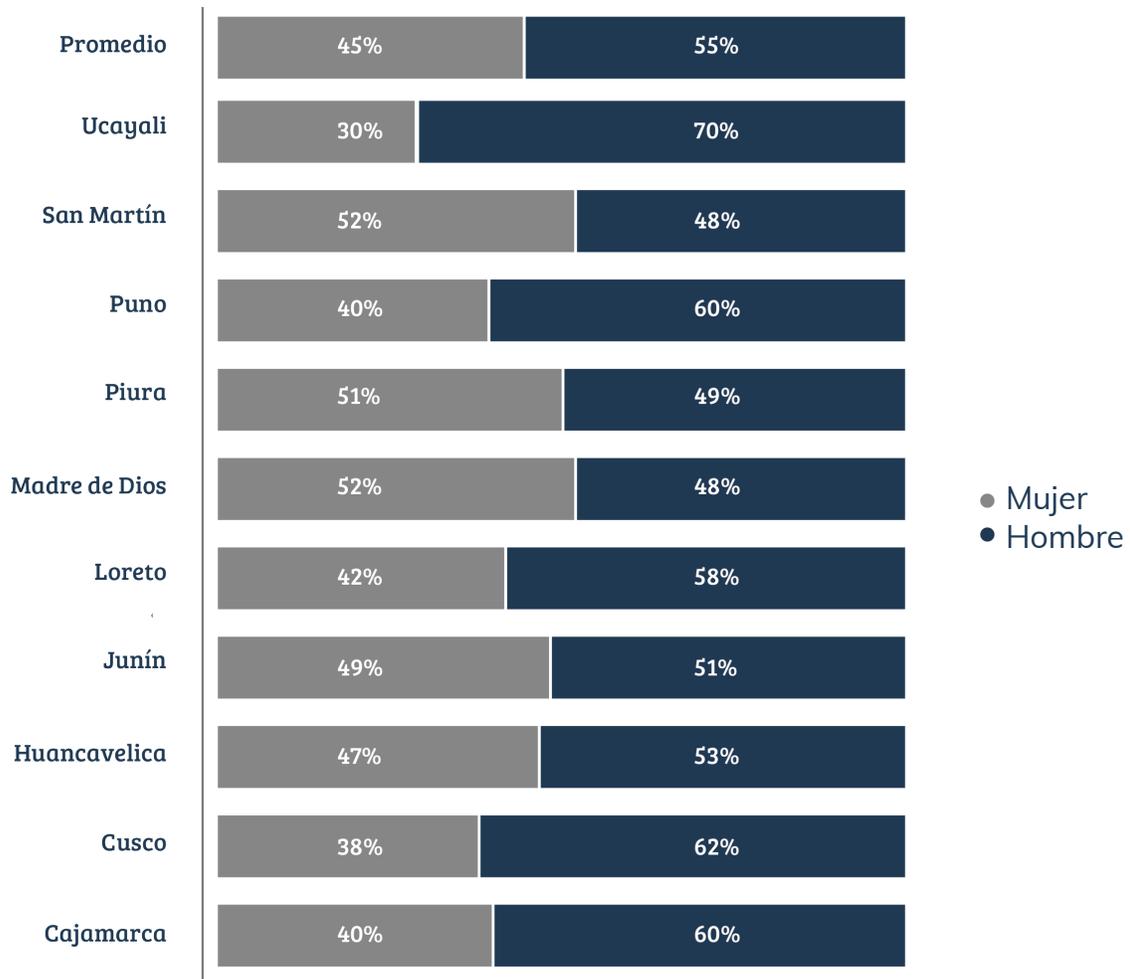


Figura 1. Género de los retornantes

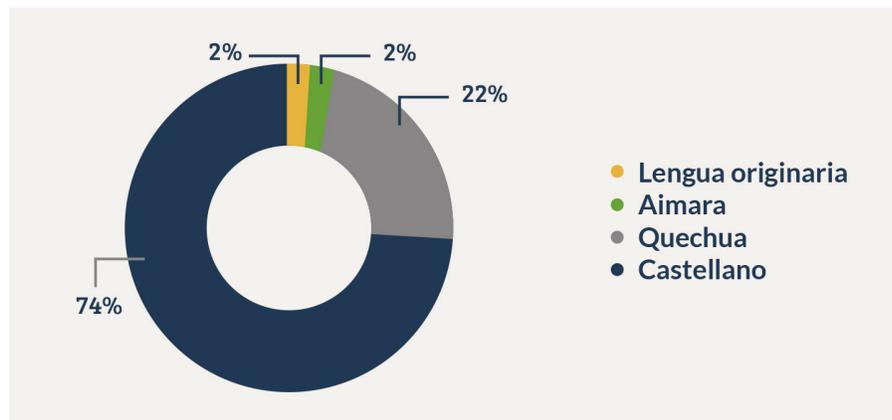


Figura 2. Lengua materna de los retornantes

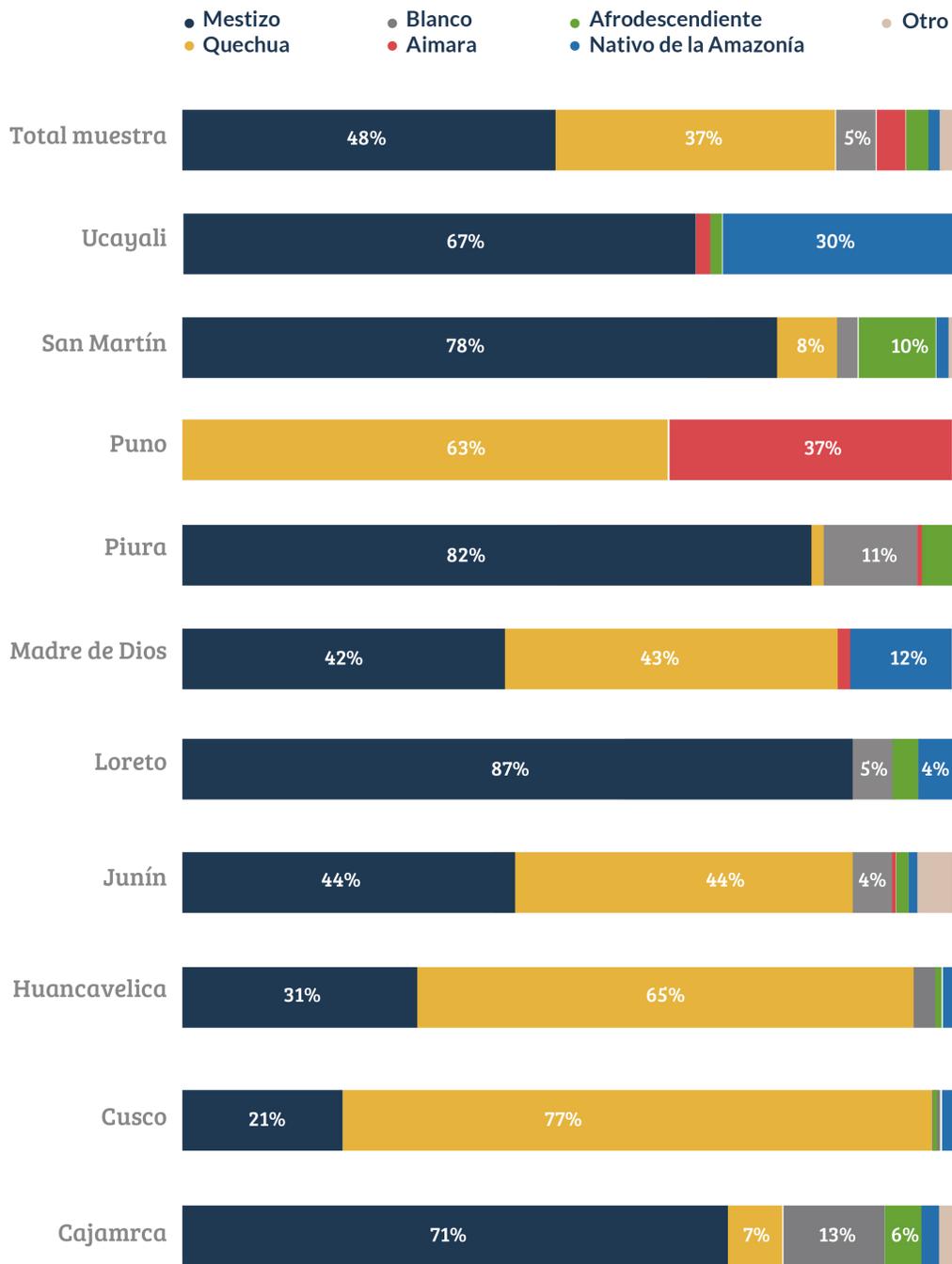


Figura 3: Autoidentificación étnica de los retornantes

Otro rasgo importante de los retornantes es su **parentesco con el jefe de hogar donde reside en la localidad de retorno** y la presencia o no de otros retornantes del hogar. Ello permite esclarecer el perfil del retornante dentro de su estructura familiar. La **Figura 4** distingue seis categorías de retornantes, las tres primeras identifican aquellos individuos que retornaron solos a la localidad rural, divididos según su condición de parentesco con el jefe de hogar en la vivienda de llegada (jefes o cónyuges 32%, hijos o nueros 25%, y otros parientes 6%) y las tres últimas a aquellos individuos que retornaron con al menos un miembro de su hogar (jefes o cónyuges 16%, hijos o nueros 17%, y otros parientes 4%). Aquellos que retornaron solos alcanzan el 63% de la muestra de individuos, donde el principal grupo son los jefes de hogar o cónyuges seguidos por los hijos y nueros. Dentro del grupo que retornaron con un grupo familiar, resalta en primer lugar los hijos y nueros, seguidos por los jefes de hogar y cónyuges.

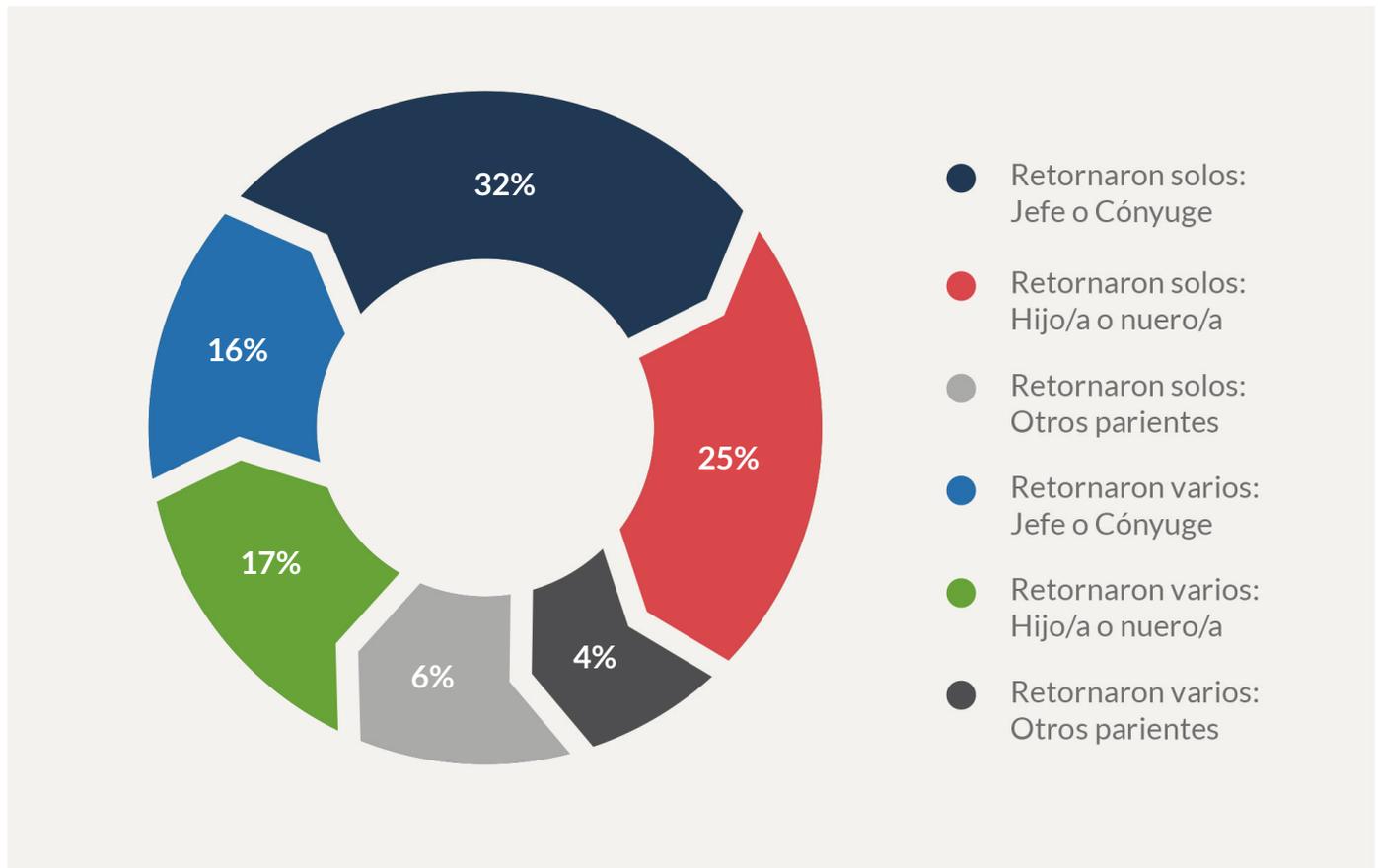


Figura 4. Tipología de retornante según acompañantes del hogar

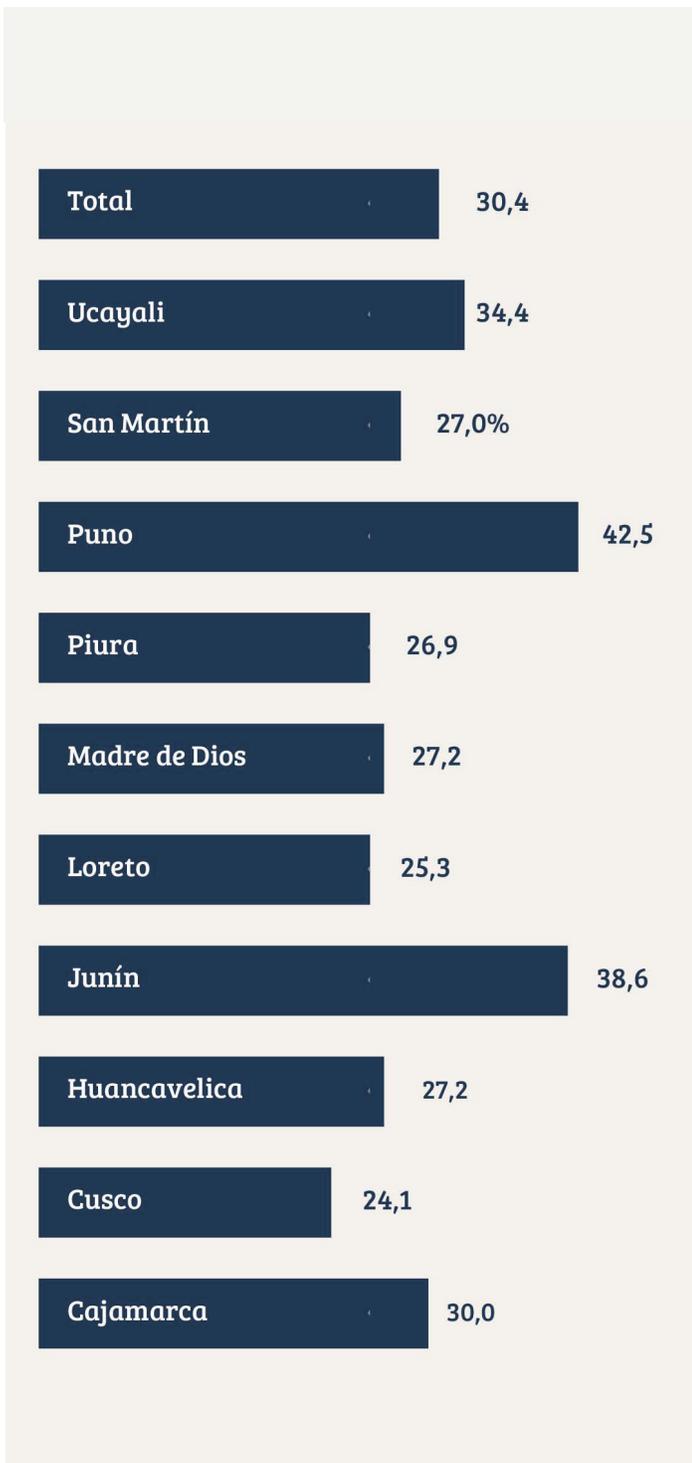


Figura 5. Edad promedio de los retornantes

La **Figura 5** y la **Figura 6** muestran la **distribución de la edad de los retornantes por región de destino**. La edad promedio de los retornantes de la muestra es de 30.4 años, siendo Puno la región con la mayor edad promedio (42.5 años) y Cusco la región con la menor edad promedio (24.1 años). En la **Figura 6** se observa que, en la mayoría de las regiones, el grueso de los retornantes se concentra en el grupo de jóvenes de 18 a 35 años. Este grupo representa el 57% de los retornantes de la muestra mayores de edad, con presencia más relevante en Piura (73%), Cusco (65%), Loreto (64%) y Madre de Dios (61%); y menor presencia en Puno (32%) y Ucayali (49%).

La **Figura 7** compara la **distribución de edad de la muestra de retornantes mayores de edad con respecto a población residente en las localidades rurales de retorno** (en base al CPV 2017). Se observa que los retornantes son considerablemente más jóvenes que la población residente, con la excepción de Puno, donde ambas distribuciones son bastante similares. Estos hallazgos, junto con los anteriores, refuerzan la idea que la mayoría de retornantes eran jóvenes, muchos de ellos hijos que volvieron al núcleo familiar rural y otros jefes independientes que retornaron en búsqueda de nuevas oportunidades económicas. Análisis complementarios donde se divide la muestra por género muestran que estos patrones son similares tanto para hombres como mujeres.

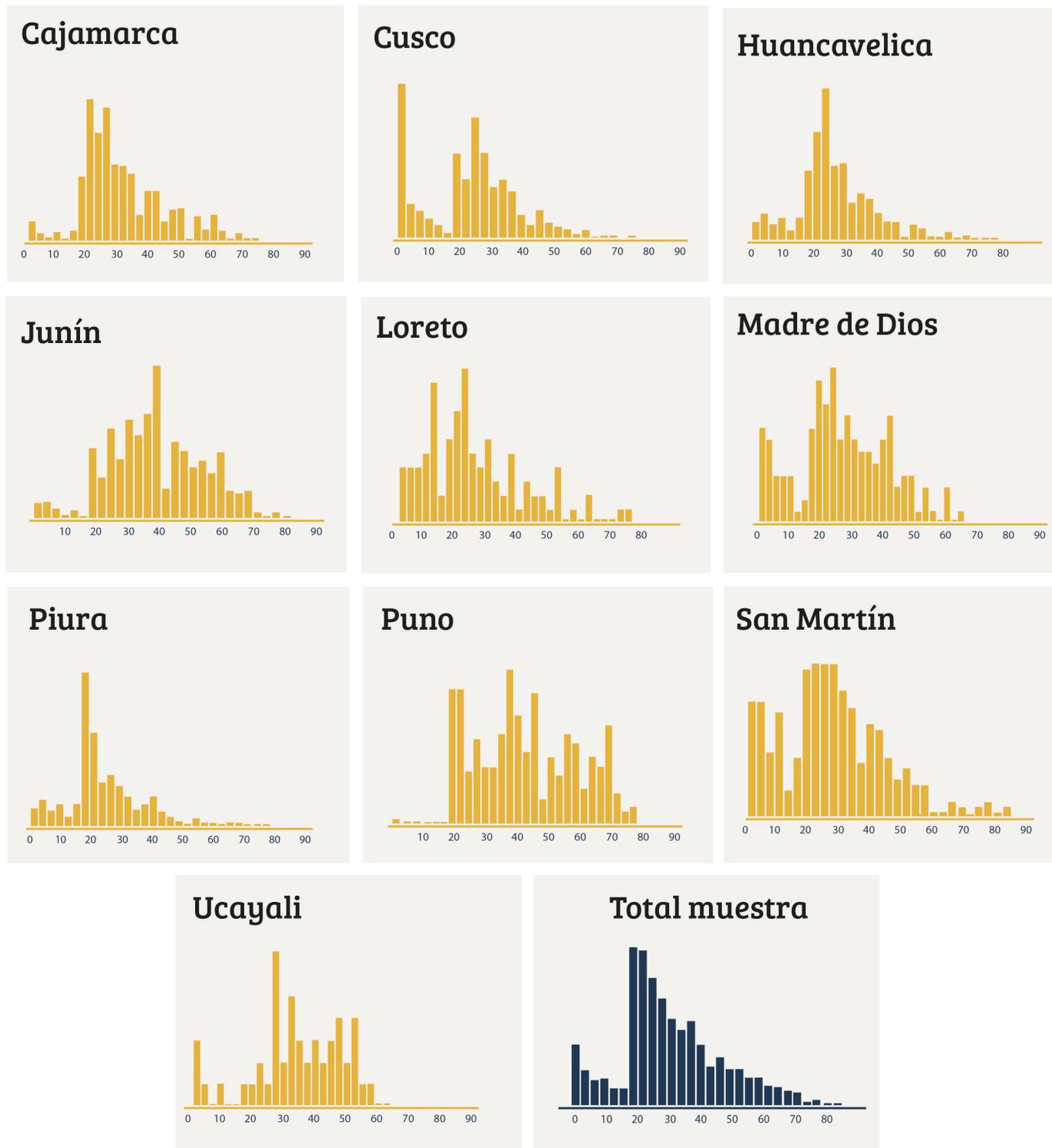


Figura 6: Distribución de la edad de los retornantes, por región

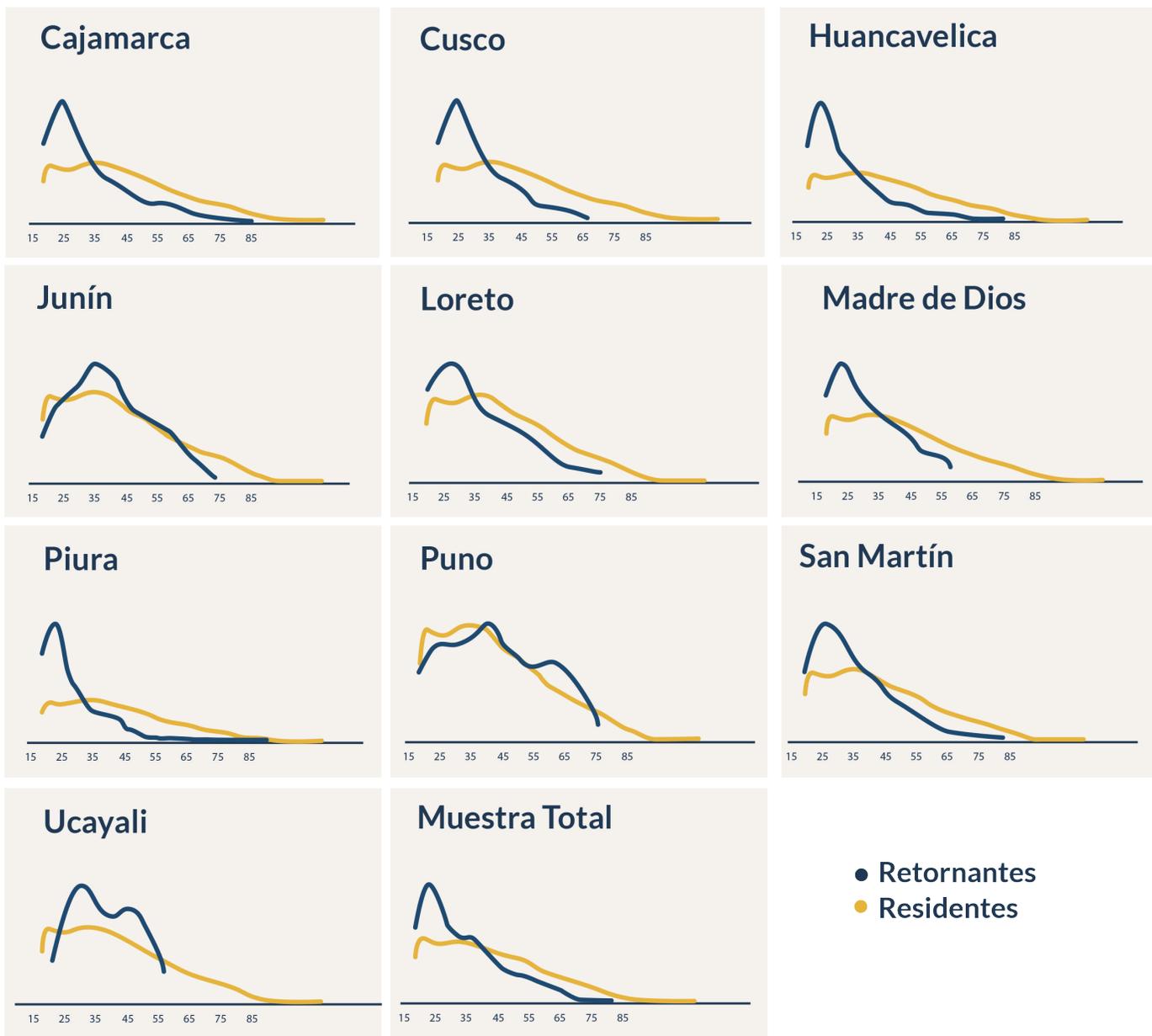


Figura 7: Sesgo de edad de los retornantes

En cuanto a la **educación de los retornantes**, la **Figura 8** muestra que el 73% de los retornantes mayores de edad completaron la secundaria y el 36% de ellos cursaron estudios superiores o lograron graduarse. Piura y Cusco exhiben los niveles más altos en ambos indicadores, con cifras mayores al 85% y 50%, respectivamente. En contraste, en San Martín y Loreto se encuentran los retornantes con menor logro educativo. Cabe mencionar que esta tendencia no presenta diferencias por género, tal como lo confirman los análisis complementarios (no reportados).

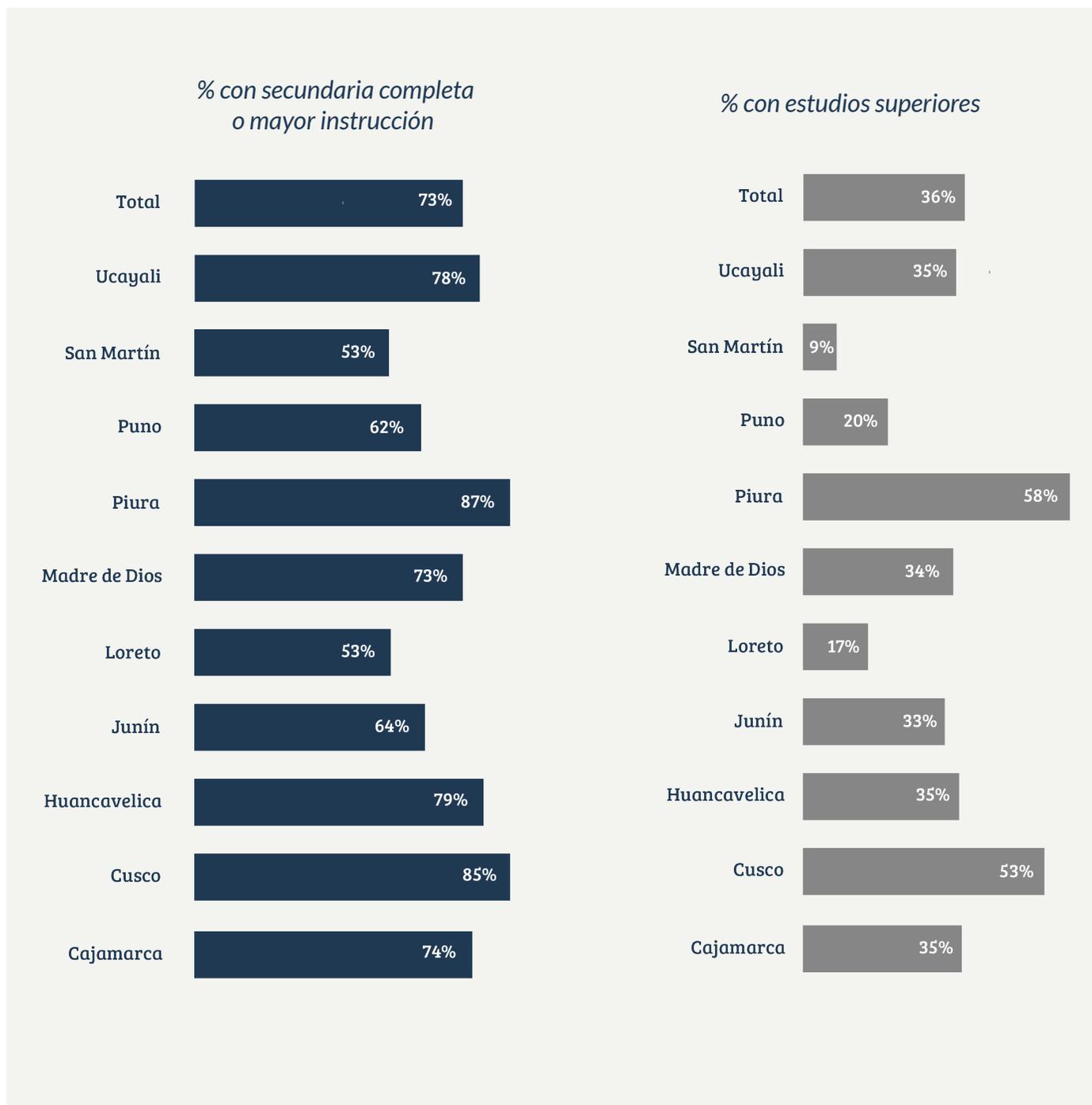


Figura 8. Indicadores educativos de los retornantes mayores de edad

El nivel educativo alcanzado por los retornantes es sistemáticamente mayor al de la población residente en todas las regiones, tal como lo muestra la **Tabla 9**. Ella reporta el **porcentaje de individuos con secundaria completa o mayor nivel para la muestra de retornantes y el universo de residentes** según el CPV 2017 y dividido según rangos de edad (para aislar el sesgo de edad de la muestra de retornantes). Se observa que en todas las regiones los retornantes presentan un mayor logro educativo. El sesgo a mayor educación de los retornantes es más pronunciado en Piura, Cajamarca y Cusco, y menos pronunciado en Junín, Madre de Dios y

Loreto. Aun así, en todos los casos esta brecha educativa es considerable y bastante llamativa.

Los datos presentados hasta ahora muestran un perfil de retornantes jóvenes y educados, hombres y mujeres y mayoritariamente mestizos. Un aspecto final para perfilar esta caracterización de los retornantes consiste en analizar el estatus migratorio de estos individuos en términos de la temporalidad de la migración previa al retorno. En el siguiente párrafo se aborda este aspecto.

Región	Jóvenes 18-25		Jóvenes 26-35		Jóvenes 36-50		Adultos 50+	
	Retor.	Resid.	Retor.	Resid.	Retor.	Resid.	Retor.	Resid.
	Muestra	CPV17	Muestra	CPV17	Muestra	CPV17	Muestra	CPV17
Cajamarca	86%	58%	77%	42%	62%	26%	38%	10%
Cusco	93%	69%	92%	60%	83%	42%	57%	17%
Huancavelica	92%	76%	78%	64%	70%	42%	42%	16%
Junín	79%	80%	82%	72%	67%	57%	43%	31%
Loreto	78%	46%	64%	44%	36%	34%	22%	21%
Madre de Dios	84%	69%	83%	63%	63%	47%	29%	29%
Piura	95%	53%	89%	37%	75%	23%	50%	8%
Puno	91%	83%	76%	69%	71%	42%	33%	14%
San Martín	67%	48%	65%	34%	36%	23%	17%	13%
Ucayali	67%	37%	95%	39%	79%	33%	50%	18%
Total	88%	64%	81%	50%	67%	34%	39%	15%

*Tabla 9. Sesgo de educación de los retornantes:
% con al menos secundaria completa*

La **Tabla 10** y la **Figura 9** examinan la **temporalidad de la migración de los retornantes a centros urbanos previo al viaje de retorno**. La mediana del tiempo de residencia en los distritos urbanos previo al retorno es de 4 años y medio y tres de cada cuatro retornantes migraron al centro

urbano en fecha posterior al año 2012. En este sentido, la mayoría de retornantes serían migrantes asentados recientemente en las ciudades. Es posible que este aspecto haya condicionado la habilidad de estos individuos de consolidar recursos económicos y redes sociales para hacer frente al contexto de crisis. Esto es consistente con una narrativa de desolación económica y social que podría haber motivado la salida de estos individuos a las zonas rurales.

Los datos muestran, además, algunos contrastes importantes entre regiones. Por ejemplo, mientras que en Loreto y San Martín se observa un grupo de retornantes que habrían migrado muy recientemente, en Ucayali y Madre de Dios los retornantes aparecen como migrantes mucho más consolidados. Esto podría relacionarse con las condiciones y oportunidades ofrecidas por las ciudades de destino en distintos momentos del tiempo. Más allá de estas excepciones, los datos generales muestran que el grueso de retornantes habrían migrado a las zonas urbanas en una fecha no lejana.

Región	Duración (mediana)	% que migró después de 2012
Cajamarca	4	76%
Cusco	3	71%
Huancavelica	3	82%
Junín	4	75%
Loreto	1	90%
Madre de Dios	11	39%
Piura	3	85%
Puno	3	83%
San Martín	1	81%
Ucayali	12.5	26%
Promedio	4.5	76%

Tabla 10. Número de años residiendo en la ciudad de procedencia anterior al retorno

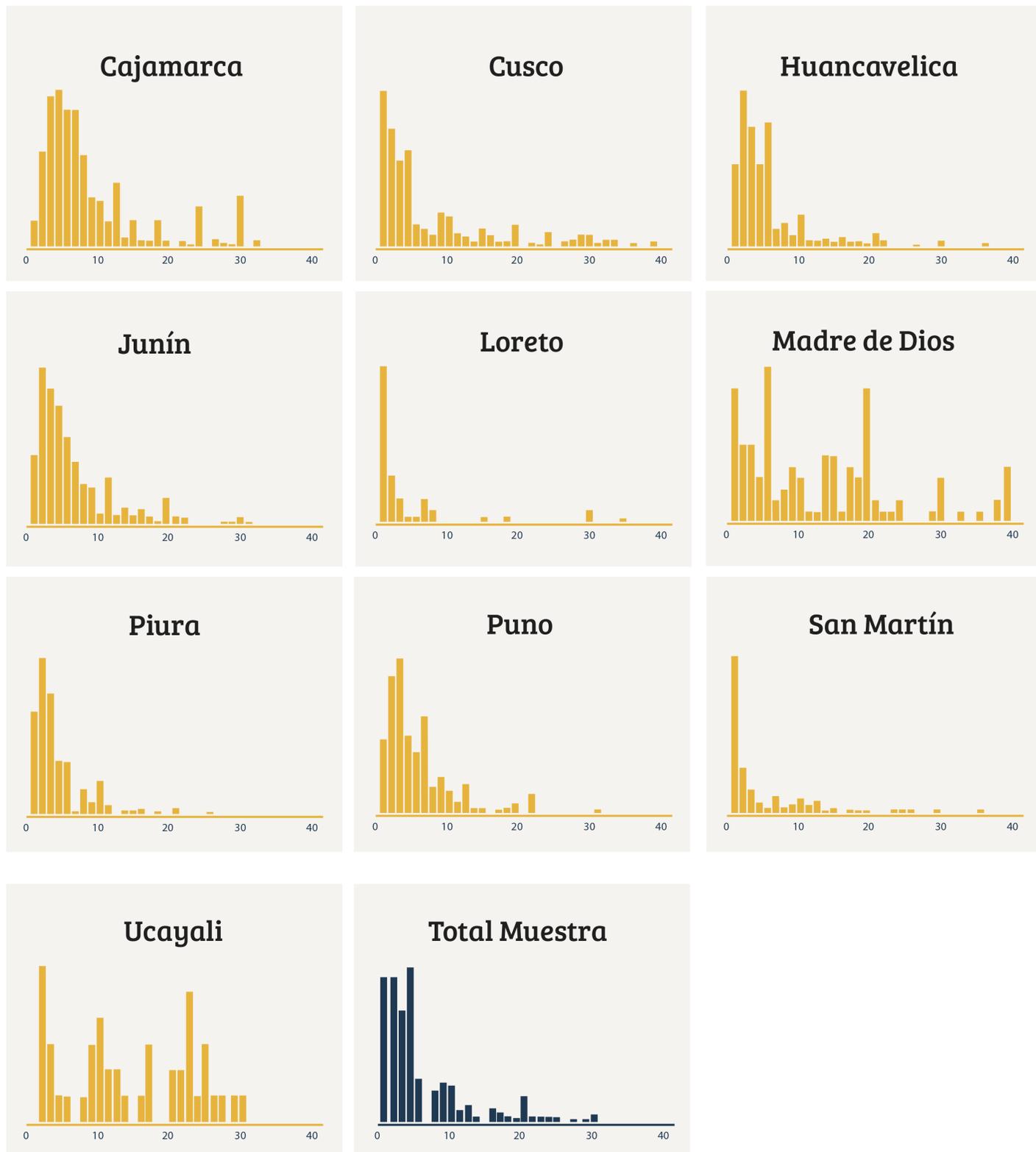


Figura 9. Distribución del número de años residiendo en la ciudad de procedencia previo al retorno

Patrones Migratorios Regionales de los retornantes

Tras esta breve caracterización de los retornantes y sus hogares, se examinan las principales zonas de salida de retornantes. La **Tabla 11 presenta una matriz de flujos regionales de migración de los retornantes** de la muestra. El eje horizontal indica la región de destino y el eje vertical la región de salida. Los porcentajes presentados han sido calculados con respecto a la región de destino, de tal manera que para cada una de estas regiones (columnas) los porcentajes incluidos en cada fila suman 100%. Las regiones han sido ordenadas según la magnitud de los traslados intrarregionales, los cuales corresponden a las migraciones de centros urbanos a zonas rurales dentro de una misma región. Este dato se encuentra en la diagonal de la matriz que empieza por el extremo superior izquierdo. Si bien son 10 las regiones de destino debido a nuestro diseño muestral, se incluyen 5 regiones de salida adicionales, donde un grupo importante de retornantes precede.



Región de origen	Región de Destino										
	Puno	Ucayali	Piura	Cusco	Junín	Loreto	Madre de Dios	San Martín	Cajamarca	Huancavelica	Total
Puno	78.4%	0.0%	0.0%	1.6%	0.2%	0.0%	9.9%	0.0%	0.0%	0.3%	10.4%
Ucayali	0.0%	76.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	4.0%	2.1%	0.0%	1.3%	1.7%
Piura	0.0%	0.0%	62.8%	0.3%	0.0%	3.8%	0.0%	1.1%	1.4%	0.0%	8.3%
Cusco	1.3%	2.0%	0.3%	60.6%	0.7%	0.0%	32.7%	0.0%	0.0%	0.5%	9.0%
Junín	0.0%	12.0%	0.0%	0.5%	41.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	33.8%	12.1%
Loreto	0.0%	0.0%	0.3%	0.3%	0.0%	30.8%	0.0%	4.3%	0.2%	0.3%	0.9%
Madre de Dios	0.5%	0.0%	0.3%	2.1%	0.0%	1.9%	32.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%
San Martín	0.0%	0.0%	1.1%	0.0%	0.0%	25.0%	3.0%	14.9%	11.7%	0.0%	3.8%
Cajamarca	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.9%	1.0%	2.7%	9.4%	0.0%	2.1%
Huancavelica	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	0.8%
Lima	6.1%	10.0%	24.5%	7.0%	46.8%	36.5%	8.9%	70.7%	47.8%	52.7%	34.4%
Lambayeque	0.0%	0.0%	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.6%	24.4%	1.3%	5.6%
Arequipa	11.6%	0.0%	0.0%	23.1%	0.7%	0.0%	5.0%	0.0%	0.2%	0.8%	4.7%
Pasco	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	1.3%
La Libertad	0.3%	0.0%	1.3%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	2.4%	0.3%	0.8%
Otro	1.8%	0.0%	3.4%	4.0%	2.2%	0.0%	3.0%	1.1%	2.3%	4.9%	2.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
N	379	50	379	373	553	52	101	188	573	385	3033

Tabla 11. Matriz de flujos regionales de retornantes

Los datos presentados en la **Tabla 11** muestran que Puno, Ucayali, Piura y Cusco son las regiones con mayor cantidad de migración de retorno intrarregional, con tasas superiores al 60%, mientras que Huancavelica, Cajamarca y San Martín son las regiones con menor cantidad de traslados de este tipo, con tasas inferiores al 15%. Otro dato que revela la matriz es el peso relativo de los retornantes que provienen de la capital, Lima, al ser un nodo que concentra a un tercio de la población del país. San Martín es la región que acoge un mayor porcentaje de retornantes desde Lima (71%), seguida por Huancavelica (53%), Cajamarca (48%) y Junín (47%). En el otro extremo se encuentran dos regiones de la Sierra Sur, Puno y Cusco, con tan solo 6% y 7% de los migrantes que retornan desde Lima, respectivamente. Finalmente, estos datos también revelan rutas de retorno donde no se observan importantes flujos migratorios, lo que a su vez sugiere mayor resiliencia de la población migrante en dichos destinos. Por ejemplo, el flujo de retorno de Madre de Dios a Cusco o Puno ha sido bastante limitado, a pesar de que es conocido que la región de Madre de Dios es un destino migratorio

importante de las últimas dos regiones. Ello podría indicar que actividades como la minería, tala ilegal u otras actividades económicas continuaron siendo atractivas para los migrantes cusqueños y puneños en dicho destino.

Estas dinámicas se relacionan con los destinos de emigración previos de cada región, que se determinan a su vez por varios factores incluyendo la distancia al lugar de destino y accesibilidad, la existencia de opciones u oportunidades cercanas dentro o fuera del departamento y a las condiciones económicas en el lugar de partida. Una excepción, por ejemplo, es Loreto, donde un porcentaje significativo proviene de Lima. En todo caso, se observa una heterogeneidad importante en estos patrones migratorios incluso dentro de un mismo dominio geográfico, lo que amerita un análisis más profundo de estas dinámicas. Este análisis se aborda en la siguiente sección desde una perspectiva más amplia, que incorpora datos de proyecciones de retornantes a niveles geográficos menores para todo el territorio nacional.

Características del viaje de retorno y motivos

En este apartado se describen varios aspectos del viaje de retorno y de los motivos que influenciaron esta decisión de migración inversa. En primer lugar, la **Figura 10** y la **Figura 11** examinan la temporalidad del viaje de retorno. La primera figura presenta el mes donde la mayor cantidad de retornantes llegaron a la localidad de destino, mientras que la segunda figura reporta la distribución del mes de retorno en cada región.

Estos datos revelan que la mayor cantidad de retornantes llegaron en marzo, abril y mayo de 2020, aunque se observa un proceso de retorno más tardío en regiones como Ucayali, Madre de Dios y Cusco. Mientras que en la mayoría de las regiones el proceso de migración inversa parece estar extinguiéndose, en otras esta dinámica continúa en proceso (sobre todo Cusco y Madre de Dios). En cualquier caso, estos resultados sugieren que esta dinámica de retorno de la ciudad al campo fue mucho más intenso al inicio de las medidas de cuarentena dictadas por el gobierno y, si bien, con el paso de los meses el proceso continuó, las magnitudes se han reducido de manera considerable.

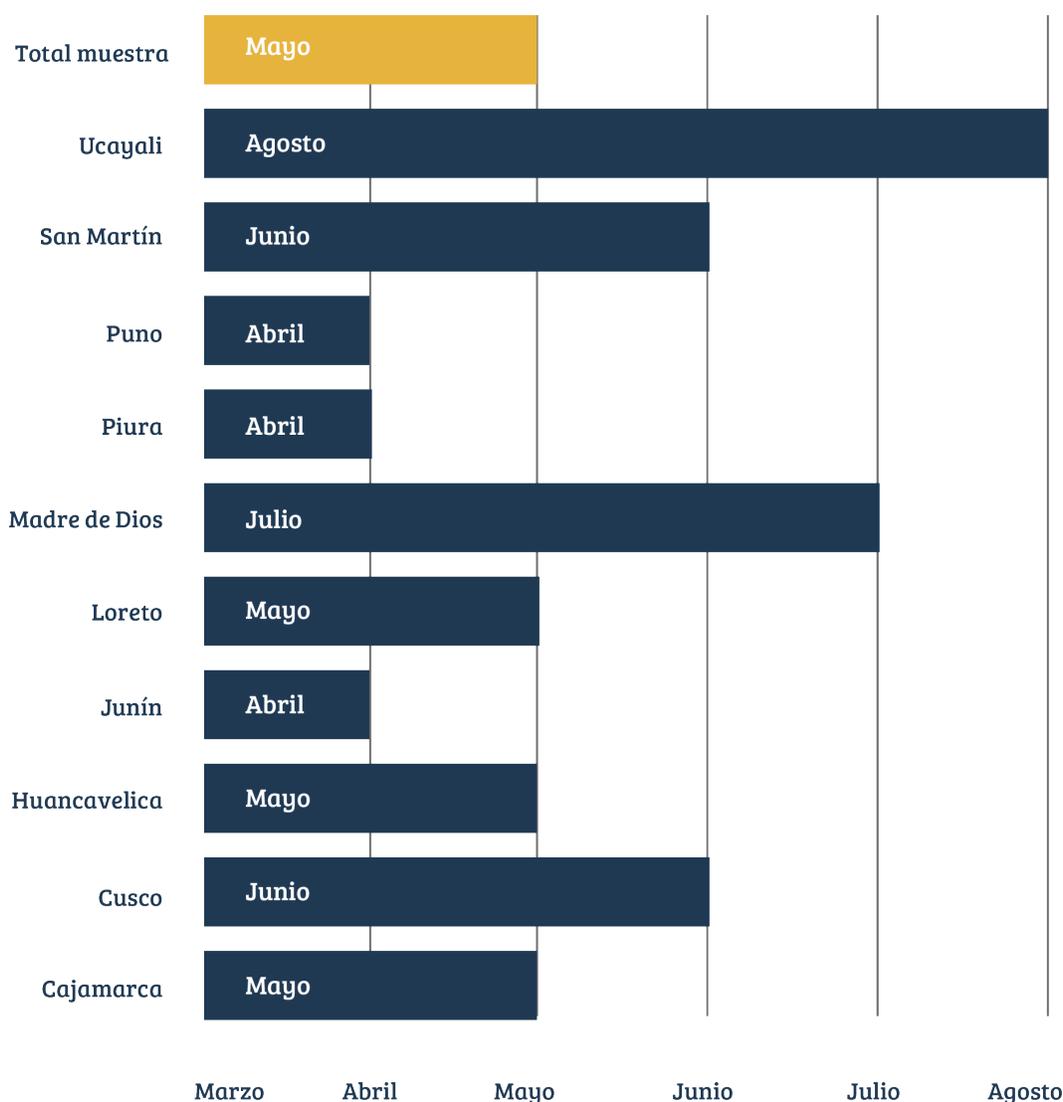


Figura 10: Principal mes de retorno en 2020 (mediana)

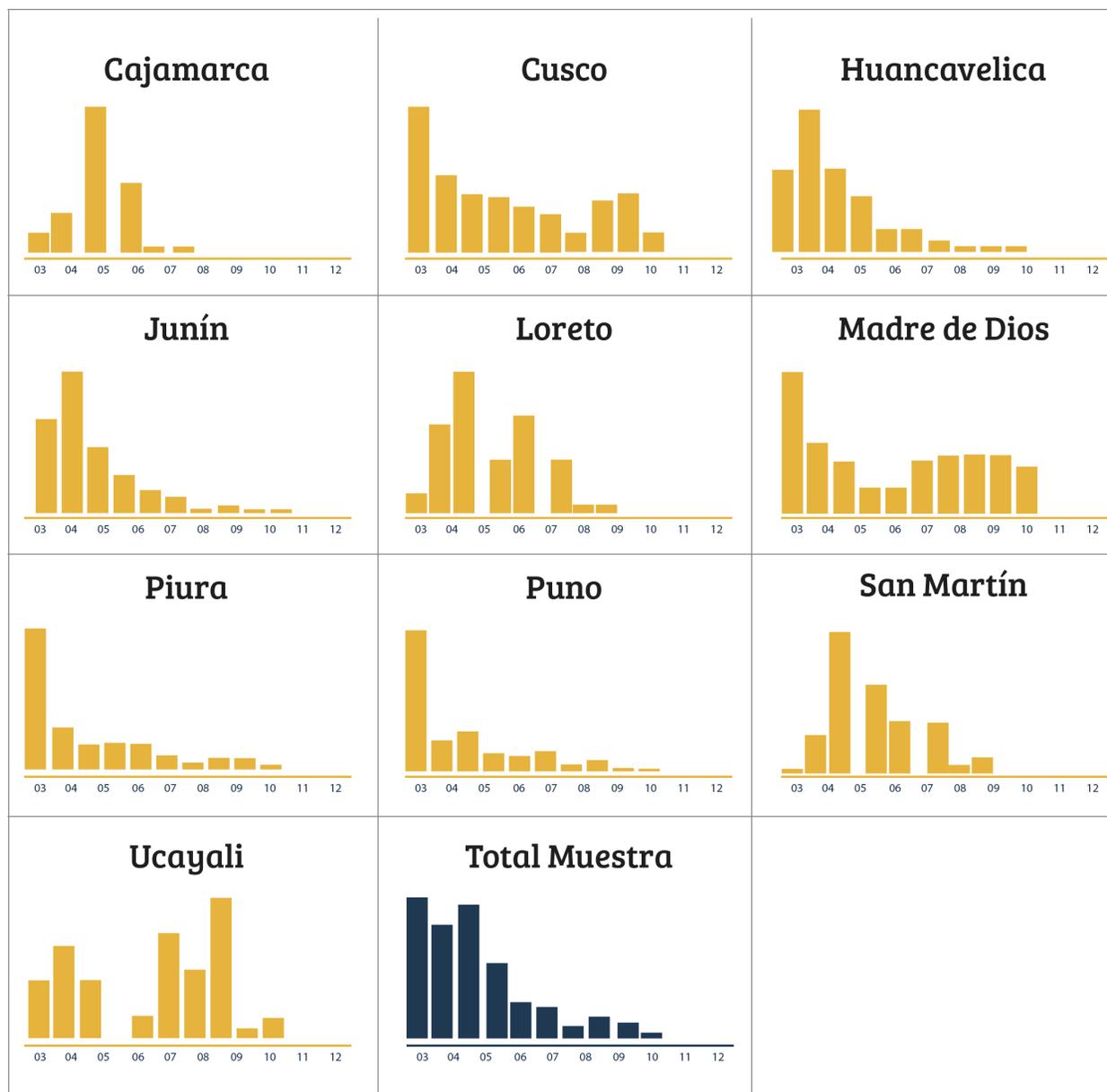


Figura 11. Distribución del mes de retorno a zona rural en 2020

Por otro lado, la **Figura 12 reporta los principales medios de transporte utilizados en el viaje de retorno**, distinguiendo los traslados interregionales (entre regiones) de los intrarregionales (dentro de una misma región). En ambos casos los principales medios utilizados son auto (~50%) y bus (~40%). Solo una pequeña parte los traslados se realizaron por medios fluviales (en las regiones amazónicas de Ucayali y Loreto) o avión. Finalmente, llama la atención que un número no menor de traslados interregionales hayan sido realizados a pie (7% equivalente a 132 traslados), lo que sugiere una situación extrema de desesperación de este grupo de individuos.

Adicionalmente, la **Figura 13 presenta el porcentaje de retornantes que reporta que realizó cuarentena en la capital o localidad de llegada**. Estos datos muestran una alta tasa de adopción de esta medida preventiva, de 73% en el caso de traslados interregionales y 60% en el caso de traslados intrarregionales. Pese a que existe la posibilidad de sobre-reporte en estas cifras debido a los sesgos que podría inducir la pregunta, se observan diferencias importantes al comparar estas tasas entre regiones. Por ejemplo, en Loreto y San Martín se reporta un cumplimiento prácticamente total de la cuarentena, mientras en otras regiones como Ucayali, Madre de Dios y Cusco la tasa de adopción de esta medida es alrededor o menor al 30%. Estos resultados se podrían relacionar a las acciones de monitoreo y supervisión de las autoridades locales y regionales y a su capacidad de hacer cumplir las medidas decretadas por las autoridades competentes.



Figura 12. Principal medio de transporte en viaje de retorno

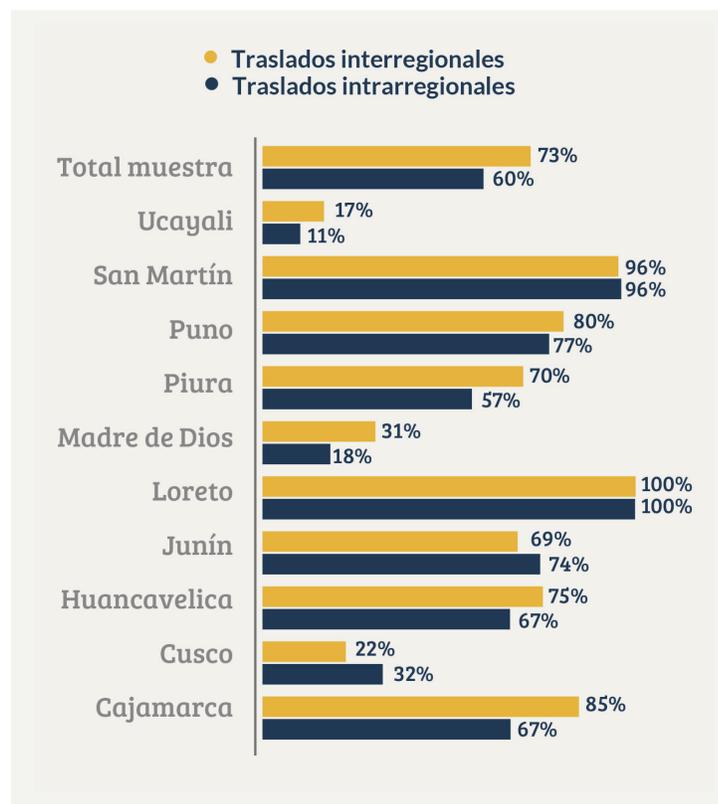


Figura 13. Porcentaje que hizo cuarentena

La **Figura 14** y la **Figura 15** abordan otro aspecto importante del viaje de retorno relacionado al **financiamiento del traslado**. Acorde a la **Figura 14**, el 83% de los traslados interregionales y el 96% de los traslados intrarregionales fueron financiados por recursos propios o apoyo familiar. Tan solo entre 5% y 3% de estos traslados fueron financiados a través de préstamos o crédito respectivamente. El resto de los traslados fue financiado a través del apoyo del gobierno regional, local o nacional. Estos últimos representan el 12% de los traslados interregionales y el 2% de los traslados intrarregionales.

Una idea del costo de estos viajes se presenta en la **Figura 15**, donde se reporta la mediana del costo per cápita del viaje incurrido por los retornantes según el tipo de traslado y región de llegada. A nivel de la muestra total, esta cifra alcanza 170 soles en el caso de los viajes interregionales y 60 soles el caso de los traslados intrarregionales, lo cual es una cifra considerable ya que equivale a alrededor del 20% del salario mínimo del año 2020 en el caso de los traslados distritales. En algunas regiones, sobre todo las amazónicas, este costo es sustancialmente más elevado debido a la limitada accesibilidad del territorio (e.g., Ucayali, Loreto, Madre de Dios), mientras que otras zonas presentan costos mucho más bajos (e.g., Huancavelica y Cusco).

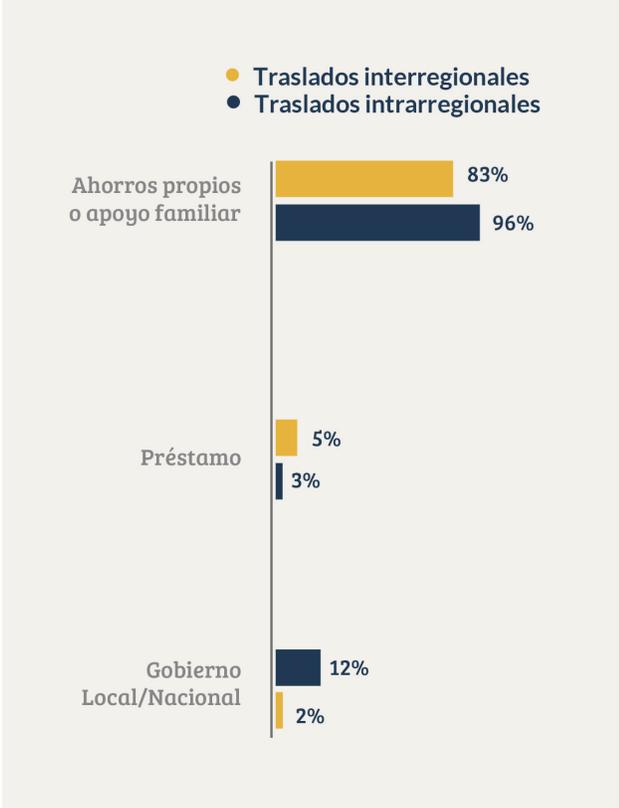


Figura 14. Financiamiento del viaje de retorno



Figura 15. Costo del viaje (mediana) en soles

Otro aspecto relevante de los viajes de retorno se relaciona a los grupos familiares y personas individuales que incurrieron el viaje de retorno. La **Figura 16** y la **Figura 17** esclarecen este punto. La primera figura divide a los retornantes en tres grupos: aquellos que viajaron solos (64%), aquellos que viajaron con un grupo familiar (24%) y aquellos que viajaron con un grupo no familiar (12%). El hecho de que la mayoría de los individuos hayan realizado el viaje sin ningún acompañante es consistente con los hallazgos anteriores que revelan un perfil joven de los retornantes, muchos de ellos hijos

o hijas que vuelven al núcleo familiar tras un periodo de migración a los centros urbanos. Sin embargo, también se evidencia el retorno de grupos familiares y jefes de hogar que emprenden el viaje de retorno en búsqueda de nuevas oportunidades económicas y reencuentro familiar. Finalmente, la **Figura 17 da cuenta del número de acompañantes en el viaje de retorno que viven con el retornante en la localidad de llegada.** El 82% reporta ningún acompañante, el 9% un acompañante y el restante 9% 2 a más acompañantes. Ello confirma que la mayoría de los traslados fueron realizados de manera individual.

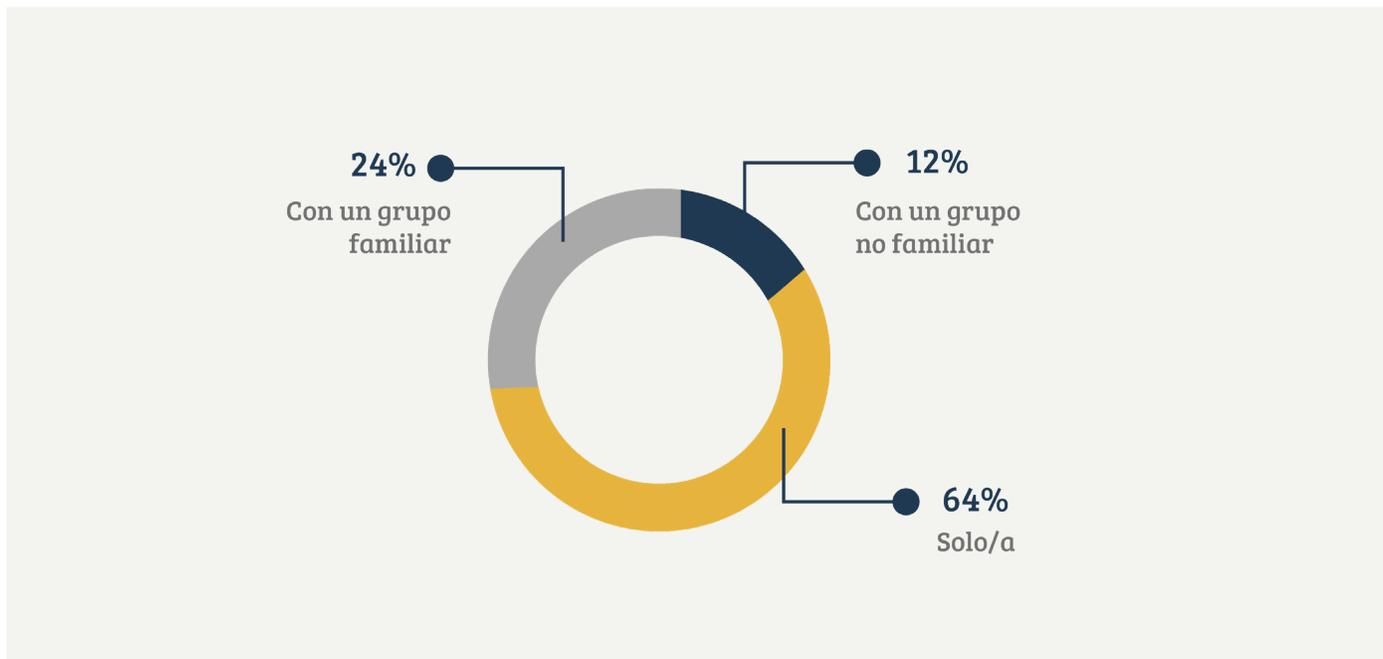


Figura 16. Tipo de acompañantes en el viaje de retorno



Figura 17. Número de acompañantes en viaje de retorno que viven con el retornante

Una vez analizados algunos detalles del viaje de retorno, la Figura 18 y la Figura 19 examinan las motivaciones detrás de la decisión de retornar a la localidad de origen o distrito rural. La **Figura 18 indaga sobre los principales motivos por los cuales los retornantes decidieron dejar la localidad urbana donde migraron.** Se encuentra que el 55% de individuos decidieron retornar por temas económicos, mientras que cerca del 40% por motivos de salud relacionados al temor de contagio de la COVID-19. Una minoría de individuos reporta otro tipo de motivación, tal como aquellas migraciones temporales a la ciudad que ya establecían un retorno próximo.

Similarmente, la **Figura 19 indaga sobre los principales motivos por los cuales los retornantes decidieron como destino a la localidad de retorno.** La gran mayoría de retornantes (62%) reportan ser oriundos de la localidad o haber vivido anteriormente en el lugar de destino, mientras que otro grupo reporta tener familia cercana (31%). Estos resultados confirman que los retornantes habrían elegido sus destinos principalmente por ser sus lugares de origen. Sin embargo, en ciertas regiones como Madre de Dios, Ucayali y Cusco, un grupo importante de retornantes acudió a la localidad de destino por una oferta laboral o posibilidad de trabajo. En estas regiones, sobre todo en las dos primeras de selva, podrían existir dinámicas laborales distintas. Ello será examinado en mayor detalle más adelante.

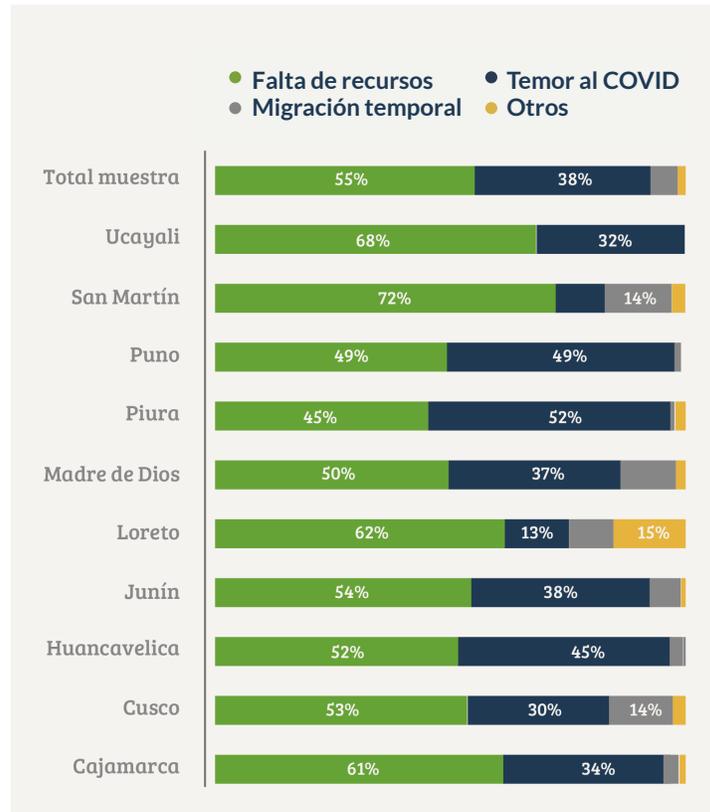


Figura 18. Principal motivo por el que decidió dejar el lugar donde residía

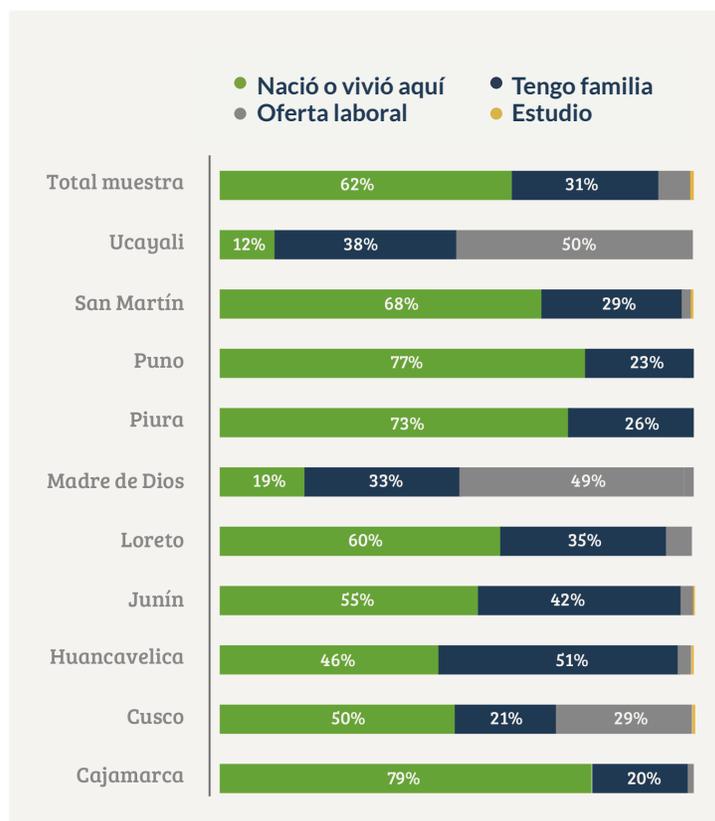


Figura 19. Principal motivo por el que vino a la localidad en la que reside actualmente

Por último, este apartado examina la **autopercepción de acogida de los retornantes en las localidades de llegada**. La **Figura 20** sugiere que esta acogida ha sido favorable. Tan solo 2% de la muestra total de retornantes percibió alguna forma de rechazo, mientras que el 11% sintió formas sutiles de desaprobación, como que los miren mal o hagan comentarios negativos. Los mayores niveles de rechazo se observan en Junín.

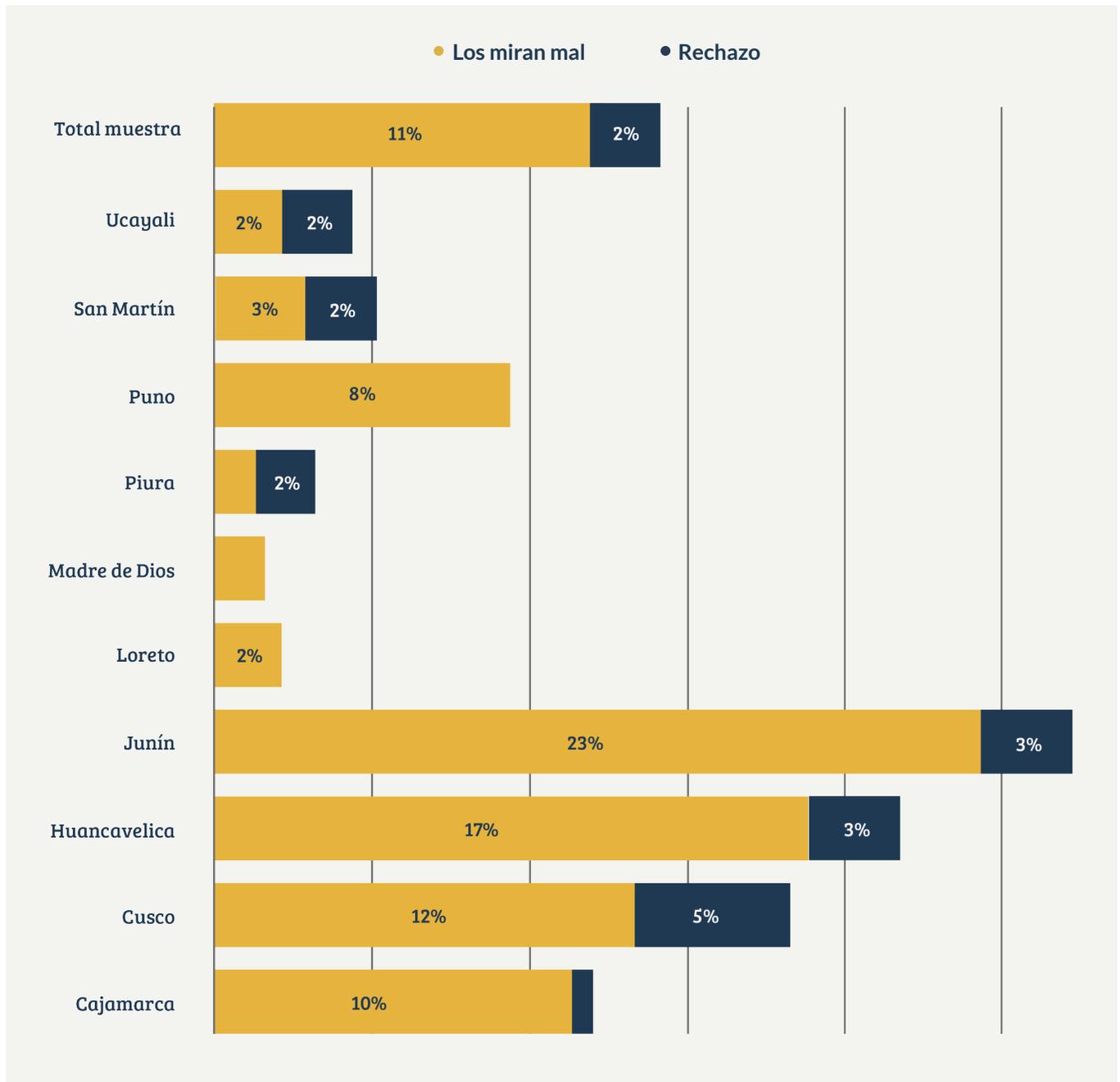


Figura 20. Percepción sobre la acogida de los retornantes en la comunidad

Características de la vivienda de residencia en el lugar de retorno

Para entender las condiciones económicas y bienestar de los retornantes en las localidades rurales de llegada, a continuación, se describen las características de las viviendas donde residen, el acceso a servicios básicos y la tenencia de activos. La **Figura 21** agrupa a los hogares de retornantes según cuatro categorías. Grupo 1: aquellos que no se alojaron en casa de familiares y se establecieron independientemente (35%). Grupo 2: aquellos inicialmente alojados por familiares, pero luego se mudaron de manera independiente (4%), Grupo 3: aquellos alojados por familiares de manera permanente (50%). Y Grupo 4: aquellos alojados por familiares pero que planean mudarse en un futuro cercano (11%). El tercer y cuarto grupo, que concentran a los retornantes alojados en casa de familiares, representa el 61% de la muestra total y abarca a la población más joven, con una mediana de edad de 29 años, donde cerca del 50% de ellos declara una condición de hijo en el hogar de residencia actual. El peso de este grupo es similar en todas las regiones, aunque levemente más importante en Piura, donde representan el 86% de retornantes.

De otro lado, el primer y segundo grupo, que son aquellos individuos que viven de manera independiente, concentran al restante 39% de retornantes. Estos tienden a ser mayores, con una edad mediana de 37 años, y suelen tener el status de jefes de hogar o cónyuges (>70%) en el hogar de residencia actual. La importancia de este grupo es mayor en regiones como Madre de Dios, Ucayali y Puno, donde representan más del 50% de retornantes; y menor en Piura, donde representan tan solo el 14% de retornantes. No se observan desbalances importantes por género entre ambos grupos.

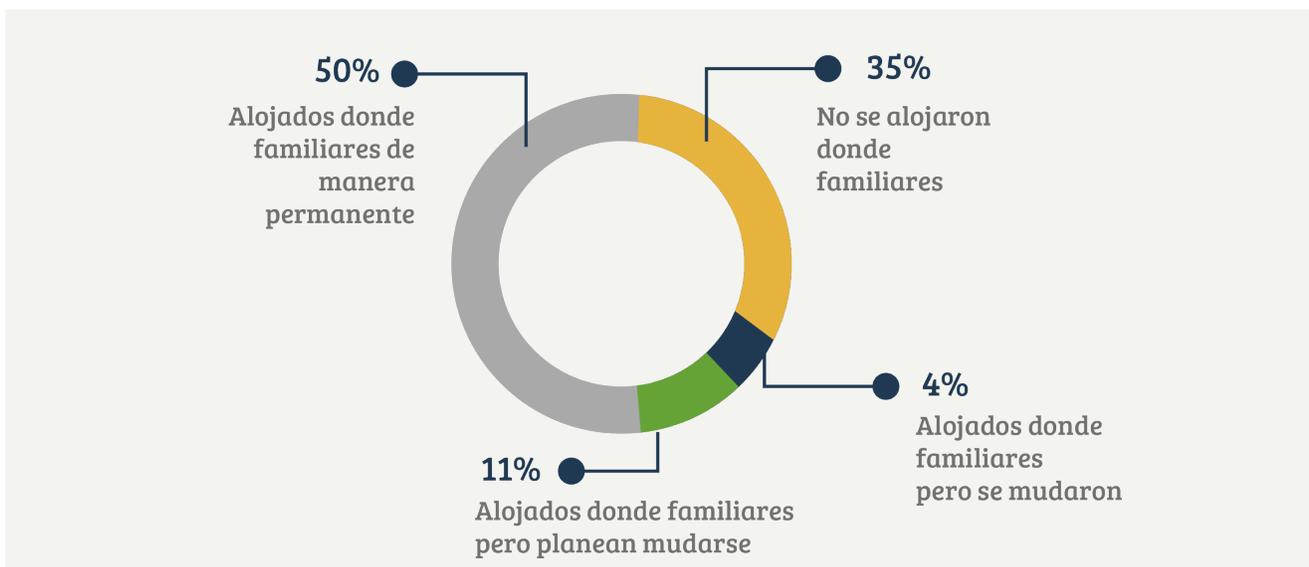


Figura 21. Vivienda de llegada de los retornantes

A continuación se examinan las condiciones de vida de los hogares en el lugar de retorno. La **Figura 22 presenta la modalidad de tenencia de la vivienda actual de residencia** para el caso de hogares que viven de manera independiente (Grupo 1 y 2). Se observa que cerca del 50% cuenta con vivienda propia, 28% con vivienda de un familiar y 20% cedida por otro hogar. Solo el 20% reporta alquilar la vivienda. Estos datos refuerzan la idea de fuertes lazos de los migrantes con su localidad de retorno, ya sea por el acceso a bienes o activos en estos destinos, como por los lazos familiares y/o amicales en el lugar de retorno.

La **Figura 23** complementa el perfil de las condiciones de vida de los retornantes con **información sobre las características de la vivienda, acceso a servicios y tenencia de activos**. Estos datos revelan que alrededor del 43% de retornantes residen en casas con piso de tierra y un 12% en viviendas con paredes inadecuadas (tapia, estera, triplay u otro). El acceso a electricidad es prácticamente universal entre la muestra de retornantes, aunque hay un grupo sin acceso a agua dentro de la vivienda por red pública (13%) o sin acceso a desagüe dentro de la vivienda por red pública (32%). Si bien estas cifras no muestran una imagen precaria de la mayoría de los retornantes, cuando se analiza la tenencia de activos se observa la carencia de varios activos básicos. Por ejemplo, solo el 18% cuenta con refrigeradora, el 19% con computadora y tan solo 8% con acceso a internet. Esto revelaría que si bien los retornantes contaban con lazos en el lugar de destino y por tanto acceso a ciertos recursos económico (vivienda), las condiciones de retorno reciente los pondrían en una situación vulnerable, con varias carencias esenciales para una vida digna y autosuficiente.

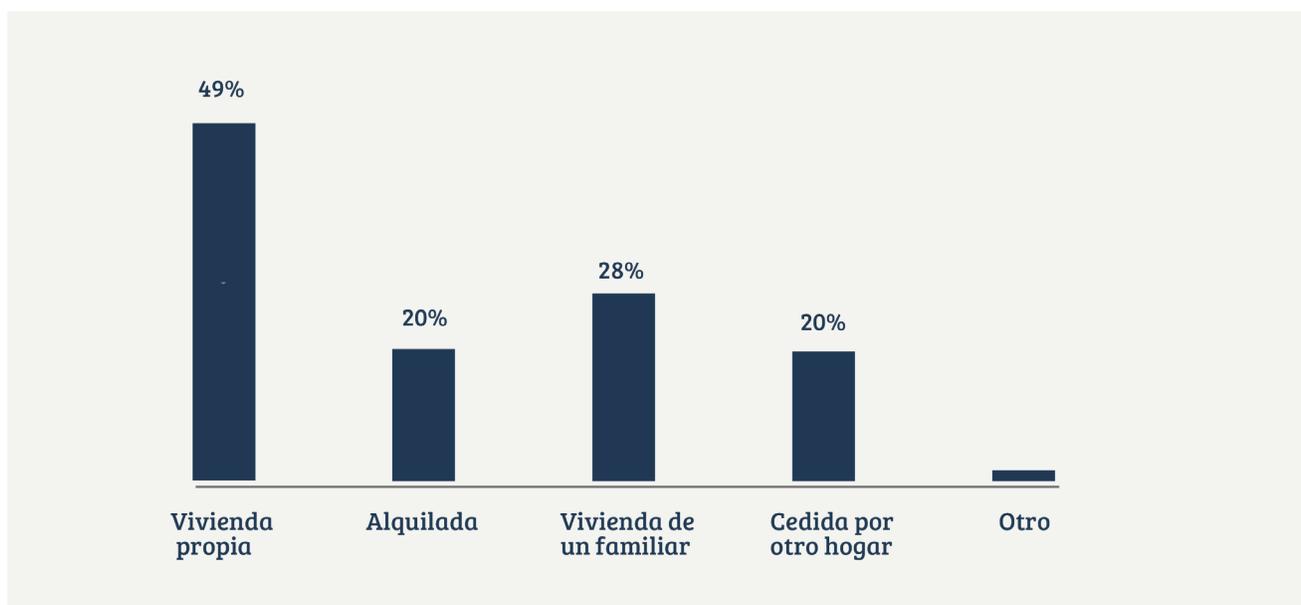


Figura 22. Modalidad de tenencia de la vivienda en localidad de retorno (alojados independientemente)

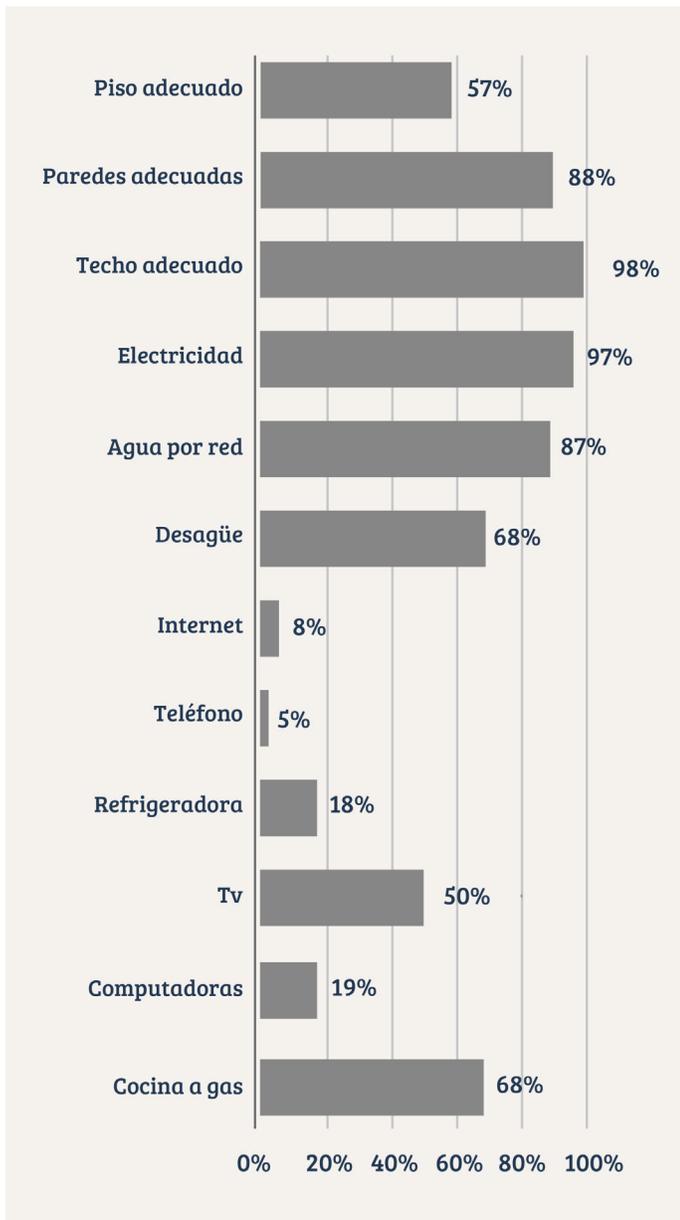


Figura 23. Materiales y servicios de la vivienda en localidad de retorno (alojados independientemente)

Actividades productivas en el lugar de retorno

En este apartado se analiza la ocupación y actividades productivas de los migrantes en el lugar de retorno. La **Figura 24 presenta la distribución de retornantes acorde al sector económico de su ocupación principal**, mientras que la **Figura 25 agrupa los principales sectores económicos y reporta su distribución por región**. Estos datos muestran que la agricultura (34%) y ganadería (5%) son sectores que concentran al 39% de retornantes, seguidos por comercio (29%) y construcción (10%). Solo el 16% de los retornantes trabajan en otros sectores y un 6% de retornantes declaran estar desocupados. La actividad agropecuaria es particularmente importante en las provincias seleccionadas de Junín (60%) y Puno (46%). Por su parte, el sector comercio se ubica como el sector más importante en regiones como Huancavelica, Cajamarca, Madre de Dios y Piura, mientras que el sector construcción es particularmente importante en Ucayali.

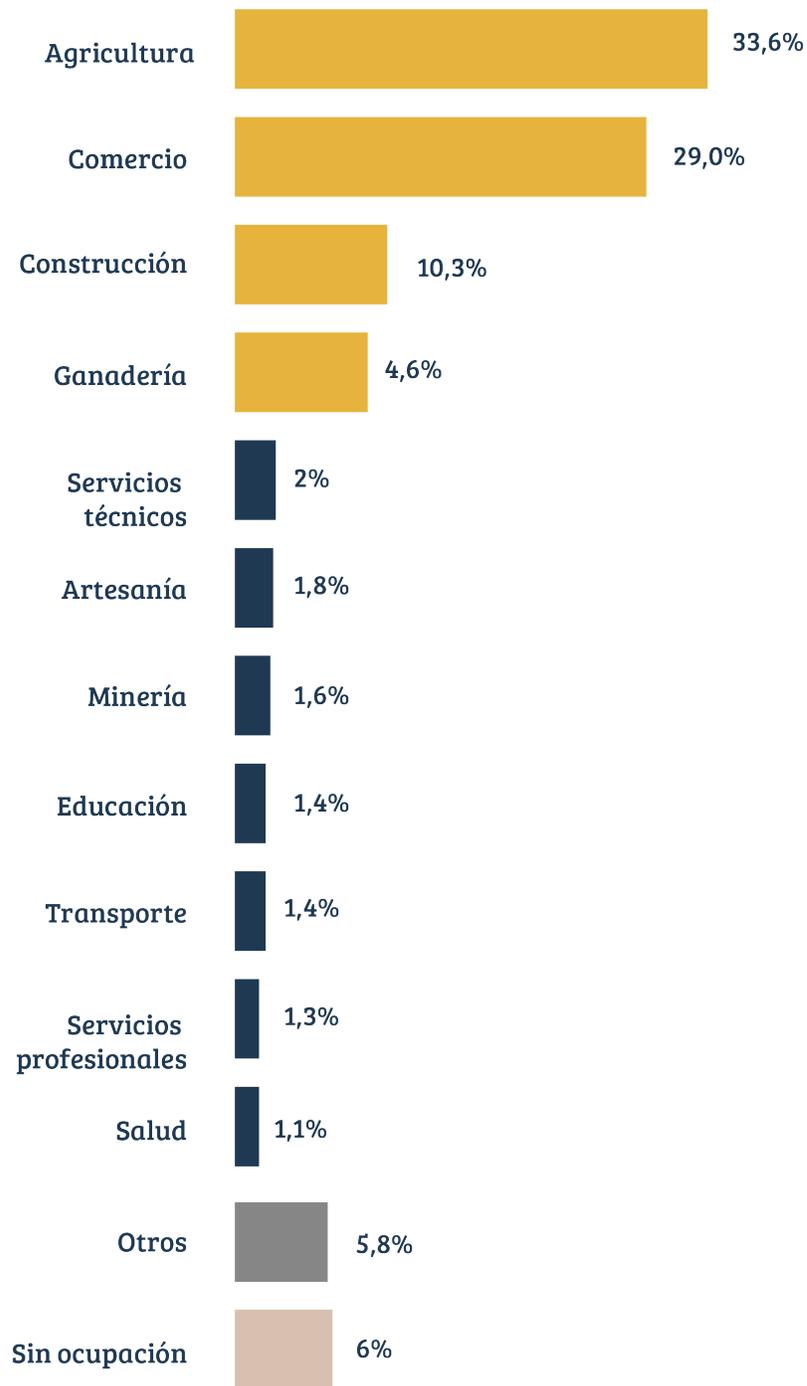


Figura 24. Principales actividades económicas en el lugar de retorno

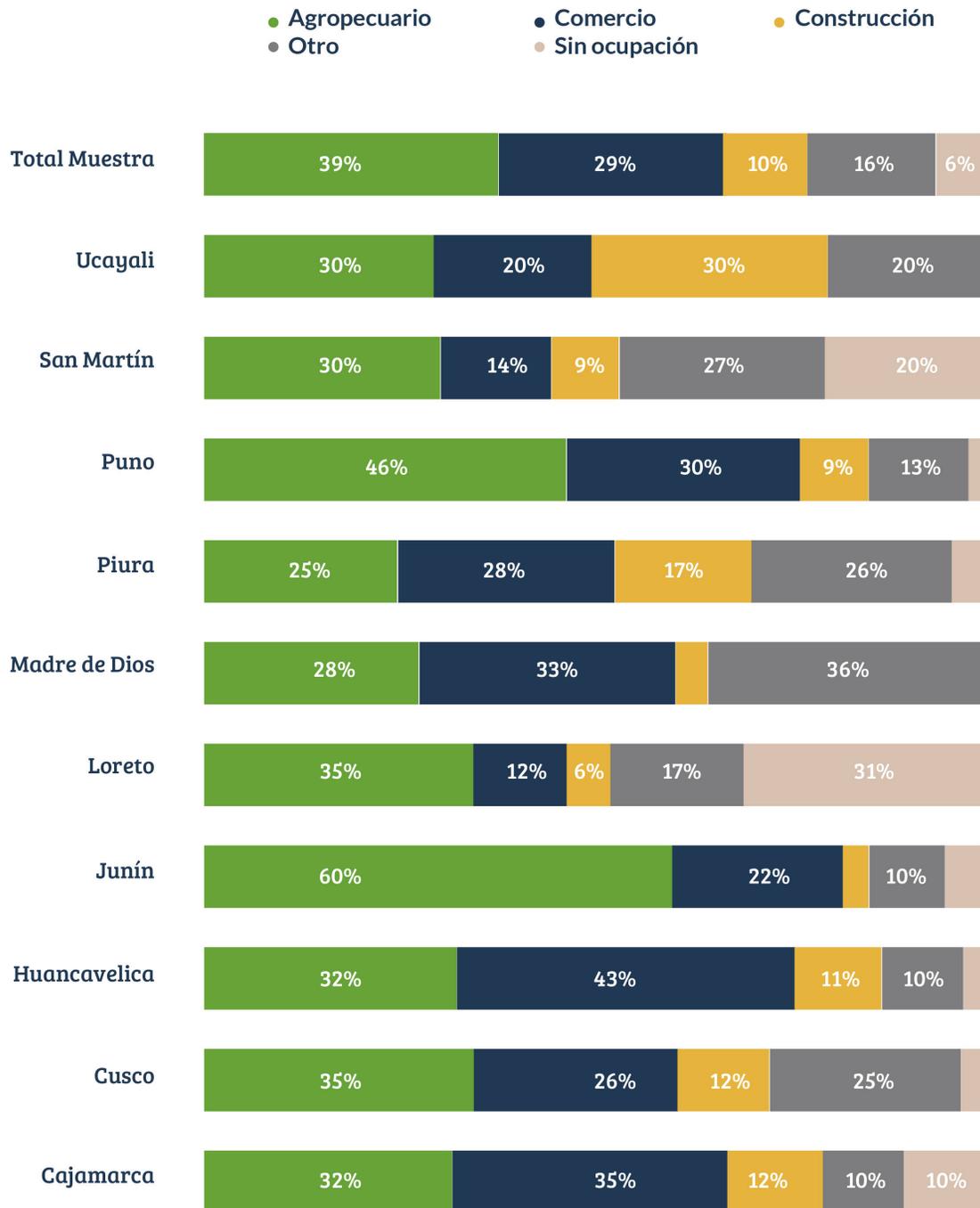


Figura 25. Actividades económicas por región de retorno

Los análisis complementarios reportados en la Tabla 12 muestran diferencias importantes por género en cuanto a la ocupación de los retornantes en los distintos sectores económicos ¹¹. Se observa un sesgo de los hombres hacia los sectores de construcción y agricultura y un sesgo de las mujeres hacia el sector comercio. Esto tiene que ver con la reproducción de ciertos roles de género en las provincias de retorno. En muchas regiones, se observa una paridad entre hombres y mujeres en el sector de agricultura, como es el caso de Huancavelica, Puno, Loreto, Cusco y Piura, pero en otros casos se observa una brecha, como en el caso de Junín, Madre de Dios y San Martín. En el sector comercio, la mayor dedicación de mujeres se observa principalmente en Ucayali, Madre de Dios, Junín y Cajamarca.

	Agricultura		Comercio		Construcción		Otro	
	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre
Cajamarca	29%	34%	45%	28%	0%	20%	11%	10%
Cusco	33%	36%	34%	20%	3%	18%	25%	25%
Huancavelica	32%	33%	49%	38%	3%	18%	11%	10%
Junín	50%	68%	33%	12%	1%	5%	9%	10%
Loreto	37%	33%	11%	12%	0%	9%	16%	18%
Madre de Dios	21%	34%	44%	23%	2%	6%	33%	38%
Piura	24%	26%	32%	23%	13%	22%	25%	26%
Puno	47%	46%	38%	24%	3%	12%	11%	15%
San Martín	24%	37%	16%	12%	3%	14%	23%	30%
Ucayali	27%	31%	55%	10%	0%	38%	18%	21%
Total	35%	41%	37%	23%	4%	16%	16%	17%

Tabla 12. Actividades productivas según género

Agricultura

Los retornantes con ocupación principal agropecuaria alcanzan el 39% de la muestra, en todas las regiones estos representan entre un cuarto y un tercio de los retornantes, con excepción de Puno y Junín, donde representan el 46% y 60% respectivamente. La Figura 26 da cuenta que el 74% realiza actividades agropecuarias de manera independiente (por cuenta propia), mientras que un 26% lo hace de manera dependiente (peón agropecuario) en parcelas de otros productores.

11. Es relevante señalar que esta es una de las dos variables en las que se observan diferencias significativas por género en la muestra. La otra se refiere al viaje de retorno, donde un porcentaje mayor de hombres viajó solo. En tal sentido, llama la atención que no existan diferencias por género en el resto de variables, como se puede apreciar en el Anexo 5.

La importancia de este último grupo es mayor en regiones como Loreto y San Martín, donde representan el grupo mayoritario de agricultores. En Puno y Junín este grupo es muy pequeño, con alrededor del 10% de agricultores.

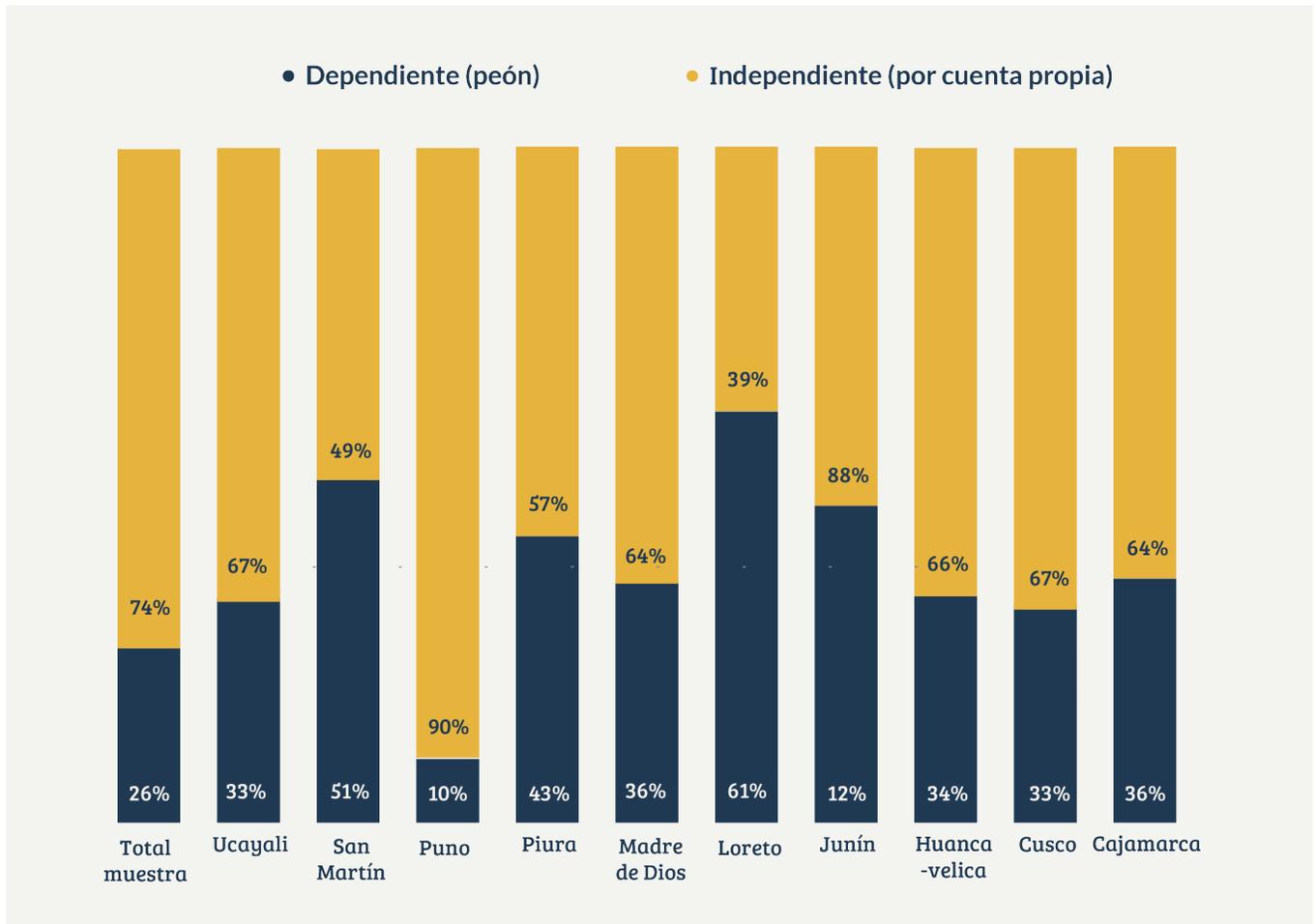


Figura 26. Tipo de actividad agropecuaria

Trabajadores agropecuarios dependientes (26%)

En primer lugar, se analiza la situación de los trabajadores agropecuarios dependientes, que representan el 26% del total de agricultores. La **Figura 27 muestra el auto reporte de estatus laboral formal** de este grupo. Se observa que el 37% de la muestra declara ejercer su ocupación de manera formal, con cifras muy altas en Cusco y Ucayali (>60%). Sin embargo, debido a que es un auto reporte, esta cifra podría estar sesgada.

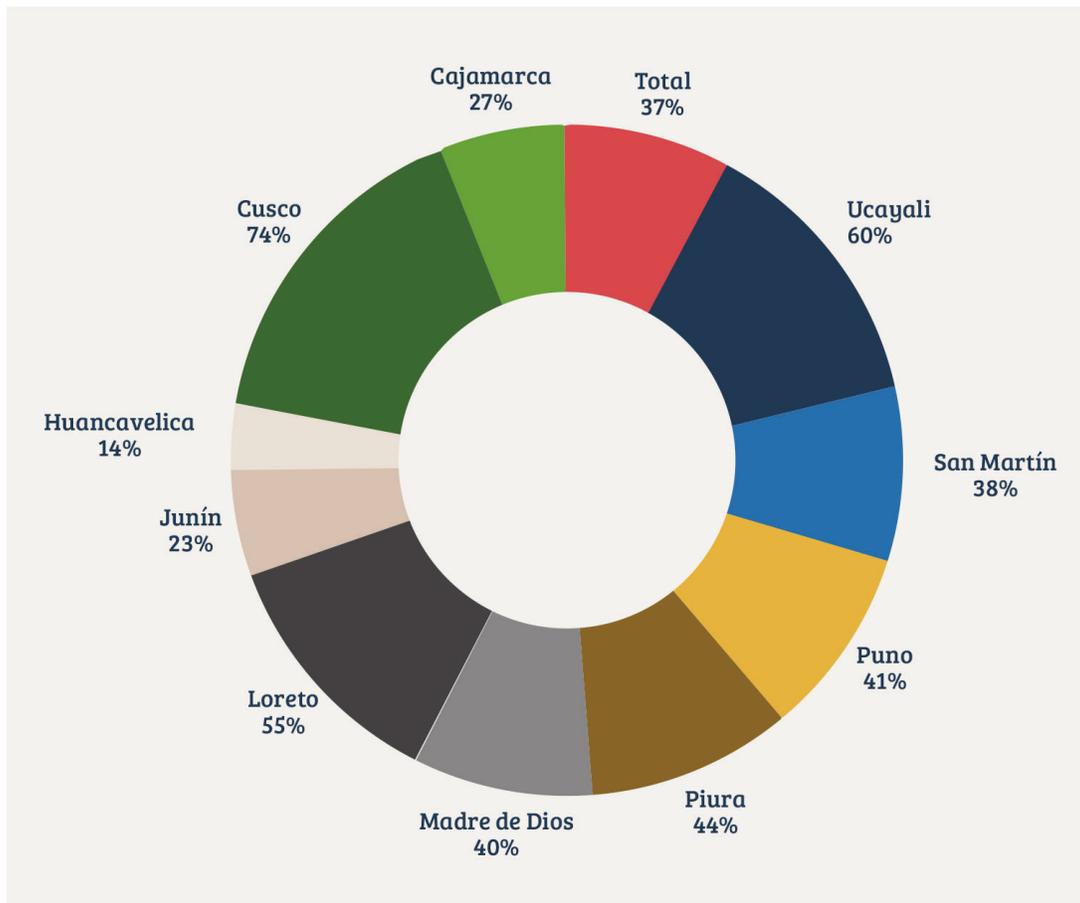


Figura 27. % de agricultores dependientes con estatus laboral formal

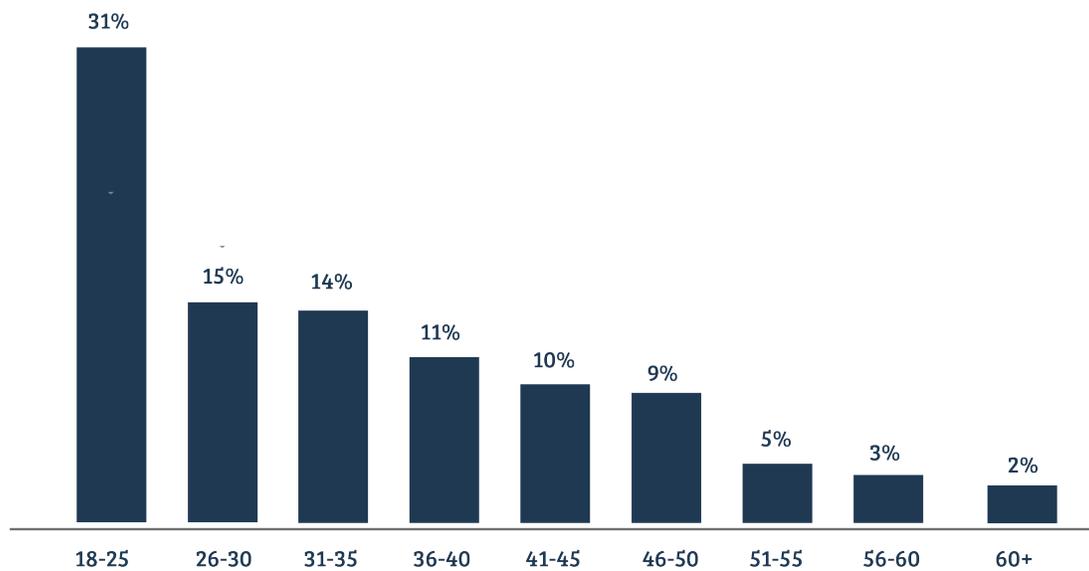


Figura 28: Distribución de la edad de agricultores dependientes

La **Figura 28** indaga sobre la edad de este grupo de agricultores. Se observa que estos son mayoritariamente jóvenes, con una mediana de edad de 30 años y más de 70% de ellos menores a los 40 años. No se observan sesgos por género en la edad o estatus laboral formal de este grupo.

Trabajadores agropecuarios independientes (74%)

La mayoría de retornantes que realizan actividades agropecuarias lo hacen de manera independiente, en parcelas conducidas por ellos mismos. La **Tabla 13** examina el acceso a tierra de este grupo y las expectativas de búsqueda en el futuro. Los datos muestran que el 80% de agricultores independientes tienen acceso a tierra, mientras el resto de ellos buscará adquirir nueva tierra en el futuro. No se observan diferencias significativas entre regiones, en un extremo, en Loreto el 100% posee tierra y, en el otro, en Junín el 74% accede a tierra. Entre los agricultores con tierra, en el 98% de casos esta es propia o de un familiar. El mercado de alquiler de tierras parece no ser relevante en estos contextos.

Región	% de agricultores independientes con tierra	Agricultores con tierra		% buscará nueva tierra		
		% propia	% de familiar	% de agricultores independ.	% de agricultores	% de retornantes
Cajamarca	70%	51%	46%	44%	48%	9%
Cusco	91%	61%	35%	21%	14%	5%
Huancavelica	77%	42%	52%	35%	23%	8%
Junín	74%	56%	43%	47%	42%	25%
Loreto	100%	86%	14%	0%	0%	0%
Madre de Dios	83%	33%	53%	39%	25%	7%
Piura	78%	71%	26%	28%	16%	4%
Puno	91%	81%	19%	35%	31%	15%
San Martín	93%	48%	52%	14%	7%	2%
Ucayali	80%	25%	75%	20%	13%	4%
Total Muestra	80%	60%	38%	37%	28%	11%

Tabla 13. Acceso a la tierra y expectativas de búsqueda de nueva tierra de los agricultores independientes

La **Tabla 13** también aporta información importante sobre las expectativas de búsqueda de tierra de los agricultores, pues dinámicas de este tipo podrían aumentar la presión sobre este recurso y generar conflictos en contextos de escasez de tierra agrícola. Como anteriormente se mencionó, existe un grupo de agricultores sin tierra que planean adquirir u ocupar nueva tierra. Sin embargo, dentro del grupo de agricultores con tierra, existe un grupo con tierra insuficiente que también requiere acceso a nueva tierra. La cuarta, quinta y sexta columna de la tabla reportan tres indicadores resumen relacionados a este aspecto. El porcentaje promedio de agricultores independientes en búsqueda de tierra asciende a 37%, en Junín y Cajamarca esta cifra es superior al 40%. Cuando se expresa este porcentaje con respecto al conjunto total de agricultores, esta cifra se reduce a 28%. Finalmente, para tomar en cuenta el peso relativo de la actividad agropecuaria en las regiones estudiadas, la última columna reporta este porcentaje con respecto al total de retornantes, que trabajan en agricultura u otros sectores. La región donde el problema de escasez de tierra es más agudo es Junín, seguido por Puno. En estas regiones existe una demanda importante de tierras para la actividad agropecuaria. Las provincias con mayor necesidad de acceso a tierra son Junín (Junín) con 51%, seguida de Azángaro (Puno) con 24% y más abajo figuran Cutervo (Cajamarca), Jauja y Tarma (Junín) con cifras entre 12 y 13%.

Otras actividades económicas

El 56% de retornantes se dedican a otras actividades económicas distintas a la agricultura. De este grupo, el 52% trabaja en comercio, el 19% en construcción y el resto se distribuye en actividades como artesanía, servicios técnicos, minería y educación, entre otros. El comercio es el principal sector en todos los departamentos con excepción de Ucayali, donde la construcción es el principal sector (ver **Figura 29**).

Por otro lado, la **Figura 30 presenta el reporte de estatus laboral de los retornantes en los distintos sectores no agropecuarios,**

así como también la modalidad de dedicación (dependiente o independiente). En sectores como educación, servicios profesionales y salud se observan los mayores niveles de formalidad, mientras que se muestran niveles sustantivamente más bajos en los sectores construcción, comercio y artesanías (entre 30 y 40%). Asimismo, la mayoría de retornantes que trabajan en estos últimos sectores lo hacen de manera independiente, lo que da cuenta de la precariedad de estas ocupaciones (realizadas por cuenta propia) en la mayoría de los casos.

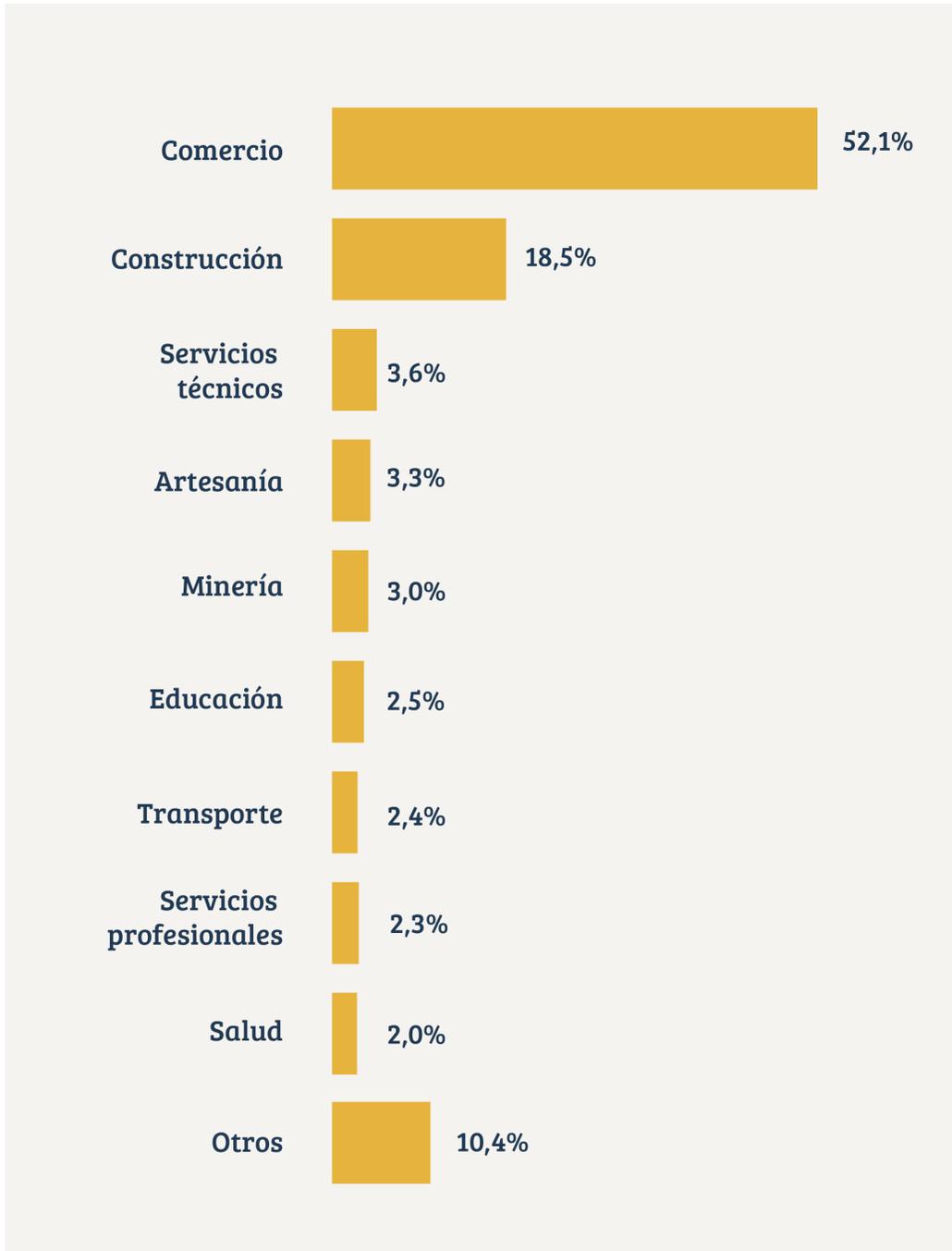


Figura 29. Distribución de retornantes en sectores diferentes a agricultura y ganadería

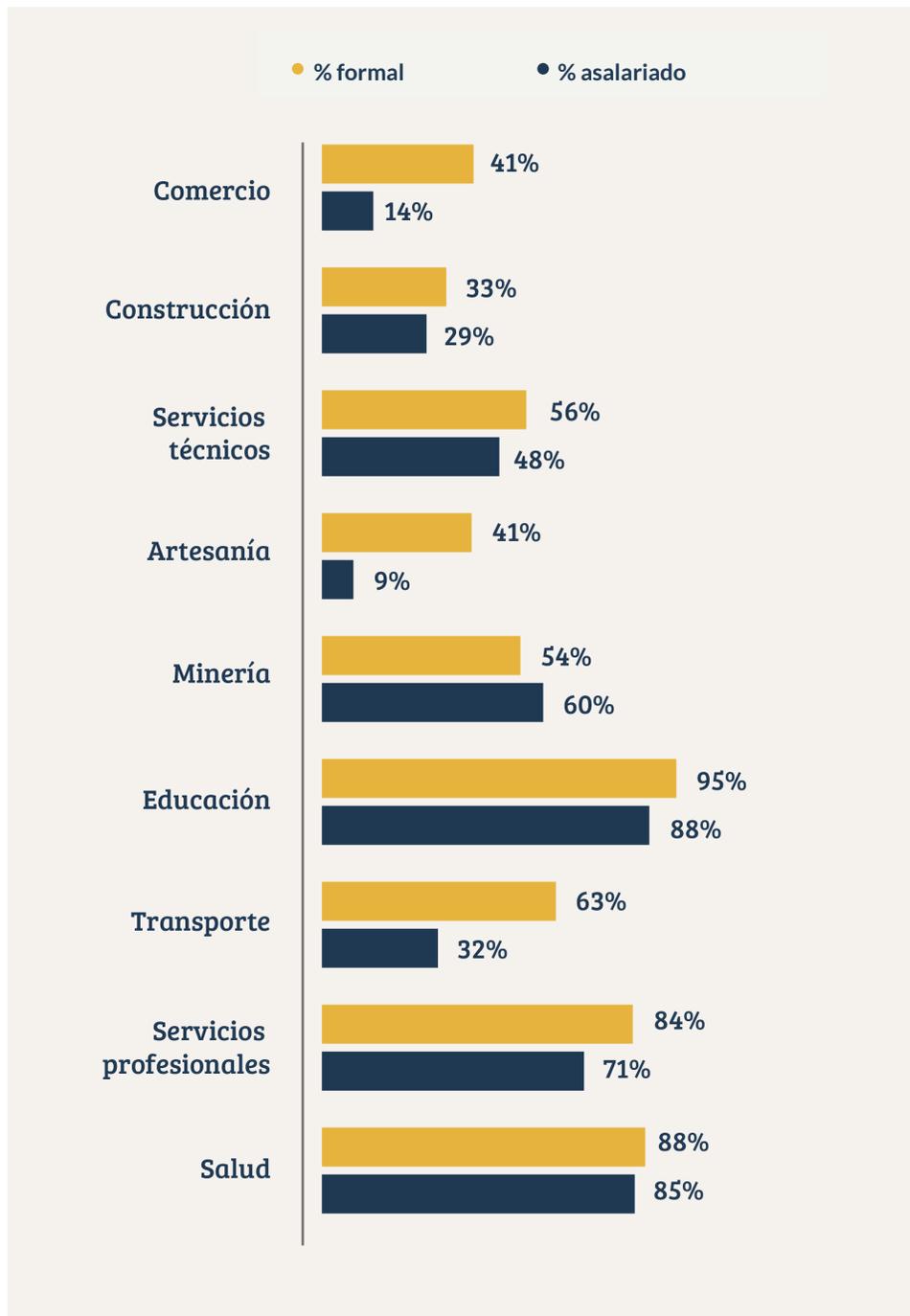


Figura 30. Modalidad de empleo y reporte de formalidad

Nuevos emprendimientos

Otro aspecto que se abordó en la encuesta es el interés de los retornantes en embarcarse en nuevos emprendimientos productivos. La **Figura 31 muestra el interés reportado por los retornantes en estas nuevas empresas**, mientras que la **Figura 32 indaga sobre los recursos disponibles para financiar estos emprendimientos**. Los datos muestran una gran motivación del grupo de retornantes en estas iniciativas, ya que 9 de cada 10 retornantes se muestra interesados. Sin embargo, los datos también muestran que la gran mayoría de los interesados no cuentan con recursos para financiar sus emprendimientos. Del pequeño grupo que cuentan con recursos, más del 90% declara contar con capital de trabajo (71%), terrenos (12%) o equipamiento (9%). De aquellos sin recursos, el 82% declara que el recurso más prioritario que requiere su emprendimiento es capital de trabajo, terrenos (7%) y equipamiento (6%). No se observan sesgos por género.

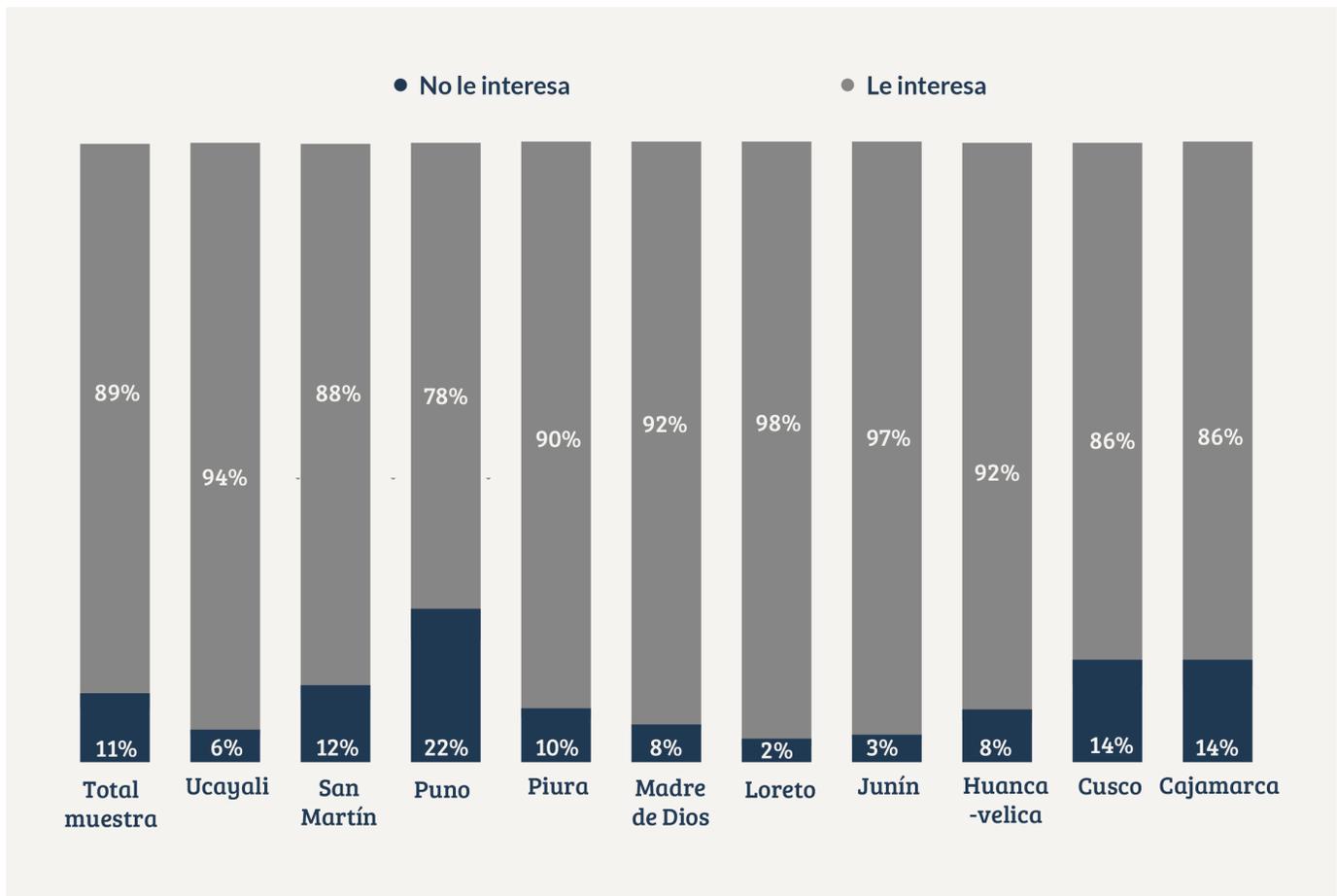


Figura 31. Interés de retornantes en nuevos emprendimientos productivos

Acceso a servicios financieros

La encuesta examinó el **acceso de los migrantes a servicios financieros formales** en la localidad de retorno. Estos servicios podrían resultar sumamente útiles para sus actividades productivas, envío o recibo de remesas y ahorro personal. Asimismo, a través de un historial bancario podrían acceder a préstamos o créditos formales. La **Figura 33** muestra que el 40% de los retornantes reporta tener una cuenta en el banco o alguna caja municipal. Cerca del 90% de aquellos que tienen cuenta utilizan principalmente una cuenta de ahorro, seguido por tarjetas de crédito (7%). Las regiones con mayor acceso a este tipo de recursos financieros son Cusco, Piura y Madre de Dios, con porcentajes superiores al 50%. En contraste, en Puno solo el 13% cuenta con este tipo de instrumentos, seguido por Junín (31%).

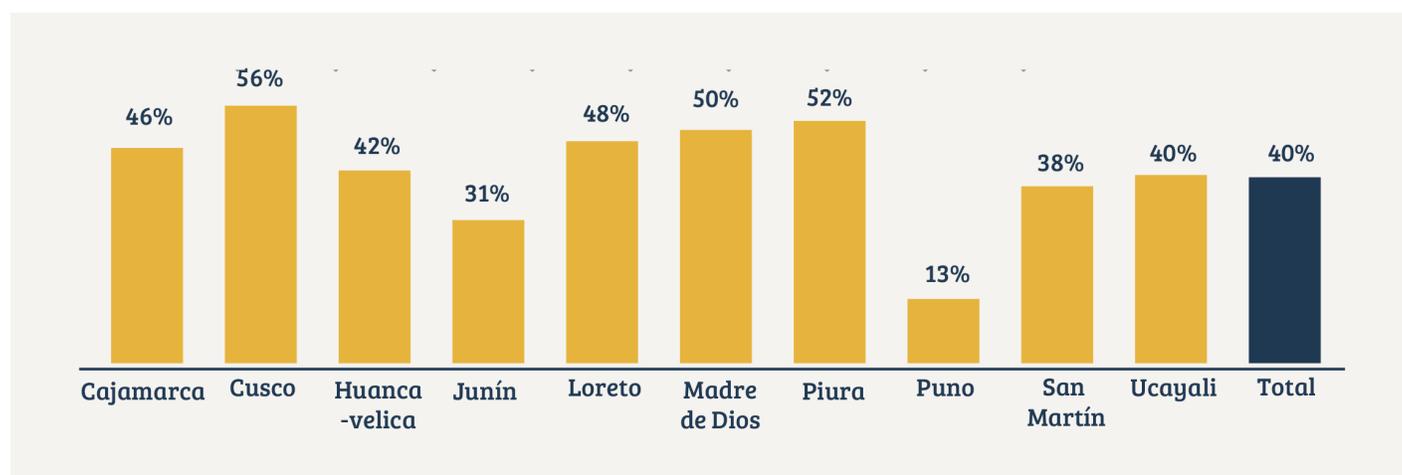


Figura 33. % de retornantes con cuenta en el banco o en alguna caja rural/municipal

Percepciones de los retornantes sobre su bienestar y necesidades

En este apartado se analizan las percepciones de los retornantes sobre su bienestar económico, situación alimentaria y principales carencias. La **Figura 34** muestra un resumen por región del **auto reporte de la situación económica de los hogares con retornantes**. Se distinguen cuatro categorías, las dos primeras corresponden a hogares en mejor situación: los que logran ahorrar (18%) y los que apenas logran equilibrar sus ingresos y gastos (38%). Las otras dos categorías corresponden a hogares en condiciones más precarias: aquellos que se ven obligados a gastar sus ahorros (26%) y aquellos que se ven obligados a endeudarse (7%). Si se asume que estas dos últimas categorías son un indicador de precariedad económica, las regiones con retornantes en situación más crítica serían Loreto (73%) y San Martín (60%). En el resto de las regiones este indicador varía entre 23% y 40%. El promedio total de la muestra es 34%.

Otro indicador clave del bienestar del hogar tiene que ver con la seguridad alimentaria de sus miembros. La Figura 35 reporta la respuesta de los retornantes respecto a la situación que describe de mejor manera la alimentación actual del hogar. Al igual que en el caso anterior, las dos primeras categorías indican una mejor situación: la de hogares que siempre comen suficiente (25%) y de aquellos que también lo hacen, pero no siempre los alimentos que quieren (58%). Las dos últimas categorías muestran situaciones alimentarias más vulnerables: la de aquellos que a veces no comen suficiente (17%) y de los que frecuentemente no comen lo suficiente (1%). Las regiones con mayor presencia de hogares que pertenecen a los dos últimos grupos son Puno (36%), Loreto (33%) y San Martín (25%). Estos resultados previos sugieren que son estas últimas regiones aquellas con retornantes en una situación más vulnerable. Las carencias más críticas en estas regiones y en el resto de ellas se abordan en la **Tabla 14** que **reporta las tres principales necesidades no cubiertas** declaradas por los retornantes al día de la encuesta.

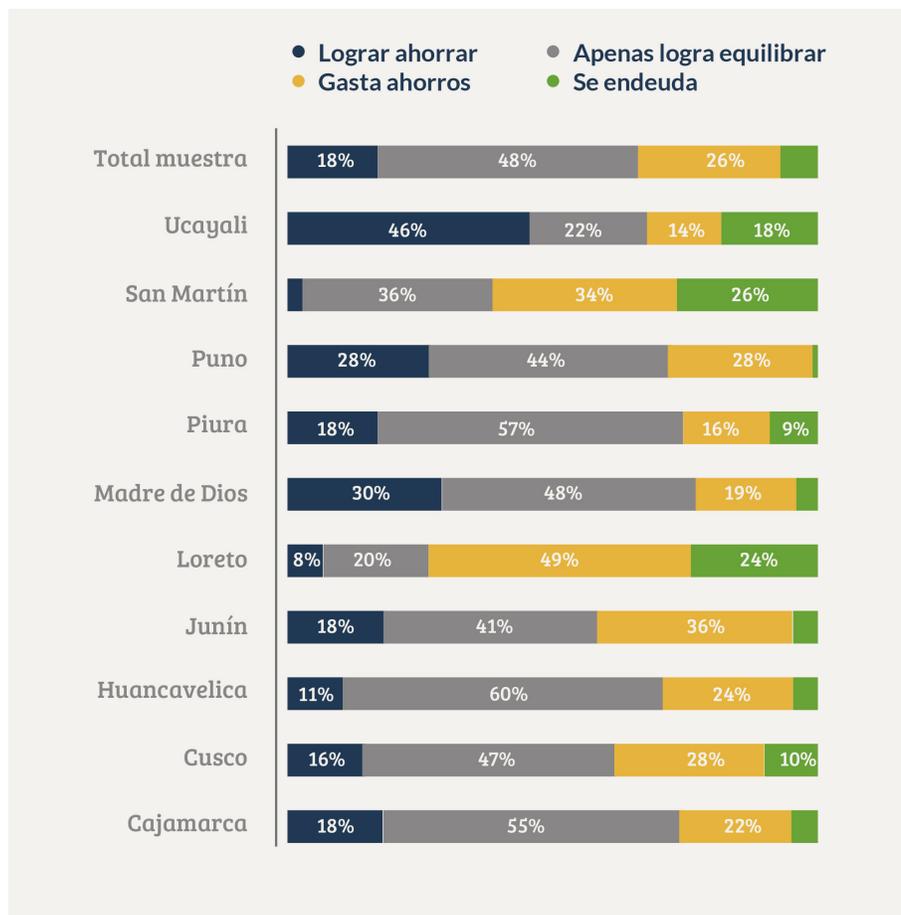


Figura 34. Percepción sobre la situación económica del hogar

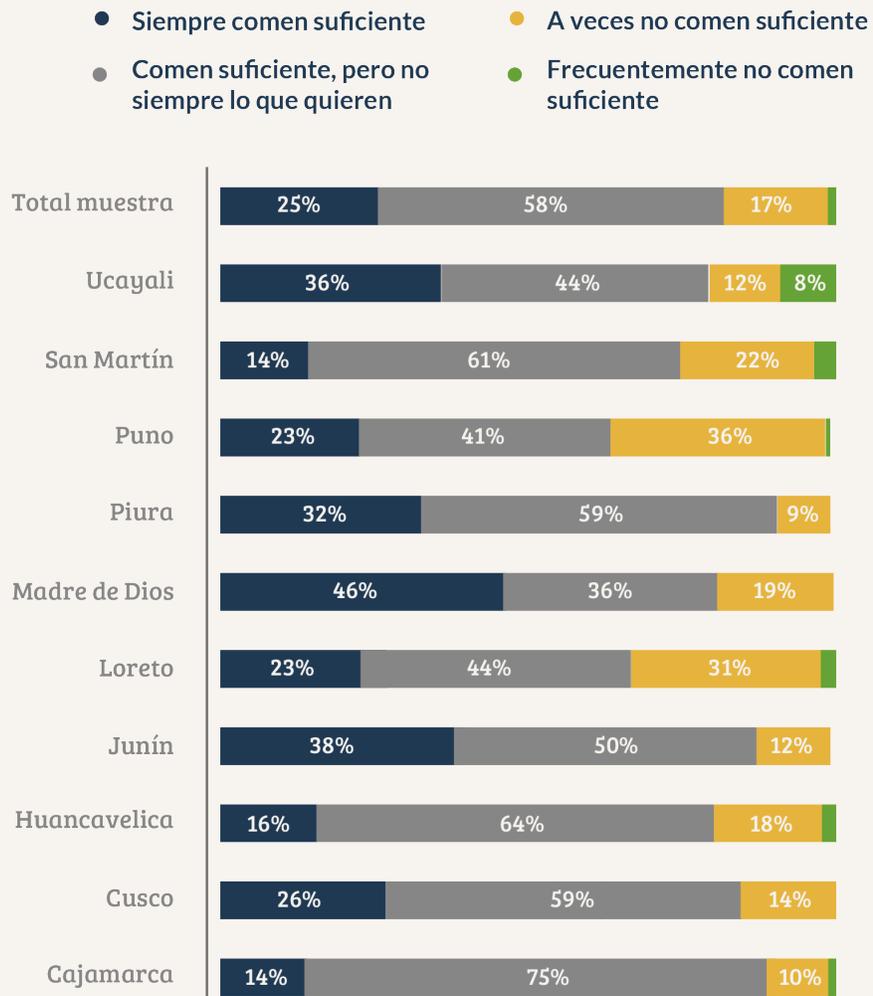


Figura 35. Autoreporte de la situación alimentaria del hogar

La muestra total expone que la necesidad más recurrente es ingresos (60%), seguida de alimentación (40%) y salud (40%). Asimismo, un tercio de la muestra declara a la educación como una necesidad importante, probablemente debido al cierre de colegios y a los desafíos de la educación remota.

En regiones con retornantes con una alta vulnerabilidad económica y alimentaria, como el caso de Loreto y San Martín, las necesidades son más diversas e incluyen, además de mejoras de ingresos, acceso a salud y educación y la necesidad de artículos básicos no alimentarios y reunificación familiar.

	Alimentación	Salud	Ingresos	Educación	Artículos no alimentarios	Alojamiento	Reunificación familiar
Cajamarca	42%	31%	59%	38%	28%	10%	15%
Cusco	36%	28%	59%	38%	4%	8%	6%
Huancavelica	42%	39%	70%	26%	39%	3%	19%
Junín	30%	49%	56%	42%	26%	6%	12%
Loreto	46%	33%	56%	21%	25%	0%	13%
Madre de Dios	12%	9%	54%	28%	1%	2%	5%
Piura	27%	49%	49%	26%	15%	3%	6%
Puno	66%	54%	69%	30%	27%	4%	3%
San Martín	52%	33%	61%	19%	26%	0%	12%
Ucayali	56%	76%	46%	46%	28%	30%	2%
Total	40%	40%	60%	33%	23%	6%	10%

Tabla 14. Tres principales necesidades no cubiertas al día de la encuesta

Apoyo institucional durante la crisis económica y sanitaria

Durante la crisis económica y sanitaria, muchos hogares recibieron **apoyo de instituciones públicas y privadas** para hacer frente a la pandemia. La **Tabla 15** analiza este aspecto para el caso de la muestra de retornantes. Se encuentra que solo 1 de cada 5 retornantes obtuvo algún tipo de apoyo institucional, que frecuentemente vino en forma de apoyo alimentario y bonos. Más del 90% de este apoyo fue provisto por instituciones del Estado, incluyendo a los gobiernos locales, regionales e instituciones del gobierno central.

	% que recibió apoyo en alimentos	% que recibió apoyo en alojamiento	% que recibió apoyo en salud	% que recibió apoyo emocional	% que recibió otro apoyo	% que recibió cualquier tipo de apoyo
Cajamarca	28%	8%	17%	3%	7%	36%
Cusco	6%	1%	1%	0%	1%	7%
Huancavelica	12%	8%	12%	3%	5%	22%
Junín	8%	2%	2%	1%	2%	10%
Loreto	8%	0%	0%	0%	42%	46%
Madre de Dios	4%	0%	0%	0%	0%	4%
Piura	4%	1%	2%	0%	3%	8%
Puno	2%	0%	4%	2%	8%	14%
San Martín	3%	1%	2%	2%	38%	42%
Ucayali	2%	8%	0%	0%	8%	18%
Total	10%	3%	6%	15%	7%	19%

Tabla 15. Ayuda institucional recibida desde la llegada de los retornantes a su localidad

El apoyo observado en los rubros alojamiento, salud, educación y apoyo emocional fue muy limitado. Algunas regiones recibieron más apoyo que otras. En los casos de San Martín, Loreto y Cajamarca, el apoyo llegó a alrededor del 40% o más de los retornantes. En contraste con los casos de Cusco, Madre de Dios, Piura y Junín, donde el apoyo fue muy limitado.

Expectativas de bienestar y migración de los retornantes

En esta sección se analizan las expectativas de los retornantes sobre su situación futura. Se concentra en dos aspectos clave: las expectativas de mejora económica del hogar y las expectativas de migración del retornante. La Figura 36 revela expectativas muy optimistas de los retornantes, ya que el 77% de ellos espera que la situación económica de su hogar mejore en los siguientes seis meses. Solo un 17% considera que la situación se mantendrá igual y 6% que esta empeorará. Este optimismo es generalizado a todas las regiones, con una excepción saliente que es Puno, donde cerca de la mitad de retornantes considera que la situación no mejorará en el periodo de referencia. Aun así, en todas las regiones los optimistas son la mayoría.

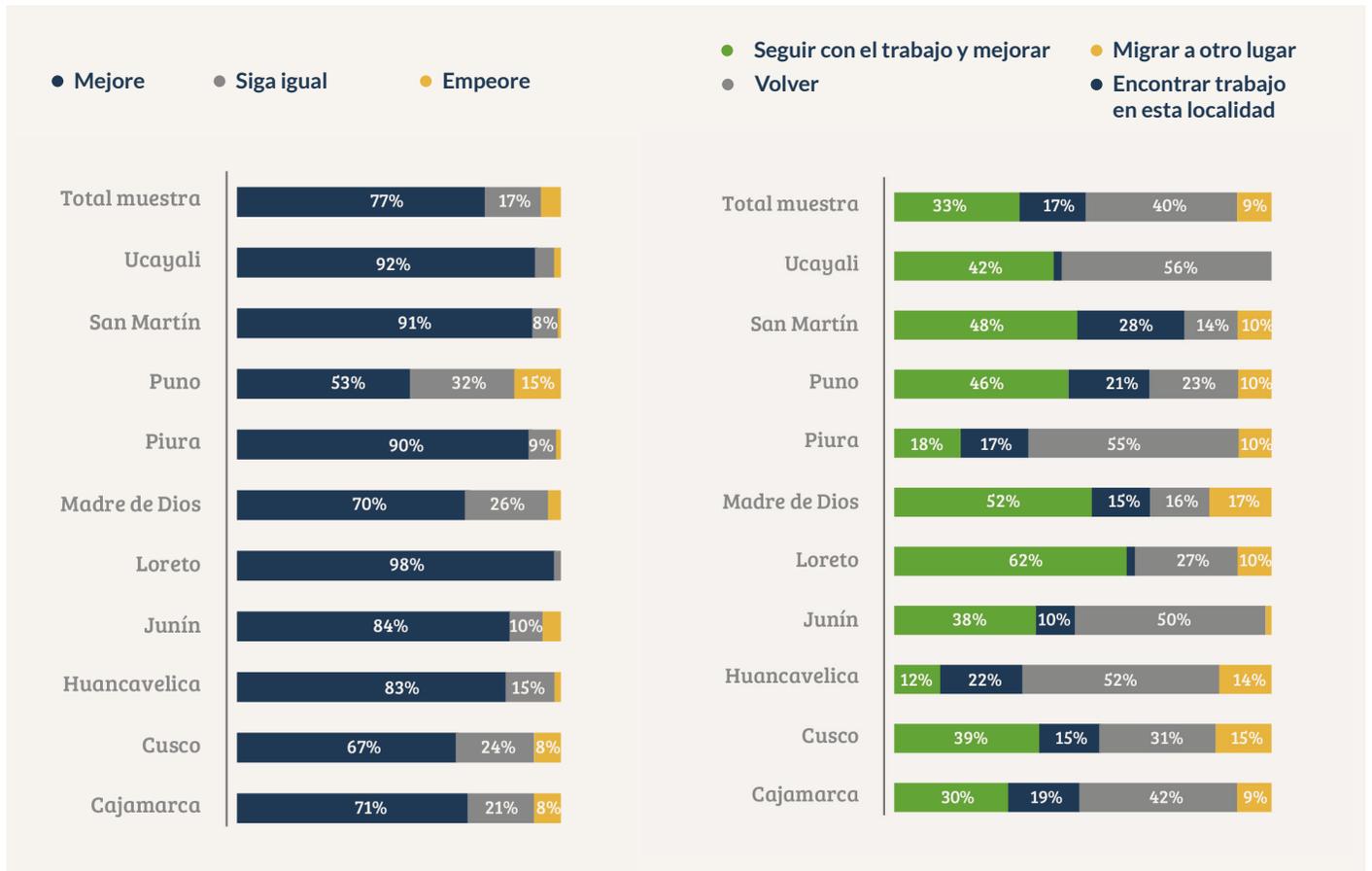


Figura 36. Expectativa sobre la situación económica del hogar en 6 meses

Figura 37. Expectativa de permanencia en la localidad en los próximos dos años

Finalmente, la **Figura 37 aborda las expectativas de migración o permanencia en la localidad de acogida.** Los datos indican que la mitad de los retornantes planean permanecer en la localidad, ya sea porque ya cuentan con una ocupación económica y planean mantenerla (33%) o porque tienen perspectivas de conseguir trabajo y permanecer en la zona (17%). La otra mitad de retornantes planea abandonar la localidad, ya sea para volver al centro urbano anterior (40%)

o migrar a otro lugar (9%). La expectativa de permanencia de retornantes es mayor en San Martín, Puno, Madre de Dios y Loreto, donde aquellos que esperan quedarse constituyen más del 60% de retornantes. Las regiones, donde un mayor número de retornantes dejaría la localidad incluyen a Huancavelica y Piura que representan alrededor del 65% de retornantes, estos resultados indican dinámicas distintas regionales, con repercusiones distintas en cada localidad.

5.3. NARRATIVA DE LA SITUACIÓN DE LOS RETORNANTES REPORTADA POR LAS AUTORIDADES LOCALES

Durante el trabajo de campo se visitaron 77 distritos y en la mayoría de los casos (60) se logró aplicar un breve cuestionario a la autoridad distrital (principalmente alcaldes). Con ello se quería obtener una narrativa oficial sobre el perfil de los retornantes que llegaron a estas localidades, así como identificar los desafíos y oportunidades generados por este proceso, desde una perspectiva de las autoridades locales. Con el procesamiento y análisis de esta información se logra resumir la narrativa de la siguiente manera.

Las autoridades reportan que los pueblos ubicados en los hotspots de retornantes han recibido principalmente jóvenes que regresan al campo tras vivir un tiempo en Lima o en la capital regional. En un inicio, los pueblos recibieron a los retornantes con recelo, debido al miedo de la población de que estos trajeran el virus consigo. Pero, dado que se produjeron pocos contagios, después de un tiempo las relaciones sociales entre ambos grupos se normalizaron.

El impacto del influjo de retornantes, que mayoritariamente se han quedado a vivir en los pueblos, ha sido significativo, aunque diferenciado entre zonas de sierra y selva:

- **En la sierra**, ha aumentado el cultivo de tierras abandonadas, así como las actividades de comercio y la construcción, lo que ha producido una dinamización perceptible de la actividad económica. A pesar de ello, aún escasean los puestos de trabajo y se ha generado una presión importante en la provisión de servicios públicos, especialmente agua, desagüe y, en menor medida, salud.
- **En la selva**, también se ha incrementado el cultivo de tierras en desuso—incluyendo cultivos ilegales y han crecido el comercio y la construcción, aunque con menos intensidad que en la sierra. En la selva también hay una escasez importante de oferta laboral y la presión sobre los servicios de agua, saneamiento y salud es mayor que en la sierra.

En general esta situación ha generado una mayor prevalencia de conflictos en la mayoría de los pueblos que han recibido retornantes, incluyendo un incremento significativo, aunque no mayoritario, en la delincuencia (sobre todo en la selva), la violencia doméstica y el alcoholismo.



Foto: Diego Ramos - OjoPúblico

6. Proyección de retornantes a nivel nacional según desagregaciones geográficas



El análisis detallado de la información de encuestas realizado en la sección anterior permite esclarecer el perfil de los retornantes rurales que son el foco de este estudio y conocer sus condiciones económicas y expectativas. A su vez, esta información permite ir más allá de esta caracterización, ya que esta brinda valiosa evidencia que puede ser utilizada para proyectar el número de retornantes a niveles geográficos menores para todo el territorio nacional. Al conocer las características de los retornantes de los principales destinos de acogida (hotspots), es posible utilizar esta información para identificar individuos similares que se ubicaban en distritos urbanos antes de la pandemia con alto potencial de retornar.

En esta sección, se detalla el procedimiento seguido por el estudio para la proyección del número de retornantes nacionales y a distintos niveles de desagregación geográfica. Asimismo, se presentan los resultados de este ejercicio y se muestra una proyección del flujo regional de retornantes durante el año 2020. Es preciso recordar que esta estimación busca representar el número total de retornantes de distritos urbanos a rurales que se trasladaron durante el periodo de marzo-noviembre 2020 y se encontraban aún en esos distritos al término del periodo.

El procedimiento para la proyección de retornantes a nivel nacional involucra tres pasos que se detallan a continuación. Primero, la identificación del universo de individuos elegibles para ser retornantes de acuerdo a la información censal reciente del periodo prepandemia. Segundo, la identificación de características claves que distinguen a individuos con mayor probabilidad de retornar, de acuerdo a lo encontrado en las encuestas. Tercero, la aplicación de un método que permita establecer pesos en estas características, de manera que estos sean usados para extrapolar la distribución de individuos de la encuesta a los datos censales y así obtener una proyección global del número de retornantes nacionales. Siguiendo estos tres pasos es posible proyectar el número de retornantes de cada región, provincia y distrito del país, de acuerdo a factores de expansión generados durante este procedimiento.

Para identificar el universo de individuos elegibles para ser retornantes se recurrió a los microdatos del Censo de Población y Vivienda del año 2017. Se definió como individuos elegibles a aquellos que cumplan los siguientes requisitos: **i) ser mayores de edad, ii) haber nacido en distrito rural y iii) residir en un distrito urbano de una provincia distinta a la de nacimiento al momento de la aplicación del censo (octubre de 2017)**. El grupo que cumple simultáneamente estos tres requisitos puede ser entendido como el universo de migrantes rural-urbanos, excluyendo la migración local (dentro de una provincia). Esta población asciende a 2,857,553 individuos, 1,298,506 residiendo en Lima y 1,559,047 en zonas urbanas de otras regiones en el año 2017¹².

Para la identificación de características claves que distinguen a individuos con mayor probabilidad de retornar, se comparó la información compatible incluida en la encuesta y la cédula censal. Se dispone de información compatible (misma pregunta) para las siguientes dimensiones:

- Características individuales.
- Temporalidad de la migración.
- Características de la vivienda.
- Activos del hogar.

Las variables analizadas se muestran en la **Tabla 16**.

Para este análisis, se dividió la muestra de la encuesta y los datos censales según el lugar de residencia previo a la pandemia (Lima y otras regiones). Si bien el diseño de la encuesta estableció una muestra representativa de las provincias de retorno, al desagregar la muestra por lugar de salida se encontró una distribución mucho más diversa que abarca todas las regiones del país. Alrededor de un tercio de la muestra se concentra en Lima mientras que los otros dos tercios se dividen con distinta intensidad en el resto de las regiones, en porcentajes que varían de 0.13% (Ancash) a 12% (Junín). Naturalmente, esto responde al sesgo intencional del diseño de la muestra hacia hotspots con mayor número de potenciales retornantes. Con ello en mente, se decidió dividir la muestra en dos grupos, aquellos que residían en Lima antes de la pandemia y aquellos que residían en otras regiones, ya que esta agrupación permite obtener grupos balanceados de suficiente tamaño (en el caso de la encuesta). La muestra de la encuesta y del universo elegible de retornantes del censo 2017 se divide de la siguiente manera: encuesta (34.4% Lima y 65.6% otras regiones) y censo (45.4% Lima y 54.6% otras regiones).

12. Cabe mencionar que los criterios utilizados para la identificación de este grupo de individuos difieren de aquellos utilizados para calcular el grupo C de la Tabla 2 (Sección 3). Para el cálculo del grupo C se consideraron a los jefes de hogar y cónyuges que cumplían los requerimientos de elegibilidad (migrantes rural-urbano), pero también se consideraron a otros miembros del hogar (ver nota al pie # 2). En contraste, para el cálculo que se realiza en la presente sección se incorporó información adicional recogida en campo que permitió una mejor aproximación. En este procedimiento se consideraron solo las personas mayores de 18 años (sin importar si son jefes de hogar o cónyuges) que cumplen los criterios de elegibilidad (migrantes rural-urbanos) y, luego, de acuerdo a la información de las encuestas, se aplicó un factor para incorporar a otros miembros de hogar menores de 18. Si bien se considera que el último cálculo (de la presente sección) es el más adecuado pues involucra mayor información (e.g., # de acompañantes), se decidió mantener el cálculo inicial de la sección 3 pues este fue la base para la determinación de hotspots y la muestra. Ello también refleja la naturaleza interactiva del estudio, que ajustó los cálculos iniciales al contar con información adicional proveniente de las encuestas.

	LIMA			REGIONES		
	Migrantes elegibles* (CPV2017)	Retornantes (encuesta)	Diferencia	Migrantes elegibles (CPV2017)	Retornantes (encuesta)	Diferencia
Características del individuo						
% hombres	48%	52%	5%	46%	57%	10%
Edad	46.2	32.8	13.4	44.9	34.9	10.0
Nivel de educación promedio (1-10)	4.9	5.1	5%	4.9	5.5	12%
Temporalidad de la migración						
% Migrante reciente (post oct. 2012)	21%	77%	56%	21%	77%	56%
Características de la vivienda						
% residían en vivienda alquilada	20%	60%	40%	17%	51%	34%
% vivienda con agua	74%	96%	22%	75%	94%	19%
% vivienda con electricidad	94%	100%	6%	93%	98%	5%
% vivienda con desagüe	75%	93%	19%	70%	89%	19%
% vivienda con piso adecuado	91%	93%	3%	79%	85%	7%
% vivienda con pared adecuada	96%	94%	-2%	96%	95%	-1%
% vivienda con techo adecuado	95%	97%	2%	95%	97%	3%
Activos del hogar						
% hogares con refrigeradora	74%	42%	-32%	51%	33%	-19%
% hogares con internet	38%	28%	-10%	29%	25%	-4%
% hogares con teléfono	33%	22%	-11%	20%	17%	-4%
% hogares con TV	91%	78%	-13%	83%	69%	-14%
% hogares con computadora	43%	31%	-13%	38%	33%	-5%
% hogares con cocina a gas	97%	87%	-10%	92%	83%	-9%
Observaciones	1,298,506	1,197		1,559,047	2,111	

Tabla 16. Comparación entre las características de los migrantes elegibles según el CPV 2017 y la muestra de retornantes de la encuesta, para Lima y Regiones

*Personas mayores de edad que nacieron en distrito rural y vivían en distrito urbano de otra provincia en 2017.

La **Tabla 16** compara a los retornantes encuestados con el universo elegible de retornantes respecto al conjunto de variables listadas, tanto para el grupo que residía en Lima como para el grupo que residía en otras regiones. Se identificaron cuatro variables donde se encontraron diferencias considerables y consistentes para ambos grupos, lo que sugeriría que son atributos claves para detectar potenciales retornantes. En el resto de las variables las diferencias encontradas fueron sustantivamente menores, por lo tanto, estas variables tendrían un menor poder estadístico para diferenciar migrantes con mayor o menor probabilidad de retornar. Las variables seleccionadas donde se encuentran diferencias importantes entre los retornantes encuestados y el universo elegible de retornantes se resaltan en plomo en la Tabla 16. Tomando el caso de los que residían en Lima, donde un 77% de los retornantes encuestados migraron recientemente (después de octubre 2012) mientras que el 79% del universo elegible de retornantes migraron antes de esa fecha. Asimismo, la mayoría de retornantes encuestados vivían en vivienda alquilada (60%), casi la totalidad de ellos con conexión a agua (96%) y solo el 42% de ellos tenía refrigeradora. En el caso del universo elegible de retornantes que residían en Lima, una minoría vivía en casa alquilada (20%), algunos sin conexión a agua (26%) y muchos más poseían refrigeradora (74%). Estos contrastes se replican con sutiles diferencias en el grupo que residía en otras regiones.

Si bien también se observan diferencias en otras de las variables analizadas, estas son considerablemente menores y probablemente relacionadas a los cuatro indicadores seleccionados. Con esto en mente, se decidió utilizar las cuatro variables seleccionadas como punto de partida para realizar el ejercicio de proyección de retornantes. Además, que sean solo cuatro indicadores binarios permite plantear un procedimiento simple y transparente que garantiza la replicabilidad del procedimiento y la interpretación de los resultados.

La **Tabla 17** y **Tabla 18** detallan la racionalidad del procedimiento para la proyección de retornantes, tanto para el grupo que residía en Lima como para el grupo que residía en otras regiones. En estas tablas se divide a los retornantes encuestados y el universo elegible de retornantes en 16 categorías, acorde a las distintas combinaciones de las cuatro variables seleccionadas. Se presenta la distribución de ambos grupos acorde a estas 16 categorías. En esta desagregación salta a la vista la importancia del grupo 15 dentro del conjunto de retornantes encuestados, el cual lo conforman individuos que migraron recientemente, alquilan vivienda, cuentan con agua y carecen de refrigeradora. Este perfil concentra alrededor de un tercio de los retornantes encuestados, pero solo entre 3% y 4% del universo elegible de retornantes. Se utilizará este grupo como punto de partida para extrapolar los resultados de la encuesta al universo elegible del censo. Se llamará a estos el grupo de referencia.

16 grupos según 4 categorías				Retornantes (encuesta)		Migrantes elegibles (CPV 2017)	Proyección de retornantes sin acompañantes	# de acompañantes según encuesta	Proyección de retornantes totales (incluyendo acompañantes)		
Migración	Alquiler	Agua	Refri.	#	%				Media	Mínimo	Máximo
Antigua	No	Sin Agua	No	7	0.6%	77,466	454	1.29	1,039	912	1,165
Anterior	No	Sin Agua	No	2	0.2%	139,030	130	0.00	130	114	146
Anterior	No	Con Agua	No	40	3.3%	105,062	2,597	0.25	3,246	2,850	3,642
Antigua	No	Con Agua	Sí	95	7.9%	549,283	6,167	0.26	7,790	6,840	8,740
Antigua	Sí	Sin Agua	No	3	0.3%	11,562	195	0.33	260	228	291
Antigua	Sí	Sin Agua	Sí	1	0.1%	17,079	65	0.00	65	57	73
Antigua	Sí	Con Agua	No	89	7.4%	39,978	5,778	0.44	8,310	7,296	9,323
Antigua	Sí	Con Agua	No	44	3.7%	93,118	2,856	0.32	3,765	3,306	4,225
Reciente	No	Sin Agua	Sí	16	1.3%	33,008	1,039	0.25	1,298	1,140	1,457
Reciente	No	Sin Agua	Sí	3	0.3%	37,816	195	0.67	325	285	364
Reciente	No	Con Agua	No	110	9.2%	23,439	7,141	0.15	8,180	7,182	9,177
Reciente	No	Con Agua	Sí	205	17.1%	77,240	13,309	0.09	14,542	12,769	16,315
Reciente	Sí	Sin Agua	No	16	1.3%	10,939	1,039	0.31	1,363	1,197	1,530
Reciente	Sí	Sin Agua	Sí	1	0.1%	8,813	65	0.00	65	57	73
Reciente	Sí	Con Agua	No	416	34.8%	32,935	27,007	0.27	34,213	30,041	38,385
Reciente	Sí	Con Agua	Sí	149	12.4%	41,738	9,673	0.20	11,621	10,204	13,038
Total				1,197	100.0%	1,298,506	77,709		96,211	84,478	107,944

Tabla 17. Resultados del procedimiento para la proyección de retornantes que partieron de Lima

Migración	16 grupos según 4 categorías				Migrantes elegibles (CPV 2017)	Proyección de retornantes sin acompañantes	# de acompañantes según encuesta	Proyección de retornantes totales (incluyendo acompañantes)			
	Alquiler	Agua	Refri.	#				%	Media	Mínimo	Máximo
Antigua	No	Sin Agua	No	19	0.9%	161,463	1,103	1.05	2,264	1,988	2,540
Anterior	No	Sin Agua	Sí	6	0.3%	90,875	348	0.00	348	306	391
Anterior	No	Con Agua	No	134	6.3%	313,260	7,779	0.33	10,333	9,073	11,594
Antigua	No	Con Agua	Sí	127	6.0%	498,702	7,373	0.23	9,056	7,952	10,161
Antigua	Sí	Sin Agua	No	7	0.3%	22,168	406	0.00	406	357	456
Antigua	Sí	Sin Agua	Sí	3	0.1%	8,987	174	0.00	174	153	195
Antigua	Sí	Con Agua	No	129	6.1%	69,410	7,489	0.36	10,217	8,971	11,463
Antigua	Sí	Con Agua	Sí	51	2.4%	62,481	2,961	0.12	3,309	2,905	3,713
Reciente	No	Sin Agua	No	39	1.8%	59,359	2,264	0.87	4,238	3,721	4,755
Reciente	No	Sin Agua	Sí	3	0.1%	23,222	174	0.33	232	204	261
Reciente	No	Con Agua	No	392	18.6%	70,826	22,757	0.20	27,285	23,958	30,612
Reciente	No	Con Agua	Sí	310	14.7%	80,550	17,997	0.14	20,551	18,045	23,057
Reciente	Sí	Sin Agua	No	56	2.7%	17,065	3,251	0.21	3,948	3,466	4,429
Reciente	Sí	Sin Agua	Sí	3	0.1%	4,914	174	0.00	174	153	195
Reciente	Sí	Con Agua	No	649	30.7%	45,947	37,677	0.22	46,094	40,473	51,716
Reciente	Sí	Con Agua	Sí	183	8.7%	29,818	10,624	0.27	13,468	11,826	15,111
Total				2,111	100.0%	1,559,047	122,550		152,099	135,551	170,648

Tabla 18. Resultados del procedimiento para la proyección de retornantes que partieron de otras regiones

Aunque el grupo de referencia es el que cuenta con mayor probabilidad de retornar, es necesario aproximar esta probabilidad mediante el uso de información complementaria. Por ello, se acudió a los resultados de las entrevistas realizadas a autoridades municipales que fueron parte del trabajo de campo realizado. Se logró obtener información de alrededor de 60 municipalidades respecto al número de retornantes que llegaron a estos distritos rurales. Después, se aplicó a estos datos un factor de 0.32¹³ obtenido de la encuesta para estimar el número de retornantes del grupo de referencia y con ello se calculó el porcentaje de migrantes elegibles del grupo de referencia que efectivamente retornó a cada uno de estos 60 distritos. Se encontró que, en promedio, 82% de los migrantes elegibles del grupo de referencia retornaron a sus localidades.

Continuando con el procedimiento y utilizando la evidencia mencionada, se aplicó dicho porcentaje al universo de migrantes elegibles del grupo de referencia del censo para proyectar cuántos retornaron. Como resultado, se proyectó que 82% de los 32,925 migrantes elegibles del grupo de referencia de Lima llegaron a retornar, lo que equivale a 27,007 retornantes. Aplicando este mismo procedimiento a la muestra de migrantes que residía en otras regiones se obtiene una cifra

13. 0.32 es la proporción media que representa el grupo de referencia respecto al total de retornantes.

de 37,677 retornantes del grupo de referencia. Seguidamente, se extrapolaron estos números a los 15 grupos restantes asumiendo que la distribución de retornantes proyectados en las 16 categorías sigue la misma distribución observada en el grupo de retornantes encuestados. Como resultado se obtiene un número total de 77, 709 retornantes que partieron de Lima y 122,550 que partieron de otras regiones, lo que suma un total de 200,259 retornantes proyectados.

Finalmente, se ajustó el cálculo para incluir a los miembros del hogar menores de edad que acompañan a los retornantes en el viaje de retorno, dado que hasta este momento estos miembros han sido excluidos del análisis. Según datos de la encuesta, en promedio cada retornante viajó acompañado de 0.24 acompañantes. Esto responde a que muchos retornantes viajaron solos y un grupo menor viajó con uno o más acompañantes. La manera de incorporar esta información fue calcular, para cada una de las 16 categorías definidas anteriormente, el número de acompañantes promedio que viajaron con los retornantes encuestados. Se usan estos valores para expandir el número de retornantes en cada una de las 16 categorías definidas, tanto para el grupo que residía en Lima como para el que residía en otras regiones.

Migración	16 grupos según 4 categorías			Proyección de retornantes Totales		
	Alquiler	Agua	Refri.	Promedio	Mínimo	Máximo
Antigua	No Alquila	Sin Agua	Sin Refri.	3,303	2,900	3,706
Anterior	No Alquila	Sin Agua	Con Refri.	478	420	536
Anterior	No Alquila	Con Agua	Sin Refri.	13,579	11,923	15,236
Antigua	No Alquila	Con Agua	Con Refri.	16,847	14,792	18,901
Antigua	Si Alquila	Sin Agua	Sin Refri.	666	585	747
Antigua	Si Alquila	Sin Agua	Con Refri.	239	210	268
Antigua	Si Alquila	Con Agua	Sin Refri.	18,527	16,268	20,787
Antigua	Si Alquila	Con Agua	Con Refri.	7,074	6,212	7,937
Reciente	No Alquila	Sin Agua	Sin Refri.	5,536	4,861	6,211
Reciente	No Alquila	Sin Agua	Con Refri.	557	489	625
Reciente	No Alquila	Con Agua	Sin Refri.	35,465	31,140	39,790
Reciente	No Alquila	Con Agua	Con Refri.	35,093	30,813	39,373
Reciente	Si Alquila	Sin Agua	Sin Refri.	5,311	4,663	5,959
Reciente	Si Alquila	Sin Agua	Con Refri.	239	210	268
Reciente	Si Alquila	Con Agua	Sin Refri.	80,307	70,514	90,101
Reciente	Si Alquila	Con Agua	Con Refri.	25,089	22,029	28,149
				248,311	218,029	278,593

Tabla 19. Proyección total de retornantes

Un resumen de los resultados se presenta en la Tabla 19. En ella se reporta la proyección total de retornantes (incluyendo acompañantes) en el ámbito nacional y desagregado para las 16 categorías discutidas anteriormente. Adicionalmente, debido a la importancia de algunos de los supuestos detrás de esta proyección, pareció prudente incorporar posibles escenarios alternativos que reflejen los límites superiores e inferiores de nuestra proyección de retornantes. Para ello, se flexibilizó el porcentaje de migrantes elegibles del grupo de referencia que retornaron (82%) para permitir una variación de +/-10%. Como resultado, se calculó una proyección mínima (72%) y proyección máxima (92%) de retornantes. Así, se obtiene una proyección de que va de 218,019 a 278,593 retornantes a nivel nacional. Asimismo, de acuerdo a este procedimiento y resultados, fue posible construir factores de expansión en los 16 grupos que pueden ser aplicados a los datos censales para obtener proyecciones de retornantes a niveles geográficos menores, como regiones, provincias o distritos.

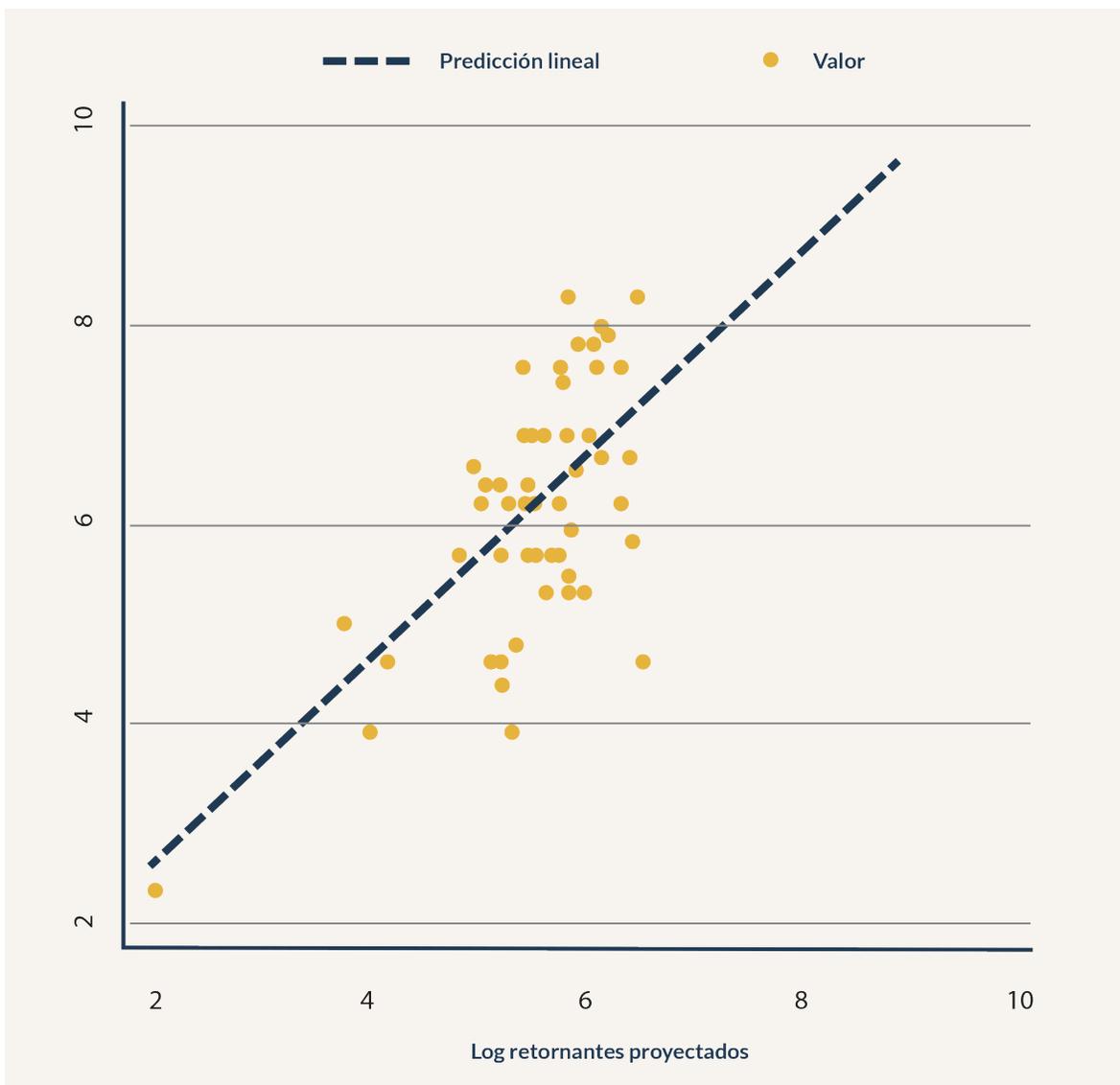


Figura 38: Comparación entre el número de retornantes reportados por las autoridades municipales y la proyección de retornantes (55 distritos)

Para validar estas proyecciones, se recurrió nuevamente a información de las entrevistas realizadas a autoridades municipales en el conjunto de distritos visitados. El ejercicio consistió en comparar nuestras proyecciones en estos distritos con las cifras reportadas por las autoridades respecto al número de retornantes¹⁴. La correlación entre ambos datos es significativa, cercana a 0.7. La **Figura 38** muestra esta comparación mediante un gráfico de dispersión entre ambos datos (expresado en logaritmos para atenuar la posibilidad de sobre-reporte). La predicción lineal es muy cercana a la línea de 45°, lo que implicaría igualdad absoluta entre ambas cifras. La correspondencia entre ambas cifras es bastante buena, lo cual respalda y reafirma la calidad de nuestras proyecciones.

Una vez descrito el procedimiento y detallados los resultados agregados, se presentaron algunos datos descriptivos complementarios respecto al número de retornantes proyectados a distintos niveles de desagregación geográfica. En el **Anexo 2, Tabla A.5**, se presenta un resumen regional de la proyección del número de retornantes que salieron de y llegaron a cada región. Asimismo, la **Tabla 20** presenta el ranking de las 15 provincias de retorno con mayor número de retornantes, mientras que la **Tabla 21** hace lo propio, pero con respecto a las 15 provincias de salida.

Proyección de retornantes						
Departamento	Provincia	Media	Mínimo	Máximo	%	% acum
Cajamarca	Cutervo	5,813	5,104	6,522	2.3%	2%
Piura	Ayabaca	5,236	4,598	5,875	2.1%	4%
Cajamarca	Chota	4,388	3,853	4,923	1.8%	6%
Puno	Azángaro	4,258	3,739	4,778	1.7%	8%
Huancavelica	Tayacaja	4,136	3,632	4,641	1.7%	10%
Lambayeque	Lambayeque	3,917	3,439	4,394	1.6%	11%
Puno	Huancané	3,785	3,323	4,246	1.5%	13%
Piura	Huancabamba	3,685	3,236	4,134	1.5%	14%
Huancavelica	Huancavelica	3,628	3,186	4,071	1.5%	16%
Cajamarca	San Ignacio	3,513	3,084	3,941	1.4%	17%
Cusco	La Convención	3,430	3,011	3,848	1.4%	18%
Piura	Morropón	3,391	2,977	3,804	1.4%	20%
Junín	Jauja	3,159	2,773	3,544	1.3%	21%
La Libertad	Otuzco	3,057	2,684	3,430	1.2%	22%
Cajamarca	Jaén	3,023	2,655	3,392	1.2%	24%
Otros	Otros	189,892	166,735	213,050	76.5%	100%
Total		248,311	218,029	278,593	100.0%	100.0%

Tabla 20. Top 15 de provincias de llegada con mayor número proyectado de retornantes

14. Las cifras reportadas por las autoridades locales son aproximadas, basadas en la experiencia y percepción de estos informantes y por tanto no están libres de error. Por ejemplo, estos reportes suelen brindar datos redondeados y en muchos casos cifras extremas, por lo que aparentemente sufren de sobre reporte. De la muestra de 60 distritos, se descartaron datos de cinco de ellos por considerarse outliers.

Proyección de retornantes						
Departamento	Provincia	Media	Mínimo	Máximo	%	% acum
Lima	Lima	91,536	80,373	102,699	36.9%	37%
Arequipa	Arequipa	16,150	14,180	18,119	6.5%	43%
Cusco	Cusco	14,075	12,359	15,792	5.7%	49%
La Libertad	Trujillo	13,659	11,993	15,325	5.5%	55%
Junin	Huancayo	10,671	9,369	11,972	4.3%	59%
Puno	San Román	9,731	8,544	10,917	3.9%	63%
Lima	Callao	8,468	7,436	9,501	3.4%	66%
Lambayeque	Chiclayo	8,059	7,076	9,042	3.2%	69%
Ayacucho	Huamanga	5,748	5,047	6,449	2.3%	72%
Piura	Piura	5,745	5,045	6,446	2.3%	74%
Tacna	Tacna	4,540	3,987	5,094	1.8%	76%
Huánuco	Huánuco	4,122	3,619	4,625	1.7%	78%
San Martín	San Martín	3,567	3,132	4,002	1.4%	79%
Cajamarca	Cajamarca	3,322	2,917	3,727	1.3%	80%
Ica	Ica	3,022	2,653	3,390	1.2%	82%
Otros	Otros	45,895	40,298	51,492	18.5%	100%
Total		248,311	218,029	278,593	100.0%	100.0%

Tabla 21. Top 15 de provincias de salida con mayor número proyectado de retornantes

Afortunadamente, 14 de las 15 provincias de acogida con mayor número de retornantes forman parte del grupo de hotspots identificados previamente por el estudio (previo a la encuesta), lo que sugiere consistencia de los cálculos. Las provincias que habrían experimentado una mayor llegada de retornantes incluyen a Cutervo (Cajamarca), Ayabaca (Piura), Chota (Cajamarca), Azángaro (Puno), y Tayacaja (Huancavelica). De otro lado, como sugiere la Tabla 21, las provincias donde salieron un mayor número de retornantes serían Lima, Arequipa, Cusco, Trujillo y Huancayo, las cuales concentrarían cerca del 60% de retornantes.

Finalmente, se concluye esta sección con un análisis detallado de la proyección de flujos regionales migratorios de retorno. Lo que interesa es representar de una manera gráfica simple los principales nodos de salida y acogida de retornantes en el ámbito nacional. Para ello, inspirados en el trabajo de Abel y Sander (2014)¹⁵, se optó por visualizar estas dinámicas mediante un gráfico

15. Abel, Guy and Sander, Nikola (2014). Quantifying Global International Migration Flows. Science 343 (6178), 1520-1522.

circular de flujos migratorios, frecuentemente usado para el análisis de patrones migratorios internacionales, pero esta vez adaptados a información subnacional. Abel y Sander (2014) resaltan tres elementos clave de este método de visualización: (i) la disposición de los orígenes y destinos de los flujos migratorios en un diseño circular, (ii) la escala de los flujos individuales para permitir que todo el sistema se muestre simultáneamente y (iii) la expresión del volumen de movimiento a través del ancho del flujo y su dirección a través del color del origen y flechas.

En la **Figura 39** se presenta el gráfico circular de flujos migratorios regionales de retorno durante el año 2020, como método de visualización de nuestra proyección media del número de retornantes en el país. Este gráfico fue elaborado mediante el uso del software R, que es un entorno y lenguaje de programación de acceso libre, y la aplicación del paquete 'circlize', elaborado por Gu y Wang (2013)¹⁶.

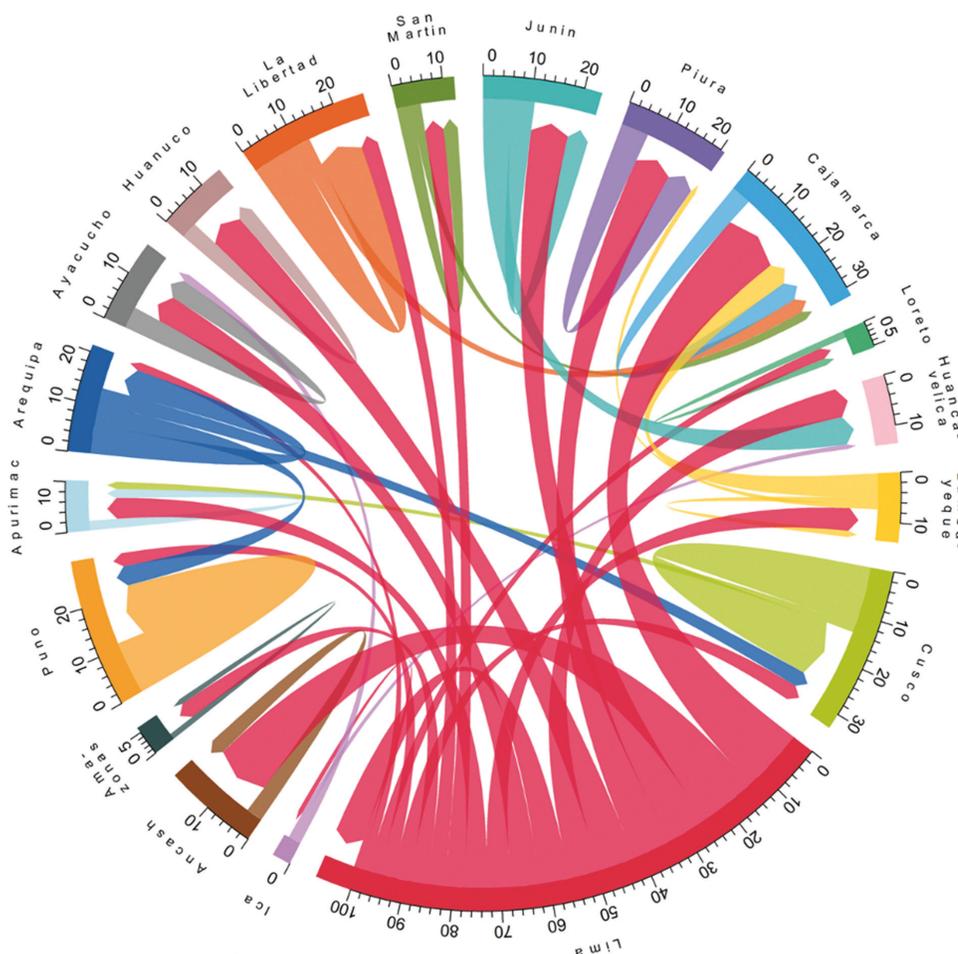


Figura 39: Proyección de flujos regionales migratorios de retorno
 Fuente: Proyecciones del Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE). Elaboración: Propia.
 Nota: Miles de retornantes a zonas rurales del Perú durante la pandemia por COVID-19 (marzo-diciembre 2020)

16. Zuguang Gu and Jin Wang (2013). CePa: an R package for finding significant pathways weighted by multiple network centralities. *Bioinformatics*, Volume 29, Issue 5, 1 March 2013, Pages 658–660

Este gráfico circular muestra los flujos migratorios de retorno a nivel regional. Estos flujos están expresados en miles de retornantes proyectados y considera solo traslados interregionales o intrarregionales mayores a las mil personas. La decisión de excluir flujos regionales menores buscaba facilitar la visualización de la información para su fácil interpretación. Como resultado, 18 son las regiones incluidas en el análisis, ya que estas presentan flujos de retorno (de salida o llegada) con un número igual o mayor a mil retornantes¹⁷.

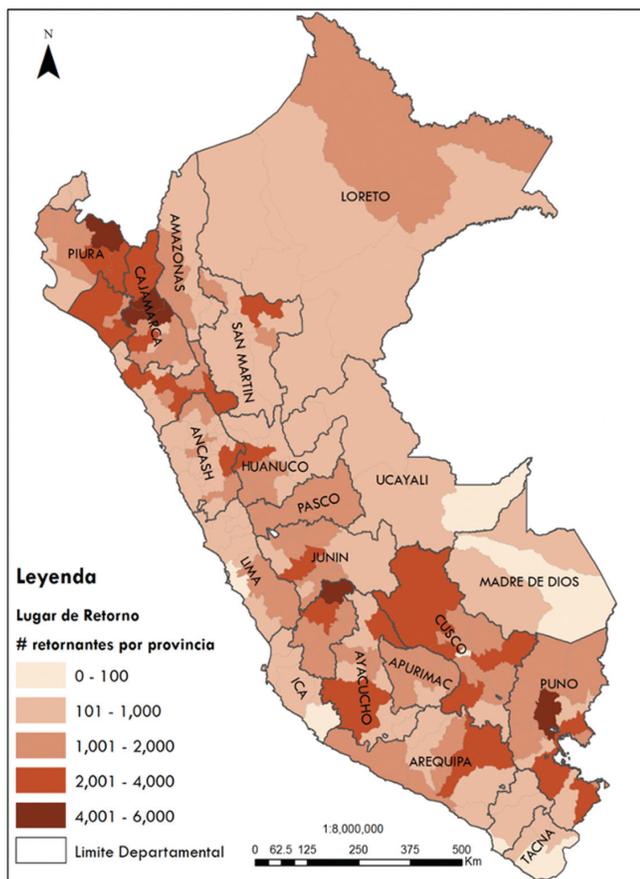
Cada color corresponde a una región específica. El ancho de las flechas de salida indica el tamaño de la población que deja la región para retornar a otro departamento (traslados interregionales) o a las zonas rurales del mismo departamento (traslados intrarregionales). Similarmente, el ancho de las flechas de llegada indica el tamaño de la población retornante que llega a las zonas rurales de cada región.

Centrándonos en los resultados, resalta la región Lima como el principal foco de salida de retornantes, con una proyección de alrededor de 105,000 migrantes abandonando esta región para volver a sus zonas de origen. Se observa como principales destinos a las regiones de Cajamarca y Ancash, seguidas de Junín, Piura, y Huánuco. De otro lado, se observan también importantes flujos de retorno de migrantes que parten de regiones distintas a Lima. Por ejemplo, Cajamarca, que es la región con mayor acogida de retornantes, recibe flujos migratorios desde Lima, pero también desde Lambayeque, La Libertad y San Martín. Similarmente, Huancavelica recibe un importante grupo de retornantes desde Junín, Cusco y Puno de Arequipa, Ayacucho de Ica, y Piura de Lambayeque.

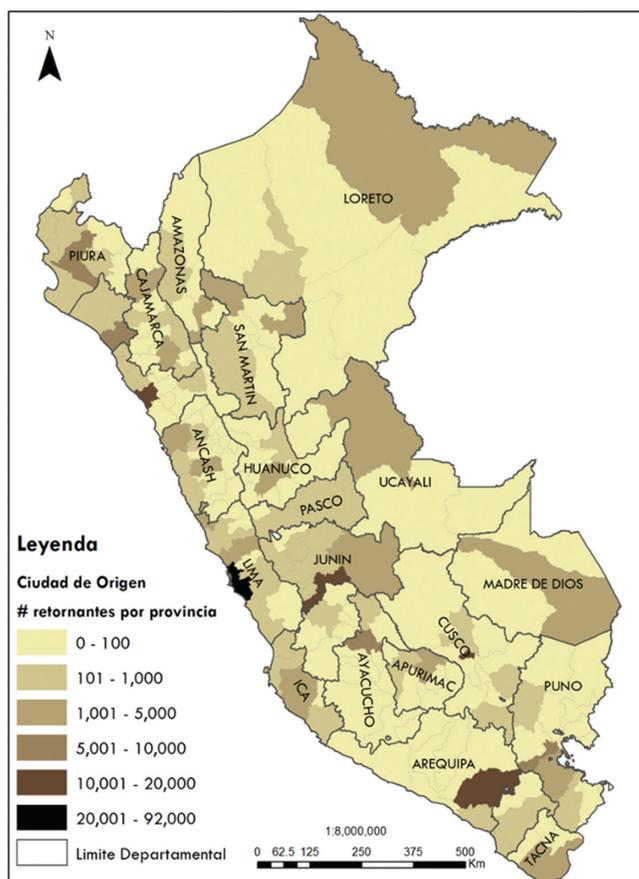
Otro aspecto que captura el gráfico son las dinámicas de migración intrarregional. Estas se identifican como los traslados que salen de y llegan a la misma región. Las regiones con mayor migración de retorno de este tipo incluyen a Cusco, Puno y La Libertad. En estas regiones muchos individuos habrían dejado las zonas urbanas de migración para retornar y establecerse en las zonas rurales de origen ubicadas en la misma región.

Para concluir esta sección, el **Mapa 2** y el **Mapa 3** presentan una representación visual de las dinámicas de salida y llegada de retornantes a escala provincial. La escala de colores que muestran estos mapas representa la magnitud de los distintos procesos migratorios de salida y llegada de retornantes proyectados (basados en nuestra proyección media). El Mapa 2 resalta a la provincia de Lima como el principal foco de salida, mientras que el Mapa 3 identifica varios nodos de llegada en ciertas zonas de la sierra norte, centro y sur.

17. Los traslados interregionales e intrarregionales mayores a las mil personas abarcan 205,000 retornantes del total proyectado de 244,000 retornantes. Es decir, el gráfico cubre el 82% de los traslados.



Mapa 2: Proyección de retornantes por provincia de salida



Mapa 3: Proyección de retornantes por provincia de llegada

7. El impacto del retorno en el entorno

RESULTADOS DEL ESTUDIO

Una vez realizada la proyección de retornantes nacionales, resulta conveniente analizar los posibles impactos que este flujo de migrantes puede generar en el entorno, de acuerdo a las características particulares de cada territorio. Este análisis, a su vez, permite proponer una serie de medidas e intervenciones, específicas a cada territorio, que pueden ser desplegadas de manera preventiva para mitigar los efectos de las presiones socioeconómicas y ambientales creadas o acentuadas por el fenómeno del retorno.

El punto de partida de esta evaluación son los 173 distritos rurales que concentran la mayor cantidad de retornantes, según el análisis presentado en las secciones previas¹⁸. El **Mapa 4** muestra la distribución de estos distritos prioritarios en el territorio nacional.

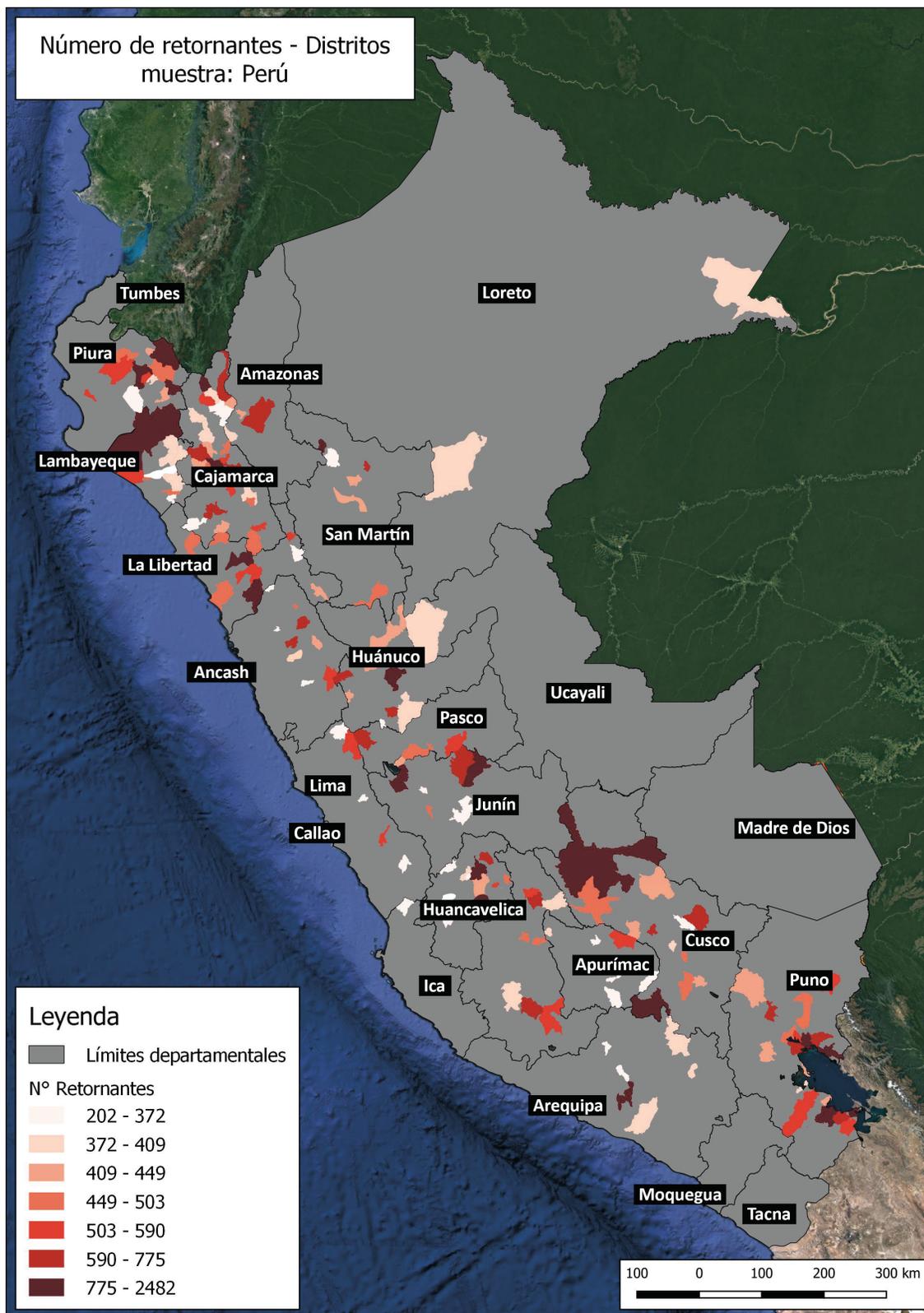
En general, es posible clasificar estos distritos en dos categorías:

- (i) Distritos sin factores de riesgo ambiental**
- (ii) Distritos con factores de riesgo ambiental.**

La primera categoría incluye aquellos territorios donde existe la posibilidad de potenciar las actividades agropecuarias sin correr el riesgo de generar afectaciones ambientales considerables. La segunda categoría considera a los distritos donde existe evidencia de sobreexplotación agrícola, deforestación y cultivo de coca, actividades que podrían incrementarse debido a las presiones socioeconómicas y demográficas generadas por el retorno. Existen, además, casos intermedios, en los que hay posibilidades de potenciar la actividad agropecuaria pero también existen riesgos ambientales—especialmente deforestación y cultivo de coca. En la Sección 7.1 se realiza este ejercicio de clasificación, a partir de un análisis geoespacial de información disponible y produce una lista con los 173 distritos prioritarios clasificados de acuerdo con los criterios mencionados (Anexo 3).

Una vez caracterizados los distritos prioritarios es momento de decidir qué tipo de políticas e intervenciones resultan óptimas para atender las presiones en cada caso. En lo que respecta a los territorios con potencial de desarrollo (expansión) agrícola y bajo riesgo ambiental, la Sección 7.2. plantea una serie de medidas específicas para promover la dinamización económica del

18. Para establecer el corte en el número de retornantes que necesita un distrito para estar en el grupo 'prioritario', se consideraron los 'cortes naturales' de Jenks de cuarto orden. En este esquema, los distritos con más de 356 retornantes son prioritarios. Adicionalmente, se incluyó un grupo de distritos con un número mayor a 2,000 retornantes, siempre y cuando esta cantidad supere el 10% de la población total del distrito.



Mapa 4: Distritos con mayor concentración de retornantes

territorio y así absorber—y aprovechar—la mayor presencia de personas jóvenes y relativamente educadas en la zona. Para ello, se utiliza como marco de referencia una metodología desarrollada por GRADE para el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), que permite una asignación ‘óptima’ de programas y proyectos de acuerdo a las características estructurales de cada territorio. Por otro lado, la Sección 7.3. explora algunas posibilidades de intervención pública en aquellos territorios donde sí existe un riesgo ambiental.

7.1. CATEGORIZACIÓN DE TERRITORIOS CON RETORNANTES

Para identificar los riesgos ambientales que existen en los 173 distritos que concentran el mayor número de retornantes en el Perú, se consideró la información geoespacializada, a nivel distrital, de tres actividades con impactos medioambientales negativos que pueden amplificarse debido a la presión generada por el influjo repentino de población económicamente activa: el cultivo ilegal de coca (UNODC, 2018), los procesos críticos de deforestación (Geobosques, MINAM), y la sobreexplotación agrícola. Esta última se calculó encontrando la diferencia entre el área agrícola cuantificada por el Censo Nacional Agropecuario 2012 y el área con Capacidad de Uso Mayor agrícola, según la Zonificación Ecológica Económica de cada región.¹⁹

Como muestra el **Mapa 5**, las zonas de alto retorno de personas que presentan mayores riesgos ambientales son:

- La sierra de Piura, el norte de Cajamarca y parte de Amazonas, donde hay una gran incidencia de sobreexplotación agrícola.
- La zona central de San Martín, con alta incidencia de sobreexplotación y deforestación.
- El eje Huánuco-Pucallpa-Tocache, donde se combinan los tres riesgos ambientales analizados.
- La selva central, entre Chanchamayo y Satipo, con sobreexplotación agrícola y deforestación.
- Las zonas circundantes al lago Titicaca, por sobreexplotación agrícola.
- La zona de La Convención y alrededores, que es la que combina más cantidad de riesgos ambientales.

El **Anexo 3** lista los 173 distritos prioritarios en términos de retornantes y le asigna a cada uno los riesgos ambientales que han podido evaluarse a través de este ejercicio. Como puede apreciarse, hay una gran variabilidad en los tipos e intensidad de riesgos ambientales presentes en cada

19. Lamentablemente, 13 regiones no cuentan con ZEE, ni preliminar ni aprobada. Esto significa que en 58 de los 173 distritos con mayor número de retornantes no ha sido posible evaluar la sobreexplotación. En estos casos, se ha señalado en el **Anexo 3** la no existencia de datos (N/D).

territorio, por lo que las intervenciones de prevención y mitigación de potenciales efectos negativos—derivados de las presiones socioeconómicas y demográficas causadas por el fenómeno del retorno—requieren de un diseño ad hoc. En tal sentido, como se señaló al inicio de esta sección, se propone una aproximación diferenciada a dos clases territoriales generales: distritos con **bajo riesgo ambiental** y distritos con **alto riesgo ambiental**. Las siguientes subsecciones se encargan de desarrollar estas propuestas y recomendaciones específicas.



Mapa 5: Zonas críticas de sobreexplotación agrícola, deforestación y cultivo de coca

7.2. INTERVENCIONES EN ZONAS DE BAJO RIESGO AMBIENTAL

Los distritos que presentan bajo riesgo ambiental, pero una elevada presión socioeconómica y demográfica por el incremento de la población retornante, pueden ser atendidos mediante intervenciones públicas ‘tradicionales’, que permiten la dinamización de la actividad agropecuaria—predominante en los territorios rurales que ocupan. Sin embargo, es bastante conocido que los proyectos y programas del sector suelen tener impactos muy limitados, principalmente debido a problemas de diseño y articulación.

Para superar este problema, y lograr distribución adecuada de recursos, GRADE ha desarrollado una metodología—que viene siendo utilizada por el MEF y el MIDAGRI—que permite asignar de manera óptima distintos tipos de intervenciones en diferentes tipos de territorios, con el fin de maximizar los impactos de los programas y proyectos en los ingresos netos de los productores y en la reducción de la pobreza ²⁰. Esta metodología se organiza en tres pasos secuenciales: primero, se realiza una clasificación detallada del territorio y su potencial productivo, con lo que se obtiene una tipología territorial de carácter estructural; segundo, se definen las estrategias de desarrollo productivo disponibles para cada territorio, lo que produce una tipología territorial enfocada en el potencial de reducción de pobreza y tercero, se analiza cuáles son las intervenciones más adecuadas para ejecutar dichas estrategias, a través de una priorización territorial de inversiones. El siguiente diagrama ilustra esta secuencia lógica, y las siguientes subsecciones describen muy sucintamente los principales detalles metodológicos de este ejercicio.

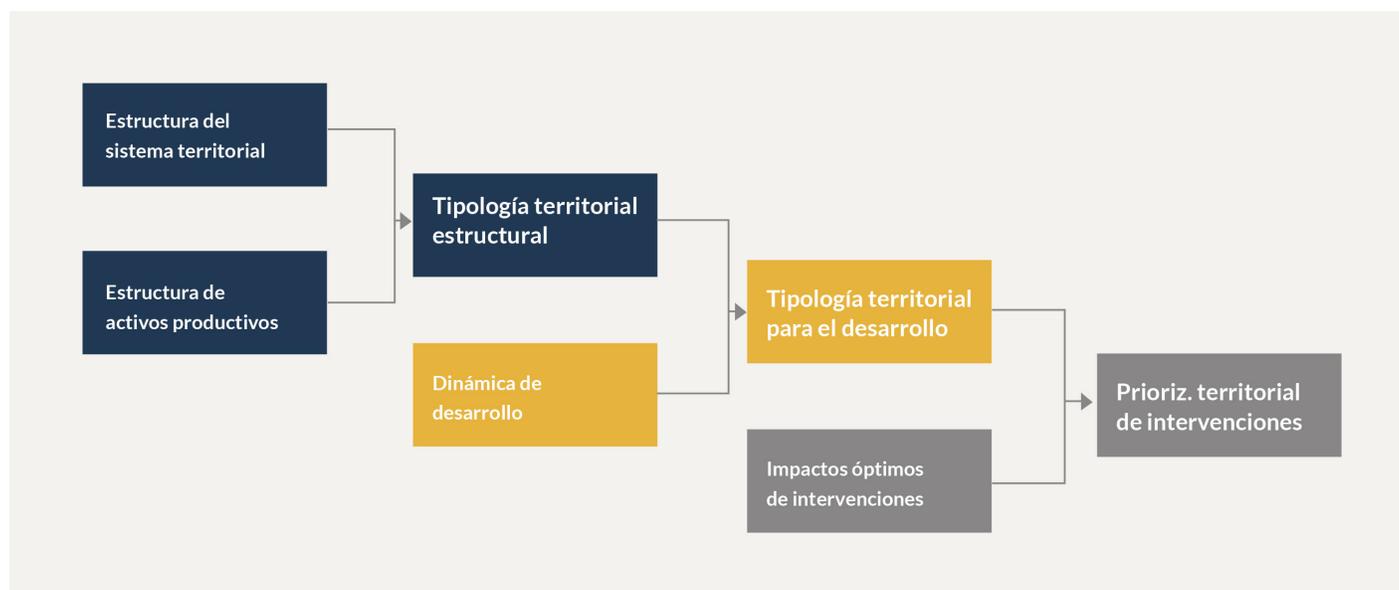


Figura 40: Diagrama de priorización y focalización de intervenciones

20. Fort, Ricardo y Alvaro Espinoza (2021), “Consultoría Especializada para orientar el Desarrollo de Estrategias de Gestión de Inversiones en el Sector Agricultura y Riego”. Estudio realizado para el Ministerio de Economía y Finanzas.

Tipología estructural

Para crear una tipología de territorios de acuerdo a variables estructurales, se calibra la estructura productiva de una zona por su posición relativa en el sistema de ciudades y corredores económicos nacionales (ver **Figura 41**). Este ejercicio permite definir y operativizar un concepto clave para vincular territorio y desarrollo económico: el potencial productivo efectivo (PPE). El PPE condensa en un solo indicador la cantidad y calidad de suelo productivo (área agrícola), la infraestructura pública existente (riego) y la accesibilidad a mercados y servicios logísticos, financieros, administrativos (carreteras y ciudades) y permite clasificar el territorio nacional—en el ámbito de Sector de Enumeración Agropecuaria y distritos—en tres categorías: potencial productivo efectivo Alto, Medio y Bajo ²¹.

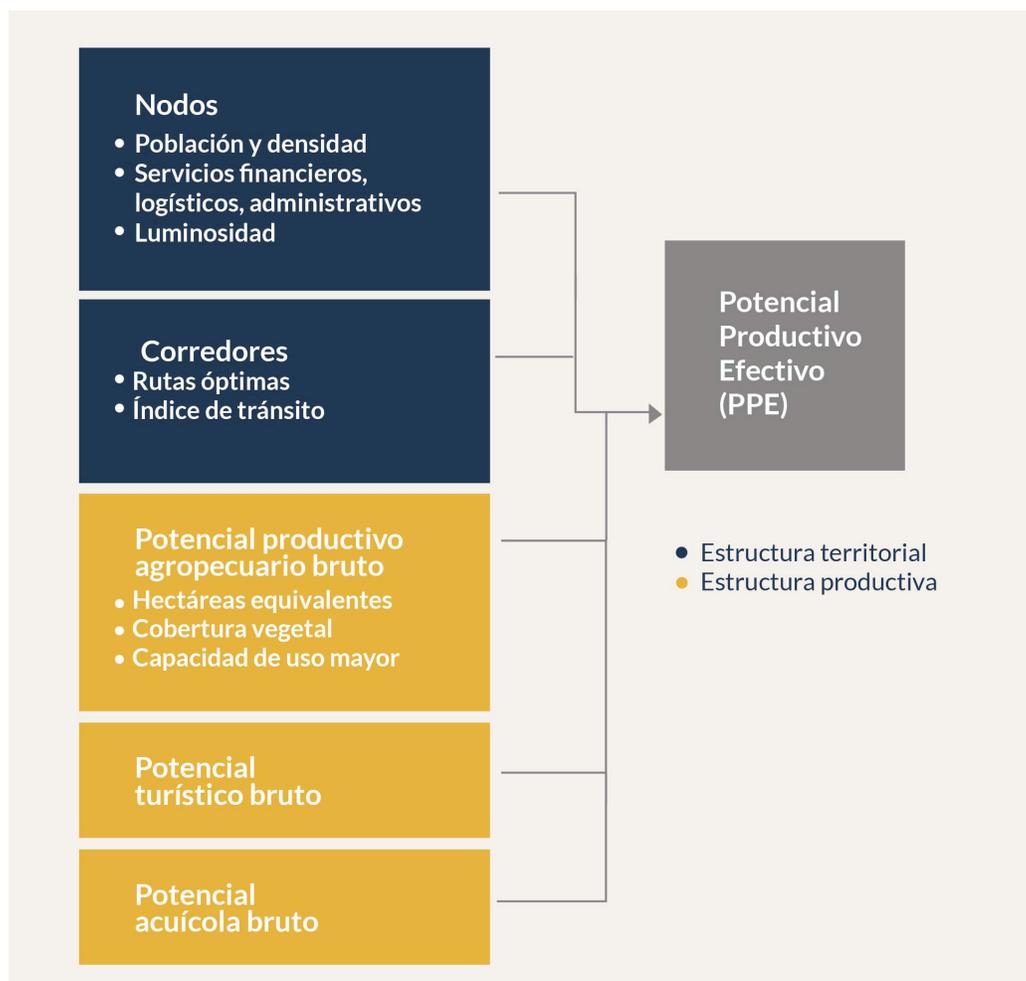
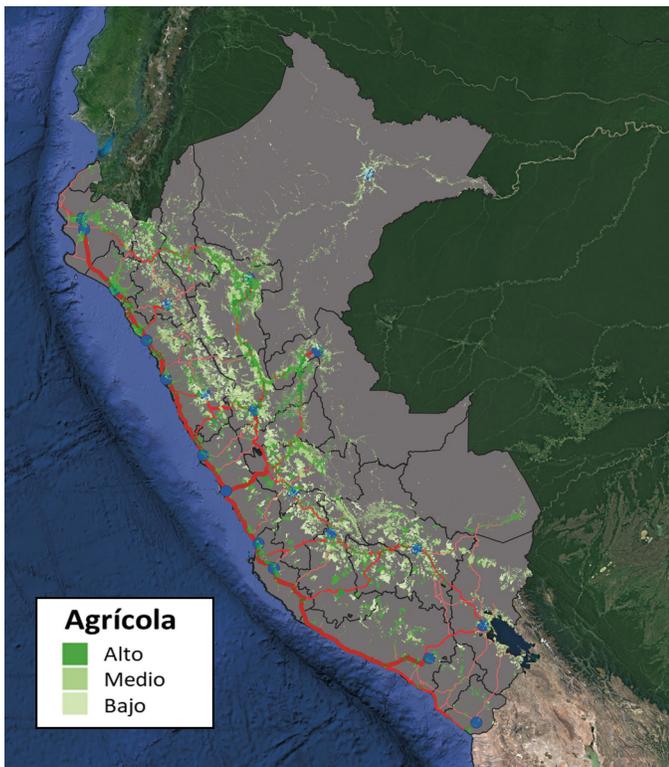


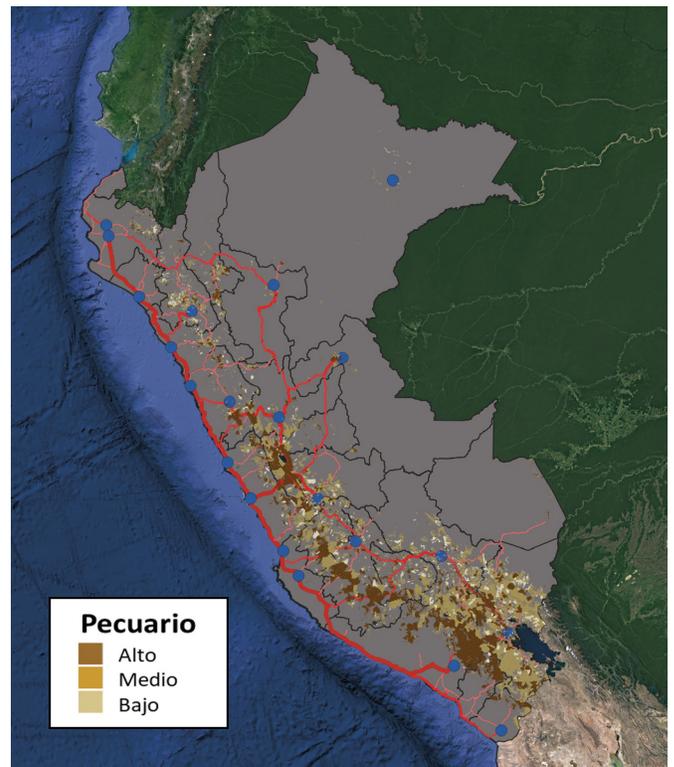
Figura 41: Diagrama de los componentes de la tipología territorial estructural

21. La clasificación de PPE también se aplica para las actividades acuícolas y turísticas que cuentan con suficiente información geoespacial y, por tanto, pueden ser analizadas en el ámbito nacional.

El siguiente grupo de mapas muestra la distribución de suelo agrícola y pecuario, así como de recursos turísticos y acuícola, clasificados por potencial productivo efectivo (PPE)²². Como se aprecia, los corredores económicos principales siguen la ruta del suelo agrícola, tanto en la costa, como en la sierra y en la selva (donde el suelo agrícola es de origen mucho más reciente, principalmente a través de procesos de colonización y deforestación). También puede observarse que la mayoría de los recursos turísticos, especialmente los culturales e históricos, se ordenan a lo largo de los corredores principales—lo que era de esperarse dada la estabilidad histórica de la estructura territorial del país. En contraste, el suelo dedicado a la actividad pecuaria se encuentra principalmente fuera de este circuito, en las partes altas de los Andes, donde proliferan los pastos naturales de bajo rendimiento, lo que deja claro el problema estructural que enfrenta la ganadería en el Perú. Algo similar ocurre con la distribución de las explotaciones acuícolas, que se encuentran dispersas por todo el territorio—aunque las que tienen mayor potencial sí se desarrollan cerca a los corredores económicos principales.

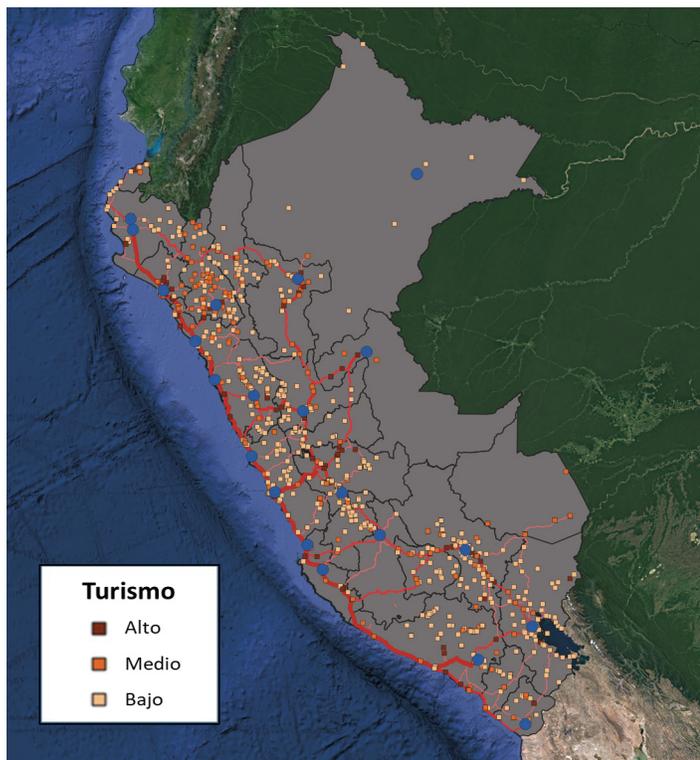


Mapa 6a: PPE agrícola

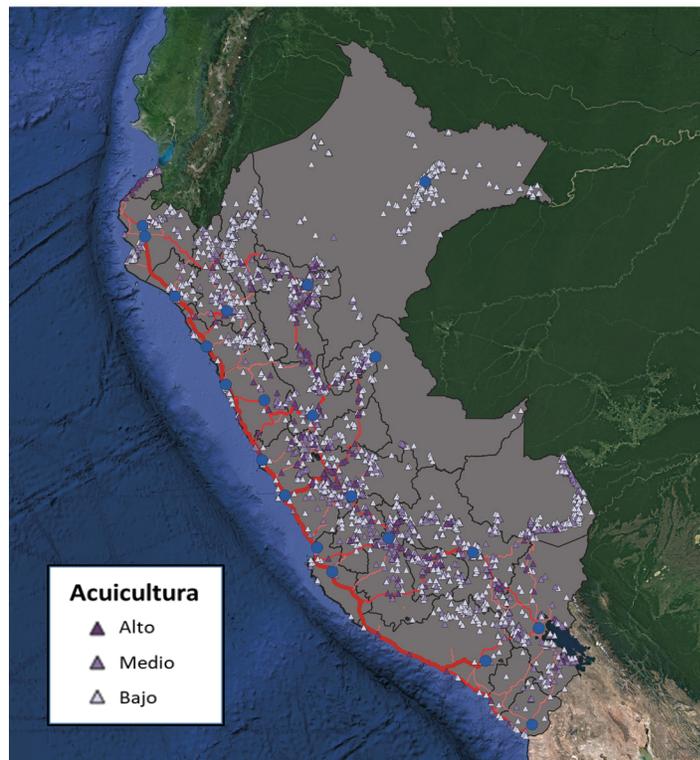


Mapa 6b. PPE pecuario

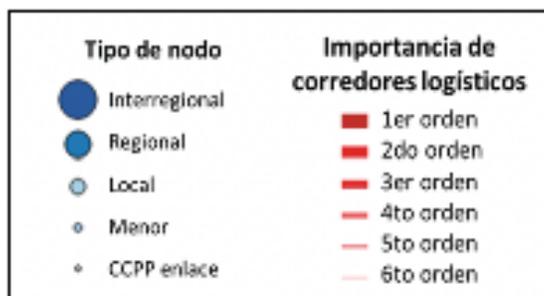
22. El potencial efectivo agrícola y pecuario se clasifica en tres categorías, que van desde 'potencial alto' (1) hasta 'potencial bajo' (3). El potencial efectivo acuícola y turístico tiene tres categorías, que van desde 'alto' (1) hasta 'bajo' (3).



Mapa 6c: PPE turístico



Mapa 6d: PPE acuícola



Tipología dinámica para el desarrollo

Dentro de este esquema conceptual, existen dos rutas para mejorar las posibilidades de desarrollo económico de un territorio y así aumentar los niveles de ingreso de su población. Primero, si bien los tipos de PPE Alto, Medio y Bajo están basados en factores estructurales y, por tanto, relativamente permanentes en el tiempo, ello no significa que no sea posible que un territorio pase de un nivel de PPE a otro. De hecho, por definición, un incremento en la cantidad o calidad del área agrícola disponible (e.g. mediante inversiones en riego) o una mejora significativa en el acceso a mercados y servicios (e.g. mediante la construcción o mejoramiento de carreteras²³), pueden hacer que un determinado territorio pase de PPE bajo a medio o de medio a alto.

23. En estricto, otra manera de mejorar el acceso a mercados y servicios es mediante el crecimiento y consolidación de ciudades cercanas al territorio en cuestión. Sin embargo, este proceso, que es mucho más estructural y robusto que las inversiones en infraestructura pública, requiere una combinación de políticas públicas de gran envergadura que actualmente ni siquiera se discuten en el Perú.

Esta, entonces, es una primera ruta para mejorar los prospectos económicos de un territorio, y de esta manera aumentar los ingresos en el mismo²⁴.

Una segunda ruta para lograr estos objetivos no implica cambiar de nivel de PPE, sino aprovechar a cabalidad todo el potencial existente. En tal sentido, se han clasificado las tres categorías de PPE en territorios donde el potencial ha sido ‘realizado’ o ‘no realizado’—es decir, si se está logrando o no extraer los beneficios económicos que ofrece cada territorio para mejorar la calidad de vida de su población. Así, por ejemplo, existen zonas en las que, a pesar de existir un PPE Alto, la gran mayoría de la población continúa viviendo en situación de pobreza. El objetivo en estas zonas no necesariamente es mejorar el PPE, sino explotar mejor los recursos existentes para reducir los niveles de pobreza.

Esta categorización arroja seis tipos básicos de territorio, que son la base del análisis econométrico que sigue a continuación (en las siguientes páginas, se utilizarán las abreviaciones señaladas en paréntesis para referirnos a estos tipos):

- Potencial Productivo Efectivo Alto Realizado (AR)
- PPE Alto no Realizado (AnR)
- PPE Medio Realizado (MR)
- PPE Medio no Realizado (MnR)
- PPE Bajo Realizado (BR)
- PPE Bajo no Realizado (BnR)

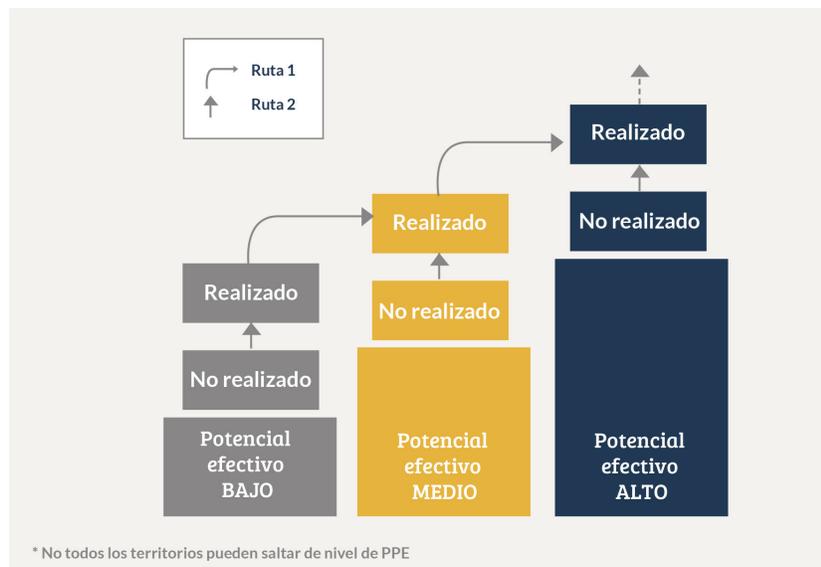


Figura 42: Rutas para el desarrollo

24. Es importante señalar, sin embargo, que no todos los territorios tienen la posibilidad de dar este ‘salto’ sea por restricciones geográficas, geológicas o de otra índole (e.g. recursos hídricos limitados, baja calidad del suelo, ubicación remota).

Priorización territorial de intervenciones

¿Cómo operativizar estas dos rutas de manera efectiva? O más precisamente, ¿qué tipo de inversión pública es la más apropiada para cada uno de estos seis tipos de territorios? Para analizar esta relación entre servicios/inversiones del sector agropecuario y el desempeño económico de los productores, se optó por estimar un modelo econométrico para productores. Con este propósito, la base de datos utilizada es la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA), realizada anualmente por el INEI y que permite obtener una serie de indicadores sobre los productores agropecuarios del país. La ENA es pública y, al realizarse anualmente, permite dar seguimiento a cualquier indicador que pueda ser calculado con sus datos.

Como variable del desempeño económico de los productores se optó por utilizar el Ingreso Neto Agropecuario (INA). Más allá de algunos detalles, la ENA cuenta con módulos especializados que permiten obtener un indicador de ingreso neto bastante riguroso. Por otro lado, se seleccionó aquellas brechas del sector que pudieran ser calculadas a partir de la ENA y se añadió algunas otras que se consideró pertinentes. Los servicios/inversiones finalmente utilizadas son siete ²⁵:

- Asistencia técnica: el productor recibe asistencia técnica y/o capacitación.
- Titulación: más del 50% de las parcelas del productor cuentan con título de propiedad registrado.
- Asociatividad: el productor pertenece a una asociación productiva (a excepción de comisión de regantes).
- Semilla certificada: el productor utiliza semilla certificada.
- Mejora genética: el productor aplica técnicas de mejoramiento genético.
- Acceso a crédito: el productor recibió un crédito.
- Información: el productor utiliza información agropecuaria como: precios de venta, cantidad producida, demanda de productos, cantidad comercializada, información agroclimática, precios de insumos y técnicas de manejo de cultivos y crianza, entre otros.

25. También se consideró otras brechas como riego, riego tecnificado, tenencia de activos productivos, entre otras. Sin embargo, por diferentes razones, estas no fueron incorporadas al análisis final. Por ejemplo, el riego es un componente importante de la elaboración de la tipología territorial (PPE), por lo que tuvo que ser omitido del análisis de brechas. Su inclusión implicaría sesgar los resultados del análisis. Sin embargo, el riego se encuentra incorporado en el análisis en la variable de PPE.

Asimismo, la ENA permite obtener una serie de indicadores que permiten controlar por características de los productores (género, edad, educación, lengua materna, etc.) y de las unidades productivas UAs (tamaño, número de parcelas, número de cultivos, etc.).

Finalmente, se incluyó en el análisis la tipología territorial previamente descrita de Potencial Productivo Efectivo (Alto, Medio y Bajo). Se optó por no incluir la clasificación por PPE realizado/ no realizado debido a que esta diferenciación se encuentra estrechamente ligada a los ingresos de los productores, por lo que hubiera sesgado el análisis estadístico.

De esta manera, el modelo utilizado para la estimación del Ingreso Neto Agropecuario (INA) para productores, se presentan en la siguiente ecuación.

$$INA_i = \alpha + \beta_1 * Tipologia + \beta_2 * Brechas_i + \beta_3 * Tipologia * Brechas_i + \gamma * Características_i + \varepsilon_i$$

Donde INA_i representa el Ingreso Neto Agropecuario del productor i , *Tipologia* representa la tipología territorial en la que se ubica la UA (PPE), *Brechas_i* contiene las siete variables dicotómicas de brechas por productor y *Características_i* contiene las variables que controlan por características de los productores y las UAs. Finalmente, β_3 recoge el efecto de la interacción entre la tipología territorial y cada una de las brechas. Así, es posible determinar el efecto en el INA de cada una de las brechas en cada uno de los territorios. Estos efectos son comparables y, por lo tanto, permiten determinar qué brecha es más importante cubrir en qué territorio, bajo el criterio de que cubrir dicha brecha en dicho territorio tiene un efecto de mayor magnitud en el INA. Por supuesto, esta comparación entre territorios y brechas se encuentra condicionada a la significancia estadística de los coeficientes estimados por el modelo.

Finalmente, vale la pena realizar dos aclaraciones. Primero, aunque la distinción entre potencial realizado y no realizado no se incluye en la regresión, sí se calculan los efectos marginales para estos subgrupos, de forma que el análisis incorpora a la tipología completa. Segundo, dado el tipo de análisis realizado, el tamaño de la muestra se torna de gran importancia. Con esto en

mente, se usó las ENAs del 2015 y 2016, pero se incluyó un efecto fijo por año en las regresiones para evitar cualquier tipo de sesgo.

Los resultados de este análisis se presentan en el **Anexo 4**. A partir de estos hallazgos es posible establecer cuáles son las inversiones que tendrían mayor impacto en tipos específicos de territorio, lo que se expresa en la **Tabla 22**. Esta tabla detalla qué tipo de servicios/inversiones debe realizarse en cada territorio específico, de acuerdo a las características de este (producción, tipo, situación del potencial ²⁶).

Como señala la leyenda de la **Tabla 22**, las asignaciones servicio/inversión-territorio marcadas en marrón claro se derivan directamente del análisis econométrico descrito anteriormente. Las marcadas en marrón oscuro, por su parte, se derivan indirectamente de dicho análisis: las inversiones forestales se priorizan ahí donde no hay posibilidad de expandir la frontera agrícola; los proyectos de inocuidad de alimentos en los territorios donde hay mayor producción de alimentos y los servicios ecosistémicos en las áreas de bajo potencial productivo—que suelen coincidir con zonas remotas altoandinas.

En tal sentido, la recomendación de política es clara: la priorización de los proyectos de inversión pública en los territorios que no tienen riesgos ambientales debe seguir un patrón similar al propuesto en la **Tabla 22**, en la que se asocia cada uno de los servicios considerados en el análisis econométrico con los territorios en los que debe concentrarse dicho tipo de inversión y con la naturaleza de la producción de dichas áreas.

El **Anexo 3** propone los paquetes de servicios/inversiones que resultan óptimos para cada distrito incluyendo aquellos que sí presentan riesgos ambientales, aunque, como se puede ver a continuación, estos probablemente requieren otro tipo de intervenciones.

26. La situación del potencial productivo efectivo se refiere a si el territorio tiene la posibilidad de pasar a un nivel superior (de bajo a medio o de medio a alto) a través de inversiones en RIEGO que incrementan su capacidad productiva. Los territorios donde el PPE no es expandible son aquellos que ya tienen toda su área agrícola bajo riego o que no cuentan con suficiente área irrigable como para dar el 'salto' en cuestión.

- Derivado directamente del análisis de optimización
- Derivado indirectamente del análisis de optimización

Servicio/ Inversión	Características del territorio	
	Producción	Tipos de territorio
AT-Agrícola	Agrícola o Agropecuaria	AnR, MR, MnR
AT-Agropecuaria	Todos	AnR, MR, MnR
AT-Pecuaria	Pecuaria o Agropecuaria	AnR, MR, MnR
Tecnología	Todos	AR, AnR
Tecnología-agrícola	Agrícola o Agropecuaria	AR, AnR
Tecnología-pecuaria	Pecuaria o Agropecuaria	AR, AnR, Br, Bnr
Crédito	Todos	AR, AnR
Planes de negocio	Todos	AR, AnR
Asociatividad	Todos	MR, MnR
Forestal	Todos	MR, MnR, BR, BnR
Titulación	Todos	AR, AnR
Servicios ecosistémicos	Todos	BR, BnR
Riego	Agrícola o Agropecuaria	MR, MnR, BR, BnR
Riego-Tecnificado	Agrícola o Agropecuaria	MR, MnR, BR, BnR
Inocuidad	Todos	AR, MR
Sanidad	Todos	AnR, MR, MnR
Información	Todos	BnR

Tabla 22. Asignación de proyectos prioritarios por tipo de territorio ²⁷

27. PPE Alto Realizado (AR)
 PPE Alto no Realizado (AnR)
 PPE Medio Realizado (MR)
 PPE Medio no Realizado (MnR)
 PPE Bajo Realizado (BR)
 PPE Bajo no Realizado (BnR)

7.3. INTERVENCIONES EN ZONAS DE ALTO RIESGO AMBIENTAL

Si bien los paquetes de intervenciones descritos en la sección previa aplican a todo el territorio nacional, es importante notar que el tipo de shock externo causado por el influjo repentino de retornantes genera presiones atípicas en el aparato productivo, presiones que no fueron tomadas en cuenta al momento de definir la asignación óptima de servicios e inversiones. En tal sentido, promover la dinamización de la actividad agrícola en un contexto en el que un incremento súbito de la fuerza laboral genera desequilibrios en el aparato productivo, puede ser contraproducente. Se refiere a los impactos negativos que puede generar una expansión o intensificación de la agricultura en zonas de alto riesgo ambiental, en particular en los distritos donde ya existe sobreexplotación agrícola.

Por definición, las áreas donde existe sobreexplotación (es decir, donde ya se cultiva en buena medida en suelos que no son aptos para la agricultura), solo pueden soportar intervenciones públicas o privadas que incrementen la productividad y rentabilidad del suelo existente y al mismo tiempo se aseguren de mejorar las condiciones de sostenibilidad de los mismos—algo que, sin duda, también aplica para las zonas de bajo riesgo ambiental. Esto implica prácticas y técnicas agrícolas y de riego que reduzcan procesos de erosión y reducción de nutrientes, de la mano con nuevas variedades o nuevos cultivos que permitan aumentar el valor de lo producido por hectárea. Para completar estas intervenciones y asegurar una buena retribución para los productores es importante que los proyectos no solo se concentren en las parcelas sino que busquen integraciones exitosas a cadenas y mercados.

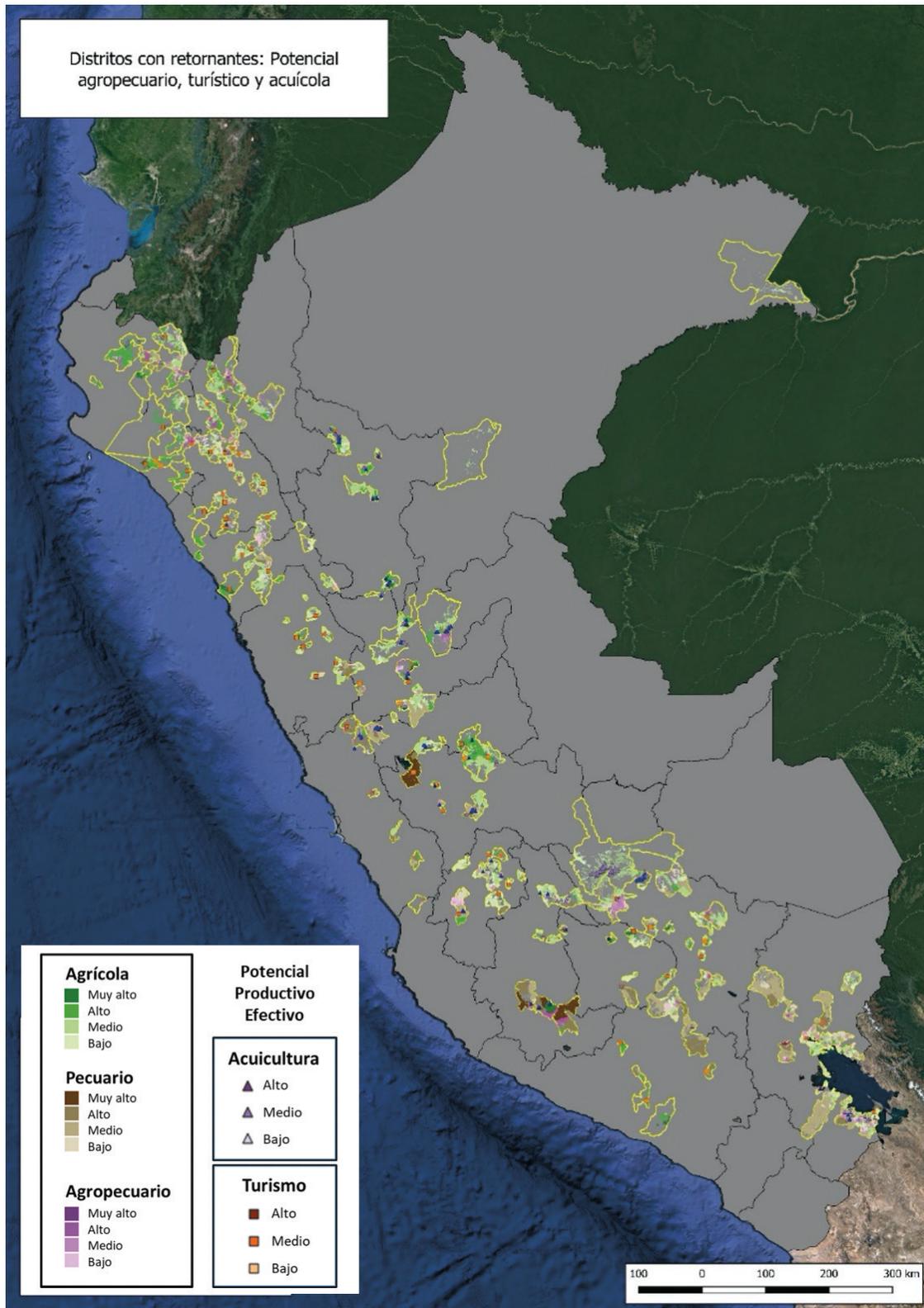
Por otro lado, más allá de las intervenciones mencionadas para incrementar productividad agrícola—e intentar, de esta manera, absorber la nueva mano de obra disponible—resulta conveniente promover actividades económicas no agrícolas, que permitan diversificar, generar empleo adicional fuera de las fincas y aprovechar el nuevo capital humano disponible sin ejercer mayor presión sobre ecosistemas amenazados. Esta premisa no solo aplica a las zonas sobreexplotadas, sino también a distritos donde el cultivo de coca y la deforestación—muchas veces vinculadas—son una alternativa natural para los retornantes.

Dos opciones interesantes son las vinculadas a actividades de acuicultura y turismo, para las cuales además se tiene ya información geolocalizada que permite identificar qué distritos pueden tener mayores oportunidades en estas áreas (ver **Mapa 7**). Adicionalmente, se ha identificado en la encuesta y en las entrevistas a autoridades locales que se ha dinamizado mucho las actividades de construcción de viviendas y otra infraestructura con la llegada de retornantes, por lo que se podría pensar en políticas que planifiquen mejor este desarrollo y generen incentivos para la reactivación económica de la zona. En este sentido, una oportunidad interesante sería identificar los centros urbanos más cercanos a las zonas de retorno y de mayor dinamismo potencial para impulsar allí actividades de construcción de vivienda planificada y formal, fomentando nuevos centros urbanos vinculados a las áreas rurales²⁸. Para atraer población esta política podría ir acompañada de desarrollo de servicios en estos espacios (salud, educación, agua potable) lo que resulta más económico y eficiente para proveer atención en comparación con centros poblados rurales dispersos. Aprovechando además los nuevos

conocimientos y experiencias que traen consigo los retornantes, se puede proponer fondos de promoción de nuevos negocios y actividades de agregación de valor a los recursos naturales u otros y que se desarrollen en estos nuevos nodos urbanos.

En resumen, el análisis presentado en esta sección puede producir dos conclusiones. Primero, que las respuestas del Estado ante las nuevas presiones generadas por el fenómeno del retorno deben ser diseñadas de manera ad-hoc, tomando en cuenta las características, riesgos y potencialidades de cada territorio—los que están detallados en el Anexo 3. Segundo, que las estrategias para responder a la nueva situación requieren la actuación de varios sectores, no solo de los que se encuentran típicamente ligados a las zonas rurales, como el agropecuario. Los retos creados por la migración interna son reales, pero no existe una respuesta única para enfrentarlos de manera exitosa, evitando conflictos y aprovechando las nuevas oportunidades que se presentan.

28. En el Anexo 3 se incluyen las ciudades importantes (de influencia por lo menos provincial) más cercanas a cada uno de los 173 distritos priorizados, estén dichas ciudades al interior de estos o no. Salta a la vista que algunas de estas, como Cutervo y San Ignacio en Cajamarca, Huancané en Puno y la ciudad de Huancavelica son centros urbanos rodeados por distritos con alta concentración de retornantes. Por tanto, intervenciones de corte más urbano como las planteadas en este párrafo deberían enfocarse en este tipo de centros poblados.



Mapa 7: PPE acuícola y turístico

8. Recomendaciones

1. COMPONENTES DEL ESTUDIO

El fenómeno del retorno generado por la crisis sanitaria y económica que atraviesa el Perú ha sido significativo. **Alrededor de un cuarto de millón de personas, en su mayoría jóvenes solteros, con educación secundaria completa y de emigración reciente, han retornado a sus lugares de origen rural con intención de quedarse de manera permanente.**

Este panorama genera una situación sin precedentes en la historia del Perú: **una migración masiva de la ciudad al campo que crea presiones demográficas con consecuencias potenciales**—positivas y negativas—en los ámbitos político, económico, social y ambiental de las localidades receptoras. Evidentemente, estos efectos serán mayores ahí donde se concentra una mayor cantidad de retornantes, y los impactos serán más negativos en las zonas donde ya existen riesgos ambientales importantes. En tal sentido, resulta conveniente, si no urgente, tomar algunas medidas preventivas desde el Estado Peruano. A continuación, se señalan algunas recomendaciones respecto a la naturaleza de estas medidas, que deben ser, necesariamente, diseñadas de acuerdo a las particularidades de cada territorio.

En primer lugar, en **aquello distritos que presentan bajo riesgo ambiental, pero una elevada presión socioeconómica y demográfica** por el incremento de la población retornante, se deben **acelerar las intervenciones públicas orientadas a dinamizar la actividad agropecuaria**, con el fin de absorber y aprovechar la mayor presencia de personas jóvenes y relativamente educadas en la zona. Estas intervenciones, que van **desde asistencia técnica y promoción del crédito, hasta inversiones en transferencia tecnológica y riego**, deben ser asignadas de acuerdo a las necesidades y potencialidades específicas de cada territorio. El Anexo 3 de este documento señala el tipo de intervención óptima para cada uno de los distritos que concentran el mayor número de retornantes, tomando en cuenta las consideraciones mencionadas.

En cuanto a los **territorios con gran afluencia de retornantes que tienen elevados riesgos ambientales** (sobreexplotación agrícola, deforestación, cultivo de coca), se propone concentrar esfuerzos en tres tipos de intervenciones: **(i) incremento de productividad y rentabilidad**, a

través de nuevas prácticas y técnicas agrícolas y de riego que reduzcan procesos de erosión y reducción de nutrientes, de la mano con nuevas variedades o nuevos cultivos que permitan aumentar el valor de lo producido por hectárea; **(ii) promoción de actividades económicas no agrícolas**, como la acuicultura, el turismo y la construcción que permitan diversificar fuentes de ingreso, generar empleo adicional fuera de las fincas, y aprovechar el nuevo capital humano disponible sin ejercer mayor presión sobre ecosistemas amenazados y **(iii) promoción de nuevos negocios y actividades urbanas de agregación de valor a los recursos naturales** u otros que permitan aprovechar los conocimientos y experiencias que traen consigo los retornantes.

Para ilustrar la aplicación de estas recomendaciones, se puede tomar el caso del distrito de Ayabaca, que cuenta con una de las mayores concentraciones de retornantes en el país (más de 2,000 según nuestro estimado). En el Anexo 3 se especifica que la principal actividad de la zona es la pecuaria y que el paquete óptimo de servicios/inversiones para dinamizar la economía del área (y así absorber la presión laboral creada por los retornantes) incluye asistencia técnica, sanidad, transferencia de tecnología y planes de negocios orientados a la producción pecuaria, así como titulación. Sin embargo, el mencionado Anexo también señala que en Ayabaca se vienen dando preocupantes procesos de deforestación y sobreexplotación agropecuaria, por lo que el paquete de servicios mencionado requiere concentrarse en favorecer incrementos en productividad, en el suelo agrícola ya existente. Adicionalmente, será necesario ofrecer alternativas de desarrollo no agropecuario para evitar incrementar la presión sobre el suelo y los bosques, lo cual puede promoverse de dos maneras. Primero, como señala el Anexo 3, Ayabaca cuenta con potencial medio para la explotación de actividades acuícolas y turísticas, lo que invita a la promoción prioritaria de dichas actividades. Segundo, la ciudad de Ayabaca, con más de 40,000 habitantes, constituye un nodo local importante que presenta oportunidades para el desarrollo de actividades urbanas que probablemente se vean dinamizadas por el influjo de población. En este caso, se requiere identificar actividades—como la construcción, el comercio o servicios—que ofrezcan alternativas de empleo no agropecuarias, y facilitar su desarrollo. (Ver Anexo 6 para ejemplos de recomendaciones similares en las otras cinco zonas críticas identificadas en la sección 7.1)

Como puede observarse en este ejemplo, las recomendaciones que se derivan de este estudio requieren ser operativizadas en cada territorio, de acuerdo a las particularidades del mismo. La única manera de hacer esto de manera rápida y efectiva, es a través de los gobiernos locales, que son los que conocen en detalle la realidad de su territorio, y los que tienen que atender día a día con las presiones generadas por el retorno. En tal sentido, se sugiere que cualquier esfuerzo por mitigar dichas presiones desde el Gobierno Nacional, se canalice a través de los municipios locales.

Finalmente, más allá de estas recomendaciones referidas a las posibles medidas que debe tomar el Estado Peruano, es claro que se requiere evaluar los impactos reales del fenómeno del retorno con datos ex post. Por ejemplo, en los próximos meses se podría realizar análisis específicos respecto a los impactos de la migración ciudad-campo en el empleo local (fuente: ENAHO), el ritmo de deforestación (fuente: Geobosques) y la plantación de coca, entre otros. Un análisis de este tipo, desarrollado a partir del marco analítico planteado en este documento, puede arrojar luces sobre impactos reales del retorno, no solo efectos potenciales, como lo que ha sido planteado en estas páginas.

Por otro lado, como ya se sugirió, se hace urgente concluir con los procesos de elaboración de los documentos de Zonificación Ecológica Económica de las regiones que aún no los tienen, pues sin esta herramienta no es posible profundizar en el análisis de factores de riesgo ambiental de cada territorio (e.g. sobreexplotación agrícola). Lo mismo ocurre con los planes de ordenamiento territorial, cuya ausencia en la mayoría de provincias del país impide valorar los impactos potenciales del fenómeno que ocupa y de muchos otros más.

Por último, al momento de realizar el estudio no se encontraban disponibles las cifras oficiales de deforestación al año 2020. Estas cifras recién estuvieron disponibles a mediados de 2021, por lo que a partir de esta información se realizó un análisis complementario donde se evaluó la posible relación entre las migraciones internas debido a la COVID-19 y el aumento de la deforestación ocurrida durante el 2020 (ver anexo 7). Como resultado del análisis, no fue posible establecer una correlación directa, posiblemente porque no se encontró un gran número de retornantes hacia zonas de selva. Es posible que haya una relación entre el aumento de la deforestación y migración hacia esas zonas en busca de fuentes de ingreso, pero no necesariamente de retornantes, por lo que se recomienda realizar un estudio más profundo sobre la relación entre la pandemia y la mayor tasa de deforestación en el año 2020, la cual fue la más alta de los últimos 10 años.



Foto: Diego Ramos - OjoPúblico



Anexo 1. Descripción y diagnóstico de las fuentes de información sobre los retornantes

1. COMPONENTES DEL ESTUDIO

i. Transferencias humanitarias interregionales durante el periodo de cuarentena obligatoria (PCM/INDECI)

Descripción de la información

Durante el periodo de cuarentena obligatoria debido a la pandemia, el gobierno peruano, a través de varias de sus instituciones ²⁹, llevó a cabo transferencias humanitarias interregionales con el fin de controlar la propagación de la COVID-19 hacia otras zonas del país. Con ello se quería evitar que estas personas se movilizaran de manera informal por su cuenta y pudieran trasladar el virus a sus lugares de origen.

La información sobre estas transferencias humanitarias oficiales fue manejada por el Instituto de Defensa Civil (INDECI) y la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), quienes sistematizaron la información en archivos Excel. La información de estos archivos incluye estadísticas diarias sobre cada uno de estos traslados, incluyendo en varios casos información detallada sobre el lugar de partida y destino, el medio de transporte y el total de personas programadas y embarcadas. Cabe mencionar que esta información solo toma en cuenta traslados oficiales dejando de lado movilizaciones interregionales realizadas por vías no oficiales. Asimismo, tal como su nombre indica, esta información no considera aquellos traslados realizados dentro de una misma región (traslados intrarregionales) que podría haber sido una práctica frecuente.

Diagnóstico y análisis de la información

Se analizaron documentos en Excel elaborados por INDECI y PCM sobre estas movilizaciones, donde se reporta un total de 47,633 personas trasladadas por esta vía. La **Tabla A.1** muestra la cantidad y distribución del número de personas movilizadas según dicha fuente. Como se puede ver, las regiones con mayor cantidad de personas trasladadas, exceptuando Lima, son: Ancash (4,101; 8.6%), Cajamarca (3,407; 7.2%), San Martín (3,000; 6.3%), Apurímac (2,772;

29. El Instituto de Defensa Civil (INDECI), la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), el Ministerio de Salud (MINSa), el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) y la Policía Nacional del Perú (PNP) fueron las principales instituciones involucradas.

5.8%), Ucayali (2,764; 5.8%), Cusco (2,719, 5.7%), Amazonas (2,168; 4.6%), Puno (2,033; 4.3%), Huánuco (1,918; 4%) y Arequipa (1,745; 3.7%). Regiones como Junín, Pasco y La Libertad reportan una cifra menor a los mil retornantes.

Los datos muestran diferencias regionales importantes y sugieren sesgos aparentes en los traslados humanitarios oficiales efectuados. Según fuentes oficiales de la PCM, la cantidad de traslados oficiales efectuados en las distintas regiones dependió fuertemente de la iniciativa y proactividad de los Gobiernos Regionales. Se refiere que en muchos casos las solicitudes de traslado no fueron atendidas o gestionadas, lo que habría causado que los ciudadanos opten por medios alternativos para llegar a sus lugares de destino.

Región	#	%
Amazonas	2,168	4,6%
Ancash	4,101	8,6%
Apurímac	2,772	5,8%
Arequipa	1,745	3,7%
Ayacucho	1,073	2,3%
Cajamarca	3,407	7,2%
Callao	-	-
Cusco	2,719	5,7%
Huancavelica	1,556	3,3%
Huánuco	1,918	4,0%
Ica	106	0,2%
Junín	847	1,8%
La Libertad	963	2,0%
Lambayeque	634	1,3%
Lima	8,700	18,3%
Loreto	1,480	3,1%
Madre de Dios	1,145	2,4%
Moquegua	628	1,3%
Pasco	950	2,0%
Piura	1,698	3,6%
Puno	2,033	4,3%
San Martín	3,000	6,3%
Tacna	867	1,8%
Tumbes	359	0,8%
Ucayali	2,764	5,8%
Total	47,633	100%

Tabla A.1. Principales regiones, según PCM/INDECI

Pese a estas dificultades y sesgos de reporte, se procesó la información en el ámbito provincial para identificar aquellas con mayor número de retornantes. Provincias como Huaraz y Ancash en la región Ancash (con 800 y 500 retornantes aproximadamente), Cajamarca, Jaén y Celendín en Cajamarca (con 600, 500 y 400 retornantes aproximadamente), Andahuaylas en Apurímac (con 800 retornantes aproximadamente) son ejemplos de provincias con alto número de retornantes. Otros casos, como los de San Martín en San Martín (con 2,300 retornantes aproximadamente) y Coronel Portillo en Ucayali (con 2,700 retornantes aproximadamente), generan dudas sobre la confiabilidad de la desagregación geográfica de esta fuente de información, lo que a su vez siembra dudas sobre la confiabilidad de esta fuente en general.

La información parcial contenida en la base de datos, y los sesgos mencionados en su reporte, podrían limitar la utilidad de esta información para los fines del estudio.

I. COMPONENTES DEL ESTUDIO

ii. Oficios con solicitud de traslados priorizados por los Gobiernos Regionales

Descripción de la información

Las transferencias humanitarias interregionales realizadas por el gobierno peruano fueron gestionadas localmente por los Gobiernos Regionales (GOREs) que eran los encargados de canalizar los pedidos de traslados realizados por sus ciudadanos a las autoridades centrales de gobierno. Los GOREs eran responsables de sistematizar y priorizar estos pedidos y de solicitar formalmente los traslados de sus conciudadanos a través de oficios enviados a INDECI. Sin embargo, no todas las solicitudes de traslado fueron efectuadas. En algunos casos las solicitudes no fueron atendidas y en otros casos lo fueron parcialmente debido a la inasistencia de solicitantes de traslado a los puntos de embarque, personas que dieron positivo a la prueba de la COVID-19 previa al embarco, entre otras razones.

Los oficios enviados por los GOREs a INDECI contienen valiosa información sobre el número de ciudadanos que solicitaron su traslado a otras regiones y en algunos casos incorporan además listados con información individual sobre los solicitantes, incluyendo características individuales (género, edad), lugar de destino y datos de contacto. En principio, esta información

comprende un conjunto más amplio de personas que las consideradas en las transferencias humanitarias, pues varios de los solicitantes no llegaron a trasladarse por dicha vía. Ello también resulta valioso, pues si bien no se conoce directamente si todos los solicitantes llegaron a trasladarse, es altamente probable que la mayoría de ellos lo haya hecho por otros medios no oficiales o en una fecha posterior a la cuarentena obligatoria. Finalmente, la información de estos oficios también podría aportar datos de contacto de los solicitantes que podrían ser usados para la realización de encuestas por vía telefónica consideradas en el componente 2 de este estudio.

Diagnóstico y análisis de la información

Para el procesamiento de la información de los oficios con solicitudes de traslado priorizados por los GOREs, se organizó un protocolo y se digitó información de cerca de 400 oficios elaborados por los GOREs solicitando transferencias humanitarias a INDECI. La información digitada incluyó el número de solicitantes de traslado, la región de partida y el lugar de destino (Región, Provincia y Distrito, según se disponga del dato) e indicadores dicotómicos si el oficio contaba con listado de los solicitantes y si contaba con datos de contacto de los solicitantes.

La **Tabla A.2** muestra los resultados regionales según dicha fuente. En total, se registran en los oficios 46,767 traslados a regiones (se excluye traslados a Lima por ser un destino urbano). Las diez regiones donde se reporta una mayor cantidad de retornantes son: Ancash (7,070; 15.1%), San Martín (5,169; 11.1%), Piura (4,067; 8.7%), Cusco (4,008; 8.6%), Apurímac (3,044; 6.5%), Loreto (2,385; 5.1%), La Libertad (2,288; 4.9%), Cajamarca (2,123; 4.5%), Lambayeque (1,832; 3.9%) y Tacna (1,819; 3.9%).

En este caso, la desagregación provincial es más precisa que en el caso anterior, aunque parecen haber también problemas de datos incompletos e información imprecisa. Algunas provincias donde se registra un alto número de retornantes incluyen a Huari, Sihuas y Pallasca en Ancash (con cerca de 1,000 retornantes cada una), Cusco en Cusco (con cerca de 1,000 retornantes), Cotabambas y Andahuaylas en Apurímac (con cerca de 1,200 y 600 retornantes) y Cajamarca y Jaén en Cajamarca (con cerca de 800 y 500 retornantes). No obstante, casos como los de Moyobamba en San Martín (con cerca de 3,500 retornantes), también siembran dudas sobre la confiabilidad en la desagregación geográfica de la información en algunas regiones. Es altamente probable que existan provincias omitidas donde no se registraron solicitantes y fueron registrados en la ciudad capital.

Región	#	%
Amazonas	771	1,6%
Ancash	7,070	15,1%
Apurímac	3,044	6,5%
Arequipa	1,077	2,3%
Ayacucho	1,352	2,9%
Cajamarca	2,123	4,5%
Callao	-	-
Cusco	4,008	8,6%
Huancavelica	508	1,1%
Huánuco	1,703	3,6%
Ica	312	0,7%
Junín	1,083	2,3%
La Libertad	2,288	4,9%
Lambayeque	1,832	3,9%
Lima	1,564	3,3%
Loreto	2,385	5,1%
Madre de Dios	631	1,3%
Moquegua	512	1,1%
Pasco	1,518	3,2%
Piura	4,067	8,7%
Puno	384	0,8%
San Martín	5,169	11,1%
Tacna	1,819	3,9%
Tumbes	162	0,3%
Ucayali	1,385	3,0%
Total	46,767	100%

Tabla A.2. Principales regiones según oficios GOREs

Las fuentes de PCM/INDECI y los oficios de los GOREs son las fuentes oficiales con las que se cuenta. Si bien coinciden en algunos casos, hay también contrastes importantes

entre los resultados de ambas fuentes, es por esta razón que ambas fuentes, a pesar de ser oficiales, tienen un papel secundario en el ejercicio de estimar la escala y la dinámica de la migración reciente a zonas rurales. Ambas fuentes servirán para validar y contrastar la información de otras fuentes.

iii. Entrevistas telefónicas a funcionarios de los GOREs responsables de coordinar los traslados

Descripción de la información

Los GOREs fueron los responsables de coordinar con las autoridades centrales la transferencia humanitaria de ciudadanos hacia y desde sus regiones. La PCM maneja listados de cada GORE con información del personal que fue responsable de estas operaciones. Estos responsables cuentan con información de primera mano sobre la magnitud y características de estos y otros traslados en su región de trabajo. Por ello, el estudio realizó entrevistas telefónicas con estos funcionarios con el objetivo de conocer las características del fenómeno migratorio en cada región, la magnitud de este proceso (número de retornantes), los principales destinos intrarregionales y obtener información de contacto de los retornantes identificados.

Diagnóstico y análisis de la información

Las entrevistas con los GOREs permitieron validar y contrastar, principalmente, la información de fuentes oficiales (PCM/INDECI y oficinas GOREs), pero también sirven como una guía para validar la proyección de retornantes que se realiza en este estudio. Sin embargo, eso no significa que esta fuente de información esté libre de problemas. Primero, no se pudieron llevar a cabo entrevistas con autoridades de todos los GOREs, por lo que la información es parcial. Segundo, los datos provistos por los GOREs son en muchos casos aproximaciones realizadas por ellos mismos, no datos oficiales. De cualquier forma, esta información es valiosa pues son las estimaciones de personas que observan el fenómeno de los retornantes muy de cerca.

Más allá de estos aspectos, la **Tabla A.3** muestra algunas regiones que sobresalen por la gran cantidad de retornantes que concentran, como Cajamarca, Huancavelica, Puno, Ancash, La Libertad y Cusco. Otro aspecto que llama la atención es la similitud entre la cantidad de migrantes según esta fuente y según el análisis del CPV 2017, en todas las regiones a excepción de Cusco.

Región	Inscripciones (web y whatsapp)	Número estimado de retornantes	Número oficial de retornantes
Ancash		18,000	6,000
Apurímac	13,000	12,00	4,000
Ayacucho	14,000		1,600
Cajamarca	31,000	30,000-40,000	637
Cusco	16,000		6,000
Huancavelica	12,000	20,000-25,000	11,975
Junín			1,117
La Libertad	17,000		2,000
Loreto	9,000		1,975
Piura	23,000	22,300	1,700
Puno	21,000	2,500	
San Martín		5,922	3,490

Tabla A.3. Principales regiones, según entrevistas GOREs

iv. Formularios de información y encuestas telefónicas a gobiernos locales

Descripción de la información

Las municipalidades son la instancia gubernamental más cercana a la población en los espacios rurales. Por ello, es probable que las autoridades municipales manejen información que permita aproximarse a conocer el tamaño de la población de migrantes recientes a los distritos rurales. Para obtener esta información se logró un acuerdo con la PCM para enviar por intermedio suyo un cuestionario virtual a un total de 450 alcaldes de municipios rurales seleccionados. Puede accederse al cuestionario completo a través del siguiente link: <https://forms.gle/iFrVk4MrcwiUPf846>

Diagnóstico y análisis de la información

La comunicación por correo electrónico con los alcaldes a través de la PCM se realizó en primera instancia el 31 de octubre de 2020, con una segunda comunicación 6 días después. Lamentablemente la tasa de respuesta a los correos electrónicos fue notablemente baja, ya que solo 30 Municipios llenaron la ficha mencionada. La **Tabla A.4** muestra el número aproximado de retornantes reportados por los 30 distritos.

v. Encuesta Nacional de Hogares, primer y segundo trimestre de 2019 y 2020

Descripción de la información

La información de la ENAHO permite identificar dinámicas agregadas de migración reciente a espacios rurales entre los meses marzo-junio 2020. El nivel de inferencia de la muestra trimestral de la ENAHO es nacional, urbano y rural, aunque también es posible evaluar la calidad de agregaciones de dominios geográficos, contrastando los resultados con otras fuentes de datos. Así, es posible procesar y agregar la información relevante (cantidad de hogares y personas) a los niveles de representatividad de la encuesta para identificar tendencias recientes de migración a zonas rurales. La ENAHO permitiría aproximarse al número total de migrantes durante el periodo marzo-junio 2020, lo cual cubre el periodo crítico de este fenómeno reciente.

Ubigeo	Departamento	Provincia	Distrito	Retornantes	Listado
060417	Cajamarca	Chota	Tacabamba	700	Sí
060410	Cajamarca	Chota	Lajas	350	
060409	Cajamarca	Chota	Huambos	300	Sí
060607	Cajamarca	Cutervo	Querocotillo	2,500	
060614	Cajamarca	Cutervo	Socota	2,716	
060903	Cajamarca	San Ignacio	Huarango	3,000	
060904	Cajamarca	San Ignacio	La Coipa	2,700	
080701	Cusco	Chumbivilcas	Santo Tomas	1,000	
080708	Cusco	Chumbivilcas	Velille	1,000	
080902	Cusco	La Convención	Echarte	278	
080909	Cusco	La Convención	Vilcabamba	100	
080903	Cusco	La Convención	Huayopata	135	
090103	Huancavelica	Huancavelica	Acoria	5,000	
090117	Huancavelica	Huancavelica	Yauli	460	Sí
090119	Huancavelica	Huancavelica	Huando	700	Sí
090701	Huancavelica	Tayacaja	Pampas	800	
090705	Huancavelica	Tayacaja	Colcabamba	1,400	
090706	Huancavelica	Tayacaja	Daniel Hernández	600	
120402	Junín	Jauja	Acolla	3,500	
120403	Junín	Jauja	Apata	50	
120502	Junín	Junín	Carhuamayo	70	
120504	Junín	Junín	Ulcumayo	3,500	
120702	Junín	Tarma	Acobamba	150	
200202	Piura	Ayabaca	Frias	3,000	
200206	Piura	Ayabaca	Pacaipampa	1,800	
200304	Piura	Huancabamba	Huarmaca	3,000	
210210	Puno	Azángaro	Saman	10	
210206	Puno	Azángaro	Chupa	400	
210608	Puno	Huancane	Vilque Chico	1,500	
210607	Puno	Huancane	Taraco	900	

Tabla A.4. Número aproximado de retornantes en municipios que respondieron formulario electrónico por correo o llamada

Diagnóstico y análisis de la información

La información de la ENAHO fue procesada y analizada por el equipo del estudio. Lamentablemente, la inferencia estadística de los factores de expansión incluidos en la base de datos de la encuesta presenta varios problemas, sobre todo relacionados a los cambios demográficos con respecto al marco muestral (CPV 2017) ocasionados por el mismo fenómeno de la migración. La naturaleza de la encuesta, basada en el marco muestral del censo 2017, impide utilizar esta fuente para el análisis de cambios demográficos, ya que esta asume que no existen cambios sustantivos de la situación actual respecto al marco muestral. Por esta razón, esta base de datos fue descartada para los fines del estudio.

Anexo 2. Proyecciones de retornantes por lugar de llegada y salida, por departamento

Dominio	Proyección de llegada de retornantes de distritos urbanos			Proyección de salida de retornantes a distritos rurales		
	Media	Mínimo	Máximo	Media	Mínimo	Máximo
Amazonas	7,514	6,598	8,430	2,316	2,034	2,598
Ancash	16,877	14,819	18,935	5,574	4,894	6,253
Apurímac	9,945	8,732	11,158	2,810	2,467	3,152
Arequipa	9,119	8,007	10,231	16,319	14,329	18,309
Ayacucho	13,313	11,689	14,936	6,052	5,314	6,791
Cajamarca	29,862	26,221	33,504	5,851	5,137	6,564
Cusco	21,606	18,971	24,241	15,829	13,899	17,760
Huancavelica	15,145	13,298	16,991	613	539	688
Huánuco	13,167	11,561	14,772	4,969	4,363	5,575
Ica	1,828	1,605	2,051	4,902	4,304	5,500
Junín	14,273	12,533	16,014	13,850	12,161	15,539
La Libertad	15,560	13,662	17,457	15,321	13,453	17,190
Lambayeque	7,815	6,862	8,768	9,110	7,999	10,221
Lima	7,601	6,674	8,528	104,680	91,914	117,446
Loreto	5,241	4,602	5,880	2,635	2,314	2,957
Madre de Dios	553	485	620	1,535	1,348	1,722
Moquegua	1,010	887	1,133	1,333	1,170	1,495
Pasco	4,297	3,773	4,822	841	738	944
Piura	17,296	15,187	19,406	7,441	6,534	8,349
Puno	23,260	20,424	26,097	12,021	10,555	13,487
San Martín	9,772	8,581	10,964	7,080	6,216	7,943
Tacna	1,151	1,010	1,291	4,540	3,987	5,094
Tumbes	710	624	797	758	665	850
Ucayali	1,396	1,226	1,566	1,930	1,695	2,166
Total	248,311	218,029	278,593	248,311	218,029	278,593

Tabla A.5. Proyección de retornantes por lugar de salida y destino, por departamento

COVID - 19 Y LAS MIGRACIONES DE LA CIUDAD AL CAMPO EN EL PERÚ

Datos generales							Potencial productivo efectivo			Paquetes óptimos de servicios/inversiones											Riesgos ambientales					
Región	Provincia	Distrito	Reg. Natural	Ciudad importante más cercana	Población en pobreza	# de Retornantes	Tipo	PPE A PPE de cuartos	Vocación productiva agraria	PPE	AT-Agricultura	AT-Pecuaria	Sanidad	Tecnología Agrícola	Tecnología Pecuaria	Planes de negocio	Asociatividad	Riego	Riego-tecnificado	Thur-lación	Inocuidad	Forestal	SS-Ecosistemas	Cultivo de coca	Deforestación	Sobre-explotación agrícola
La Libertad	Ascope	Santiago De Cao	Costa	Cartavio	4.603	503	AR	Alto	Agrícola					1	1	1				1	1					N/D
La Libertad	Ascope	Casa Grande	Costa	Casa Grande	3.725	497	AR	Alto	Agrícola					1	1	1				1	1			1		N/D
La Libertad	Bollivar	Bambamarca	Sierra	Cajabamba	2.047	590	BnR	Bajo	Agrícola																	N/D
La Libertad	Julcan	Julcan	Sierra	Otuzco	5.672	536	BnR	Bajo	Agrícola																	N/D
La Libertad	Otuzco	Otuzco	Sierra	Otuzco	9.336	965	MnR	Medio	Agrícola								1	1						1		N/D
La Libertad	Otuzco	Usquil	Sierra	Otuzco	12.835	778	MnR	Medio	Agrícola								1	1						1		N/D
La Libertad	Pataz	Tayabamba	Sierra	Potomayo	5.246	440	MnR	Medio	Pecuario								1							1		N/D
La Libertad	Pataz	Pataz	Sierra	Huamachuco	3.827	372	BnR	Bajo	Pecuario															1		N/D
La Libertad	Santiago De Chuco	Santiago De Chuco	Sierra	Chao	9.359	913	BnR	Bajo	Agrícola															1		N/D
La Libertad	Santiago De Chuco	Quiruvilca	Sierra	Huamachuco	5.679	537	BnR	Bajo	Pecuario															1		N/D
La Libertad	Gran Chimú	Casas	Costa	Ascope	5.056	501	AR	Alto	Agropecuario															1		N/D
La Libertad	Viru	Viru	Costa	Viru	17.846	501	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Chiclayo	Chongoyape	Costa	Chongoyape	3.592	379	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Chiclayo	Cayalti	Costa	Cayalti	2.581	372	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Chiclayo	Pucall	Costa	Pucall	1.127	486	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Ferreñafe	Incahuasi	Sierra	Motupe	8.039	398	MnR	Medio	Agropecuario								1	1								1
Lambayeque	Ferreñafe	Piñipito	Costa	Jayanca	4.582	356	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Lambayeque	Mochism	Costa	Tucuma	4.570	459	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lambayeque	Lambayeque	Morrope	Costa	Morrope	16.727	583	AnR	Alto	Agrícola																	1
Lambayeque	Lambayeque	Olmos	Costa	Olmos	16.345	923	AR	Alto	Agrícola																	1
Lambayeque	Lambayeque	Salas	Costa	Motupe	6.048	383	MR	Medio	Agropecuario																	N/D
Lambayeque	Lambayeque	Tucume	Costa	Tucume	7.036	610	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Lima	Cajatambo	Cajatambo	Costa	Oyon	593	306	BnR	Bajo	Pecuario																	N/D
Lima	Canta	Canta	Sierra	Huaral	237	300	AR	Alto	Pecuario																	N/D
Lima	Huachipa	Huachipa	Sierra	Chilca	238	525	MR	Medio	Pecuario																	N/D
Lima	Huachipa	Oyon	Sierra	Oyon	264	504	AnR	Alto	Pecuario																	N/D
Lima	Yauyos	Yauyos	Sierra	Quilmana	324	364	AR	Alto	Pecuario																	N/D
Loreto	Mariscal R. Castilla	Mariscal Castilla	Costa	La Arena Cocha	8.798	393	BnR	Bajo	Agrícola																	N/D
Loreto	Ucayali	Sarayacu	Selva	Orellana	7.693	400	BnR	Bajo	Agrícola																	N/D
Pasco	Pasco	Paucartambo	Sierra	Paucartambo	4.648	461	BR	Bajo	Agrícola																	N/D
Pasco	Daniel A. Carrión	Yanahuanca	Sierra	Oyon	5.316	607	BnR	Bajo	Pecuario																	N/D
Piura	Oxapampa	Villa Rica	Selva	Villa Rica	5.583	556	AR	Alto	Agrícola																	1
Piura	Piura	Cajatambo	Costa	La Arena	15.729	409	AnR	Alto	Pecuario																	N/D
Piura	Piura	Las Lomas	Costa	Las Lomas	12.135	503	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Piura	Piura	Tambo Grande	Costa	Tambo Grande	47.192	572	AR	Alto	Agrícola																	N/D
Piura	Ayabaca	Ayabaca	Costa	Ayabaca	17.447	2.172	AnR	Alto	Pecuario																	1
Piura	Ayabaca	Frias	Costa	Chulucanas	13.121	857	AnR	Alto	Pecuario																	1
Piura	Ayabaca	Montero	Costa	Ayabaca	3.111	431	AnR	Alto	Pecuario																	1
Piura	Ayabaca	Pacalpampa	Sierra	Ayabaca	15.632	450	AnR	Alto	Pecuario																	1
Piura	Huancabamba	Huancabamba	Sierra	Huancabamba	12.809	1.251	MnR	Medio	Agropecuario																	1
Piura	Huancabamba	Canchaque	Costa	Huancabamba	2.677	433	AnR	Alto	Agrícola																	1
Piura	Huancabamba	Huarmaca	Sierra	Olmos	20.319	1.040	MnR	Medio	Pecuario																	1
Piura	Morropón	Chalaco	Costa	Morropón	3.873	390	AnR	Alto	Pecuario																	1
Piura	Morropón	La Matanza	Costa	La Matanza	5.823	372	AR	Alto	Agrícola																	1
Piura	Morropón	Morropón	Costa	Morropón	4.903	973	AR	Alto	Agrícola																	1
Piura	Morropón	Santo Domingo	Costa	Morropón	2.456	511	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Puno	Acora	Sierra	Ilave	10.981	584	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Puno	Capachica	Sierra	Puno	3.207	416	BnR	Bajo	Agrícola																	1
Puno	Puno	Chucuito	Sierra	Puno	3.014	386	BnR	Bajo	Agropecuario																	1
Puno	Azangaro	Arapa	Sierra	Azangaro	2.837	482	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Azangaro	Asillo	Sierra	Azangaro	6.264	676	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Azangaro	Chupa	Sierra	Huancane	2.549	581	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Azangaro	Moho	Sierra	Huancane	3.221	751	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Chucuito	Juli	Sierra	Juli	8.096	857	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Chucuito	Pomata	Sierra	Yunguyo	6.782	713	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Chucuito	Zepita	Sierra	Desaguadero	10.084	525	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	El Collao	Pilcayo	Sierra	Juli	3.924	437	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Huancane	Huancane	Sierra	Huancane	7.467	1.396	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Huancane	Taraco	Sierra	Huancane	6.781	597	BnR	Bajo	Agrícola																	1
Puno	Huancane	Vilque Chico	Sierra	Huancane	2.996	639	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Lampa	Lampa	Sierra	Julica	6.321	423	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Melgar	Nuñoa	Sierra	Nuñoa	4.044	426	BR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	Melgar	Moho	Sierra	Huancane	5.255	862	BnR	Bajo	Pecuario																	1
Puno	San Antonio Putín	Putina	Sierra	Putina	6.593	486	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Sandia	Sandia	Sierra	La Rinconada	3.925	515	MnR	Medio	Pecuario																	1
Puno	Yunguyo	Yunguyo	Sierra	Yunguyo	11.194	1.214	BnR	Bajo	Agropecuario																	1
San Martín	Moyobamba	Soritor	Selva	Soritor	7.685	324	MR	Medio	Agrícola																	1
San Martín	Bellavista	Bellavista	Selva	Bellavista	5.122	439	AR	Alto	Agrícola																	1
San Martín	El Dorado	San Jose De Sisa	Selva	San Jose De Sisa	6.195	445	AR	Alto	Agrícola																	1
San Martín	Huallaga	Saposa	Selva	Saposa	3.536	446	MR	Medio	Agrícola																	1
San Martín	Lamas	Lamas	Selva	Lamas	3.419	714	MnR	Medio	Agrícola																	1
San Martín	Rioja	Rioja	Selva	Rioja	4.558	921	MR	Medio	Agrícola																	1
San Martín	Tocache	Uchiza	Selva	Uchiza	4.118	481	AR	Alto	Agrícola																	1
Ucayali	Padre Abad	Padre Abad	Selva	Aguytia	3.581	405	MR	Medio	Agrícola																	1
Loreto	Alto Amazonas	Balsapuerto	Selva	Yurimaguas	9.081	37	BnR	Bajo	Agropecuario																	N/D
Loreto	Alto Amazonas	Teniente C. L. Rojas	Selva	Yurimaguas	2.052	56	BnR	Bajo	Agrícola																	N/D
Madre De Dios	Manu	Manu	Selva	Huaypetate	255	65	MnR	Medio	Agrícola																	1
Madre De Dios	Manu	Fitzcarrald	Selva	Huaypetate	261	8	BnR	Bajo	Agrícola																	1
Madre De Dios	Manu	Madre De Dios	Selva	Huaypetate	124	86	BnR	Bajo	Agrícola																	1
Madre De Dios	Tahuamanu	Tahuamanu	Sel																							

Anexo 4. Resultados del modelo econométrico de priorización territorial

1. COMPONENTES DEL ESTUDIO

El modelo a nivel de productor permite evaluar con bastante precisión los efectos marginales de distintos tipos de inversión pública en las dos rutas para el desarrollo productivo especificadas en la primera sección de este documento.

Ruta 1: Mejora de PPE

Las variables dicotómicas incluidas en el modelo para las tres categorías de PPE permiten identificar los efectos marginales en el ingreso de los productores que se encuentran ubicados en dichos espacios, controlado por todas las demás variables. Usando estos coeficientes se puede calcular el cambio en el ingreso promedio de los productores actualmente ubicados en espacios de PPE Medio si estuvieran en uno de PPE Alto y el de los que se encuentran en espacios de PPE Bajo si estuvieran en uno de PPE Medio. Como se puede observar en la **Tabla A.6**, pasar de Medio a Alto implica un incremento del ingreso de 18% en promedio, mientras que pasar de Bajo a Medio aumenta el mismo en 12%.

PPE	Ingreso Neto Agropecuario	Efecto marginal	Aumento	Significancia
Alto	S/7,186	S/1,081	18%	**
Medio	S/6,105	S/645	12%	**
Bajo	S/5,460	-		**

Tabla A.6. Impacto de subir de categoría de PPE (Soles)

Como se ha mencionado anteriormente, el cambio de potencial efectivo de un territorio (Ruta 1) es factible de realizar modificando principalmente dos variables claves para su desarrollo productivo: la extensión de la frontera agrícola con irrigación y la conectividad con espacios de mayor dinámica económica. Por tanto, el cambio de potencial puede estar asociado a políticas de irrigación y caminos en muchas zonas rurales, pero con distintos niveles de factibilidad. Por ello, se ha dividido los SEAs³⁰ entre los que cuentan con mayor probabilidad de cambiar de potencial mediante políticas de irrigación o conectividad y los que tienen una probabilidad más baja. Para lo primero, se estimó la cantidad de superficie agrícola equivalente que se puede añadir a cada SEA mediante inversión en riego, y se observó si esto permite al territorio cumplir con las condiciones planteadas en el Producto 1 para subir de clase de PPE. Para lo segundo, se identificó aquellos territorios cuyo PPE es menor que su potencial productivo bruto por problemas de accesibilidad.

Cambio PPE	Caminos		Riego	
	Efecto marginal	Aumento	Efecto marginal	Aumento
Medio a Alto	S/.1,086	14%	S/.905	15%
Bajo a Medio	S/.613	11%	S/.639	11%

Tabla A.7. Impacto de inversiones en caminos y riego (Soles)

Aumentar el potencial de las zonas medias a altas mediante mejoras en su conectividad tiene un efecto promedio de 14% en el ingreso de los hogares, mientras que el efecto de incrementar el potencial a través de una expansión de la superficie bajo irrigación es de 15%. De manera similar, el efecto de pasar de zonas con potencial bajo a medio es de 11% mediante mejoras de caminos y 11% con inversiones en riego (todos estos efectos son estadísticamente significativos).

Hay que recordar que los cálculos presentados corresponden a lo que se denomina la Ruta 1, es decir el efecto de aumentar las hectáreas bajo riego de un territorio de tal forma que logre cambiar de categoría de PPE. Si bien el pase de PPE Medio a Alto tiene un efecto mayor en el INA que el paso de Bajo a Medio, el primero implica un aumento mucho mayor del número total de hectáreas irrigadas (2.18) que el segundo (0.75). Entonces, si se estandariza este efecto al

30. Un SEA es un Sector Estadístico Agrario que utiliza el INEI para dividir los distritos en unidades territoriales menores de mayor homogeneidad.

impacto que tendría aumentar una hectárea de riego a cada productor, se ha encontrado que el aumento del INA para los productores en niveles Bajo de PPE es de 15% y para los de PPE Medio 7%. De manera similar a lo explicado anteriormente, estos efectos son multiplicativos, es decir se adicionan al del cierre de las otras brechas.

	Aumento de las hectáreas de riego por unidad agropecuaria	Aumento del INA por hectárea de riego adicional
Medio	2.18	7%
Alto	0.75	15%

Tabla A.8. Estandarización de los efectos de inversión en riego (Ruta 1)

Ruta 2: Cierre de brechas

En general, se estimó el efecto marginal en ingresos de reducir a cero cada brecha existente, en cada tipo de territorio y se evaluó su significancia estadística (para el caso particular de riego, ver Recuadro 2). La **Tabla A.9** resume los principales efectos del cierre de brechas por tipología de espacios, resaltando en color marrón aquellas intervenciones que generarían mayores aumentos en el ingreso (en negrita los efectos estadísticamente significativos, subrayados los efectos ‘casi’ significativos—p value < 0.15).

Brecha	AR	Anr	MR	MnR	Br	BnR
Asistencia técnica [AT]	12%	19%	<u>12%</u>	<u>16%</u>		
Título	24%	37%			2%	4%
Asociatividad [A]			26%	38%		
Semilla certificada	68%	101%			25%	39%
Mejora genética	38%	64%			44%	68%
Crédito [C]	40%	63%			<u>23%</u>	<u>33%</u>
Información	16%	27%			18%	29%
AT + C			43%	62%		
AT+A						
A + C						

Tabla A.9. Efecto del cierre de brechas por tipología de espacios

De acuerdo a nuestro modelo, los mayores efectos en el ingreso de los productores en los espacios altos realizados (AR) se darían mediante intervenciones de innovación técnica y acceso a crédito. Sin embargo, el efecto de estas variables en AR no llega a ser tan importante como el que tienen para los productores en los espacios altos no realizados (AnR), lo que confirma la relevancia de concentrar la inversión pública para cierre de brechas en estos territorios. Adicionalmente, los productores en AnR son los que lograrán mayores beneficios de políticas de titulación de tierras que permitan dinamizar los mercados de suelo y asignar más eficientemente este recurso escaso (estos territorios tienen tamaños promedio de parcelas más reducidos que otros) pero de alta productividad. Finalmente, es aquí donde políticas que faciliten el acceso a la asistencia técnica parecen ser las más eficientes con respecto a los otros tipos de espacios.

En cuanto a los productores en los espacios de potencial medio, se encuentra que son la única categoría donde la promoción de la asociatividad en organizaciones productivas tiene efectos significativos sobre el ingreso. Posiblemente, su baja conectividad con mercados importantes y/o los limitados

niveles de producción con que cuentan, hacen que sea más necesario agruparse para aumentar la escala en la comercialización de sus productos. Además, se comprueba que existe una sinergia en estos espacios entre la necesidad de financiamiento y asistencia técnica, lo que hace que el efecto conjunto de estas intervenciones aumente significativamente su nivel de ingresos.

Finalmente, y como se ha mencionado en el marco conceptual general, se hace difícil encontrar intervenciones de carácter productivo agropecuario que sean de alta eficacia en los territorios de bajo potencial, lo que sugiere que otro tipo de inversión (e.g. protección social, seguridad alimentaria) es la más adecuada para estas zonas. Sin embargo, nuestros resultados indican que, en particular para los productores en BnR, el obtener mejoras genéticas de su ganado es altamente rentable, lo que se relaciona claramente con intervenciones de mejora de camélidos sudamericanos en comunidades altoandinas, por ejemplo. Por último, el acceso a mejor información sobre cultivos, siembras, y precios puede también contribuir con una mejor toma de decisiones productivas para este grupo.

Anexo 5. Indicadores de retornantes por género

Indicador	Mujeres	Hombres	Indicador	Mujeres	Hombres
Edad promedio (mayores de edad)	33.8	34.8	Cómo piensan adquirir tierra	33.8	34.8
Educación			Prestamo formal	20%	17%
Al menos primaria completa	92%	95%	Al Partir	32%	25%
Al menos secundaria completa	71%	74%	Alquiler	27%	32%
Superior	37%	35%	Compra	4%	8%
Participa en alguna asociación	8%	9%	Tierra de la comunidad	5%	2%
Viaje de retorno			Abrirá nuevo campo	1%	2%
Solo	58%	68%	Otro medio	10%	11%
Grupo familiar	31%	18%	Interés en emprendimientos nuevos		
Financiamiento del viaje			Sin recursos	78%	76%
Ahorros propios	88%	88%	Con recursos	12%	12%
Motivo de migración			No le interesa	10%	12%
Falta de recursos económicos	53%	56%	Tiene cuenta en entidad financiera	38%	42%
Temor a contagio COVID-19	39%	37%	Situación económica del hogar	33.8	34.8
Motivo de retorno a esta localidad			Logra ahorrar dinero	16%	20%
Nació o vivió acá	62%	62%	Apenas logra equilibrar ingresos y gastos	50%	47%
Tiene familiares cercanos	32%	30%	Se ve obligado a gastar de sus ahorros	26%	27%
Piensa quedarse en la localidad	59%	56%	Se ve obligado a endeudarse	8%	7%
Ocupación principal			Principal necesidad no cubierta		
Agricultura	29%	37%	Alimentos	41%	40%
Ganadería	6%	4%	Ayuda médica	20%	18%
Artesanía	2%	1%	Generación de ingresos	14%	17%
Construcción	4%	16%	Educación y capacitación	3%	4%
Comercio	37%	23%	Expectativa futura sobre situación del hogar		
Empleo asalariado	19%	20%	Mejore	75%	78%
Trabajadores agropecuarios c/tierra			Siga igual	18%	17%
Propia	56%	61%	Empeore	7%	6%
De un familiar	43%	37%	Seguridad alimentaria		
De un tercero	1%	3%	Siempre comen lo suficiente	24%	26%
Trabajadores agropec. que buscan tierra	27%	32%	Comen lo suficiente/no lo que quieren	59%	57%
			A veces no comen lo suficiente	17%	16%
			Frecuentemente no comen lo suficiente	1%	1%

Anexo 6. Recomendaciones para zonas críticas

RESUMEN DEL ESTUDIO

Zona central de San Martín

Según nuestros estimados, la población retornante en el distrito de Lamas, en la parte central-norte de la región San Martín, equivale a cerca del 5% de la población permanente de la zona. Dado que esta área presenta problemas crónicos de deforestación, urge promover el desarrollo de actividades económicas que no requieran el uso extensivo de suelo agrícola. Afortunadamente, Lamas cuenta con un potencial productivo efectivo alto, tanto para acuicultura como para turismo, lo que podría absorber una parte importante del exceso de mano de obra, o incluso atraer a aquellos retornantes que cuenten con ahorros y/o expertise a promover negocios en estos rubros.

Por otro lado, se requiere mejorar la productividad agrícola, de manera que sea menos necesario ampliar las áreas cultivadas en zonas de bosques. Para ello, el Anexo 3 muestra que las inversiones en riego y promoción de la asociatividad son claves para conseguir este objetivo en Lamas.

Finalmente, si bien la ciudad de Lamas es relativamente pequeña, con 11,000 habitantes en total, su cercanía a la ciudad de Tarapoto, de 140,000 habitantes, genera oportunidades para absorber parte de la población retornante a través de diversos servicios urbanos—aunque, en el caso de Tarapoto, esta ciudad probablemente deba cumplir esa función de amortiguamiento para toda la región San Martín.

Eje Huánuco-Pucallpa-Tocache

El distrito de Padre Abad, en Ucayali, cuenta con una fuerte concentración de deforestación y cultivo de coca en su territorio. A su vez, se encuentra en una de las zonas del país con mayor número de retornantes—aunque no todos se encuentren en el distrito mismo. En tal sentido, las opciones de política existentes para absorber la nueva mano de obra disponible sin afectar el medio ambiente son: i) promover el desarrollo de actividades acuícolas y turísticas aprovechando el alto potencial que el distrito tiene en ambas actividades, ii) mejorar la productividad agrícola de la zona mediante actividades como asistencia técnica, sanidad e inocuidad agrícola, promoción de la asociatividad e inversiones en riego y iii) promover el empleo urbano, especialmente en la

ciudad de Aguaytía, capaz de absorber una parte importante de la nueva mano de obra generada por el fenómeno del retorno.

Selva Central

Los distritos de Perené, Pichanaqui y Villa Rica, en la selva central del país, contarían con un número importante de retornantes. Estas zonas, contiguas entre sí, registran una alta actividad de sobreexplotación agrícola, que se traduce en un proceso sostenido de deforestación. Para reducir esta presión sobre el bosque amazónico, que podría exacerbarse con la llegada de los retornantes, conviene invertir en servicios e infraestructura que mejore la productividad y rentabilidad del suelo agrícola existente. Para ello, los distritos de Perené y Pichanaqui, que cuentan con un potencial productivo efectivo agrícola medio, requieren la promoción de actividades como asistencia técnica, sanidad e inocuidad agrícola, promoción de la asociatividad e inversiones en riego, mientras que Villa Rica que cuenta con potencial productivo agrícola alto puede maximizar su beneficio con inversiones en transferencia tecnológica, titulación, inocuidad agraria y financiamiento de planes de negocios.

Otra opción disponible en estos tres distritos es el desarrollo de actividades acuícolas y turísticas, ambas con alto potencial productivo en la zona y bien manejadas con bajo impacto ambiental. Finalmente, las ciudades de la zona, especialmente Pichanaqui, podrían dinamizar su economía con la absorción de la población joven y preparada que ha retornado durante el último año.

Zonas circundantes al lago Titicaca

Los distritos de Arapo, Asillo, Chupa y Samán, provincia de Azángaro, al norte del lago Titicaca, acumulan un número importante de retornantes, en zonas donde el sobrepastoreo ejerce una fuerte presión sobre el ecosistema altiplánico. Sin embargo, toda esta área no cuenta con recursos alternativos a la actividad ganadera—ni agricultura, ni acuicultura, ni turismo. Por tanto, la principal manera de evitar que el flujo de retornantes se traduzca en más sobrepastoreo es invertir en mejorar la productividad y rentabilidad de la actividad pecuaria de la zona. Para ello, dado su bajo potencial productivo, las intervenciones públicas más eficientes son la asistencia técnica y sanitaria pecuaria y, crucialmente, el mejoramiento genético del ganado. También es posible explorar la posibilidad de desarrollar servicios ecosistémicos.

Por otro lado, sería conveniente promover el desarrollo de servicios urbanos en el corredor Azángaro-Juliaca que, dada su importante población, debería ser capaz de absorber a la población retornante.

La Convención y aledaños

Los distritos de Echarate y Vilcabamba, provincia de La Convención, han recibido un número importante de retornantes en el último año. Por otro lado, estos distritos tienen una alta incidencia de deforestación, sobreexplotación agrícola y cultivo de coca, lo que los hace especialmente vulnerables a la degradación ambiental.

Dado su bajo potencial agropecuario, el distrito de Echarate tiene pocas posibilidades de absorber la mano de obra retornante en este tipo de actividades—que, al parecer, ya ha llegado a su límite de productividad—y por tanto requiere desarrollar sectores productivos alternativos. En este caso, los recursos acuícolas y en menor medida turísticos pueden ser una opción viable.

En cuanto a Vilcabamba, las intervenciones públicas que pueden mejorar su productividad pecuaria (predominante en la zona) son la asistencia técnica y sanitaria pecuaria y el mejoramiento genético del ganado. También existen recursos acuícolas y turísticos en el distrito, aunque con un potencial de desarrollo limitado.

Como vemos, ante la falta de alternativas de desarrollo productivo rural en estas zona probablemente la mejor manera de absorber las presiones laborales que genera el fenómeno del retorno sea a través de la promoción de servicios urbanos, especialmente en la ciudad de Quillabamba, la única de tamaño relevante en la zona.

Anexo 7. Análisis de la relación entre la deforestación y los retornantes debido a la COVID-19

COMPONENTES DEL ESTUDIO

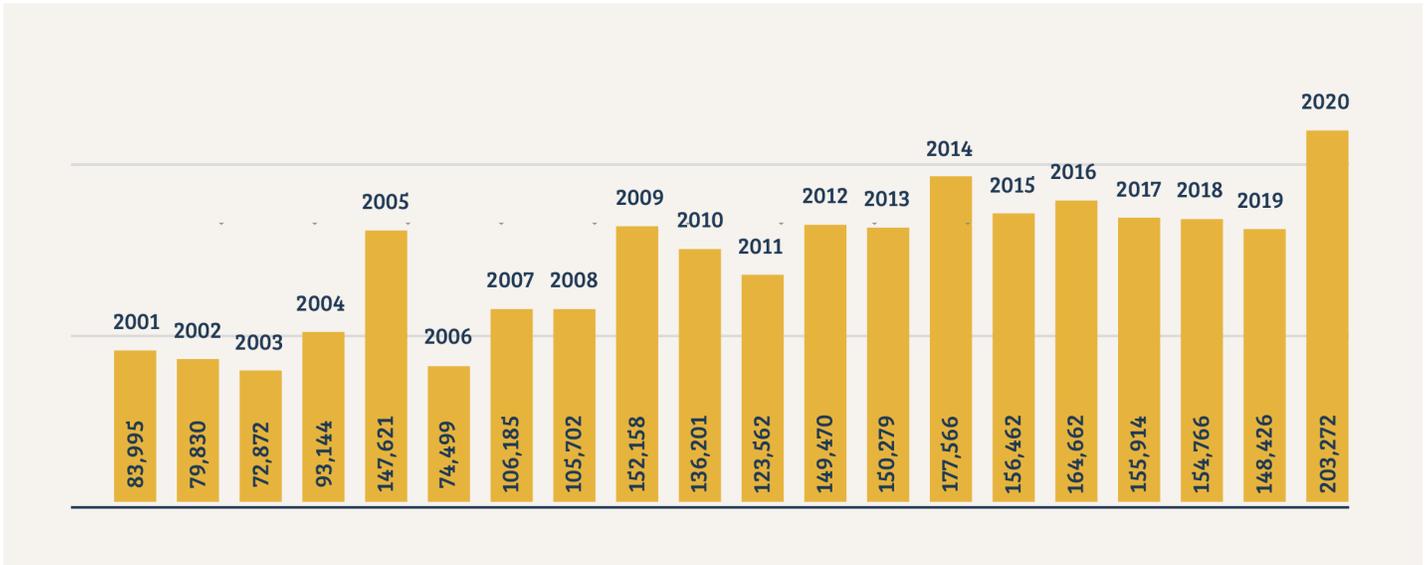
Introducción

Al momento de realizar el estudio no se encontraban disponibles las cifras oficiales de deforestación al año 2020. Estas cifras recién estuvieron disponibles a mediados de 2021, por lo que a partir de esta información se realizó un análisis complementario, mostrado en esta sección, donde se evaluó la posible relación entre las migraciones internas debido a la COVID-19 y el aumento de la deforestación ocurrida durante el 2020. Como resultado del análisis, no fue posible establecer una correlación directa, posiblemente porque no se encontró un gran número de retornantes hacia zonas de selva. Es necesario recordar que el estudio está enfocado en las personas que salieron y regresaron a sus distritos de origen, y en las zonas de deforestación generalmente las personas que acuden a realizar estas actividades no son originarias del lugar. Es posible que haya una relación entre el aumento de la deforestación y migración hacia esas zonas en busca de fuentes de ingreso, pero no necesariamente de retornantes, por lo que se recomienda realizar un estudio más profundo sobre la relación entre la pandemia y la mayor tasa de deforestación en el año 2020, la cual fue la más alta de los últimos 10 años.

I. COMPONENTES DEL ESTUDIO

Análisis

La pérdida de bosque en la Amazonía (399 distritos y 66 provincias) alcanzó más de 200 mil hectáreas en el año 2020, lo que representa un incremento de 50 mil hectáreas en la tasa anual de pérdida de bosque respecto al promedio anual 2015-2019. Las cifras de 2020 representan un quiebre en la tendencia a la baja en la tasa de pérdida de bosque observada durante el periodo 2017-2019, ya que en dicho periodo esta tasa alcanzó el -3% anual mientras que en 2020 ascendió a 37%.



1. COMPONENTES DEL ESTUDIO *Pérdida de bosque – Perú (hectáreas)*

Como se observa en el Mapa 1, las zonas que presentan un mayor incremento en la pérdida de bosques en 2020 son aquellas donde se observaba una mayor pérdida de bosques en los años anteriores. Esto sugiere un proceso de aceleración o intensificación en la deforestación en las zonas más críticas y zonas vecinas debido a fuentes de deforestación históricas ya identificadas (agricultura, minería, coca, hidrocarburos, carreteras: ver <https://maaproject.org/interactivo/>).

dinámica se habría intensificado por la crisis sanitaria y económica a raíz de la pandemia por la COVID-19.

La siguiente tabla lista los 10 distritos que aumentaron en mayor medida el área de pérdida de bosques entre 2019 y 2020. Estos distritos concentran cerca del 30% del aumento en la pérdida de bosques observada en 2020.

Departamento	Provincia	Distrito	Población 2017	Bosque 2020	Pérdida 2001-2020	Pérdida 2019	Pérdida 2020	Pérdida 2019-2020
Ucayali	Coronel Portillo	Masisea	11,795	1,324,972	36,577	4,506	7,771	3,264
Amazonas	Condorcanqui	Nieva	21,324	345,132	27,443	2,393	4,923	2,580
Ucayali	Coronel Portillo	Callería	225,000	1,042,963	33,474	4,650	6,356	1,706
Cusco	La Convención	Echarate	27,153	865,577	31,289	1,454	2,728	1,274
Junín	Chanchamayo	Pichanaqui	44,046	62,056	16,078	1,032	2,225	1,193
Loreto	Mariscal R. Castilla	San Pablo	12,388	431,894	27,765	1,087	2,227	1,190
Junín	Satipo	Pangoa	60,883	298,380	41,617	3,690	4,717	1,027
Ucayali	Atalaya	Tahuania	9,746	685,359	29,493	3,883	4,906	1,023
Ucayali	Atalaya	Raimondi	37,782	1,325,288	57,364	4,564	5,531	967
Pasco	Oxapampa	Puerto Bermúdez	19,698	670,389	47,052	2,700	3,602	902

1. COMPDI *Tabla 1: Top 10 de distritos según aumento en hectáreas de pérdida de bosque*

Distritos como Masisea, Nieva y Callería han sido calificados como frentes de muy alta y extremadamente alta pérdida de bosques. Lo mismo sucede con la zona del VRAEM (Pangoa) y la provincia de Atalaya en Ucayali (Tahuania y Raimondi). Sin embargo, también se observa un aumento importante en la pérdida de bosques en zonas que presentaban tasas menos críticas, como en el caso de los distritos de Echarate en La Convención (Cusco), Pichanaqui en Chanchamayo (Junín), y San Pablo en Mariscal Ramón Castilla (Loreto).

Algunas de las fuentes de pérdida de bosques de estas zonas críticas ya han sido identificadas anteriormente. Por ejemplo, el caso de los Menonitas en el distrito de Masisea en Ucayali, el narcotráfico en distritos como Callería en Ucayali, o la agricultura a pequeña escala en el caso de Nieva en Amazonas.

Relación con retornantes

La correlación entre el aumento en el área de pérdida de bosques 2019-2020 y el número de retornantes proyectados es igual a 0.086. Esta es una correlación baja, posiblemente explicado por el rol de otras fuentes históricas en la dinámica de deforestación reciente. La baja relación entre ambas variables se mantiene si restringimos la comparación a distritos con menos de mil hectáreas de pérdida de bosques (excluyendo casos extremos) o con al menos 50 retornantes (excluyendo zonas que acogieron pocos o ningún retornante) (Ver Tabla 2)

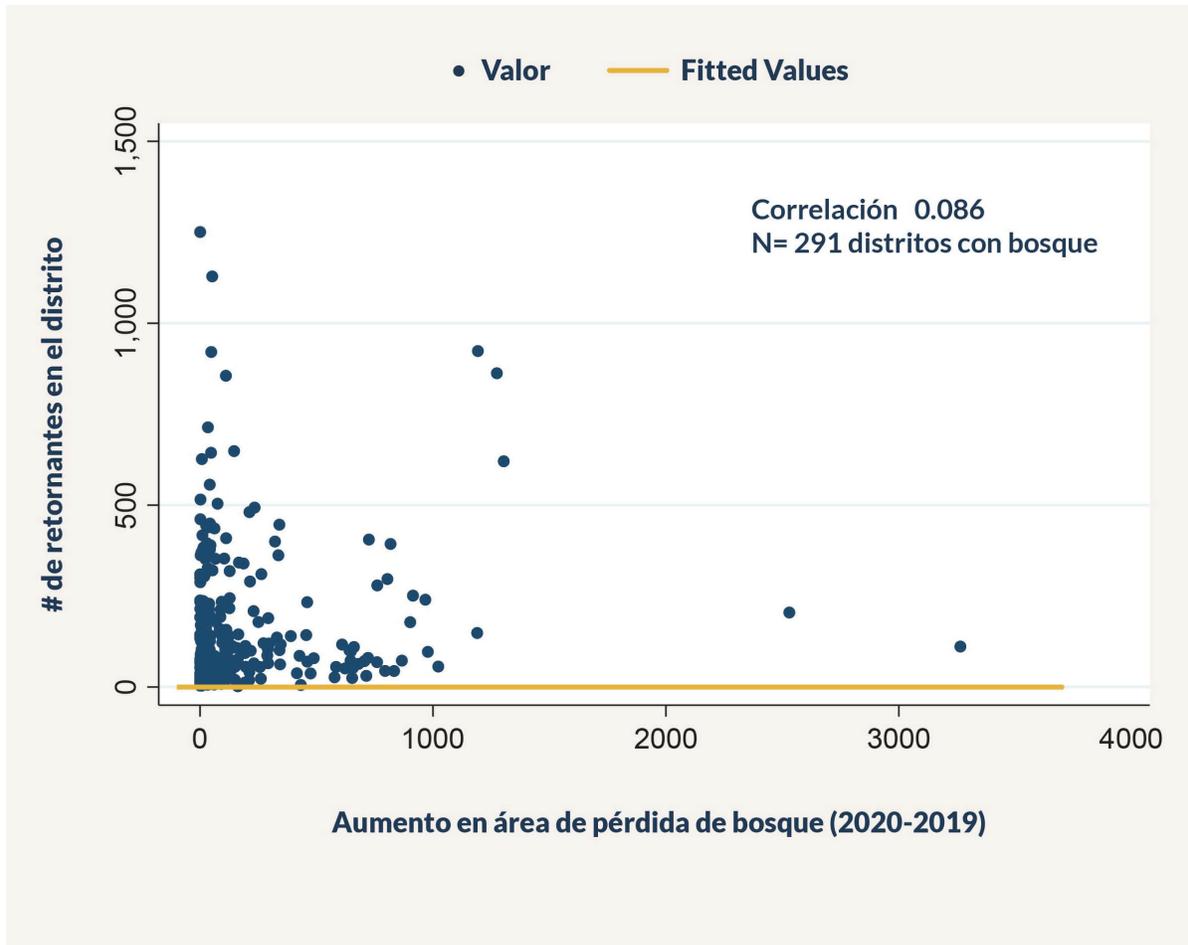


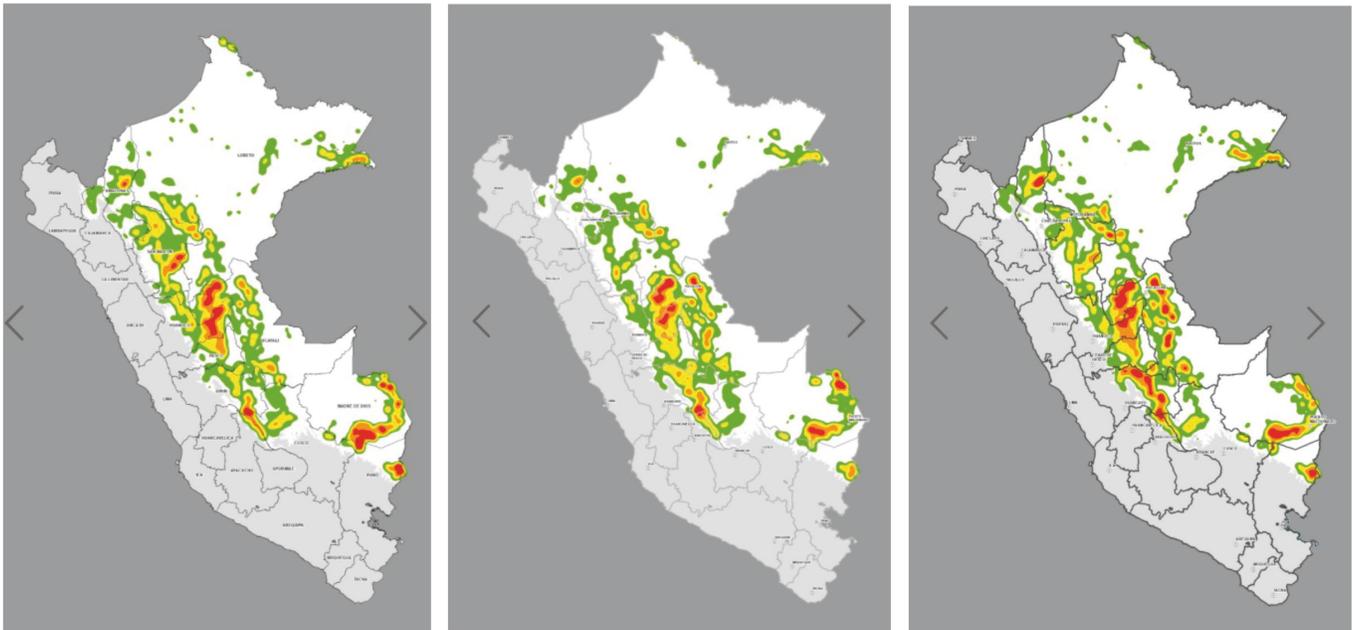
Figura 1: Correlación entre el número de retornantes y el aumento en el área de pérdida de bosques

Distritos	Correlación	Distritos
1) Total selva	0.0863	291
2) Menos de 100 has de pérdida de bosque	-0.0338	284
3) Más de 50 retornantes	0.0216	209
4) Las dos anteriores	-0.1219	202

Tabla 2: Correlación entre el aumento en el área de pérdida de bosques y el número de retornantes proyectados

Finalmente, el mapa 2 muestra los distritos y provincias con mayor número proyectado de retornantes. En zonas como Echarate y Pichanaqui se observa un flujo importante de retornantes y a la vez un aumento en la tasa de deforestación considerable. En estos espacios el proceso de migración inversa de la ciudad al campo ocasionado por la pandemia podría haber afectado el avance en la deforestación.

Mapa 1

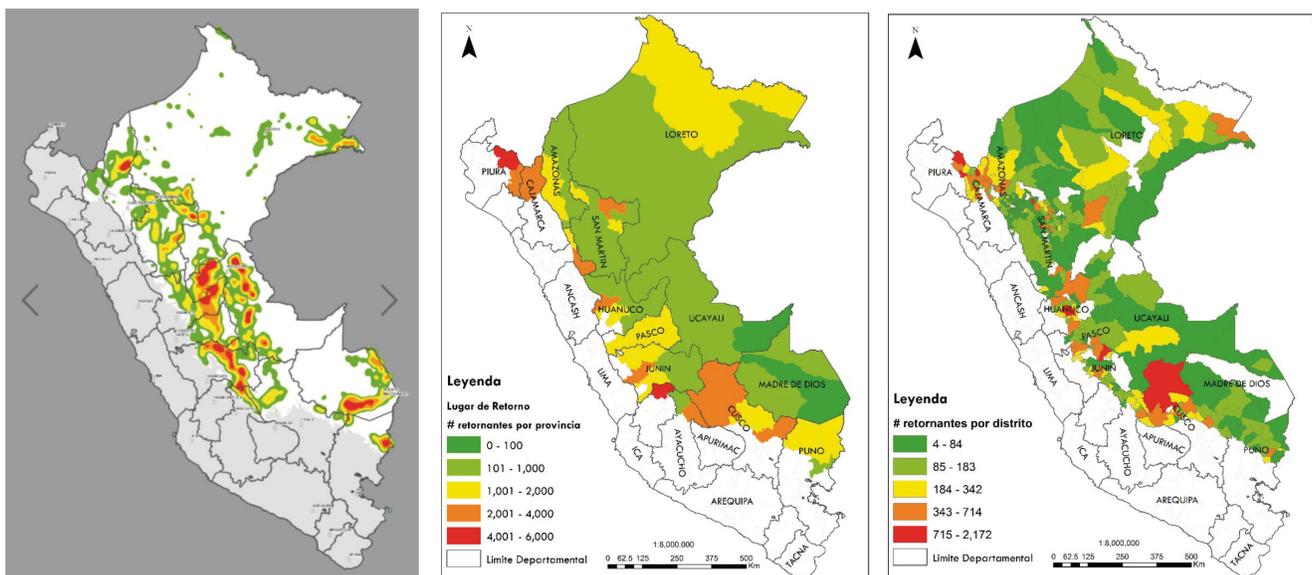


Pérdida de Bosque 2018

Pérdida de Bosque 2019

Pérdida de Bosque 2020

Mapa 2



Pérdida de Bosque 2020

Número de retornantes por provincia (Selva)

Número de retornantes por distrito (Selva)

