View metadata, citation and similar papers at core.ac.uk
brought to you by CORE
provided by Electronic archive of Tomsk Polytechnic University

увеличение объемов добычи нефти в стране происходит не за счет освоения новых месторождений или бурения дополнительных скважин, а за счет более интенсивной эксплуатации высокопродуктивных скважин[5].

Налоговая политика республики Казахстан неэффективна, так как фиксируются недоимки. Необходимо установление жесткого контроля со стороны государства за выполнением обязательств недропользователем в области внедрения передовых инновационных технических средств добычи и комплексного использования извлекаемого сырья, сохранения безопасной экологической обстановки. [4]. Для повышения внутренней нормы эффективности мероприятий целесообразно внести изменения в налоговое законодательство, которое должно позволить более полно использовать средства для развития социально-экономического потенциала добывающих регионов[6].

В НДПИ России и Казахстана существует принципиальная разница. В Казахстане применяется прогрессивная шкала. В России - плоская. Но в России есть возможность учитывать затраты на ГГР они вычитаются из суммы налога (Дм). Прогрессивное налогообложение стимулирует вовлечение в оборот мелкие месторождения и позволяет вовлекать небольшие компании. В России стимулируется воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Литература

1. Бугорская М.В. НДПИ – методологический аспект. // Налоговая политика и практика. - 2009. - № 3-1. - С. 25-27.
2. Проблемы оценки нефтяной ренты и механизмы налогообложения нефтедобычи// Выгон Г.В. Нефтегазправо. №2.2004 г.
3. http://www.investkz.com/journals/80/901.html
4. Ахметов Б. Анализ исполнения доходной части государственного бюджета РК за 2013 год // Вестник Налоговой службы РК. – 2014. – № 3. – С. 7–8.
5. Пансков В. Налоги нефтяного сектора: изменения необходимые, но недостаточные // Налоговая политика и практика. 2008. № 11. С. 12 -14
6. Стацурина Ю.А. Актуальные проблемы экономики и управления на предприятиях машиностроения, нефтяной и газовой промышленности в условиях инновационно-ориентированной экономики. 2015. Т. 1. С. 86-94.
7. Налоговый кодекс республики Казахстан
8. Налоговый кодекс Российской Федерации

ОЦЕНКА КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В ОСВОЕНИЕ УЧАСТКОВ ВОСТОЧНО-МЕССОЯХСКОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ

О. А. Джабиев
Научный руководитель, доцент И. В. Шарф
Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Лицензия на право пользования недрами Восточно-Мессояхского лицензионного участка выдана ОАО «Мессояханефтегаз». Срок действия лицензии – 20 лет (11.12.1999г – 14.06.2020г). Общая площадь лицензионного участка (ЛУ) составляет - 3733 км^2. Площадь нефтеносности месторождения – 301 км^2 или 8% от общей. Восточно-Мессояхский лицензионный участок расположен в Тазовском районе Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Месторождение по объему запасов нефти и газа относится к категории крупных. Восточно-Мессояхское месторождение открыто в 1989г. В период 1990 – 1994гг на территории ЛУ в результате проведения геологоразведочных работ была выявлена – 21 залежь, содержащая нефть, газ и конденсат, в т.ч. 12 – с нефтью. [1]

Оценка капитальных вложений в освоение участков опытно-промышленных работ (ОПР) Восточно-Мессояхского месторождения проводилась по следующим основным направлениям: *строительство скважин, поверхностное обустройство месторождения, оборудование для нефтедобычи, природоохранные мероприятия.*

Затраты на бурение определялись исходя из ежегодных объемов эксплуатационного бурения и стоимости строительства 1м:

• наклонно-направленной скважины – 20 000 руб./м (769 $/м),
• горизонтальной скважины – 27 000 руб./м (1038 $/м).

Таким образом, при разбуривании участков ОПР:

• наклонно-направленными скважинами – средняя стоимость каждой из них оценивается в 44 млн.руб./скв. (без учета НДС), при этом она будет варьировать по пластам от 18 млн.руб./скв., до 52 млн.руб./скв.

• горизонтальными скважинами – средняя стоимость каждой из них оценивается в 75 млн.руб./скв. (без учета НДС) и изменяется от 45 млн. руб./скв. до 86 млн. руб./скв. [2]

Капитальные вложения в строительство 2х-забойных скважин рассчитаны по стоимости 1м горизонтального бурения (27 тыс. руб./м) и, таким образом, дороже горизонтальных только за счет большей проходки на каждую эксплуатационную скважину. Аналогичный подход принят и для гипотетических вариантов с «интеллектуальными» скважинами, затраты на строительство которых (без учета скважинного оборудования) определены по нормативу 27 тыс. руб./м.

Решение вопросов обустройства Восточно-Мессояхского месторождения осложнено его географическим месторасположением. Дополнительным усугубляющим фактором, наряду со значительным удалением от районов со сколько-нибудь развитой инфраструктурой, является то, что в целом запасы углеводородов Гыданского полуострова еще только начинают осваиваться и, таким образом, практически

отсутствуют осваиваемые лицензионные участки, чья инфраструктура в той или иной мере могла бы быть задействована при реализации данного проекта.

Ближайшим разрабатываемым месторождением является Находкинское газонефтеконденсатное месторождение (ООО «ЛУКОЙЛ – Западная Сибирь») расположенное на удалении около 100 км от Восточно-Мессояхского. На сегодняшний день именно Находкинское месторождение предварительно можно рассматривать в качестве опорной точки для транзита газа.

Использование газотранспортной инфраструктуры Находкинского месторождения в качестве связующего звена с системой магистральных газопроводов ОАО «Газпром» является, очевидно, более реалистичным сценарием. В связи с этим в экономических расчетах учтены капитальные вложения на строительство газопровода от Восточно-Мессояхского до Находкинского месторождения, протяженностью порядка 100км. Главной проблемой рассматриваемого проекта является внешний транспорт нефти и газа. Ближайшая нефтеперекачивающая станция АК «Транснефть» – НПС «Пурпе» расположена на удалении порядка 500км, что неизбежно делает вопрос транспортировки продукции с Восточно-Мессояхского месторождения предметом переговоров компании с другими недропользователями. Более вероятным направлением строительства нефтепровода представляется Ванкорское (месторождение НК «Роснефть») – именно такое решение было учтено, в данной работе при экономической оценке. Ориентировочная протяженность нефтепровода, связывающего Восточно-Мессояхское месторождение с Ванкорским, составит порядка 170 км. Предполагается, что далее нефть по 544-километровому нефтепроводу (который ОАО «Роснефть» планируется ввести в эксплуатацию в 2008г.) будет поставляться до НПС «Пурпе» и в магистральную систему «Транснефти». Помимо выше обозначенных линейных объектов производственной инфраструктуры (внешнего нефтепровода, газопровода и автомобильной дороги) в экономической оценке учтены капитальные вложения на строительство следующих промысловых сооружений: установки подготовки нефти, установки комплексной подготовки газа, газопоршневой электростанции, компрессорной станции, системы поддержания пластового давления, кустовых площадок с коридорами коммуникаций до них. [3]

Затраты на природоохранные мероприятия приняты в размере 5% от капитальных вложений в бурение скважин, поверхностное обустройство месторождения и скважинное оборудование. В таблице 1 представлены результаты оценки совокупных капитальных вложений на этапе опытно-промышленной разработки Восточно-Мессояхского месторождения, как в отдельности по каждому выделенному объекту ОПР, так и в сумме по этим участкам.

Таблица 1

Оценка капитальных вложений по вариантам

Направление инвестиций	Ед. изм.	Варианты ОПР				
		1 ННС	2 ГС	***3 (рек)*** ***2*-заб+ГС***	4 Интел 1	5 Интел 2
Бурение скважин	млн. руб.	6 756	6 475	***5 995***	4 574	3 777
	млн. руб/скв.	44	75	***91***	99	111
	%	53	55	***54***	46	40
Обустройство	млн. руб.	4 551	4 362	***4 269***	4 167	4 277
	млн. руб/скв.	29	51	***65***	91	126
	%	36	37	***38***	42	45
Оборудование НВСС	млн. руб.	775	430	***405***	813	962
	млн. руб/скв.	5	5	***6***	18	28
	%	6	4	***4***	8	10
Природоохранные мероприятия	млн. руб.	604	563	***533***	478	451
	млн. руб/скв.	4	7	***8***	10	13
	%	5	5	***5***	5	5
Всего	млн. руб.	12 686	11 830	***11 202***	10 031	9 467

Из представленной в таблице 1 информации видно насколько сильно отличается структура капитальных вложений между вариантами 1, 2, 3 с одной стороны и вариантами 4, 5 с другой. Можно отметить, что существенная экономия на бурении в вариантах 4 и 5 сопряжена со значительным увеличением расходов на технологическое оборудование.

Литература

1. Официальный интернет портал ОАО Газпром-нефть http://www.gazprom-neft.ru/
2. Ибатуллин Р.Р. Технологические процессы разработки нефтяных месторождений: 2010.- 350 с.
3.Технологическая схема ОПР нефтяных залежей Восточно-Мессояхского месторождения;