

## Дискуссия

Р. Л. Мюллер.—Явление могло обуславливаться выщелачиванием ионов с сохранением атомно-валентной сетки без изменения. При этом электролиз должен приводить к обеднению пленки электролитом. Последнее и могло вызвать падение проводимости.

И. Г. Скана ви.—Вполне вероятно, что сказал Мюллер. Получились красивые прямые линии без разброса точек. Методика измерения внушает сомнение. Здесь измеряется не поверхностная проводимость, а явление на стыке.

Возможно неточно объяснили методику. Нужно тщательно ее проверить. Эти закономерности не соответствуют тому, что измеряете.

Может быть сильна электризация трением. При раздирании также появятся эффекты. Явление может быть намного сложнее.

Но работу в этом направлении надо продолжать, а также и с другими материалами.

М. С. Мецик.—Прежде всего необходимо внести ясность. При расщеплении кристаллов слюды электризация обусловлена не трением, а процессом разделения кристалла на части.

При измерении электризации на кристаллах слюды мы убедились в том, что на „старых“ поверхностях, помещенных в вакуум, наблюдалась очень малая электризация от трения, в десятки раз меньшая эффекта.

Электропроводность, измеренная с помощью ртутных электродов, была того же порядка, что и при пластинчатых. Следовательно, контакт плоскостей в клине был достаточно хорошим, и измерялись не явления в стыке поверхностей, а поверхностные явления.

Возможно, что известная роль в слюде принадлежит электролизу. Это предположение следует в дальнейшем проверить.

Но электролиз не может объяснить естественный спад проводимости (при отсутствии тока). Доложенные факты многократно проверены и являются достаточно надежными.