

**UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN ARQUITECTURA
CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL**



Influencia del potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima, en la memoria colectiva de los habitantes de LIMA

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE MAESTRA EN ARQUITECTURA
CON MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL**

AUTORA: Bach. Vanessa Priscilla Patiño Hinostroza

ASESOR: Mg. Alejandro Ortega Saco

Lima, Perú 2017

AGRADECIMIENTOS

A Dios...Por renovar mis fuerzas cada día, porque alejada de él nada podría hacer.

A mi esposo, Carlos... por su apoyo incondicional, su constante motivación y amor insistente para concluir aquello que comencé.

A mi Asesor de Tesis, Mg. Alejandro Ortega ... por su motivación y paciencia a lo largo del desarrollo de esta investigación.

RESUMEN

En el presente estudio se investiga la influencia del potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la Memoria Colectiva de los habitantes de Lima. El potencial turístico es analizado en base a la ubicación, valor arquitectónico (diseño) y el valor histórico, por otro lado, la memoria colectiva es estudiada desde dos conceptos de referencia de memorias y el significado de las obras.

Para esta investigación se escogieron tres grupos de estudio: las edificaciones de arquitectura moderna que se tomaron como muestra, la población/habitantes que hacen uso del Centro Histórico de Lima para sus distintas actividades y los investigadores relacionados al ámbito de estudio.

Según el análisis de la relación de las variables estudiadas y los resultados obtenidos en la población y muestra, del trabajo de campo, se confirma la hipótesis principal: El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima. Este potencial presente en los edificios tomados en la muestra de estudio y reconocimiento de la población, refleja cómo estos elementos arquitectónicos son el reflejo del pensamiento social de su época, cargados de valor que influyen positivamente en desarrollo de la memoria colectiva en la población que hace uso del Centro Histórico de Lima.

Palabras claves: Potencial turístico, memoria colectiva, valor arquitectónico, valor histórico, Centro Histórico de Lima.

ABSTRACT

The present study investigates the influence of the tourist potential of the buildings of modern architecture of the Historical Center of Lima in the Collective Memory of the inhabitants of Lima. The tourist potential is based on location, architectural value (design) and historical value, on the other hand, collective memory is studied from the concepts of reference of memories and the meaning of works.

For this research, three study groups were chosen: the modern architecture buildings that were taken as sample, the population / inhabitants that make use of the Historical Center of Lima for the diverse activities and the researchers related to the field of study.

According to the analysis of the relationship of the variables studied and the results obtained in the population and shows the field work, the main hypothesis is confirmed: The potential of the modern architecture buildings of the Historic Center of Lima The collective memory of the inhabitants from Lima. This potential present in the buildings taken in the sample of study and the recognition of the population, reflects how these architectural elements are the reflection of the social thought of its time, loaded of value that influence positively in the development of the collective memory in the population Which makes use of the Historic Center of Lima.

Key words: Tourist potential, collective memory, architectural value, historical value, Historic Center of Lima.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	2
RESUMEN.....	3
ABSTRACT	4
CAPITULO I : PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO	6
1.1 Introducción	6
1.2 Formulación del problema y justificación del estudio	7
1.3 Antecedentes de la investigación	10
1.4 Objetivos generales y específicos	17
1.5 Limitaciones del estudio.....	18
CAPITULO II : MARCO TEÓRICO	19
2.1. Marco Histórico:	19
2.2. Bases teóricas relacionadas con el tema:.....	28
2.3. Definición de términos:.....	35
2.4. Hipótesis.....	46
2.5. Variables:	47
CAPITULO III : METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN	49
3.1. Diseño de investigación	49
3.2. Población y muestra	49
3.3. Técnicas e instrumentos	51
3.4. Recolección de datos.....	52
CAPITULO IV : RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	53
4.1 Sobre el Potencial Turístico y la Memoria Colectiva	53
4.2 Sobre la gestión y la influencia del Potencial Turístico en la Memoria Colectiva:	97
CAPITULO V : CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	108
Conclusiones	108
Recomendaciones:.....	110
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	114
ANEXOS.....	121

CAPITULO I : PLANTEAMIENTO DEL ESTUDIO

1.1 Introducción

La arquitectura moderna en el Perú comienza a aparecer a mediados de los años 40, instalándose en Lima con fuerza basados en sus ya conocidos principios de diseño. Toda una generación de arquitectos y constructores comenzaron a generar arquitectura moderna en Lima, marcando un nuevo semblante en la ciudad y generando un nuevo auge arquitectónico, surge con ello movimientos de arquitectos y pensadores que teorizaban y hacían experimentación sobre la creación de la arquitectura moderna que pudieran llamar “verdaderamente peruana”.

En el año 1991, el Centro Histórico de Lima fue inscrito por la UNESCO como Patrimonio Mundial, conformado por ambientes urbanos monumentales, edificaciones religiosas, civiles y públicas de distintas épocas, avenidas y plazas. El Centro Histórico de Lima cuenta con una riqueza arquitectónica muy particular, cuya línea de tiempo es continua desde su fundación, entre esta riqueza se encuentra su arquitectura moderna, impulso de estudio en esta investigación.

La presente investigación estudia la influencia del potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, arquitectura cargada de valor arquitectónico e histórico pero que no es divulgada ni difundida para su puesta en valor.

En el Capítulo I, basados en la formulación del problema y justificación del estudio, se plantea el problema de investigación de este trabajo: ¿De qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima?, se estudia los antecedentes de la investigación encontrados en tesis y artículos científicos.

El capítulo II, contiene el marco histórico donde se desarrolla la investigación y el sustento de las bases teóricas, llegando a definir teóricamente las variables y los indicadores usados en esta investigación y se plantea la hipótesis general: El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.

La metodología de la investigación se expresa en el capítulo III, donde se delimita la población y calcula la muestra a tomar, se explica las técnicas e instrumentos utilizados y cómo se lleva a cabo la recolección de datos para el desarrollo de esta investigación.

En el capítulo IV, se muestra en tablas los resultados obtenidos de las encuestas tomadas y el análisis de cada resultado en base a la hipótesis. Se analiza la relación del potencial turístico y la memoria colectiva, en base a la metodología tomada en esta investigación y se contrastan las hipótesis.

Finalmente, el capítulo V expresa las conclusiones de esta investigación y recomendaciones dadas a cada sector involucrado en la mejora del Centro Histórico de Lima.

1.2 Formulación del problema y justificación del estudio

En Lima existe un potencial turístico que no es explotado, ni valorado en las construcciones de arquitectura moderna, y dado que no están protegidos por ninguna institución son propicio a desaparecer, a ser vulneradas y deterioradas, como lo hemos visto en el año 2013 con la demolición del edificio Limatambo, obra del renombrado arquitecto Enrique Seonae Ros. Fajardo (2015) señala que:

Las ciudades están hechas de historia y memoria, sin ellas una ciudad no se puede idear a futuro. Hay una mirada muy equivocada: que el patrimonio se fija al pasado, pero no ve hacia el futuro. El patrimonio es una oportunidad de desarrollo y hace algo muy interesante: conecta personas de distintas identidades y cultura con un territorio. La ciudad no es solo edificios y calles, tiene una dimensión intangible, que es la de la cultura y la identidad. (13/03)

En el Centro Histórico de Lima, existen construcciones de arquitectura moderna con potencial turístico las cuales no han sido valoradas aún, ni protegidas por algún sector. Hoy en día, estas edificaciones, que son grandes testimonios y testigos de uno de los períodos más generosos y dinámicos de la arquitectura peruana, se han convertido en su mayoría, en monumentos invisibles. Muchas veces, Lima y sus habitantes, viven en torno a ellos sin reparar en observarlos, en notarlos, en apreciarlos, algunos de ellos se han deteriorado con los años, otros están abandonados, muchos ya han olvidado la gloria del pasado.

Como arquitectos amantes de nuestra Lima y como gestores que visualizan emprendimientos es importante dar a conocer el potencial de nuestra historia y también conocer que el Centro Histórico de Lima se reglamenta primordialmente por tres normas, la primera de ellas es el Reglamento de Administración del Centro Histórico de Lima, aprobado con la Ordenanza N°062 de 1994, vigente hasta hoy en muchos aspectos. En el año 1998, la Municipalidad Metropolitana de Lima a través del Instituto Metropolitano de Planificación (IMP), elaboró el Plan Maestro Centro de Lima, aprobado mediante Ordenanza N° 201 de 1999, siendo esta la segunda norma que rige el CHL. Por último, se tiene la norma de Reajuste Integral de la Zonificación de los Usos del Suelo del Cercado de Lima (2005), todas estas normas cuenta con modificatorias a través del tiempo.

PROLIMA (2014), en la gestión de la Alcaldesa Susana Villarán elaboró el Plan Maestro del Centro Histórico de Lima al 2025, el cual no se encuentra aprobado, sin embargo presenta un buen análisis, diagnóstico y propuestas en la intervención del CHL. Este Plan realiza un diagnóstico del Centro Histórico Lima en el ámbito de procesos económicos-productivos-financieros, en el cual analiza la actividad turística en Lima. PROLIMA señala que Lima apunta a convertirse en una ciudad atractiva para el turismo; en todo caso, se quiere reforzar este perfil como una ventaja comparativa, constituyéndose en un potencial nicho de mercado para los inversionistas y que la ciudad presenta una gran potencial en su patrimonio tangible arqueológico, como el intangible constituido por todos los valores que encierra este espacio como encuentro de culturas. Por lo tanto, es pertinente concebir a Lima como uno de los destinos turísticos más importantes del país conjuntamente con el Cusco u otros destinos conocidos en el espectro turístico nacional.

El Plan también señala que de acuerdo al “Estudio Preliminar Circuitos Turísticos en el Centro Histórico de Lima” (PROLIMA, AECID, MVCS, 2012), la misión de la imagen objetivo de la actividad turística dentro del Centro Histórico de Lima es el de “impulsar el desarrollo sostenible de la actividad turística, a través de los recursos urbanos, arquitectónicos y culturales del distrito, con una infraestructura óptima que otorgue orden y confort.” (PROLIMA, 2014).

Por otro lado, las pérdidas de edificios y espacios monumentales se han llevado parte de nuestra memoria colectiva, de nuestros valores históricos y culturales. El arquitecto Enrique Ciriani dice: “Si al hombre le quitamos la memoria, no le queda nada. Es un animal. Nosotros somos memoria, y la ciudad es la materialización de esa esencia humana”. Si actualmente suceden pérdidas con edificaciones que son patrimonio, qué podríamos esperar como futuro en la conservación de la arquitectura moderna con potencial turístico, la cual es mucho más vulnerable en nuestro entorno, que la arquitectura por así llamarla “antigua”, dado que la arquitectura moderna actualmente no está reconocida ni protegida por algún sector público.

Desde este contexto se plantea el **problema de investigación**: ¿De qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima?

Problemas específicos:

- ¿De qué manera influye la ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima?
- ¿De qué manera influye el valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima?
- ¿De qué manera influye el valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima?

El conocer está influencia en la memoria colectiva nos permitirá construir una base para futuras investigaciones y/o emprendimientos, donde a través de usos alternativos de los recursos existentes (los edificios de arquitectura moderna) puedan generarse productos turísticos como parte de un inventario, circuito o ruta turística y con ello revalorar también “la obra singular y el monumento como elementos fundamentales de la historia de la ciudad y de la memoria colectiva.” (Aldo Rossi)

1.3 Antecedentes de la investigación

Uvietta A. R., Paleo C., y Gandolfi F. (2015), plantean en base al objetivo general, investigar a través del análisis de la arquitectura funeraria, las relaciones sociales y el simbolismo presentes en la sociedad de Magdalena entre 1860 y 1940 (Uvietta y Gandolfi, 2015), utilizando como caso de estudio el Cementerio Municipal de la localidad de Magdalena en el periodo de estudio, buscando la comprensión de los aspectos representativos de la sociedad a partir de sus ritos funerarios, arquitectura, etc. Uno de los principales objetivos específicos de la investigación de Uvietta y Gandolfi es valorizar los cementerios como lugares donde se ejercita la memoria desde el proceso de patrimonialización donde se busca resaltar los monumentos funerarios y sus expresiones artísticas como parte de la memoria colectiva en la construcción de la identidad (2015).

Merino (2014) en su tesis de Maestría: El “branding”* como herramienta para promover una ciudad, plantea las siguientes ideas fuerza de la mano de su hipótesis: Una marca ciudad es un activo altamente estratégico para la promoción del turismo y las inversiones. Una marca ciudad refuerza el sentido de identidad de los ciudadanos. Una marca ciudad es un proyecto participativo que involucra a todos los grupos de interés de la ciudad (residentes, políticos, empresarios, periodistas, turistas, inversionistas, representantes del mundo de la cultura, municipalidades, etc.) (...) Si hay una eficiente puesta en valor del destino, la industria turística se desarrolla y se atraen las inversiones. Por el contrario, si hay una deficiente puesta en valor del destino; el turismo y las inversiones disminuyen. La investigación está enfocada al proceso de investigación de creación y gestión de una marca producto, tomando el caso de la marca Lima (creada en marzo del 2013), enfocada no solo en la promoción turística sino también en la necesidad de crear arraigo y afecto por la ciudad, en la cual sus pobladores no se sienten limeños.

Según la investigación, las ciudades del mundo compiten por atraer turistas, inversionistas, talento, eventos (congresos, simposios, cumbres, convenciones, encuentros etc.) como parte de sus políticas de desarrollo social y económico buscando así, una mejor calidad de vida para sus pobladores. En el proceso de investigación, la tesis descubre que: Lima se manifiesta como una ciudad multicultural, llena de contrastes de todo tipo, sumergida en un proceso de transformación inacabado que requerirá en el futuro cercano de una definición de visión de ciudad que unifique, organice y guíe a futuro las decisiones sobre seguridad, transporte, regulación, burocracia, puesta en valor de atractivos, planeamiento urbano y promoción.

En parte de la encuesta de Merino, se pregunta a los residentes de la ciudad qué es lo primero que se viene a sus mentes al escuchar ‘Lima’, sus repuestas variaban desde “Centro histórico/Centro de Lima” con 19% y casi de la mano con “el tráfico vehicular/caos vehicular”, con un 17% y muy parejo en porcentaje está la “delincuencia/inseguridad” y suciedad/desorden” con 15%. La “gastronomía/variedad de comida/ restaurantes” muestra un porcentaje valioso, 10%.

Cuándo les preguntaron sobre atractivos turísticos cuando piensa en Lima, los residente en Lima, según el estudio que realizado por la Municipalidad Metropolitana de Lima, la mayor mención con 65% es sobre el Centro Histórico, seguido del Parque de las Agua con 54% y el Palacio de Gobierno conjuntamente con la Catedral de Lima obtuvieron un 52% en la investigación de Merino (2014).

Finalmente, en la primera conclusión de Merino señala que el diagnóstico desde la perspectiva del branding dirigida a conocer y entender las percepciones y atributos asociados a la ciudad capital es que la identidad de Lima es la no identidad. La encuesta de Ipsos Perú publicada en el diario El Comercio en enero de 2013, indica que el 52% por ciento de los entrevistados nació en Lima y el 48% en otro lugar, precisando que el 70% de este 48% declaró no sentirse limeño. Él señala que se ha demostrado que la aplicación de estrategias de branding para una eficiente puesta en valor de un destino no solo contribuye al desarrollo de la industria turística y a atraer inversiones, sino que ayuda a los países a superar situaciones de crisis, mejorar su imagen y reputación, lograr la aceptación de sus productos de exportación y emprender procesos de internacionalización.

Muller y Bermejo (2013) indican que, el rol que desempeñan los recuerdos vividos e históricos en la memoria colectiva mediante la valoración del pasado argentino reciente operan como fuentes que alimentan la memoria colectiva, de tal forma que los recuerdos vividos se vinculan a la experiencia directa y los recuerdos históricos a fuentes indirectas que otorgan conocimiento del pasado.

El objetivo del estudio de Muller y Bermejo (2013) es indagar la manera en que los recuerdos vividos o autobiográficos e históricos contribuyen a la memoria colectiva, si existen diferencias en su contribución a la misma, considerando las valoraciones nacionales producidas por distintos grupos sobre las dimensiones por ellos elegidas.

Los resultados que Muller y Bermejo (2013) obtuvieron en su investigación fueron las siguientes: El análisis de resultados se realizó considerando el promedio de las valoraciones generales y específicas que hicieron los sujetos para cada uno de los periodos (Hoy, 11, 21 y 36 años atrás), según las atribuciones brindadas por ambos grupos acerca del año 1976. El análisis de las valoraciones nacionales muestra que estas no parecen afectarse por el tipo de recuerdos en que se sustentan.

Las valoraciones generales hechas para el año 1976 por el grupo de menores de 46 años no difieren de aquellas producidas por el grupo de mayores de 46. No se encontraron diferencias entre las valoraciones específicas de los menores de 46 y las de los mayores de 46 para el mismo periodo. Tampoco se encontraron diferencias significativas entre las valoraciones generales, ni entre las valoraciones específicas para ninguno de los otros periodos evaluados.

Finalmente, Muller y Bermejo (2013) indican que es de suma importancia seguir profundizando en la forma cómo la memoria colectiva se nutre y es afectada por la fuentes que apoyan a la misma.

Pérez (2009) desarrolla la investigación con la siguiente hipótesis: Los centros turísticos basados en un turismo de sol y playa desarrollados a través de sistemas urbanos complejos, articulados mediante espacios públicos de calidad, fachadas urbanas atractivas y un urbanismo democrático generan un uso intenso de sus espacios públicos, que repercute directamente en su

atractivo. El autor plantea como objetivo principal identificar cuáles de las estructuras urbanas que conforman esos centros turísticos son más atractivas, más adecuadas al ocio y el disfrute.

Las conclusiones a las que arriba Pérez es la siguiente: Hipótesis afirmativa. Este objetivo se ha alcanzado a lo largo de este trabajo, ya que ahora conocemos la situación de cada uno de los casos estudiados, sus puntos fuertes y sus patologías y a través de la comparación entre ellos he podido definir algunas pautas que habría que considerar para solventar esas deficiencias e ir dotando de atractivo y competitividad a los destinos que lo necesiten. (2009)

Frontini (2013), señala que el objetivo de la tesis es la siguiente: Raúl Sichero ha sido, desde el punto de vista de Frontini el arquitecto uruguayo más importante del siglo XX. Su obra resulta emblemática no solo por su calidad sino porque es referencia ineludible para quienes se han dedicado a la arquitectura en aquella parte del mundo. Sichero ha comprendido el potencial de la arquitectura moderna, y ha formulado una versión propia con la que ha consolidado las zonas más representativas del Uruguay urbano. Es por ello que el interés del estudio de la obra de Sichero, cuyo archivo personal de obras se ha perdido casi en su totalidad.

El valor de la tesis según lo señala Frontini (2013) es esencialmente gráfico y los andamiajes conceptuales que contiene son apenas notas a pie de página que colaboran en la estructuración y presentación del primero.

Las conclusiones a las que llega el Frontini (2013), tras el estudio recopilatorio de la obra de arquitectura moderna de Sichero son las siguientes: Al revisar los proyectos que se analizan en esta tesis, la posición que se toma con respecto a la perspectiva histórica, en términos generales, resulta evidente. Consiste en poner en valor los pequeños y a veces imperceptibles progresos que se van logrando con el paso del tiempo, cada uno de los cuales se alza sobre los alcanzados anteriormente. Este postulado, que en principio resulta elemental, parece pertinente dado que, al tratarse de una tesis sobre arquitectura moderna, podría presuponerse un enfoque en el cual la importancia de la novedad como valor constante en el proceso de producción, fuese un factor primordial para la elección y el desarrollo del tema. Sin embargo, lo que en este caso se estudia es precisamente la actividad de alguien que no ha ido a la vanguardia, rompiendo los paradigmas fundamentales de una época anterior, sino la de quien

ha hecho una labor tan importante como la correspondiente al acto inaugural, en un cambio de ciclo en la historia del arte.

Nenadich (2013), tiene como objetivos de investigación lo siguiente: (1) Rastrear la construcción y el desarrollo de las comunidades planificadas y de cómo estas devinieron en el fenómeno del Nuevo Urbanismo. (2) Examinar los conceptos de espacio, memoria y utopía y relacionarlos con el desarrollo y la conformación de las comunidades del Nuevo Urbanismo. (3) Analizar las comunidades del Nuevo Urbanismo desde su modelo teórico hasta su proyecto aplicado.

El autor señala que para comprender el Nuevo Urbanismo se ha hecho una reflexión sobre el espacio, la memoria y la utopía. Estas nociones han permitido hacer un análisis desde la multiplicidad de elementos que están implicados en un fenómeno que posee tanto dimensiones teóricas como aplicadas y que se expone y se expresa en obra construida.

Nenadich (2013) plantea que podríamos incluso decir que la memoria está naturalmente orientada al lugar o al menos apoyada por el lugar. Señala que Casey distingue entre lo que él llama una observación doble en la que el lugar condiciona la memoria a la vez que la memoria condiciona el lugar y explica que "los lugares sirven como puntos conectores para las memorias", porque "sirven para situar aquellos que recordamos". Nenadich señala que los verdaderos procesos de construcción de la memoria se pasean entre el recuerdo y el olvido, editando y retomando detalles que posteriormente se acomodan a manera de tablero de ajedrez.

Las conclusiones a las que arriba el autor son: La relación que el Nuevo urbanismo plantea entre el pasado y el presente afecta no solo a los sujetos y su capacidad de recordar, sino que traza una aproximación particular con respecto a la historia. Con respecto a la memoria como tal, podemos notar que nuestras experiencias del presente dependen en gran medida de nuestro conocimiento del pasado. Experimentamos nuestro mundo actual en un contexto que está causalmente conectado con eventos y objetos pasados, y por tanto en referencia a eventos y objetos que no estamos experimentando cuando experimentamos el presente.

Muñoz y Peñate (2014) proponen en su investigación identificar las industrias establecidas en la Avenida Rancho Boyeros en la segunda mitad del siglo XX, y ponerlas en valor como expresión de un patrimonio industrial del Movimiento Moderno. Ellos indican que este tema, escasamente documentado, contribuirá a la formación de una conciencia ciudadana que valore este patrimonio industrial de significado local y nacional.

Los autores llegaron a las siguientes conclusiones: El edificio de la industria siguió en su expresión la tendencia estilística dominante del momento, así al ser asumida la industria por arquitectos de la vanguardia, la industria asimiló los códigos modernos. Estas nuevas industrias se concentraron en el municipio Boyeros debido a la presencia de abundante agua y excelentes vías de comunicación. A lo largo de la Avenida de Rancho Boyeros, se ubicaron importantes fábricas que fueron el punto de partida de las nuevas urbanizaciones, y ejemplos significativos del Movimiento Moderno, que emplearon el hormigón armado, el acero y el vidrio, junto a materiales tradicionales con los que se consiguió la riqueza visual de la textura y el color. Se abandonó la decoración y la simetría; se adaptaron las nuevas formas expresivas a la función. La fábricas estudiadas constituyen un patrimonio industrial, por su calidad arquitectónica, sus valores sociales y su alto grado de integridad e identidad, pues en su mayoría conservan las funciones para las que fueron construidas con un mínimo de transformación, forman parte de una herencia cultural y han seguido el desarrollo urbano y demográfico del municipio, son una parte inseparable del imaginario del pueblo y del paisaje, por tanto son un patrimonio indiscutible no solo local sino de la Nación.

Cremaschi (2014) realiza una reflexión teórica que aborda el tema de las representaciones estéticas de la modernidad en América Latina. En el artículo el autor estima que la modernidad es un proceso histórico que incluye cambios trascendentes a nivel social y cultural, que no puede negarse, intentado poner en cuestión es que, durante esta etapa, se sucedieron distintas manifestaciones estéticas que representaron posicionamientos diversos en la forma de habitarla.

El autor señala que: Latinoamérica se expresó, en esta etapa histórica, con modernismos distintos a los europeos, de acuerdo a sus problemas e intereses particulares. Superar el monoesteticismo, que pondera una sola fórmula estética como valiosa, contribuye a una decolonización de las teorías de la arquitectura, promueve que se descarten posiciones

universalistas y que se analicen nuestros fenómenos a partir de sus particularidades constitutivas. (Cremaschi, 2014)

Castillo (2011) analiza a través de la novela *En estado de memoria* (1990), escrita por Tununa Mercado, la problemática del trauma como generador de memoria y la capacidad de ésta para subvertir una historia totalizadora. Realiza el ensayo donde identifica tres etapas a lo largo de la narración: primero, se ocupa de los mecanismos de construcción de los recuerdos. Luego, a partir de una lectura benjaminiana del duelo y la melancolía, argumenta que la manifestación del duelo de la protagonista se convierte en una empresa productiva políticamente. Por último, considerando la tipificación que Ricoeur hace del olvido, elabora sobre la posibilidad del olvido como una opción ética viable.

Mikery y Pérez-Vázquez (2014), publican un artículo cuyo objetivo fue analizar los métodos de investigación utilizados para determinar el potencial turístico del territorio rural y discutir los alcances y limitantes de estos métodos.

En los resultados de su investigación expresan que debido a que el enfoque de investigación determinará la prioridad hacia la inclusión de determinadas características del territorio en el análisis de su potencial turístico, es necesario migrar a enfoques de investigación pluridisciplinarios, donde se construyan métodos mixtos para abordar las múltiples dimensiones que comprenden la complejidad del territorio rural y el fenómeno turístico. Aunado a ello, es necesario que las investigaciones partan de una conceptualización definida sobre los elementos que integran el turismo rural y el objetivo de éste, que guíen el análisis de potencial. Además, el desarrollo del turismo rural en México dependerá en gran medida del paradigma, las bases teóricas y metodológicas que guíen su estudio. Lo cual está ligado al desarrollo de espacios de reflexividad, discusión y retroalimentación en este tema, para generar proyectos turísticos lo más apegados a las necesidades reales de los diversos espacios rurales.

Mares (2012) señala que su tesis estudia las acciones que el gobierno francés llevo a cabo durante los años 60 para afrontar al turismo masivo de sol y playa. Estas acciones tuvieron como objetivo responder al desequilibrio económico del territorio francés. La tesis se centra en el análisis de los proyectos de dos estaciones turísticas de fundación ex - nihilo que

forman parte de la Ordenación turística de litoral de Languedoc-Roussillon: La Grande-Motte y Port Leucate-Barcarès, proyectos en donde Jean Balladur y Georges Candilis, arquitectes en chef de las estaciones, manifestaron sus propias percepciones de la arquitectura moderna. El principal objetivo de la tesis es conocer valores, relaciones y aportaciones del Movimiento Moderno a la arquitectura y urbanismo de los casos de estudio.

Los resultados de la investigación, según el autor, son las siguientes: En su hipótesis, “Los lugares ideales para la materialización del pensamiento teórico de los arquitectos del Movimiento Moderno fueron los escenarios propicios para el desarrollo del turismo masivo de sol y playa”.

Mares (2012) señala que, en el orden abierto propiciado por el Movimiento Moderno el emplazamiento de la vivienda ideal es una gran área verde, llana y extensa, en la que las personas pudieran disfrutar de la naturaleza y utilizar el espacio libre para sus necesidades de descanso y recreación. El orden abierto, además, permitía colocar el edificio de acuerdo a la orientación según el eje heliotrópico, facilito la ventilación por todas las fachadas con el edificio bloque, transformó la azotea de los edificios en un espacio habitable y dio preferencia al peatón separándolo de la circulación del automóvil.

1.4 Objetivos generales y específicos

General:

Analizar de qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórica de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.

Específicos:

1. Analizar de qué manera influye la ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.

CAPITULO II : MARCO TEÓRICO

2.1. Marco Histórico:

Los pioneros de la arquitectura moderna comienzan a trazar principios ordenadores rechazando los estilos y las ‘formas del pasado’, esto “no se referían a motivos concretos, sino también a las concepciones espaciales en general como la perspectiva lineal del Renacimiento o los trazos totalitarios del Barroco, se oponían a las composiciones ‘académicas’ de la arquitectura oficial del siglo IXX” (Norberg-Schulz, 2005, p.22).

Según Norberg-Schulz (2005) la arquitectura moderna nace para ayudar al hombre a sentirse a gusto con su nuevo mundo. (...), significa identificarse con un entorno físico y social; implica una sensación de pertenencia y participación, es decir, de posesión de un mundo sentido y comprendido.” (p.17).

Esta necesidad del hombre, se muestra plasmado en la nueva concepción del espacio, que otorga importancia principalmente “a la apertura y la continuidad, en contraste con esos lugares aislados y semiindependientes que constituían la estructura espacial de los mundos del pasado, esta apertura es principalmente horizontal, mientras que la dirección vertical pierde importancia” (Norberg-Schulz, 2005, p.21). En esta nueva concepción del espacio, que abolió el centro simbólico, el mundo moderno que los rodeaba ahora era dinámico, interactuaba constantemente y está lleno de cambios, es por ello que la arquitectura moderna debía de solucionar cómo el hombre se identifica y vive en este mundo post guerra.

La nueva arquitectura aspiraba ayudar al hombre “a alcanzar un punto de apoyo existencial (...) la devaluación de los símbolos era parte de una ‘alineación’ general del hombre, desarrollado durante el siglo XIX. Privado de símbolos significativos (...) ya no podía identificarse con su entorno (...) perdió su sentido de pertenencia” (Norberg-Schulz, 2005, p.23) por ello para perder esta alineación era importante la creación de un nuevo arte, la arquitectura moderna forma entonces parte de este nuevo arte, desarrollándose en concordancia con la evolución del arte moderno en general.

Las transformaciones culturales, territoriales y técnicas de las que surgió la arquitectura moderna. (1750-1939):

La arquitectura neoclásica (1750-1900), surgió de dos corrientes distintas pero que transformaron drásticamente la relación del hombre y la naturaleza, la primer corriente fue “un aumento repentino de la capacidad humana para ejercer su control sobre la naturaleza, que a mediados del siglo XVII había comenzado a superar las barreras técnicas del Renacimiento” (Frampton, 2005, p.12) por otro lado la segunda corriente fue “un giro fundamental en la naturaleza humana (...) que dio origen a una nueva formación cultural igualmente adecuada para los estilos de vida de la aristocracia en declive y de la burguesía en ascenso” (Frampton, 2005, p.12). Esto genera que en muchos países los teóricos de la arquitectura propongan tesis, en los que se ponían en duda la validez de las proporciones vitruvianas tal como fueron heredadas y depuradas a través de la teoría clásica, tal como lo hizo Claude Perrault, elaborando la tesis de la belleza positiva y la belleza arbitraria.

Después de la Revolución, el progreso del Neoclasicismo fue en gran medida “inseparable de la necesidad de albergar las nuevas instituciones de la sociedad burguesa y de representar la aparición del nuevo estado republicano” (Frampton, 2005, p.16). Más adelante, parte importante del Siglo XIX fue testigo de la división del legado neoclásico en dos líneas de desarrollo muy estrechamente relacionadas: El clasicismo romántico de Schinkel y el clasicismo estructural de Labrouste. La escuela del clasicismo estructural tendía a enfatizar la estructura y la racionalidad, concentrándose en construir prisiones, hospitales, estaciones ferroviarias, etc. La escuela del clasicismo romántico, enfatizaba el carácter fisionómico de la propia forma, construyendo arquitectura más representativa tal como museos, bibliotecas universitarias, monumentos, etc. Gracias y a través de “las enseñanzas de Guadet en la École des Beaux-Arts y gracias a la influencia en sus alumnos Auguste Perret y Tony Garnier, los principios de la composición clásica ‘elementalista’ fueron transmitidos a los arquitectos pioneros del siglo XX” (Frampton, 2005, p.19).

Los desarrollos urbanos (1800-1909), tras los distintos cambios sociales, laborales y estilo de vida, sumados a la multiplicación de la población y tasas de mortandad debido a la insalubridad de gran parte de la población obrera que vivía en Europa era necesario suplir las necesidades de esta población, y conectarlos adecuadamente con sus centros de trabajo (plantas

de producción). Más adelante, en 1891, los centros de las ciudades son explotados intensamente tras dos hechos importantes que promovieron la construcción en altura, que fueron: la invención del ascensor en 1853 y el desarrollo de las estructuras de acero en 1890. A ello se suma la introducción del tranvía eléctrico en 1884 y el tránsito ferroviario suburbano en 1890. Se concibe entonces nuevas formas de planear la ciudad y de desarrollo urbano, centro poblados de edificios altos rodeados de una periferia de suburbios con viviendas de baja altura.

La ingeniería industrial (1775-1939), sin duda marca una transformación importante en la forma de construir, la aparición de un material artificial de construcción: el hierro, que conlleva a distintas formas de concebir la arquitectura de forma más acelerada, dando pase también a la aplicación arquitectónica del vidrio, aunque de forma más lenta por las condiciones sociales que se vivía. Se desarrolla también el hormigón armado cuyo auge más intenso de perfeccionamiento se produce entre 1870 y 1900, llevándose a cabo trabajos innovadores en distintos países tales como Alemania, Estados Unidos, Inglaterra y Francia. Las obras de ingeniería por su parte, se perfecciona, la construcción de puentes, mejores sistemas ferroviarios y la construcción de estructuras monolíticas.

El movimiento moderno y la arquitectura moderna en el mundo:

La arquitectura moderna definió nuevas concepciones del espacio y la forma, tomando como arranque el paralelismo de los acontecimientos. Podemos decir que estas concepciones tienen sus orígenes en las construcciones de hierro y vidrio del siglo XIX, y “fueron reelaboradas por Frank Lloyd Wright antes de 1900, hasta formar una gramática coherente del proyecto. “Una de las primeras tareas que se afronta al intentar escribir una historia de la arquitectura moderna consiste en establecer el comienzo del periodo. Sin embargo cuanto más rigurosamente se busca el origen de la modernidad, más atrás parece encontrarse.” (Frampton, 2005, p.18).

Entre 1919 y 1932, la idea evoluciona a través de una escuela muy importante en la historia de la arquitectura moderna: La Bauhaus, que fue el resultado del esfuerzo continuado de reformar la enseñanza de las artes aplicadas en Alemania, desde finales del siglo. Esta escuela tuvo momentos de ideologías cambiantes, dada su amplitud en la enseñanza de las artes que combinaba elementos de las bellas artes y la enseñanza del diseño. Walter Gropius, fundador y

primer director de la Bauhaus escribe el manifiesto de la fundación donde describe los objetivos de esta escuela, que eran: Rescatar artes de sus aislamientos y darle una función social. Objetivo común de la construcción. Elevar la artesanía al mismo nivel de las bellas artes. El arte es una elevación de la artesanía. En toda educación el primer paso para lo mejor, es trabajar en el taller, conociendo los materiales y herramientas. Entablar una relación estrecha con la industria. El proceso de diseño varía en grado pero no en principio. Si uno tiene que diseñar sea lo que sea, el proceso es el mismo. Lo que cambia es la escala, pero todo se diseña.

Esta escuela fue la primera en enseñar a sus alumnos el diseño moderno, la política vivida en el momento presionó para su clausura, a pesar de ello, el movimiento ideológico de este despertar siguió influenciando los cimientos de la arquitectura moderna. El “estilo de la Bauhaus” se identificó por el abandono del ornamento inclusive en las fachadas, y también por la armonía entre función y forma. Con su diseño de edificios rectangulares de concreto y cristal se incrementó nueva estética basada en la exposición de materiales básicos y la funcionabilidad, sentando las bases para la arquitectura moderna. Algunos de sus integrantes y directores como Mies Van der Rohe y Walter Gropius, llevaron estos ideales a sus obras arquitectónicas realizadas en Estados Unidos, tras ser refugiados de la guerra.

Mies Van der Rohe, fue otra figura importante de influencia en el pasamiento de la arquitectura moderna, fue director en su momento de la Bauhaus quienes fueron tildados en su momento “como simplistas geométricos, carentes de contenido (...) es claro que el nuevo lineamiento del Movimiento Moderno tuviese necesidades completamente distintas a las anteriores a su tiempo, (...) esas necesidades no sean comprendidas inmediatamente por aquellos que aún no las experimentan”. (Lespi, 2010, p.19)

En 1914, Le Corbusier diseñó la estructura de esqueleto para sus casas Dominó con intención de liberar el espacio” (Norberg-Schulz, 2005, p.34). Le Corbusier desarrolló extensamente la teoría arquitectónica, en 1926 publica para te de ello en su libro “Cinco puntos de arquitectura nueva”, donde muestra una definición más clara de estas nuevas ideas, el término ‘planta libre’ cobra importancia hasta hoy cuando tratamos la teoría de la arquitectura moderna, surgiendo “para satisfacer las necesidades espaciales de la vida moderna” (Norberg-Schulz, 2005, p.35). También se expresa el término ‘fachada libre’, concebido como el resultado de la interacción entre el interior y el exterior, más la composición formal, Le

Corbusier también define las nuevas relaciones del edificio con la tierra y el cielo, introduciendo ‘los pilotis’ que elevaban el edificio sobre el terreno, el cual conserva así su prolongación infinita. En uso de la ‘terrace-jardín’ que permite conservar condiciones de aislamiento térmico sobre las nuevas losas de hormigón, y convierten el espacio sobre la vivienda en un ámbito aprovechable para el esparcimiento y el diseño de la ‘ventana longitudinal’ liberando también los muros exteriores, donde las ventanas pueden abarcar todo el ancho de la construcción, optimizando la relación con el exterior.

(...) la arquitectura no es solo cuestión de ‘cómo’ se hacen las cosas, sino también de ‘qué’ se hace. Ese ‘qué’, el cometido del edificio, es una manifestación del modo de vida, y el problema de la arquitectura moderna era redefinir esos cometidos en consonancia a la espacialidad del nuevo mundo, para llegar así a soluciones que fuesen realmente contemporáneas. (Norberg-Schulz, 2005, p.36)

La necesidad de una arquitectura más significativa contiene también el requerimiento de un ‘nuevo regionalismo’, la primera arquitectura moderna ofreció mayor atención a las estructuras generales del nuevo mundo “y, por consiguiente, tendió a hacerse ‘internacional’, más tarde quedó claro que un mundo abierto no significaba que los lugares concretos tuviesen que perder su identidad y llegar a parecerse unos a otros”. (Norberg-Schulz, 2005, p.41). Alvar Aalto, pone en manifiesto en la década de 1930, la posibilidad de concebir una arquitectura arraigada en lo local. Se concreta así las necesidades que el Movimiento Moderno manifiesta: necesidad de una nueva monumentalidad, de nuevas formas simbólicas y de un nuevo regionalismo.

La arquitectura moderna presenta sus características principales en la ausencia de ornamento, simplificación de formas, y una renuncia a la composición académica clásica, que fue sucedida en muchos casos por preferencias del momento del arte moderno, inspiradas en el cubismo, expresionismo, futurismo, neoplasticismo, etc. Algunos historiadores ven a la arquitectura moderna como un movimiento promovido principalmente por los progresos tecnológicos y de ingeniería del momento, dado que se contaba con recursos de nuevos materiales (como el acero, el cemento y el vidrio en placas o, impulsando al desarrollo de nuevas técnicas constructivas a partir de la revolución industrial.

La arquitectura moderna en el Perú:

Contrariamente a otros países latinoamericanos como Brasil, México, Colombia, Argentina, Uruguay y Chile, donde llegó la arquitectura moderna en los años 30, la arquitectura moderna llegó al Perú tardíamente. Debido tal vez a la presencia en esos países de grandes maestros propulsores de Movimiento Moderno como Le Corbusier en Brasil, y probablemente también debido a los migrantes europeos que llegaron a esos países tras la guerra civil española. Freire, en su publicación “*Arquitectura Moderna en el Perú. Ensayos Personales 2012*”, señala que:

La Arquitectura Moderna se desarrolló en el Perú tardíamente, aproximadamente 20 años después de que se construyeran los primeros antecedentes europeos. Para finales de la década de 1920 Le Corbusier había definido sus cinco puntos de la arquitectura moderna plasmados posteriormente en la Villa Savoye, y Mies van der Rohe ya había hecho lo propio demostrado las cualidades de una nueva arquitectura en el Pabellón Alemán para la Exposición Universal de Barcelona, en 1929. Sin embargo, en el Perú, se desarrollaba una arquitectura con estilos básicamente “neocoloniales” y “californianos” que permanecieron inamovibles hasta finales de la década de 1940. (2013)

Hacia mediados de 1940 y afines de la Primera Guerra Mundial, la arquitectura moderna en el Perú comenzó a tener aparición, sobre todo con la ayuda de escritos sobre esta arquitectura en la Revista “El Arquitecto Peruano”, en las que destacan los escritos de Luis Miro Quesada Garland. Freire (2013) en sus escritos sobre esta época indica que la revista “El Arquitecto Peruano” fue fundada por el arquitecto Fernando Belaunde Terry en 1937, es la publicación más importante en temas arquitectónicos y urbanos en el Perú en el siglo XX. Bajo la dirección de Fernando Belaúnde (1937-1963), la revista publicó un total de 202 números.

Los principios de la arquitectura moderna también influenciaron en la enseñanza de la arquitectura en nuestro país. Hacia 1946 los estudiantes arquitectura de la Escuela Nacional Ingenieros, mostraron la admiración por este tipo de arquitectura gracias a las visitas de destacados arquitectos José Luis Sert y Richard Meutra. Este hecho y la influencia de la arquitectura brasilera, iniciaron la reforma de la enseñanza que duró hasta el 1948, sobre ello Bentín (2014) indica que se eliminaron los cursos sobre composición y estilos históricos y se

iniciaron los cursos que inciden en la funcionalidad de la arquitectura y el movimiento racionalista y se fomentó la composición arquitectónica que valora los aspectos subjetivos

En paralelo a la transformación de la enseñanza de la arquitectura un grupo profesores y estudiantes se congregaron para intercambiar ideas y conceptos de arquitectura. En estas reuniones también participaron artistas, escultores, pintores, intelectuales y literatos, generando un espacio colaborativo y de pensamiento multidisciplinar. Como lo narra Freire:

En Mayo de 1947, un grupo de jóvenes estudiantes de arquitectura de la Escuela Nacional de Ingenieros, lideran a un grupo de intelectuales, arquitectos y artistas. Adoptan el nombre ESPACIO y, a la manera de las vanguardias europeas, lanzan un Manifiesto que marcará el inicio de sus actividades y de los cambios que propugnan. Desde mediados de los años cuarenta, Lima vivía una vorágine modernizante auspiciada por la difusión de las imágenes de la modernidad, el fin de la segunda guerra mundial y por el optimista ambiente existente luego de la elección de José Luis Bustamante y Rivero como expresión de nuevos vientos en el país. (2013)

Esta agrupación favoreció notablemente la difusión de la nueva arquitectura y el urbanismo moderno, mostrando énfasis en su preocupación social, esta agrupación ha marcado un hito y referente de pensamiento cultural, artístico y arquitectónico de una época de cambios e innovación.

Las primeras muestras de arquitectura moderna se inspiraron básicamente en los principios de Gropius y Le Corbusier, tales como la planta libre y la integración de los espacios interiores, la independización de las estructuras de los muros de cierre, etc. En el ámbito del urbanismo moderno, fue la Unidad Vecinal N° 3, ubicado en la Av. Colonial, la que implementó los conceptos del urbanismo moderno. Fue construida en 1946 gracias a la formación de la Corporación de la Vivienda y la Ley de Propiedad Horizontal, siendo una arquitectura vanguardista diseñada en fomento para la vivienda masiva en el Perú.

En todo este proceso, en que la arquitectura moderna comienza a tener cada vez más espacio, es interesante ver como diversos arquitectos buscaban conciliar y buscar una identidad propia y diseñar una arquitectura más nacionalista, existen muchos ejemplos de ellos, en lo que destaca las obras de Enrique Seone Ros entre los años 45 al 50, sobre ello Freire señala que esta búsqueda de una identidad nacional en la arquitectura moderna y contemporánea es hasta

la fecha una de las preocupaciones que mantiene ocupados a muchos de los arquitectos peruanos. El hecho de darle una identidad peruana a la arquitectura será motivo de estudio y práctica por parte de arquitectos como Enrique Seoane, Héctor Velarde, José García Bryce, entre otros. En muchas de las obras desarrolladas por el arquitecto Enrique Seoane Ros, se observa esa búsqueda de identidad propia de la arquitectura peruana, colocando a manera de decoración frisos abstractos con figuras zoomorfas que evocaban la arquitectura desarrollada por la cultura Chimú. El Edificio Wilson proyectado por Seoane Ros en 1946 nos da un acercamiento a los primeros intentos de plasmar una identidad peruana en la arquitectura. Estas reminiscencias también las podemos observar en el edificio del Ministerio de Educación diseñado en 1951. (2013)

Por los años de 1950 la arquitectura moderna entró a un periodo de consolidación dado que la sociedad y los arquitectos de la época lo aceptaban con mayor disposición logrando tener un auge hacia década de 1960, construyéndose arquitectura de alta calidad como la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Ingeniería diseñada por Mario Bianco en 1951, otro ejemplo es el edificio Guzmán Blanco de Miguel Rodrigo y Manuel Villarán, el edificio Atlas de José Álvarez Calderón, etc. Cabe destacar como parte de la historia el periodo del presidente Odría, en el cual se construyeron diversas públicas como Ministerios, el Hospital del Empleado y el estadio Nacional. Ya en los años de 1960 la arquitectura es mucha más reconocida y el Colegio de Arquitectos realiza una serie de concursos donde exponen las nuevas tendencias arquitectónicas.

El auge arquitectónico moderno se observa en el primer gobierno del Presidente Fernando Belaúnde Terry 1963 – 1968, el cual fue interrumpido por el golpe militar en el año 1968. Con Juan Velasco Alvarado como presidente del Perú, las principales obras arquitectónicas cambiaron de rubro, pasando de la vivienda al edificio institucional. Este cambio coincidirá con una expresión arquitectónica a la que se le ha llamado “estilo brutalista”, caracterizada por el uso del concreto expuesto. Entre los edificios emblemáticos construidos en la década de 1970 se encuentran el Centro Cívico, el Ministerio de Pesquería (actual Museo de la Nación), el Edificio Petroperú, El Edificio del Banco Continental, entre otros. (Freire, 2013)

El ingreso al país de la arquitectura moderna y la aplicación de los principios del movimiento moderno, significó de mucha importancia para los arquitectos y estudiantes de arquitectura de la época, pues ubicó al Perú en la línea de evolución arquitectónica, como lo contaban los países latinoamericanos más desarrollados.

La arquitectura post moderna:

Se presenta como una tendencia a partir de los años 1970, como respuesta a las argumentaciones de la arquitectura moderna y en específico los postulados de CIAM (Congreso Internacional de Arquitectura Moderna). El término “arquitectura posmoderna”, lo acuñó el crítico Charles Jencks, en 1977 en su estudio “The language of post-modern achitecture”, en el que analizaba algunas tendencias que desde los años 60 se oponían al Movimiento Moderno dominante.

Dos de los más representativos arquitectos de esta tendencia son Robert Venturi y Aldo Rossi. Robert Venturi, está próximo al pop – art y al archigram, y opuesto absolutamente al movimiento Moderno. Sus obras son eclécticas, ambiguas e irónicas y demuestran su preocupación por la relación función – forma. Entre sus creaciones más interesantes está la Venturi House, de 1962 en Chesnut Hill. Aldo Rossi por su lado, muestra como característica, en la mayor parte de los edificios, la simplicidad, el orden simétrico de las fachadas, la pureza de las líneas, y por el respeto de las leyes clásicas de la composición, considerándose a Rossi como neorracionalista.

"La arquitectura postmoderna es de doble código - la combinación de técnicas modernas y métodos con algo más (usualmente construcción tradicional) con el fin de que la arquitectura se comunique tanto con el público como con una minoría que de ella se ocupa, usualmente, otros arquitectos. Dado que los postmodernistas quieren volver a suturar la ciudad que se fragmente, sin ser tradicionales, y comunicar a través de las clases y las divisiones profesionales, adoptan un lenguaje híbrido - incluso la arquitectura del primer plano como un lenguaje en sí misma." (Jencks y Kropf, 2006, p.6)

Durante los años 80 se revitaliza un tema que había permanecido olvidado prácticamente desde los comienzos del siglo XX: la pervivencia de la arquitectura clásica, se busca en esa época una salida a lo convencional creando espacios interiores y exteriores que nos asombren con la introducción de formas y colores inusuales, expresivos y de resultados espectaculares.

2.2. Bases teóricas relacionadas con el tema:

La Arquitectura de la ciudad: estudio y teoría de Aldo Rossi.

Si bien Rossi, como arquitecto, urbanista y teórico influyente se desplazó en el diseño de arquitectura contemporánea, sus estudios y teorías de la relación entre **ciudad** y **memoria**, generan el despertar hacia la tradición y la arquitectura como memoria en el tiempo. Conceptos como el de ciudad análoga, tipo, tipología, morfología, **memoria del colectivo**, hechos urbanos, y monumento, propuestos en su libro “La Arquitectura de la Ciudad”, publicado en 1966, lo llevan a relacionarse con métodos de análisis de la lógica.

Para Rossi, la arquitectura es la clave de la interpretación correcta de la ciudad. La 'ciencia urbana', que es como Rossi llama a la urbanística, será el estudio de la ciudad como arquitectura. La actitud polémica de Rossi se plantea en dos aspectos. Primero, entender la arquitectura como un valor autónomo, al menos en una determinada dimensión y revalorizar la obra singular y el monumento como elementos fundamentales de la historia de la ciudad y de la **memoria colectiva**. La arquitectura sigue teniendo una dimensión cualitativa que no puede hipotecarse y que es esencial para comprender el hecho humano colectivo que es la ciudad. En segundo lugar, Rossi aborda el problema de la formulación de una teoría de la arquitectura.

Aldo Rossi trabaja sobre la ciudad concebida como arquitectura, no sólo como la imagen visible de ésta, sino con su **construcción en el tiempo**, “la arquitectura es la escena fija de las vicisitudes del hombre; con toda la carga de los sentimientos de las generaciones, de los acontecimientos públicos, de las tragedias privadas, de los hechos nuevos y antiguos. El elemento colectivo y el privado, sociedad e individuo, se contraponen y se confunden en la ciudad, constituida por tantos pequeños seres que buscan una sistematización y, al mismo tiempo, juntamente con ella, un ambiente para ellos, más adecuado al ambiente general.” (Rossi, 1966, p.62). La **memoria colectiva** supone una tradición histórica que enlaza momentos y etapas anteriores de la arquitectura del lugar con la arquitectura del presente, en palabras conocidas de Rossi: el conocimiento del pasado es necesario para entender el presente.

La ciudad como historia y la memoria colectiva: “El método histórico parece ser capaz de ofrecernos la verificación más segura de cualquier hipótesis sobre la ciudad; la ciudad por sí misma es depositaria de historia”. (Rossi, 1966, p.222). Su tesis de partida, era el estudio de la arquitectura de la ciudad, para él es sumamente importante el estudio de esta relación entorno al hombre, su historia y memoria. “la ciudad misma es la **memoria colectiva** de los pueblos; y como la memoria está ligada a hechos y a lugares, la ciudad es el *locus* de la memoria colectiva” (Rossi, 1966, p.226). Esta relación entre el *locus* y los ciudadanos es muy importante, dado que los hechos se desarrollan en espacios, arquitectura y paisajes, los cuales vuelven a entrar a la memoria, luego nuevos hechos crecen en la ciudad y refuerzan la memoria.

La memoria colectiva llega a ser la misma transformación del espacio por obra de la colectividad; una transformación que está siempre condicionada por estos datos materiales que contrastan esta acción (...) la unión entre el pasado y el futuro está en la idea misma de la ciudad que la recorre, como la memoria recorre la vida de la persona y que siempre para concretarse debe conformar la realidad pero también debe tomar forma de ella. Y esta conformación permanece en sus hechos únicos, en sus monumentos, en la idea que de éstos tenemos. Ello explica también por qué en la Antigüedad se ponía el mito como fundamento de la ciudad. (Rossi, 1966, p.227-228)

Aldo Rossi dice que es posible que el valor de la historia, como **memoria colectiva**, que se entiende como la correspondencia de la colectividad con el lugar y con la idea de éste, nos ayude a entender el significado de la estructura urbana y de su individualidad.

Leland Roth en su estudio teórico: Entender la Arquitectura. Sus elementos, historia y significado.

Leland Roth, uno de los principales teóricos y estudiosos de la arquitectura, realiza un estudio afrontando los conceptos básicos de la arquitectura a los que le denomina ‘elementos’. El parte de la famosa e intemporal triada vitruviana de la “*utilitas, firmitas et venustas*”, convierte estos conceptos en ‘utilidad’ (¿cómo funciona un edificio?), ‘solidez’ (¿cómo se sostiene un edificio?) y ‘belleza’, que es interpretado como deleite. Él describe la arquitectura como el arte inevitable y afirma:

Despiertos o dormidos, durante las 24 horas del día estamos en edificios, en torno a edificios, en los espacios definidos por ellos o en paisajes o en ambientes creados por la mano del hombre. De quererlo así, nos resultaría fácil evitar deliberadamente la visión de las pinturas, esculturas, dibujos o cualquier otro producto de las artes visuales, pero la arquitectura nos afecta constantemente, configura nuestra conducta y condiciona nuestro estado de ánimo psicológico. Los ciegos no pueden ver cuadros y los sordo no pueden escuchar música, pero ambos están obligados a tener trato con la arquitectura, como todos los seres humanos. La arquitectura más que limitarse a ser un mero cobijo o paraguas protector, es también la crónica física de las actividades y las aspiraciones humanas. Es nuestro patrimonio cultural. (1999, p.1)

Desarrollando esta teoría, partiendo de Vitruvio, quien definió por utilidad, a la disposición de las habitaciones y los espacios de forma y manera que no hubiera trabas en su uso y que el edificio se adaptara perfectamente a su emplazamiento, es así que tras esta premisa, se proponen las cuestiones fundamentales de la arquitectura con respecto a la utilidad tales como ¿sirve el edificio para cumplir sus fines?, ¿realza el edificio su entorno? La función está sometida a influencias sociales y culturales, por lo tanto tiene muchos componentes, el más básico de los cuales es la utilidad pragmática: la función o utilidad pragmática de un objeto, es un criterio que ya fue analizado por filósofos o historiadores griegos como Platón, Aristóteles o Jenofonte. La utilidad pragmática, es el acomodo de un uso o actividad determinado una sala o espacio específico. Una habitación puede utilizarse para acoger una simple cama para dormir, puede ser un despacho con un escritorio, o bien puede ser una gran sala de reunión o cualquier otro espacio público.

La solidez para Vitruvio, se relacionaba en cómo un edificio se sostenía, la estructura de un edificio se muestra muchas veces como la expresión cultural de un pueblo:

La estructura es algo más que la mera cuestión de crear un esqueleto o una envoltura. La selección de los materiales y de sus uniones –sea para sugerir solidez y materialidad o bien espiritualidad y despojamiento de cualidades de materiales – forman parte de la visión que una cultura tiene de sí misma y de su relación con la historia. Así como veremos, la solidez de las pirámides no es sino una expresión de la noción inmutable que los egipcios tenían del universo, la proporción del templo griego es una representación del ideal de equilibrio de la filosofía griega, la verticalidad de las catedrales góticas es una expresión de la esperanza medieval de alcanzar el cielo y los delgados soportes de las pasarelas del Hyatt Regency son el tributo de

nuestra jactanciosa pretensión de conquista de la gravedad a través de la tecnología. El cómo construimos dice casi tanto de nosotros como el qué construimos. (Roth, 1999, p.45)

Finalmente, el deleite, que es uno de los elementos de la arquitectura más complejos, pues compromete todos nuestros sentidos y cómo el entorno edificado modela nuestra percepción, disfrute o rechazo de éste. Entre los años 1910 y 1960, el tema del deleite en la arquitectura se complicó aún más ya que los arquitectos occidentales u otros tantos influenciados por ellos quisieron creer que: “El deleite en la arquitectura no tenía una existencia independiente, sino que surgía automáticamente de la obtención de la máxima funcionalidad de uso y de la manifestación externa de la estructura!” (Roth, 1999, p.45).

No obstante a partir de 1965 los historiadores del arte y arquitectos críticos comenzaron a invertir esta posición, “argumentando, una vez más, que la arquitectura podía producir deleite y que la buena arquitectura podría siempre proporcionar el mayor placer posible, con tal de que se satisfagan igualmente las condiciones de función y durabilidad” (Roth, 1999, p.45)

Christian Norberg-Schulz y su estudio sobre los Principios de la arquitectura moderna:

El nuevo regionalismo: “El carácter regional es una propiedad necesaria de cualquier arquitectura auténtica. (...) todos los edificios forman parte de un ‘aquí’ concreto, no pueden ser parecidos en todos sitios,(...) tienen que encarnar las cualidades particulares del lugar determinado” (Norberg-Schulz, 2005, p.185). Desde la antigüedad, la cualidad que mostraba particularmente ese lugar se reconocía como el *genius loci* o ‘espíritu del lugar’ y normalmente los edificios históricos tenían un sabor local diferente. De esa forma, la arquitectura ayudaba al hombre a identificarse con ese ‘espíritu del lugar’ otorgándole de esa manera una “sensación de pertenencia y seguridad” (Norberg-Schulz, 2005, p.185).

En la época inicial de la arquitectura moderna, no se brindó interés a esta cualidad, de carácter regional, dado que su prioridad se basó en establecer principios generales de una forma u otra de construcción ‘internacional’, volviéndose objetiva, y de comunicación y tecnología internacional. Pero Gropius añadía que no se debería dejar de lado que la arquitectura también debería comunicar el lugar y seguir siendo ‘nacional’.

Norberg-Schulz (2005) dice:

Sin embargo, entendemos que el énfasis unilateral en los aspectos generales de la arquitectura trae consigo necesariamente la pérdida del lugar. Un lugar ha de poseer identidad, y por ello, un carácter local y particular. Con respecto a la palabra 'local', resulta evidente que no sólo denota las cualidades del entorno. Esto implica que de un lugar siempre debe concentrar un mundo que es mayor a sus alrededores más próximos, para ser así un lugar en el sentido de un 'centro' (...) todos los lugares deben estar enraizados o encarnados en un 'aquí' concreto. (p.186)

Se establece, según esta teoría, que el 'nuevo regionalismo' que mostró la arquitectura moderna, involucra algo más allá de la exigencia del 'contexto', lo que busca especialmente es llegar plasmar parte de una tradición, "en el sentido de ofrecer una nueva interpretación de ciertos objetos de la identificación humana". (Norberg-Schulz, 2005, p.187).

Norberg- Schukz dice: "El propio Portoghesi explicaba que quería proyecta un edificio ambiguo abierto a muchas interpretaciones. (...) recalca el '**valor de la memoria**' y señala que una verdadera obra de arquitectura no puede existir fuera de una tradición. (2005, p.198). Venturi y Portoghesi, fueron unos de los primeros en nombrar esa necesidad de establecer una nueva **relación del lugar con la historia**. Para Norberg- Schuk, una obra de arquitectura surge solo cuando se adapta a las circunstancias locales, mostrando su 'carácter regional'.

La necesidad de un nuevo regionalismo surge dentro del Movimiento moderno, como ese anhelo necesario de volver a los orígenes, formando parte de una etapa en el crecimiento de la arquitectura moderna. Es importante el recordar, que "*la vida tiene* lugar (...) cualquier arquitectura auténtica incluye la transformación de un sitio en un lugar, y por eso posee un aspecto regional" (Norberg-Schulz, 2005, p.189)

El nuevo lugar: "El propósito de la arquitectura moderna es la creación de un nuevo *lugar* donde la vida moderna pueda 'tener lugar' (...) Habitar no quiere decir solo tener un cobijo, sino también una sensación de pertenencia y significación". (Norberg-Schulz, 2005, p.229).

Se sabe que desde el principio, la arquitectura moderna se preocupó del significado, el punto de partida inicial del Movimiento Moderno, fue la exigencia de la ‘honradez’ y no tanto el problema tecnológico y funcional.

El Movimiento Moderno prestó mucha atención a cuestiones de ‘honradez’ y ‘moralidad’, y en general buscó la recuperación de unas formas auténticas y originales que pudiesen sustituir a los ‘símbolos devaluados’ del historicismo. Así que, el movimiento moderno desarrolló los principios generales del ‘funcionalismo’ y el ‘estructuralismo’ creyendo que la expresión de la función y la estructura generarían nuevas formas significativas. (...) Lo que es válido en la arquitectura moderna deriva más bien de una nueva visión artística que capta las cualidades básicas del nuevo mundo. (Norberg-Schulz, 2005, p.229-230)

La arquitectura moderna, afirma Norberg-Schulz “había nacido para ayudar al hombre a sentirse a gusto en un nuevo mundo (...) esta intención presupone cerrar <la brecha entre pesamiento y sentimiento> que ha dominado la civilización occidental desde Descartes”. (Norberg-Schulz, 2005, p.255) Señalando luego, que el medio para alcanzar esa solución es la creación de un *nuevo lugar*.

John Ruskin, Las siete lámparas de la arquitectura: La lámpara de la Memoria.

Como escritor, crítico de arte, sociólogo, artista y reformador social británico del siglo XIX, John Ruskin escribió uno de sus tratados más notables: Las siete lámparas de la arquitectura. Una de ellas era la **memoria**, el hacía hincapié que **toda obra arquitectónica debe hacer recordar** y ‘convertirse’ en un monumento. Ruskin decía:

(...) la conservación de los edificios del pasado no es cuestión de oportunidad o sensibilidad. *No tenemos ningún derecho a tocarlos*. No son nuestros. Pertenecen por un lado a quienes lo construyeron, y por otro lado, a todas las generaciones que nos ha de suceder (...) sea lo que fuere, no tenemos derecho a olvidarlo. (...) Un edificio hermoso es digno ocupante del suelo sobre el que se levanta, y así será mientras América y África central no sean tan populosas como Middlesex (2014, p.174)

Él recalca el valor tan trascendente de la arquitectura: “cuando construyamos, pensemos que construimos para siempre. Que no sea solo para disfrute presente, ni para uso inmediato; que sea una obra tal que nuestros descendientes nos la agradezcan. (Ruskin, 2014, p.165).

No existe, en realizada pérdida presente alguna, a este respecto para la posteridad. Toda acción humana gana en honor, en elegancia en todo tipo de genuina magnificencia, con respecto a las cosas que están por venir (...) y no hay acción ni arte cuya majestad no podamos medir valiéndonos de esta prueba. (...) Pero desde el momento en que se puede hacer compatible con el carácter intrínseco, la sublimidad pintoresca o extrínseca de la arquitectura solo cumple en ella una función, más noble que la de otro objeto cualquiera, a saber: ser un exponente de la edad, de esa edad que, como se ha dicho, es la gloria más grande de un edificio (Ruskin, 2014, p.165, 171)

La importancia de guardar la **memoria de la ciudad** por medio de su arquitectura, se mostraba en que los edificios **ubicados** estratégicamente cargados de hechos humanos, testigos de la historia son un postrer testimonio que pone en comunicación épocas olvidadas o inferidas, y ayuda a construir la identidad, pues otorga la afinidad de las naciones.

Luis Miro Quesada, Espacio en el Tiempo: Nueva Forma Social, Nueva Arquitectura.

Miro Quesada, como arquitecto y teórico investigador, realiza un análisis del fenómeno que vivía en la introducción de las teorías y principios de la arquitectura moderna en una sociedad como la del Perú. Él decía que toda creación arquitectónica se forma bajo la influencia de múltiples factores, “Dichos factores son, y ellos es fácil de comprenderlo, de orden espiritual y orden material. Es decir de la influencia de actos y pensamientos de los seres humanos y la influencia del medio ambiente físico” (Miro Quesada, 1945, p.35).

Como él observa, en el estudio de la historia, se forman ciclos culturales que están determinados por factores influyentes, sean artísticos, tecnológicos, religiosos, etc.

En el ciclo histórico en que vivimos la preponderancia de los elementos influyentes espirituales e innegables (...) es el nacimiento de nueva conciencia social. (...) La mentalidad surgida, es consecuencia, aparte de otras razones, de los problemas originados por el industrialismo mecánico, que trastornó los habituales medios de vida al multiplicar de forma increíble, la producción de objetos materiales que facilitan nuestro vivir; e indujo, por otro lado, a la formación de las grandes aglomeraciones humanas de hoy. Nuestra actitud de la humanidad, que se hace carne en todas las creaciones espirituales de nuestros días, palpitantes de ese profundo anhelo de alcanzar la más evolucionada comunidad social. (Miro Quesada, 1945, p.36).

Es claro su estudio al comparar épocas en torno a las **necesidades del ser humano**, señalando que el **factor social** en el nuevo diseño arquitectónico es muy importante, dado que “olvidamos que del siglo pasado a éste, el hombre ha conquistado mayores libertades individuales, tiene menos servidumbre de labor (...) el índice de natalidad ha disminuido, (...) los medios de transporte se han multiplicado y mejorado” (Miro Quesada, 1945, p.44). Estos factores entre otros han cambiado la forma en que las familias, es decir la sociedad vive, se divierte, cohabita, y ha variado significativamente muchas de sus costumbres familiares, por lo que la arquitectura debe dar respuesta a esta necesidad.

2.3. Definición de términos:

Potencial Turístico:

El potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna es estudiado en esta investigación en relación a su influencia en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, siendo un paso importante para futuros emprendimientos turísticos y toma acciones en el cuidado del Centro Histórico de Lima. Esta variable será analizada a través de los indicadores: Ubicación, valor arquitectónico (diseño) y valor histórico.

Covarrubias (2014) señala que el potencial turístico lo determina la forma en que la oferta de productos y servicios turísticos de una localidad se adapta para satisfacer las necesidades actuales de esparcimiento y recreación de los turistas nacionales e internacionales y se encuentra en función de diversos atributos desde cuestiones como accesibilidad, ubicación e infraestructura, diseño, hasta su rareza e historia, etc. Todo esto en su conjunto señala si un recurso tiene potencial o no. Es

definido así, como el conjunto de características que posee un recurso para poder atraer visitantes, de manera que este potencial les otorga valorización con respecto a su importancia actual.

Mildred Mikery (2014) en su Tesis “Potencial Agroindustrial de Tepexilotla, Veracruz, México” señala que:

El término potencial turístico es usado ampliamente en distintos contextos y ámbitos de investigación: ciencias ambientales, agrícolas y sociales, que proveen de características particulares el término según el enfoque de investigación que dirija la investigación. (...) es necesario definir conceptualmente este término potencial. Desde sus orígenes etimológicos del latín, el término potencial se conforma de la unión de tres partes: el vocablo *potis* que significa “poder”, el nexa -nt- que equivale a “agente”, y el sufijo -al que puede traducirse como “relativo a”, lo cual podría entenderse como “lo relativo a un agente de poder”. De acuerdo al Diccionario de la lengua española (RAE, 2001), el término potencial como adjetivo tiene varios significados, dentro de los cuales se encuentran: que tiene o encierra en sí potencia, referido a una cosa que tiene virtud o eficacia sobre otras y equivale a ellas y algo que puede suceder o existir contraposición de lo que existe. (...) En este sentido, el término potencial o potencialidad se ha utilizado ampliamente para referirse a la aptitud de uso de un área. La aptitud del territorio es definida mediante un análisis de la vocación del espacio. (p.9-10)

Podemos decir entonces que, para nuestro objeto de estudio: la arquitectura moderna en el Centro Histórico de Lima, el término potencial turístico se refiere a la capacidad o aptitud que tienen estas edificaciones en un lugar y/o ubicación determinada para desarrollar ciertas actividades dada las cualidades y valores que poseen y así satisfacer los gustos y preferencias actuales de los visitantes al lugar en particular.

Ubicación: La RAE (2017)

Define ubicación como el lugar donde se está instalado/ubicado, termino asociado a un espacio geográfico. También se liga el término ‘ubicación’ en relación un marco de referencia, es decir la posición de una parte en relación con un todo.

En esta investigación, la ubicación de las edificaciones está en relación a su emplazamiento en el Centro Histórico de Lima, la cual es potenciado por los siguientes puntos: Accesibilidad, que es la forma como se accede o llega a un lugar en este caso las edificaciones, siendo importante los accesos peatonales, de transporte público como buses y Línea del Metropolitano además del acceso con vehículo privado; el recorrido peatonal, que es el enlace de esta ubicación con respecto a los recorridos peatonales marcados en la ciudad; la cercanía a edificios de interés o de importancia turística como museos, centros religiosos, de gobierno etc. y a lugares de comercio, restaurantes, etc.; los espacios públicos de interés, en torno a su relación con espacios de congregación recreativa como plazas, parques, bulevares, ferias, etc.; e hito, es decir si es punto de referencia para encuentros o para señalar la ubicación de otra edificación o lugar.

Valor arquitectónico - Diseño:

La Real Academia Española (2017)

Otorga una abanico de definiciones en torno a la palabra valor, para nuestra investigación hemos seleccionada aquellas que van acorde a nuestro estudio:

- a. Grado de utilidad o aptitud de las cosas para satisfacer las necesidades o proporcionar bienestar o deleite.
- b. Cualidad de las cosas, en virtud de la cual se da por poseerlas cierta suma de dinero o equivalente.
- c. Alcance de la significación o importancia de una cosa, acción, palabra o frase.
- d. Fil. Cualidad que poseen algunas realidades, consideradas bienes, por lo cual son estimables.

Zamudio (2013) en su investigación doctoral publicada en parte en el artículo “Arquitectura y Turismo. La arquitectura como reclamo turístico”, señala como parte de sus conclusiones que:

Los valores que de la arquitectura aprecia el turismo son múltiples, destacando el uso de los edificios, sus características constructivas y decorativas, su historia, lo que ellos contienen y el entorno en el que se localizan. Con los resultados obtenidos se observa una acusada diferencia respecto a los valores que se inculcan en los ámbitos académicos para apreciar la arquitectura, como pueden ser: utilidad, espacio, variedad de estilos en los elementos arquitectónico (columnas, cúpulas, arcos, etc.), proporción, ritmo, escala, textura, luz, y color. En términos más generales, cabría hacer tres consideraciones sobre la relación arquitectura-turismo: (...) destacar respecto a las nuevas tendencias turísticas un creciente interés por la arquitectura contemporánea más vanguardista como reclamo turístico; lo cual constituye un fenómeno interesante para la puesta en valor de la arquitectura adecuadas a las exigencias del nuevo turismo están marcando tendencias en la forma de proyectar y construir. (p.64-67)

La arquitectura contemporánea es entonces un activo importante en el ámbito turístico, que cada vez, se muestra más exigente y apuesta por la puesta en valor de las edificaciones cargadas de valor arquitectónico y/o histórico como atractivo turístico.

Con respecto al significado de valor y su relación con el patrimonio, Manzini en el artículo ‘El Significado Cultural del Patrimonio’ de la revista de Estudios del Patrimonio Cultural, señala que:

Los especialistas sostienen que valor del patrimonio se entiende como: cada una de las cualidades por las cuales un bien es estimable. Sobre los valores es importante destacar que: "... *No hay valores absolutos, ni eternos o permanentes, sino aquellos que las diferentes generaciones transfieren a los objetos.*" A ello se le suma que: "*La asignación de valor responde a las necesidades de la sociedad y a los cambios de paradigmas culturales. Resulta de reconocer una calidad en el objeto, ya sea originaria (intrínseca del objeto unida a su origen) o adquirida (obtenida por su uso o resultante de un elemento extrínseco).*" (Gobierno De Bs. As. Secretaría de Cultura. Subsecretaría del Patrimonio Cultural. 2006: 15 y 16) Lo expuesto nos manifiesta cómo los valores del patrimonio son asignados por la sociedad o por especialistas, es decir, son ponderaciones que se hacen de las características que le dan importancia a los bienes en un marco ideológico propio de la época y el lugar donde se efectúa la valoración. (2011, p.34)

En base a lo estudiado, el valor arquitectónico es entonces el conjunto de diversas cualidades que encontramos en estas edificaciones de arquitectura moderna como: Deleite o belleza, que engloba en sí misma aspectos como la proporción, la simetría, la armonía, tratamientos de textura, en este caso de estudio aquellos postulados que proporciona la teoría de la arquitectura moderna; Proyectista reconocido, es decir si el arquitecto que diseñó la edificación fue reconocido en su época en la importancia de su obra, acción social o coyuntural; y Reconocimiento Nacional, si la edificación fue premiada por alguna institución como diseño, o si cuenta con alguna declaración de monumento o valor monumental.

Valor histórico:

Manzini (2011) en su artículo “El significado cultural del Patrimonio” escribe respecto a cómo un bien patrimonial, en nuestro caso la arquitectura, es un documento histórico que muestra o revela el pasado y por ello debe buscarse su conservación además de tener un valor intangible, ella expresa lo siguiente citando a diversos autores:

La consideración de los bienes patrimoniales como documentos históricos está conceptualmente fundamentada y consensuada dentro de la disciplina, Antoni González Moreno-Navarro (1995: 20 y 21) sostiene al respecto que: “Ciertamente, la primera condición del monumento es su carácter de documento histórico, como resultado o escenario que fue de hechos, artes, técnicas y culturas. Su condición, por tanto, de memoria de la historia y de la arquitectura del pasado. Este carácter documental tiene dos aspectos fundamentales. De una parte, el valor informativo, la posibilidad de suministrar datos no sólo sobre el arte, la arquitectura y la técnica, sino también sobre la historia del propio monumento y la del país o lugar donde se halla. (...) El otro aspecto es el valor testimonial, la capacidad del monumento de dar fe y conmemorar hechos, mentalidades y artes del pasado, tan útiles -como dije antes- para la fijación y transmisión de las identidades individuales y colectivas”. Para ampliar el concepto sobre el valor informativo de las obras de arquitectura (Waisman, 1993: 18) sostiene que “...la obra de arte o arquitectura, si bien pertenece a otro tiempo y lugar, es en sí mismo el testimonio histórico principal e imprescindible, el que reúne en sí los datos más significativos para su conocimiento.” (2011, p.37-38)

Se señala entonces, la importancia de cada obra histórica al ser portadores de brindar información histórica y de testimonio de una época, de costumbres, pensamientos, y formas de vida.

A esta lectura, Manzini agrega la opinión de Gutiérrez (1997: 173 y 174) quien plantea que “la arquitectura constituye un documento histórico excepcional. Es un testimonio cultural que nos permite extraerle una gran cantidad de informaciones, no solamente sobre la arquitectura en sí misma sino también sobre la sociedad que lo creó y lo usó.” (...) “...la arquitectura es un testimonio que nos permite leer en él, todo el proceso cultural desde que se originó hasta nuestros días. En él podemos hallar acumuladas y sedimentadas las intervenciones culturales de una comunidad, distinguir las transformaciones físicas, los cambios de uso y funciones, las asignaciones de renovados valores estéticos o simbólicos, etc.” (2011, p.38)

Memoria colectiva:

Sorrosal (2005) señala que la memoria colectiva es “el conjunto de conocimientos, valores, reglas y patrones de comportamiento, que adquiridos mediante la interacción entre los miembros del colectivo y su entorno, son compartidos por el grupo con la finalidad de homogeneizar representaciones del pasado y mejorar el resultado de sus decisiones tomando ventajas de las regularidades producidas en el ámbito de su actividad” (p.146).

Maurice Halbwachs, sociólogo y filósofo fue el que propuso y desarrolló el concepto de ‘memoria colectiva’, haciendo referencia a las memorias y recuerdos que atesora y enfatiza la colectividad en su conjunto.

Posterior a su muerte se publica un libro de su autoría titulado: *Les cadres sociaux de la mémoire* (Los marcos sociales de la memoria), en que escribe que la Memoria Colectiva está definida por contar con marcos sociales, unos generales, tales como el lenguaje, el espacio y el tiempo y otros marcos específicos, que dependerán de cada grupo. Cinco años después de la muerte de Maurice Halbwachs, en 1950 se publica su obra: *La memoria colectiva*. José Fariña, Doctor Arquitecto, Docente en la

Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid, en su artículo “Maurice Halbwachs, la memoria colectiva” publicado en su blog, cita:

Concluye el libro estableciendo una relación entre memoria, grupos, espacio y tiempo: “...la mayoría de los grupos, no sólo los que resultan de la yuxtaposición permanente de sus miembros, dentro de los límites de una ciudad, una casa o un apartamento, sino también muchos otros, dibuja en cierto modo su forma sobre el suelo y encuentran sus recuerdos colectivos en el marco espacial así definido [...] Por lo tanto, no es totalmente cierto que para recordar haya que transportarse con el pensamiento fuera del espacio, ya que, al contrario, es sólo la imagen del espacio la que, por su estabilidad, nos ofrece la ilusión de no cambiar en absoluto a lo largo del tiempo y encontrar el pasado en el presente; pero así es como podemos definir la memoria, y el espacio es el único que resulta lo suficientemente estable para poder durar sin envejecer ni perder ninguna de sus partes”. Las propuestas de Halbwachs están en la base de muchos planteamientos relacionados con la Protección del Patrimonio y da sentido a bastantes aproximaciones a la identidad desde la Teoría del Paisaje. (Fariña, 2013)

Aldo Rossi (1966), arquitecto y teórico, escribió en su libro *La Arquitectura de la Ciudad*, sobre la memoria colectiva, y expresa que:

(...) La memoria colectiva llega a ser la misma transformación del espacio por obra de la colectividad; una transformación que está siempre condicionada por estos datos materiales que contrastan esta acción (...) la unión entre el pasado y el futuro está en la idea misma de la ciudad que la recorre, como la memoria recorre la vida de la persona y que siempre para concretarse debe conformar la realidad pero también debe tomar forma de ella. Y esta conformación permanece en sus hechos únicos, en sus monumentos, en la idea que de éstos tenemos. Ello explica también por qué en la Antigüedad se ponía el mito como fundamento de la ciudad. (p.227-228)

Téllez y Vásquez (2015) en su artículo *Los Museos y la preservación de la memoria colectiva*, citan lo siguiente:

La memoria colectiva es la re-construcción que la sociedad hace del pasado mediante el cual se conserva u olvida eventos, acciones, comportamientos, temores o narraciones asociadas a un hecho importante. La memoria colectiva se sostiene mediante prácticas

sociales y siempre es reconstruida sobre una necesidad del presente y del futuro; por lo tanto, la forma cómo y qué se recuerda o se olvida tienen una gran importancia para el futuro de la sociedad (Candau 2002, Jelin 2001). Los museos y los monumentos son utilizados por la sociedad justamente para re-construir y re-memorar construcciones colectivas, legitimándolas y dándolas para el futuro. (p.1)

Betancort (2004) señala que, según la obra de Halbwachs, “la memoria colectiva es la que recompone mágicamente el pasado, y cuyos recuerdos se remiten a la experiencia que una comunidad o un grupo pueden legar a un individuo o grupos de individuos” (p.126).

Podemos decir entonces, que el término memoria colectiva asociado a edificaciones y/o arquitectura, se refiere a la capacidad de la edificación de hacer referencia a las memorias y recuerdos que atesora y enfatiza, hacia la población que la rodea. Estas referencias y memorias otorgan significado, de identidad, de pertenencia, de orgullo, de toma de acción, etc. a la población, creando unión entre el pasado y futuro de la ciudad que el habitante recorre, y el conjunto de conocimientos que lleva consigo, marcado por un grupo, espacio y tiempo.

Referencia de Memorias:

Muñoz (2009) en su artículo *Arquitectura y Memoria: El Patrimonio Arquitectónico y la Ley de Memoria Histórica*, enuncia que:

Las ciudades y su arquitectura constituyen la memoria construida de una sociedad. En las calles y en los muros de las urbes se va acumulando los estratos del pasado, creando una obra colectiva más elocuente para expresar la historia y las transformaciones de la civilización. (p.83)

Como lo indica Muñoz (2009), la arquitectura de la ciudad, sus calles, edificaciones, espacios públicos, monumentos, etc. forman parte de esta construcción de memoria en la población, generando una acumulación de recuerdos, referentes históricos recibidos de generación en generación.

Colacrai (2010), realiza una investigación titulada: Releyendo a Maurice Halbwachs. *Una revisión del concepto de memoria colectiva*, en ella expresa que todo recuerdo está condicionado por el recuerdo de los otros (p.65). Luego él cita a Halbwachs, el cual señala que “Lo más usual es que yo me acuerdo de aquello que los otros me inducen recordar, que su memoria viene en ayuda de la mía, que la mía se apoya en la de ellos” (p.65).

Es así que la referencia de memorias enfocada en esta investigación conlleva el conjunto de conocimientos que el colectivo va adquiriendo a lo largo de sus vida, construyendo referentes históricos pasados o actuales en su memoria, insertándolos a su conjunto de conocimiento.

Significado (de las obras):

Lizarzaburu (2015) en su artículo “Memoria para reconstruir un imaginario de ciudad - el caso de Lima” el cual es una versión adaptada de la charla ofrecida en la Casona San Marcos celebrando los 480 años de Lima, cuyo título fue “Los limeños y la memoria de su ciudad” dice: Veamos si estamos de acuerdo con los dos conceptos que nos sirven como plataforma de partida: la “memoria” sabemos que está necesariamente asociada a Recordar, del latín recordari: “volver a pasar por el corazón”. Aquí ya tenemos una primera clave. Si nos quedamos con esta lectura podemos decir que memoria no es una fría acumulación de datos. Si la consideramos en el contexto urbano del que hablamos, en el sentido que construye, que aglutina y da sentido, implica un compromiso con las emociones. Y las emociones son experiencias. Y “ciudad”, ¿de qué ciudad hablamos cuando hablamos de Lima? (feb.2015).

Es importante resaltar el sentido emocional de la memoria y esta, ligada a la experiencia con la ciudad. Según la RAE la memoria es la facultad psíquica por medio de la cual se retiene o recuerda el pasado, para la filosofía escolástica, es una de las potencias del alma. Este recuerdo o recordar según la RAE es el traer a memoria algo o tenerlo en la mente, pero lo Lizarzaburu (2015) hace la acotación y va más allá al referirse a la raíz en latín de la palabra recordar (recordari) que en su significado etimológico viene de las palabras re (de nuevo) y cordis (corazón), haciendo

alusión de que la memoria estaba en el corazón y no en la mente. Este significado nos lleva a dar otro paso: Recordamos aquello que llevamos en el corazón, con el cual nos identificamos, con el cual hemos tenido una experiencia o donde nuestras emociones han intervenido creando un significado para nosotros, etc.

“...el individuo sano vive porque tiene memoria, porque sabe cómo se llama, cómo fue su vida anterior; si no, caería en la locura, en la inconsciencia”, escribió Jorge Basadre. Y ¿cómo es la locura, la inconsciencia de una ciudad sin memoria? Yo diría que está conformada por gente que:

- no conoce.
- no protege.
- no tiene orgullo.
- no opina.

No toma acción... porque la ciudad es ajena para sus habitantes. (Lizarzaburu, febrero 2015)

En este punto importante destacamos que aquellos que la población que sí tiene memoria colectiva no solo conoce, sino que este conocer le genera un significado más profundo: orgullo de su patrimonio, de su ciudad, de su historia; además genera en ellos un sentido de pertenencia y deseo de que otros conozcan su valor llevándolos a opinar sobre su ciudad y su historia y posteriormente a tomar acción para su protección y así no permitir que se vulnere su memoria, como lo escribe Lizarzaburu (2015):

Y en ese contexto, ¿cómo construimos memoria? ¿cómo generamos emociones, experiencias y nos relacionamos con el pasado? Conocimiento e información son dos elementos necesarios. Pero en el caso de Lima esos son justamente dos ingredientes escasos. Cuando se lanzó la campaña Lima Milenaria lo primero que dijo el historiador José Agustín de la Puente fue que “por fin los limeños tenemos una certeza de origen”. Por eso, cuando hablo de memoria en Lima también hablo de herida. Una herida que está asociada a la narrativa de nuestros orígenes y nuestro devenir actual:

- un imperio local sometido por uno foráneo
- el nacimiento de una nueva cultura, mestiza, fruto de ese choque
- en el caso de Lima: 400 años + de olvido de su pasado prehispánico
- falta de referentes simbólicos para incorporar a todas las Limas

- crecimiento inmobiliario y expansión empresarial que destruyen memoria
- la sensación que no hay autoridad para contener ese proceso

Parte de sanar esa herida tiene que ver con recuperar memoria. (Lizarzaburu, febrero 2015)

Es así que el significado que estas obras otorga a la población es sumamente importante al analizar la memoria colectiva y al buscar reforzarla, por medio de otorgar conocimiento (nuevas narrativas positivas de la historia) ligado a experiencias y emociones que nos refuercen y relacionen intensamente con nuestro pasado para construir nuestro legado.

Centro Histórico:

La Carta de Veracruz (1992) un documento internacional sobre Criterios para una política de actuación en los Centros Históricos de Iberoamérica expresa que:

Entendemos como centro histórico un conjunto urbano de carácter irreplicable en el que van marcando su huella los distintos momentos de la vida de un pueblo, formando la base en la que se asientan sus señas de identidad y su memoria social. El valor irrenunciable de estas señas lo convierten en un bien patrimonial, su pérdida significa la ruptura del anclaje de la sociedad con sus orígenes, hipotecando su porvenir. Es, por tanto, un bien que es obligatorio conservar y transmitir al futuro, para que un pueblo sepa quién es, donde está y a donde va. (p.1)

Por su parte, de forma más puntual al ámbito que trabajaremos en esta investigación, el Art. 25 de la Ordenanza N° 201: Plan Maestro de Lima, define al Centro Histórico de Lima como:

“(…) una estructura socioeconómica, espacial y cultural, que da testimonio de un periodo significativo de la historia de la ciudad, constituye expresión de la creatividad cultural de la comunidad local y mantiene las características y calidades de vida propias de núcleos urbanos en actividad.” (1998)

Por otro lado, PROLIMA (2014) que es el órgano gestor de la recuperación del Centro Histórico de Lima, define al el Centro Histórico de Lima como “un espacio

humano, un lugar con vida, reconocible, representativo e íntegro y está condicionado fuertemente por una estructura física, proveniente del pasado y caracterizado por la evolución de la ciudad”. El patrimonio arquitectónico está constituido tanto por aquellos edificios monumentales y singulares, como por aquellos modestos y sencillos que caracterizan y dan identidad a los barrios y a la ciudad. Son parte indisoluble del origen y de la memoria física de un pueblo.

2.4. Hipótesis

General:

El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.

Específicas:

1. La ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.
2. El valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.
3. El valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima.

2.5. Variables:

En esta investigación, en base a nuestro problema de investigación e hipótesis, realizamos el estudio en base a dos variables principales: El Potencial Turístico y la Memoria Colectiva. La relación entre la variable dependiente y la independiente es de influencia – efecto. (Fig. 2)

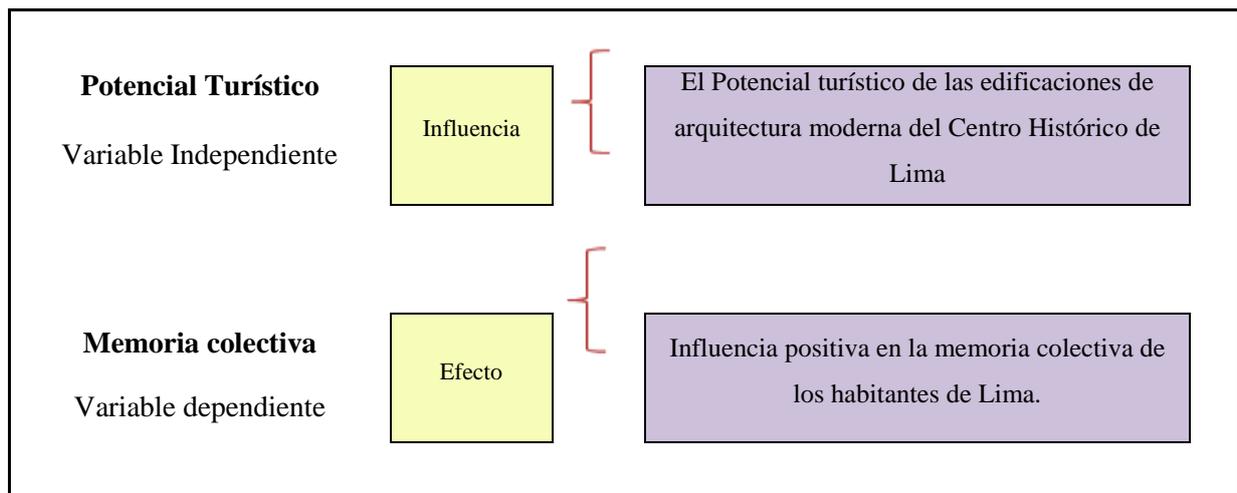


Figura 2: Relación de Variables

Como se definió en el marco teórico, el potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna es estudiado en esta investigación en relación a su influencia en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, esta variable será analizada a través de los indicadores: Ubicación, valor arquitectónico (diseño) y valor histórico. Y la memoria colectiva asociado a edificaciones y/o arquitectura, se refiere a la capacidad de la edificación de hacer referencia a las memorias y recuerdos que atesora y enfatiza, hacia la población que la rodea. Estas referencias y memorias otorgan significado, de identidad, de pertenencia, de orgullo, de toma de acción, etc. a la población, creando unión entre el pasado y futuro de la ciudad que el habitante recorre, y el conjunto de conocimientos que lleva consigo, marcado por un grupo, espacio y tiempo.

La relación entre variables e indicadores se muestra en la figura 3. En este estudio se analiza la ubicación entorno a su influencia en la referencia de memorias, el valor arquitectónico en base a la referencia de memorias, y finalmente, el valor histórico y su influencia en el significado de las obras, cubriendo con ello los tres objetivos específicos de la investigación.

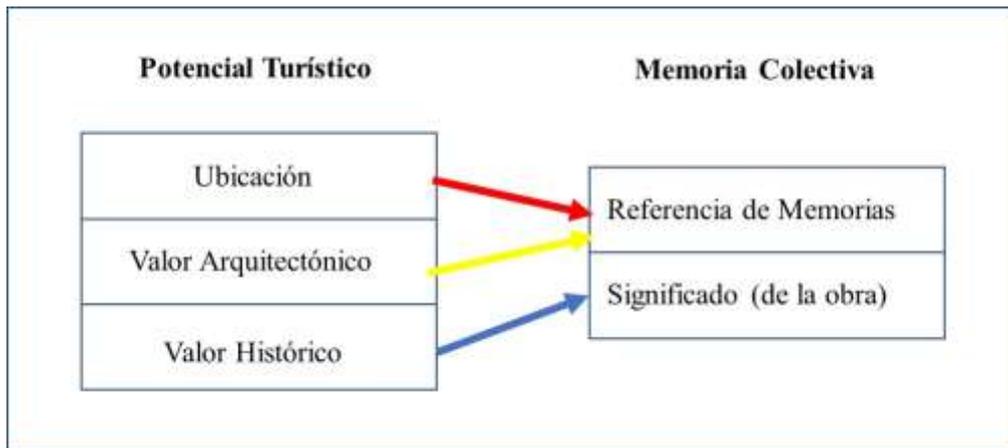


Figura 3. Variables e indicadores

CAPITULO III : METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

3.1. Diseño de investigación

El diseño de la investigación es “no experimental a nivel básico”, dado que no manipula variables y solo aporta conocimiento. El tipo de investigación es explicativo, en ella se establece la relación de causalidad (causa-efecto), entre el potencial turístico y la memoria colectiva.

3.2. Población y muestra

Para esta investigación, la población de estudio se ha dividido en tres grupos:

- a) **Las edificaciones:** Arquitectura moderna que comprende el periodo de 1945 a 1960 en el Centro Histórico de Lima entre la calle Chancay, hasta la Av. Abancay, y desde el Jirón Junín, hasta la Av. Bolivia y que satisfagan los criterios de arquitectura moderna identificados por la investigadora que serán tomados como muestra para las encuestas a la población.
- b) **La población:** Los habitantes de Lima, es decir los que viven, laboral y hacen uso de los espacios públicos y privados del Centro Histórico de Lima.
- c) **Los especialistas:** Arquitectos y/o historiadores especialistas en el tema que puedan otorgar valor y aporte sustancial a la investigación, se ha seleccionado en base a las investigaciones recientes que han realizado con respecto a la arquitectura moderna, Centro histórico de Lima y turismo arquitectónico.

Diseño muestral:

- a) **Las edificaciones:** Se seleccionó los edificios de la población de estudio, cuya valoración y elección se ha realizado de manera personal por observación, en un total once edificios que son los siguientes:

Tabla 1

Muestra arquitectónica

Muestra		Categoría en		
Arquitectónica	Año	Ubicación	Arquitecto	el CHL
La Fénix Peruana	1945-1948	Jr. R.Torricono N°981	Enrique Seoane Ros	Edificio de Entorno
Edificio Wilson	1945-1948	Av. Garcilaso de la Vega esq. R. Torrico	Enrique Seoane Ros	Valor Monumental
Edificio Tacna-Nazarenas	1945-1946	Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica	Enrique Seoane Ros	Monumento
Edificio La Nacional	1947-1948	Av. Emancipación esq. Jr. Camaná 615	Enrique Seoane Ros	Edificio de Entorno
Edificio Ostolaza	1951-1953	Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica	Enrique Seoane Ros	Edificio de Entorno
Ex Ministerio de Educación (Edificio Alzamora Valdez)	1951-1956	Av. Abancay esq. Av. Nicolás de Piérola	Enrique Seoane Ros	Edificio de Entorno
Edificio de Seguros El Sol	1956-58	Av Nicolás de Piérola esq. Jr. Camaná	Enrique Seoane Ros	Edificio de Entorno
Edificio Ferrand	1945	Av. Garcilazo de la Vega entre Quilca y Jr. Zapita	Fernando Belaunde Terry	Edificio de Entorno
Edificio y Cine Tacna	1949	Av. Tacna N°552 esq. Jr. Moquegua	Alejandro Alva	Edificio de Entorno
Edificio de Seguros Atlas	1953-1955	Jr. Huancavelica esq. Jr Cailloma.	Walter Weberhofer, José Álvarez Calderón	Edificio de Entorno
Hotel Savoy	1957	Jr . Cailloma esq. Jr. Callao	Mario Bianco.	Edificio de Entorno

- b) **La población:** Se tomó un porcentaje como muestra de la población de Lima, mayor de edad, que hace uso del Centro Histórico de Lima para distintas actividades como morada, trabajo, estudio, recreación y comercio.

Para calcular el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

$$N = (Z/e)^2 * P * Q \text{ (tamaño población desconocida)}$$

Asumir $Z= 1.946$, $e= 5\%$ y $p = 0.50 = Q$

$$N= (1,964/0.05) ^2 *0.50 * 0.50$$

$$N= 385.729$$

Redondeo: 386 es la población por encuestar.

- c) **Los especialistas:** A conveniencia de la investigación, se realizó una lista investigadores y/o arquitectos a entrevistar. Estos especialistas son referentes profesionales en el ámbito de patrimonio, turismo y al Centro Histórico de Lima.

- Luis Martín Bogdanovich (Gerente de PROLIMA.)
- José Hayakawa Casas (Director de Devenir – FAUA UNI)
- Javier Lizarzaburu. (Director de Lima Milenaria)
- David Pino (Director de Lima la única)
- Manuel Baca (Arquitecto Investigador)

3.3. Técnicas e instrumentos

- ✓ **Para la primera muestra: Observación directa.** Se tuvo un contacto directo con los elementos o caracteres, en este caso edificaciones de arquitectura moderna, en los cuales se presenta el fenómeno que se investigó, para observar su estado actual y emplazamiento en el Centri Histórico de Lima.

- ✓ **Para la segunda muestra: Encuestas.** Para este procedimiento, dentro de los diseños de investigación descriptivos (no experimentales) como esta investigación, recopiló los datos por medio de un cuestionario diseñada por la investigadora para este estudio, formulado en base a las variables e indicadores trabajados en la investigación. La encuesta fue revisada y validada por el asesor de esta investigación, especialista en estos temas y también validado en campo por la empresa consultora de investigación MVI social, quien fue contratada para el levantamiento de la información en sitio.

- ✓ **Para la tercera muestra: Entrevistas no estructuradas.** Para el levantamiento de estas muestras se trabajó con preguntas abiertas, sin un orden preestablecido, adquiriendo características de conversación. Al usar esta técnica, nos permitió abarcar más profundidad los temas en la medida que surgieron nuevas preguntas de acuerdo a las respuestas en la conversación que se realizó.

3.4. Recolección de datos

- ✓ **Para la primera muestra: Observación directa.** Se realizaron visitas a cada una de las edificaciones, realizándose el registro fotográfico y la observación correspondiente de su estado actual, emplazamiento en la ciudad y dinámica.

- ✓ **Para la segunda muestra: Encuestas.** Se levantaron las encuestas en las inmediaciones de cada uno de las edificaciones a analizar, es decir en el área de estudio de Centro Histórico de Lima, obteniendo 392 encuestas válidas.

- ✓ **Para la tercera muestra: Entrevistas no estructuradas.** Se grabó cada entrevista, extrayendo luego la información importante que alimenta la investigación.

CAPITULO IV : RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1 Sobre el Potencial Turístico y la Memoria Colectiva

Al realizar el análisis de los resultados obtenidos a lo largo de esta investigación, se enfatiza cuál es el objetivo general de la investigación: “Analizar de qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima, en la memoria colectiva de los habitantes de Lima”. Presentaremos los resultados encontrados en la investigación y en las encuestas tomadas como muestra. Las primeras preguntas son generales para analizar el tipo de población y si encuadran dentro del perfil (habitante de Lima y mayor de edad), sus actividades, distrito de residencia, rango de edad y grado de instrucción.

- a) Sobre la pregunta ¿Cuál es su principal actividad en el Centro Histórico de Lima (CHL)? Se elabora la tabla 1, en relación al rango de edades, resultando lo siguiente:

Tabla 2
Principal actividad según rango de Edad

Cuál es su principal Actividad en el Centro Histórico de Lima	Rango de Edades							Total general	Total general en %
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
Trabajo	12	23	14	29	39	12	8	137	34.95%
<i>Trabajo dependiente</i>	9	14	8	15	16	5	5	72	18.37%
<i>Trabajo Independiente</i>	3	9	6	14	23	7	3	65	16.58%
Comercio	5	5	8	28	26	15	2	89	22.70%
Recreación	15	10	9	12	14	10	12	82	20.92%
Estudio	49	9	2	2	0	0	1	63	16.07%
Residencia	4	1	2	4	1	3	6	21	5.36%
Total general	85	48	35	75	80	40	29	392	100.00%

Elaboración propia.

La principal actividad desarrollada en el CHL por los encuestados el trabajo, ya sea de forma independiente o dependiente, el cual representa el 34.95%. Entendemos entonces que la mayoría de nuestros encuestados realiza como principal actividad el trabajo en el CHL, teniendo en su mayoría el rango de entre los 36 a 50.

Siguen en importancia de nivel actividad el grupo de personas que van al CHL por Comercio y por Recreación, las cuales representan poco más del 20% del total de encuestados cada uno y en conjunto cerca del 43.62% del total de encuestados. El 46.78% de personas de este grupo son personas que tienen entre 36 y 50 años. Individualmente, el grupo de encuestados que realiza actividades de Recreación (20.92%) es importante pues muestra la perspectiva sobre el uso del espacio público en el CHL y su atracción actual hacia las distintas edades en complementación con las otras actividades que desarrollan. La distribución por edades en este grupo es bastante pareja.

Finalmente, un 16.07% y un 5.36% de los encuestados manifestaron ir al CHL por razones de Estudios o Residir en él, respectivamente. El grupo de encuestados cuya edad está entre los 18 y 24 realiza como principal actividad el estudio (12.50% de las actividades), es decir ellos hacen uso frecuente del CHL porque sus centros de estudios se encuentran ahí, movilizándose diariamente desde diferentes distritos. Cabe indicar que salvo las personas que van por Comercio o Recreación, el 56.38% restante realiza una actividad regular en el CHL (trabaja, estudia o reside), por lo que se espera que estos últimos tengan cierto grado de familiaridad con la parte urbanística del CHL y posean algún grado de conocimiento sobre sus edificaciones. Un 29.41% de este grupo de personas está entre los 18 y 24 años de edad y un 68,33% tiene menos de 40 años.

- b) Sobre el grado de instrucción de los encuestados, se elabora la tabla 2 en relación a si son residentes del CHL o no, teniendo como resultado lo siguiente:

Tabla 3

Grado de instrucción según residencia

Grado de Instrucción	Es Residente		Total general	Total general en %
	No	Si		
Primaria	25	5	30	7.65%
Secundaria	121	26	147	37.50%
Técnica	94	9	103	26.28%
Universitaria	80	14	94	23.98%
Post Grado	15	3	18	4.59%
Total general	335	57	392	100.00%

Elaboración propia.

La mayor parte de encuestados (85.46%) manifestó no residir en el CHL. A nivel de grado de instrucción, la mayor concentración está en el grupo de encuestados que manifestó tener solo Secundaria, siendo el 37.50% de la muestra, siendo mayoritariamente no residentes del CHL. Cabe indicar que este porcentaje es mayor entre los residentes (45.61%) que entre los no residentes (36.12%).

Otro grupo importante tiene grado de instrucción Técnica, con 26.28%, y Universitaria, con 23.98%, los cuales, en conjunto, representan la mitad del total de encuestados. Si consideramos que el 4.59% de los encuestados cuenta con estudios de Posgrado, se puede concluir que al menos un 54.85% de los encuestados cuenta con al menos un grado de educación Superior. Este indicador nos ayudará en los comparativos posteriores con las preguntas de la encuesta.

c) Sobre el Distrito de Residencia y edad, se elabora la siguiente tabla:

Tabla 4

Distrito de residencia según edad

Distrito de Residencia	Edades							Total	Total (%)
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
No	74	43	27	66	72	33	20	335	85.50%
San Juan de Lurigancho	13	7		5	4	4	2	35	8.90%
El Agustino	4	2	3	6	5	2	1	23	5.90%
Jesus Maria	4		2	8	8		1	23	5.90%
Breña	3	4		4	10	1		22	5.60%
La Victoria	4	4	3	3	2	6		22	5.60%
Comas	3	3	2	6	3	3	1	21	5.40%
Puente Piedra	6	4		3	5	2	1	21	5.40%
Rímac	1	3	2	5	4	1	4	20	5.10%
Callao	3	1	2	3	3	3	3	18	4.60%
Chorrillos	1	4	2	7	3			17	4.30%
Ate	2	1		2	4	3	1	13	3.30%
San Martín de Porres	6	1	2	1	1	1		12	3.10%
Barranco	4		1	3	1	1		10	2.60%
Lince	2		1		5	1		9	2.30%
Los olivos	4		1	2	1	1		9	2.30%
Independencia	1	2	1	4				8	2.00%
Pueblo Libre		1	1	1	2	3		8	2.00%
San Juan de Miraflores	1	1	1	1	1		2	7	1.80%
Magdalena del Mar	4		1				1	6	1.50%
Surquillo	1	2		1	2			6	1.50%
Villa el Salvador	2				2		2	6	1.50%
San Isidro		1	1		1	1		4	1.00%
Santa Anita	1	1	1		1			4	1.00%
La Molina	1	1			1			3	0.80%
San Luis				1	1			2	0.50%
Santa Rosa	2							2	0.50%
Villa Maria del Triunfo	1						1	2	0.50%
San Borja					1			1	0.30%
San Miguel					1			1	0.30%
Si	11	5	8	9	8	7	9	57	14.50%
Lima	11	5	8	9	8	7	9	57	14.50%
Total edades	85	48	35	75	80	40	29	392	100.00%

Elaboración propia.

El 85.5% de los encuestados reside fuera del CHL. El 8.9% de los encuestados reside el distrito de San Juan de Lurigancho, siendo el porcentaje más alto, seguido de los distritos de Jesús María y El Agustino con 5.9%, La Victoria y Breña con 5.6%. Todos estos cinco distritos son aledaños al CHL y concentran el 31.9% del total de las personas encuestadas y 37.3% del total de personas no residentes. Por otro lado, el 14.5% de los encuestados reside en el CHL, el 31% de los residentes son mayores de 61 años, grupo de población adulta mayor que tiene una carga de memoria importante.

Con este marco general de identificación de la población a encuestar, se realizó luego las preguntas en torno al reconocimiento de las edificaciones tomadas como muestra en esta investigación. Al encuestado se le mostró una lámina con las fotos de los 11 edificios, debiendo responder el número de la foto del edificio que reconocía (o recordaba), entonces en la pregunta, ¿cuántos edificios reconoce? Se obtuvo los siguientes resultados:

Tabla 5

Reconocimiento de Edificios según rango de edad

Rangos de Edades	Los edificios que reconoce										
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11
18-24	30	29	23	19	15	42	14	21	10	11	10
25-30	20	23	21	18	16	32	13	19	11	14	13
31-35	18	18	18	12	14	22	16	18	12	12	11
36-40	33	34	31	32	31	43	33	35	20	30	19
41-50	38	34	43	34	37	51	35	39	34	32	28
51-60	25	27	23	15	18	26	20	16	15	19	15
61-más	13	13	10	8	12	18	11	9	9	7	5
Total general	177	178	169	138	143	234	142	157	111	125	101
Total %	45.20%	45.40%	43.10%	35.20%	36.50%	59.70%	36.20%	40.10%	28.30%	31.90%	25.80%

Rangos de Edades	Los edificios que reconoce (% total rango de edad)										
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11
18-24	35.3%	34.1%	27.1%	22.4%	17.6%	49.4%	16.5%	24.7%	11.8%	12.9%	11.8%
25-30	41.7%	47.9%	43.8%	37.5%	33.3%	66.7%	27.1%	39.6%	22.9%	29.2%	27.1%
31-35	51.4%	51.4%	51.4%	34.3%	40.0%	62.9%	45.7%	51.4%	34.3%	34.3%	31.4%
36-40	44.0%	45.3%	41.3%	42.7%	41.3%	57.3%	44.0%	46.7%	26.7%	40.0%	25.3%
41-50	47.5%	42.5%	53.8%	42.5%	46.3%	63.8%	43.8%	48.8%	42.5%	40.0%	35.0%
51-60	62.5%	67.5%	57.5%	37.5%	45.0%	65.0%	50.0%	40.0%	37.5%	47.5%	37.5%
61-más	44.8%	44.8%	34.5%	27.6%	41.4%	62.1%	37.9%	31.0%	31.0%	24.1%	17.2%
Total general	45.2%	45.4%	43.1%	35.2%	36.5%	59.7%	36.2%	40.1%	28.3%	31.9%	25.8%
Total %	45.20%	45.40%	43.10%	35.20%	36.50%	59.70%	36.20%	40.10%	28.30%	31.90%	25.80%

Elaboración propia.

El edificio 6, es decir el Ex Ministerio de Educación actual Corte Superior de Justicia, fue el edificio más reconocido por los encuestados. Si se analiza por rango de edad, se observa que dicho edificio fue es el más reconocido en cada rango, salvo entre las personas de 51 a 60 años, entre quienes fue el segundo edificio más reconocido. El edificio 2, Edificio Wilson, emplazado sobre la avenida del mismo nombre, fue el segundo más reconocido con el 45.4% del total de encuestados, aunque su ubicación varió entre uno y otro rango de edad. El Edificio 1, La Fénix Peruana, fue el tercer edificio más reconocido, con el 45.2%, el cual se encuentra también emplazado en la avenida Wilson. Es importante recalcar que estos tres edificios se

encuentran emplazados en avenidas principales (Wilson y Abancay). En el caso de Ex Ministerio de Educación, su calidad de edificio público y altura le otorga un plus para ser reconocido o recordado por la población.

El edificio que fue menos recordado o reconocido fue el edificio 11, Hotel Savoy, emplazado en la esquina del Jirón Calloma y el Jirón Callao. Solo la cuarta parte de los encuestados (25.8%) señaló reconocerlo, lo que podría deberse a su ubicación un tanto alejada de vías importantes o su uso actual, casi en abandono, con miras a convertirse en galerías comerciales.

Después de este reconocimiento visual, proseguimos a un siguiente paso: el conocer si la población sabe el nombre de alguno de los edificios que reconoció.

- d) En la pregunta: De los edificios reconocidos ¿Sabe el nombre de alguno de ellos? Las respuestas fueron muy variadas y se indicaron por cada número de edificio en la foto, obteniendo las siguientes respuestas:

Foto 1- La Fénix Peruana: Solo contestaron de forma positiva tres personas del total de encuestados, de las cuales una contestó de manera correcta, otra contestó: “Edificio Esika”, dado que ahí se instala una de la oficinas de esa marca de cosméticos, el tercero contestó “Ferrand”, el cual es edificio que se encuentra al frente de la calle.

Foto 2- Edificio Wilson: Solo uno contestó que sí sabía el nombre siendo correcta su respuesta.

Foto 3- Edificio Tacna- Nazarena: Dos respondieron qué sabían el nombre, uno contestó correctamente y el otro dijo Ferrand, edificio que se encuentra a unas calles.

Foto 4: Edificio La Nacional: Los cuatro que contestaron respondieron que el nombre es Conace.

Foto 5- Edificio Ostolaza: No se registró respuesta de parte de los encuestados.

Foto 6- Ex Ministerio de Educación (Edificio Alzamora Valdez): Es el edificio que mayor respuesta obtuvo, 63 personas dieron un nombre, más allá de ser acertadas o incorrectas:

- Ex Ministerio de Educación: 21
- Poder Judicial: 18
- Alzamora: 15
- Corte Superior /suprema:5
- Ministerio de Justicia: 2
- Ministerio Público:1
- Parque Universitario: 1

La mayoría de los encuestados que respondió lo reconoció como el Ex Ministerio de Educación y una parte importante por las funciones que realiza actualmente.

Foto 7- Edificio de Seguros El Sol: La única respuesta, aunque incorrecta, fue que el nombre del edificio era “Anglo peruano americano”.

Foto 8- Edificio Ferrand: Cuatro personas nombraron al edificio como Ferrand, uno respondió que el nombre era Zepita, que es una de las calles con la que colinda edificio y otra respuesta fue que el nombre del edificio era Juan Ferrando.

Foto 9- Edificio y Cine Tacna: Solo uno contestó que sí sabía el nombre siendo su respuesta “Tacna”.

Foto 10- Edificio de Seguros Atlas: Cuatro personas contestaron el nombre correctamente y una persona señaló que el nombre del edificio era Abancay.

Foto 11- Hotel Savoy: No se registró respuesta de parte de los encuestados.

Se puede observar que si bien existe un buen nivel de reconocimiento visual de las edificaciones consideradas, las personas desconocen en su mayoría los nombres de las edificaciones, parte importante de la memoria en torno a ellas.

- e) A la pregunta: ¿Sabe si alguno de ellos es Patrimonio Nacional? Mostrándoles las imágenes, señalaron de cada una de ellas lo siguientes:

Tabla 6

Conocimiento sobre condición de Patrimonio Nacional según residencia en CHL

Residente del CHL	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11
No	90	84	73	63	71	136	62	70	55	56	48
Si	24	28	17	16	22	27	13	16	16	12	14
Total	114	112	90	79	93	163	75	86	71	68	62

Elaboración propia.

Cabe indicar que ninguna de las edificaciones tomadas como muestra es Patrimonio Nacional, sin embargo, una buena parte de la población especula que muchas de estas edificaciones son patrimonio. El 41.58% señala que el edificio 6 (Ex Ministerio de Educación) es Patrimonio Nacional, coincidiendo con el que identifican más y el que mayor respuesta de nombres ha obtenido, seguido de los edificios de las fotos 1 y 2 con 29.08% y 28.57% respectivamente, que fueron también las edificaciones que la población reconoció mayoritariamente.

En la entrevista a David Pino, gestor cultural y director de Lima la Única, comparte el gran potencial turístico de estas edificaciones de arquitectura moderna, una arquitectura cargada de memoria en sus espacios, sus diseños, etc. señala que:

La arquitectura es el reflejo del pensamiento social de cada época entonces como la gente pensaba, construía. Y en ese caso, esa arquitectura de los años 40, 50, 60 recoge el modo de pensar donde todavía la sociedad prefería ambientes amplios, el uso de materiales como mármol y bronce (...) tuvieron o se conservaron elementos que recordaban la historia de la arquitectura, por ejemplo Seoane Ros en su obra incluye elementos decorativos, frisos, que no solo evoca la arquitectura colonial sino también la arquitectura prehispánica, entonces es una arquitectura con memoria, sin mencionar que muchos de esos edificios tiene en su interior pinturas murales, hecho por artistas de los años cincuenta como Teodoro Nuñez, Manuel Ugarte, además de hacer la obra en los halls de ingreso se incluían murales que hablaban con respecto a la tradiciones peruanas, con respecto a la historia, era un todo. (...) Por todos estos factores que te he indicado, que reflejan el modo de pensar de una época, que tienen elementos artísticos en su interior y que sobre todo conservaban la memoria, por supuesto que son material más que suficiente para que la gente conozca y sea parte de un recorrido. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Según lo analizado, la mayoría de personas que van al CHL (56.38%) realiza una actividad regular en el CHL (trabaja, estudia o reside), por lo que se espera que tengan cierto grado de familiaridad con la parte urbanística del CHL y algún grado de conocimiento sobre sus edificaciones. Así, existe un buen nivel de reconocimiento visual de las edificaciones consideradas, pero las personas desconocen en su mayoría los nombres de las edificaciones, parte importante de la memoria en torno a ellas, y, frecuentemente, especulan sobre si estas edificaciones han sido declaradas o no como patrimonio.

No obstante, dado que la mayor parte de personas que están en el CHL cuenta con grado de educación superior (54.85%), cabe esperar que posean también habilidades cognitivas que permitiría desarrollar un mejor reconocimiento de las edificaciones.

Finalmente, otro punto a resaltar es que la mayor parte de personas que están en el CHL (85.46%) no reside en él, lo que quiere decir que un significativo número de personas que está dispuesto a desplazarse al CHL si su objetivo lo amerita.

Sobre la Ubicación y la memoria colectiva:

“Analizar de qué manera influye la ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”. (Objetivo Específico 1)

Los edificios seleccionados para la muestra tienen una ubicación estratégica, ubicados en avenidas importantes como la Av. Tacna (edificios 3,5 y 9), en la Av. Wilson (edificios 1,2 y 8) que cuentan con paraderos del corredor azul, eje vehicular importante como la Av. Abancay (edificio 6), también se encuentran próximos a paraderos del Metropolitano que es uno de los ejes de transportes más importantes de Lima Metropolitana (edificios 4 y 10) y cercanos a espacios significativos como la Plaza de Armas, Plaza San Martín y museos (edificios 7 y 11).

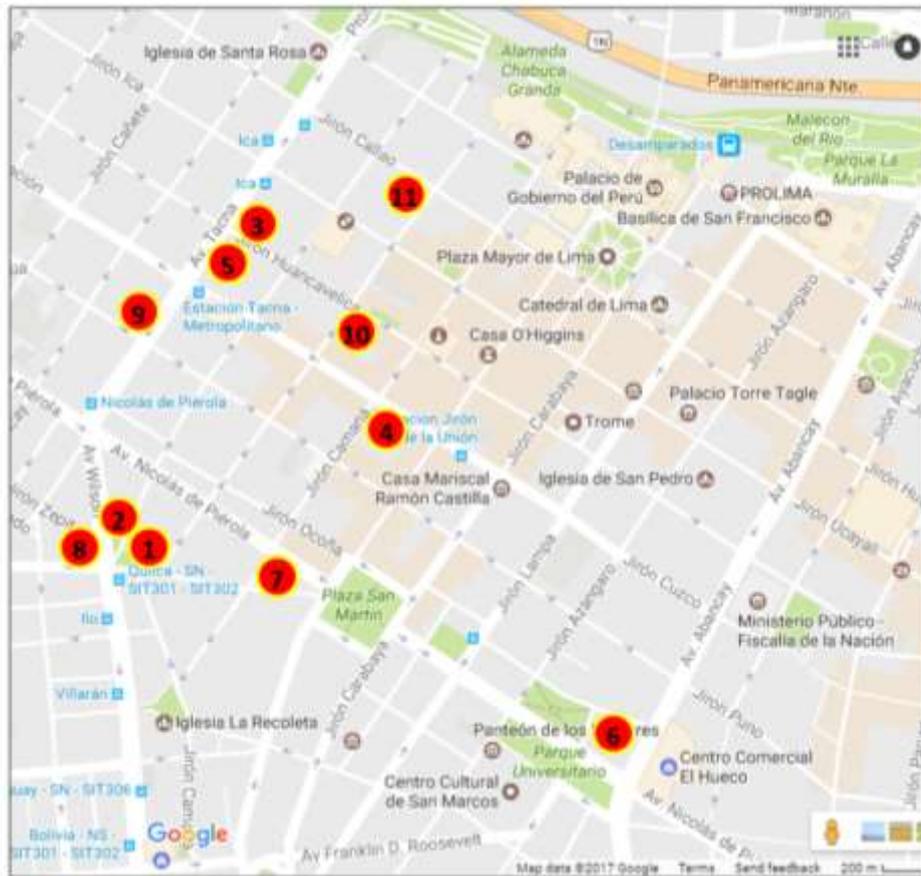


Figura 4. Ubicación de las edificaciones. Google Maps y elaboración propia.

Se puede acceder a ellos generando un recorrido peatonal. Algunos de ellos se han convertido en Hitos de ubicación y señalización por su altura y emplazamiento, tal es el caso del Edificio que actualmente ocupa la Corte Superior de Justicia, el Ex Ministerio de Educación, diseñado por Enrique Seoane Ros.

En la entrevista, el arquitecto investigador José Hayakawa (2017) recalcó un punto importante en torno a la ubicación: la accesibilidad actual con la que cuenta el Centro Histórico de Lima, señalando lo siguiente:

Una investigadora de la UNI, Isabel Santisteban, hizo una investigación para medir los impactos del sistema de transporte masivo en zona Urbano-Patrimoniales y eligió Barranco y el Centro de Lima. Sobre el tema del Centro de Lima. Decía que se podían indicar dos cosas al respecto: Que desde la mirada de la micro accesibilidad la presencia del Metropolitano era

negativa en el Centro porque la presencia de esos paraderos altos y grandes no solo generan un impacto directo en el entorno inmediato de las edificaciones patrimoniales. Los radios de giros, las calzadas tan angostas la presencia de estos paraderos altos que dividían la calle, habían generado una serie de problemas de desconexiones, temas mal resueltos. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Y tiene razón, cuando vemos desde la perspectiva de la micro accesibilidad, sale a reducir el daño al perfil urbano, la división de la trama urbana y desconexiones peatones por resolver, pero Hayakawa señala luego, que el estudio macro se torna mucho más favorable y expresa:

El Metropolitano en el Centro había puesto otra vez más al Centro Histórico en la Metrópoli. Y que mucha gente ahora empezaba a asistir no solo una vez sino muchas veces más al Centro de Lima, gracias al Metropolitano que plantea un sistema de transporte más seguro y moderno, en el cual uno podía planificar su tiempo para entrar y salir del Centro con paraderos identificables, lo que una ciudad contemporánea tiene, y tanto es así que el Centro se ha revitalizado por ello. Los primeros ahora en usar el Metropolitano para ir al Centro son los turistas, como aplica en otras grandes ciudades. Se movilizan desde Miraflores, con paraderos y señales muy claras. Entonces mucha gente que no se planteaba ir al Centro, empezó a ir a conocer esa arquitectura a visitar esas huacas, porque justamente la proximidad a esas grandes vías de medios de transporte aseguraba su accesibilidad. Esos lugares que estaban invisibles antes porque se consideraban que no podían llegar se volvieron visibles a nivel de la macro accesibilidad urbana. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

En cuanto a la influencia de la ubicación en la referencia de memorias, se investiga por medio de preguntas cómo la ubicación estratégica de estas edificaciones logran influenciar o no en las referencias y recuerdos de la población al señalar a estas edificaciones para ubicarse en el espacio o en un tiempo histórico, para comprobar así la hipótesis específica 1: *“La ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”*.

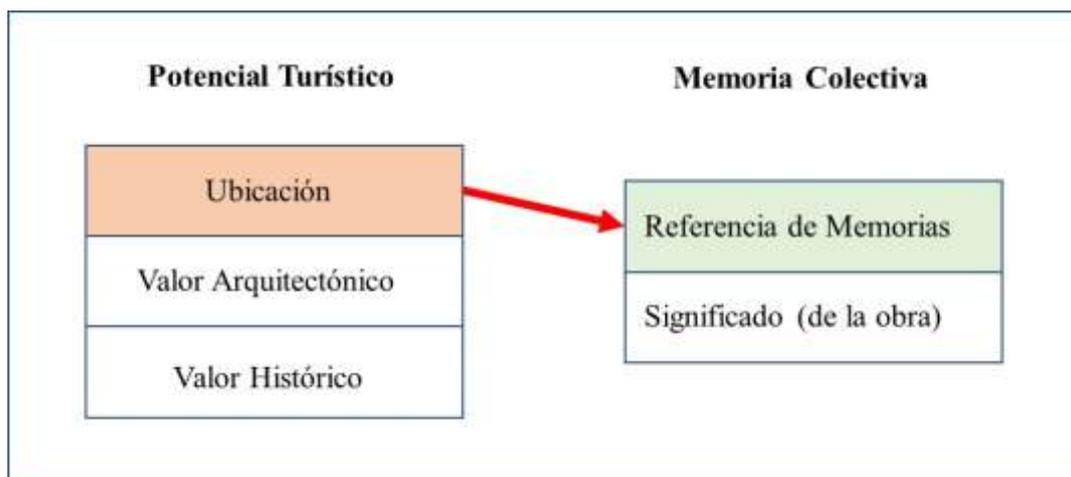


Figura 5 Ubicación y Memoria Colectiva

Las preguntas de la encuesta tomada en relación a la ubicación fueron las siguientes:

- a. ¿La ubicación de los edificios mostrados influye en que usted los recuerde con mayor facilidad?

Tabla 7

Ubicación y Recordación

La Ubicación de los edificios mostrados influye en que usted lo recuerde con mayor facilidad	Residente		Total	Total %
	No	Si		
Si	194	41	235	59.9%
No	65	9	74	18.9%
Me es indiferente	76	7	83	21.2%
Total	335	57	392	100.0%

Elaboración propia

Del total de encuestados, el 59.9% considera que la ubicación de los edificios influye en que ellos lo recuerden con mayor facilidad. Para el 18.9% no influye la ubicación para que los recuerden y para el 21.2% le es indiferente.

A nivel de residentes del CHL, el 71.93% considera que la ubicación sí influye en sus recuerdos y el 15.79% de ellos considera que no. En el grupo de los no residentes, el 57.91% respondió que sí y el 22.69% manifestó que le era indiferente.

Podemos notar entonces que la ubicación influye de manera positiva en los recuerdos de la población que habita y hace uso del CHL y con mayor fuerza en los residentes.

Si analizamos estos resultados, pero comparando las respuestas en base a los edificios reconocidos, es decir, cuantas de las personas que reconocen un edificio señala que la ubicación de los edificios mostrados influye en que ellos los recuerden con mayor facilidad, los resultados son los siguientes:

Tabla 7-A
Ubicación y Recordación vs Edificios reconocidos

La Ubicación de los edificios mostrados influye en que usted lo recuerde con mayor facilidad.	Los edificios que reconoce										
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11
Si	120	128	121	98	111	157	107	117	79	93	73
No	24	21	21	18	14	31	17	17	15	18	13
Me es indiferente	33	29	27	22	18	46	18	23	17	14	15
Total	177	178	169	138	143	234	142	157	111	125	101

La Ubicación de los edificios mostrados influye en que usted lo recuerde con mayor facilidad	Los edificios que reconoce											Total %
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11	
Si	67.8%	71.9%	71.6%	71.0%	77.6%	67.1%	75.4%	74.5%	71.2%	74.4%	72.3%	71.9%
No	13.6%	11.8%	12.4%	13.0%	9.8%	13.2%	12.0%	10.8%	13.5%	14.4%	12.9%	12.5%
Me es indiferente	18.6%	16.3%	16.0%	15.9%	12.6%	19.7%	12.7%	14.6%	15.3%	11.2%	14.9%	15.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Elaboración propia

Con estos resultados podemos observar, que para el 71.9% de las personas que reconoce alguno de los edificios, la ubicación influye en que los recuerden con mayor facilidad, siendo un 12% superior comparado cuando analizamos la muestra del total de personas que arroja un 59.9% (Tabla 7). Este detalle de observación es importante, dado que inferimos que la ubicación influye de manera positiva en aquellos que conocen, reconocen o identifican alguna de las edificaciones mostradas en la toma de encuestas.

- b. Sobre la pregunta: ¿Ud. toma como referencia la ubicación de alguno de estos edificios para referirse a un suceso de la historia de Lima?, el resultado fue el siguiente:

Tabla 8
Ubicación como referencia

Ud. toma de referencia la ubicación de algunos de estos edificios para referirse a un suceso histórico de Lima	Residente		Total general	Total %
	No	Si		
Si	154	31	185	47.2%
No	181	26	207	52.8%
Total	335	57	392	100.0%

Elaboración propia

Aproximadamente la mitad de personas indica que Sí toma como referencia la ubicación de los edificios para referirse a un suceso en Lima (47.2%), aunque el porcentaje de personas que indica que No la toma como referencia es ligeramente mayor (52.8%). Esto último tendría relación con la falta de información y/o conocimientos de sucesos históricos del lugar. Cabe notar que entre los residentes entrevistados se obtuvo la mayor de respuestas afirmativas (54.4%), lo que podría deberse a su permanencia en el lugar.

Si analizamos estos resultados, pero comparando las respuestas en base a los edificios reconocidos, es decir, cuantas de las personas que reconocen un edificio señala que toma como referencia alguno de estos edificios para referirse a un suceso histórico de Lima, los resultados son los siguientes:

Tabla 8-A

Ubicación como referencia vs Edificios reconocidos

Ud. toma de referencia la ubicación de algunos de estos edificios para referirse a un suceso histórico de Lima	Los edificios que reconoce.										
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11
Si	90	84	97	77	89	105	86	95	63	72	58
No	87	94	72	61	54	129	56	62	48	53	43
Total	177	178	169	138	143	234	142	157	111	125	101

Ud. toma de referencia la ubicación de algunos de estos edificios para referirse a un suceso histórico de Lima	Los edificios que reconoce.											Total %
	Foto 1	Foto 2	Foto 3	Foto 4	Foto 5	Foto 6	Foto 7	Foto 8	Foto 9	Foto 10	Foto 11	
Si	50.8%	47.2%	57.4%	55.8%	62.2%	44.9%	60.6%	60.5%	56.8%	57.6%	57.4%	54.7%
No	49.2%	52.8%	42.6%	44.2%	37.8%	55.1%	39.4%	39.5%	43.2%	42.4%	42.6%	45.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Elaboración propia

Con estos resultados podemos observar, que el 54.7% de las personas que reconoce alguno de los edificios, toma como referencia la ubicación de algunos de éstos, para referirse a un suceso histórico de Lima, siendo un 7.5% superior comparado cuando analizamos la muestra del total de personas que arroja un 47.2% (Tabla 8).

Este detalle de observación es importante, dado que inferimos que la ubicación influye de manera positiva en la referencia de memorias que tienen aquellos que conocen, reconocen o identifican alguna de las edificaciones mostradas en la toma de encuestas.

Contrastación de la Hipótesis específica 1: Comparando la hipótesis específica 1 con los resultados encontrados y analizados en las muestras tomadas para este estudio, se afirma lo siguiente sobre la hipótesis: *“La ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”*.

Según lo analizado, la **ubicación influye de manera positiva en la referencia de memorias** (recuerdos) de la población que habita y hace uso del CHL y con mayor fuerza en los residentes. En efecto, la mayor parte de personas del CHL (59.9%) considera que la ubicación de los edificios influye en que ellos lo recuerden con mayor facilidad. Este porcentaje, como es de esperar, es mayor a nivel de residentes (71.93%) que entre no residentes (57.91%). Y si se analiza solo entre aquellos que reconocen alguna de las edificaciones, el porcentaje sube 12 puntos, obteniendo que un 71.9% afirma que la ubicación influye en que ellos lo recuerden con mayor facilidad.

Además, cerca de la mitad de personas toma como referencia la ubicación de los edificios para referirse a un suceso en Lima (47.2%), siendo dicho porcentaje mayor entre los residentes (54.4%) dada su permanencia en el lugar. Y si analizamos solo entre aquellos que reconocen algunas de las edificaciones, el porcentaje sube 7.5 puntos (54.7%) afirmando la respuesta.

Sobre el Valor Arquitectónico (diseño) y la memoria colectiva:

“Analizar de qué manera influye el valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórica de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima” (Objetivo Específico 2)

Los edificios tomados como muestra cuentan con un importante valor arquitectónico que es desconocido por la mayoría de la población, según los resultados de las encuestas que veremos más adelante.

En la entrevista a David Pino, gestor cultural y director de Lima la Única, señala que “hay que recordar que muchos de estos edificios, que estás investigando, fueron producto de concursos de arquitectura y muchos ganaron premios de arquitectura como Seoane que ganó el premio Chavín varias veces”. (2017, entrevista completa en el Anexo C) Manuel Baca también señala que “paso algo importante en Francia, en los ochenta nadie veía como trascendental la obra de Le Corbusier, pero luego del reestudio de su obra ha tomado una gran vigencia y bastante valorada luego de su patrimonialización”. (2017, entrevista completa en el Anexo C).

En esta primera parte, en torno al valor arquitectónico, haremos un reencuentro general de las obras que tomamos como muestra para el estudio con la población:

La Fénix Peruana. Diseñado por Enrique Seoane Ros y construido entre los años 1945-1948, destaca como uno de los primeros ejemplos de arquitectura moderna en su obra. José Bentín en su Libro “Enrique Seoane Ros. Una búsqueda de raíces peruanas” escribe sobre este edificio y señala que:

El premio nacional de fomento a la cultura “Chavín” en arquitectura, en el año 1950, le fue otorgado a Seoane básicamente por el diseño de este edificio. Son importantes los conceptos de adecuación al entorno urbano que se han manejado en el diseño de este edificio, pues ha sido un aspecto logrado en la consolidación y **conformación del espacio urbano** de la ciudad en este lugar. Hacia la Plaza de la Salud se han usado los mismos criterios en la expresión de las ventanas corridas del cuerpo central que fueron utilizados en el edificio Wilson, paralelo en diseño, pero anterior en construcción. (...) El último piso de los cuerpos laterales es coronado con una pérgola de madera, recurso que usará Seoane en muchos otros edificios, y el cuerpo central tiene un friso decorado con rombos que hace las veces de coronación de esta parte. (2014, p.171)



Figura 6. La Fénix Peruana. (Fotografía: Vanessa Patiño)

Concebida inicialmente con el uso de comercio en la zonas bajas y vivienda en los pisos superiores, actualmente es usado también como oficinas además del uso inicial.

Edificio Wilson: Otro edificio importante diseñado por Enrique Seoane Ros y construido entre los años 1945-1946. En esta obra, como lo señala Bentín (2014) “vemos a Seoane en el apogeo de su personalidad y buscando una arquitectura contemporánea y a la vez emparentada en sus raíces peruanas” (p.136).



Figura 7. Edificio Wilson. (Fotografía: Vanessa Patiño)

Este edificio contemporáneo del edificio Tacna Nazarenas, tiene mucho de aquel, pero su concepción es más limpia y clara. Las fachadas en sí, están tratadas en forma simétrica con un eje central sobre los ingresos a las tiendas o al edificio.

Los pequeños detalles de los encuentros complementan hábilmente la concepción formal y los podemos observar en: la manera de desfasar un punto del plomo de la fachada, las columnas y muros divisorios de los ambientes, para que en la fachada estos elementos pintados de distinto color, no perturben la idea de una gran ventana corrida; la manera de perfilar las aristas del volumen produciendo una sutil línea cóncava que independiza los planos de las fachadas; y la forma de escalonar el último piso y el volumen de servicios de agua y ascensores, para así bajar la altura del edificio adecuándolo a la escala del entorno urbano y para definir un término estético al edificio. (...) En este edificio se empieza a notar lo cuidadoso, esmerado e ingenioso que es Seoane para diseñar los detalles constructivos. Entre los más notables podemos mencionar: la concepción de la escalera de forma curva, forrada en planchas de mármol con balaustre de fierro y contenida en un medio cilindro vidriado con bloques de vidrio; las rejas de la puerta y ventanas del hall de ingreso que destacan contra el vidrio traslúcido de punto de aguja; y el friso de la coronación del edificio que contiene relieves geométricos que son abstracciones de dibujos de culturas prehispánicas costeñas. (Bentín, 2014, p.171)

Es importante destacar los detalles arquitectónicos con los que cuenta, que muestra esa búsqueda de nuestras raíces peruanas plasmados en su obra y los conceptos del movimiento moderno. Concebida inicialmente como vivienda y comercio en la zona baja, actualmente funcionan oficinas, un hostel y algunas áreas del edificio sin emplear.

Edificio Tacna- Nazarena: Enrique Seoane Ros, arquitecto que diseñó este edificio en 1945 inicia en este periodo un proceso de evolución en su diseño arquitectónico, si bien este edificio al igual que el Edificio Wilson muestra la transición de la arquitectura neocolonial a la arquitectura moderna utilizando las ventanas corridas al estilo de LeCorbusier.

Se empieza a notar, asimismo, la preocupación de Seoane por darle relevancia formal al ingreso del edificio que siempre mantuvo como una constante en sus diseños. Conceptualmente este edificio aporta innovaciones en el medio, pues es el primero que se diseña y se construye en cantiléver en el país; vale decir, que los extremos de los frentes más largos vuelan de las columnas sin apoyarse en los cierres. Seoane también diseñó la planta típica de manera tal que permitiera acomodar las oficinas de diferentes tamaños según los requerimientos, dividiéndose con particiones interiores de madera que coincidían con los mullions de fierro de la fachada. (Bentín, 2014, p.134)



Figura 8. Edificio Tacna- Nazarenas. (Fotografía: Vanessa Patiño)

Fue concebido como un edificio de comercio (tiendas en el primer nivel) y oficinas principalmente en todos los demás niveles, actualmente funciona como comercio en la mayoría de sus espacios y utilizando algunas como oficinas y consultorios en menor medida

Edificio La Nacional: Diseñado por Enrique Seoane Ros y construido en los años 1947-1948, cumplió la función de ser la sede de la Compañía de Seguros La Nacional, además como un nuevo modelo de diseño se incluyó en zonas de uso para comercio, vivienda en departamentos y oficinas, creando un edificio unitario con múltiples usos. Actualmente su uso es de comercio y oficinas. Bentín (2014) en su obra señala:

Este edificio de nueve niveles fue diseñado en un emplazamiento dentro del casco antiguo de Lima, y con el devenir de los tiempos ambas calles en esquina (Emancipación y Camaná) han sido ampliadas. Es importante por ello entender que el volumen del edificio en su primer nivel, el destinado a tiendas, tenía la altura del primer piso de las construcciones vecinas, y remataba en una cornisa y balaustrada. Luego el plomo del edificio se retiraba a partir del segundo piso. En las fotografías antiguas se puede apreciar esto e ilustran el criterio de diseño de Seoane en ese entonces, lo que ahora ya no se aprecia.

El acceso a las oficinas de la compañía a través de una portada original con reminiscencias neocoloniales nos lleva al gran salón de empleados y de atención al público, el cual tiene una gran amplitud y una farola a base de bloques de vidrio y viguetas con forma curva. El gran ambiente se completa con arcos mixtilíneos o neomudejares, algunos de los cuales contienen

una celosía de madera de finísimo diseño. Las oficinas de gerencia y ejecutivos de la compañía se resuelven en el primer nivel y en el mezzanine con un balcón hacia el gran salón.

El edificio tiene accesos diferenciados para los departamentos de viviendas y para las oficinas; sin embargo, a través de los años la mayoría de viviendas han ido cambiando de uso por el de oficinas. (p.174)

Edificio Ostolaza: Construida entre los años 1951-1952, este diseño hizo que por segunda vez Enrique Seoane Ros ganara el premio Chavín en el año de 1953. Está compuesto por tres volúmenes claros y limpios, uno de dos pisos como base y conector de los otros volúmenes, destinados para oficinas y el otro, emplazado con vista principal hacia la av. Tacna fue concebido para vivienda, con departamentos flats y dúplex, actualmente es usado mayoritariamente como comercio en sus distintos niveles y algunas áreas como vivienda.

En este edificio se aprecia a Seoane totalmente imbuido en los principios de la arquitectura racionalista. El buen diseño que le valió su segundo premio “Chavín”, hace que este edificio figure como uno de los más destacados en la historia de la arquitectura contemporánea peruana. Se podría mencionar el criterio escenográfico con que fue tratada la terraza y jardín que se apreciaba al ingresar, en que la pared curva enchapada en azulejos con una virgen al centro producía un foco de atracción. Actualmente se ha alterado este concepto colocando una oficina de recibo al ingresar, contigua al hall principal. También habría que hacer notar que Seoane vuelve a utilizar la estructura de cantiléver para los dos bloques altos, lo que le permite una mayor libertad en el tratamiento de los cierres en las fachadas. (Bentín, 2014, p.225)



Figura 9. Edificio Ostolaza (Fotografía: Vanessa Patiño)

Existe un anteproyecto para un edificio en este mismo terreno que data de 1946, con arcos, cornisas, pilastras y pináculos, en expresión neocolonial académico, el cual – afortunadamente – no se realizó. Por el contrario, el edificio Ostolaza permanecerá como uno de los hitos en la historia de la arquitectura moderna del Perú. (Bentín, 2014, p.196)

Ex Ministerio de Educación (Edificio Alzamora Valdez): Obra pública construida en la época del presidente Manuel A. Odría en los años 1951-1956, diseñado por el arquitecto Enrique Seoane Ros. Esta obra es el primer edificio más de veinte pisos construido en el Perú siendo ahora un hito en su emplazamiento en la Avenida Abancay. Actualmente sigue funcionando como edificio público, albergando a la Corte Superior de Justicia.



Figura 10. Edificio Alzamora Valdez. (Fotografía: Vanessa Patiño)

La expresión de los bloques tiene al “muro-cortina” pero incorpora elementos sobresalidos a base de bandas verticales, que le dan cierta similitud formal con algunos edificios brasileros de la época. Como siempre, Seoane remata los volúmenes con un tratamiento diferente a fin de establecer el término de los mismos. Utiliza igualmente cerámica decorada, con motivos estilizados de figuras preincaicas, en los paramentos ciegos de los volúmenes bajos. (...)

Al ingresar al edificio llama la atención el hall principal de doble altura con columnas forradas en planchas de cobre-anexado espacialmente con los halls laterales, el de ascensores y las mezzanines. Las paredes de estos ambientes contienen murales con temas relativos a la educación, obra de importantes pintores como Núñez Ureta, Quizpez Asín, Ugarte Eléspuru, Camino Brent, Pereyra y Springett.(...) La solución estructural del edificio se basa en

elementos de acero, para lo cual Seoane se documenta en este sistema, pues son pocas las estructuras de este tipo en el Perú, pues generalmente hay un empleo masivo del concreto armado. Como siempre llaman la atención los detalles bien solucionados como las escaleras, los cierres de las ventanas, el piso del hall, así como otros elementos, especialmente porque además fueron previstos contra el deterioro y el maltrato, que siempre afectan los edificios públicos. (Bentín, 2014, p.202-203)

Edificio de Seguros El Sol: Construido entre los años 1956 y 1958, diseñado por Enrique Seoane Ros para la compañía de Seguros El Sol, ingresa con fuerza el concepto de muro cortina en sus diseños con influencia de la arquitectura internacional. Concebido inicialmente para albergar comercio, oficinas y departamentos amplios, actualmente es usado mayoritariamente como edificio de oficinas y comercio en sus primeros niveles.



Figura 11. Edificio de Seguros el Sol. Fotografía: Vanessa Patiño

Edificio Ferrand: Emplazado en la avenida Wilson y los jirones Quilca y Zepita, este edificio diseñado por el ex presidente y arquitecto Fernando Belaunde Terry y construido en el año de 1945, fue concebido para albergar en su planta baja, sótano y mezzanine a la firma Ferrand Hermanos que se encargaban de la venta de automóviles y camiones Ford, en los pisos superiores se espacios para el uso de oficina. Actualmente su estado es lamentable y es usado principalmente como comercio en los giros de imprenta, venta de libros, etc. además de oficinas en los pisos superiores y vivienda.



Figura 12. Edificio Ferrand. Fotografía: Vanessa Patiño

Concepción arquitectónica. Tempranamente pudo captarse la importancia urbana del lote de terreno en que habría de edificarse la obra y el futuro, evidentemente halagüeño, de la Plaza de la Salud, hoy centro de una gran actividad edificadora y punto focal del comercio de automóviles. El lote tenía marcada irregularidad, con tres frentes, ninguno de los cuales formaba ángulo recto. El encuentro agudo en una de las esquinas y obtuso en la otra, planteaban un complejo problema estético, tanto exterior como interiormente. El salón de ventas de la Agencia Ford, que debía ocupar la planta baja, era, sin duda, el elemento principal de la obra.

El arquitecto observó el carácter asimétrico de la Plaza de la Salud y la presencia de un eje principal de la misma, en dirección Este a Oeste, que coincidía con la bisectriz del ángulo formado al prolongarse los dos lados del terreno. Se adoptó, entonces, un perímetro curvilíneo que encajaba perfectamente en la forma del lote. (...)

Esta concepción de la obra se debe al Arquitecto Fernando Belaunde Terry con quien ha colaborado el Arquitecto Alejandro Alva, en el detallado de la misma y en la distribución de las dos plantas en receso que sirven de coronación a la estructura y que se encuentran disponibles para ser arrendadas a una entidad que requiera de amplios y bien iluminados espacios y de una vasta superficie de terrazas. Estos pisos son muy apropiados para establecer centros sociales, cabarets, restaurants, galerías de artes o modas o la sede de alguna institución. (El Arquitecto Peruano 128, 1948, p.8)

Edificio y Cine Tacna: Diseñado por el arquitecto Alejandro Alva y construido en el año de 1949, emplazado sobre la avenida Tacna, fue concebido como comercio en la planta baja y viviendas en los pisos superiores, formando un volumen en “L”, adjunto a ello el ingreso a la sala de cine más importante de los años cuarenta. Actualmente el cine se encuentra en venta y estado de mucho deterioro. La zona de edificio sigue siendo usado como comercio en el primer nivel, y de vivienda y oficinas en los pisos superiores.



Figura 13. Edificio y Cine Tacna. Fotografía: Vanessa Patiño

Edificio de Seguros Atlas: Este edificio emplazado sobre el jirón Huancavelica y el jirón Cailloma fue diseñado por Walter Weberhofer y José Alvarez Calderón para la Compañía de Seguros “Atlas” y construidos en los años de 1953-1955. Fue concebido para albergar las oficinas de esta compañía, además de contar con zonas comerciales y restaurantes en los primeros niveles. Actualmente se encuentra en mal estado y su uso es comercial en varios de sus niveles, oficinas y vivienda.



Figura 14. Edificio de Seguros Atlas. Fotografía: Vanessa Patiño

La Compañía de Seguros “Atlas” acaba de inaugurar un magnífico edificio en la Plazuela del Teatro, agregando así un nuevo hito al progreso urbano al que ha contribuido en otras oportunidades con importantes inmuebles. Esta vez se trata de un edificio comercial, con almacenes, restaurantes, y oficinas, que cuentan además con dos sótanos para estacionamiento de 70 automóviles. La altura es de once pisos y la fachada está terminada en vidrio y aluminio. La Municipalidad de Lima, con ocasión de las Fiestas Patrias ha concedido a esta obra Medalla de oro y diploma, lo que honra a la entidad propietaria así como a los profesionales y firma constructora que la han realizado. (El Arquitecto Peruano, 1955, p.14)

Hotel Savoy: Esta obra fue construida en el año de 1957 y diseñada por Mario Bianco como uno de los hoteles más elegantes de la época en Lima, con todos los servicios que un hotel de esa categoría demanda, restaurante, café, bar, áreas de recreación y dormitorios amplio, etc.



Figura 15. Hotel Savoy. Fotografía: Vanessa Patiño

Facho (2012) señala que:

Este proyecto se sostiene en las reformas propuestas en el Plan Piloto de Lima de 1949 (Instituto de Urbanismo de Lima con la asesoría de Sert y Wiener), que si bien no se aplicó en su totalidad si liberó la altura de las edificaciones en el centro bajo ciertos parámetros de integración volumétrica en los primeros pisos. Bianco propone un cuerpo bajo de dos niveles que configura la manzana y toma la escala de los edificios históricos y dos torres de habitaciones que forman una planta en “T” dando el volumen principal al Jirón Caillona y

dejando un vacío hacia el Jirón Ica. Bianco hace una interesante interpretación del balcón virreinal limeño el mismo que abstrae tanto en el cuerpo bajo como en el volumen que da fachada a Cailloma. El edificio remata en una “terrazza jardín” que cubre parcialmente con unas lonas tensionadas a modo de carpas. (2012)

Actualmente, el Hotel Savoy no funciona como tal y ha perdido mucho del diseño original interiormente, su uso es comercial y de oficinas de alquiler donde antes era la zona de dormitorios.

Finalizando la revisión general de las edificaciones seleccionadas para ser tomadas como muestra para el reconocimiento de en la población, podemos sustentar el valor de cada una de ellas, en específico valor arquitectónico y su deseo de conservación , puesta en valor y búsqueda de impulso económico en el sector turístico, además de contar con valor histórico y de ubicación.

En cuanto a la influencia de todo este valor arquitectónico que poseen las edificaciones en la Memoria Colectiva, lo estudiamos en base a la referencia de memorias que, para esta investigación, está dado como un referente histórico (pasado o actual) hacia la población y también por el conjunto de conocimientos que la población pueda albergar en torno a las edificaciones, para comprobar así la hipótesis específica 2: *“El valor arquitectónico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”*.

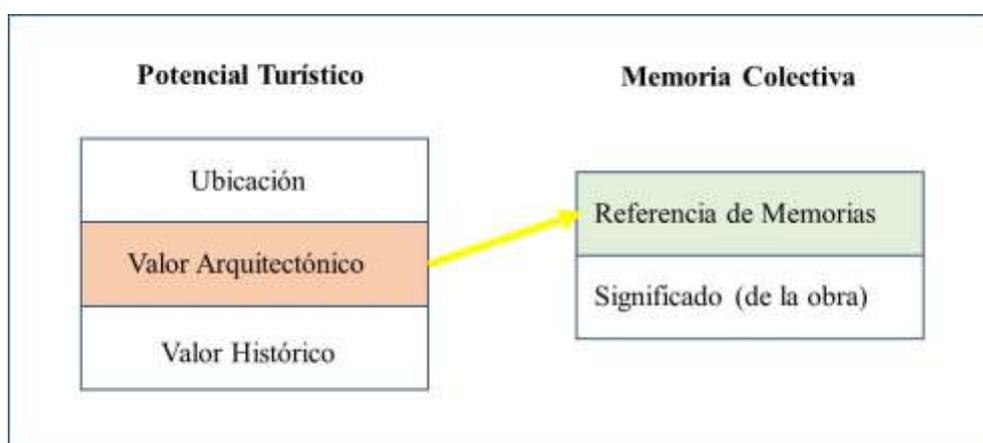


Figura 16. Valor Arquitectónico y Memoria Colectiva

- a. En la pregunta: El diseño de los edificios mostrados influye en que usted recuerde la historia de Lima, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 9

Diseño y Recordación según rango de edad

El diseño de los edificios mostrados influye que usted recuerde la historia de Lima	Rangos de Edades							Total general	Total %
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
	Si	30	18	20	57	56	27	22	230
No	31	18	10	14	17	9	5	104	26.5%
Me es indiferente^{1/}	24	12	5	4	7	4	2	58	14.8%
Total	85	48	35	75	80	40	29	392	100%

Nota 1: Quienes respondieron “Me es indiferente” implícitamente manifiestan que el diseño no influye en que recuerden la historia de Lima, pero se separa como grupo aparte porque ellos expresan un desinterés al respecto.

El 58.7% de los encuestados afirma que efectivamente el diseño de estos edificios Sí influye en que ellos recuerden la historia de Lima, encontrando entonces relación entre el valor arquitectónico que ofrecen estas edificaciones y la referencia de memorias construidas en estos habitantes como parte de su memoria colectiva. Cerca de la mitad de las personas de este grupo de encuestados (49.1%) tiene entre 36 y 50 años de edad.

En tanto que para el 41.3% restante el diseño no influye, poco más de la mitad de personas de este grupo (52.5%) son personas entre 18 y 30 años de edad. De este grupo el 26.5% señala que el diseño No influye en que recuerden la historia de Lima y un 14.8% afirma que el diseño le es Indiferente.

La percepción en estos dos últimos grupos de que el diseño No influye o que le es Indiferente puede deberse a su falta de conocimiento de cómo el diseño puede contribuir a su grado de recordación de la historia. En ese sentido, es necesario reforzar en ambos grupos,

especialmente entre la gente menor a 30 años, cómo la información sobre el diseño puede contribuir a que recuerden la historia de Lima.

En suma, cuando analizamos las respuestas en torno a las edades de los entrevistados, podemos notar que las personas con más edad (36 a más) se muestran menos indiferentes y son los que mayor porcentaje tienen de respuestas afirmativas hacia la influencia del valor en la memoria. Mientras, los encuestados de menor edad (menos de 30 años) desconoce y le es indiferente su relación con la ciudad, con la historia, con su memoria.

Tabla 10

Diseño y Recordación según residencia o no del CHL

El diseño de los edificios mostrados influye que usted recuerde la historia de Lima	Residente		Total general	Total %
	No	Si		
Si	192	38	230	58.7%
No	94	10	104	26.5%
Me es indiferente^{1/}	49	9	58	14.8%
Total	335	57	392	100.0%

Nota 1: Quienes respondieron “Me es indiferente” implícitamente manifiestan que el diseño no influye en que recuerden la historia de Lima, pero se separa como grupo aparte porque ellos expresan un desinterés al respecto.

Elaboración propia.

En la Tabla 10, en la relación a la misma pregunta, pero analizado desde las respuestas dadas por los que son residentes y por aquellos que no lo son, vemos que 38 de los 57 entrevistados residentes (66.7% de los residentes entrevistados) sí considera que el diseño de los edificios influye en que recuerden la historia de Lima, este porcentaje es casi 10% mayor al de los no residentes quizá por la asociación más cercana de vivir en una de estas edificaciones o próximamente a ellas.

- b. A la pregunta: Sobre los edificios en las fotos. ¿Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica?, se les ofreció cuatro alternativas arrojando los siguientes resultados:

Tabla 11

Identificación con las edificaciones según grado de instrucción

Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica sobre los edificios en las fotos:	Grado de Instrucción					Total general	Total %
	Primaria	Secundaria	Técnica	Universitaria	Post Grado		
Desconozco su importancia	16	66	55	44	6	187	47.7%
Me son indiferentes	5	20	8	5	1	39	9.9%
Sé del valor histórico o arquitectónico de alguno	5	56	37	43	9	150	38.3%
Trabajo / vivo en uno de los edificios	4	5	3	2	2	16	4.1%
Total	30	147	103	94	18	392	100.0%

Elaboración propia

En referencia a estos resultados, el arquitecto José Hayakawa realizó los siguientes comentarios en la entrevista realizada (*Comentando la pregunta sobre la identificación con los edificios. El 47.7% dijo que desconocía el valor de esas edificaciones*):

En general la mirada patrimonial de los edificios del Movimiento Moderno es casi nula en el país, en Lima Metropolitana y también en el Centro Histórico de Lima. El Centro Histórico de Lima lo que hace es reproducir una lógica general. Cuando uno piensa en CHL piensas en ir a la Catedral no ver el Hotel Savoy, no buscas los edificios de Enrique Seonae Ross, vas a ver las catacumbas, el convento, la Santa Inquisición, Santo Domingo, San Francisco, pero no van a ver los edificios de Seonae. Cuando vas a las Nazarenas vas a ver el edificio de las Nazarenas, no el edificio de la Reconciliación que es edificio ganador de una Bienal en los noventas es invisible, siendo una obra extraordinaria con un arquitectura de primerísima calidad, ante la gran Nazarenas. Bueno es difícil que un edificio pueda competir con la imagen del Señor de los Milagros, pero fíjate que son edificios contiguos ambos de grandísima calidad, pero uno es

más fácil de percibirlo en el discurso patrimonial de lo colonial, de lo virreinal de la Lima antigua y el otro no, el otro es un edificio moderno, y al ser moderno se vuelve invisible ante la fuerza de la otra imagen, es lo que veo. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

El 47.7% (187 personas) desconoce la importancia que estas edificaciones tienen. Como lo menciona Hayakawa, estas edificaciones son invisibles para ellos, mostrando la realidad de una sociedad que desconoce el valor arquitectónico por falta de acciones que refuercen este vínculo de memoria. De otro lado, sólo un 9.9% parece mostrar un desinterés explícito respecto de conocer sobre las edificaciones, con quienes las acciones de dicho reforzamiento pueden ser más difíciles de llevar a cabo.

Luis Martín Bogdanovich, gerente de ProLima, la entidad encargada de la gobernación del Patrimonio en Lima Metropolitana comentó al respecto: *Comentando el resultado de las encuestas. ¿Cómo se puede promover desde su gestión la falta de conocimiento de la población?*

Para eso debería haber un cambio de consciencia nacional. Es una cosa macro. Puedo llegar a tocar la sensibilidad del segmento a donde llego, pero que cambie todo requiere un cambio estructural y ese cambio estructural no se va a dar de la noche a la mañana. Hoy el Ministerio de Educación dice: vamos a empezar a valorar nuestras ciudades y que se implementen cursos de educación cívica que hoy no existen, en un país como este, tan poco cívico donde no somos ciudadanos. Los italianos desde que están en el vientre de su madre ya saben de patrimonio, se sienten orgullosos de ellos.

El Arequipeño también... Sí, son más ciudadanos. Y qué pasa entonces con el limeño...

Quizá sea que hay una falta de identidad, el limeño de "pura cepa" está peleado con la Lima histórica, ya abandonó, no la quiere ver, está afuera, le da pena y prefiere no verla, a otros ya no les interesa y hay otros que ya rompieron con eso y no se sienten parte de. Para el nuevo limeño, es una ciudad que se utiliza pero que no sientes tuya y muestra clara es el Centro de Lima. El Centro es usado y abusado, pero ¿alguien lo cuida o solo lo usa? Digamos, si ni siquiera se entiende el valor de lo antiguo, menos se va a entender el valor de lo moderno. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

La mirada hacia un limeño peleado con la Lima Histórica es interesante analizar, pues el desconocimiento del valor va más allá de la falta información difundida en la población, se trata también del sentido de pertenencia y de orgullo que tienen el habitante de Lima hacia su la ciudad que lo acoge, a la cual a veces la siente lejana, la mira con recelo o temor. Un gran reto de las autoridades es crear una plataforma adecuada para generar esa reconciliación. Al respecto, también, Manuel Baca, arquitecto investigador, señala:

Hacer que se interesen por su propio entorno y despertar ese interés es un reto. Para ellos son paredes y calles. Pasan a diario por ahí o viven y lo toman por costumbre, es un desafío el informar y enseñar a la población. Ese fenómeno también es interesante, en qué momento se desapareció esta fuerza de memoria identitaria, estoy seguro que en los años cuando se construyó estos edificios la gente quería ir allí, cada edificio tuvo su momento y su éxito. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

- c. Se realizó una pregunta abierta de opinión con el siguiente enunciado: Qué opinaría si estos edificios fueran demolidos para construir edificios más modernos.

Las respuestas fueron múltiples (Anexo D), pero con personas a favor y en contra y con distintas razones a analizar. Agrupando aquellas que estaban de acuerdo con demoler y construir, según ellos, una Lima más moderna, el porcentaje fue de 24.49% de los encuestados. David Pino opinó al respecto: *No es culpa de ellos. Desconocen completamente el valor de la ciudad, nadie les ha enseñado, tampoco les ha interesado por motivos diversos, el día a día, el trabajo, otras preocupaciones, pero que en la primera ocasión que tienen la oportunidad de aprender algo, estoy seguro que lo van a tomar, van y lo aceptan y lo incluyen en sus vidas. (2017, entrevista completa en el Anexo C)*

Pino, en la entrevista, indica que en una ciudad de millones de habitantes, cada uno con sus propias preocupaciones y con mucho desconocimiento de la historia y de la importancia en este caso de la arquitectura peruana es de mucha importancia las campañas de difusión masiva a todo nivel. También cuenta una historia propia que muestra la diferencia entre la indiferencia del limeño multicultural y el arequipeño:

Hace unos meses estuve en Arequipa, el año pasado viajé varias veces. Entendí porque el Arequipeño, que siempre bromean de extranjero, tiene motivos para sentirse orgulloso, porque su ciudad es bella, está muy bien conservada y sabes qué es lo mejor de todo, que ellos conocen su ciudad. Todos ahí te hablan de su arquitectura, de quién vivió en tal casa. Hice una encuesta libre a la gente y les preguntaba cómo se llamaba tal casa y por qué, eran ambulantes y me sabían responder. Ahí uno se da cuenta del nivel de identificación que tiene la población con su ciudad. Ahora claro, Arequipa tiene solo un millón de habitantes comparados con Lima. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Varias de las respuestas a favor de una demolición tendrían que ver con el deseo de los encuestados relacionados a temas de seguridad, de modernización desde sus puntos de vista, de uso de esos edificios, de mejores espacios de comercio donde ellos se desarrollan, más oportunidades de trabajo, etc. (Respuesta en el Anexo D). Al respecto el arquitecto José Hayakawa opina señalando lo siguiente:

Hay un investigador que se llama Joseph Ballard que identifica que el patrimonio tiene tres tipos de valor: Uno es el valor de uso, que es el valor utilitario, otro es formal, estético y espacial para la arquitectura y luego está valor simbólico, significativo. (...) lo primero que hay que decir sobre esta primera pregunta es que, un grupo importante es favorable al cambio es decir demoler y reemplazar, todas esas respuestas asociadas a temas económicos, seguridad, de modernización, todas ellas pasan por el valor utilitario, ellos ponen énfasis en el tema del uso, su uso mal resuelto, sucio, mal puesto, obsoleto, que económicamente no les representa algún tipo de utilidad, entonces si a través del uso se lograra impactos que generasen utilidades o beneficios en sus vidas, probablemente ellos cambiarían de opinión. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

El 7.4% señaló que no le importa, le era indiferente o simplemente no le interesaría con lo que sucediera si fueran demolidos, revelando, nuevamente, la falta de interés de parte de una porción de la población que desconoce el valor de lo que les rodea. El 5.87% simplemente no deseó opinar, que de alguna forma muestra la indiferencia hacia este tipo de acciones, sumando en total el 13.27% de la población encuestada.

Sobre las respuestas otorgadas por los encuestados, Javier Lizarzaburo de Lima Milenaria señala que:

En el sentido de las experiencias si nos limitamos solo al CHL, el CH fue abandonado, entonces todas esas memorias y esos recuerdos de alguna manera han sido desplazados y solo tienes las memorias de los que han vivido ahí en los últimos 40, 50 años que son probablemente experiencias de conflicto de pobreza en un contexto de abandono completo donde no se han respetado sus experiencias. Experiencias que pueden ser tuyas, las mías, de estudiantes o personas que vamos por el centro no son tomadas en cuenta, entonces un día estás pasando por una calle y esos edificios o se han caído o los han demolido o los han transformado, entonces, como que la experiencia del ciudadano no cuenta y la información no existe. Si hablamos de memoria, empezamos mal porque uno, no es alimentada y dos, no es respetada. Memoria tiene que ver mucho también con información y la información no se está produciendo no se está entregando. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Por otro lado, mostrando un aspecto favorable, el 62.24% señala que no estaría de acuerdo con la demolición por múltiples razones. Destacan las respuestas donde la población opina no estar de acuerdo con la demolición a razón de al ser demolidas Lima perdería parte de su historia, de su valor, de su identidad, memorias y también de los puntos de referencia de ubicación para algunos, etc. (Respuestas en el Anexo D). Dichas respuestas muestran de una forma u otra el valor, conocimiento o identificación que este porcentaje de la población tiene sobre las edificaciones.

- d. A la pregunta abierta: Según el estilo (diseño) de los edificios mostrados, ¿qué época o años de Lima le recuerda o le evoca? Hemos agrupado las respuestas dadas por los encuestados en la tabla 12.

Tabla 12

Estilo (diseño) de los edificios y evocación de los años de Lima según residencia o no en el CHL

Según el estilo (diseño) de los edificios mostrados ¿qué época o años de Lima le recuerda o le evoca?	Es Residente		Total general	Porcentaje (%)
	No	Si		
1700	2	1	3	0.77%
1750	1		1	0.26%
1800	6	1	7	1.79%
1821	1		1	0.26%
1840	1		1	0.26%
1850	1	2	3	0.77%
1870	1	1	2	0.51%
1890	1		1	0.26%
1900	10	2	12	3.06%
1920	1	1	5	1.28%
1930	5	4	9	2.30%
1940	10	6	16	4.08%
1945	1		1	0.26%
1950	26	3	29	7.40%
1960	21	4	25	6.38%
1965	1		1	0.26%
1970	27	7	34	8.67%
1978	1		1	0.26%
1980	9	2	11	2.81%
Hace 30 años	15	1	16	4.08%
Hace 50 años	1	1	2	0.51%
Hace mil años	1		1	0.26%
100 años atrás	5		5	1.28%
Antigua/o/os	3		1	0.26%
Colonial	53	2	55	14.03%
De hace muchos años	3		3	0.77%
Están remodelados serán de hace 90 años	1		1	0.26%
Independencia	1		1	0.26%
Me da igual porque no vivo por acá.	1		1	0.26%
Nacional	6		6	1.53%
No opina	1	1	2	0.51%
No sabe	79	16	97	24.74%
Odría	4	1	5	1.28%
Perricholi	1		1	0.26%
Republicana	26	1	27	6.89%
Siglo 20	2		2	0.51%
Tradicional	1		1	0.26%
Virreinato	2		2	0.51%
Total	335	57	392	100.00%

Elaboración propia

Respecto a qué época le evoca el estilo de los diseños de las edificaciones, analizando las respuestas más frecuentes de la Tabla 12 tenemos que, en primer lugar, el 24.74%, casi la cuarta parte de la población entrevistada, señala que “No sabe”, mostrando la falta de relación con las edificaciones. Si se analiza según residencia, se observa que dicho porcentaje es mayor para el caso de los residentes (28.07%) que para los no residentes (23.58%).

En segundo lugar, el 14.03% responde que el diseño de las edificaciones le evocan a la época “Colonial” (colonia, colonial), lo que refleja una importante asociación que hace la gente del CHL con la época Colonial, revelándose, con ello, la falta de conocimiento de tipos de estilo o diseño y de historia. Cabe advertir, que si se analiza según residencia, se observa que dicho porcentaje es significativamente mayor para el caso de los no residentes (15.82%) que para los residentes (3.51%).

El 27.05% -sumando el resultado de las respuestas que nombraron los años de 1940, 1945, 1950, 1960, 1965 y 1970- relaciona el diseño de las edificaciones con una época muy aproximada de mitad de siglo, hecho importante en cuanto el valor arquitectónico que los edificios comunican en la memoria colectiva de los habitantes de Lima. Si se analiza según residencia, se observa que dicho porcentaje es significativamente mayor para el caso de los residentes (35.09%) que para los no residentes (25.67%).

Es interesante notar también cómo, aunque en un porcentaje bastante menor, algunos de los encuestados (1.28%) señala el nombre del presidente Odría como referente de época en relación al diseño de las edificaciones, quien efectivamente tuvo un periodo de gobierno en la época cuando varios de estos edificios fueron construidos.

Contrastación de la Hipótesis específica 2: Comparando la hipótesis específica 2 con los resultados encontrados y analizados en las muestras tomadas para este estudio, se afirma lo siguiente sobre la hipótesis: *“El valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”*.

Analizadas las preguntas realizadas en la encuesta en torno a la influencia del valor arquitectónico en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, y los comentarios de los

especialistas entrevistados encontramos que en su mayoría, **para las personas del CHL el diseño de las edificaciones influye en que recuerden la historia de Lima (58.7%)** -más incluso si son residentes (66.7%)- lo que muestra una clara relación entre el valor arquitectónico que ofrecen estas edificaciones y la referencia de memorias construidas en estos habitantes como parte de su memoria colectiva. Esto es particularmente cierto entre las personas que mayores (entre 36 y 50 años) que para las menores (entre 18 y 30 años), lo que resulta esperable dado que los recuerdos se forman y van fortaleciendo a través de los años.

Si bien la mayoría de personas reconoce que el diseño arquitectónico influye en su grado de recordación, casi la mitad de personas del CHL (47.7%) desconoce la importancia que estas edificaciones tienen. Este desconocimiento se debe a la falta de acciones que refuercen este vínculo de memoria. Cabe precisar, sin embargo, que el porcentaje de personas que demuestra un desinterés expreso por conocer dicho valor es de sólo una décima parte (9.9%).

En cualquier caso, el desconocimiento del valor arquitectónico está asociado también a la falta de sentido de pertenencia y de orgullo hacia la ciudad, por lo que existe el reto y la necesidad de crear una plataforma adecuada para generarlos. Dicho desconocimiento se ve plasmado en que cerca de una cuarta parte de las personas del CHL estarían de acuerdo con demoler las edificaciones para construir una Lima moderna, expresando, así un valor más utilitario de las edificaciones. No obstante, en su mayoría (62.24%), los personas del CHL no estaría de acuerdo con la demolición por múltiples razones como que Lima perdería parte de su historia, de su valor, de su identidad, memorias y también de los puntos de referencia de ubicación para algunos, etc. Estas respuestas muestran el valor, conocimiento o identificación que un buen porcentaje de la población tiene sobre las edificaciones.

Finalmente, con respecto a la evocación que produce el diseño de las edificaciones entre las personas del CHL, poco menos de la tercera parte de ellas (27.05%) es capaz de relacionar el diseño de las edificaciones con una época muy aproximada a la época en que fueron construidas, hecho importante en cuanto el valor arquitectónico que los edificios comunican en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.

Sobre el Valor Histórico y la memoria colectiva:

"Analizar de qué manera influye el valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima". (Objetivo Específico 3)

Continuando con el desarrollo de la encuesta, se plantean preguntas para analizar si el valor histórico de estas edificios influye positivamente en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, para ello analizamos la relación con la edificación (punto importante de la construcción de la memoria colectiva) llevando las preguntas a diferentes estadios o escalones, desde el sentir orgullo al conocer el valor (identidad, pertenencia, etc.), si lo cometeria con otros (difusión) y finalmente si tomaría acción alguna para para su protección, para comprobar así la hipótesis específica 3: *"El valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima"*.

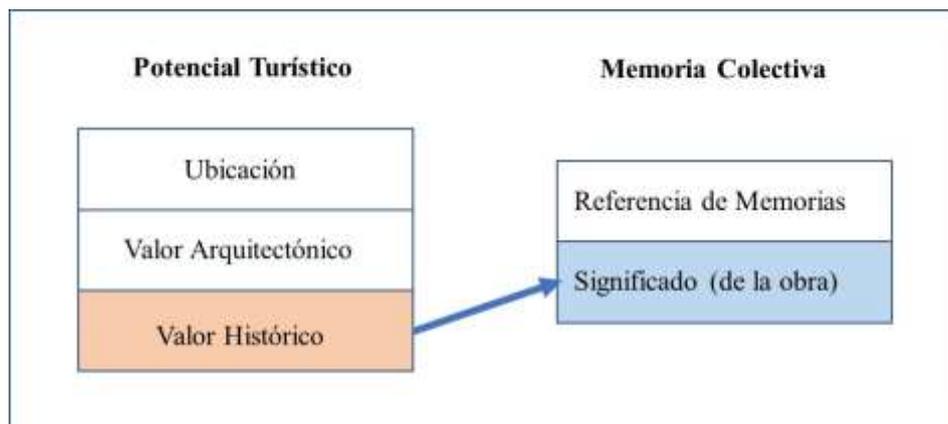


Figura 17. Valor Histórico y Memoria Colectiva

- a) Se formuló la pregunta: ¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones se sentiría orgulloso de ellas? Arrojando los siguientes resultados:

Tabla 13

Conocimiento del valor histórico y orgullo según nivel de instrucción

¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones se sentiría orgulloso de ellas?	Nivel de Instrucción					Total general	Total %
	Primaria	Secundaria	Técnica	Universitaria	Post Grado		
Sí	17	110	85	83	15	310	79.1%
No	2	9	4	5	0	20	5.1%
Me es indiferente	11	28	14	6	3	62	79.1%
Total general	30	147	103	94	18	392	100.0%

Elaboración propia

La tabla 13 refleja el sentir de una población que necesita información y busca conexión de una u otra forma con su patrimonio pues le otorga identidad. En efecto, a la pregunta, si conocería del valor histórico de las edificaciones se sentiría orgulloso de ellas (proceso de la memoria colectiva) el 79.1% señala que sí.

Analizando en niveles de instrucción, el porcentaje de respuestas afirmativas aumenta con el nivel instrucción, entre primaria (56.7%) y universitaria (88.30%). Situación inversa ocurre con el porcentaje de respuestas “me es indiferente” siendo mayor entre quienes tienen solo grado de instrucción primaria (36.7%) que entre universitaria (6.4%). Ello corrobora lo que estuvimos observando anteriormente: el conocimiento ayuda a generar identidad, autoestima, orgullo, etc.

En la entrevista a Javier Lizarzaburu, Director de Lima Milenaria, periodista e investigador, realiza una opinión muy importante sobre la relación del valor y el orgullo:

Lima es probablemente la única ciudad en toda América que tiene una secuencia de arquitectura que cubre cuatro mil años. El único otro sitio que tiene arquitectura así es Ciudad de México, tiene una estructura de cuatro mil años y todo lo otro, si no me equivoco, de mil años. Al medio no hay. Y Lima tiene de cuatro mil años, tres mil años, dos mil años, mil años, quinientos años, doscientos años, cien años, cincuenta años. Ese valor de la continuidad no lo estamos desarrollando, entonces cuando tú lo ves de esa manera y llegas a los años 40, 50, 60

y ves que se sigue creando, desde la perspectiva que yo propongo, te genera también orgullo porque tú dices: seguimos siendo un territorio donde se construye. Un territorio donde se quiere innovar, un territorio donde se le da valor a la arquitectura y en el Centro Histórico yo creo que ahí termina, porque luego no se construye nada de valor, (después del centro cívico) a partir de ahí se empieza a degradar más bien. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

b) Se preguntó: ¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas? Siendo las respuestas lo siguiente:

Tabla 14

Conocimiento del valor histórico y comunicación con otras personas según nivel de instrucción

¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas?	Nivel de Instrucción					Total general	Total %
	Primaria	Secundaria	Técnica	Universitaria	Post Grado		
Si	18	113	83	90	15	319	81.4%
No	1	5	6	1	1	14	3.6%
Me es indiferente	11	29	14	3	2	59	15.1%
Total general	30	147	103	94	18	392	100.0%

Elaboración propia

Se busca medir con esta pregunta la influencia del potencial en un estadio más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva. Primero se buscaba saber si conocer el valor histórico los haría sentir orgullo, ahora la pregunta se dirige a saber si dicho conocimiento los podría llevar a una acción concreta, el comunicar el valor histórico a otras personas, lo cual reflejaría en las personas encuestadas que la obra tiene un significado más evidente. El porcentaje de 81.4% de personas que responden afirmativamente a la pregunta de que si conocieran más del valor histórico de las edificaciones lo comentarían a otras personas es bastante significativo.

Analizando en niveles de instrucción, el porcentaje de respuestas afirmativas aumenta con el nivel instrucción, entre primaria (60.0%) y universitaria (95.7%). Asimismo, una situación inversa ocurre con el porcentaje de respuestas “me es indiferente” siendo mayor entre quienes tienen solo grado de instrucción primaria (36.7%) que entre universitaria (3.2%). Nuevamente, ello corrobora lo que estuvimos observando anteriormente: el conocimiento ayuda a generar identidad, autoestima, orgullo, etc.

Al mostrarle las respuestas a David Pino, su comentó lo siguiente: *Por eso fue muy interesante lo que preguntas en la encuesta:*

Si tú conocieras el valor lo compartirías con otros y el mayor porcentaje fue sí. (...) y esa información es importante, porque si llegara a las autoridades que tienen los recursos y logística para hacerlo, imagínate cuántas cosas podrían avanzar. Esas preguntas están muy bien planteadas. Ahí aplica esa frase “no se quiere lo que no se conoce”. La gente cuando conoce, o se le explica y enseña, generan un sentimiento hacia ello puede ser positivo, negativo, pero estás generando algo y con ello estás logrando algo. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Un grupo casi parejo que se repite en las respuestas de las tablas 13 y 14, es el grupo que respondió “me es indiferente” con 15.8% y 15.1% respectivamente, sobre este resultado una postura muy interesante nos muestra José Hayakawa cuando se le mostró estos resultados, opinando lo siguiente:

Hemos visto en sus respuestas que a algunos de ellos le resulta indiferente. Ellos no son herederos, para ellos no son patrimoniales, no hay como surja de ellos alguna voluntad de mejora, de restauración, de puesta en valor, para ellos no forma parte de su patrimonio, tendrá algo que ver con la Iglesia, con el Estado, pero no tiene que ver con ellos. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Hayakawa expresa que en la medida que ellos puedan conocer esos bienes y establecer vínculos afectivos es que se sentirán herederos, que es parte de su herencia y entonces probablemente puedan pasar, a partir de eso, a la acción. *[Por eso son importantes las políticas de difusión y conocimiento del patrimonio]* son esenciales y es el primer estadio. Él cree que

no se agota con el conocimiento, pero si no los conocen no tiene como establecer ese vínculo con ellos. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Entonces en relación de la influencia del valor histórico en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, podemos afirmar que es positiva y debe ser consolidada por medio de políticas de difusión, como primer paso para otorgarles herramientas para super acercamiento por medio del conocimiento y luego el establecimiento de vínculos con su propia ciudad y entorno que los rodea día a día.

- c) A la pregunta: ¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones tomaría alguna acción para su protección? Los resultados fueron los siguientes:

Tabla 15

Conocimiento del valor histórico y acción para su protección según nivel de instrucción

¿Si usted conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones tomaría alguna opción para su protección?	Nivel de Instrucción					Total general	Total %
	Primaria	Secundaria	Técnica	Universitaria	Post Grado		
Sí	15	110	84	84	14	307	78.3%
No	2	8	4	4	1	19	4.8%
Me es indiferente	13	29	15	6	3	66	16.8%
Total general	30	147	103	94	18	392	100.0%

Elaboración propia

Con esta pregunta se busca medir la influencia del potencial en un estadio aún más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva. Ahora la pregunta se dirige a saber el conocimiento del valor histórico los podría llevarlos a una acción aún concreta que comunicar solo dicho valor, el de buscar protegerlo. Los resultados son muy similares a las dos anteriores respuestas. El 78.3% de encuestados señala que sí tomarían acción para la protección de estas edificaciones al conocer de su valor histórico.

Sobre estos resultados el arquitecto investigador, José Hayakawa opinó en la entrevista realizada lo siguientes:

Cuando tú dices las posibilidades de tomar acción a favor de esos bienes a partir de un reconocimiento o de un volver a conocer o en otros casos conocer, sobre los méritos patrimoniales y el valor histórico de estas edificaciones, tiene sentido las respuestas porque el camino ideal es llegar hasta lo afectivo, establecer vínculos si es posible afectivos. La gente protege esos bienes porque le nace del corazón porque así lo siente, es un sentimiento más auténtico. Pero el camino para llegar a eso pasa por lo cognitivo, primero estaría que conozcan, que tengan un conocimiento y en algunos casos reconocimiento, no solo saber del edificio sino entenderlo, poder comprender sus principales méritos y cualidades y eso termina siendo importante y fundamental. En esa línea la posibilidad de establecer conocimiento y luego vínculos afectivos en lo posible, es lo que permite ir constituyendo su condición de patrimonial. El patrimonio es por la herencia, la herencia en este caso colectiva, cuando ellos sientan que son herederos probablemente participen. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Analizando en niveles de instrucción, se observa, en forma similar a las anteriores respuestas, que el porcentaje de respuestas afirmativas aumenta también con el nivel instrucción, entre primaria (50.0%) y universitaria (89.4%). Asimismo, el grupo con mayor indiferencia a la toma de acciones surge de la población encuestada cuyo grado de instrucción es el primario (43.3%) y menor entre el universitario (6.4%), reforzando aún más la idea señalada en los resultados anteriores.

Contrastando la Hipótesis específica 3: Comparando la hipótesis específica 3 con los resultados encontrados y analizados en las muestras tomadas para este estudio, se afirma lo siguiente sobre la hipótesis: *“El valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima”.*

Según lo analizado, mayoritariamente (79.1%), **si las personas conocieran el valor histórico de las edificaciones se sentirían orgullosas de ellas.** Asimismo, **si las personas conocieran (más) del valor histórico de las edificaciones lo comentaría a otras personas** (81.4%), lo que indica la influencia del potencial en un estadio más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva.

Finalmente, analizando la influencia del potencial en un estadio aún más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva, mayoritariamente (78.3%), **las personas del CHL tomarían acción para la protección de las edificaciones al conocer de su valor histórico.** En los tres casos, el porcentaje de afirmación aumenta a medida que aumenta con el nivel instrucción. Ello corrobora en reafirmar que el conocimiento ayuda a generar identidad, autoestima, orgullo, etc.

Resulta evidente, entonces, que la influencia del valor histórico en la memoria colectiva de los habitantes de Lima es positiva y debe ser consolidada por medio de políticas de difusión, conocimiento y establecimiento de vínculos de las personas con el CHL.

4.2 Sobre la gestión y la influencia del Potencial Turístico en la Memoria Colectiva:

Para finalizar el estudio, se realizaron cuatro preguntas más a los encuestados en torno a su disposición de participar en actividades turísticas o paseos históricos en torno a estas edificaciones y sobre su sentir hacia el Centro Histórico de Lima. Estas preguntas coronan el estudio dado que nos ayudan a poder plantear recomendaciones para gestionar los resultados en torno a la influencia del Potencial Turístico en la Memoria Colectiva.

- a) A la pregunta: “Si existiera una propuesta a realizar un tour de turismo arquitectónico para conocer más de estos edificios usted”, los resultados fueron:

Tabla 16

Respuesta ante tour turístico arquitectónico según nivel de instrucción

Si existiera una propuesta a realizar un tour de turismo arquitectónico para conocer más de estos edificios usted:	Grado de Instrucción					Total general	Total %
	Primaria	Secundaria	Técnica	Universitaria	Post Grado		
Participaría	14	87	68	76	14	259	66.1%
Solo asistiría si es gratis	8	35	20	13	1	77	19.6%
Me parece una pérdida de tiempo	3	5	5	1	0	14	3.6%
No, no es de mi interés	5	20	10	4	3	42	10.7%
Total	30	147	103	94	18	392	100.0%

Elaboración propia

La Tabla 16 muestra que un importante 66.1% participaría de una propuesta de tour de turismo arquitectónico entorno a estos a edificios. Si se suma el 19.6% que contestó que participaría solo si es gratis, el 85.7% estaría dispuesto a conocer, aprender, redescubrir su ciudad y en este caso para conocer el valor histórico y arquitectónico de estas edificaciones. Asimismo, el interés en participar en un tour turístico es creciente según grado de instrucción, de primaria (73.3%) a universitaria (94.7%). Estos resultados demuestran lo obtenido en preguntas anteriores.

Solo un 10.7% no manifiesta no estar interesado. Si se suma al 3.6% que respondió que le parece una pérdida de tiempo, obtenemos un 14.3% de indiferencia hacia conocer su historia, su legado, etc. Cabe indicar que esta cifra que se mantuvo casi constante a lo largo de las preguntas relaciones al valor y la memoria colectiva.

En torno a ello, en la entrevista a David Pino, quién dirige Lima la Única (la cual tiene un como brazo importante de difusión la página en facebook “Paseos Históricos de Lima” que se encarga de realizar rutas turísticas y/o paseos peatonales, recorriendo por ejes temáticos la ciudad de Lima y su historia) se le preguntó si era importante el turismo en la población para recuperar memoria respondiendo lo siguiente:

Por supuesto, nuevamente recurro a la frase que te dije antes: que la arquitectura es el reflejo del pensamiento de cada periodo, de cada época. Entonces conociendo la arquitectura de esta época podemos comprender los antecedentes de la sociedad que somos hoy porque es lo más cercano que existe. Hablar de la época virreinal, de casonas y conventos es muy lejano y sirve básicamente para la información histórica, pero hablar de arquitectura moderna en estos casos, nuestro antecedente, es la arquitectura de nuestros padres y abuelos. Entiendo cómo pensaban en esa época, entendemos cómo lo hacemos nosotros. El realizar una ruta de arquitectura moderna, tengo entendido que no hay. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Tras esta entrevista David Pino dijo terminar animado y motivado a realizar una ruta de arquitectura moderna. “*Toda Tacna y Wilson*”, comentó, “*muchas gracias por haberme ayudado a completar la idea*”. Luego de la entrevista, publicó el evento en su fan page “Lima la Única” convocando al Paseo Histórico para el 19 de marzo del presente año. Por motivos de fuerza mayor, las inundaciones y huaycos que afectaron al Centro Histórico de Lima, el Paseo Histórico fue reagendado para el domingo 2 de abril. Siendo este el primer Paseo Histórico abierto al público en general entorno al estudio y aprendizaje de la arquitectura moderna de Lima. (Anexo F)

Sobre estos resultados y la importancia de promover el valor de estas edificaciones con Potencial Turístico para seguir influyendo positivamente en la Memoria Colectiva de los habitantes, Hayakawa comentó:

Circuitos de los que tú me menciones ocurren en muchas otras ciudades y el Centro de Lima tiene todas las condiciones para plantear otras miradas más allá de lo que habías hablado, de lo Virreinal, de conventual, del tema de los museos. Si solo ves estas tres cosas toda tu vida solo irás tres veces. Se debe encontrar la forma que la gente regrese permanentemente al Centro y vaya varias veces al año. Para eso también necesitamos museos más atractivos, más lúdicos, que cambien sus colecciones cada cierto tiempo y posibilidades de leer los mismos espacios y las mismas edificaciones de formas diferentes. Entonces podemos ver como el mismo lugar puede ser susceptible a ser leído de formas diferentes. Creo que, lo que tú planteas es completamente válido porque nos permite tener más posibilidades de ver los mismos lugares. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Sobre la importancia de promover y visibilizar estas edificaciones a través de un recorrido histórico de arquitectura moderna, Luis Martín Bogdanovich, Gerente de ProLima, opinó:

Claro, por supuesto. No solo puedo hablarte de arquitectura moderna sino también de la falta de conciencia del patrimonio en la década de los años cincuenta. Al final todos estos edificios son de alguna manera los gérmenes de una debacle en el centro Histórico que es lo que vivimos ahora. Destruir, alterar, fue expulsando a la gente, aquí nadie quiere tener un edificio al lado de su casa, se rompió el tejido, se hicieron las avenidas. En los cuarentas se hacía arquitectura nociva para el Centro Histórico, pero era arquitectura de calidad. Era nociva para la estructura urbana del Centro Histórico porque desconocía los valores, es el testimonio de un tiempo que ya no se puede borrar. Ya es parte de, para bien o para mal. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

La perspectiva de Bogdanovich es una mirada distinta hacia estas edificaciones, de una forma se resigna a su existencia, aunque reconoce el valor y potencial turístico que tienen, su mirada es hacia mostrar que este periodo fue parte de la destrucción de una época.

Se le preguntó si su actual gestión en ProLima había considerado relajar un tour o recorrido de arquitectura moderna, a lo que señaló: *En la medida que se visibilice es una consecuencia. Estos guiados que se hagan de la arquitectura moderna de Lima van a ser una consecuencia de la visibilización y de la importancia que nosotros le demos a través de estas acciones que vayamos a tomar. (2017, entrevista completa en el Anexo C)*

Se realizó luego a la población una pregunta para conocer lo que ellos entienden sobre turismo arquitectónico y así conocer si estas palabras son parte de su lenguaje o deben usarse otras palabras para la difusión de eventos.

b) A la pregunta: ¿Qué es para usted turismo arquitectónico? Según las alternativas otorgadas, la población respondió lo siguiente:

Tabla 17

Significado de turístico arquitectónico según rangos de edad

¿Qué es para usted turismo arquitectónico?	Rangos de Edades							Total general	Total %
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
Turismo cultural	6	3	5	10	11	6	7	48	12.2%
Ver arquitectura	48	33	17	28	27	13	7	173	44.1%
Caminar por la ciudad	21	10	11	35	38	19	14	148	37.8%
Conocer edificios importantes	1	0	0	0	1	0	0	2	0.5%
Otras	9	2	2	2	3	2	1	21	5.4%
Total	85	48	35	75	80	40	29	392	100.0%

Elaboración propia

Es importante notar que el 44.1% respondió que para ellos significa “ver arquitectura”, además que los porcentajes mayores fueron obtenidos en la población joven de 18 a 35 años. En segundo lugar, el 37.8% respondió que era “caminar por la ciudad”, siendo mayor dicho porcentaje en la población mayor de 36 años. Juntas representan un 81.9%. En ese sentido, entonces ambas definiciones, “ver arquitectura” o “pasear por la ciudad” pueden ser usadas para la promoción de rutas turísticas, paseos históricos y eventos de visibilización de esta arquitectura.

Para conocer cómo ve la población al Centro Histórico de Lima alrededor de la promoción del potencial turístico que tienen, se realizó la siguiente pregunta.

- c) Para usted ¿El Centro Histórico de Lima es un buen lugar para realizar turismo?
Arrojando los siguientes resultados:

Tabla 18

Percepción del CHL como lugar turístico según rango de edad

Para usted ¿El Centro Histórico de Lima es un buen lugar para realizar turismo?	Rangos de Edades							Total general	Total %
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
Sí lo recomendaría totalmente	18	13	13	36	43	18	10	151	38.5%
Sí, pero solo turismo en la plaza de armas y las cuadras alrededor	26	18	14	18	21	12	8	117	29.8%
Sí, pero solo con una agencia de turismo o guía	9	5	5	12	10	1	3	45	11.5%
No, porque es inseguro	24	11	3	7	6	7	6	64	16.3%
No, porque no ofrece lo necesario para el turista	8	1	0	2	0	2	2	15	3.8%
Total general	85	48	35	75	80	40	29	392	100.0%

Elaboración propia

Las respuestas afirmativas suman el 79.8% del resultado total. Un 38.5% lo recomendaría totalmente, especialmente las personas mayores de 36 años, y un 29.8% solo en la Plaza de Armas y cuadras alrededor, especialmente personas menores de 35 años.

En general, cabe indicar que existe mucha de la riqueza y potencial turístico de Lima, el cual es invisible a su población, pero puede ser potenciado. El grupo etario mayor a 36 años, por ejemplo, se puede reforzar la idea de que existen zonas turísticas más allá de la Plaza de Armas y calles aledañas. Un 16.3% señala que el CHL no es un buen lugar para realizar turismo porque es inseguro. Al respecto, Hayakawa opina que:

Todavía hay una especie de “aura de inseguridad” en el Centro de Lima y de hecho no creo que sea el lugar más seguro de la metrópoli, sino que es insegura toda la metrópoli. Creo que hay avances significativos y uno de los cambios más significativos que ha tenido el centro tiene que ver (que genera amores y odios al mismo tiempo) con la presencia del Metropolitano en el Centro de Lima. (...) Eso también ha tenido impacto en torno a la inseguridad ciudadana que se ha reducido. Ahora en términos generales es menor que hace diez o quince años pero todavía se mantiene. Esta recuperación de Centros Históricos es un proceso, no duran cinco años ni dos alcaldes, muchos de los expertos dicen que toman treinta años, toda una

generación aproximadamente. Creo que hemos avanzado bastante pero aún falta. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

David Pino no solo nos da su mirada como gestor cultural e investigador, sino como residente del Centro Histórico de Lima, en la entrevista realizada, al revisar estos resultados, señala lo siguiente:

No se puede hacer un análisis de los últimos cincuenta años sin mencionar el periodo de violencia que hubo, esto hizo que retrocedieran muchos negocios e industrias, entre ellas el turismo y por supuesto el mantenimiento de las casas y edificios fue decayendo, realmente fue un periodo de decadencia muy fuerte que se vivió en el Centro. La sensación de seguridad se ha quedado hasta ahora. Hace poco un amigo me decía que su mamá no lo deja ir al Centro, que siempre decía que le iban a robar. Fue a uno de los paseos históricos que organizo y ha descubierto el centro y se da cuenta que no es lo que le habían contado, sino que es seguro, se puede caminar, disfrutar y que está en un proceso de recuperación. Esa sensación que tenía él segura la tiene cientos de personas. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Esta perspectiva es importante, dado que el habitante de Lima debe de romper con muchos prejuicios y estigmas que tiene sobre el Centro Histórico de Lima, sobre sus calles y la participación en actividades como las que realiza David Pino, proporciona plataformas para que el habitante vea con otros ojos su ciudad.

d) La última pregunta la encuesta tomada para esta investigación recoge el sentir del habitante hacia el Centro Histórico de Lima, obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 19

Sentir sobre CHL según rango de edad

¿Cuál es su sentir hacia el Centro Histórico de Lima?	Rangos de Edades							Total general	Total %
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más		
Disfruto de caminar en sus calles	24	19	14	25	24	11	11	128	32.7%
Me siento orgulloso de su valor	14	5	6	10	20	7	6	68	17.3%
Es mi única opción cercana de recreación	4	4	0	9	8	3	1	29	7.4%
Me es indiferente	23	7	4	7	8	3	3	55	14.0%
Me parece caótico he inseguro	13	8	7	15	16	15	6	80	20.4%
Solo es un lugar de comercio	7	5	4	9	4	1	2	32	8.2%
Total	85	48	35	75	80	40	29	392	100.0%

Elaboración propia

Sobre su sentir hacia el CHL, el 32.7% señala que disfruta caminar por sus calles, mostrando el interés y conexión de un sector de la población hacia su ciudad, mirándola con las calles con otros ojos. A nivel de edad, esta respuesta es la mayor, especialmente entre personas menores a 50 años. Un importante 17.3% indica sentirse orgulloso del valor que tiene el CHL. Si se contrasta con respuestas analizadas antes, ellos son aquellos que no estarían de acuerdo con la posibilidad de demolición pro-modernización. En suma, cerca de un 50.0% de personas muestra un sentimiento positivo frente al CHL.

Por otro lado, existe un sentimiento de inseguridad importante reflejado en que el 20.4% ve al CHL como un lugar caótico e inseguro. Esta es la principal percepción para las personas entre 50 y 60 años. Este punto es de suma importante reforzar mediante acciones concretas de la mano con los gobiernos locales y el trabajo con la población.

Luis Martín Bogdanovich señala al respecto de la seguridad y el sentir de esta población lo siguiente:

Hay dos tipos seguridad, la seguridad que le puedes brindar al monumento y la seguridad que brindas a la gente. A veces la gente no quiere la seguridad al monumento, la gente destruye el monumento. Ahora la seguridad en las calles no solamente la brinda la Municipalidad ni la Policía, la seguridad la brinda la misma gente cuando valora, cuando se apropia de sus espacios públicos, eso es lo que da seguridad. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

Este punto de vista es muy importante, en la medida que la población se sienta parte de, se identifique, se sienta orgulloso y comience a valorar su herencia apropiándose con respeto de sus espacios públicos y construyendo con ello memoria, otorgará seguridad la cual generará un efecto “bola de nieve” provocando que más personas sean participes en este accionar.

Un 14.0%, casi constante en todas las preguntas, se muestra indiferente. Este resultado confirma de una u otra forma el correcto levantamiento de las encuestas. Este grupo de la población encuestada ha permanecido indiferente a lo largo del proceso, pregunta tras pregunta. Un público duro que nos reta como investigadores y gestores en búsqueda de innovación y nuevas prácticas para la construcción de memoria.

El arquitecto Hayakawa señala lo siguiente sobre las políticas de puesta en valor de estas edificaciones y el reforzamiento de la memoria colectiva:

Primero se debe realizar un buen estudio detallado para identificarlas saber cuántas son, dónde están, tratarlos con el mismo cuidado y detalle como se estudia un edificio de valor patrimonial o del periodo rococó o republicano, exactamente igual, porque tiene una dimensión patrimonial Antes de gestionarse su protección pública en el Ministerio de Cultura, debería tratar de visibilizarlo ante los ciudadanos, eso es muy importante ya que está claro que para la mayoría de los ciudadanos ese patrimonio no existe en su mente, es importante darle luz, activarlo con programación de actividades para darle un nuevo vínculo y crecer una conexión con la ciudadanía. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

La importancia de darle luz a los proyectos de puesta en valor y de colocar en la mente aquella que la población simplemente no ve o no quiere ver es parte de la tomas de acciones de los gobiernos locales y también de los colectivos sociales. Hayakawa también señala en la entrevista que:

Debemos, recrear, visibilizar, releer, reinterpretar estos bienes para que puedan estar en el imaginario de la gente y no solo en sus cerebros sino poco a poco en sus corazones. Entonces ahí, no necesitaremos arquitectos, ni arqueólogos, ni historiadores del arte, ni Ministerios de Cultura, porque ellos mismos serán los que lo defenderán, será la gente que será la primera promotora y defensora de sus bienes. Tienen que generar experiencias positivas con ellas, si son bienes que no pueden intervenir, ni tocarlos, ni hacer nada, es decir bienes de la castración y de la culpabilidad y la de la prohibición, entonces no tendrán futuro, desaparecerán poco a poco o rápidamente, no serán sostenibles, porque la gente estará en contra de sus bienes. (2017, entrevista completa en el Anexo C)

El primer paso que señala Hayawaka, (experto en Gestión de Patrimonio, ocupando cargos importantes en la Municipalidad de Lima) es el paso de visibilización ante los ciudadanos, que muchas de estas edificaciones dejen de ser invisibles o indiferentes a la población que transita diariamente frente a ellas, por medio de actividades, de difusión y de trabajo activo con la población.

En resumen, la mayor parte de las personas del CHL, cerca de dos terceras partes, **participaría de una propuesta de tour de turismo arquitectónico entorno a estos a las edificaciones** y cerca de una quinta parte adicional si fuera gratis, lo que refleja que, mayoritariamente, las personas estarían dispuestas a conocer, aprender, redescubrir el CHL, y conocer el valor histórico y arquitectónico de sus edificaciones. Ello es más significativo a mayor grado de instrucción. Esto es **consistente con el hecho que una significativa mayoría (79.8%) recomendaría el CHL como lugar turístico.**

De otro lado, cerca de la mitad de personas muestra un **sentimiento positivo frente al CHL**, pero, aunque es un porcentaje significativo, es evidente que es muy inferior a las personas que lo recomendarían como lugar turístico. Esta diferencia puede deberse a que las personas perciben que la actividad turística se puede dar en condiciones más agradables con las que el CHL ofrece para transitar diariamente. En cualquier caso, resulta evidente que existe un gran espacio para promover el turismo arquitectónico entre las personas. Para ello, según lo analizado, las definiciones, “ver arquitectura” o “pasear por la ciudad” pueden ser usadas para la promoción de rutas turísticas, paseos históricos y eventos de visibilización de esta arquitectura.

Terminamos este capítulo de análisis de los resultados de esta investigación señalando que según los resultados encontrados y contrastados en las muestras tomadas para este estudio, y afirmada cada una de las hipótesis específicas, la hipótesis general: *El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, es aceptada.*

CAPITULO V : CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

1. De la Hipótesis específica 1 “La ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”, se concluye que: Según lo analizado, la **ubicación influye de manera positiva en la referencia de memorias** (recuerdos) y referencias históricas de la población que habita y hace uso del CHL y con mayor fuerza en los residentes. En efecto, la mayor parte de personas del CHL (59.9%) considera que la ubicación de los edificios influye en que ellos lo recuerden con mayor facilidad. Este porcentaje, como es de esperar, es mayor a nivel de residentes (71.93%) que entre no residentes (57.91%). Y si se analiza solo entre aquellos que reconocen alguna de las edificaciones, el porcentaje sube 12 puntos, obteniendo que un 71.9% afirma que la ubicación influye en que ellos lo recuerden con mayor facilidad.

Además, cerca de la mitad de personas toma como referencia la ubicación de los edificios para referirse a un suceso en Lima (47.2%), siendo dicho porcentaje mayor entre los residentes (54.4%) dada su permanencia en el lugar. Y si analizamos solo entre aquellos que reconocen algunas de las edificaciones, el porcentaje sube 7.5 puntos (54.7%) afirmando la respuesta. La posición estratégica de estas edificaciones en la trama urbana (emplazamiento sobre vías principales, cercanía a paraderos importantes de rutas metropolitanas, etc), y su accesibilidad peatonal son grandes puntos a favor y potencial a ser explotado en las políticas de difusión de patrimonio.

2. De la Hipótesis específica 2 “El valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima”, se concluye que:

El valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias en los habitantes de Lima. En su mayoría, **para las personas del CHL el diseño de las edificaciones influye en que recuerden la historia de Lima (58.7%)** -más incluso si son residentes (66.7%)- lo que muestra una clara relación entre el valor arquitectónico que ofrecen estas edificaciones y la referencia de memorias construidas en estos habitantes como parte de su memoria colectiva. Esto es particularmente cierto entre las personas que mayores (entre 36 y 50 años) que para las menores (entre 18 y 30 años), lo que resulta esperable dado que los recuerdos se forman y van fortaleciendo a través de los años.

Tras el análisis de los resultados de las encuestas y los comentarios de sustento de los especialistas, se afirma con la investigación, que este valor sí influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, por medio de la referencia de memorias, siendo un factor importante hacer visible el patrimonio o las edificaciones, por medio de la generación de nuevos discursos que fomenten y activen el conocimiento del valor arquitectónico.

3. De la Hipótesis específica 3 “El valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima”, se concluye que:

Según lo analizado, mayoritariamente (79.1%), **si las personas conocieran el valor histórico de las edificaciones se sentirían orgullosas de ellas**. Asimismo, **si las personas conocieran (más) del valor histórico de las edificaciones lo comentarían a otras personas (81.4%)**, lo que indica la influencia del potencial en un estadio más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva. Finalmente, analizando la influencia del potencial en un estadio aún más alto dentro de la construcción de la memoria colectiva, mayoritariamente (78.3%), **las personas del CHL tomarían acción para la protección de las edificaciones al conocer de su valor histórico**. En los tres casos, el porcentaje de afirmación aumenta a medida que aumenta con el nivel instrucción. Ello corrobora en reafirmar que el conocimiento ayuda a generar identidad, autoestima, orgullo, etc.

Resultando evidente, entonces, que la influencia del valor histórico en la memoria colectiva de los habitantes de Lima es positiva y debe ser consolidada por medio de políticas de difusión, conocimiento y establecimiento de vínculos de las personas con el CHL. Se observó en el análisis de los resultados la importancia de no solo tratar el nivel cognitivo de la población mediante estrategias de comunicación y difusión de conocimiento, sino que, también es importante la conexión afectiva de la población con su ciudad de la cual es heredero, enfatizando la identificación con la obra (su historia y valor) en búsqueda de un sentido de pertenencia y orgullo, creando experiencias que le otorguen significado y conexión con su herencia patrimonial.

4. De la Hipótesis General “El potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima”, se concluye que:

De la contrastación de las hipótesis específicas, aceptadas tras el análisis de los resultados, obtenidos en la población y cada una de las muestras **se acepta la hipótesis principal:** El potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima. Este potencial presente en los edificios tomados en la muestra de estudio y reconocimiento de la población, refleja cómo estos elementos arquitectónicos son el reflejo del pensamiento social de su época, cargados de valor que influyen positivamente en desarrollo de la memoria colectiva en la población que hace uso del Centro Histórico de Lima.

Recomendaciones:

A partir de la investigación realizada, es valioso la gestión de planes de acción por medio de los gobiernos locales correspondientes y también por medio de empresas privadas, colectivos sociales y las investigaciones a futuro.

1. A los gobiernos locales.

a) Promover y abrir espacios de difusión masiva y popular. Por ejemplo, la propuesta de David Pino, comentada en la entrevista, es de trabajar en conjunto con la Municipalidad de Lima para que ellos convoquen a los pobladores y residentes por cuadra y explicarles la importancia de los edificios que los rodean, de su propia cuadra, quién vivo en sus casas, etc. De esa forma se genera conocimiento que puede derivar en sentirse orgulloso, difusión de parte de ellos hacia sus familias o amigos, o tomar acción para su protección y cuidado, como lo analizamos en la construcción de memoria colectiva entorno a su ciudad, expuesta en las conclusiones 2 y 3.

b) Sobre el sector vivienda, es importante que en el Centro Histórico de Lima, como centro vivo, donde las personas trabajan, viven, se reproducen, según la definición de centros históricos; se impulse la mejora del hábitat, de calidad de vida, de espacios de recreación y áreas verdes, Los gobiernos locales deberían generar la plataforma que impulse la residencia en el CHL, y donde así el centro sea un opción para vivir considerada por la población y donde el actor privado puede observar el Centro como un espacio rentable para la inversión en vivienda.

2. A las empresas privadas.

a) Respecto al uso de estas edificaciones, se recomienda brindar servicios alternos para el turismo y el comercio local y promover la mejora de servicios turísticos como restaurantes, cafés, tiendas de comercio especializado y planificado los cuales ofrezcan una nueva mirada hacia el turista nacional y extranjero. Utilizando muchos de los edificios tomados como muestra en esta investigación, para repotenciar sus usos, o estados de abandono, con mejoras que realcen el valor de estos inmuebles patrimonizables, dada la ubicación estratégica con la que cuentan y su reconocimiento por un gran porcentaje de la población, según lo expuesto en la conclusión 1.

b) Con respecto al sector turismo, incluir en las rutas ya existentes la visión de la arquitectura moderna en el Centro Histórico de Lima, y haciendo uso de esos espacios y edificios, esto va de la mano con los servicios turísticos como cafés, restaurantes, etc.

c) Con respecto al sector vivienda, es importante la inversión privada para la puesta de valor de muchas de estas edificaciones concebidas como vivienda en su diseño, ofreciendo distintas alternativas, es importante ir de la mano con los gobiernos locales para la creación de espacios públicos, equipamiento y servicios que generen las condiciones adecuadas para una buena calidad de vida y así atraer a la población hacia el Centro como alternativa de residencia.

3. A los investigadores.

Esta investigación abre puertas para muchas más investigaciones especializadas, como el trabajo desde la perspectiva de aquellos que habitan en las edificaciones tomadas como muestra, trabajo con los vecinos por sector. También desde la perspectiva de las edificaciones, se pueden realizar investigaciones profundas para la puesta en valor de determinado inmueble. Todo ello debería ser comunicado a los gobiernos y entidades para las tomas de acción que ayuden a repotenciar el Centro Histórico de Lima y a conectar, visibilizando primero, al Limeño con su ciudad.

4. A los colectivos y grupos sin fines de lucro.

Generar y recorridos para comprender la ciudad y su historia, donde la meta sea no solo el conocimiento sino también la sensibilización y la búsqueda de identificación de la población con su herencia. Promoción de eventos, charlas y conferencias en espacios accesibles en costo y a todo tipo de público. El trabajo con colegios para organizar paseos históricos con los estudiantes, sigue siendo un pilar importante en la difusión y toma de conciencia del patrimonio, construcción de identidad y memoria colectiva. Para ello, según lo analizado, las definiciones, “ver arquitectura” o “pasear por la ciudad” pueden ser usadas para la promoción de rutas turísticas, paseos históricos y eventos de visibilización de esta arquitectura.

Nota Importante:

Lima la Única, después de la entrevista con su director David Pino, organizó en base a la propuesta de estudio plateada en esta investigación, el paseo “Arquitectura Moderna de Lima” realizando la convocatoria mediante su página en Facebook: Paseos Históricos de Lima. Al final el evento, se realizó una encuesta a todos los asistentes.

Los alcances de la promoción del evento, de su realización, encuesta y resultados obtenidos, se detallan en el Anexo F.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Belaunde, F. (1948). El nuevo Edificio Ferrand. *El Arquitecto Peruano*. (128), p.8.

Belaunde, F. (1955). La Compañía de Seguros “Atlas” construye un gran edificio. *El Arquitecto Peruano*. (128), p.214-215, 14

Bentín, J. (1989/2014). *Enrique Seonane Ros: Una búsqueda de raíces peruanas*. Lima: Índice Editores Asociados. Instituto de Investigación de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Artes. Universidad Nacional de Ingeniería.

Benévolo, L. (2007). *Historia de la arquitectura moderna*. Barcelona: Editorial GG.

Betancourt, D. (2004). *La práctica investigativa en ciencia sociales*. Bogotá: Editorial UPN, Universidad Pedagógica Nacional.

Carta De Veracruz. (1992) Criterios para una política de actuación en los Centros Históricos de Iberoamérica. Recuperado de <http://www.munlima.gob.pe/images/descargas/programas/prolima/compendio-patrimonio-internacional/1992-Carta-Veracruz.pdf>

Castillo, B. V. (2011). Maneras de evitar el olvido: el registro del duelo según En estado de memoria. *Bulletin of Hispanic Studies* (1475-3839), 88(4), 469-480. doi:10.3828/bhs.2011.20.

Ching, F. (1998). *Arquitectura: Forma, Espacio y Orden*. México: Editorial GG.

Collins, P. (1998). *Los ideales de la arquitectura moderna; su evolución (1750-1950)*. Barcelona: Editorial GG.

- Colacrai, P. (2010). *Releyendo a Maurice Halbwachs. Una revisión del concepto de memoria colectiva*. La Trama de la Comunicación. Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Rosario.
- Covarrubias, R (2014). *Evaluación del Potencial en Municipios Turísticos a través de metodologías participativas*. Eumed. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2015/1433/index.htm>
- Cremaschi, V. (2014). El estilo neocolonial como modernismo latinoamericano. *Arquitecturas del Sur*, 32(45), 64-75.
- Diez, J. (2005). *Manual de Crítica de la Arquitectura*. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva.
- Facho, A. (2012, 21 de Noviembre). *Hotel Savoy Lima*. [Entrada de blog]. Recuperado de <http://habitar-arq.blogspot.com/2012/11/hotel-savoylima.html>
- Fajardo, W. (2015, 13 de marzo). *Lo peor del centro Histórico se vuelve museo*. El Comercio. Recuperado de <http://elcomercio.pe/lima/personajes/lo-peor-centro-historico-que-se-vuelva-museo-noticia-1797417>
- Fariña, J. (2013, 3 de septiembre) *Maurice Halbwachs, la memoria colectiva* [web log post]. Recuperado de <http://elblogdefarina.blogspot.pe/2013/09/maurice-halbwachs-la-memoria-colectiva.html>
- Forga, J. P. (2012). El turismo industrial en la oferta cultural de las grandes ciudades a través del análisis de sus visitantes. *Investigaciones Turísticas*, 383-104.
- Frampton, K. (2005). *Historia crítica de la arquitectura moderna*. Barcelona: Editorial GG.
- Freire, F. (2013, 4 de octubre) *Arquitectura Moderna en el Perú. Ensayos Personales 2012*. [web log post]. Recuperado de:

<http://laformamodernaenlatinoamerica.blogspot.pe/search?q=arquitectura+moderna+en+el+per%C3%BA>

Frontini, P. (2013) *Arquitectura moderna y calidad urbana. La obra de Raúl Sicheo en torno al edificio Ciudadela (1958-1962)*. Departamento de Proyectos. (Tesis doctoral). Arquitectónicos ETSAB-UPC. Universidad Politécnica de Cataluña Barcelona. España. Recuperado de <http://www.tdx.cat/handle/10803/134598>

Gracia, B. (2013). *Claves de lo portante en la arquitectura moderna; la villa Savoye de Le Corbusier y Pierre Jeanneret y la casa Tugendhat de Mies van der Rohe*. (Tesis doctoral). Universidad de las Palmas de la Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canaria. España.

Halbwachs, M. (2004). *La memoria colectiva*. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Halbwachs, M., y Díaz, A. (1995). *Memoria colectiva y memoria histórica*. *Reis*, (69), 209-219. doi:10.2307/40183784

Jodelet, Denise. (2010). La memoria de los lugares urbanos. *Alteridades*, 20(39), 81-89. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-70172010000100007&lng=es&tlng=es.

Lizarzaburu A. (2015, 4 de Febrero). *Memoria para reconstruir un imaginario de ciudad - el caso de Lima* [Entrada de blog]. Recuperado de <http://limamilenaria.blogspot.pe/2015/02/memoria-para-reconstruir-un-imaginario.html>

Mares, I. (2012). *Movimiento moderno y los proyectos de las estaciones turísticas de Languedoc-Roussillon: La Grande-Motte y Port Leucate-Barcarès*. (Tesis doctoral). Universitat Politècnica de Catalunya. Barcelona. España.

- Merino, M. (2014). *El "Branding"* como herramienta para promover una ciudad*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Perú.
- Mikery, M. (2014) *Potencial Agroecoturístico de Tepexilotla, Veracruz*. (Tesis de Maestría). Colegio de Postgraduados. Veracruz. México.
- Mikery, M. y Pérez-Vázquez, A. (2014). Métodos para el análisis del potencial turístico del territorio rural. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* Pub. Esp. Núm. 9, p 1729-1740.
- Miranda, A. (1999). *Ni Robot Ni Bufón. Manual para la Critica de Arquitectura*. Valencia: Editorial Frónesi.
- Miro Quesada, L. (1945). *Espacio en el Tiempo. La arquitectura moderna como fenómeno cultural*. Lima: Compañía de Impresiones y Publicidad Azángaro 1005.
- Montenegro, M., Piper, I., Fernández, R., y Sepúlveda, M.(2015). Experiencia y materialidad en lugares de memoria colectiva en Chile. *Universitas Psychologica*, 14(5), 1723-1734. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1818688418?accountid=43860>
- Muller, F., y Bermejo, F., (2013) Las fuentes de la memoria colectiva: los recuerdos vividos e históricos. *Revista de Psicología* Vol. 31 (2),246-264
- Municipalidad Metropolitana de Lima. (1998) Art. 25 de la Ordenanza N° 201: Plan Maestro de Lima. Recuperado de <http://www.munlima.gob.pe/images/descargas/programas/prolima/compendio-de-normas/1998-Ord-201-Plan-Maestro-Cercado-Lima.pdf>
- Muñoz Hernández, R., y Peñate Díaz, F. (2014). Arquitectura moderna y patrimonio industrial en el municipio Rancho Boyeros, La Habana. *Arquitectura y Urbanismo*, 35(2), 49-62.

- Muñoz, A. (2009) *Arquitectura y Memoria: El Patrimonio Arquitectónico y la Ley de Memoria Histórica*. España. Editorial de la Secretaría General Técnica. Centro de Publicaciones. Ministerio de Cultura. Recuperado de <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/detalle.action?cod=13494C>
- Naranjo, L. R., y García Moreno, A. E. (2014). Turismo en la Costa del Sol. Un patrimonio en revisión. *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 12(4), 847-857.
- Nenadich, N (2013). *La arquitectura en el Nuevo Urbanismo: espacio, memoria y utopía..* (Tesis doctoral). Universitat Politècnica de Catalunya. Barcelona. España.
- Norberg-Schulz, C. (2009) *Los principios de la arquitectura moderna*. Barcelona: Editorial Reverté.
- Palacios, Cecilia. (2010). Turismo y memoria: Reflexiones teórico metodológicas sobre el Espacio para la Memoria -- Buenos Aires, Argentina. *Estudios y perspectivas en turismo*, 19(2), 268-278. Recuperado en 02 de diciembre de 2016, de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttextpid=S1851-17322010000200006ylng=esytlng=es.
- Pastor Alfonso, M. J. (2003). El patrimonio cultural como opción turística. *Horizontes Antropológicos*, 9(20), 97-115. doi:<http://dx.doi.org/10.1590/S0104-71832003000200006>
- Perez, I. (2009). *El espacio público en los Centros Turísticos. El caso de las Islas Canarias*. (Tesis de Master). Universidad Politècnica de Catalunya. Barcelona. España.
- Pérez, M. S. (2012). Turismo y ciudades patrimoniales: estudio de caso, Santiago de Compostela/Tourism and heritage cities: Case study, santiago de compostela. *M+A : Revista Electrónica de Medioambiente*, (12), 62-107. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1032674436?accountid=4386>

PROLIMA (2014). *Plan Maestro del Centro Histórico de Lima al 2025*. Municipalidad Metropolitana de Lima. Recuperado de <http://www.munlima.gob.pe/images/descargas/programas/prolima/PLAN-MAESTRO.pdf>

Real Academia Española (2017). *Diccionario de la Real Academia Española*. RAE. Recuperado de <http://dle.rae.es/?w=diccionario>

Rosi, A. (1966) *La Arquitectura de la Ciudad*. México: Editorial Gustavo Gili.

Roth, L. (1999). *Entender la Arquitectura: Sus elementos, historia y significado*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili.

Ruskin, J. (2014) *Las siete Lámparas de la Arquitectura*. México: Coyoacán.

Sarabia, P.L. (2007). La arquitectura como generadora de valor. *Economista*, , Nov 29. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/336434573?accountid=43860>

Serrano, D. (2013). *La impronta de la arquitectura moderna en la obra del arquitecto Luis Gay Ramos*. (Tesis doctoral). Universitat Politècnica de València. Valencia. España.

Sorrosal, M (2005). *La memoria en los Mercados Financieros: un análisis mediante redes neuronales artificiales*. (Tesis Doctoral). Universidad de Barcelona. Barcelona. España.

Téllez, S., y Vásquez, J. (2015). *Los museos y la preservación de la memoria colectiva*. Ministerio de Cultura. Perú.

- Toselli, C., Ten Hoeve, A., y de Mahieu, G. (2015). Propuesta de circuito turístico-cultural en el Corredor del río Uruguay, Entre Ríos, Argentina. Relato de una experiencia. *Pasos: Revista De Turismo Y Patrimonio Cultural*, 13(5), 1229-1246.
- Uvietta A. R., Paleo C., y Gandolfi F. (2015). *Patrimonio cultural del cementerio de Magdalena, provincia de Buenos Aires 1860-1940: Un enfoque multidisciplinar*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de la Plata. Buenos Aires. Argentina.
- Vega L. Z. (2012). La arquitectura en los imaginarios turísticos. *Revista De Investigaciones Políticas y Sociológicas (RIPS)*, 11(2), 145-158.
- Vitores A., y Vivas, P. (2006). La psicología colectiva de Maurice Halbwachs. Madrid, ES: *Red Athenea Digital*. Recuperado de <http://www.ebrary.com>
- Zamudio L. (2013). Arquitectura y turismo. la arquitectura como reclamo turístico. *Urbano*, Noviembre, 58-67.
- Zevi, B.(1981) *Saber Ver la Arquitectura*. España: Editorial Poseidón. Barcelona.

ANEXOS

ANEXO A: Relación de edificios.

1. La Fénix Peruana (1945-1948) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Jr. Rufino Torrico N°981 esq. Jr. Quilca. Plaza Elguera.

Premio Nacional de Fomento de la Cultura “Chavín” en Arquitectura 1950.



Figura 18. Ubicación la Fénix Peruana. Foto e imagen: Google 2016

2. Edificio Wilson (1945-1946) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av. Garcilaso de la Vega esq. Rufino Torrico. Plaza Elguera

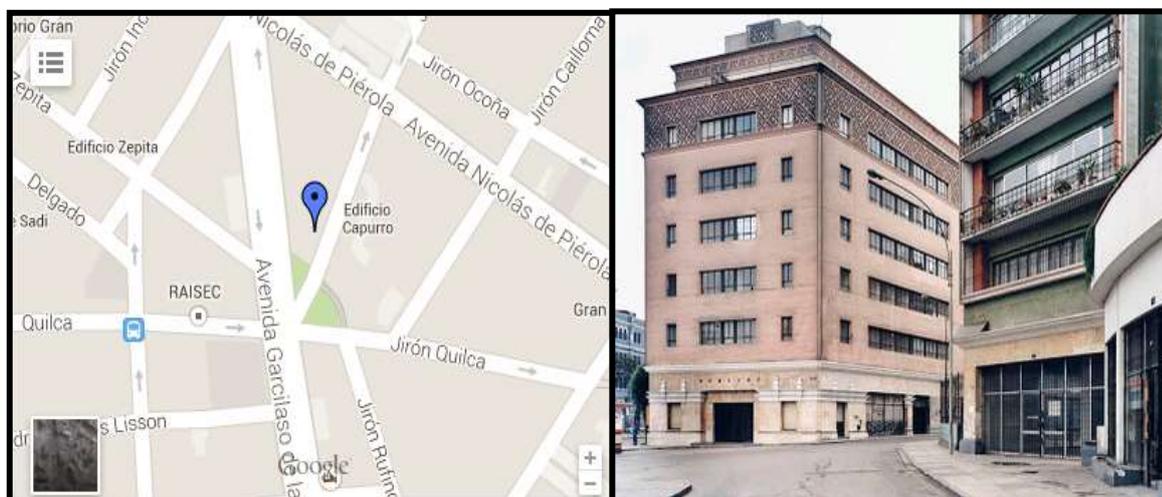


Figura 19. Ubicación Edificio Wilson. Foto e imagen: Google 2016

3. Edificio Tacna- Nazarenas (1945-1946) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica.



Figura 20. Ubicación Edificio Tacna Nazarenas. Foto e imagen: Google 2016

4. Edificio La Nacional (1947-1948) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av. Emancipación esq. Jr. Camaná 615

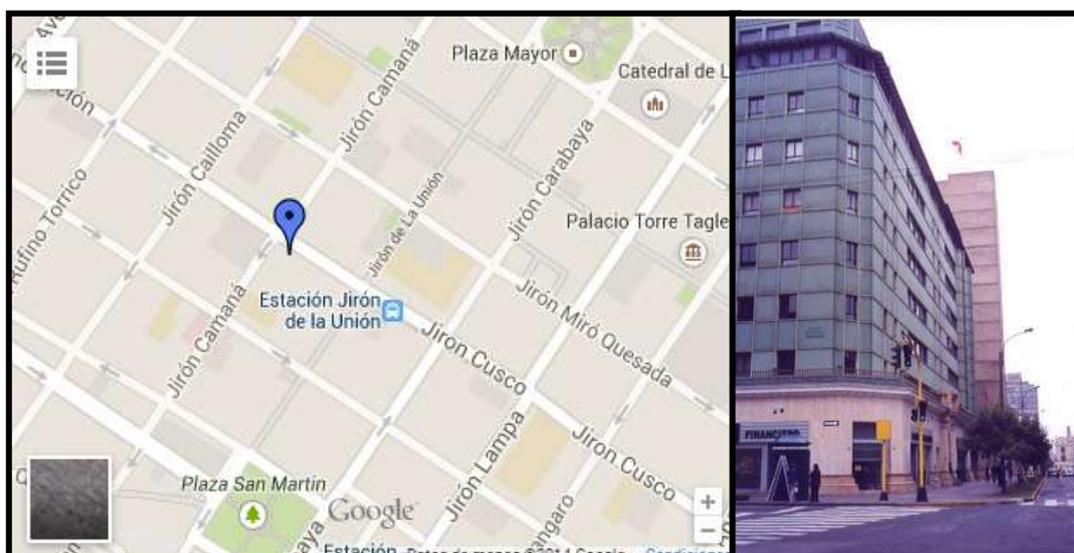


Figura 21. Ubicación Edificio La Nacional. Foto e imagen: Google 2016

5. Edificio Ostolaza (1951-1953) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica.

Premio Nacional de Fomento de la Cultura “Chavín” en Arquitectura 1953.

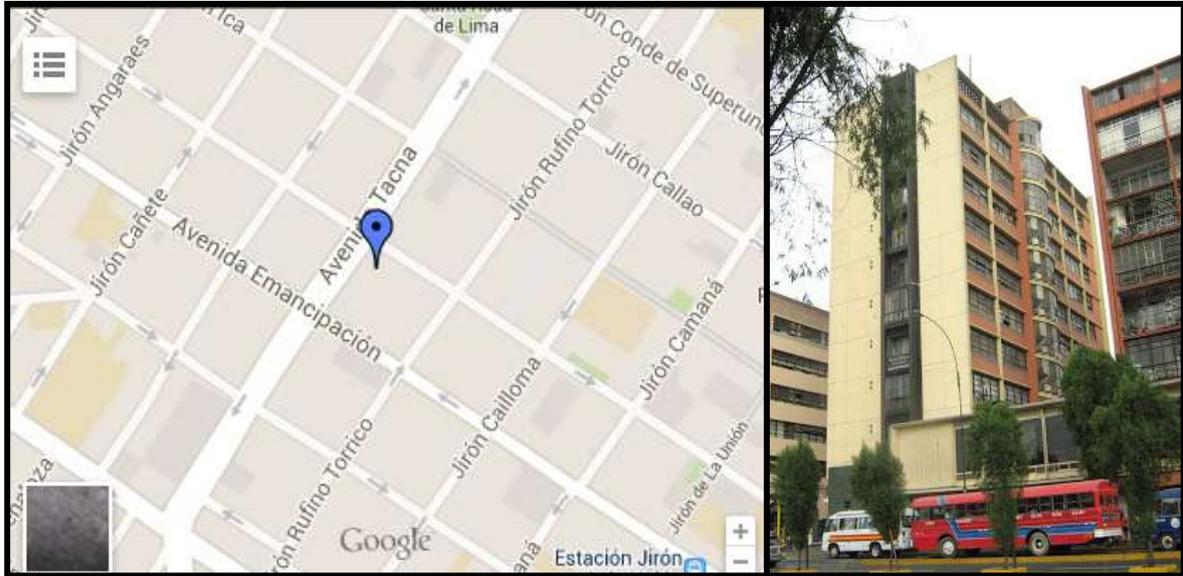


Figura 22. Ubicación Edificio Ostolaza. Foto e imagen: Google 2016

6. Ex Ministerio de Educación (Edificio Alzamora Valdez) (1951-1956)

Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av. Abancay esq. Av. Nicolás de Piérola.

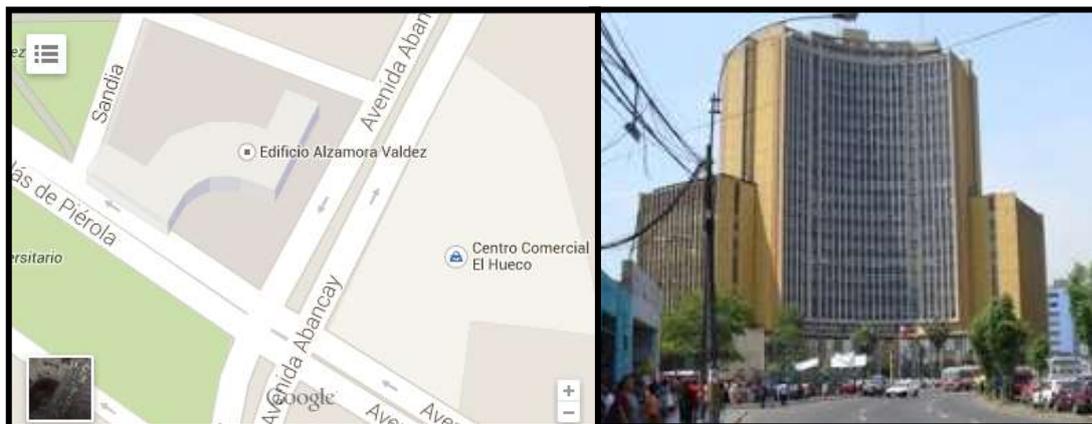


Figura 23. Ubicación Edificio Alzamora Valdez. Foto e imagen: Google 2016

7. Edificio de Seguros El Sol (1956-58) Arq. Enrique Seoane Ros

Ubicación: Av Nicolás de Piérola esq. Jr. Camaná.



Figura 24. Ubicación Edificio de Seguros el Sol. Foto e imagen: Google 2016

8. Edificio Ferrand (1945) Arq. Fernando Belaunde Terry

Av. Garcilazo de la Vega entre Quilca y Jr. Zapita

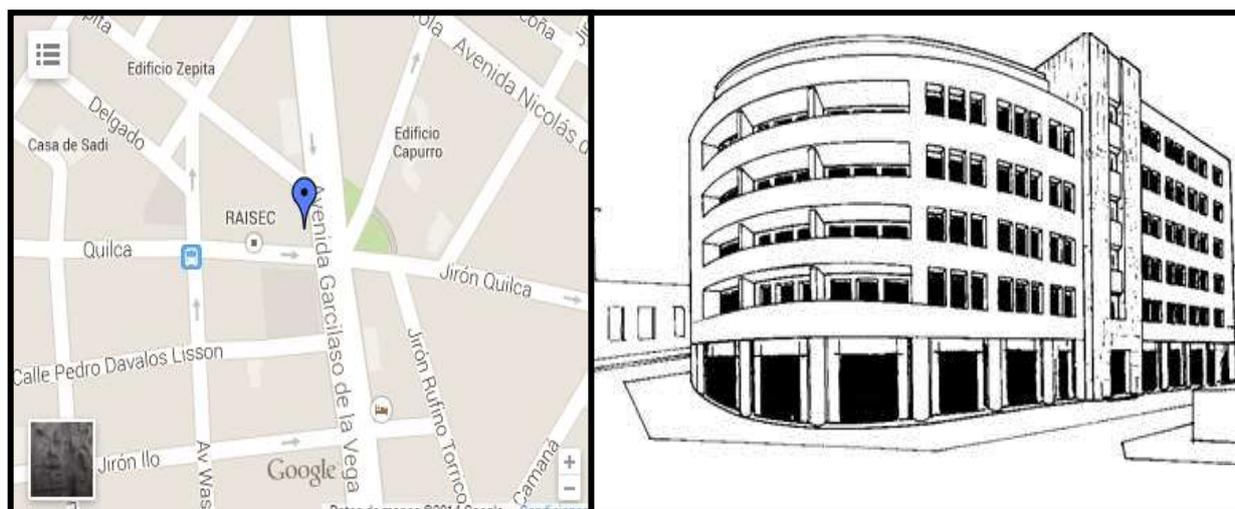


Figura 25. Ubicación Edificio Ferrand. Foto e imagen: Google 2016

9. Edificio y Cine Tacna (1949) Arq. Alejandro Alva

Ubicación: Av. Tacna N°552 esq. Jr. Moquegua



Figura 26. Ubicación Edificio y Cine Tacna. Foto e imagen: Google 2016

10. Edificio de Seguros Atlas (1953-1955) Arq. Walter Weberhofer, Arq. José Álvarez Calderón.

Ubicación: Jr. Huancavelica esq. Jr Cailloma.

Premio Municipalidad de Lima 1955



Figura 27. Ubicación Edificio de Seguros Atlas. Foto e imagen: Google 2016

11. Hotel Savoy (1957) Arq. Mario Bianco.

Ubicación: Jr . Cailloma esq. Jr. Callao

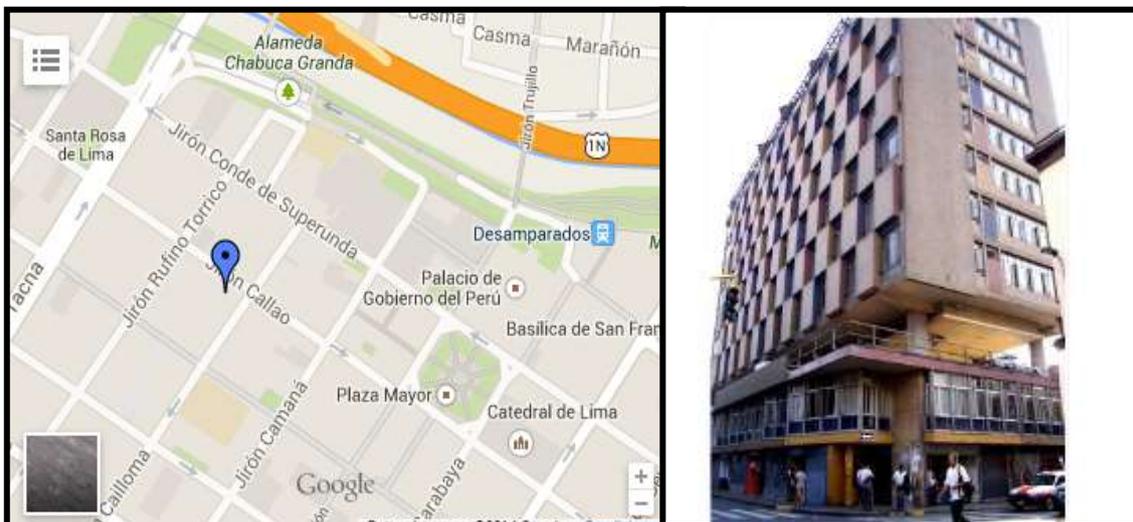


Figura 28. Ubicación Hotel Savoy. Foto e imagen: Google 2016

ANEXO B: Encuesta.

ENCUESTA PARA EL PÚBLICO

Lugar donde se realizó la encuesta: Inmediaciones del edificio Foto: 1- 2- 3- 4- 5- 6- 7- 8 -9- 10-11

1. ¿Cuál es su principal actividad en el Centro Histórico de Lima (CHL)?

- a) Residencia
- b) Estudio
- b) Trabajo dependiente
- c) Trabajo independiente
- d) Comercio
- e) Recreación

2. Edad: 18 - 24 b) 25 - 30 c) 31 - 35 d) 36 - 40 e) 41 - 50 f) 51 - 60 g) 61 a más

3. Es residente del Centro Histórico de Lima (CHL): a) Si b) No

4. Distrito de residencia: _____

5. Grado de Instrucción:

- a) Primaria
- b) Secundaria
- c) Técnica
- c) Universitaria
- d) Pos grado

✓ **Reconocimiento de las edificaciones:** Se les muestra la lámina con las fotos de los 11 edificios y el encuestado responderá el número de la foto.

6. ¿Cuántos edificios reconoce? (marcar el número de cada edificio reconocido)

Foto: 1- 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10- 11 - Ninguno (Total = _____)

7. ¿Cuántos edificios están en el centro de Lima? (de los reconocidos)

Foto: 1- 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 -11 - Ninguno (Total = _____)

8. De los edificios reconocidos ¿Sabe el nombre de alguno de ellos?

Escribir respuestas: _____ (Total = _____)

Foto 1: _____ Foto 2: _____

Foto 3: _____ Foto 4: _____

Foto 5: _____ Foto 6: _____

Foto 7: _____ Foto 8: _____

Foto 9: _____ Foto 10: _____

Foto 11: _____

9. ¿Sabe si alguno de ellos es Patrimonio Nacional?

Foto: 1- 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10- 11 - Ninguno (Total = _____)

10. ¿La ubicación de los edificios mostrados influye en que usted los recuerde con mayor facilidad?

- a) Sí b) No c) Me es indiferente.

11. ¿Ud. toma como referencia la ubicación de alguno de estos edificios para referirse a un suceso de la historia de Lima?

- a) Sí b) No

12. El diseño de los edificios mostrados influye en que usted recuerde la historia de Lima.

- a) Sí b) No c) Me es indiferente.

13. Según el estilo (diseño) de los edificios mostrados, ¿qué época o años de Lima le recuerda o le evoca? Pregunta abierta

Rpta: _____

14. Que opinaría si estos edificios fueran demolidos para construir edificios “más modernos”:

Rpta: _____

15. Con cuál de las siguientes afirmaciones se identifica sobre los edificios en las fotos:

- a) Sé del valor histórico – arquitectónico de alguno.
b) Trabajo/vivo en uno de los edificios edificio.
c) Desconozco su importancia.
d) Me son indiferentes

16. Si ud. conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones se sentiría orgulloso de ellas:

- a) Sí b) No c) Me es indiferente.

17. Si ud. conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas:

- a) Sí b) No c) Me es indiferente.

18. Si ud. conociera (o conociera más) del valor histórico de estas edificaciones tomaría alguna acción para su protección:

- a) Sí b) No c) Me es indiferente.

19. Si existiera una propuesta de realizar un tour de turismo arquitectónico para conocer más de estos edificios usted:

- a) Participaría
b) Solo asistiría si es gratis
c) No, no es de mi interés.
d) Me parece una pérdida de tiempo

20. ¿Conoce qué arquitecto diseñó alguno de los edificios?

1) Si (Nómbrelo, s) _____ 2) No

21. ¿Qué es para ud. turismo arquitectónico?:

- a) Turismo cultural b) Ver arquitectura c) Caminar por la ciudad
d) Conocer edificios importantes f) Otras _____

22. Para ud. ¿El Centro Histórico de Lima es un buen lugar para realizar turismo?

- a) Sí, lo recomendaría totalmente
b) Sí, pero solo turismo en la plaza de armas y las cuadras alrededor.
c) Sí, pero solo con una agencia de turismo o con un guía.
d) No, porque es inseguro.
e) No, porque no ofrece lo necesario para el turista.

23. ¿Cuál es su sentir hacia el Centro Histórico de Lima?:

- a) Me parece caótico e inseguro.
b) Solo es un lugar de comercio.
c) Es mi única opción cercana de recreación.
d) Me siento orgullosa de su valor.
e) Disfruto caminar por sus calles.
f) Me es indiferente.

ANEXO FOTOS (para mostrar al encuestado)

<p>1</p> 	<p>2</p> 	<p>3</p> 	<p>4</p> 
<p>5</p> 	<p>6</p> 	<p>7</p> 	<p>8</p> 
<p>9</p> 	<p>10</p> 	<p>11</p> 	<p>En blanco</p>

ANEXO UBICACIÓN (para la persona que realiza la encuesta)

	EDIFICIO	UBICACIÓN
FOTO 1	La Fénix Peruana	Jr. R.Torrico N°981
FOTO 2	Edificio Wilson	Av. Garcilaso de la Vega esq. R. Torrico
FOTO 3	Edificio Tacna- Nazarenas	Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica
FOTO 4	Edificio La Nacional	Av. Emancipación esq. Jr. Camaná 615
FOTO 5	Edificio Ostolaza	Av. Tacna esq. Jr. Huancavelica
FOTO 6	Ex Ministerio de Educación (Edificio Alzamora Valdez)	Av. Abancay esq. Av. Nicolás de Piérola
FOTO 7	Edificio de Seguros El Sol	Av Nicolás de Piérola esq. Jr. Camaná
FOTO 8	Edificio Ferrand	Av. Garcilazo de la Vega entre Quilca y Jr. Zapita
FOTO 9	Edificio y Cine Tacna	Av. Tacna N°552 esq. Jr. Moquegua
FOTO 10	Edificio de Seguros Atlas	Jr. Huancavelica esq. Jr Cailloma.
FOTO 11	Hotel Savoy	Jr . Cailloma esq. Jr. Callao

ANEXO C: Entrevistas

Entrevista a Javier Lizarzaburu – Lima Milenaria.

Martes 7 de febrero del 2017

Sobre Memoria colectiva.

Memoria aplicada al tema de patrimonio arquitectónico tiene que ver con dos cosas:

Experiencias e información.

Las experiencias son las que tú desarrollas en tus ámbitos, cuando de estudiante visitabas el CHL frecuentemente, ahí tú has desarrollado una relación de cariño y ahí hay un vínculo que muchas veces es emocional.

(...) Experiencia individual y colectiva, caso de protección de patrimonio en Cataluña.

Información, que viene de muchas maneras: de los medios de información, desde las escuelas, de las autoridades.

En el caso de Lima no tenemos ni lo uno ni lo otro. En el sentido de las experiencias si nos limitamos solo al CHL, el CH fue abandonado, entonces todas esas memorias y esos recuerdos de alguna manera han sido desplazados y solo tienes las memorias de los que han vivido ahí en los últimos 40, 50 años que son probablemente experiencias de conflicto de pobreza en un contexto de abandono completo donde no se han respetado sus experiencias. Experiencias que pueden ser tuyas, las más, de estudiantes o personas que vamos por el centro no son tomadas en cuenta, entonces un día estás pasando por una calle y esos edificios o se han caído o los han demolido o los han transformado, entonces, como que la experiencia del ciudadano no cuenta y la información no existe. No existe en los colegios de manera general, salvo excepciones muy puntuales, no existe en los medios de comunicación, la experiencia que yo tuve en Lima Milenaria con el Comercio fue extraordinaria, yo creo que no hay periódicos en el mundo que hayan hecho eso, durante dos años tener una página entera cada domingo con temas de patrimonio, es un privilegio del cual siempre voy a estar agradecido.

Y creo que eso tuvo consecuencias muy medibles en temas de sensibilización frente al patrimonio y en el área del CHL dónde está información, el nuevo gerente de ProLima ha comenzado a colocar escudos, está empezando algo (...)

Si hablamos de memoria, empezamos mal porque uno, no es alimentada y dos, no es respetada. Memoria tiene que ver mucho también con información y la información no se está produciendo no se está entregando.

Experiencias: (...) Sobre uso del CHL según la encuesta realizada:

¿Cómo se puede afianzar que las personas puedan crear esas relaciones?

Es una pregunta compleja porque es una realidad en distintas capas, una de las limitaciones que existen para recuperar Centro Históricos es que la gente vuelva a vivir (hay gente que ve ahora en el CHL pero muchas de ellas en malas condiciones, en altos niveles pobreza), se refiere más a generar una economía que permita que profesionales de clase media que puedan volver a generar una dinámica de barrio una dinámica urbana que permita la creación de distintas esferas de acción, de participación, eso no existe, este es un tema.

Otro es el tema de información, si tú estás caminando por el Centro histórico y nunca nadie te ha dicho nada de su valor, cómo te enteras, cómo sabes que la Merced es el edificio más antiguo de Lima, por lo menos las bases, no, son antes de la fundación. En otras partes la información está disponible, en las fachadas ponen la información. Existen muchos mecanismo para entregarte información, creo que ese es uno de la grades pecados de Lima.

Y luego está un tema de autoridad, en el Centro histórico te das cuenta que no existe autoridad, la gente siente que puede hacer lo que le da absolutamente la gana, lo que está pasando en barrios Altos, lo que es inconcebible que en la narices de la autoridad, la Municipalidad de Lima, se esté destruyendo una de las zonas más bonitas, más auténticas de la ciudad.

Entonces son varios elementos, es verdad que no hay una respuesta fácil, pero se necesita una visión y esa visión no existe, ni siquiera tenemos cómo empezar.

¿Crees que es importante que la parte turística sea potencia como una forma de generar memoria o es muy aparte el tema del turismo?

Creo que es aparte. Haber, en todas estas discusiones se ha discutido mucho por ejemplo sobre MUNA (Museo Nacional de Arqueología) que ha generado mucho debate porque al principio se quería vender como un museo que va a traer a muchos turistas que es verdad, probablemente lo haga, pero hacer uno museo así como recuperar un Centro, lo tienes que hacer primero para

ti mismo, para tus ciudadanos y después como una consecuencias de un buen proyecto vendrán los turistas.

Creo que si tú haces algo solo para atraer turistas ya de entrada estás generando algo plástico y artificial, probablemente no va a ser sostenible ni va a tener mucho sentido histórico ni de memoria entonces creo que la parte de turismo es secundaria en temas de cuál es la secuencia, pero no estoy diciendo que sea algo muy importante, porque un buen flujo de turismo te genera un buen flujo de economía. Mira cómo está jirón Huancavelica, todos son puros negocios con dos o tres cuerdas de ópticas, dónde está el tema de la diversidad, de la calidad de los negocios, no existe. Y de nuevo volvemos al tema de la autoridad, no hay una autoridad que esté señalando, básicamente tomando acciones de con qué nos quedamos y qué sacamos. Entonces los turistas también reaccionan a eso. Si tú caminas por Lima y te das cuentas que estas cosas no están funcionando nadie va a decir: anda al Centro de Lima que vale la pena.

Claro, muchas veces ni el mismo limeño le dice al otro: vamos a conocer más Centro de Lima. ¿Crees que es importante, que como puesta en valor, muchos de estos edificios puedan ser conectados como un turismo local? Cómo David Pino...

De todas maneras, cada día hay más. Eso es importante y bueno porque ves que a la gente le interesa la gente quiere hacerlo. Está Pino, está Marco Antonio, la misma Gerencia de Cultura de la Municipalidad. Cuando hacen sus caminatas, ves que hay mucha gente interesada, Wilfredo, Vladimir Velásquez.

¿Cuál sería el valor de la recuperación de estos edificios en la memoria colectiva?

A mí esa arquitectura me encanta, uno por la forma y también por lo que representa. Representa toda una época, el último momento de optimismo que hay en el Centro Histórico, es así como el último respiro que dice: podemos atraer a la clase media para que venga acá donde tenga donde trabajar, donde vivir y encuentre edificios de calidad y espacios de calidad, porque claro, el fin último de todos estos tema de recuperación tiene que ser la felicidad, tiene que ser que tu vivas feliz en tu sitio, que tu tengas calidad de vida, todo lo demás secundario. Y no sucedió y esa arquitectura se ha perdido de alguna manera, se ha perdido como todo lo otro, ha entrado algo así como en un vacío en un limbo y eso para mí tiene sentido, porque se encaja dentro de una línea de tiempo de lo que la arquitectura de Lima desde la perspectiva de Lima Milenaria.

Lima es probablemente la única ciudad en toda América que tiene una secuencia de arquitectura que cubre cuatro mil años. El único otro sitio que tiene arquitectura así es Ciudad de México, tiene una estructura de cuatro mil años y todo lo otro, si no me equivoco, de mil años. Al medio no hay. Y Lima tiene de cuatro mil años, tres mil años, dos mil años, mil años, quinientos años, doscientos años, cien años, cincuenta años.

Ese valor de la continuidad no lo estamos desarrollando, entonces cuando tú lo ves de esa manera y llegas a los años 40, 50, 60 y ves que se sigue creando, desde la perspectiva que yo propongo, te genera también orgullo porque tú dices: seguimos siendo un territorio donde se construye. Un territorio donde se quiere innovar, un territorio donde se le da valor a la arquitectura y en el Centro Histórico yo creo que ahí termina, porque luego no se construye nada de valor, (después del centro cívico) a partir de ahí se empieza a degradar más bien.

Entonces para mí tiene sentido de esa manera: si esta es toda la línea de tiempo de Lima, no se acaba con lo neocolonial sino que continúa con otras obras modernas hasta la arquitectura brutalista del Centro Cívico. Ese es el valor, pero luego sacarlo de ahí para encontrar valor por sí mismo, sí también lo tiene para aquellos que están interesados solamente en ese periodo o solamente en determinados arquitectos, pero creo que de cara al ciudadano y de cara a la ciudad solo tiene sentido si está integrado a una secuencia, además a una maravillosa secuencia, esto a mí me da sensación de orgullo y admiración.

En mi estudio se tomó un periodo de parte de esta secuencia ...

Es muy fuerte la sola mirada colonial de la población. Durante quinientos años no nos dejaron mirar algo más.

Sobre los resultados de las encuestas:

Comentando las respuestas: "Si conocieran en valor si tomarían acción". ¿Qué tendríamos que hacer para promoverlo?

Si lo haces desde la autoridad que sería ProLima, tienes posibilidades como actividades callejeras, usar las mismas calles para poner información. Afiches hasta que puedas hacer un sistema más permanente. Estas pueden ser maneras más populares para empezar a difundir.

Luego tenemos dos Ministerios, el de Educación y el Ministerio de Cultura que deberían involucrarse. A los dos de distintas maneras les compete, pero ninguno está produciendo información para alimentar este tipo de protección, de vínculo del ciudadano con su espacio,

simplemente porque me imagino están muy acostumbrados a ver la educación y la cultura de una manera muy tradicional, la educación solo en los colegios y la cultura como algo que se tiene que hacer los museos y en la huacas, pero yo creo que podemos vincularlos más y mejor con el ciudadano, llevar esa información a los espacios donde está el ciudadano.

Es importante entonces que se incluyan dentro del currículo de educación...

Totalmente. Ahora Martín, el gerente de ProLima anunció en la entrevista que está en conversaciones con el Ministerio de Educación para que incorporen estas materias, que son importantes y necesarias. Ciudadanía es uno de los ejes de importantes de este país y ciudadanía está vinculado con los temas de patrimonio arquitectónico, con temas de ciudad, entonces creo que deberían estar interesados en ampliar la mirada.

Comentario sobre los resultados de las encuestas, y el tema de identidad (...)

Todas las generaciones tienen que reforzarse, el punto principal es tener una visión de qué es lo que queremos del Centro Histórico y hacia dónde lo queremos llevar y cómo estimulamos lo tema de difusión, tiene que incluir a todos, desde los niños. Me pregunto si en algún momento llegaremos a hacer eso, pero creo que es importante.

Comentario sobre que para muchos el tener una casa que es patrimonio o monumento en lugar ser de orgullo es una carga para ello (...)

Sí, esa es una discusión que tiene años, en parte por una pobre definición de la ley, pero en parte también por el gran desinterés de los propietarios. No puedes tener una ley que le exige todo a los propietarios y el estado no da nada, creo que es una de las cosas que hay que cambiar.

Qué tendría que dar el estado...

Ahora a los propietarios de bienes históricos les reducen el impuesto predial, me parece, que es muy poco, pero no existe una ley con fondos de recuperación, no existen estímulos de ningún tipo ni el sector público ni privado, entonces el propietario se queda con toda la responsabilidad y no siempre es justo que se maneje siempre de esta manera el patrimonio, la ley permite las expropiaciones, pero hasta hoy no se ha hecho uso. El 80% está en peligro de colapsar y eso es vergonzoso.

¿Qué peligro pueden tener estas edificaciones si ninguna entidad los protege?

Varios peligros. El peligro de los incendios (como estamos viendo), los terremotos, que sean violentadas para construir depósitos y el mismo deterioro del tiempo de un sitio que no ha sido adecuadamente mantenido.

Creer que habría éxito si estos edificios se incluyeran dentro de recorridos turísticos ya existentes.

Sí por supuesto, lo que tú necesitas ahí son narrativas, contarle a la gente porqué son importantes, no solo mostrarles un edificio sino decirles qué valor tiene y que significa para Lima, para la arquitectura para el Perú. Volvemos al tema de información.

Comentario sobre las respuestas a la pregunta ¿Qué opinarían si estos edificios fueran demolidos para construir edificios modernos? ... Cómo se puede contrarrestar el pensamiento: está bien que demoler los antiguo para modernizar”

No lo sé. Es un pensar muy fuerte, es una ignorancia intensa. Y cuando tú ves imágenes de ciudades, Roma, París, Londres, Madrid, todas esas imágenes que atraen a los turistas, son imágenes de arquitectura que se mantiene en el estilo original y se ha respetado sin violentar con ningún otro estilo. Y mucha de la gente que quiere destruir esto en Lima seguramente es feliz de ir allá, de gozarlo y apreciarlo pero por alguna razón no lo aprecian acá. Me gustaría tener una respuesta pero no la tengo. Me parece que va más allá de toda capacidad de entendimiento. Y creo que tiene ver fundamentalmente con esa falta de información, con esa falta de formación.

En el facebook de Lima Milenaria, pasó una experiencia muy bonita de alguien que comentó sobre una huaca y decía que debían arrasarla, porque no tenía ningún valor, que era una cosa vieja, fea y que la ciudad necesitaba parques, etc. entonces le pregunté si él conocía lo que había pasado con la Huaca Pucllana y con la recuperación de otras huacas y dijo que no, entonces les mostré unas fotos: Esta es la Huaca Pucllana de 1980 y esta es la huaca hoy, entonces ya por un lado tiene la generación de empleo, el impacto inmobiliario en la zona, pero también todo un tema de orgullo de polo turístico que se ha convertido y esta persona después reconoció y pidió disculpas y dijo: “no sabía nada de esto, si tienes toda la razón hay que cuidarlo un protegerlo”, era un peruana que vivía fuera. Entonces que te dice eso, por lo menos en esa experiencia, que es un tema de información tan sencillo y a veces tan difícil.

Entrevista a David Pino – Lima la Única.

Miércoles 8 de febrero del 2017

Excelente David todos los edificios y arquitectos de la encuesta los has reconocidos (...) Comentado las encuestas, sobre la pregunta abierta: ¿qué opinarían si estos edificios fueran demolidos para construir edificios más modernos, una respuesta muy recurrente fue que sí está bien que se demuelan esos edificios para que Lima se modernice porque son edificios antiguos...

Ese pensamiento no es nuevo, ese pensamiento es el que hizo que se construyeran esos edificios en su momento. Estos edificios fueron construidos donde habían casonas, o se ampliaron calles para hacer avenidas como el caso de la av. Tacna.

Sobre la pregunta si conociera su valor se sentiría orgulloso el 79.1 % dijo que sí...

Esa respuesta es importante porque implica que a la gente hay que enseñarle y eso tiene que ver con la difusión.

Por eso era importante conversar contigo porque tú eres parte aquellos que hacen difusión...

Yo vivo en el CHL a tres cuadras del Jirón de la Unión y te puedo decir que en las noches todo está vacío y en los edificios no vive nadie, pero en jirón de la Unión vive gente que a las 2 de la mañana sale a jugar partido ahí mismo y son vecinos de jirón de la Unión. He vivido en el Centro toda mi vida y por eso mi visión del CHL es diferente.

Por ejemplo el tema de la inseguridad, yo que vivo en el CHL no lo veo, no me parece inseguro. Hay un estigma sobre la seguridad en el centro y la gente que es temerosa se queda con eso y dice: no, mejor no me arriesgo. He hecho guía a estudiantes de cuarto y quinto ciclo de turismo que nunca habían ido a la Plaza de Armas, ¿puedes creer? Un chico del grupo llegó tarde diciendo que se había perdido y preguntó: “¿este qué parque es?” y estábamos en la Plaza de Armas y era estudiante de turismo.

Eso significa que ni en el colegio ni sus padres los han llevado al CHL...

Es por eso que tenemos un colectivo “Patrimonio para Lima” yendo a dar charlas en colegios gratis y salidas al Centro de Lima para que conozcan calles, balcones, la Plaza de Armas, etc.

Es importante crear difusión...

Claro, por eso fue muy interesante lo que preguntas en la encuesta: Si tú conocieras el valor lo compartirías con otros y el mayor porcentaje fue Sí.

El 81.4% , contestó que Sí...

Claro, y esa información es importante, porque si llegara a las autoridades que tienen los recursos y logística para hacerlo, imagínate cuántas cosas podrían avanzar. Esas preguntas están muy bien planteadas. Ahí aplica esa frase “no se quiere lo que no se conoce”. La gente cuando conoce, o se le explica y enseña, generan un sentimiento hacia ello puede ser positivo, negativo, pero estás generando algo y con ello estás logrando algo.

Piensa entonces que estas edificaciones podrían formar parte de la promoción turística.

Completamente, porque la arquitectura es el reflejo del pensamiento social de cada época entonces como la gente pensaba, construía. Y en ese caso, esa arquitectura de los años 40, 50, 60 recoge el modo de pensar donde todavía la sociedad prefería ambientes amplios, el uso de materiales como mármol y bronce y sobre todo que gracias a la recuperación de espacios se mantuvo, tuvieron o se conservaron elementos que recordaban la historia de la arquitectura, por ejemplo Seoane Ross en su obra incluye elementos decorativos, frisos, que no solo evoca la arquitectura colonial sino también la arquitectura prehispánica, entonces es una arquitectura con memoria, sin mencionar que muchos de esos edificios tiene en su interior pinturas murales, hecho por artistas de los años cincuentas como Teodoro Nuñez, Manuel Ugarte, además de hacer la obra en los halls de ingreso se incluían murales que hablaban con respecto a la tradiciones peruanas, con respecto a la historia, era un todo.

Hay que recordar que muchos de estos edificios, que estás investigando, fueron producto de concursos de arquitectura y muchos ganaron premios de arquitectura como Seoane que ganó el premio Chavín varias veces.

Por todos estos factores que te he indicado, que reflejan el modo de pensar de una época, que tienen elementos artísticos en su interior y que sobre todo conservaban la memoria, por supuesto que son material más que suficiente para que la gente conozca y se parte de un recorrido.

Muchos de estos edificios no se usan como fueron planeados...

En el edificio Ostolza aún vive gente, el comercio ocupa los primeros pisos, pero todavía hay personas que habitan. Mi sobrino vive en uno de ellos, y es un departamento muy grande, alto con baños de mármol, piso de losetas. El edificio de Seguro Nacional también, tenía un abogado que vivía ahí y era su oficina también, interiormente era un espacio con mucho lujo, las

paredes empapeladas, techos altos, baños de mármol. Estos son edificios que conservaban y muestran ese ideal de calidad de vida, de tener lo mejor, espacios ventilados.

Para la personas era muy importante entonces ese sentir de vivir en el centro...

Claro, cuando se amplía el jirón Tacna en la década de los cincuenta, el ideal era construir edificios ahí para acoger a la nueva clase media de Lima, aquellos que se habían enriquecido por las obras de esa época. Se construyeron complejos familiares para la clase media que podía estacionar sus autos en el centro de la avenida.

Y en qué momento decae...

Decae a partir de la segunda gran inmigración que se da en los setentas luego de la segunda reforma agraria. En el cual el Centro se convierte en un gran mercado, donde la gente buscando formas de subsistir tomó las calles y se creó un ambiente de inseguridad. Socialmente todavía hablamos de un periodo donde la gente vivía con unos aires de neocolonialismo, de la superioridad entre las clases, entonces mucha gente que pudo hacerlo decidió irse y alejarse. Y la gente que trabaja aquí de ambulantes, que vivían en el cerro San Cosmo, en el Pino, en el Agustino, al trabajar en el Centro vinieron luego a vivir ahí.

Cuando empecé a estudiar en el Centro en 1998-1999 preparándome en la academia aún en estando en el colegio, veía mucho la presencia de los muchachos llamados “piñaritas” y se sentía esa inseguridad...

Esa es consecuencia de lo que vamos hablando, consecuencia del abandono que se dio al Centro y que obviamente implica inseguridad, anterior a ello también está la época del terrorismo, la policía estaba más preocupada en cuidarse de los terrorista que en cuidar la seguridad ciudadana. A muchos policías que estaban en la calle les disparaban para robarle el arma, así empezó el terrorismo, es un tema aparte pero que tiene que ver con esa inseguridad y abandono que el Centro tuvo.

No se puede hacer un análisis de los últimos cincuenta años sin mencionar el periodo de violencia que hubo, esto hizo que retrocedieran muchos negocios e industrias, entre ellas el turismo y por supuesto el mantenimiento de las casas y edificios fue decayendo, realmente fue un periodo de decadencia muy fuerte que se vivió en el Centro.

La sensación de seguridad se ha quedado hasta ahora. Hace poco un amigo me decía que su mamá no lo deja ir al Centro, que siempre decía que le iban a robar. Fue a uno de los paseos históricos que organizo y ha descubierto el centro y se da cuenta que no es lo que le habían contado sino que es seguro, se puede caminar, disfrutar y que está en un proceso de recuperación. Esa sensación que tenía él segura la tiene cientos de personas.

¿Entonces el turismo en la población es importante para recuperar memoria?

Por supuesto, nuevamente recorro a la frase que te dije antes: que la arquitectura es el reflejo del pensamiento de cada periodo, de cada época. Entonces conociendo la arquitectura de esta época podemos comprender los antecedentes de la sociedad que somos hoy porque es lo más cercano que existe. Hablar de la época virreinal, de casonas y conventos es muy lejano y sirve básicamente para la información histórica, pero hablar de arquitectura moderna en estos casos, nuestro antecedente, es la arquitectura de nuestros padres y abuelos. Entiendo cómo pensaban en esa época, entendemos cómo lo hacemos nosotros.

El realizar una ruta de arquitectura moderna, tengo entendido que no hay...

Sería importantísimo que se realice una ruta de arquitectura moderna...

Lo tengo pensado. Los recorridos que realizo son para sensibilizar a la población, Este turismo puede aplicarse a personas locales, para turismo internacional, exterior sería muy especializado.

Mi investigación estudia como este potencial turístico influye en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, por eso es importante que la población conozca este periodo.

Ya que es la historia de nuestros padres y abuelos. Qué otras formas tenemos para generar memoria, aparte de la labor que realizas en los colegios...

Insistir en los eventos, en las charlas, en las conferencias a todo público y en espacios cada vez más abiertos y accesibles. Por ejemplo van a presentar el libro sobre Libre y la Plaza de Armas en el Colegio de Arquitectos, la persona común y corriente dice: eso es para arquitectos. Cuando ese libro, charla o conferencia que se dé, cuan valioso sería que vaya la población en general. Por eso vengo realizando, hace un buen tiempo, ese tiempo de eventos, abrir espacios con ingreso libre.

Es importante la apertura de espacios de difusión cada vez más masivos y populares. He realizado charlas en el Hospital San Andrés, en Barrios Altos. Logré que lo abran, dentro hay una capilla que se ha convertido en un auditorio impresionante y ahora podemos dar charlas. Recorridos peatonales dirigidos a vecinos, me he reunido con la Municipalidad para ver esas propuestas y hacer charlas en cada cuadra. Mi propuesta es que la Municipalidad convoque a la gente de esa cuadra para salir y explicarles porque es importante esa cuadra, quién vivo en sus casas, etc. Eso crea autoestima, ellos dirán: Caramba, vivo en una casa importante. Como dije anteriormente, puede ser para bien o para mal pero ya estas generando algo y esa persona no será indiferente.

Y en la misma línea de generar memoria, cuán importante es que el CHL vuelva a habitarse.

Es importantísimo, porque la arquitectura, el patrimonio, los monumentos no serían nada sin la gente, son las personas con sus recuerdos, con sus historias con sus anécdotas la que le dan vida al patrimonio no concebimos a la ciudad de Lima como una ciudad museo, lo consideramos como un Centro vivo, como se está haciendo en otras ciudades.

Ahora respecto a este tema hay una palabra muy de moda ahora, la gentrificación, que tiene que ver con restaurar casas antiguas, ponerlas en valor y traer gente nueva a vivir allí lo cual beneficia en cuanto a la conservación del lugar, el impulso económico que tiene pero también anti beneficio que tiene es que la gente que sí tienen memoria está siendo desalojada porque no pueden pagar ese nuevo espacio, eso se ha hecho en muchos países de Europa, sabes lo carísimo que es vivir en el Centro de París en un edificio construido en el siglo XVIII, pero hay gente que lo paga. En la Plaza Dos de Mayo quieren hacer algo muy parecido debido a los incendios. En enero hicimos una convocatoria en la Plaza donde se le enseñó a la población el valor de la plaza, conocieron los detalles, la importancia de esa plaza en la memoria del Perú. Es importante sensibilizar a la población.

Es bueno conservar elementos de cada época porque reflejan el modo de pensar de cada sociedad. Lima es una de las pocas ciudades, juntamente con Buenos Aires, Montevideo, que tiene la mayor cantidad de estilos arquitectónicos pensados, ese estilo, lenguaje, dice algo y es importante.

Hace muchos años atrás se realizó una exposición llamada “Parecía Inquebrantable” donde se mostraba la foto del edificio Limatambo en su proceso de demolición, crees que estos edificios puedan correr la misma suerte...

Por supuesto, pero lo bueno es que estamos en un periodo donde la gente está tomando consciencia sobre ello, por ejemplo si alguien desea alterar un edificio en el CHL no va a faltar quien se oponga. Hay épocas en las cuales no sucedía eso, podían demoler un edificio y nadie se paraba a protestar, hablamos de los años setentas donde se amplía la avenida Emancipación que era el jirón Arequipa, se demolieron casonas, balcones y nadie dijo nada. Entonces hablamos de épocas donde hay vacíos de patrimonialistas. Estamos en un periodo que tenemos que aprovechar porque cada vez más hay mayor generación de conciencia y seguro muchas voces se levantarían, pero para que estás voces no se queden en el aire es importante declarar como patrimonio muchos de estos edificios para que no ocurra lo de Limatambo, el edificios Limatambo nunca fue declarado patrimonio, la casa Marsano también se demolió y no estaba declarado como patrimonio, era un Palacio, el recuerdo de mucha gente celebraba ahí, donde se grabaron novelas, se realizaron muchas actividades, etc. con su demolición se quitó un pedazo de la memoria de la población.

La avenida Arequipa ha sido bien dañada... Claro, bastante. Porque para muchos propietarios es un pesar que se declare patrimonio su propiedad...

Por un tema legal. El Estado en general no te apoya, para muchos propietarios es una carga tener un edificio como patrimonio. Sin embargo el gobierno pide cuidarlo. Hay un vacío ahí. Deben darle herramientas a la gente, a los dueños, para que puedan conservarlos y pueda la propiedad también generar de ingresos. (...) Por eso muchos de ellos mojan las paredes, dejan que se incendien para que se les quite la calidad de patrimonio. Otros demuelen sus propiedades antes que las declaren patrimonio, porque les conviene tener un edificio que tiene quince pisos y que genera ingresos que una casona de dos pisos en la cual no pueden ni modificar una pared porque les cae multa. El Estado debería brindar soporte y no solo demandar cuidado.

Un buen programa para recuperación del patrimonio fue el realizado por el Alcalde Andrade, "Adopte un Balcón" donde muchas instituciones y personas naturales participaron, ese tipo de programas deberían retomarse, pero debería ser permanente en el tiempo, dando incentivos, beneficios comerciales, etc. a las personas que colaboran con ello.

Y cómo podemos hacer para que los propietarios o habitantes de estas edificaciones se involucren en el cuidado.

Aunque nadie quiera aceptarlo, somos un estado paternalista, a la gente le gusta y quiere que le den todo gratis si es posible, a pesar que nos quejamos del capitalismo. A la gente hay que ofrecerles más que exigirles y para esto es necesario que el gobierno tenga una partida presupuestaria. Hace poco el gerente de ProLima, propuso solicitarle al Ministerio de Economía y finanzas un monto para poder restaura las fachadas de varias casonas de Lima, así es como se podría hacer. El Estado tiene que poner de su parte y no solo exigir. Se tienen que hacer este tipo de iniciativas, ofrecerle a la población a cambio de que ellos hagan su parte y así ellos van a participar.

Y sobre la ley de la promoción la inversión privada, muchas casonas se convirtieron en estacionamientos, siendo demolidas...

La ley del Gobierno de Ollanta, sigue vigente. Aunque ya no hay mucha movida inmobiliaria como en el gobierno de Ollanta, quitó muchos trámites como el CIRA para promover que esta movida no se detenga. Sigue vigente pero ya no es el motor de desarrollo más fuerte el sector inmobiliario pero en su momento lo fue.

Comentando las respuestas de las entrevistas (...) sobre las respuestas a la pregunta libre ¿Qué opinarían si estos edificios fueran demolidos para construir edificios modernos? ... para una gran mayoría está bien que demoler los antiguo para modernizar” Obviamente esta pregunta fue antes de preguntarles que harían si supieran su valor. Qué piensas de ese sentir.

No es culpa de ellos. Desconocen completamente el valor de la ciudad, nadie les ha enseñado, tampoco les ha interesado por motivos diversos, el día a día, el trabajo, otras preocupaciones, pero que en la primera ocasión que tienen la oportunidad de aprender algo, estoy seguro que lo van a tomar, van y lo aceptan y lo incluyen en sus vidas, según la respuesta de las otras preguntas.

El hecho de que mucha gente hoy en día desconozca la historia, importancia en este caso arquitectónica, de Lima como referente de memoria es básicamente porque somos una ciudad tan grande, de millones de habitantes cada uno con sus preocupaciones y la mayoría que y se puede hacer a través de difusión. Las campañas de difusión deben ser masivas y a todo nivel y así tendremos de aquí a un par de años un porcentaje mayor de gente que sí va a decir: no, esto vale.

Hace unos meses estuve en Arequipa, el año pasado viajé varias veces. Entendí porque el Arequipeño, que siempre bromea de extranjero, tiene motivos para sentirse orgulloso, porque su ciudad es bella, está muy bien conservada y sabes qué es lo mejor de todo, que ellos conocen su ciudad. Todos ahí te hablan de su arquitectura, de quién vivió en tal casa. Hice una encuesta libre y a la gente y les preguntaba cómo se llamaba tal casa y porqué y eran ambulantes y me sabían responder. Ahí uno se da cuenta el nivel de identificación que tiene la población con su ciudad. Ahora claro, Arequipa tiene solo un millón de habitantes comparados con Lima.

Lima es una ciudad de emigrantes, pero igual la población debería aprender de la historia de la ciudad donde vive, no puedes ser indiferente a eso y todo tiene que ver con el tema de la educación, desde allí empieza. Por eso, dicho todo lo anterior, el tema educativo es importante y es lo que venimos trabajando ahora con colegios.

Nota importante: Tras esta entrevista David Pino dijo terminar animado y motivado a realizar una ruta de arquitectura moderna. “Toda Tacna y Wilson”, comentó, “muchas gracias por haberme ayudado a completar la idea”. Luego de la entrevista, publicó el evento en su fan page “Lima la única” convocando al Paseo Histórico para el 19 de marzo del presente.

Actualizado al 18 de marzo: Por motivos de fuerza mayor, las inundaciones y huaycos que afectan al Centro Histórico de Lima, el Paseo Histórico fue reagendado para el domingo 2 de Abril del presente año.

Entrevista a José Hayakawa – De Venir.

Miércoles 8 de febrero del 2017

¿Cómo usted ve el potencial turístico del Centro Histórico de Lima en la actualidad?

Agradecerte la oportunidad de hablar de estos temas de gran importancia y mucha relevancia social, cultural y económica. Sobre este primer tema, un dato importante que puede ayudar a referenciar mi opinión es el estudio que el Plan Metropolitano al 2035, para el caso de Lima, se llevó a cabo, PLAM 2035. Donde en parte del diagnóstico, en el componente de patrimonio se llega a concluir que si hay dos grandes bienes o patrimonios monumentales incluso a nivel mundial con los que puede contar Lima, uno es el Centro Histórico de Lima y el otro sin lugar a duda Pachacamac. Cada uno por su magnitud, su importancia, sus valores históricos, valores simbólicos que representan niveles muy altos de consideración a nivel mundial.

Que acciones tomó en su gestión en la Municipalidad de Lima con respecto a la conservación de la arquitectura del CHL y sobre todo de esta arquitectura que ha sido dejada de lado dentro de lo que se cuenta de Lima.

Uno de los aportes del PLAN 2035 fue la incorporación de un capítulo llamado “Bienes contemporáneos con valor patrimonial” en el cual sistematizábamos los aportes de varias dependencias sobre el tema del Movimiento Moderno, la arquitectura del siglo XX. Por ejemplo los aportes que habían generado la Comisión Nacional de Patrimonio del CAP, luego el pequeño listado que había generado el DOCOMO peruano que es el ente científico dedicado a la arquitectura del Movimiento Moderno, y los mismo aportes del inventario que elaboró la FAUA UNI en la fundación FORD en su capítulo de arquitectura contemporánea esencialmente del siglo XX, entonces en el cruce de estas tres fuentes de información se generó un listado, que sin más no recuerdo tuvo doscientos bienes muchos de ellos en el Centro Histórico de Lima. Y tienes toda la razón en que la forma cómo se vende, digamos, el Centro histórico de Lima en su patrimonio edificado prácticamente no considera la arquitectura moderna, es más fácil venderla en su pasado virreinal, en su arquitectura religiosa eventualmente algunos espacios emblemáticos tipo la Plaza San Martín o la Plaza de Armas, pero hay una ausencia de un discurso que ponga en valor la buena arquitectura del movimiento moderno que se lleva a cabo ahí.

¿Y usted cree que es factible que estas edificaciones se puedan incluir en los recorridos que se realizan en el CHL, ya sea para vecinos o para turismo que se promueve?

Totalmente. Absolutamente factible. Los que necesitamos es plantear nuevos discursos, nuevas hipótesis para releer la misma ciudad que tenemos. Un giro patrimonial que ponga en valor la arquitectura del Movimiento Moderno puede ayudar a repensar la Avenida Abancay, la Avenida Tacna que son ejes donde se concentran buena cantidad de esta arquitectura, que ahora serían muy difíciles de llevarse a cabo por la normatividad, las consideraciones, pero que en su época expresaron una idea de ciudad, que expresaba ciertas características que estaban muy de moda a nivel mundial. Entonces considero que no solo es posible sino muy necesario plantear una estructura que permita releer la ciudad desde el componente de patrimonio edificado del Movimiento Moderno.

En una de las gestiones que usted tuvo en la Municipalidad Lima recuerdo que llevé unos cursos de voluntariado para trabajar con los estudiantes de colegios en la generación de

memoria colectiva, en ese caso, del patrimonio arqueológico. ¿Cómo se podría llevar ese paralelo a la arquitectura del CHL?

Bueno efectivamente, el programa se llamaba “Restaurando voluntades”, era un programa de voluntariado al cual, al igual que tú le tengo mucho cariño, el cual lamentablemente no se le dio continuidad. Se basaba sencillamente como su título lo dice en que el objetivo principal no era restaurar la materia por restaurarla sino conservar el bien edificado a partir de la reconexión y re vinculación entre sus usuarios y los vecinos de ese bien. Entonces, ahí realmente adquiriría la dimensión patrimonial basada en la herencia compartida de esos actores, ellos serían los que lo defenderían más allá de la participación de los técnicos y los funcionarios, esa era la idea inicial del voluntariado.

Cuánto de esto puede volverse a llevar a cabo, la premisa sigue siendo válida, es posible y bajo la misma idea, es tratar de que esos bienes sean entendidos como medios y no como fines en sí mismos, recursos aprovechables que generen una serie de beneficios y percepciones positivas de sus usuarios donde ellos puedan utilizarlos, intervenir, donde ellos puedan experimentarlos, donde ellos puedan ser felices, reencontrarse, puedan aprender, jugar, puedan sentirse totalmente satisfechos de su experiencia. En ese momento esos bienes formaran parte de su memoria, serán realmente parte de su herencia y no será necesariamente abogados, ni arquitectos ni técnicos que vengan a decirles que tienen que protegerlos, porque son de hace 200 años atrás, sino los querrán porque están estableciendo con ellos otros vínculos y otras conexiones, así que es totalmente factible.

Sobre el tema de vivienda en el CHL, alguno de los edificios que tomamos de muestra fueron vivienda en aquella época y hoy solo son comercio. Reforzar el tema de vivienda en el CHL reforzaría la memoria...

Sin ninguna duda, la definición de Centro Histórico es asentamiento humano vivo, por eso que Chan Chan no es Centro Histórico, porque la gente ya no vive ahí, la gente ahí no nace, trabaja ni se reproduce, como lo sería un centro vivo.

Para ser Centro Histórico debe pasar todo lo que hemos mencionado y esa vitalidad en buena medida tiene que ver con la vivienda. La vivienda permite que haya actividades, complicidades, patrimonio material, tradiciones, costumbres, amor por el lugar, y la ausencia de la vivienda transforma eso que podríamos llamar un Centro Histórico en una forma de Walt

Disney, en un parque temático. La vivienda asegura esa población que hace que ese lugar sea un asentamiento humano vivo.

Ahora sin ninguna duda, si en la muestra de edificios que has tomado algunos han sido inicialmente vivienda es un punto importante a considerar en su puesta a valor.

Hay mucha gente que no se plantea en un Centro Histórico pero hay que entender que hay ciertas condiciones estructurales que lo hacen difícil, por eso era importante el proyecto Río Verde, un proyecto de recuperación de un gran parque en la reviera del río, además un Río Rímac recuperado, tenía una enorme importancia, porque no era el espacio público en sí mismo que eso ya era una buena idea, una buena noticia para la ciudad, sino porque podría representar ese gran espacio público que no tiene la ciudad, ni Barrios Altos ni Monserrate que puede permitir que la familia se pueda plantear vivir en el centro, un parque donde pueda jugar con su niño, donde hacer fiestas, picnics, las parejas, los abuelitos esa dimensión del espacio público del centro ahora es muy dura, es muy áspera eso hace que mucha gente no elija el Centro Histórico como un espacio para hábitat, prefieren viajar 20 o 30 kilómetros e instalarse a un par de horas, cuando el centro tiene condiciones privilegiadas que tienen que ir acompañadas por ciertas características que forman parte de las expectativas de nuestros tiempos.

Si tú misma quisieras ir a vivir con tu esposo ahí, si quisieras tener dos hijos de repente no te planteas vivir en Barrios Altos en la actualidad, porque no tienes ni comisarias ni hospitales, ni centros educativos ni espacios públicos que acompañen a la vivienda.

El hábitat comprende el edificio de la vivienda y todos los espacios y servicios alrededor de la vivienda, por eso era fundamental que proyecto Río Verde funcionase porque eso iba a tener un impacto directo en estos espacios patrimoniales que requieren condiciones del Siglo XXI para que la gente pueda plantearse vivir ahí como una opción.

Parte importante de mi investigación era el realizar una encuesta al público, que según cálculos arrojaba 386, se levantaron 392 encuestas válidas. Le comentaré algunas de las preguntas y respuestas para poder comentar sobre ello (...) Sobre la opinión de la pregunta abierta sobre demoler los edificios para modernizar Lima, que están favorables al cambio en principio...

Hay un investigador que se llama **Joseph Ballard** que identifica que el patrimonio tiene tres tipos de valor: Uno es el **valor de uso**, que es el valor utilitario, otro es **formal, estético y espacial** para la arquitectura y luego está **valor simbólico**, significativo. Entonces es interesante, lo primero que hay que decir sobre esta primera pregunta es que, un grupo importante es favorable al cambio es decir demoler y reemplazar, todas esas respuestas asociadas a temas económicos, seguridad, de modernización, todas ellas pasan por el valor utilitario, ellos ponen énfasis en el tema del uso, su uso mal resuelto, sucio, mal puesto, obsoleto, que económicamente no les representa algún tipo de utilidad, entonces si a través del uso se lograra impactos que generasen utilidades o beneficios en sus vidas, probablemente ellos cambiarían de opinión.

Esa es una excelente acotación, muy importante, el valor del uso... Comentando la pregunta sobre la identificación con los edificios. El 47.7% dijo que desconocía el valor de esas edificaciones.

En general la mirada patrimonial de los edificios del Movimiento Moderno es casi nula en el país, en Lima Metropolitana y también en el Centro Histórico de Lima.

El Centro Histórico de Lima lo que hace es reproducir una lógica general. Cuando uno piensa en CHL piensas en ir a la Catedral no ver el Hotel Savoy, no buscas los edificios de Enrique Seonae Ross, vas a ver las catacumbas, el convento, la Santa Inquisición, Santo Domingo, San Francisco, pero no van a ver los edificios de Seonae. Cuando vas a las Nazarenas vas a ver el edificio de las Nazarenas, no el edificio de la Reconciliación que es edificio ganador de una Bienal en los noventas es invisible, siendo una obra extraordinaria con un arquitectura de primerísima calidad, ante la gran Nazarenas. Bueno es difícil que un edificio pueda competir con la imagen del Señor de los Milagros pero fíjate que son edificios contiguos ambos de grandísima calidad, pero uno es más fácil de percibirlo en el discurso patrimonial de lo colonial, de lo virreinal de la Lima antigua y el otro no, el otro es un edificio moderno, y al ser moderno se vuelve invisible ante la fuerza de la otra imagen, es lo que veo.

Comentarios sobre las respuestas a las preguntas: si ud. conociera o conociera más del valor histórico de estas edificaciones se sentiría orgulloso de ellas y sobre tomar acción para su protección...

Cuando tú dices las posibilidades de tomar acción a favor de esos bienes a partir de un reconocimiento o de un volver a conocer o en otros casos conocer, sobre los méritos patrimoniales y el valor histórico de estas edificaciones, tiene sentido las respuestas porque el camino ideal es llegar hasta lo afectivo, establecer vínculos si es posible afectivos. La gente protege esos bienes porque le nace del corazón porque así lo siente, es un sentimiento más auténtico. Pero el camino para llegar a eso pasa por lo cognitivo, primero estaría que conozcan, que tengan un conocimiento y en algunos casos reconocimiento, no solo saber del edificio sino entenderlo, poder comprender sus principales méritos y cualidades y eso termina siendo importante y fundamental. En esa línea la posibilidad de establecer conocimiento y luego vínculos afectivos en lo posible, es lo que permite ir constituyendo su condición de patrimonial. El patrimonio es por la herencia, la herencia en este caso colectiva, cuando ellos sientan que son herederos probablemente participen.

Hemos visto en sus respuestas que a algunos de ellos le resulta indiferente, ellos no son herederos, para ellos no son patrimoniales, no hay como surja de ellos alguna voluntad de mejora, de restauración, de puesta en valor, para ellos no forma parte de su patrimonio, tendrá algo que ver con la Iglesia, con el Estado, pero no tiene que ver con ellos. En la medida que ellos puedan conocer esos bienes y establecer vínculos afectivos es que se sentirán herederos, que es parte de su herencia y entonces probablemente puedan pasar, a partir de eso, a la acción.

Por eso son importantes las políticas de difusión y conocimiento del patrimonio...

Esencial, como te digo, es el primer estadio. Creo que no se agota con el conocimiento pero si no los conocen no tiene como establecer ese vínculo con ellos.

Comentando las respuestas si participarían a un tour de para conocer sobre edificaciones.

Primero, efectivamente en una sociedad como la nuestra donde muchos de nuestros héroes son heridos de la derrota (...) la posibilidad de encontrar elementos que tengan que ver con éxito, con victorias, con aspectos positivos, excepcionales son elementos que nos unen, en esa medida, la posibilidad de mirar de otra forma ese patrimonio que ahora está sucio, medio abandonado, casi invisible en el centro a partir del conocimiento de su carácter particular de su excepcionalidad, creo que la población lo toma de una manera muy adecuado porque es otra posibilidad de ver el Centro con otros ojos de ver más allá de lo que pueden ver. Empiezan a visibilizar aquello que para muchos es invisible, que no saben que existe cosas valiosas que

merecen ser preservadas y puestas en valor. Circuitos de los que tú me menciones ocurren en muchas otras ciudades y el Centro de Lima tiene todas las condiciones para plantear otras miradas más allá de lo que habías hablado, de lo Virreinal, de conventual, del tema de los museos. Si solo ves estas tres cosas toda tu vida solo irás tres veces. Se debe encontrar la forma que la gente regrese permanentemente al Centro y vaya varias veces al año. Para eso también necesitamos museos más atractivos, más lúdicos, que cambien sus colecciones cada cierto tiempo y posibilidades de leer los mismos espacios y las mismas edificaciones de formas diferentes.

Por ejemplo, la catedral se puede leer como un edificio religioso pero también se puede leer como el espacio central de “Conversaciones en la Catedral”, plantearlo como un recorrido de Vargas Llosa en Lima, donde la catedral es el elemento central de las “Conversaciones en la Catedral”, se puede leer de formas diferente. La Plaza de Acho es un edificio maravilloso, más allá de que uno sea taurino o anti taurino, es un arquitectura maravillosa, asociada a los borbones, etc. pero también fue la catedral del rock en los ochentas, los primeros conciertos de Soda Stereo, Los Prisioneros, todos se dieron en la Plaza de Acho, entonces también se puede leer desde la lógica de la historia del Rock peruano, la historia del Perú en lo últimos cuarenta años, de la crisis, el Perú de los años ochentas, en el periodo más duro y crítico, ahí se llevaron encuentros de rock tremendos para la historia, episodios y capítulos enteros.

Entonces podemos ver como el mismo lugar puede ser susceptible a ser leído de formas diferentes. Creo que, lo que tú planteas es completamente válido porque nos permite tener más posibilidades de ver los mismos lugares.

Comentando sobre las repuestas a la pregunta si el centro Histórico es un buen lugar para realizar turismo y el tema de seguridad (...)

Todavía hay una especie de “aura de inseguridad” en el Centro de Lima y de hecho no creo que sea el lugar más seguro de la metrópoli, sino que es insegura toda la metrópoli. Creo que hay avances significativos y uno de los cambios más significativos que ha tenido el centro tiene que ver (que genera amores y odios al mismo tiempo) con la presencia del Metropolitano en el Centro de Lima.

Una investigadora de la UNI, Isabel Santisteban, hizo una investigación para medir los impactos del sistema de transporte masivo en zona Urbano-Patrimoniales y eligió Barranco y el Centro de Lima. Sobre el tema del Centro de Lima, que es donde yo conocí que llegaron sus conclusiones, decía que se podían indicar dos cosas al respecto: Que desde la mirada de la micro accesibilidad la presencia del Metropolitano era negativa en el Centro porque la presencia de esos paraderos altos y grandes no solo generan un impacto directo en el entorno inmediato de las edificaciones patrimoniales, como la Iglesia San Sebastián que está cerca de la Av. Tacna que tiene un paradero gigante al lado. Los radios de giros, las calzadas tan angostas la presencia de estos paraderos altos que dividían la calle, habían generado una serie de problemas de desconexiones, temas mal resueltos.

Pero si uno en contraparte miraba la macro accesibilidad del Centro Histórico, el Metropolitano en el Centro había puesto otra vez más al Centro Histórico en la Metrópoli. Y que mucha gente ahora empezaba a asistir no solo una vez sino muchas veces más al Centro de Lima, gracias al Metropolitano que plantea un sistema de transporte más seguro y moderno, en el cual uno podía planificar su tiempo para entrar y salir del Centro con paraderos identificables, lo que una ciudad contemporánea tiene, y tanto es así que el Centro se ha revitalizado por ello.

Uno va un fin de semana a la Plaza San Martín en la noche y no se compara con hace diez años, ahora tiene una dinámica tremenda, los que usan más la Plaza San Martín son los jóvenes que llegan. Los primeros ahora en usar el Metropolitano para ir al Centro son los turistas, como aplica en otras grandes ciudades. Se movilizan desde Miraflores, con paraderos y señales muy claras.

En esa medida es una excelente decisión la que tomó la gestión de Susana Villarán cuando creó unos trípticos: Huacas de Lima, Museos de Lima y Arquitectura de Lima. Los que pretende es una serie de itinerarios. En el mapa no solo señala la arquitectura sino que pone la ruta del Metropolitano y el Tren Eléctrico. Entonces mucha gente que no se planteaba ir al Centro, empezó a ir a conocer esa arquitectura a visitar esas huacas, porque justamente la proximidad a esas grandes vías de medios de transporte aseguraba su accesibilidad. Esos lugares que estaban invisibles antes porque se consideraban que no podían llegar se volvieron visibles a nivel de la macro accesibilidad urbana.

Eso también ha tenido impacto en torno a la inseguridad ciudadana que se ha reducido. Ahora en términos generales es menor que hace diez o quince años pero todavía se mantiene. Esta recuperación de Centros Históricos es un proceso, no duran cinco años ni dos alcaldes, muchos de los expertos dicen que toman treinta años, toda una generación aproximadamente. Creo que hemos avanzado bastante pero aún falta.

¿Qué políticas podría sugerir sobre la puesta en valor de estas edificaciones?

Primero se debe realizar un buen estudio detallado para identificarlas sabes cuántas son, dónde están, tratarlos con el mismo cuidado y detalle como se estudia un edificio de valor patrimonial o del periodo rococó o republicano, exactamente igual, porque tiene una dimensión patrimonial. Antes de gestionarse su protección pública en el Ministerio de Cultura, debería tratar de visibilizarlo ante los ciudadanos, eso es muy importante ya que está claro que para la mayoría de los ciudadanos ese patrimonio no existe en su mente, es importante darle luz, activarlo con programación de actividades para darle un nuevo vínculo y crecer una conexión con la ciudadanía.

Una experiencia muy interesante fue aquella que se dio después que el Teatro Municipal se quemara en el gobierno del Alcalde de Andrade, mientras se conseguía el dinero, a alguien se le ocurrió que podría montar un escenario con estructura metálica dentro y utilizarlo sin estrado. En aforo era más pequeño y todo, pero el simple hecho de llevarse una experiencia de participar en un teatro quemado era escalofriante y brutal, es un buen ejemplo de cómo los bienes patrimoniales son susceptibles a ser intervenidos y reactivados utilizándolos de múltiples formas, con otros materiales, quemados, cómo pudo ser inyectado de contemporaneidad, del uso con una idea tan básica como esa.

Debemos, recrear, visibilizar, releer, reinterpretar estos bienes para que puedan estar en el imaginario de la gente y no solo en sus cerebros sino poco a poco en sus corazones. Entonces ahí, no necesitaremos arquitectos, ni arqueólogos, ni historiadores del arte, ni Ministerios de Cultura, porque ellos mismos serán los que lo defenderán, será la gente que será la primera promotora y defensora de sus bienes. Tienen que generar experiencias positivas con ellas, si son bienes que no pueden intervenir, ni tocarlos, ni hacer nada, es decir bienes de la castración y de la culpabilidad y la de la prohibición, entonces no tendrán futuro, desaparecerán poco a poco o rápidamente, no serán sostenibles, porque la gente estará en contra de sus bienes.

Debe haber un cambio de chip, poner la atención a los sujetos patrimoniales y no solo a los objetos. Debemos dejar de juzgarlos. Si esos bienes representasen posibilidades para ser felices, incidan económicamente, que pueda utilizarlos, que la gente los reconozca y se sientan propietarios, entonces ahí tendremos un escenario diferente, el patrimonio tendrá futuro y no solo será un tema del pasado.

Gracias arquitecto por proporcionarme otra mirada sobre estas edificaciones.

Entrevista a Luis Martín Bogdanovich – Gerente de ProLima

Miércoles 15 de febrero del 2017

Como gerente de ProLima, alguna vez ha considerado los edificios de arquitectura como un Potencial Turístico...

Esta pregunta está muy alineada a una de las acciones que estamos llevando a cabo para ser incorporada como un capítulo en el Plan Maestro y es la evaluación de las categorías de los edificios del Centro Histórico. Como tú sabrás tenemos tres categorías: Monumentos, valores monumentales y entornos. Los monumentos son los que tienen un Decreto o Resolución Ministerial, Suprema o Directoral. Los valores monumentales son una categoría que dio la Municipalidad de Lima a través de nuestra oficina ProLima, para defender estos edificios que teniendo un valor patrimonial no tenían una resolución, entonces no tenían manera de ser protegidos, y luego están los de entorno que son todos aquellos que están en el área del Centro Histórico que fue delimitada el año setenta y dos, además a ello están los ambientes urbano monumentales que son los de color amarillo que son espacios que tienen una protección y deben mantener altura, formas, etc.

Vale la pena señalar que hay muchos edificios de valor monumental que deberían ser monumento, hay muchos edificios de entorno que podrían ser monumentos incluso o que podrían ser valores. Hay muchos monumentos que ya no existen. Digamos, hay una serie de situaciones y casuísticas que se está evaluando para tener un catastro actualizado. Se actualiza siempre, pero no está evaluado. A veces vemos un edificio que es monumento y al lado otro que es igual pero solo tiene valor monumental, entonces yo digo, si no tienen diferencia, porque uno sí y el otro no, si los tienen portadas, los dos tienen balcones de cajón, no.

Dentro de este repensar, de lo que es Patrimonio Cultural, está el tema de los edificios de la arquitectura moderna. Hay que partir de un tema que se tiene que señalar, estos edificios en su tiempo vulneraron el Centro Histórico de Lima, lo destruyeron, lo modificaron, lo alteraron. En el reglamento del CHL no puede haber edificaciones de más de nueve metros en el área de máxima protección y once metros en el área del entorno.

Esos edificios (de arquitectura moderna) son edificios de más de once metros, sin embargo son edificios que después de sesenta o setenta años han sobrevivido, ya son parte del paisaje, tienen un valor porque son la representación de una época, son testimonio. Como arquitectura pueden ser muy buenas, pero es un testimonio de destrucción. Digamos para hablar claramente, no es un análisis subjetivo, es un análisis objetivo, hacer esos edificios generó una destrucción de un patrimonio, porque no se entendía que era un patrimonio, porque no se valoraba, cosas que hasta hoy siguen operando a nivel de falta de valoración de lo que es el Centro Histórico, sin embargo son testimonio.

Lo que nosotros vamos a proponer es que, no todos por supuesto, pero si los que tienen mayores méritos sean incorporados a la lista de Patrimonio Cultural de la Nación como monumentos. En las cartas y tratados de Centros Históricos como la Carta de Venecia señala que cuando intervenga en un Centro Histórico, siendo consciente de cuáles son sus valores, toda acción que se haga tiene que provocar la recuperación de aquellos valores y recuperar de alguna manera el pasado. Entonces, en el mundo ideal eso significaría demoler todos estos edificios y construir edificaciones modernas pero que mantengan una estructura y un el perfil urbano armonioso y estos edificios alteran el perfil urbano, por eso te digo que se tendría que estudiar muy bien cuáles, no solo por su valor simbólico sino también por su valor arquitectónico que merecen ser incorporados.

¿Cómo afectaría que la arquitectura moderna, estos edificios, fueran destruidos al no estar protegidos por ningún gobierno?

No creo que sean destruidos, lo que podrían ser es alterada. Con lo cual hay una destrucción, porque si alteras los elementos de valor de una edificación de alguna manera la estás desnaturalizando, la estás deformando, ese edificio deja de ser aquel que tu valorabas. Acciones de desconocimiento de lo son los valores arquitectónicos.

¿Sería importante incluir, en el ámbito del turismo, un recorrido histórico de Arquitectura Moderna para promoverla?

Claro, por supuesto. No solo puedo hablarte de arquitectura moderna sino también de la falta de conciencia del patrimonio en la década de los años cincuenta. Al final todos estos edificios son de alguna manera los gérmenes de una debacle en el centro Histórico que es lo que vivimos ahora. Destruir, alterar, fue expulsando a la gente, aquí nadie quiere tener un edificio al lado de su casa, se rompió el tejido, se hicieron las avenidas.

En los cuarentas se hacía arquitectura nociva para el Centro Histórico pero era arquitectura de calidad. Era nociva para la estructura urbana del Centro Histórico porque desconocía los valores, es el testimonio de un tiempo que ya no se puede borrar. Ya es parte de, para bien o para mal.

(Comentando el resultado de las encuestas) Cómo se puede promover desde su gestión la falta de conocimiento de la población.

Para eso debería haber un cambio de consciencia nacional. Es una cosa macro. Puedo llegar a tocar la sensibilidad del segmento a donde llego, pero que cambie todo requiere un cambio estructural y ese cambio estructural no se va a dar de la noche a la mañana. Hoy el Ministerio de Educación dice: vamos a empezar a valorar nuestras ciudades y que se implementen cursos de educación cívica que hoy no existen, en un país como este, tan poco cívico donde no somos ciudadanos. Los italianos desde que están en el vientre de su madre ya saben de patrimonio, se sienten orgullosos de ellos.

El Arequipeño también... Sí, son más ciudadanos. Y qué pasa entonces con el limeño...

Quizá sea que hay una falta de identidad, el limeño de “pura cepa” está peleado con la Lima histórica, ya abandonó, no la quiere ver, está afuera, le da pena y prefiere no verla, a otros ya no les interesa y hay otros que ya rompieron con eso y no se sienten parte de. Para el nuevo limeño, es una ciudad que se utiliza pero que no sientes tuya y muestra clara es el Centro de Lima. El Centro es usado y abusado, pero ¿alguien lo cuida o solo lo usa? Digamos, si ni siquiera se entiende el valor de lo antiguo, menos se va a entender el valor de lo moderno.

Comentarios sobre las respuestas a las preguntas: si ud. conociera o conociera más del valor histórico de estas edificaciones se sentiría orgulloso de ellas y sobre tomar acción para su protección...

Está en sintonía con una labor que venimos realizando que es la promoción del pintado. Se han colocado unos escudos que señalan que el edificio tiene la condición de monumento y la gente se pregunta qué es, no solo la población que pasa sino los que habitan esos edificios y entonces ya hay la primera toma de conciencia de lo que significa vivir en una casa que tiene ese escudo pegado en la pared y la gente comienza a pintar sus casas.

Nosotros hemos elaborado unas ochocientas fichas de color de los edificios de valor en el CHL, que es algo que nunca se había hecho en todos los años de ProLima y de esos ya se han pintado 230 casi. Eso significa que hay interés por participar y eso lo están haciendo los propietarios más chiquitos. Ese es un dato interesante para confirmar lo que tú me estás diciendo en base al resultado de tu encuesta. Porque una cosa es lo que yo digo y otra cosa es lo que yo hago, qué tan verdad es lo que la gente te dice, eso se puede medir mediante las acciones concretas. Ellos realizan el pintado con sus propios recursos, nosotros le brindamos la asesoría técnica, a veces les prestamos andamios, a veces le conseguimos mano de obra más barata o algo de pintura cuando la gente es muy pobre, pero en general es obra de ellos.

¿Existen incentivos para esos propietarios, o para que tomen acción?

Los incentivos es que se sientan acompañados, hablar con ellos, que sientan que es importante, pero muchas veces el mayor incentivo es decirles: si tú no haces esto vas a tener una multa, así funciona la gente. De estos 230 (que te comenté anteriormente) muchos lo hacen a la primera convocatoria, otros estás esperando al último momento cuando le mandas una notificación pre multa.

(Comentando las respuestas). ¿Ustedes han considerado un tour o recorrido de arquitectura moderna en la gestión de ProLima para promoción?

En la medida que se visibilice es una consecuencia. Estos guiados que se hagan de la arquitectura moderna de Lima van a ser una consecuencia de la visibilización y de la importancia que nosotros le demos a través de estas acciones que vayamos a tomar. Digamos, lógicamente no podemos organizar todos los paseos de Lima, es inviable, esto tiene que nacer

sí a través de la Gerencia de Cultura, pero también es algo que tiene que nacer del propio interés de la gente. De hecho algunas escuelas de arquitectura lo hacen.

(Comentando las respuestas). Sobre el sentir hacia el Centro Histórico de Lima y la seguridad hacia el patrimonio.

Hay dos tipos seguridad, la seguridad que le puedes brindar al monumento y la seguridad que le brindas a la gente. A veces la gente no quiere la seguridad al monumento, la gente destruye el monumento.

Ahora la seguridad en las calles no solamente la brinda la Municipalidad ni la Policía, la seguridad la brinda la misma gente cuando valora, cuando se apropia de sus espacios públicos, eso es lo que da seguridad.

¿Existe alguna acción sobre turismo de parte de ProLima?

Hoy tuve una reunión con los decanos de las escuelas de Turismo en Lima y se conversó que se empezaría a pensar en el CHL. El turismo no mira Lima, mira al interior y al exterior.

Hemos también abierto un Centro de Documentación que está vinculado con el Patrimonio de Lima y me imagino que la próxima semana estaremos abriendo el Centro de Interpretación que tiene esa finalidad.

¿Como ProLima tienen implementado acciones para reforzar, crear o generar la memoria colectiva en el CHL?

Las acciones son las charlas que damos, las siete exposiciones que hemos realizado en la galería de arte, las exposiciones itinerantes sobre patrimonio que se han hecho por toda la periferia, las conferencias que damos en Pro Lima, el Centro de Documentación, el Centro de Interpretación, etc. acciones hay muchísimas, pero lo que se necesita es una reestructuración y eso está en el Ministerio de Educación.

Entrevista a Manuel Baca – “Les enjeux du patrimoine moderne du Centre Historique de Lima Pérou”.

Jueves 23 de febrero del 2017

Sobre la tesis realizada

Mi tesis trató acerca de los desafíos del Patrimonio en el centro Histórico de Lima, descubrir el potencial que tienen esos edificios para ser patrimonializados, hacer notar que algunos edificios

merecen ser patrimonializados, porque toda arquitectura que tiene un valor se debe regir en base a su trascendencia ante público, su autenticidad, su valor estético, valor técnico sobre todo la arquitectura moderna que entró en un ámbito técnico que es su mayor aporte.

Pienso que lo que estás haciendo, tu investigación, es importante por una cosa simple, hay tres actores para mí en el ámbito de la patrimonialización. Uno, somos tú y yo, los investigadores, las universidades; dos, el actor gubernamental y el más importante en este trípode es la población. Si la población no se concientiza y no sabe lo que tiene, esto no marcha por más que investiguemos, publiquemos libros, etc. si el público no se interesa, que es lo más importante, no camina nada. Y justamente en hacer notar eso se basó mi investigación, porque hay muchos desafíos, tanto en el público como en los otros dos actores. Realicé una parte de mi tesis en Francia donde estudié y la otra parte la realicé aquí donde analicé casos.

Por sugerencia de mi asesora, elaboré unas fichas para contribuir con el patrimonio moderno siguiendo las condiciones de la organización DOCOMOMO. Mi hipótesis era que edificios del CHL podrían ser patrimonializables y con esas fichas comprobaba mi hipótesis.

Sobre el tema de patrimonializar estas edificaciones, conversé con la encargada en ese momento en el Ministerio de Cultura en área de Patrimonio. Su opinión fue que era muy interesante pero que no pensaban en un patrimonio moderno porque ni siquiera se podían dar a vasto con el patrimonio declarado, por falta de dinero y recursos. Justamente está ahí el desafío.

La investigación es reflexiva, es mostrar los desafíos que se encuentran y al final analicé dos edificios para demostrar mi hipótesis. Igual es bastante referencial, te soy sincero, es una investigación para desarrollar. Muestro el rol de los actores y se da “consejos” para que el público se active. Por eso es muy importante tu investigación porque enfrenta a uno de los principales actores y desafíos que es el público.

Entreviste la otra vez a David Pino de Lima la Única y tras esa entrevista ya organizó un recorrido para el otro mes sobre la arquitectura moderna, él es un actor de difusión.

Cómo él, cada vez veo que está creciendo el interés, la difusión, la investigación. En Europa donde se generan muchas corrientes, también es algo nuevo, hace veinte años, a través de la

patrimonialización de edificios gestionados por DOCOMOMO internacional, muchos se han interesado en este tipo de recorridos.

Paso algo importante en Francia, en los ochenta nadie veía como trascendental la obra de Le Corbusier, pero luego del reestudio de su obra ha tomado una gran vigencia y bastante valorada luego de su patrimonialización. Creo que esa creciente está repercutiendo acá en Latinoamérica y tenemos como referente a Brasil y es importante ver como referencia la puesta valor la obra de arquitectura moderna. Perú tiene bastante herencia moderna, y pienso que tan importante como Brasil, otros países latinoamericanos con obras modernas: México tiene mucha importancia, Venezuela y Colombia.

Sobre la patrimonialización, muchos de los propietarios le ponen la cruz a eso sin saber exactamente que es, escuchan “Ministerio de Cultura” y se cierran porque no hay una buena gestión de cómo sobrellevar el tema de costos y mantenimiento. Se debe hacer un trabajo en conjunto con los habitantes y dueños pues ellos serán los que van cuidar y defender su patrimonio.

(Comentando los resultados de las encuestas... sobre el reconocimiento de las edificaciones)

Es muy interesante y laborioso el trabajo que has realizado. Es importante leer entre líneas las respuestas de las personas, todo es por algo. Toda respuesta es válida por más que se equivoquen, en el sentido de que toda respuesta es por algo, leer eso e interpretarlo es el trabajo. Cuando las preguntas son abiertas hay más interpretación por leer.

(Comentando los resultados de las encuestas)

En las respuestas sobre si ellos reconocen las edificaciones y de qué épocas son, nos muestra el desafío del que hablo, que es la población que ignora en muchos casos lo que hay a su alrededor.

Parte de mi justificación de investigación es la vulnerabilidad de estos edificios a ser demolidos. Hace años atrás se presentó una muestra fotográfica llamada “Parecía Inquebrantable” que mostraba la destrucción de una gran obra moderna como el edificio Limatambo...

En su época parecían inquebrantables, ahora en esta época son fácilmente vulnerables.(...)
Tenemos un gran desafío de dar a conocer que es patrimonializar y que es patrimonio y que patrimonio no tiene que ver con una idea antigua, al contrario es una idea contemporánea, siempre la idea de rescatar y poner en valor es contemporáneo y es lo que se viene dando en la grandes ciudades. Es parte de la riqueza y el factor, ya sea turístico, pero también identitario de las ciudades. Sin identidad no hay visitas, es como pretender modernizar Macchu Picchu, nadie querría visitarlo. (...)

Nosotros tenemos un objetivo cuando realizamos una investigación, sin embargo en el camino al objetivo uno va descubriendo varias cosas. De todo ello que encontramos alrededor de nuestra investigación se desprenderán otros estudios más específicos. (...)

Este es una investigación innovadora, no hay muchos estudios sobre la arquitectura moderna en el Perú.

(Comentando los resultados de las encuesta sobre el turismo y participar de rutas turísticas)

La población es un público más duro. Al turista se le ofrece un paquete, si está todo organizado se le ofrece y se interesa y ya, pero las personas que viven en el Lima, hacer que se interesen por su propio entorno y despertar ese interés es un reto. Para ellos son paredes y calles. Pasan a diario por ahí o viven y lo toman por costumbre, es un desafío el informar y enseñar a la población. Ese fenómeno también es interesante, en qué momento se desapareció esta fuerza de memoria identitaria, estoy seguro que en los años cuando se construyó estos edificios la gente quería ir allí, cada edificio tuvo su momento y su éxito.

Sobre la pregunta si conoce que arquitecto diseñó alguno de los edificios.

Esa es una gran pregunta y según los resultados tenemos un terreno virgen y donde hay terreno virgen hay potencialidad.

ANEXO D: Respuestas a la pregunta 14 de la encuesta (Que opinaría si estos edificios fueran demolidos para construir edificios “más modernos”).

Tabla 20

Opinión si se demolieran los edificios para construir edificios más modernos

¿Qué opinaría si estos edificios fueran demolidos para construir edificios más modernos?	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61-más	Total general	
Algunos si, otros no.				1				1	0.26%
Me parece bien				1				1	0.26%
Sería chévere	1							1	0.26%
Considero que solo el ex ministerio de educación por ser más antiguo				1				1	0.26%
Creo que solo deben demoler los edificios que se encuentren en mal estado	1							1	0.26%
De acuerdo quien se beneficia con eso, no estaría de acuerdo porque aun están bien							1	1	0.26%
Deben conservarlos						1		1	0.26%
Deben ser remodelados				1				1	0.26%
Debería evaluarse			1					1	0.26%
Debería ser demolido los que están en malas condiciones		1						1	0.26%
Debería solo ser reestructurado porque tiene un valor cultural	1							1	0.26%
Deberían demoler solo las casonas donde vive la gente, los edificios son monumentos históricos deben reestructurar				1				1	0.26%
Deberían ser demolidos si estuvieran en mal estado				1				1	0.26%
Debian fijarse si están en mal estado para ser demolidos						1		1	0.26%
Depende a las condiciones actuales							1	1	0.26%
Depende de la autoridad de los propietarios							1	1	0.26%
Depende de la infraestructura							1	1	0.26%
Depende del diseño si es antisísmico						1		1	0.26%
Si. Depende mucho a lo que se va a construir si es algo mejor para la ciudad							1	1	0.26%
Depende que actividades se realizan en la	1							1	0.26%

actualidad								
Es necesario por seguridad					1		1	0.26%
Es parte de lima					1		1	0.26%
Está bien				2			2	0.51%
Está bien porque son viejos				1			1	0.26%
Está bien son antiguos		1					1	0.26%
Estoy de acuerdo, pero es depende del propietario						1	1	0.26%
Esta mal porque es parte de la historia			1				1	0.26%
Estaría bien	1	3		1	1	1	7	1.79%
Estaría bien acabarían con la delincuencia			1				1	0.26%
Estaría bien estoy de acuerdo	1						1	0.26%
Estaría bien para modernizar la ciudad				1			1	0.26%
Estaría bien por algo más moderno		1					1	0.26%
Estaría bien por seguridad							1	0.26%
Estaría bien porque estos edificios son muy inseguros			1				1	0.26%
Estaría bien que se modernice				1			1	0.26%
Estaría de acuerdo lima sería más moderna						1	1	0.26%
Estaría en desacuerdo	1						1	0.26%
Estaría muy bien para la remodelar la ciudad						1	1	0.26%
Estos edificios están bien estructurados						1	1	0.26%
Estos no tienen por qué ser demolidos porque aún están conservados							1	0.26%
Estoy de acuerdo			1				1	0.26%
Estoy muy de acuerdo				1			1	0.26%
Falta de prudencia	1						1	0.26%
Hay gente que vive y trabaja en esos edificios no debería ser demolido						1	1	0.26%
Hubiera más seguridad en Lima ya que algunos de estos edificios los utilizan como fumaderos o los tienen muy abandonados						1	1	0.26%
La edificación tiene tiempo de vida y cuando sea necesario debería ser cambiado			1				1	0.26%
Lamentable se pierde el valor histórico						1	1	0.26%
Lima cambiaría totalmente					1		1	0.26%
Lima perdería su atractivo					1		1	0.26%
Lima perdería su esencia						1	1	0.26%
Lima perdería su historia			1				1	0.26%

Lima perdería su historia solo deberían reestructurarlas						1		1	0.26%	
Lima pierde su valor						1		1	0.26%	
Lima se vería mejor	1							1	0.26%	
Lima se vería mucho mejor	1							1	0.26%	
Más modernidad para lima	1							1	0.26%	
Más seguridad en lima	1							1	0.26%	
Me da igual						2		2	0.51%	
Me es indiferente	3	2				4	2	1	12	3.06%
Me es indiferente porque no me parecen muy antiguos								1	1	0.26%
Me es indiferente porque recién vivo por Lima	1								1	0.26%
Me gusta observar la ciudad no me gustaría la demolición	1					1		1	4	1.02%
Me parece que forma parte de diseño de la ciudad		1							1	0.26%
Me parecen que forman parte de paisaje de lima							1		1	0.26%
Me parece que es importante para Lima en cuanto a valor								1	1	0.26%
Mejor sería reestructurarlos	1								1	0.26%
Mucha pena			3	2			1		6	1.53%
Ni estaría de acuerdo por su valor histórica en lima								1	1	0.26%
No debe ser demolidos porque es la historia de lima	1								1	0.26%
No deberían						1			1	0.26%
No deberían ser demolidos porque tienen una historia a menos que estén dañados								1	1	0.26%
No es necesario porque aún sigue bien		1							1	0.26%
No es necesario si aún puede conservarse		1							1	0.26%
No estoy de acuerdo deberían ser reestructurados								1	1	0.26%
No estoy de acuerdo		1							1	0.26%
No estaría de acuerdo es mejor mantenimiento			1						1	0.26%
No estaría de acuerdo por guardan mucho valor								1	1	0.26%
No estaría de acuerdo por la belleza de Lima y además la gente trabaja y vive en ahí								1	1	0.26%
No estaría de acuerdo por tienen mejor edificación								1	1	0.26%

No estaría de acuerdo porque la demolición genera gasto la cual solo el Estado se beneficia robando dinero								1	1	0.26%
No estaría de acuerdo porque si me parece importante	1								1	0.26%
No estaría mal la idea				1					1	0.26%
No estoy de acuerdo	16	10	6	11	10	7	2		62	15.82%
No estoy de acuerdo por el valor histórico						1			1	0.26%
No estoy de acuerdo por preservar la historia			1						1	0.26%
No estoy de acuerdo por su importancia en la historia							1		1	0.26%
No estoy de acuerdo porque forman parte del escenario cultural de Lima	1								1	0.26%
No estoy de acuerdo ya pertenecen a la historia de Lima	1								1	0.26%
No estoy de acuerdo porque forman parte de Lima		1							1	0.26%
No estoy de acuerdo porque se debe mantener la historia						1			1	0.26%
No hubiera visitantes a lima					1				1	0.26%
No los considero tan antiguos y si no hay algo justificable es innecesaria la demolición		1							1	0.26%
No me agradaría.	1								1	0.26%
No me gustaría que lo demuelan, sino que lo reestructuren para que no se pierda la arquitectura, solo reestructurar el ambiente interno	1								1	0.26%
No me gustaría.	11								11	2.81%
No me importa			1	2	3				6	1.53%
No me interesa		1	2	1	2	1			7	1.79%
No me parece porque es parte de Lima y solo las empresas se benefician de su demolición							1		1	0.26%
No me parecen tan antiguos no es necesaria su demolición				1					1	0.26%
No me sirve de referencia y educación	1								1	0.26%
No opina	8	2	2	1	3	4	2		22	5.61%
No podría opinar por falta de conocimiento							1		1	0.26%
No porque me ayudan a ubicarme en algún lugar							1		1	0.26%

No porque es como un recuerdo de la ciudad	1			1	0.26%
No porque forma parte de la ciudad			1	1	0.26%
No porque Lima es una ciudad histórica		1		1	0.26%
No porque lo uso de referencia para ubicación			1	1	0.26%
No porque perjudicarían el tránsito y tráfico		1		1	0.26%
No porque son sitios históricos	1			1	0.26%
No quisiera la demolición ya que la gente se ubica con estos y los aprecia			1	1	0.26%
No sé	2		2	4	1.02%
No sería bueno		1		1	0.26%
No sería correcto	1			1	0.26%
No, sería ilógico			1	1	0.26%
No sería beneficioso para Lima				2	0.51%
No tendrían que ser demolidos porque no los considero antiguos			1	1	0.26%
Opino que deberían conservarse pero remodelándolo		1		1	0.26%
Perdería la esencia de Lima			1	1	0.26%
Perdería la estética de los años 60	1			1	0.26%
Perdería la identidad Lima		1		1	0.26%
Perdería la parte colonial			1	1	0.26%
Perdería Lima su esencia su arquitectura característica				1	0.26%
Perdería su colonial		1		1	0.26%
Perjudicaría el valor de la ciudad			1	1	0.26%
Por seguridad cualquier edificación debería ser molida		1		1	0.26%
Por seguridad estoy de acuerdo	1			1	0.26%
Porque perdería la parte colonial		1		1	0.26%
Reubicar a la gente que utiliza el edificio		1		1	0.26%
Se acabaría la cultura que tiene Lima			1	1	0.26%
Se acabaría la historia del Perú, porque eso llama la atención acerca de la historia del Perú			1	1	0.26%
Se perdería lo colonial				1	0.26%
Se perdería la historia de Lima			1	1	0.26%
Se perdería la identidad histórica de Lima		1		1	0.26%
Se perdería parte de la identidad de Lima ciudad			1	1	0.26%
Se perderían puntos de ubicación	1			1	0.26%
Se pierde la historia	1			1	0.26%

Se vería más moderno y darían ganas de pasear									1	0.26%
Se vería mejor									1	0.26%
Se vería mejor el distrito								1	1	0.26%
Se vería mejor la ciudad				1				1	2	0.51%
Se vería mejor Lima				1					1	0.26%
Se vería moderno								1	1	0.26%
Sería muy lamentable								1	1	0.26%
Seria agradable				1					1	0.26%
Sería bueno	1			1		1			3	0.77%
Sería bueno más oportunidades de trabajo								1	1	0.26%
Sería bueno porque creo que deberían ser remodelados								1	1	0.26%
Sería lamentable	2	4	5	18	18	3	1		51	13.01%
Sería lo mejor				1					1	0.26%
Sería mejor	1								1	0.26%
Sería mejor infraestructura para Lima	1								1	0.26%
Sería mejor para modernizar Lima					1				1	0.26%
Seria penoso	1								1	0.26%
Si estoy de acuerdo				1	2	2		1	6	1.53%
Si adecuado demolerlo	1								1	0.26%
Si es parte del patrimonio no estuviera de acuerdo	1								1	0.26%
Si es por motivo de seguridad si estuviera de acuerdo	1								1	0.26%
Si está bien								1	1	0.26%
Si está de acuerdo				1	4	2		2	11	2.81%
Si estoy de acuerdo dependiendo de estado del edificio									1	0.26%
Si estaría bien								1	2	0.51%
Si estaría de acuerdo para la renovación de Lima									1	0.26%
Si estaría mejor								1	1	0.26%
Si la edificación nueva es mejor para la ciudad estaría de acuerdo								1	1	0.26%
Si para tener una Lima más moderna								1	1	0.26%
Si, pero construyan unos mejores					1				1	0.26%
Si porque son antiguos								1	1	0.26%
Si por unos más modernos					1				1	0.26%
Si porque están muy viejos								1	1	0.26%
Si porque habría más gente y venderíamos mas	1								1	0.26%
Si porque hay más modernos	1								1	0.26%

Si porque la ciudad se vería mejor				1				1	0.26%
Si porque la mayoría de estos edificios son modernos				1				1	0.26%
Si porque se vería más moderno	1							1	0.26%
Si porque son antiguos	2				1			3	0.77%
Si porque son feos						1		1	0.26%
Si porque son muy antiguos y feos				1				1	0.26%
Si porque todo se está modernizando	1							1	0.26%
Si porque ya pasaron de moda			1					1	0.26%
Si. Pero mejorados						1		1	0.26%
Solo alguno de ellos					1			1	0.26%
Solo deben ser restructurados		1						1	0.26%
Solo deberían ser restructurados con su misma belleza						1		1	0.26%
Tendría que evaluarse en qué condiciones están					1			1	0.26%
Tendría que haber un motivo grande que justifique la demolición	1							1	0.26%
Tienen mucho valor por el diseño y lo que representa en la ciudad							1	1	0.26%
Una pena porque identifican al centro de Lima					1			1	0.26%
Total general	85	48	35	75	80	40	29	392	100.00%

Elaboración propia.

ANEXO E: Matriz de Consistencia

Problema de Investigación	Objetivos	Hipótesis	Variables
<p>¿De qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>De qué manera influye la ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima?</p> <p>¿De qué manera influye el valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima?</p> <p>¿De qué manera influye el valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima?</p>	<p>Analizar de qué manera influye el Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>Analizar de qué manera influye la ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.</p> <p>Analizar de qué manera influye el valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.</p> <p>Analizar de qué manera influye el valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima.</p>	<p>El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>La ubicación de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.</p> <p>El valor arquitectónico (diseño) de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en la referencia de memorias de los habitantes de Lima.</p> <p>El valor histórico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima influye de manera positiva en el significado que tienen las obras en los habitantes de Lima.</p>	<p>Variable Independiente: El Potencial turístico de las edificaciones de arquitectura moderna del Centro Histórico de Lima</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ubicación - Valor arquitectónico (diseño) - Valor histórico <p>Variable dependiente: Influencia positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima.</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Referencia de Memorias - Significado (de las obras)

Elaboración propia.

ANEXO F: Paseo Histórico de Arquitectura Moderna

El miércoles 8 de febrero, entrevistamos a David Pino, director de Lima la Única que cómo su página lo indica, *es un esfuerzo colectivo por recuperar la memoria de nuestra ciudad, apoyado en material gráfico y actividades grupales*. Tras la entrevista, David concluyó muy animado de incluir por primera vez en su lista de paseos históricos temáticos que realiza, una ruta que gire alrededor de la Arquitectura Moderna de Lima.

Es así como, a través de su página en Facebook “Paseos Históricos de Lima”, cuyo lema es *“Conociendo Lima y sus calles desde su historia”*, convoca al paseo: Arquitectura Moderna de Lima, cuya primera fecha de convocatoria era para el 19 de marzo, domingo de 10 de la mañana hasta las 1 de la tarde y cuyo costo sería de 20 nuevos soles.

Figura 29. Screenshots de la página “Paseos



The image shows two screenshots from a Facebook page. The left screenshot is a post from 'Paseos Históricos por Lima' dated February 9, 2017, at 12:02. The text of the post reads: 'Conocer mas de nuestra ciudad, ese es nuestro propósito. Y la arquitectura moderna de Lima (1945-1965) es un libro ciudadano para conocer los motivos y referentes que impulsaron a nuestra sociedad y nuestros... Más'. Below the text is a photograph of a modern building under construction, heavily covered in scaffolding. The event details below the photo are: '19 MAR', 'Arquitectura Moderna de Lima', 'Dom 10:00 · Paseos Históricos por Lima', and '310 personas interesadas'. The right screenshot is a detailed event description for 'Paseos Históricos por Lima – CUPOS LIMITADOS'. It states the purpose is to know more about the city and that modern architecture (1945-1965) is a 'citizen book' to understand the reasons and references that drove society and our architects to build in a flat city. The route will cover two important streets in the historic center (Avenidas Tacna and Wilson), where 12 buildings, their architects, builders, and occupants will be explored. The event is on Sunday, March 19, 2017, from 10:00 am to 1:00 pm, with a cost of S/ 20 Soles. Confirmation is required via deposit to the BBVA Banco Continental account (N° 0011-0130-02-00943187) or by email to paseoslima@live.com or WhatsApp at 959333918. The event is limited to 20 spots.

febrero y el 2 de marzo del 2017.

Historicos de Lima”, capturadas entre el 9 de

La convocatoria al paseo se siguió realizando durante las semanas siguientes con diferentes discursos de invitación a la población que lo sigue por redes sociales.

Se invitaba a conocer más de la historia, de los edificios, arquitectos, constructores y ocupantes, señalando que conocer más de nuestra la ciudad es el propósito de este colectivo. La frase “cupos limitados” llamaba de una forma u otra a la acción, como se puede apreciar en las siguientes capturas de pantalla:



19 **Arquitectura Moderna de Lima**

MAR

Público · Evento · de Paseos Históricos por Lima

Asistiré

Compartir

Más

domingo, 19 de marzo de 10:00 a 13:00

Próxima semana

Paseos Históricos por Lima

9 de febrero · @

CUPOS LIMITADOS

Conocer mas de nuestra ciudad, ese es nuestro propósito. Y la arquitectura moderna de Lima (1945-1966) es un libro ciudadano para conocer los motivos y referentes que impulsaron a nuestra sociedad y nuestros arquitectos a levantar edificios en una ciudad hasta entonces plana.

En esta nueva ruta recorreremos dos importantes vías del centro histórico (avenidas Tacna y Wilson), donde conoceremos la historia de 12 edificios, sus arquitectos, sus constructores, sus ocupantes.

Fecha: Domingo 19 de Marzo del 2017

Hora: 10.00 am a 1.00 pm

Costo: S/. 20 Soles

Confirmación mediante depósito a la Cuenta Ahorros del BBVA Banco Continental N° 0011-0130-02-00943187 Luego enviar correo a

paseoslima@live.com o Whatsap al 959333918.

CUPOS LIMITADOS

Paseos Históricos por Lima ▶ Arquitectura Moderna de Lima

7 h · @

Edificio de la Compañía de Seguros "Fenix" construido entre 1945 y 1948 por el arquitecto Enrique Seoane Ros. Obtuvo el Premio Nacional de Fomento a la Arquitectura "Chavín" en 1950. Será parte de nuestro recorrido sobre la Arquitectura Moderna de Lima el próximo domingo 19 de marzo. No te lo pierdas..!

Fecha: Domingo 19 de Marzo del 2017

Hora: 10.00 am a 1.00 pm

Costo: S/. 20 Soles

Confirmación mediante depósito a la Cuenta Ahorros del BBVA Banco Continental N° 0011-0130-02-

00943187 Luego enviar correo a

paseoslima@live.com o Whatsap al 959333918.

CUPOS LIMITADOS



Figura 30. Screenshots de la página “Paseos Históricos de Lima”, capturadas entre el 9 de febrero y el 2 de marzo del 2017.

Durante la convocatoria se realizó difusión de fotografías de las edificaciones en los años cincuenta, también se escribían anuncios narrando acerca de los arquitectos que construyeron esos edificios, provocando curiosidad y a la vez otorgando información.



Figura 31. Screenshots de la página “Paseos Históricos de Lima”, capturadas entre el 9 de febrero y el 2 de marzo del 2017.

Por motivos de fuerza mayor, la creciente del Río Rímac afectando parte del Centro Histórico de Lima y la coyuntura por la que estábamos pasando como ciudad y país, se postergó el paseo a una fecha, siendo el domingo 2 de abril la nueva convocatoria. Se promocionó el evento por medio de la página de su colectivo: Lima la Única, llegando a mostrar 610 personas interesadas en el paseo.

Esta fue la publicidad dos días antes del evento y el día previo, promocionando el conocer la arquitectura, pero además curiosidades y anécdotas de estas dos avenidas importantes:

Paseos Históricos por Lima ▶ Arquitectura Moderna de Lima
30 de marzo a las 11:18 · 🌐

Todo listo para nuestro paseo de este domingo por la historia de la Arquitectura Moderna de Lima, donde además conoceremos otras anécdotas y la historia del nombre de cada calle de la avenida Tacna y la avenida Wilson.
Nos reuniremos en la puerta de la iglesia de Santa Rosa de Lima ubicada en la primera cuadra de la avenida Tacna a las 10 am. Nos vemos!



Me encanta Comentar Compartir

Lima la Unica compartió el evento de **Paseos Históricos por Lima.**
3 h · 🌐

Mañana hay un recorrido por la historia de la arquitectura y las anécdotas y curiosidades de las avenidas Tacna y Wilson, con Paseos Históricos por Lima. Todos los detalles en el evento:
<https://www.facebook.com/events/1403016046430733/>



2 **Arquitectura Moderna de Lima**
Mañana a las 10:00 · Paseos Históricos ...
ABR 610 personas interesadas

Paseos Históricos por Lima ▶ Arquitectura Moderna de Lima
8 h · 🌐

Mañana nos vemos para recorrer la historia de la Av. Tacna y Wilson desde su Arquitectura moderna y sus curiosidades y anécdotas. No te lo pierdas..!
Nos reunimos a las 10 AM en la puerta de la iglesia de Santa Rosa de Lima, ubicada en la primera cuadra de la avenida Tacna.



Me encanta Comentar Compartir

Tú y 12 personas más

L [redacted]
Aun hay cupos??
Me gusta · Responder · Más · hace 5 horas

Figura 32. Screenshots de la página “Paseos Históricos de Lima”, capturadas entre el 9 de febrero y el 2 de abril del 2017.

El domingo 2 de abril, el punto de encuentro de la convocatoria fue el atrio de la Iglesia de Santa Rosa en la primera cuadra de la Av. Tacna. Los asistentes fueron en total 25 adultos y una niña de 9 años. Muchos de los participantes tomaban nota de lo narrado por David Pino, algunos hasta llevaban grabadoras. En su mayoría, la fotografía era el medio de capturar este momento. La confianza de caminar las calles en grupo animaba a todos a sacar sus celulares y cámaras profesionales con libertad para fotografiar las calles y sobre todo la arquitectura a lo largo del recorrido.



Figura 33. Iniciando el recorrido histórico. Fotografía: Vanessa Patiño



Figura 34. Día del recorrido histórico. Fotografía: Vanessa Patiño

Al finalizar el recorrido se levantó una encuesta al total de participantes, cuyas preguntas fueron las siguientes:

ENCUESTA PASEO HISTÓRICO: ARQUITECTURA MODERNA DE LIMA

Edad: a) 18 - 24 b) 25 - 30 c) 31 - 35 d) 36 - 40 e) 41 - 50 f) 51 - 60 g) 61 a más

- **Es residente del Centro Histórico de Lima (CHL):** a) Sí b) No
- **Distrito de residencia:** _____
- **Grado de Instrucción:**
 - a) Primaria b) Secundaria c) Técnica c) Universitaria d) Pos grado
- **El diseño de los edificios mostrados influye en que usted recuerde la historia de Lima.**
 - a) Sí b) No c) Me es indiferente.
- **Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones se siente orgulloso de ellas:**
 - a) Sí b) No c) Me es indiferente.
- **Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas:**
 - a) Sí b) No c) Me es indiferente.
- **Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones tomaría alguna acción para su protección:**
 - a) Sí b) No c) Me es indiferente.
- **¿Cuál es su sentir hacia el Centro Histórico de Lima?:**
 - a) Me parece caótico e inseguro.
 - b) Es mi única opción cercana de recreación.
 - c) Me siento orgulloso de su valor.
 - d) Disfruto caminar por sus calles.
 - e) Me es indiferente.
 - f) Otro (escríbalo por favor): _____
- **¿Por qué le interesó asistir a una ruta de Arquitectura Moderna de Lima?**
- **¿Cuál es su opinión sobre este tipo de paseos o recorridos históricos?**

Los resultados obtenidos en la encuesta tomada a los 25 asistentes, mayores de edad, fueron los siguientes: (Recordemos que este evento no fue gratuito, tuvo un costo de 20 nuevos soles, y podría ser un factor a considerar).

Tabla 21

Nivel de Instrucción según Rango de Edad (B)

Rango de Edades	Nivel de Instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
18-24	1	0	0	1	2	8.0%
25-30	0	2	0	0	2	8.0%
31-35	0	0	5	1	6	24.0%
36-40	0	0	0	0	0	0.0%
41-50	1	0	2	2	5	20.0%
51-60	2	1	1	3	7	28.0%
61 a más	0	0	2	1	3	12.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%
%	16.0%	12.0%	40.0%	32.0%	100%	

Elaboración propia

Los asistentes en su mayoría estaban entre los rangos de edades de 31 a 60 años, el 28% de los asistentes tenía entre 51 a 60 años de edad. El 40% de los participantes tenía como nivel de instrucción la universitaria, seguido del 32% que contaba con estudios de posgrado.

Tabla 22

Distrito de Residencia según Rango de Edad (B)

Es residente en el centro de Lima / Distrito de Residencia	Rango de Edades							Total general	%
	18-24	25-30	31-35	36-40	41-50	51-60	61 a más		
Ate						1		1	4.0%
Breña						1		1	4.0%
La Molina			1			1	1	3	12.0%
Lince					1			1	4.0%
Los Olivos	1				1			2	8.0%
Magdalena					1			1	4.0%
Rímac			1			1		2	8.0%
San Isidro			2		1	2	2	7	28.0%
San Martín de Porres		1						1	4.0%
San Miguel			1					1	4.0%
Surco	1	1			1	1		4	16.0%
Total No	2	2	5	0	5	7	3	24	96.0%
Lima Cercado			1					1	4.0%
Total Si			1					1	4.0%
Total general	2	2	6	0	5	7	3	25	100.0%

Elaboración propia.

En la tabla 22, observamos que el 96% de los participantes no residía en el Centro Histórico de Lima y por otro lado el mayor número de participantes de los no residentes vivían en el distrito de San Isidro siendo el 28% de ellos, seguido del 16% por los residentes de Surco. Es importante observar aquí el interés de la población que no vive en el Centro Histórico y la necesidad de una mayor promoción, difusión y trabajo de la mano con los residentes del CHL, para que participen de estos eventos.

A la pregunta: ¿El diseño de los edificios mostrados influye en que usted recuerde la historia de Lima?, el 96% contestó que sí afirmando una vez más lo encontrado en nuestra investigación.

Tabla 23

Influencia según Nivel de Instrucción

El diseño de los edificios mostrados influye en que usted recuerde la historia de Lima.	Nivel de Instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
Si	3	3	10	8	24	96.0%
No	1	0	0	0	1	4.0%
Me es indiferente	0	0	0	0	0	0.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%

Elaboración propia.

Se les preguntó luego si: ¿Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones se siente orgulloso de ellas?, siendo unitaria la respuesta “Si”, con el 100% reafirmando la hipótesis de que el valor arquitectónico y el valor histórico influyen de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes, en este caso el resultado sella lo comentado a lo largo de la investigación: una forma de generar orgullo (relación con la edificación, factor importante de la memoria colectiva) es por medio de la información, otorgar conocimiento sobre los espacios que lo rodean, provocando el sentir de herederos. (Tabla 23)

Tabla 24

Orgullo según Nivel de Instrucción

Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones se siente orgulloso de ellas:	Nivel de Instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
Si	4	3	10	8	25	100.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%

Elaboración propia.

Se preguntó sí “al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas, y nuevamente el 100% contestó que sí, acentuando afirmando la toma de acción y significado de identidad en la población al término del recorrido.

Tabla 25
Divulgación según Nivel de Instrucción

Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones lo comentaría a otras personas	Nivel de instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
Si	4	3	10	8	25	100.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%

Elaboración propia

A la pregunta: ¿Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones tomaría alguna acción para su protección? el 96% contestó que sí, el 4% indicó por escrito que la respuesta “No” era porque no sabría cómo tomar acción.

Tabla 26
Toma de acción según Nivel de Instrucción

Al conocer más del valor histórico/arquitectónico de estas edificaciones tomaría alguna acción para su protección	Nivel de Instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
Si	4	3	10	7	24	96.0%
No	0	0	0	1	1	4.0%
Me es indiferente	0	0	0	0	0	0.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%

Elaboración propia.

Seguidamente se les preguntó sobre su sentir hacia Centro Histórico de Lima, con las mismas opciones que se citaron en la entrevista a la población en general (392) analizadas en la presente investigación. En esta población, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 27

Sentir hacia Centro Histórico según Nivel de Instrucción

¿Cuál es su sentir hacia el Centro Histórico de Lima?	Nivel de Instrucción				Total general	%
	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado		
Me parece caótico e inseguro	0	0	0	0	0	0.0%
Es mi única cercana de recreación	0	0	0	0	0	0.0%
Disfruto caminar por sus calles.	3	2	1	4	10	40.0%
Me siento orgulloso de su valor	0	1	9	3	13	52.0%
Me es indiferente	0	0	0	0	0	0.0%
Otro.	1	0	0	1	2	8.0%
Total general	4	3	10	8	25	100.0%

Elaboración propia

El 52% indicó que se sentía orgulloso de su valor, mostrando así que nadie ama lo que no conocer y tras este paseo pueden sentirse aún más orgullosos de ser herederos de un Centro Histórico como el nuestro. El 40% señaló que disfrutaba caminar por sus calles. Para ninguno de ellos le era indiferente y por sus respuestas, la ciudad no le era invisible. El 8% contestó “otro” siendo sus respuestas: “Me gusta, pero lo estoy conociendo muy tarde”. Y otro contestó, “Pena, porque se ha deteriorado”. En ambos casos el sentir es reflexivo y no de indiferencia.

Finalmente, se le realizó en la encuesta dos preguntas abiertas a ser escritas por los asistentes, la primera ¿Por qué le interesó asistir a una ruta de Arquitectura Moderna de Lima?, y la segunda: ¿cuál es su opinión sobre este tipo de paseos o recorridos históricos?, sus respuesta fueron las siguientes:

Tabla 28

El por qué del interés por asistir a una ruta de Arquitectura Moderna

¿Por qué le interesó asistir a una ruta de Arquitectura Moderna de Lima?	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado	Total general
Acompañando a mi nieta de 9 años para que conozca más a fondo su ciudad.			1		1
Conocer Lima.				1	1
Conocer y ver la arquitectura.			1		1
La verdad me invitaron, pero me encantó.	1				1
Me gustó conocer la edificaciones de la Ac. Tacna y la Av. Inca Garcilaso de la Vega (Wilson).		1			1
Me interesa la historia del Centro Histórico a través de su arquitectura y me interesa la fotografía arquitectónica.			1		1
Me interesa todo tipo de paseos por el Centro de Lima.	1				1
Para complementar conocimientos sobre la ciudad.		1			1
Para conocer edificaciones que pasan desapercibidas al momento que uno va al centro para otras cosas.			1		1
Para conocer el gran legado de los arquitectos modernos, conozco sobre arquitectura virreinal, pero de la moderna no. Recién con este paseo pude conocer.			1		1
Para conocer la historia de Lima.				1	1
Para conocer más sobre los estilos de arquitectura.			1		1
Para conocer un poco más de la historia de Lima.				1	1
Para conocer y saber un poco más de los lugares por donde a veces paso.	1				1
Para profundizar en conocer la historia más la construcción y para complementarlo con fotografía.				1	1
Para saber más de la historia de mi ciudad.				1	1
Para también conocer lo moderno dentro de lo antiguo.			1		1
Porque es fundamental conocer la historia de la ciudad donde uno vive para valorarla.			1		1
Porque es parte de Lima y me gusta la arquitectura.				1	1
Porque es valioso. No perdamos la inquietud de aprender a conocer lo nuestro.			1		1
Porque me gusta aprender de su historia y estilos arquitectónicos que esta tiene.				1	1
Porque quería conocer otro aspecto de la ciudad.			1		1

Quería saber la historia que hay detrás de cada uno de los edificios y así lo fue.	1				1
Soy asiduo visitante y fotógrafo.				1	1
Soy guía de turismo y me fascina conocer más de la historia de las calles limeñas. Ya he hecho visitas con David Pino y es muy preparado.		1			1
Total general	4	3	10	8	25

Elaboración propia.

En la tabla 28, el común de las respuestas es el deseo de conocer más, el de mirar la ciudad por donde transitan, de otra forma, el considerar para ellos que es valioso aprender más de la arquitectura y de la historia, etc.

Tabla 29

Opinión sobre este tipo de recorridos históricos

¿Cuál es su opinión sobre este tipo de paseos o recorridos históricos?	Secundaria	Técnica	Universitaria	Pos grado	Total general
Aprendes y paseas.				1	1
Deberían haber más, culturizan más a la población.		1			1
Es genial. Nuestro guía conocedor (David) es muy didáctico en su explicación.			1		1
Es muy interesante.	1				1
Excelente, siempre deberían haber.			1		1
Excelente.				1	1
Fantástico.				1	1
Interesante porque te actualizas, en algunos casos recuerdas o te enteras de la formación de ciertos edificios.				1	1
Me encantan, especialmente los de David Pino.			1		1
Me encantan, sobre todo los de David Pino, excelente.	1				1
Me parece bien.			1		1
Muy buena.	1				1
Muy interesante y útil para limeños que no saben ni conocen sobre su propia ciudad.			1		1

Muy interesantes y culturales.	1				1
Muy interesante y entretenido.		1			1
Muy interesante, siempre participo.				1	1
Muy necesaria y altamente educativo. Aporta a poner en valor social la ciudad.			1		1
Muy necesarios.	1				1
Son culturales y necesarios para conocer acerca de nuestra ciudad.				1	1
Son excelentes y sirven para aprender sobre la historia y riqueza de nuestro patrimonio.				1	1
Son extraordinarias para conocer más de Lima y su historia.			1		1
Son muy interesantes y educativos.			1		1
Son muy valiosos y nos enriquecen.				1	1
Son necesarios para revalorar nuestra ciudad y tomar conciencia de que urge su cuidado.			1		1
Sumamente interesantes e importantes para conocer más de nuestra historia.			1		1
Total general	4	3	10	8	25

Elaboración propia.

Sobre las respuestas de la tabla 29 donde opinan sobre este tipo de paseos, las respuestas son de satisfacción, deseos de que existan más de estos paseos, reconocimiento sobre lo educativo que son y lo necesario de su difusión para que más personas conozcan su ciudad y tomen conciencia de su valor y por ende de su cuidado.

En general, los participantes de este recorrido histórico, cuyo eje principal fue difundir y dar a conocer la arquitectura moderna de Lima, en este caso las que se encuentran en las avenidas Tacna y Wilson, mostraron en base a sus respuestas, que la influencia del potencial turístico que las edificaciones de arquitectura moderna en el CHL, influyen de manera positiva en la memoria colectiva de los habitantes de Lima, llevándoles a sentirse orgullosos, a realzar su identidad como herederos, retados a tomar acción y deseos de difundirlo entre los suyos. Por ende, es necesaria la implementación de las recomendaciones dadas en esta investigación.