



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



TITULO: Una experiencia de aproximación a la realidad organizativa de la Agricultura Familiar en el Gran La Plata.

EJE: Incorporación Curricular de la Extensión.

AUTORES: Bravo, María Laura

REFERENCIA INSTITUCIONAL: ProSecretaría de Extensión FCAYF UNLP
Curso de Socioeconomía FCAYF UNLP

CONTACTOS: mlbravo@agro.unlp.edu.ar

RESUMEN

El presente trabajo tiene como objetivo compartir la experiencia desarrollada por docente y estudiantes de la carrera de Ingeniería Agronómica de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP. El plan de estudios vigente para la mencionada carrera contempla la complementación de la formación de los alumnos por medio de espacios denominados actividades optativas entre los que a libre elección deben cumplimentar 240 hs.

A partir de las expectativas generadas durante el desarrollo del curso de Socioeconomía por parte de un grupo de estudiantes, algunos docentes planificamos esta pasantía con el objetivo de acompañarlos y profundizar en los temas tratados en el curso.

Metodológicamente el grupo de estudiantes desarrolló distintas actividades para cumplir el objetivo: la primera actividad consistió en un revisión bibliográfica propuesta por los docentes, a la que se agregaba lo aportado por cada uno de ellos. Posteriormente se trabajó en talleres para propiciar el intercambio de opiniones y enriquecer lo aprendido a través del debate.

Luego los estudiantes, divididos en grupos, realizaron trabajos de acompañamiento a equipos interdisciplinarios técnicos que trabajan con grupos de agricultores familiares en el territorio del Gran La Plata, desde distintos programas/proyectos institucionales (Cambio Rural, Pro Huerta, Banco Social, etc.), con el objetivo de aprender y participar del proceso organizativo de los productores. En la mayoría de



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



los casos los estudiantes volvieron a los establecimientos individualmente para cumplimentar las entrevistas que, sumadas al informe y al taller final, fueron las herramientas elegidas para sistematizar el trabajo.

La experiencia arrojó varios aspectos a destacar: propició la integración y aplicación de conocimientos que hasta ahora (en relación a la altura de la carrera en que se encuentran) los estudiantes visualizaban solo como herramientas teóricas. Permitió a los estudiantes incorporarse a grupos de trabajo interdisciplinarios logrando visualizar y valorar ellos mismo la necesidad de hacerlo; aportó a esclarecer cuales son las demandas que como futuros profesionales van a tener por parte de este tipo

de actores; Y reforzó en algunos las expectativas ya existentes en torno a la practica de extensión una vez recibidos.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



DESARROLLO

Primera etapa: Introducción:

El plan vigente de la carrera de Ingeniería agronómica tiene un diseño de cursos obligatorios, actividades optativas (240 horas) y un trabajo final (170 horas) para cumplimentar con la formación de grado de los estudiantes inscriptos en la mencionada carrera.

Durante el segundo semestre de tercer año, los estudiantes cursan de manera obligatoria la materia Socioeconomía: Con el propósito de preparar los técnicos egresados reflexionando sobre los problemas que se presentaran durante su ejercicio profesional y así poder elaborar soluciones que contribuyesen al *entendimiento* del proceso productivo agropecuario, se introduce el *estudio de las ciencias sociales* como una aproximación al entendimiento, y a la *comprensión* del proceso agropecuario de manera más integral.

El ámbito del conocimiento que se ejercita en agronomía ya no se refiere exclusivamente a los aspectos físicos y biológicos, sino que surge la importancia de los fenómenos socio-económicos por la participación directa del *hombre* en las decisiones que demanda el proceso productivo.

Las Ciencias Sociales como las otras (ya mencionadas), *tienen de común sus mitos, sus métodos, su relativa rigurosidad, sus márgenes significativos de error y sus limitaciones*. Si se considera a la Ciencia como una “*sola*”, lo que debería distinguir los campos de especificidad para su estudio son: sus elementos, la forma de cómo se manifiestan o sus conductas, los instrumentos usados para la observación, la cuantificación y la medición de sus manifestaciones.

En el caso de las Ciencias Sociales el elemento central es el Hombre, en toda su gama de comportamientos, desde sus conductas no visibles (forma de razonar, de pensar y decidir) hasta las expresivas (el actuar, el ejecutar, el llevar a cabo sus decisiones); como resultante de su relación constante con el mundo que lo rodea inmediatamente (su núcleo familiar, el espacio donde vive, donde trabaja) o con el mundo que lo afecta aunque este se encuentre más o menos lejano (movimiento del capital transnacional, derivaciones del accionar de los bloques económicos, impactos de la revolución científico-tecnológica, condicionamientos del endeudamiento externo y de las políticas de ajuste estructural, problemas medioambientales).



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



El enfoque utilizado es de carácter sistémico, integrador, buscando identificar e interrelacionar los elementos que componen el sistema (elementos físicos o naturales, técnicos, económicos y sociales), intentando caracterizar situaciones y causalidades, así como posibilidades, donde el Hombre es el protagonista central.

En el plano **ideológico-cultural**, es frecuente reconocer la generalización del modelo de consumo capitalista, con la formación de monopolios de los medios de comunicación de masas. En este tiempo, los procesos vinculados a la producción y consumo de alimentos incorporaron nuevas características derivadas del desarrollo de la ciencia y la tecnología, de transformaciones en el campo organizacional, cambios en los patrones de vida, en los hábitos y en los gustos.

En nuestro país, el sector agroalimentario se presenta como uno de los elementos fundamentales de su estructura económica, tal como puede verse reflejado en su desarrollo económico histórico.

La incorporación de nuevas tecnologías han generado transformaciones en la forma de encarar los procesos productivos, como así también en las funciones y roles sociales dentro de la estructura productiva de la unidad de producción (establecimiento), como ejemplos se podrían mencionar (ordeño mecánico, cosecha mecánica, invernáculos), entre muchos otros. La tecnología predominante conocida como convencional ha demostrado tener efectividad en el logro de objetivos de corto plazo, posibilitando notables incrementos de la producción a partir del aumento de la productividad, pero plantea algunas dudas acerca de su capacidad para ofrecer soluciones en el largo plazo, tanto dentro de la idea de sustentabilidad social como ambiental. El tipo de paquete tecnológico utilizado, generalmente Capital intensivo (requiere mayores inversiones por hectárea trabajada), si bien aumenta los rendimientos por hectárea, también aparece marcando fuerte y diferenciadamente a aquellos productores que pueden seguir invirtiendo para ser competitivos y a aquellos que por diferentes motivos no lo pueden hacer.

La heterogeneidad de situaciones existente en el medio nos presenta un cuadro de alta complejidad, del que tal vez no todos los actores, en un contexto de política económica que ha generado fuertes condicionamientos, puedan seguir participando.

Los núcleos centrales de la materia son:



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



- ❖ Introducción a la Ciencia Económica;
- ❖ Sistema Económico: un enfoque estructuralista;
- ❖ Teoría de Precios: un enfoque neoclásico;
- ❖ Desarrollo, Política y Contexto Económico Mundial.
- ❖ Sistema Agroalimentario. Sector Agropecuario;
- ❖ Instrumentos de Economía Agraria
- ❖ Comercialización de Productos Agropecuarios.
- ❖ Política Agropecuaria y Desarrollo Rural.

Segunda etapa: “Trabajar desde las demandas”.

Un grupo de los estudiantes que aprobaron la materia en el ciclo 2009-2010, quedaron con distintas expectativas de vinculación al curso: algunos se incorporaron como ayudantes alumnos, otros co-organizaron con los docentes viajes de visita a centros y/o lugares que permitieran profundizar el conocimiento adquirido (Bolsa de Comercio de Rosario y Puertos de la misma ciudad).

La experiencia que aquí se comparte tiene relación con los ejes desarrollados durante el núcleo temático: Sistema Agroalimentario. Sector Agropecuario. Incluyendo aspectos tales como: estructura agraria, historia del sector agropecuario, tipos sociales, tecnologías apropiadas, de procesos-de insumos, principales organizaciones del Agro, etc. Con el “agregado” de trabajar a partir de las expectativas de los propios estudiantes, es decir fueron ellos quienes participaron de la definición de todas las instancias, manifestando un interés particular “acercarse a la realidad estudiada”.

Tercer etapa: “¿Dónde y a quienes nos acercamos?”

Attademo y Ringuelet (2008) entienden al espacio social como “el campo social se puede describir como un espacio pluridimensional de posiciones”, (Bourdieu, 1990, citado por Attademo 2008) esto es, “hablar de un espacio social significa que no se puede juntar a cualquiera con cualquiera ignorando las diferencias fundamentales, en particular las económicas y culturales; pero no significa excluir la posibilidad de

organizar a los agentes según otros principios de división (étnicos, nacionales, etc.)” (Bourdieu, 1990, citado por Attademo 2008).



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



No debe dejarse de lado en el análisis la existencia de “un determinado contexto territorial resulta más o menos rico de capital social, según los sujetos individuales o colectivos que residen allí, estén implicados en redes relacionales más o menos difundidas”. (Attademo,2008).

En contextos de desigualdades sociales y de diferencias culturales para la comprensión-intervención es necesaria la consideración de situaciones sociales endógenas locales para la comprensión de la heterogeneidad de los fenómenos. (Ringuelet, 2008).

Ringuelet, 2008 define a este espacio como: un *campo social rural periurbano* como el entramado de relaciones sociales centrado en un juego de agrupamientos, negociaciones, alianzas y luchas entre sectores sociales que interactúan y cuyos intereses puestos en juego, constituyen una variedad de significantes abarcando múltiples lógicas de construcción de identidad y uso del espacio, que se actualizan en la red de encuentros de simetrías múltiples en el plano sociocultural.

Para Barsky (2007) el periurbano es un espacio es un territorio productivo que se desarrollo en torno a grandes ciudades (que se convierten en un mercado regional) abastecido por las cercanías. Una de las características más sobresaliente es el tipo de agricultura que se practica: que se representan en un entramado de explotaciones primario-intensivas.

Entendiendo al territorio como una construcción histórica-social, que comprende distintos movimientos migratorios, actividades económicas, y principalmente familias que lo constituyen y lo hacen único de caracterizar y estudiar.

El periurbano de Buenos Aires, se ubica en la actualidad en la franja que está comprendida aproximadamente entre el kilómetro 30 y el kilómetro 90. Mientras que el

cinturón verde ocupa unas 18.000 hectáreas en zonas contiguas a la ciudad, el espacio productivo agropecuario total de la RMBA (Región Metropolitana de Buenos Aires) abarca unas 600.000 hectáreas (gran periurbano)(Benencia, 2004; Benencia, Quaranta y Souza Casadinho, 2009, citados por Barsky 2007).



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Entre quienes conforman el sector hortícola, desde diferentes aristas: productores, vendedores de insumos, técnicos públicos y privados existe un consenso de reconocimiento de distintos actores vinculados a la producción: según las pertenencias étnico-nacionales: italianos-criollos-bolivianos y (Archenti, 2008). Más allá de la coincidencia empírica, cada uno de estos grupos es ubicado en un determinado lugar en el proceso de producción y trabajo. Los italianos son productores-patrones, los criollos temporeros en determinadas tareas, sobre todo el embalaje, aunque también medieros.

A partir de mediados de la década del 2000 comienza a visualizarse mas claramente el cambio de modelo donde el estado vuelve a ocupar un rol determinante en cuanto a la asignación y destino de los recursos. En el plano de las Políticas Públicas implementadas en el sector agropecuario argentino la búsqueda de diferenciación del sector de productores (agricultores) familiares, se desprende como un logro obtenido a partir de la organización de los mismos y de un contexto que claramente favoreció este proceso.

El Foro de Agricultura Familiar FoNAF es la confluencia de más de 900 organizaciones que asocian a unas 180 mil familias de productores en todo el país, reunidos para consensuar y proponer alternativas de desarrollo rural con equidad e inclusión. (Tomado de: <http://fonaf.com.ar/>). Un espacio formal de concertación legitimado por la SAGPyA (resolución 132/06) donde las organizaciones interactuamos con los funcionarios de las áreas competentes. Una de las principales demandas planteados por al FoNAF, es el de la identificación y diferenciación del grupo de agricultores familiares.

Esto trajo aparejado varios cambios y debates, en torno a la necesidad de clarificar el concepto de agricultura familiar.

Tort y Roman (2005) realizaron un trabajo sobre la construcción del concepto de agricultura familiar para el caso pampeano. Del mismo se desprenden La variable que la variable imprescindible de analizar, en relación a este tipo social es la de tipo de mano de obra, donde según el sistema productivo y la zona los índice encontrados en la bibliografía cambian, pero se concuerda en el predominio de la familiar sobre la total empleada. En el mismo trabajo cuando se hace referencia a la relación de tenencia de la tierra las autores concluyen que: la propiedad de la tierra no define esta tipología de productores, siempre y cuando sea él quien tome las decisiones productivas y aporte junto a su familia parte del



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



trabajo requerido. También aclaran que: ni el tamaño del predio, ni el nivel de capitalización, ni la presencia o no de trabajo extrapredial, son variables que permitan discriminar entre productores familiares y empresariales, aunque sí son útiles para la diferenciación de subgrupos dentro de esta tipología.

Cuarta etapa: ¿Cómo lo hacemos?

Luego del trabajo de lectura y profundización, realizamos talleres de discusión y reflexión para definir conjuntamente cuales eran las variables que nos iban a permitir conocer mejor la realidad del sector de agricultores (horticultores) familiares platenses.

Las variables que surgieron son:

- ❖ Acerca de la realidad productiva: ¿cuánto hace que se dedica a la producción?, ¿siempre lo hizo en la zona?, ¿cómo produce?, ¿compra las semillas, ó las guarda?, en caso de comprarlas ¿dónde lo hace?
- ❖ Acerca de la forma de organización del trabajo: ¿cómo organizan el trabajo familiar en la quinta?, ¿el resto de los integrantes de la familia: trabaja en otro lugar?, ¿contrata mano de obra, Cuando?
- ❖ Acerca de aspectos organizativos: ¿pertenece a alguna asociación de productores?, ¿trabaja dentro de algún grupo?, ¿por qué?, ¿desde cuando?, ¿cómo lo valora a partir de su experiencia?

- ❖ Acerca de la comercialización: ¿dónde vende?, ¿lo hace de manera frecuente en el mismo punto?, ¿tiene experiencia acerca de comercializar en conjunto?, ¿cuáles son los principales obstáculos según su parecer?

Luego de lograr estas definiciones en conjunto los estudiantes, divididos en grupos, realizaron trabajos de acompañamiento a equipos interdisciplinarios técnicos que trabajan con grupos de agricultores familiares en el territorio del Gran La Plata, desde distintos programas/proyectos institucionales (Cambio Rural, Pro Huerta, Banco Social, etc.), con el objetivo de aprender y participar del proceso organizativo de los productores.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Después de cumplir con esta etapa del trabajo, volvimos a trabajar en taller para recoger y compartir las distintas experiencias por las que los estudiantes transitaron.

Quinta etapa: ¿Cómo evaluamos la experiencia?

La experiencia arrojó varios aspectos a destacar: propició la integración y aplicación de conocimientos que hasta ahora (en relación a la altura de la carrera en que se encuentran) los estudiantes visualizaban solo como herramientas teóricas.

Permitió a los estudiantes incorporarse a grupos de trabajo interdisciplinarios logrando visualizar y valorar ellos mismo la necesidad de hacerlo; aportó a esclarecer cuales son las demandas que como futuros profesionales van a tener por parte de este tipo de actores.

Reforzó en algunos estudiantes las expectativas ya existentes en torno a la practica de extensión una vez recibidos.

Consolidó la relación entre los estudiante y de ellos con los docentes, entendiendo que la practica educativa es un espacio de construcción, donde depende de ambos grupos los resultados obtenidos.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



BIBLIOGRAFÍA

ARCHENTI, Adriana. 2008. *Producciones identitarias y relaciones interculturales en el peri urbano platense*. Revista Mundo Agrario, vol 9 N°17.

ATTADEMO, Silvia. 2008. *Lazos sociales y estrategias ¿Una opción para las familias hortícolas empobrecidas?* Revista Mundo Agrario, vol 9 N°17.

BARSKY, Andrés. 2007. *Globalización y Agricultura periurbana en Argentina. Escenarios, recorridos y problemas*. Ada Svetlitz de Nemirovsky (coordinadora). Maestría en Estudios Sociales Agrarios. Serie Monografías I S S N 2 2 1 8 - 5 6 8 2.

BOZZANO, Horacio. 2008. *Entendimiento territorial, procesos participativos y desarrollo territorial: Experiencias en América latina*. La red www.territoriosposibles.org como componente de www.territoriesnet.org. Consultado el 14.01.2011.

BOZZANO, Horacio. 2009. *Territorios posibles. Procesos, lugares y actores*. Editorial Lumiere.

RINGUELET, Roberto. 2008. *La complejidad de un campo social periurbano centrado en las zonas rurales de La Plata*. Revista Mundo Agrario, vol 9 N°17.

Tort, M. Isabel y Román, Marcela (2005), "*Explotaciones familiares: diversidad de conceptos y criterios operativos*", en María del Carmen González comp., *Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferencias zonales*, Editorial Astralib, Buenos Aires.

OTRAS FUENTES CONSULTADAS

<http://fonaf.com.ar/>

Programa del Curso de Socioeconomía.