

Las epistemologías críticas en la producción de conocimiento en Ciencia Política. Un estudio desde las trayectorias de docentes-investigadores de instituciones públicas

Rovetto, Florencia L.*; Zanuccoli, Mariel D.*; Taruselli, María V.*; Schaufler, María L.**; Argento, Melisa***; Caudana, Luciana A.***; Fabbri, Luciano***; Figueroa, Noelia E.***; Burgos, Luis J.****

Autores: *Licenciatura en Ciencia Política, Facultad de Trabajo Social (UNER); **Integrante docente de la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER); ***Integrante investigador externo (UNR); ****Becario.

Contacto: florencia.rovetto@gmail.com

RESUMEN

El presente proyecto pretendió aportar al estudio del desarrollo de la Ciencia Política en Argentina en el marco de la discusión iniciada por Giovanni Sartori, quien en el año 2004 cuestionó el status epistemológico- metodológico de la disciplina, dando inicio a una fructífera reflexión en torno a sus enfoques y paradigmas. En este marco, se sistematizaron y analizaron procesos de investigación concretos que, dentro del campo disciplinar, abrevan en diversas perspectivas epistemológicas críticas. Esto se llevó adelante a través de una serie de ejes de indagación orientados a analizar dichos procesos de modo transversal: 1- el reconocimiento de la posición del sujeto cognoscente como parte de la situación de investigación, 2- las articulaciones con sujetos y saberes extra-académicos en el proceso de construcción de conocimiento, 3- los vínculos con los espacios institucionales en los que se insertan las investigaciones y 4- las prácticas investigativas, académicas y pedagógicas concretas puestas en marcha en la producción de conocimiento. Estos ejes fueron abordados desde un enfoque cualitativo que combina el análisis documental de publicaciones científicas, con el análisis de trayectorias individuales y colectivas a través de entrevistas semiestructuradas a docentes investigadores de instituciones públicas.

Palabras clave: Ciencia Política, epistemologías críticas, producción de conocimiento, trayectorias de investigación.

Introducción

La presente reseña sintetiza los objetivos y resultados del proyecto de investigación “Las epistemologías críticas en la producción de conocimiento en Ciencia Política. Un estudio desde las trayectorias de docentes-investigadores de instituciones públicas”, en el cual nos propusimos sistematizar y analizar procesos de investigación concretos que, dentro del campo disciplinar, abrevan en perspectivas epistemológicas críticas.

Partimos de la premisa que reza que la Ciencia Política ha evolucionado en función de una matriz estadocéntrica e institucionalista. El Estado y sus formaciones, la competencia de partidos, las instituciones de gobierno (incluyendo la gestión de políticas público-estatales) y la ciudadanía entre otras temáticas centrales para el desarrollo de la política liberal, han concentrado la mayoría de los esfuerzos disciplinares (Arditi, 2005). Sin embargo, puede reconocerse que estos focos de atención predominantes en el campo de la disciplina han ido mostrando su agotamiento. Dado que *las instituciones no agotan la política* -en términos de Retamozo (2009)- estos temas y enfoques están siendo rebasados desde arriba (las corporaciones), desde abajo (los movimientos sociales) y desde afuera (las redes y movimientos transnacionales).

Coincidimos, además, con este último autor en que la crisis del paradigma norteamericano, aún con sus pretensiones hegemónicas, no pone en cuestión todas las formas de construcción disciplinar de conocimiento. Por el contrario, brinda una oportunidad para habilitar discusiones profundas sobre el “carácter multiparadigmático” de la Ciencia Política y la existencia de una pluralidad de enfoques y métodos que *“aniquila la pretensión de definir la Ciencia Política a partir de un método o de cualquier otro criterio de demarcación”* (Retamozo, 2009:79).

En relación con esto, y reconociendo que en nuestro país existen modos diversos de producir conocimiento en el campo disciplinar, se retoman toda una serie de aportes y discusiones teóricas que, aún con numerosos matices en cuanto a enfoques y perspectivas, han problematizando y cuestionado el modo en que se construye hegemónicamente el conocimiento científico y los criterios de validación y legitimación del mismo. Sin embargo, es reconocido por propios y ajenos que la pluralidad epistemológica se proclama más fácil de lo que se practica y que la posibilidad de pensar/construir conocimiento desde epistemologías críticas con las formas tradicionales y hegemónicas de producción de conocimiento, dista de ser simple. Incluso Castro Gómez (2007) ha llegado a cuestionarse si es posible desarrollar estos otros modos de conocimiento dentro de nuestras instituciones académicas y universidades. Justamente con nuestra investigación, hemos tratado de avanzar más allá del diagnóstico de lo que “debería ser”, hacia la sistematización de experiencias en base a lo que “está siendo”, esto es, avanzar desde las limitaciones hacia las propuestas.

En este marco, en primer lugar, se sintetizaron y analizaron las producciones escritas de grupos de investigación que por sus temáticas, enfoques y/o metodologías se alejan del mainstream de la disciplina y en segundo, se realizaron entrevistas semiestructuradas a investigadoras e investigadores para conocer en profundidad sus trayectorias académicas individuales y colectivas.

Objetivos

Objetivo general:

Sistematizar y analizar los procesos de investigación, desarrollados en el campo disciplinar de la Ciencia Política argentina, que abrevan en las diversas perspectivas epistemológicas críticas.

Objetivos específicos:

- Indagar de qué modo se recupera la posición del sujeto cognoscente como parte de la situación de investigación.

- Explorar las articulaciones con sujetos y saberes extra-académicos en el proceso de construcción de conocimiento.
- Abordar las tensiones y contradicciones experimentadas por los investigadores que desarrollan este tipo de recorrido.
- Analizar los vínculos entre las investigaciones y los espacios institucionales en los que se insertan.
- Ponderar qué prácticas investigativas, académicas y pedagógicas concretas han ensayado en la producción de conocimiento propuesta.

Marco teórico: Las epistemologías feministas

Para poder pensar en ejes de indagación que nos permitan dar cuenta de aquello que resulta indispensable trastocar/deconstruir/desandar desde estas propuestas, resultó insoslayable recuperar las epistemologías feministas para identificar, al menos, tres aspectos relacionados entre sí, que nos invitan a revisar lo que se produce, cómo se produce y quiénes lo producen. A saber:

- El conocimiento situado

Para la epistemología feminista la principal tarea consiste en situar el conocimiento, reponiendo la dimensión ideológica y la dimensión histórica en su proceso de producción. Esto es, en primer lugar, reconocer la contingencia histórica radical del conocimiento y los sujetos concedores (Haraway, 1995) y, en segundo lugar, poner en práctica el «gesto crítico», que revisa sus bases y exclusiones identificatorias, denunciando el carácter ficticio de la no-mirada objetiva (Figari, 2001).

A nuestro entender, dicho gesto reconoce una racionalidad posicionada que, sin pretensiones ingenuas de eliminación de las jerarquías, las deja al descubierto obturando la operación ideológica que otorga carácter de «verdad», a una historia que es contada, insoslayablemente, desde algún lugar particular (Figari, 2001). A diferencia de las posturas positivistas/neutralistas, la investigadora o el investigador se nos presenta “no como la voz invisible y anónima de la autoridad, sino como la de un individuo real, histórico, con deseos e intereses particulares y específicos” y en este sentido “Debemos evitar la posición “objetivista” que pretende ocultar las creencias y prácticas culturales del investigador, mientras manipula las creencias y prácticas del objeto de investigación para poder exponerlo”. (Harding, 1998: 7)

Esta puesta en situación requiere que: « [...] la investigadora o el investigador se coloque en el mismo plano crítico que el objeto explícito de estudio, recuperando de esta manera el proceso entero de investigación para analizar junto con los resultados de la misma» (Harding, 1998: 7). Introducir/ reponer el elemento subjetivo del «lugar de la mirada». Que no haya un conocimiento neutro es un lugar común. Pero desde nuestro punto de vista esto tiene un sentido muy preciso. Tal como se expresa a continuación:

Todo conocimiento es el producto de una situación histórica, lo sepa o no. Pero que lo sepa o no constituye la gran diferencia; si no lo sabe, si pretende ser “neutro”, niega la historia que pretende explicar [...]. Todo conocimiento que no reconoce, que no toma por premisa la opresión social, la niega y, en consecuencia, la sirve objetivamente. (Dorlin, 2009: 21)

- La relación sujeto- sujeto: co-construcción del conocimiento

Otro punto fundamental que revisan las epistemologías críticas es la relación entre el sujeto y el objeto de estudio. A respecto, Carlos Figari (2001) sostiene que: Desde el conocimiento situado como una posición crítica la relación de investigación siempre va a ser cuerpo a cuerpo, no importando qué cuerpo, es decir, como un lugar y no una esencia; como el carácter situado de una mirada [...] la evidencia empírica no es sólo el dato, sino también las creencias y prácticas culturales del propio investigador, incluso sus deseos e intereses. Esto que tradicionalmente era considerado un “sesgo” en realidad ilumina más que entorpece el conocimiento con pretensiones de objetividad. (Figari, 2001: 4-5)

La perspectiva situada del conocimiento propone una co-construcción, en la cual el sujeto cognoscente no se enfrenta a un objeto-sujeto pre-construido para confirmar lo que ya sabe, o lo que es muy similar, para «dar voz», desapareciendo como autor detrás de otras voces (Figari, 2001). Es, más bien, una construcción dialógica (relación de investigación), capaz de transformar en la misma situación de conocimiento las subjetividades de los cuerpos que interactúan.

Así, la razón indolente se transforma en una experiencia amorosa ya que: « [...] no hay una desvinculación aséptica, sino una asunción responsable del acto de conocer. De tal manera, si el conocimiento es situado puede comprometerse» y es por esto que « [...] los cuerpos situados sólo producen conocimiento político» (Figari, 2001: 9). El intelectual no debe –ni puede– hablar «por» el subalterno, ya que esto implica proteger y reforzar la «subalternidad» y la opresión sobre ellos (Spivak, 2003). De ningún modo se supone o espera que la co-construcción de conocimiento con saberes extra-académicos sea una tarea fácil o libre de contradicciones, sobre todo teniendo en cuenta los esquemas de sentido de los que partimos. Sin embargo, coincidimos con Xochitl Leyva y Shannon Speed (2008) en que el avance hacia estos tipos de producción crítica (situados y co-construidos) requiere no solo no ocultar o ignorar las contradicciones que acarrea, sino exteriorizarlas y sistematizarlas como parte de los resultados de la situación de investigación.

- La experiencia en el origen de los problemas a investigar

El problema de investigación es «mi» problema. Haciendo evidente este filo subjetivo en el origen de la investigación, las epistemologías críticas proponen humanizar el modelo de conocimiento. Los aportes de las feministas para revisar la producción de conocimientos señalan que la filosofía tradicional de la ciencia sostiene que el origen de los problemas e hipótesis científicas carece de relevancia. Un rasgo distintivo de la investigación feminista es que define su problemática desde la perspectiva de las experiencias y que, también, emplea estas experiencias como un indicador significativo de la «realidad» contra la cual se deben contrastar o validar las hipótesis (Harding 1998).

En contraposición, el modelo de conocimiento «legitimado» propone un sujeto capaz de objetividad, es decir, capaz de separar sus propios intereses y adquirir, entonces, esta visión de los aspectos del mundo sin ponerse en juego él mismo en la visión de estos aspectos (Maffía, 2007). La escisión entre el sujeto y su contexto pretende revelar los objetos tal como son, y no tal como cada perspectiva los aprecia. Se trata, entonces, de borrar las marcas del sujeto tanto en el proceso como en el producto de conocimiento o contrarrestarlas lo más posible mediante control intersubjetivo, capaz de neutralizar emociones, valores, preferencias, inclinaciones, y producir, solamente, un testimonio de lo que ve (Maffía, 2007).

Marco Metodológico

Los objetivos planteados en esta investigación requirieron un abordaje metodológico de corte cualitativo que combinó técnicas de análisis documental con análisis de trayectorias individuales y colectivas, construidas a través de entrevistas semiestructuradas a investigadoras e investigadores que desarrollan sus producciones críticas en el campo disciplinar de la Ciencia Política.

Esto implicó, como primera tarea, identificar los centros de investigación y grupos de estudio que llevan adelante sus trabajos de investigación en instituciones académicas públicas vinculadas al campo de la Ciencia Política del país. Se realizó un primer relevamiento de grupos de estudios orientado a explorar las temáticas abordadas y las perspectivas de análisis desarrolladas en los proyectos de investigación llevados adelante de forma individual o colectiva por parte de investigadores y becarios, localizados geográficamente en las ciudades de Rosario, Buenos Aires y Córdoba.

El mismo permitió identificar la existencia de 12 grupos de investigación, de los cuales se realizó una sistematización de publicaciones escritas, en forma de artículos, libros, informes de investigación, etc. en función de los siguientes ejes de indagación:

a) menciones a prácticas investigativas (referencias metodológicas e interacciones con espacios extra académicos).
b) reflexiones sobre producción de conocimiento situado (comentarios y reflexiones de autorxs sobre su subjetivación en la situación de investigación y el lugar de la mirada en el proceso de producción de conocimiento).
c) vínculos con organizaciones sociales y entidades del medio social vinculadas a las temáticas abordadas.

Finalmente, y en base a esta sistematización, se seleccionaron cuatro grupos como casos testigo. Con ellos se realizaron entrevistas semiestructuradas a investigadores e investigadoras con el fin de reflexionar acerca de los procesos de producción de conocimientos, sus recorridos, vinculaciones y prácticas investigativas, académicas y pedagógicas concretas que han ensayado en sus recorridos.

Para ello, se elaboró un esquema de entrevista, organizada en los siguientes bloques:

Trabajos de investigación realizados: ¿Qué temas de investigación has abordado en los últimos años? ¿desde qué perspectivas epistemológicas? ¿Cuál es el “origen” de los temas de investigación a los que has estado abocado?
Articulaciones con saberes extra-académicos: ¿De qué manera consideras que se ha articulado y se han incorporado los sujetos y/o sus saberes extra-académicos en las investigaciones que has llevado adelante en los últimos años? ¿Hasta qué punto has incorporado sus perspectivas en la definición de los problemas de investigación y en la “validación” de los resultados obtenidos? ¿Qué contradicciones han surgido en estos procesos y cómo te ha interpelado en tanto sujetos en situación de investigación? ¿De qué modo has incorporado estos saberes extra-académicos en las exposiciones-publicaciones de los resultados de las investigaciones? ¿Sentís tensiones en este sentido? ¿Has incorporado los avances y límites de estas articulaciones como resultados de las investigaciones?
Tensiones y contradicciones experimentados por los sujetos investigadores en los procesos: ¿Qué procesos de reflexión/deconstrucción de la formación disciplinar ha generado este tipo de recorrido? ¿De qué modo te ha interpelado en tanto politólogo y parte de la comunidad académica? ¿Recordas puntos de inflexión en este proceso a lo largo de tu trabajo como docente-investigador desde que te recibiste? ¿Sentís que has logrado incorporar el lugar de la mirada en tus investigaciones? ¿y en las investigaciones con otros miembros de la comunidad académica?
Vínculos con los espacios institucionales de la disciplina: ¿Qué relación mantiene con los espacios tradicionales de producción, discusión y difusión disciplinares? ¿Qué espacios institucionales han resultado más habilitantes para tus investigaciones? ¿En diálogo con qué otras disciplinas, saberes o actores institucionales?

La información recabada fue sistematizada y analizada a partir de la construcción de matrices de datos cuantitativas y cualitativas, diseñadas en función de las dimensiones anteriormente señaladas.

Resultados alcanzados:

- Elaboración de un marco teórico y herramientas metodológicas para el rastreo de grupos de investigación, producciones y trayectorias de investigadorxs.
- Identificación de grupos para sistematización de producciones de conocimientos situados y localizados institucionalmente.
- Sistematización de producciones (informes de investigación, artículos, ponencias, libros, publicaciones periódicas, otras publicaciones).
- Selección de investigadores para realización de entrevistas de relevamiento de trayectorias.
- Realización de entrevistas a investigadores seleccionados para el relevamiento de trayectorias.
- Recopilación, sistematización y análisis de la información.
- Presentación en jornadas académicas y publicación de primeros resultados.

Discusión

La discusión de la investigación se desplegó en dos momentos diferenciados:

En la primera etapa, se analizaron las publicaciones de los grupos de investigación relevados, en función de las siguientes dimensiones:

a. Menciones a prácticas investigativas: se relevan las menciones a decisiones metodológicas y referencias explícitas a las formas de interacción con espacios extra-académicos.

- En casi todas las publicaciones aparecen menciones a las prácticas investigativas desarrolladas, en su mayoría en forma más general. En los casos en que las publicaciones se basan en investigaciones donde cobra un rol central la vinculación con espacios extra-académicos se puede decir que, en modo general, todos los grupos dan cuenta en forma explícita de ello.
- A pesar de ello, en ninguno de los casos se encuentra esta vinculación como centro de la reflexión o se lo trabaja en forma sistemática como una cuestión de relevancia en sí misma.
- En la mayoría de los trabajos no se retoma a los actores extra-académico y sus experiencias sino en la forma tradicional, como fuentes de investigación, reproduciendo mecanismos más bien «extractivistas» con estos grupos.

b. Reflexiones sobre producción de conocimiento situado: aquí se relevan los comentarios y reflexiones de autorxs sobre su propia producción de conocimientos.

- La reflexión sobre el lugar de la producción, sobre el lugar de la mirada y las transformaciones propias de la relación sujeto-sujeto en el proceso de producción son, en todos los grupos, más escasas y difíciles de rastrear.
- En la mayoría de las producciones no aparecen en forma explícita como parte del proceso investigativo.
- Sólo dos grupos se destacan por incorporar, en algunas de sus producciones escritas, el lugar de la enunciación del investigador y los procesos de transformación del sujeto cognoscente. Estos dos grupos son los que trabajan específicamente con estudios de género.

c. Principales fuentes teórico-epistemológicas a las que refieren: aquí se releva la mención/utilización de fuentes relacionadas abiertamente con marco epistemológicos críticos, no tradicionales o hegemónicos dentro de las Ciencias Sociales.

- Es llamativo encontrarnos con menciones a fuentes teóricas y epistemológicas tradicionales u hegemónicas en las producciones de todos los grupos, en forma predominante.
- Solo hay tres casos donde esa predominancia se desdibuja: el Centro de Investigaciones Feministas y Estudios de Género (UNR), el Grupo de Estudios sobre Movimientos Sociales y Educación Popular (GEMSEP-UNGS y UNSM) y el Centro de Investigación y Formación de Movimientos Sociales y Latinoamericanos (CIFMSL).

En estos casos se encuentran también producciones cuyas fuentes de referencias están vinculadas al pensamiento decolonial y las epistemologías feministas.

En base a estos resultados se seleccionaron 4 grupos de investigación¹ para realizar las entrevistas. Se contactaron 10 politologxs de los cuatro grupos y se concretaron 6 entrevistas bajo las dimensiones previstas para la segunda etapa.

¹. Centro de Investigaciones Feministas y Estudios de Género (CIFEG-UNR), Grupo de Estudios sobre Movimientos Sociales y Educación Popular (GEMSEP), Grupo de Estudios sobre Sexualidades (GES), Grupo de Estudios sobre Feminismos en América Latina (GEFAL).

En la segunda etapa, y en función de estos primeros resultados, se desplegaron una serie de reflexiones sobre las trayectorias académicas de algunxs investigadorxs a partir de las siguientes dimensiones:

Trabajos de investigación realizados: se indagan la construcción de los problemas de investigación y los enfoques epistemológicos y metodológicos:

- Entre los distintos grupos analizados los temas de investigación son diversos: sexualidades, masculinidades, violencias machistas y protocolos de atención en Universidades, organizaciones socioterritoriales, entre otros.
- En todos los casos, el surgimiento de las preguntas de investigación está atravesado, de modo más o menos directo, por la historia personal y de militancia.
- Si bien, en las publicaciones ese “lugar de la mirada” aparecía escasamente explicitado -sólo algunos pocos artículos hacían referencia al mismo y de un modo, algo marginal- en los relatos, el mismo cobra un lugar central, moldeando los interrogantes que dan origen a las investigaciones, los enfoques y resultados de las mismas.

b. Articulaciones con saberes extra-académicos: se indaga de qué manera se ha articulado y se han incorporado los saberes extra-académicos. La incorporación de sus perspectivas en la definición de los problemas de investigación y en la “validación” de los resultados obtenidos. Las contradicciones surgidas en estos procesos. Su incorporación en los resultados de la investigación y las exposiciones-publicaciones de los mismos.

- Todas las investigaciones se piensan en articulación necesaria con la militancia, las organizaciones y el activismo y se proponen contribuir al fortalecimiento de los procesos organizativos.
- El grado de permeabilidad de las investigaciones en relación con esos saberes extra-académicos varía: desde formas propias de la investigación acción participativa hasta la construcción de un método de co-producción de narrativas, en el cual los interlocutores participan activamente del proceso de producción, ejercitando su agencia sobre los mismos, editando, proponiendo, modificando, y finalmente aprobando la versión final a incluir en la tesis.
- El mayor obstáculo para esta articulación no viene dado tanto por el diálogo con los saberes extraacadémicos en los procesos de investigación sino en el momento de validación de esos conocimientos que se construyen a partir y en diálogo con saberes y prácticas extraacadémicos -ya sea para ser publicados, colocados en un formulario de Instituciones de Ciencia y Técnica y/o simplemente, ser compartidos con colegas de la disciplina.

c) Tensiones y contradicciones experimentados por los sujetos investigadores en los procesos: se indagan los procesos de reflexión/deconstrucción de la formación disciplinar experimentados en los procesos de investigación. Existencia de puntos de inflexión en este proceso. Incorporación del lugar de la mirada en las investigaciones.

- Entre los investigadores entrevistados, se reconocen numerosos obstáculos, tensiones, dificultades experimentados en los procesos de investigación vinculados, centralmente, a las posibilidades de construir conocimiento con interlocutores extra-académicos, *cómo hacerlo, para qué*.
- En general, se reconoce que no se cuenta con demasiadas herramientas aprendidas durante la formación de grado o posgrado, para esa construcción, pero, al mismo tiempo, se considera que esos obstáculos han acarreado aprendizajes significativos en los procesos de investigación.
- Esas tensiones y/o dificultades que forman parte del proceso de investigación no suelen incorporarse a los resultados, lo cual involucraría un trabajo de co-escritura que, sólo en un caso de los investigadores entrevistados, reconoce haber emprendido.

d) Relaciones con la disciplina: Se analizan relaciones con los espacios tradicionales de producción, discusión y difusión disciplinares. Espacios institucionales más habilitantes para las investigaciones. Diálogo con otras disciplinas, saberes o actores institucionales.

- En todos los casos se hace referencia a la preponderancia de un enfoque institucionalista dentro de la disciplina que expulsa (o margina) a quienes sostienen procesos investigativos desde otras perspectivas.
- En este sentido, las trayectorias se despliegan en los bordes de la disciplina o, directamente, por fuera de la misma. Frente a ello, lxs investigadorxs forman parte de grupos interdisciplinarios y/o inscriben sus investigaciones en otras áreas de las ciencias sociales (sociología, antropología, entre otras).
- Mientras que algunxs investigadorxs reconocen un “cambio de agenda” en el campo disciplinar en los últimos años, en respuesta a los avances de los feminismos. Otrxs más escépticxs, consideran que quienes “manejan los resortes institucionales de la disciplina” no están dispuestxs a incorporar nuevos temas ni siquiera como un gesto de época.

Conclusiones

Referidos a las temáticas y enfoques desplegados, las fuentes teórico-metodológicas recuperadas, el lugar de la mirada en la definición de problemas de investigación y explicitación en los resultados, las reflexiones sobre el proceso de investigación como parte de los textos finalmente publicados. Asimismo, mediante las entrevistas, pudimos indagar en los principales tensiones y obstáculos encontrados en la relación con los sujetos de las organizaciones con las que investigan, por un lado y al intentar inscribir sus investigaciones dentro del campo disciplinar de la ciencia Política, y validar allí los resultados de las investigaciones, por otro.

Aun así, es preciso seguir profundizando cómo se dan esos vínculos que resultan constitutivos de este tipo de investigaciones. En primer lugar, porque aun cuando se reconoce la importancia de apostar a diálogos con los sujetos extraacadémicos también se reconocen las dificultades que ello suele traer aparejado en los procesos de investigación y, más aún, cuando se intenta incorporarlos a un texto escrito que será evaluado por el Sistema Científico. En segundo lugar, y no menos relevante, lo que también se pone en tensión es la propia relación con los pares, cómo investigar colectivamente en un ámbito académico que promueve carreras hiperindividualizadas e hiperespecializadas y productivistas, atentando (o al menos, no propiciando) lógica colaborativas.

¿Qué encierran la investigación colaborativa? ¿Cómo las experimentan y practican lxs docentes-investigadorxs del campo disciplinar? ¿Con quiénes? ¿Qué dificultades encuentran y cómo las enfrentan? Una serie de interrogantes que quizás constituyan la clave para indagaciones futuras.

Por otro lado, si bien, en la primera etapa se registraron, sistematizaron y analizaron las producciones de grupos de investigación de Universidades de distintos lugares del país, en la segunda etapa sólo se logró entrevistar a investigadorxs de la UBA y la UNR; ello constituye un sesgo y una limitación de la muestra que es necesario reconocer a la hora de aventurar conclusiones. Sin dudas, queda pendiente la posibilidad de extenderla a otras Universidades del país donde se vienen sosteniendo experiencias que cuestionan o se alejan de las temáticas, enfoques y dinámicas hegemónicas de la disciplina.

Por otro lado, nos interesa señalar que una de las cuestiones planteadas inicialmente, que ha recibido durante este proyecto menor atención, tiene que ver con indagar sobre las prácticas pedagógicas otras, o más específicamente, en torno a la pregunta sobre cómo esos procesos de investigación impactan o tienen su correlato en la práctica docente. Para nosotras ello no es una preocupación menor, pues como sosteníamos en el planteo del Proyecto, nos interesa reflexionar, desde nuestro lugar como

docentes-investigadoras que nos desempeñamos en el Seminario de Tesina y Tesina de la Lic. en Ciencia Política, sobre: ¿de qué modos reproducimos desde nuestro espacio académico estas formas hegemónicas de “habitar” la ciencia política?, ¿cómo podemos acompañar, incentivar o habilitar otras miradas, otras perspectivas epistemológicas? Nuestra mayor preocupación y el fundamento último del presente proyecto es: ¿cómo incentivar y fomentar prácticas pedagógicas que habiliten una pluralidad cuya ausencia padecemos, pero al mismo tiempo reproducimos a través de nuestra actividad docente?

Sin dudas, las respuestas a estos interrogantes constituyen un desafío a futuro, una invitación a continuar con aquellas indagaciones que nos ayuden a pensar/hacer/construir propuestas pedagógicas en este sentido.

Finalmente, señalar que nos habíamos propuesto diseñar y llevar adelante una metodología orientada a sistematizar junto con nuestros interlocutores las prácticas investigativas y pedagógicas, lo cual hubiese implicado una tarea de co-diseño de herramientas, de co-registro y escritura colectiva. Sin embargo, y experimentando aquí muchas de las dificultades y de las limitaciones a las que también refieren los investigadores, el corpus se elaboró en base a documentos escritos y a entrevistas semiestructuradas, volviendo entonces sobre formas más “tradicionales” de construcción y análisis de datos.

Sin recetas ni atracaderos, hemos intentado ser fieles a nuestras preocupaciones, algunos interrogantes fueron abordados y respondidos -aunque claro que siempre de modo inacabado y contingente-, otros postergados, pero no olvidados y, finalmente, otros emergieron del mismo proceso de investigación, invitándonos a seguir pensando.

Bibliografía

- ARDITI, Benjamin (2005), “El devenir-otro de la política: Un archipiélago postliberal”, en *Arditi (editor), Democracia post-liberal? El espacio político de las asociaciones*. Barcelona: Editorial Anthropos, pp. 219-248.
- CASTRO-GÓMEZ, Santiago. (2007). *Decolonizar la universidad. La hybris del punto cero y el diálogo de saberes. El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*, 79-91.
- DE LA CADENA, Marisol. y Starn, Orn (2009) “Indigeneidad: Problemáticas, experiencias y agendas en el Nuevo Milenio”. En: *Tabula Rasa*, n° 10, pp. 191-223. Recuperado en: <http://www.redalyc.org/pdf/396/39612022007.pdf>.
- DORLIN, Elsa (2009). *Sexo, género y sexualidades. Introducción a la teoría feminista*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- FIGARI, Carlos. (2001). Conocimiento situado y técnicas amorosas de la ciencia. Tópicos de epistemología crítica. En revista *Cinta de Moebius*. Santiago de Chile: Universidad de Chile.
- HARAWAY, Donna (1995) *Conocimientos situados*, en D. Haraway. *Ciencia, cyborgs y mujeres*. Valencia: Cátedra.
- HARDING, Sandra (1998). ¿Existe un método feminista? Debates em torno a uma *metodología feminista*, México, DF: UNAM, 09-34.
- LEYVA, Xochitl y Speed, Shannon (2008) *Hacia la investigación descolonizada: nuestra experiencia de co-labor en Xochitl L., A. Burguete y S. Speed (coords.) Gobernar (en) la diversidad: experiencias indígenas desde América Latina. Hacia la investigación de colabor.* México: CIESAS, FLACSO Ecuador y FLACSO, Guatemala, pp. 34-59
- RAPPAPORT, Joan (2007) “Más allá de la escritura. La epistemología de la etnografía en colaboración”, *Revista Colombiana de Antropología*, vol. 43, pp. 197-229. Recuperado en: <http://www.redalyc.org/pdf/1050/105015277007.pdf>
- RAPPAPORT, Joan y Pacho Ramos, Abelardo (2005) “Una historia colaborativa: retos para el diálogo in-

dígena-académico”, *Historia Crítica*, 2005, vol. 29, p. 39-62. Recuperado en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81102902>

RETAMOZO, Martín (2009). La ciencia política contemporánea ¿aniquilación de lo político? *Andamios. Revista de Investigación Social*, 6 (11), 70-100.

SPIVAK, Gayatri [1985] (2003). *¿Puede hablar el subalterno?* *Revista colombiana de antropología*, vol. 39, pp. 297-364.

PID 5108

Denominación del Proyecto

Las epistemologías críticas en la producción de conocimiento en Ciencia Política. Un estudio desde las trayectorias de docentes-investigadores de instituciones públicas

Directora

Florencia L. ROVETTO

Unidad de Ejecución

Universidad Nacional de Entre Ríos

Dependencia

Facultad de Trabajo Social (FTS)- UNER

Cátedra

Seminario de Tesina y tesina. Lic. Ciencia Política (FTS)

Área o disciplina científica

Ciencia Política

Contacto

florencia.rovetto@gmail.com

Integrantes del proyecto

ROVETTO, FLORENCIA LAURA, Directora, Seminario de Tesina y Tesina, Licenciatura en Ciencia Política, UNER. ZANUCCOLI, MARIEL DANIELA, Integrante docente, Seminario de Tesina y Tesina, Licenciatura en Ciencia Política, UNER. TARUSELLI, MARÍA VICTORIA, Integrante docente, Seminario de Tesina y Tesina, Licenciatura en Ciencia Política, UNER. SCHAUFLE, MARÍA LAURA, Integrante docente, Facultad de Ciencias de la Educación, UNER. ARGENTO, MELISA, Integrante investigador externo, UNER. CAUDANA, LUCIANA ANDREA, Integrante investigador externo, UNER. FABBRI, LUCIANO, Integrante investigador externo, UNER. FIGUEROA, NOELIA EVA, Integrante investigador externo, UNER.

Becario: BURGOS, Luis Javier

Instituciones intervinientes públicas o privadas. Convenios o acuerdos debidamente acreditados:

1- Convenio específico: Presentación de convenio específico de colaboración entre la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Nacional de Entre Ríos y la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario para la incorporación de docentes investigadores del Centro de investigaciones Feministas y estudios de Género (CIFEG), pertenecientes a esta última unidad académica en el proyecto.

2- Resolución de autorización: La Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Entre Ríos autoriza, mediante Res. "CD" N° 346/16 la participación de la Dra. María Laura Schaufler en el Proyecto de Investigación N° 5108.

Fechas de iniciación y de finalización efectivas

octubre 2016- febrero 2020

Aprobación del Informe Final por Resolución C.S. N°043/21 (02/06/2021)