

# LOS ESPACIOS LIBRES DE LA CIUDAD DE ZARAGOZA, EN LA PERSPECTIVA DE LA EDUCACION AMBIENTAL\*

P O R

Juan A. BERNAD MAINAR, María Teresa BELLO MUÑOZ,  
Fernando CABEZA GARRIDO, Isabel PORTA ROYO  
y Amalia GASCÓN VILLARROYA

## 1. PLANTEAMIENTO

### 1.1. *La cultura urbana y las necesidades de ocio y diversión*

El ocio y la diversión no son una conquista de la época actual. Su aparición como fenómeno humano se remonta a los orígenes de la humanidad, pero tiene una especial significación en la cultura actual con la industrialización de la actividad humana, que permite una disminución drástica de la jornada laboral en relación con la cultura pretécnica y el correspondiente aumento del tiempo libre.

Desde la premisa anterior, se comprende que el tiempo libre, con las características más peculiares de la vida actual, queda encuadrado muy especialmente en los núcleos urbanos de carácter industrial.

El aumento de la productividad, en efecto, exige ubicar la industria en grandes áreas urbanas, capaces de proporcionar la gran cantidad de mano de obra que necesita la producción en cadena y la consiguiente ampliación del tiempo libre, y el de útil para el trabajo hasta las veinticuatro horas del día<sup>1</sup>.

Por otra parte, ese tiempo libre urbano queda definido por unas coordenadas de tiempo y lugar que hacen de él un hecho tan peculiar e importante que se ha llegado a considerar la cuarta gran avalancha social desde 1800<sup>2</sup>.

---

\* En la realización de este trabajo han colaborado el grupo de alumnos de Primer Curso de la Especialidad de Ciencias (Curso 1981-82) de la Escuela de Formación del Profesorado de E. G. B. de Zaragoza, especialmente en las fases de estudio de campo y codificación de los datos.

1 SÁNCHEZ CERIAS, C., *El tiempo de ocio en la sociedad actual*, "Ciudad y Territorio", 1/71, p. 6.

2 Cfr. ALONSO VELASCO, J. M., *Significado de los espacios libres en la moderna cultura urbana*, "Ciencia Urbana", núm. 4, julio-agosto 1969, 31-42.

Por un lado, aumenta el tiempo libre para grandes masas de población; y así, de un total de 365 días del año, 100 son días feriados, entre domingos, festivos, vacaciones pagadas y otros. Por otro lado, la humanidad se urbaniza y ello se traduce en una vida inmersa y sin escape posible dentro de inmensas áreas en que todo es rigurosamente artificial, creado por el hombre<sup>3</sup>.

Desde los datos anteriores se comprende que los ritmos de producción industrial encuadrados en lo urbano, crean unos ritmos de vida donde el ocio se impone como un tiempo cada vez más largo y más reglado, y por lo mismo, más importante en la vida actual.

En este contexto, se puede observar que además de las *actividades de relax*, en las que no se invierte un esfuerzo físico ni intelectual; y de *entretenimiento*, es decir, no realizadas por necesidad de subsistencia sino por motivos de distracción (trabajo manual en el que se trabaja intelectualmente y viceversa, por ejemplo), hay que contar hoy y el futuro con las *actividades específicas de ocio*, que corresponden a todo tipo de pasatiempo no encaminado a la formación o recuperación física o intelectual y cuyas formas son en gran medida altamente indefinidas.

Gran parte del tiempo libre disponible e impuesto actualmente a los habitantes de la ciudad pertenece al tercero de los tipos señalados, en el cual no se sigue el ritmo psicobiológico de la vida humana sino el que permite y marca las posibilidades de actividad peculiar de la máquina que no coinciden, por supuesto, con el ritmo humano. De ello se desprende, que las demandas para actividades de ocio crecerán con los factores que son causa de éste y especialmente con el aumento de la población estudiantil, la prolongación de la tercera edad y aumento del tiempo libre para los adultos<sup>4</sup>, lo que entre otras consecuencias, obliga a cambiar el concepto —entiéndase, amplitud, ubicación, uso, etc. ...— de los espacios libres en las ciudades. Dicho en otras palabras, la ciudad moderna que se había pensado básicamente en función del “homo faber”, deberá ocuparse mucho más del “homo ludens”<sup>5</sup>, máxime a la vista de las actuales viviendas en las que, especialmente los niños, sólo tienen sitio para comer y dormir<sup>6</sup>.

La concentración urbana, por otra parte, irá en aumento. Así, y sea cual fuere el porvenir de las ciudades en el futuro remoto, hay que considerar indiscutiblemente para los diseñadores de los espacios urbanos que, “para el año 2000, cuatro mil millones de personas vivirán en ciudades de 100.000 habitantes (el 66 % de la población del globo), y el 42 % de la población mundial estará concentrada en ciudades de más de un millón de habitantes”<sup>7</sup>. No se espera, por otra parte, que la expansión de las ciudades se detenga pues “la gente sabe que es más probable realizar una vida humana si mora en las

---

3 STATENS OFFENLIGA UTREDNIDAR, 1970: *Civil departementat Barns Utelmijö*, Stockholm, 1970. Summary in English, 164-169.

4 Cfr. ESPEJE, J. A., *El parque lineal*, “Arquitectura”, núm. 28, 1977, 92-102.

5 Cfr. LEDERSMANN, A., et al., *Playgrunds and Recreation Spaces*, The Architectural Press, London, 1959, 9.

6 Cfr. IDEM, o. c., 5.

7 Cfr. ALONSO VELASCO, J. M., l. c., 36.

ciudades donde las decisiones importantes se toman, donde se acumula inteligencia e información (...), Ello supone más puestos de trabajo mejor remunerados, comunicaciones más rápidas, centros educativos más adecuados<sup>8</sup>. La hipótesis sería es pensar que las ciudades grandes se multiplicarán, que no hay óptimo urbano y que el caos o congestión urbana son inevitables, al par, que continúa la idea de gran ciudad para la libertad<sup>9</sup>.

Todo ello nos lleva a pensar que los espacios libres serán una necesidad básica cada día más amplia para los moradores de la ciudad.

Al margen de cualquier tono de vaticinio, dos hechos parecen imponerse ya y que dicen relación con la necesidad y, más específicamente, con la función que deben cumplir los citados espacios libres en la ciudad:

1. A medida que se eleva el grado de cultura aumenta la conciencia social y con ella el deseo de estar inmerso en un ambiente saludable, lo que llevará a las grandes mejoras paisajísticas de las ciudades, que ya estamos percibiendo; y, paralelamente, al uso más intensivo y racional de los espacios exteriores y libres existentes<sup>10</sup>.
2. La autoexpresión, por otros llamada "creatividad", como forma necesaria para la realización individual de las personas sometidas al anonimato y masificación de la sociedad tecnológica, exigirá, además de espacios privados para minorías, espacios libres amplios al alcance de todos los ciudadanos y capaces de proporcionar a éstos marcos donde se puedan encontrar a *nivel humano* grupos intermedios, coincidentes por razón de edad, sexo, aficiones, pertenencia social, etc.<sup>11</sup>.

Ocio, vida urbana, y espacios libres, aparecen en el horizonte, presentado a grandes pinceladas en las páginas anteriores, como una trilogía necesariamente concurrente en nuestra cultura actual.

## 1.2. *El espacio libre en la ciudad y sus funciones*

"El espacio libre", considerado en su aspecto urbano, se define por una rica gama de connotaciones semánticas. De ellas, extraemos las que prioritariamente concurren en la definición de tal concepto, y son:

---

8. MIGUEL, A. de, *Algunas ideas sobre la moderna sociología de la ciudad*, "Ciudad y Territorio", 2/74, 11. Este autor sigue diciendo: "Cuando en un país como España los críticos se asustan y se escandalizan del impresionante crecimiento de Madrid o Barcelona, deberían tomar nota de que esa expansión metropolitana no ha hecho más que empezar. Los niños que ahora van a la escuela en Madrid conocerán un área metropolitana de diez o doce millones de habitantes. Lo grave es que ninguna autoridad territorial se ha decidido a pensar que este evento es muy probable, nadie quiere anunciar la profecía que se cumple a sí misma".

9 Cfr. GAVIRIA, M., *Campo, urbe y espacio del ocio*, Siglo XXI, Madrid, 1971, 28.

10 Cfr. TANDY, C. (Dir.), *Manual de paisaje urbano*. H. Blume Ediciones, 1976, 22-23.

11 Cfr. PERLOFF, H. S., *La calidad del medio ambiente urbano*. Oikos-Tau, Barcelona, 1973, 154.

—*Topográficamente*, el espacio libre o abierto, es toda área geográfica situada dentro de una construcción urbana o a una distancia razonable de ella, que no se halla cubierta por edificios u otras estructuras permanentes. Es de destacar que para que tenga significado de experiencia humana debe ser limitado; no es espacio abierto (“libre”) el espacio interplanetario o estelar<sup>12</sup>.

—*Sociológicamente*, es considerado como un bien básico de la cultura urbana que se asigna frecuentemente al sector terciario o de servicios. En esta perspectiva, se reconoce que, actualmente, es un bien sometido a una demanda superior a la oferta; por lo que, y a diferencia de otros bienes naturales, como el sol o el aire, ha dejado de ser un producto que puede fraccionarse o intercambiarse ilimitadamente entre los individuos<sup>13</sup>.

—*Funcionalmente*, se le asignan múltiples usos o fines. En este sentido se observa, como primera característica, que se ha pasado de espacio (parque) pulmón y con fines higiénicos a espacio para el tiempo libre o de ocio, y en consecuencia se ha desplazado la finalidad de salud física al campo o ámbito del recreo en el que, a su vez, se incluyen actividades tan variadas como: deportes, juegos (especialmente para niños), lugar de reunión y convivencia, contemplación de la naturaleza, reposo físico o psíquico, etc.<sup>14</sup>.

En la perspectiva últimamente citada, puede comprobarse que se barajan tres enfoques en el diseño de los espacios libres:

1. Arquitectónico, orientado hacia el arte o a lo que agrada a los ojos del adulto.
2. Paisajístico, cuyo fin principal es ofrecer al usuario horizontes naturales contruidos con elementos de jardinería: césped, flores, setos, fuentes, etc., y que en conjunto ofrecen variantes nuevas en el campo de la percepción.
3. Pedagógico, que tiende a hacer del espacio libre una institución en cierto modo paralela a la escuela y por ello exige ser equipado para la actividad altamente educativa que es el juego<sup>15</sup>.

A través de la gran cantidad de juegos que sólo en los espacios libres son posibles, especialmente los niños dispondrían de oportunidades para adquirir el conocimiento de sí mismos, del mundo entorno, desarrollar campos tan importantes de su personalidad como la capacidad motriz y las conductas sociales<sup>16</sup>.

---

12 IDEM, l. c., 149.

13 IDEM, l. c., 12.

14 Cfr. G372 ff, E., Notas sobre el parque de Elche de Benidorm cara a una posible transformación, en *Informe sobre las posibilidades de mejora de la calidad de la escena urbana en Benidorm*, Seminario de Sociología Urbano-rural y del Ocio, julio-agosto, 1972, 38-66 (originales mimeografiados). Cfr. también PERLOFF, S., o. c., 154-55; MORENO VELASCO, M., o. c., 38.

15 Cfr. LEDERMANN, A., et al., o. c. 15.

16 Cfr. STATENS OFFENLIGA UTREDNINGAR, o. c., 168.

Sobre la perspectiva pedagógica, existen ya intentos en varias ciudades europeas sobre todo, y en algunas americanas, con amplios programas educativo-recreativos con toda clase de instalaciones lúdicas organizadas en subespacios para las diferentes edades<sup>17</sup>:

- De dos a seis años*, con piscinas de arena, de agua, zonas de suelo fuerte para juegos de calle (con o sin pelota), saltos, trampolines, columpios, zonas cuadrangulares (meca) o circulares (suiza), arcos, barras horizontales, túneles, tobogán, caretas para muñecos y juegos de cocina, vehículos fuera de uso, montañas de deslizamiento, modelado, pintura, etc. Este conjunto de juegos, para pequeños, se articulan sobre dos campos del desarrollo y aprendizaje infantil: la fantasía y la psicomotricidad.
- De siete años en adelante*. Abarcan todas las edades escolares, con juegos más realistas, juegos de equipo, representaciones teatrales, música y baile, sitios con canchas de fútbol, pelota de mano, baloncesto, patinaje, voleibol, etc.

Todo ello muestra a las claras que el espacio libre, lejos de reducirse a un aparcamiento para niños, puede constituir un jardín de infancia abierto y un lugar de esparcimiento común para todos: niños, padres, abuelos y amigos. Por lo demás, es a partir de este amplio programa educativo-ambiental desde donde se ha enfocado y realizado la presente investigación, cuyos resultados vamos a presentar al lector.

Quedaría incompleto este apartado si no insistiéramos en la necesaria participación de los usuarios, en este caso los zaragozanos, en el diseño de su ciudad.

---

17 Véase una amplia descripción de estos espacios en C. TANDY, o. c., 41.127 ss. Modelo especialmente completo es el parque de Gruga en Essen. En este autor se consigna el Decálogo que debe regir el diseño de un terreno de juego abierto, y que transcrito reza así:

- 1.º Cada terreno de juego debe ser diseñado y equiparado a partir de su función, el juego.
- 2.º El arquitecto, diseñador y educador deben trabajar conjuntamente para crear buenos terrenos de juego.
- 3.º El terreno de juego no debe servir para un entrenamiento pasivo, sino que ha de estimular el juego activo, independiente y creativo.
- 4.º Son preferibles los componentes y materiales que animan a la actividad constructiva frente a los equipos mecánicos.
- 5.º El diseño y equipamiento de un terreno de juego debe realizarse con base en los juegos típicos de cada grupo de edad para los que está preparado y planificado el terreno.
- 6.º El terreno de juego no debe ser diseñado específicamente para ciertos juegos sino aportar posibilidades para una variedad de los mismos.
- 7.º En la planificación de los lugares de juego deben tenerse en cuenta las funciones y movimientos de los diversos juegos.
- 8.º Los juegos de fantasía no deben olvidarse.
- 9.º Arquitectos y paisajistas deben meter poco su propio "juego" en el diseño de los lugares de recreo.
- 10.º Para el diseño, equipamiento y mantenimiento de los terrenos de juego, deben cooperar todos los grupos interesados en el tema, especialmente los padres y la gente que vive en los alrededores.

Las situaciones socioculturales son tan diversas que hoy por hoy no puede hablarse de espacios libres ideales. Cada etapa de la historia de una ciudad requiere la respuesta a unas determinadas demandas del ciudadano y cuenta con limitadas posibilidades en sus propios gobernantes. En este sentido, hay que dejar constancia de la especial situación de las ciudades españolas, aún en vías de transformación demográfica y, sobre todo, social y económica, a causa de nuestra guerra civil y el subsiguiente aislamiento del contexto europeo en que España ha estado viviendo en los últimos decenios. Esta circunstancia conlleva la necesidad de contrastar el parecer de los ciudadanos y evitar plagios precipitados de otros modelos extranjeros excesivamente avanzados, quizás, para nuestras necesidades a medio plazo<sup>18</sup>.

En cualquier hipótesis y a la vista de la creciente extensión de nuestra ciudad, se considera necesario planificarla con vistas a sus futuras necesidades, que posiblemente siempre serán mayores de lo que la demanda actual parece exigir. Pero esto pertenece ya a sus autoridades, a las que hacemos llegar la información derivada de esta investigación.

### 1.3. *Objetivos de la investigación*

En su conjunto, el abanico de objetivos propuestos en la presente investigación, tiende a definir el techo de aspiraciones de los habitantes de la ciudad de Zaragoza —los usuarios actuales y potenciales—, partiendo de la situación actual, de la existencia y uso de los espacios libres existentes y de lo que en ellos y a partir de ellos piensan los zaragozanos.

En consecuencia, dichos objetivos quedan reflejados en los siguientes puntos principales:

- a) Determinar un cuadro general o perfil de aspiraciones de los habitantes de Zaragoza con relación a los espacios libres. Para lograr este objetivo es imprescindible aceptar que urge definir con precisión el cuadro de necesidades del usuario zaragozano, y en general del habitante de la ciudad, en tres ámbitos:

- Necesidades físicas (campos de juego y deportes, aparcamientos, ubicación, etc.).
- Necesidades estéticas (determinar gustos del cliente, colores, plantaciones, sol, etc).
- Necesidades sociales (aislamiento, vida social, seguridad)<sup>19</sup>.

Hay que tener en cuenta, como ha quedado ya dicho, que el cuadro de necesidades de cada ciudad es cambiante, y a cada momento evolutivo corresponde o pueden corresponder nuevos desarrollos, nuevos enfoques, nuevas mejoras.

18 Cfr. MIGUEL, A. de, *Algunas ideas sobre la moderna sociología de la ciudad*, "Ciudad y Territorio", 2/74, 7 ss.

19 Cfr. TANDY, C., o. c., 52.

No hay que olvidar, por otra parte, que en la planificación de los espacios libres habrá que tener en cuenta que el resultado final de las aspiraciones del ciudadano es función del proceso humano de filtración denominado "percepción del medio ambiente", que a su vez, viene configurada por las experiencias de los individuos de acuerdo con pautas de conducta derivadas de las interacciones dentro del medio ambiente<sup>20</sup>.

De aquí se desprende que los habitantes de una ciudad son una de las partes más eficaces en la definición de lo que debe ser su ciudad.

- b) Proporcionar información a los urbanistas y diseñadores de los espacios libres de la ciudad, en nuestro caso de Zaragoza<sup>21</sup>.

Para nuestros urbanistas es, obviamente, imprescindible conocer, de modo científico, el techo de aspiraciones de los usuarios, al margen de reivindicaciones de última hora, de posibles críticas *a posteriori*.

En esta perspectiva, a la hora de barajar el listado de las necesidades sentidas por los ciudadanos, los urbanistas deberán tener en cuenta que "del mismo modo que los clientes son incapaces de instruir a los arquitectos sobre las necesidades de áreas y condicionamiento de los espacios internos, también parece que son todavía más incapaces de manifestar sus necesidades de espacio exterior. Hasta ahora apenas si se ha considerado esta cuestión y se dispone de muy pocas directrices. Es completamente irracional presentar un amplio cuestionario al cliente y esperar que éste lo complete"<sup>22</sup>.

Porque esto es así, los habitantes de las ciudades no imaginan comúnmente el medio ambiente que les rodea como un sistema autocontenido, altamente interrelacionado. Se quejan mucho de la polución atmosférica y, sin embargo, votarán por un representante que promete traer a la ciudad fábricas y construir autopistas que pasen por el centro urbano<sup>23</sup>.

- c) Diseñar, a grandes trazos, las líneas de un programa educativo, a partir de los espacios libres existentes y otros nuevos que aparezcan en el futuro como nuevas posibilidades en el campo de la educación ambiental.

En esta línea abrigamos el deseo y la esperanza de que con esta investigación, a pesar de su carácter parcial, podamos encontrar el tema de la educación de la sensibilidad ciudadana, con vistas a que el usuario de los espacios libres de Zaragoza los aprecie y sepa usarlos me-

---

20 Cfr. PERLOFF, H. S., o. c., 313.

21 En nuestro caso hemos recibido todo el apoyo y entusiasmo del Departamento de Urbanismo de Zaragoza, que se encuentra estudiando en la actualidad, la estructura, dotación y usos de los espacios libres de la ciudad: razón por la cual se ha prescindido de este objetivo en nuestra investigación.

22 TANDY, o. c., 72.

23 PERLOFF, H. S., o. c., 19.

por<sup>24</sup>; en definitiva, el que la llamada "curva de amenidad" de nuestra ciudad alcance cotas muy superiores a las actuales y sea más habitable, especialmente para los niños y los adultos que se ven obligados a vivir en ella.

El estudio de los espacios libres debe acabar siempre con la creación de una conciencia ciudadana de la verdadera utilidad de estos espacios, en el mejor uso y aprovechamiento de los mismos y en la preocupación de sentirlos como propios. Y este objetivo debe formar parte de la educación ambiental dentro y fuera de las instituciones y organizaciones educativas.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. *Tipología de los espacios libres urbanos*

Para el estudio de los espacios libres urbanos es imprescindible el uso de una tipología; sólo así pueden relacionarse datos. En este sentido, los espacios libres constituyen un elemento más dentro de los estándares urbanísticos que, a su vez, vienen definidos desde dos puntos de vista muy diferentes:

- Legales*, que se regulan por la Ley del suelo<sup>25</sup> y con tendencia a mínimos.
- Magistrales*, basados en la investigación o experiencia, y como tales, aconsejables<sup>26</sup>.

Al margen de tal clasificación, suelen utilizarse criterios muy variados, según el punto de vista del que trata el tema. Así, y a título de ejemplo, se habla de espacios libres con vegetación, sin vegetación y de paseo; espacios libres domésticos, viales y parques públicos, etc.

Otros autores, partiendo de las varias clases de tiempo libre —cotidiano, de jornada festiva, fin de semana, corto período vacacional y el descanso anual— establecen la tipología de los espacios libres. Concretamente, y para el primero de los apartados, el tiempo cotidiano, clasifican los espacios libres en:

---

24 Cfr. CARRILLO, J., *Los espacios verdes públicos*. II Simposio Nacional de Jardines Municipales y Zonas verdes, Barcelona, febrero 1973, "Ciudad y Territorio", 1/73, 46-48.

25 Cfr. para el caso español: Ley sobre régimen del suelo y ordenación urbana. Real Decreto 1346/1976, 9 de abril. Arts. 12, 13, 18, 19, 22-25. Como más indicativo del tema podemos leer en el art. 13: "La superficie destinada a dichas reservas (terrenos para parques y jardines públicos, zonas deportivas públicas y de recreo y expansión) será como mínimo de 18 metros cuadrados por vivienda o por cada 110 metros cuadrados de edificación residencial... Esta reserva no podrá ser inferior al 10 por 100 del total de la superficie ordenada".

26 Cfr. RIBAS PIERA, M., *Los denominados "Standards" urbanísticos*, "Ciudad y Territorio", 1/73, 8.



- a) *Recintos cerrados y vigilados*, para niños hasta los 5 años.
- b) *Terreno equipado*, para niños hasta los 10 años.
- c) *Terreno de juego abierto y libre*, destinado a niños entre 10 y 15 años.
- d) *Jardín de barrio*, de pequeña superficie donde pueden convivir los pequeños con sus madres y descansan los ancianos, y con una zona de influencia entre 500 m.<sup>2</sup> y 5 Has.
- e) *Parque urbano*, multifuncional para todas las actividades del tiempo libre (piscina, juegos de niños, paseos, praderas), que supone una extensión mínima de 20 Has.<sup>27</sup>.

En nuestra investigación, hemos utilizado los cuatro primeros tipos de la clasificación presentada por R. Barnola al Congreso Hispano-Polaco de Geografía Urbana celebrado en la ciudad polaca de Lodz (1980) que, como se ve, utiliza dos criterios principales: superficie y función<sup>28</sup>. En consecuencia, prescindimos del parque suburbano y de la calle, por entender que los demás tipos de espacios libres nos ofrecen una visión sociológica suficiente del tema, y por carecer en Zaragoza de parque suburbano en sentido estricto.

Por lo demás, el concepto de espacio libre y sus clases con que operamos en esta investigación es bastante relativo, ideal e indefinido. Realmente debe contar más el concepto que resulta de lo que digan los encuestados, que son para el equipo la fuente fundamental de información. Obviamente, no podíamos prescindir, como base de nuestro estudio de las tipologías existentes, las cuales, por supuesto, están relacionadas con las posibilidades educativas de dichos espacios.

## 2.2. Encuesta de opinión sobre los espacios libres

Los datos sobre el significado que tienen los espacios libres para los habitantes de Zaragoza se han obtenido principalmente a través de una Encuesta de opinión, aplicada en una muestra de trece espacios libres de la ciudad.

La encuesta, que transcribimos a continuación, queda estructurada en tres grandes apartados: 1.º *Motivación* (Pregunta 1); 2.º *Accesibilidad y uso* de los espacios libres (Preguntas 2 a 7); y 3.º *Mejora* de los espacios libres (Preguntas 8 a 10).

### ENCUESTA SOBRE "ESPACIOS LIBRES" DE ZARAGOZA

1. *Qué encuentra aquí*, en este lugar, que no tiene en su casa, donde Vd. vive.
2. *Qué peligros y dificultades* encuentra para venir desde donde vive hasta aquí.

<sup>27</sup> Cfr. ALONSO VELASCO, J. M., *Significado de los espacios verdes en la moderna cultura urbana*, "Ciencia Urbana", julio-agosto, 1969, 41-42.

<sup>28</sup> Véase Anexo II: *Tipología de los espacios libres de la ciudad*.

3. Qué suele hacer aquí, en qué ocupa el tiempo cuando viene aquí.
4. Qué hacen aquí los niños que vienen con Vd. o qué ve mientras está aquí.
5. Con qué frecuencia suele venir a este lugar, cuándo suele venir.
6. Qué es lo que más le gusta de lo que hace o ve hacer aquí.
7. Qué es lo que le molesta, lo que no le gusta cuando está aquí
8. Además de lo que ya me ha dicho, qué tendría que haber aquí para que los niños estuvieran aquí mejor atendidos, se encontraran más a gusto.
9. Además de lo que ya me ha dicho, qué tendría que haber aquí para que Vd. y los adultos estuvieran más a gusto aquí.
10. Si pudiera aconsejar a los responsables de este lugar, si pudiera transformar y mejorar este lugar, qué les diría y qué pondría aquí.

### 2.3. Muestra de los espacios libres en la investigación (\*)

Tomando como base la tipología de R. Barnola, que encajaba en la estructura de nuestra ciudad, se estableció la siguiente muestra:

## MUESTRA DE ESPACIOS LIBRES DE ZARAGOZA Y POBLACION

### Tipo 1: Pequeñas Plazas

Muestra:	1. Plaza Salamero	27 encuestas
	2. Plaza El Justicia (junto al Mercado Central)	18 "
	3. Centro Cívico-Social de la Caja de Ahorros ZAR	18 "
	4. Jardines de "Habitat 2000"	12 "
	5. Plaza Dolores Parra (Barrio Oliver)	18 "
	<b>TOTAL</b>	<b>93 "</b>

3 estratos de población: Joven 17-25 años.  
Mediano 26-50 años.  
Mayor 51 y más años.

2 sexos: En cada uno de los estratos predominará el sexo que esté más ampliamente representado en los usuarios del espacio, en el momento de la encuesta. Así, al realizar 9 encuestas en el lugar, se cumplimentarán 5 de varón y 4 de mujer, si hay más hombres en la plaza en ese momento.

### Tipo 2: Grandes Plazas

Muestra:	1. Plaza de los Sitios	60 encuestas
	2. Plaza Domingo Sabio (Delicias-Ciudad Jardín)	48 "
	<b>TOTAL</b>	<b>108 "</b>

\* Véase su definición en el ANEXO II, al final de este trabajo. Debemos agradecer la colaboración del Profesor J. L. CALVO, de la Sección de Geografía de la Universidad de Zaragoza, para la confección de esta Muestra.

4 estratos de población: Adolescentes (hasta 16 años).  
 Joven (id. que el Tipo 1).  
 Mediano (id.).  
 Mayor (id.).

2 sexos: al 50 %.

**Tipo 3: Pequeños parques urbanos**

Muestra:	1. Arbodela de Macanaz	60 encuestas
	2. Parque Bruil	60 "
	3. Castillo Palomar ("Parque Delicias")	60 "
	4. Campus de la Ciudad Universitaria	60 "

TOTAL ..... 240 "

4 estratos: Id. que en Tipo 2.

2 sexos: al 50 %.

**Tipo 4: Grandes Parques Urbanos**

Muestra:	1. Parque Primo de Rivera	120 encuestas
	2. Parque Tío Jorge	72 "

TOTAL ..... 192 "

4 estratos: Id. que en Tipo 2.

2 sexos: Id. que en Tipo 2.

TOTAL DE ENCUESTAS ..... 633 encuestas

Las 633 encuestas, que tras la correspondiente depuración, quedaron reducidas a 614, están distribuidas en dos factores personales: sexo y edad, con 2 y 4 variantes respectivamente. Varón y mujer para el factor 1; y adolescente (hasta 16 años), joven (17-25), mediano (26-50), y mayor (51 y más años), para el factor 2.

Los 13 *espacios libres* estudiados, a su vez, se distribuyen así:

- Pequeñas plazas (5 en total).
- Grandes plazas (2).
- Pequeños parques urbanos (4).
- Grandes parques urbanos (2).

Los cuadros generales completan sintéticamente la información relativa a la muestra.

**CUADRO 1**

*Clasificación por sexo, edad y espacio libre*

<i>Sexo</i>		
Mujer	288	46.9
Varón	326	53.1
TOTAL	614	100.0

<i>E d a d</i>		
Adolescentes ... ..	130	21.2
De 17 a 25 años ... ..	156	25.4
De 26 a 50 años ... ..	165	26.9
De 51 años o más ... ..	163	26.5
TOTAL ... ..	614	100.0

<i>Tipo de espacio libre</i>		
Pequeñas plazas ... ..	93	15.1
Grandes plazas ... ..	109	17.8
Pequeños parques ... ..	220	35.8
Grandes parques ... ..	192	31.3
TOTAL ... ..	614	100.0

#### 2.4. *Estudio de campo*

El trabajo de campo se realizó en los propios espacios libres por un grupo de alumnos del Curso 1.º de Magisterio, Sección Ciencias, dentro de los siguientes límites:

—Días de recogida de datos: 26 a 29 de abril de 1982.

—Horario: Mañana, 11,30-14 horas. Tarde, 17-20 horas.

### 3. ANÁLISIS DE DATOS

#### 3.1. *Codificación y estudio de datos\**

Este estudio minucioso, en el que ofrecemos los datos obtenidos tabulados, viene precedido de la codificación de los mismos. No ocultamos la dificultad de este capítulo, habida cuenta del carácter abierto de la encuesta, pero al mismo tiempo estamos convencidos de que, en su conjunto, define con bastante precisión el perfil de aspiraciones de los zaragozanos con respecto a los espacios libres de su ciudad. Esta afirmación quedará más clarificada en el capítulo siguiente de *Síntesis y conclusiones generales*, en el que incluiremos los aspectos más específicamente educativos.

Para evitar repeticiones inútiles, reservamos la presentación del código de cada pregunta para la fase de su propio comentario.

Como observará el lector, realizamos el estudio estadístico-analítico de las preguntas en dos fases. Primeramente, cruzamos los datos con los factores y variantes principales de la muestra de población, rigiéndonos por el siguiente esquema.

\* Véase en Anexo I, el Código completo de la encuesta.

- a) Aspectos generales más relevantes.
- b) Relación de los datos con los diferentes tipos de espacios libres.
- c) Estudio de los datos en función del sexo.
- d) Estudio de los datos en relación con la edad de los encuestados.

Seguidamente cruzamos varias preguntas de la encuesta, con el fin de obtener datos sobre el contraste entre las *aspiraciones* de los encuestados y el *uso* que hacen de los espacios libres.

### 3.2. Estudio de los datos por preguntas

*Pregunta 1: ¿Qué encuentra aquí, en este lugar, que no tiene en su casa, donde usted vive?*

Los cuadros siguientes ofrecen los datos, de los que queremos resaltar algunos en especial.

CUADRO 2

<i>I t e m s</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Vivencias psicológicas (solaz, distracción) ... ..	279	28,1
2. Elementos climáticos (sol, aire, sombra) ... ..	260	26,2
3. Elementos vegetales (flores, césped, árboles) ... ..	235	23,7
4. Otros (gitanos, ruido, todo, nada) ... ..	78	7,9
5. Convivencia ... ..	76	7,7
6. Instalaciones (fuentes, juegos) ... ..	65	6,5
TOTAL ... ..	993	100,0

Se observa que las 993 respuestas dadas por las 614 personas encuestadas<sup>29</sup> quedan polarizadas en los ítems 1, 2 y 3.

Llama la atención el escaso porcentaje de personas que *buscan instalaciones*, quizás por la razón principal de que no las hay, a juzgar por las peticiones que se formulan en el resto de las preguntas.

Destaca también el hecho de que sólo el 7,7 % buscan la *convivencia* en los espacios libres, sin que sea fácil reducir la explicación a causas claras.

En conjunto, puede decirse que se acude a los espacios libres para encontrarse con la naturaleza más que con las personas.

<sup>29</sup> Advertimos al lector que únicamente se han codificado y por tanto tabulado, tres de las posibles respuestas del encuestado a cada pregunta. De hecho, salvo raras excepciones, ningún encuestado sobrepasa la medida de dos respuestas realmente diferentes por pregunta.

CUADRO 3.

*Lo que se busca y tipo de espacio libre*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
Pequeñas plazas (a) ...	45	49	23	11	15	8	151
(b) ...	29,80	32,45	15,23	7,28	9,93	5,30	15,21
(c) ...	16,13	18,85	9,79	14,10	14,74	12,31	
Grandes plazas ...	32	28	53	16	12	9	150
(b) ...	21,33	18,67	35,33	10,67	8,00	6,00	15,11
(c) ...	11,47	10,77	22,55	20,51	15,79	13,85	
Pequeños partes ...	99	99	84	15	29	30	356
(b) ...	27,81	27,81	23,60	4,21	8,15	8,43	35,85
(c) ...	35,48	38,08	35,74	19,23	38,16	46,15	
Grandes parques ...	103	84	75	36	20	18	336
(b) ...	30,65	25,00	22,32	10,71	5,95	5,36	33,84
(c) ...	36,92	32,31	31,91	46,15	26,32	27,69	
TOTAL PCT ...	279	260	235	78	76	65	993
(b) ...	28,10	26,18	23,77	7,85	7,65	6,55	100,00

*Tipo de espacio\**. — La lectura de los datos en relación con el tipo de espacio libre ofrece dos particularidades más salientes:

Primeramente, se observará que el porcentaje de personas que buscan “la naturaleza” (columna 3) en las grandes plazas (35,33 %) es muy superior al de las que la buscan en los grandes parques (22,32 %). De aquí puede deducirse que la gran plaza sustituye para muchas personas al gran parque. Las causas pueden ser varias, pero hay que hacer constar ciertamente, como aparece en otro lugar de esta encuesta, la falta o carestía de transportes públicos.

Las vivencias psicológicas agradables (solaz, tranquilidad) son mucho más abundantes en los parques.

\* Para la lectura de éste y de los restantes cuadros, téngase en cuenta las siguientes equivalencias:

- Hilera superior de cada ítem = número absoluto de respuestas (a).
- Segunda hilera = porcentaje relativo de la hilera anterior (b).
- Hilera inferior de cada casilla = porcentaje relativo de cada columna (c).

CUADRO 4

*Sexo y lo que se encuentra aquí*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
<b>Varón</b> ... ..	144	124	137	43	44	38	530
	27,17	23,40	25,85	8,11	8,30	7,17	53,37
	51,61	47,69	58,30	55,13	57,89	58,46	
<b>Mujer</b> ... ..	135	136	98	35	32	27	463
	29,16	29,37	21,17	7,56	6,91	5,83	46,63
	48,39	52,31	41,70	44,87	42,11	41,54	
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	279	260	235	78	76	65	993
	28,10	26,18	23,67	7,85	7,65	6,55	100,00

*Sexo.* — Del cuadro 4 se deduce que el factor sexo es, en este tema y en el conjunto de los datos recogidos, prácticamente irrelevante.

CUADRO 5

*Edad y lo que encuentra aquí*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
<b>Adolescentes</b> ... ..	55	24	70	13	26	34	222
	24,77	10,81	31,53	5,86	11,71	15,32	22,36
	19,71	9,23	29,79	16,67	34,21	52,31	
<b>De 17 a 25 años</b> ... ..	83	72	63	18	18	10	264
	31,44	27,27	23,86	6,82	6,82	3,79	26,59
	29,75	27,69	26,81	23,08	23,68	15,38	
<b>De 26 a 50 años</b> ... ..	74	76	63	17	11	13	255
	29,02	29,80	24,71	7,06	4,31	5,10	25,68
	26,52	29,23	26,81	23,08	14,47	20,00	
<b>De 51 años o más</b> ... ..	67	88	39	29	21	8	252
	26,59	34,92	15,48	11,51	8,33	3,17	25,38
	24,01	33,85	16,60	37,19	27,63	12,31	
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	279	260	235	78	76	65	993
	28,10	26,18	23,67	7,85	7,65	6,55	100,00

*Edad.* — Un hecho claro, en función de este factor, es el paralelo aumento de interés por los elementos climáticos (columna 2) con la edad de los que frecuentan los espacios libres (10,81 %) adolescentes frente al 33,85 % de los mayores.

Asimismo, aparece claro que la convivencia (columna 5) en los espacios libres no es un objetivo de las personas de mediana edad (4,31 %); y que los adolescentes se interesan en gran medida (52,31 %) por las instalaciones de los espacios libres (Item 6).

CUADRO 6

*Frecuencia con que suele venir y qué encuentra aquí*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
	115	108	84	35	30	28	400
Diariamente	28,75	27,00	21,00	8,75	7,50	7,00	40,28
	41,22	41,54	35,74	44,87	39,47	43,08	
	63	55	59	15	20	19	231
Asiduamente	27,27	23,81	25,54	6,49	8,66	8,23	23,26
	22,58	21,15	25,11	19,23	26,32	29,23	
	42	45	55	16	5	12	164
Rara vez	25,61	27,44	26,83	9,76	3,05	7,32	16,52
	15,05	17,31	18,72	20,51	6,58	18,46	
	30	29	17	5	10	5	96
Según el tiempo	31,25	30,21	17,71	5,21	10,42	5,21	9,67
	10,75	11,15	7,23	6,41	13,16	7,69	
	22	19	22	6	8	1	78
Otros	28,21	24,36	28,21	7,69	10,26	1,28	7,85
	7,89	7,31	9,36	7,69	10,53	1,53	
	7	4	9	1	3	0	24
Festivos	29,17	16,67	37,50	4,17	2,50	0,00	2,42
	2,51	1,54	3,83	1,28	3,95	0,00	
TOTAL PCT	279	260	235	78	76	65	993
	28,10	26,18	23,67	7,85	7,65	6,55	100,00

*Frecuencia de asistencia a los espacios libres en relación con lo que buscan en ellos.* — Este cruce de preguntas nos ofrece algunos datos significativos:

—Las personas que visitan *diariamente* los espacios libres buscan vivencias psicológicas (solaz, tranquilidad) en un 41,22 %, contrastando con el 2,5 % de los que van los *días festivos* (columna 1).



—Algo similar puede decirse de los que buscan los elementos climáticos (el 41,54 % de los que van diariamente, frente al 1,54 % de los que van los días festivos). (Columna 2).

*Síntesis.* — La conclusión que se desprende de esta primera pregunta de la encuesta es que los espacios libres se buscan como medio de contacto con la naturaleza. A su vez, se reconoce que proporcionan solaz y equilibrio psíquico; y esto en todas las personas en general, y sobre todo en aquellas que van diariamente.

*Pregunta 2: ¿Qué dificultades o peligros encuentra para venir desde donde vive hasta aquí?*

Con esta pregunta se pretendía conocer la accesibilidad de los zaragozanos a los espacios libres; y he aquí los datos de mayor interés:

#### CUADRO 7

*¿Qué dificultades encuentra para venir?*

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Ninguna	401	61,3
2. Circulación, tráfico	167	25,5
3. Distancia	36	5,5
4. Delincuencia y falta de civismo	25	3,8
5. Transportes públicos	15	2,3
6. Impedimentos físicos	10	1,5
<b>TOTAL</b>	<b>654</b>	<b>100,0</b>

Son mayoría los que afirman no experimentar ninguna dificultad especial (61,3 %). Del resto de los encuestados, el 25,5 % aluden a las dificultades de tráfico y circulación.

CUADRO 8

*Dificultades y tipo de espacio libre*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
	56	31	5	1	3	3	99
Pequeñas plazas ... ..	56,57	31,31	5,05	1,01	3,03	3,03	15,14
	13,97	18,56	13,89	4,00	20,00	30,00	
	65	37	8	5	3	2	120
Grandes plazas ... ..	54,17	30,38	6,67	4,17	2,50	1,67	18,35
	16,21	22,16	22,22	20,00	20,00	20,00	
	158	50	7	5	3	3	226
Pequeños parques ... ..	69,91	22,12	3,10	2,21	1,33	1,33	34,56
	39,40	29,94	19,44	20,00	20,00	30,00	
	122	29	16	14	6	2	209
Grandes parques ... ..	58,37	23,44	7,66	6,70	2,87	0,96	31,96
	30,42	29,34	44,44	56,00	40,00	20,00	
	401	167	36	25	15	10	654
TOTAL PCT ... ..	61,31	25,54	5,50	3,82	2,29	1,53	100,00

El obstáculo de circulación y el tráfico (columna 2) aumenta, como es lógico, con el tamaño de los espacios libres (18,56 % en pequeñas plazas, frente al 29,34 % de los grandes parques). Igual paralelismo se observa con respecto al factor distancia y el temor a los delincuentes (columna 4).

*Sexo y dificultades de acceso.* — Como en la pregunta anterior, las diferencias en cuanto al sexo son prácticamente inexistentes.

Tal y como se podrá observar a continuación, las dificultades (columna 2) se reparten muy homogéneamente por edades (entre el 22,16 % de adolescentes y el 26,95 % de mayores). Únicamente aparece como dificultad el factor “impedimentos físicos”, en las personas mayores de 51 años; y el factor “delincuencia” en los adolescentes (columna 4).

CUADRO 9

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
	80	37	7	13	0	0	137
Adolescentes ... ..	58,89	27,01	5,11	9,49	0,00	0,00	20,95
	19,95	22,16	19,44	52,00	0,00	0,00	
	101	38	14	4	7	0	166
De 17 a 25 años ... ..	60,84	22,89	8,43	3,61	4,22	0,00	25,38
	25,19	22,75	38,89	24,00	46,67	0,00	
	110	47	11	4	7	0	179
De 26 a 50 años ... ..	61,45	26,26	6,15	2,23	3,91	0,00	27,37
	27,43	28,14	30,56	16,00	46,67	0,00	
	110	45	4	2	1	10	172
De 51 años o más ... ..	63,95	26,16	2,33	1,16	0,58	5,81	26,30
	27,43	26,95	11,11	8,00	6,67	100,00	
	401	167	36	25	15	10	654
TOTAL PCT ... ..	61,31	25,54	5,50	3,82	2,29	1,53	100,00

*Síntesis.* — Puede afirmarse que sólo una parte reducida de encuestados encuentra dificultades de acceso a los espacios libres existentes.

*Pregunta 3: ¿Qué suele hacer aquí, en qué ocupa el tiempo cuando viene aquí?*

Con esta pregunta, la encuesta entra en el apartado de *uso* de los espacios libres.

CUADRO 10

*¿Qué suele hacer aquí?*

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Relax, descanso (pasear, sentarse...) ... ..	322	33,4
2. Convivencia (conversar, alternar) ... ..	150	15,6
3. Actividades intelectuales (leer, pensar...) ... ..	131	13,6
4. Juegos, deportes ... ..	115	11,9
5. Pasatiempos (esperar, mirar, nada...) ... ..	111	11,5
6. Función tutelar (vigilar niños) ... ..	97	10,1
7. Labores (punto, ganchillo) ... ..	963	100,0
TOTAL ... ..	963	100,0

Para una tercera parte de sujetos la actividad principal en el espacio libre es el relax. El resto de las actividades se distribuyen homogéneamente en el conjunto de las respuestas, destacando que la variante "labores" queda relegada a una minoría (3,8 %).

CUADRO 11

*Tipo de espacio libre y actividad*

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
Pequeñas plazas ... ..	51	24	23	0	23	18	6	145
	35,17	16,55	15,86	0,00	15,86	12,41	4,14	15,06
	15,84	16,00	17,56	0,00	20,72	18,56	16,22	
Grandes plazas ... ..	42	32	18	16	18	24	4	154
	27,27	20,78	11,60	10,39	11,69	15,58	2,60	15,99
	13,04	21,33	13,74	13,91	16,22	24,74	10,81	
Pequeños Parques ... ..	105	55	47	48	33	35	17	340
	30,88	16,18	13,82	14,12	9,71	10,29	5,00	35,31
	32,61	36,67	35,88	41,74	29,73	36,08	45,95	
Grandes parques ... ..	124	39	43	51	37	20	10	324
	38,27	12,04	13,27	15,74	11,42	6,17	3,09	33,64
	38,51	26,00	32,82	44,35	33,33	20,62	27,03	
TOTAL PCT ... ..	322	150	131	115	111	97	37	963
	33,44	15,58	13,60	11,94	11,53	10,07	3,84	100,00

La actividad preponderante en todos los tipos de espacio libre es el relax (columna 1 (entre el 27,27 % y el 38,27 %), en contraposición con las "labores" (entre 2,60 % y 5 %). Las demás actividades están muy repartidas entre los distintos tipos de espacios libres, salvo el ítem "juegos" (columna 4) que son inexistentes en las pequeñas plazas y poco relevantes en el resto de espacios libres.

CUADRO 12

*Sexo y actividad*

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
Varón ... ..	177	72	80	80	61	26	4	500
	35,40	14,40	16,00	16,00	12,20	5,20	0,80	51,92
	54,97	48,00	61,07	69,57	54,95	26,80	10,81	
Mujer ... ..	145	78	51	35	50	71	33	463
	31,32	16,85	11,02	7,56	10,80	15,33	7,13	48,08
	45,03	52,00	38,93	30,43	45,05	73,20	89,19	
TOTAL PCT ... ..	322	150	131	115	111	97	37	963
	33,44	15,58	13,60	11,94	11,53	10,07	3,84	100,00

*Sexo.* — Con respecto a este factor se puede señalar la preponderancia de los varones respecto de las mujeres en las actividades intelectuales (columna 3) y juegos. Lo contrario ocurre con las “labores” y la “función tutelar”.

CUADRO 13

*Edad y actividad*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	7	
	45	29	13	76	15	3	3	184
<b>Adolescentes</b> ... ..	24,46	15,76	7,07	41,30	8,15	1,63	1,63	19,11
	13,98	19,33	9,92	66,09	13,51	3,09	8,11	
	86	44	51	24	32	18	1	256
<b>De 17 a 25 años</b> ...	33,59	17,19	19,02	9,37	12,50	7,03	0,39	26,58
	26,71	29,93	38,93	20,87	28,83	18,56	2,70	
	75	26	39	12	37	52	19	260
<b>De 26 a 50 años</b> ...	28,85	10,00	15,00	4,62	14,23	20,00	7,31	27,00
	23,29	17,33	29,77	10,43	33,33	53,61	51,35	
	116	51	28	3	27	24	14	263
<b>De 51 años o más</b> ...	44,11	34	21,37	2,61	24,32	24,74	37,84	
	322	150	131	115	111	97	37	963
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	33,44	15,58	13,60	11,94	11,53	10,07	3,84	100,00

*Edad.* — Son datos significativos en función de este factor:

—El contraste entre adolescentes y mayores de 51 años, predominando el juego (columna 4) en los primeros (66,09 % frente a 2,61 %), y el relax (columna 1) en los segundos (36,02 % frente a 13,98 %).

—La mitad (53,61 %) de las personas que ejercen función tutelar (columna 6) están encuadrados entre los 26 y 50 años.

*Síntesis.* — En relación con la actividad llevada a cabo en los espacios libres, el dato más general observado es la búsqueda de relax por parte de la gente; cosa muy natural debido a la tensión existente en las ciudades. Esta búsqueda varía según el tipo de espacio, predominando en los grandes parques, y se intensifica con el aumento de edad; quedando invariable respecto al sexo.

**Pregunta 4: ¿Qué hacen los niños que vienen con usted o qué ve hacer mientras está aquí?**

**CUADRO 14**

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Actividades generales (correr, saltar, convivir...) ... ..	420	48,8
2. Jugar con juguetes (bicicletas, pelotas) ... ..	177	20,6
3. Falta de civismo (destrozar, molestar) ... ..	89	10,3
4. Juegos - naturaleza (agua, tierra, arena) ... ..	79	9,2
5. Instalaciones individuales (trampolín, columpios) ... ..	75	8,7
6. Instalaciones colectivas (fútbol, patinaje) ... ..	20	2,3
<b>TOTAL</b> ... ..	<b>860</b>	<b>100,0</b>

En la lectura del presente cuadro cabe destacar cómo las preferencias de los niños van dirigidas hacia las actividades generales (correr, saltar, etc.), con un 48,8 % de respuestas. Le sigue en importancia el uso de juguetes con un 20,7 % de respuestas, siendo prácticamente nulo el empleo de instalaciones colectivas (2,3 %); quizás porque los espacios libres carecen en su mayoría de ellas.

**CUADRO 15**

*Actividad de los niños en los espacios libres y tipo de espacio libre*

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	
	73	13	18	10	7	1	122
Pequeñas plazas ... ..	59,84	10,66	14,75	8,20	5,74	0,82	14,19
	17,38	7,34	20,22	12,66	9,33	5,00	
	87	17	17	5	2	0	123
Grandes plazas ... ..	70,73	9,76	13,82	4,07	1,63	0,00	14,30
	20,71	6,78	19,10	6,33	2,67	0,00	
	165	47	33	21	41	15	322
Pequeños parques ... ..	51,24	14,60	10,25	6,52	12,73	4,66	37,44
	39,29	26,55	37,08	26,58	54,67	75,00	
	95	105	21	43	25	4	293
Grandes parques ... ..	32,42	35,84	7,17	14,68	8,53	1,37	34,07
	22,62	59,32	23,60	54,43	33,33	20,00	
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	<b>420</b>	<b>177</b>	<b>89</b>	<b>79</b>	<b>75</b>	<b>20</b>	<b>860</b>
	48,84	20,58	10,35	9,1-9	8,72	2,23	100,00

En todos los tipos de espacios libres se da la coincidencia de un alto porcentaje de respuestas que se refieren a "actividades generales".

Asimismo, resalta en este aspecto la existencia de dos grandes bloques —plazas y parques—, siendo mucho menor la actividad infantil (columna 4) en las primeras (12,66 % frente a 54,43 % en las segundas). Aún dentro del bloque “parques” existen variaciones, que se inclinan a favor de los ítems 4 y 2 en los grandes parques, y a favor de los restantes ítems en los pequeños parques.

CUADRO 16

*Sexo y actividad de los niños en los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
	226	98	58	31	40	15	468
<b>Varón</b> ... ..	48,29	20,94	12,39	6,62	8,55	3,21	54,42
	53,81	55,37	65,17	39,24	53,33	75,00	
	194	79	31	48	35	5	392
<b>Mujer</b> ... ..	49,49	20,15	7,91	12,24	8,93	1,28	45,58
	46,19	44,63	34,83	60,76	46,67	25,00	
	420	177	89	79	75	20	860
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	48,84	20,58	10,35	9,19	8,72	2,33	100,00

*Sexo.* — En función del factor sexo podemos señalar dos diferencias significativas, los varones aluden al uso de instalaciones colectivas en una proporción mucho mayor que las mujeres (3 : 1); y lo mismo ocurre con la falta de civismo (2 : 1).

CUADRO 17

*Edad y actividad de los niños en los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
	75	52	4	22	22	9	184
<b>Adolescente</b> ... ..	40,46	28,26	2,17	11,96	11,96	4,89	21,40
	17,86	29,38	4,49	27,85	29,33	45,00	
	119	42	20	18	16	5	220
<b>De 17 a 25 años</b> ... ..	54,09	19,09	9,09	8,18	7,27	2,27	25,58
	28,33	23,73	22,47	22,78	21,33	25	
	119	40	15	21	16	4	215
<b>De 26 a 50 años</b> ... ..	55,35	18,60	6,98	9,77	7,44	1,86	25,00
	28,33	22,60	16,85	26,58	21,33	20,00	
	107	43	50	18	21	2	241
<b>De 51 años o más</b> ... ..	44,40	17,84	20,75	7,47	8,71	0,83	28,02
	25,48	24,29	56,18	22,78	28,00	10,00	
	420	177	89	79	75	20	860
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	48,84	20,58	10,35	9,19	8,72	2,33	100,00

*Edad.* — Las respuestas dadas por las personas de los grupos de 17 a 25 años y de 26 a 50 años son casi homogéneas en todos los ítems.

Se puede observar que en el ítem “falta de educación cívica” (columna 3) son las personas de 51 años o más las que más responden (56,18 %), frente a los adolescentes (4,49 %).

En el resto de la tabla no hay nada específico a resaltar que no se haya dicho ya anteriormente.

*Síntesis.* — Se puede afirmar que los niños van a los espacios libres más para convivir mediante actividades generales (correr, saltar, etc.) con otros niños, que para el uso específico de instalaciones, tanto individuales como colectivas.

*Pregunta 5: ¿Con qué frecuencia suele venir a este lugar?*

Una de las variables relativas al uso de los espacios libres es la frecuencia con que se acude a ellos. La quinta pregunta de la encuesta estudia este aspecto.

CUADRO 18

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Diariamente	253	41,2
2. Asiduamente	141	23,0
3. Rara vez	102	16,6
4. Según condiciones atmosféricas	54	8,8
5. Otros (noches de verano, cuando tengo tiempo libre)	49	8,0
6. Festivos	15	2,4
<b>TOTAL</b>	<b>614</b>	<b>100,0</b>

Teniendo en cuenta que la encuesta se realizó en días exclusivamente laborables, hay que suponer que gran parte de los usuarios en días festivos no han sido localizados.

El cuadro muestra que el 41,2 % visitan diariamente los espacios libres. Al cruzar el factor “tipo de espacio libre” con “frecuencia con que suele ir al espacio libre”, los resultados obtenidos reiteran la afirmación anterior; por ello hemos omitido el cuadro.



CUADRO 19

*Sexo y frecuencia con que suele ir a los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
Varón ... ..	121	95	54	24	25	8	326
	37,12	28,83	16,56	7,36	7,67	2,45	53,09
	47,83	66,67	52,94	44,44	51,02	53,33	
Mujer ... ..	132	47	48	36	24	7	288
	45,83	16,32	16,67	10,42	8,33	2,43	46,91
	52,17	33,33	47,06	55,56	48,98	46,67	
TOTAL PCT ... ..	253	141	102	54	49	15	614
	41,21	22,96	16,61	8,79	7,98	2,44	100,00

*Sexo.* — A la vista de este cuadro únicamente cabe resaltar que el porcentaje de varones que van asiduamente (columna 2) a algún espacio libre es sensiblemente superior al de mujeres (2 : 1). En el resto de los ítems no existen diferencias apreciables según el sexo.

CUADRO 20

*Edad y frecuencia con que suele ir a los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	
Adolescente ... ..	50	44	15	4	8	9	130
	38,46	33,85	11,54	3,08	6,15	6,92	21,17
	19,76	31,21	14,71	7,41	16,33	60,00	
De 17 a 25 años ... ..	52	33	43	9	16	3	156
	33,33	21,15	27,56	5,57	10,26	1,92	25,41
	20,55	23,40	42,16	16,67	32,65	20,00	
De 26 a 50 años ... ..	80	28	24	20	11	2	165
	48,48	16,97	14,55	12,12	6,67	1,21	26,87
	31,62	19,86	23,53	37,04	22,45	13,33	
De 51 años o más ... ..	71	36	20	21	14	1	163
	43,56	22,09	12,27	12,88	8,59	0,61	26,55
	28,06	25,53	19,61	38,89	28,57	6,67	
TOTAL PCT ... ..	253	141	102	54	49	15	614
	41,21	22,96	16,61	8,79	7,98	2,44	100,00

Son destacables dos aspectos fundamentales: entre los que afirman acudir "rara vez" (columna 3) predominan los jóvenes, con el 42,16 % de los individuos en este ítem; y las "condiciones atmosféricas" influyen mucho más en las personas medianas y mayores que en las jóvenes y adolescentes (75,93 % frente a 24,08 %).

CUADRO 21

*Con qué frecuencia suele venir y dificultades que encuentra*

<i>Factor P. 2 Item</i>	<i>Ninguna</i>	<i>Circulación</i>	<i>Distancia</i>	<i>Delin- cuencia</i>	<i>Transp. públicos</i>	<i>Impedi- mentos</i>	
	175	67	6	7	3	4	265
1	66,04	25,28	3,40	2,64	1,13	1,51	40,52
	43,64	40,12	25,00	28,00	20,00	40,00	
	85	46	7	7	1	3	149
2	57,05	30,87	4,70	4,70	0,67	2,01	22,78
	21,20	27,54	19,44	28,00	6,67	30,00	
	12	2	1	0	0	0	15
3	80,00	13,33	6,67	0,00	0,00	0,00	2,29
	2,99	1,20	2,78	0,00	0,00	0,00	
	65	22	12	4	9	1	113
4	57,52	19,47	10,62	3,54	7,96	0,88	17,28
	16,21	13,17	33,33	16,00	60,00	10,00	
	36	14	1	3	2	2	58
5	62,07	24,14	1,72	5,17	3,45	3,45	8,87
	8,98	8,38	2,78	12,00	13,33	20,00	
	28	16	6	4	0	0	54
6	51,85	29,63	11,11	7,41	0,00	0,00	8,26
	6,98	9,58	16,67	16,00	0,00	0,00	
<b>TOTAL PCT</b>	<b>401</b>	<b>167</b>	<b>36</b>	<b>25</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>654</b>
	<b>61,31</b>	<b>25,54</b>	<b>5,50</b>	<b>3,82</b>	<b>2,29</b>	<b>1,53</b>	<b>100,00</b>

Tal y como se observará a continuación, con este cuadro hemos querido indagar la relación entre la frecuentación de los espacios libros y las dificultades para acudir a ellos. De dicho cuadro, y a pesar de la gran dispersión de los datos, veremos que se desprenden dos hechos: aproximadamente dos de cada tres personas no encuentran ninguna dificultad a la hora de acceder a un espacio libre, independientemente de la frecuencia de asistencia; y la única dificultad destacable es la circulación, sobre todo, para las personas que van diariamente (40,12 %) (columna 2).

Asimismo cabe destacar que en "días festivos" el empleo de transportes públicos se anual, debido a que el acceso a los espacios libres se realiza con los propios vehículos por acudir todo el "clan familiar" o a pie por disponer de más tiempo libre.

*Síntesis.* — Tomados los datos, en general, de esta pregunta, podemos destacar como hecho importante la asistencia diaria de la mayor parte de los visitantes. Este dato permanece inalterable al considerarlo en el conjunto de todos los factores.

*Pregunta 6: ¿Qué es lo que más le gusta de lo que hace o ve hacer aquí?*

Con esta pregunta continúa la sección de la encuesta que indaga sobre las condiciones del uso de los espacios libres.

CUADRO 22

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Observar ambiente (naturaleza, monumentos, personas).	197	25,9
2. Vivencias psicológicas agradables (tranquilidad, paz) ...	150	19,7
3. Juegos, deportes y diversiones ... ..	149	19,6
4. Convivencia ... ..	112	14,7
5. Otros (todo, nada, no sabe) ... ..	107	14,1
6. Civismo y respeto ... ..	30	3,9
7. Actividades intelectuales (pensar, leer) ... ..	16	2,1
<b>TOTAL</b> ... ..	<b>761</b>	<b>100,0</b>

La cuarta parte de las respuestas (25,9 %) expresan como especialmente placentero la observación del ambiente. Los juegos y deportes, las vivencias psicológicas agradables y la convivencia se reparten muy homogéneamente en el resto de las respuestas. Muy pocas personas utilizan los espacios libres para alguna actividad intelectual, y pocas más indican sentir especial satisfacción por el civismo.

CUADRO 23

*Tipo de espacio libre y qué le gusta más de lo que hace aquí*

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
	34	33	1	22	16	6	3	115
Pequeñas plazas ... ..	29,57	28,70	0,87	19,13	13,91	5,22	2,61	15,11
	17,26	22,00	0,67	19,64	14,95	20,00	18,75	

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
	41	24	15	10	19	7	1	117
<b>Grandes plazas</b> ... ..	35,04	20,51	12,82	8,55	16,24	5,98	9,85	15,37
	20,81	16,00	10,07	8,93	17,76	23,33	6,25	
	75	57	54	49	30	10	5	280
<b>Pequeños parques</b> ...	26,79	20,36	19,29	17,50	10,71	3,57	1,79	36,79
	38,07	38,00	36,34	43,75	28,04	33,33	31,25	
	47	36	79	41	42	7	7	249
<b>Grandes parques</b> ...	18,88	14,46	31,73	12,45	16,87	2,81	2,81	32,72
	23,86	24,00	53,02	27,68	39,25	23,33	43,75	
	197	150	149	112	107	30	16	761
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	25,89	19,71	19,58	14,72	14,06	3,94	2,10	100,00

Destacan como aspectos más relevantes, los siguientes :

- Los “juegos y deportes” (columna 3) son actividades significativas en los parques pequeños y grandes, e inexistentes en las pequeñas plazas.
- Los pequeños parques aparecen, asimismo, como un lugar relativamente privilegiado para todos los tipos de vivencias en los espacios libres: convivencia, vivencias agradables, etc.
- Se observa, por último, que la actividad deportiva crece paralelamente con el aumento de superficie de los espacios libres.

CUADRO 24

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
	111	78	93	56	51	13	10	412
<b>Varón</b> ... ..	26,94	18,93	22,57	13,59	12,38	3,16	2,43	54,14
	56,35	52,00	62,42	50,00	47,66	43,33	62,50	
	86	72	56	56	56	17	6	349
<b>Mujer</b> ... ..	24,64	20,63	16,05	16,05	16,05	4,87	1,72	45,86
	43,65	48,00	37,58	50,00	52,34	56,67	37,50	
	197	150	149	112	107	30	16	761
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	25,89	19,71	19,58	14,72	14,06	3,94	2,10	100,00

Como se observará a continuación, lo más relevante de este cuadro es, sin duda, el mayor interés de los varones por los deportes y juegos (62,42 % varones, frente al 37,58 % mujeres). (Columna 3).

En la sensibilidad por el civismo y respeto, aparecen las mujeres con un porcentaje superior al de los varones; lo contrario de lo que ocurre en la observación del ambiente.

CUADRO 25

*Edad y qué le gusta más de lo que hace aquí*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	7	
	28	13	69	23	20	0	2	155
Adolescente ... ..	18,06	8,39	44,52	14,84	12,90	0,00	1,29	20,37
	14,21	8,67	46,31	20,54	18,69	0,00	12,50	
	58	45	24	29	24	7	7	154
De 17 a 25 años ...	29,90	23,20	12,37	14,95	12,37	3,61	3,61	25,49
	29,44	30,00	16,11	25,89	22,43	23,33	43,75	
	58	55	28	25	27	12	2	207
De 26 a 50 años ...	28,02	26,57	13,53	12,08	13,04	5,80	0,97	27,20
	29,44	36,67	18,79	22,32	25,23	40,00	12,50	
	53	37	28	35	36	11	5	205
De 51 años o más ...	25,85	18,05	13,66	17,07	17,56	5,37	2,44	26,94
	26,90	24,67	18,79	31,25	33,64	36,67	31,25	
	197	150	149	112	107	30	16	761
TOTAL PCT ... ..	25,89	19,71	19,58	14,72	14,06	3,94	2,10	100,00

Las notas a destacar en relación con el factor edad son:

—En los adolescentes, la absoluta preferencia por los deportes (46,31 %) sobre el resto de las actividades (columna 3).

—La atención que se concede a la observación del ambiente a partir de la juventud (17 años y más), así como al civismo, vivencias agradables y convivencia.

*Síntesis.* — La preferencia de los visitantes de los espacios libres va encaminada hacia la observación del ambiente.

Los varones se preocupan fundamentalmente por lo juegos y deportes, más aún si se trata de adolescentes. Asimismo, la actividad deportiva aumenta conforme se va haciendo mayor el espacio libre.

*Pregunta 7: ¿Qué es lo que le molesta, lo que no le gusta cuando está aquí?*

El uso de los espacios libres proporciona, además de las vivencias agradables, algunas molestias. Esta pregunta intenta aclarar las últimas.

Nos ha parecido indicativo analizar los datos, distinguiendo las molestias del ambiente de las que provienen de las personas.

CUADRO 26

*Lo que le molesta en los espacios libres*

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Otros (todo, nada, no sabe) ... ..	220	29,5
2. Ciertos tipos de personas (mirones, navajeros, mayores, niños) ... ..	166	22,2
3. Falta de civismo ... ..	98	13,1
4. Suciedad - no vigilancia ... ..	94	12,6
5. Presencia de animales, bicicletas ... ..	83	11,1
6. Ruido - tráfico ... ..	55	7,4
7. Aglomeración de personas ... ..	31	4,1
<b>TOTAL</b> ... ..	<b>747</b>	<b>100,0</b>

Llama la atención el ítem "otros" como equivalente de respuestas de evasiva (todo o nada) y que alcanza al 29,5 % de los encuestados. También se queja el 22,2 % de las molestias de las personas (niños, mayores, gamberros, mirones, navajeros...).

El resto de las molestias se reparten más o menos equitativamente alrededor del 12 %, a excepción del ruido y la aglomeración que son poco significativas.

Atendiendo a la distinción entre las molestias de las personas (ítems 2 y 7) y del ambiente (ítems 3, 4, 5 y 6), destacan las segundas con un 44,20 %, frente a las primeras con un 26,3 %.

CUADRO 27

*Tiempo de espacio libre y lo que molesta en los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	
	28	22	17	13	13	17	4	114
Pequeñas plazas ... ..	24,56	19,30	14,91	11,40	11,40	14,91	3,51	15,26
	12,73	13,25	17,35	13,83	15,66	30,91	12,90	
	40	39	13	9	20	9	6	136
Grandes plazas ... ..	29,41	28,68	9,56	6,92	14,71	6,62	4,41	18,21
	18,18	23,49	13,27	9,57	24,10	16,36	19,35	
	81	63	36	29	33	9	10	261
Pequeños parques ... ..	31,03	24,14	13,79	11,11	12,64	3,45	3,83	34,94
	36,82	37,95	36,73	30,85	39,76	16,36	32,26	
	71	42	32	43	17	20	11	236
Grandes parques ... ..	30,08	17,80	13,56	18,22	7,20	8,47	4,66	31,59
	32,27	25,30	32,65	45,74	20,48	36,36	35,48	
	220	166	98	94	83	55	31	747
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	<b>29,45</b>	<b>22,22</b>	<b>13,12</b>	<b>12,58</b>	<b>11,11</b>	<b>7,36</b>	<b>4,15</b>	<b>100,00</b>

A la vista de este Cuadro 27 observará el lector la división de dos bloques: plazas y parques, en razón a las respuestas obtenidas.

Las molestias son mayores en los parques que en las plazas, a excepción del ítem "ruido y tráfico" (columna 6) en que los porcentajes son similares.

Destaca en los grandes parques la suciedad y la falta de vigilancia (45,74 %) cuyo índice supera al resto de los espacios libres.

*Sexo.* — El factor sexo es irrelevante en cuanto a las molestias en los espacios libres, por tanto omitimos el cuadro.

CUADRO 28

*Edad y lo que molesta en los espacios libres*

<i>Factor/Item</i>	1	2	3	4	5	6	7	
	38	57	9	13	17	8	7	149
<b>Adolescente</b> ... ..	25,50	38,26	6,04	8,72	11,41	5,37	4,70	19,95
	17,27	34,34	9,18	13,83	20,48	14,55	22,58	
	54	38	17	29	21	16	14	189
<b>De 17 a 25 años</b> ...	28,57	20,11	8,99	15,34	11,11	8,47	7,41	25,30
	24,55	22,89	17,35	30,85	25,30	29,09	45,16	
	63	33	29	24	23	22	8	202
<b>De 26 a 50 años</b> ...	31,19	16,34	14,36	11,88	11,39	10,89	3,96	27,04
	28,64	19,88	29,59	25,53	27,71	40,00	25,81	
	65	38	43	28	22	9	2	207
<b>De 51 años o más</b> ...	31,40	18,36	20,77	13,53	10,63	4,35	0,97	27,71
	29,55	22,89	43,88	29,79	26,51	16,36	6,45	
<b>TOTAL PCT</b> ... ..	220	166	98	94	83	55	31	747
	29,45	22,22	13,12	12,58	11,11	7,36	4,15	100,00

*Edad.* — Datos significativos en función del factor edad son:

—La falta de civismo (columna 3) es más percibida a medida que se avanza en edad; apenas es percibida en el adolescente.

—El ruido y el tráfico molestan más a la gente de mediana edad (de 26 a 50 años), mientras que la aglomeración molesta más a los jóvenes (de 17 a 25 años).

—Para los adolescentes la presencia de ciertas personas es motivo de queja (38,26 % de las molestias).

*Síntesis.* — Lo más destacable de esta pregunta es el poco espíritu crítico de las personas encuestadas, que se refleja en el alto porcentaje de respuestas del ítem "otros".

También es de reseñar la distinción entre la importancia de molestias del ambiente y de las personas, ya señalado anteriormente.

*Pregunta 8: ¿Además de lo que ya me ha dicho, qué tendría que haber aquí para que los niños estuvieran mejor atendidos, se encontraran más a gusto?*

Con esta pregunta, la encuesta se introduce en su tercera y, quizás, más importante sección, los deseos y peticiones de los usuarios en relación con la mejora de los espacios libres.

CUADRO 29

*Qué más debería haber para los chicos en los espacios libres*

<i>Items</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
1. Instalaciones (juegos, piscina, cancha, biblioteca...)	308	39,3
2. Más amplitud de espacios	111	14,2
3. Otros (no sabe, sobran niños)	105	13,4
4. Protección (valladas, setos) y vigilancia	75	9,6
5. Lo que hay	71	9,1
6. División por zonas y/o edades	55	7,0
7. Menos tráfico	32	4,1
8. Más limpieza, W. C.	27	3,4
<b>TOTAL</b>	<b>784</b>	<b>3,4</b>

Las respuestas se clasifican realmente en tres apartados:

—Los que piden *más instalaciones*, que son el 39,3 %.

—Los que *no tienen una opinión* formada sobre el tema (“lo que hay, otros”), que son el 22,5 %.

—Los que sienten la *necesidad de ampliar* los lugares destinados al esparcimiento (14,2 %).

Consideramos que los demás aspectos son poco significativos.

Hacemos constar que la petición de más instalaciones, en el sentido amplio (bibliotecas, fuentes, bancos, juegos, etc.), es el *leit motiv* de este trabajo, como se observa aquí y en el resto de las preguntas.



CUADRO 30

Factor/Item	1	2	3	4	5	6	7	8	
	46	33	7	21	7	3	11	8	136
Pequeñas plazas ... ..	33,82	24,26	5,15	15,44	5,15	2,21	8,09	5,88	17,35
	14,94	29,73	6,67	28,00	9,86	5,45	34,37	29,63	
	57	25	19	14	11	4	4	1	135
Grandes plazas ... ..	42,22	18,52	14,07	10,37	8,15	2,96	2,96	0,74	17,22
	18,51	22,52	18,10	18,67	15,49	7,27	12,50	3,70	
	117	41	34	29	25	20	6	12	284
Pequeños parques ... ..	41,20	14,44	11,97	10,21	8,80	7,04	2,11	4,23	36,22
	37,99	36,94	32,38	38,67	35,21	36,36	18,75	44,44	
	88	12	45	11	28	28	11	6	229
Grandes Parques ... ..	38,43	5,24	19,65	4,80	12,23	12,23	4,80	2,62	29,21
	28,57	10,81	42,86	14,67	39,44	50,91	34,37	22,22	
	308	111	105	75	71	55	32	27	784
TOTAL PCT ... ..	39,29	14,16	13,39	9,57	9,06	7,02	4,08	3,44	100,00

Como se observará en el cuadro 30, las peticiones son mayores en los parques que en las plazas.

Por otra parte, resaltaríamos lo siguiente:

- La “división por zonas” es mucho más solicitada en los parques que en las plazas (50,91 % en grandes parques, frente a 5,45 % en pequeñas plazas).
- La “protección y vigilancia” es solicitada en mayor proporción en los pequeños parques y pequeñas plazas.
- La “mayor amplitud de espacios” se pide en los lugares calificados por nosotros como “pequeños”, al margen de que sean plazas o parques.
- Los que no tienen opinión o percepción de las necesidades (ítems 3 y 5) quedan enmarcados en los parques pequeños y grandes.

*Sexo.* — Respecto al factor “sexo” únicamente destaca una mínima diferencia crítica, favorable a los varones (52,04 % varones frente a 47,96 % mujeres).

CUADRO 31

Factor/Item	1	2	3	4	5	6	7	8	
Adolescente ... ..	79	22	24	11	6	12	1	5	160
	49,38	13,75	15,00	6,87	3,75	7,50	0,62	3,12	20,41
	25,65	19,82	22,86	14,67	8,45	21,82	3,12	18,52	
De 17 a 25 años ...	28	35	28	25	8	16	15	8	217
	37,79	16,13	12,90	11,52	3,69	7,37	6,91	3,69	27,68
	26,62	31,53	26,67	33,33	11,27	29,09	46,87	29,63	
De 26 a 50 años ...	88	33	21	18	23	11	10	8	212
	41,51	15,57	9,91	8,49	10,85	5,19	4,72	3,77	27,04
	28,57	29,73	20,00	24,00	32,39	20,00	31,25	29,63	
De 51 años o más ...	59	21	32	21	34	16	6	6	195
	30,26	10,77	16,41	10,77	17,44	8,21	3,21	3,08	24,87
	19,16	18,92	30,48	28,00	47,89	29,09	18,75	22,22	
TOTAL PCT ... ..	308	111	105	75	71	55	32	27	784
	39,29	14,16	13,39	9,57	9,06	7,02	4,08	3,44	100,00

Como puede observarse en el cuadro 31, los datos más relevantes son los siguientes:

- Las peticiones de más instalaciones (columna 1) son muy numerosas en todas las edades, de modo especial en los adolescentes, que llegan prácticamente al 50 % de sus peticiones.
- El sentido de todo lo que significa protección y seguridad aumenta a partir de la adolescencia (columna 4).
- La postura conformista, aceptando lo que hay en los espacios libres, es una nota peculiar en los mayores de 51 años; a lo que hay que añadir que son los menos pródigos a pedir instalaciones.

*Síntesis.* — Como síntesis general, puede decirse, que la inquietud predominante de la gente con respecto al bienestar de los niños en los espacios libres, queda claramente reflejada en la solicitud de instalaciones y de una mayor amplitud de espacio, al margen de la edad o el sexo de los encuestados.

*Pregunta 9: ¿Qué debería haber en los espacios libres, además de lo existente para los adultos?*

Esta pregunta ahonda en la perspectiva de la anterior y quiere recoger más directamente las aspiraciones de los adultos en el campo de las mejoras posibles de los espacios libres.

CUADRO 32

Qué más debería haber para los adultos en los espacios libres

Items	Total	%
1. Más instalaciones (deportivas, bancos, fuentes...)	218	22,1
2. Otros (está bien)	207	21,0
3. Mantenimiento (jardineros, barrenderos...)	122	12,4
4. Servicios sociales (bar, kioskos, W. C...)	119	12,1
5. Ampliación del espacio (zonas verdes, árboles...)	86	8,7
6. Vigilancia y protección (vallas, setos)	76	7,7
7. Más civismo en los asistentes	46	4,7
8. Actividades culturales (festivales, bibliotecas...)	41	4,2
9. Estructurar el espacio (distribución por zonas)	40	4,7
10. Más tranquilidad	31	3,1
<b>TOTAL</b>	<b>986</b>	<b>100,0</b>

Una nota implícita en el cuadro, y que sin embargo es muy expresiva del techo de aspiraciones de la gente, es que de los 614 encuestados sólo se han obtenido 986 respuestas, lo que supone una media de 1,58 respuestas por individuo, que equivale a decir lo poco que han pensado en el tema.

Por lo demás, las respuestas son muy paralelas a las dadas en relación con los niños, a excepción de los nuevos ítems: la mejora de mantenimiento (más barrenderos, jardineros, etc.) con un 12,4 % de las respuestas; y más servicios sociales (bar, kiosko, W.C., etc.) con un 12,1 % de respuestas.

Son de destacar, por último, la poca importancia que los encuestados dan al civismo y a las actividades culturales, así como el gran número de conformistas (21 % en el ítem "otros").

CUADRO 33

Factor/Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Pequeñas plazas.	26	26	14	11	12	7	5	2	6	10	119
	21,85	21,85	11,76	9,24	10,08	5,88	4,20	1,68	5,04	8,40	12,07
	11,93	12,56	11,48	9,24	13,95	9,21	10,87	4,88	15,00	32,26	
Grandes plazas.	31	29	9	30	9	14	2	7	8	4	143
	21,68	20,28	6,29	20,98	6,29	9,79	1,40	4,90	5,59	2,80	14,50
	14,22	14,01	7,38	25,21	10,47	18,42	4,35	17,07	20,00	12,90	
Pequeños parques	89	52	53	44	45	24	15	11	16	11	360
	24,72	14,44	14,72	12,22	12,50	6,67	4,17	3,06	4,44	3,06	36,51
	40,83	25,12	43,33	36,97	52,33	31,58	32,61	26,83	40,00	35,48	
Grandes parques	72	100	46	34	20	31	24	21	10	6	364
	19,78	27,47	12,64	9,34	5,49	8,52	6,59	5,77	2,75	1,65	36,92
	33,03	48,31	37,70	28,57	23,26	40,79	52,17	51,22	25,00	19,35	
<b>TOTAL PCT</b>	<b>22,11</b>	<b>20,99</b>	<b>12,37</b>	<b>12,07</b>	<b>8,72</b>	<b>7,71</b>	<b>4,67</b>	<b>4,16</b>	<b>4,06</b>	<b>3,14</b>	<b>100,00</b>
	218	207	122	119	86	76	46	41	40	31	986

Este cuadro refleja principalmente lo siguiente :

- Las peticiones de los encuestados son mucho mayores en los parques que en las plazas, a excepción de la tranquilidad, que es mayormente solicitada en las pequeñas plazas y pequeños parques.
- Se advierte un cierto paralelismo entre el aumento de la superficie del espacio y las peticiones en: instalaciones, servicios sociales, actividades culturales, vigilancia y otros.
- La falta de civismo es una petición que casi queda limitada exclusivamente a los parques.

*Sexo.* — El factor sexo es irrelevante en esta cuestión, por lo cual omitimos este cuadro.

CUADRO 34

Factor/Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Adolescente .. ...	62	40	18	27	21	14	5	13	18	4	222
	27,93	18,02	8,11	12,16	9,46	6,13	2,25	5,86	8,11	1,80	22,52
	28,44	19,32	14,75	22,60	24,42	18,42	10,87	31,71	45,00	12,00	
De 17 a 25 años.	53	47	39	34	33	16	8	8	7	7	252
	21,03	18,65	15,48	13,49	13,10	6,35	3,17	3,17	2,78	2,78	25,56
	24,31	22,71	31,97	28,57	38,37	21,05	17,39	19,51	17,50	22,58	
De 26 a 50 años.	55	54	27	32	18	21	10	15	10	11	253
	21,74	21,34	10,67	12,65	7,11	8,30	3,95	5,93	3,95	4,35	25,66
	25,23	26,09	22,13	26,89	20,93	27,63	21,74	36,59	25,00	35,48	
De 51 años	48	66	38	26	14	25	23	5	5	9	259
o más ... ..	18,53	25,48	14,67	10,04	5,41	9,65	8,88	1,93	1,93	3,47	26,27
	22,02	31,88	31,15	21,85	16,28	32,89	50,00	12,20	12,50	29,03	
TOTAL PCT ...	22,11	20,99	12,37	12,07	8,72	7,71	4,67	4,16	4,06	3,14	100,00
	218	207	122	119	86	76	46	41	40	31	986

A la hora de hacer peticiones de nuevas mejoras en los espacios libres, el factor edad nos da los siguientes matices :

- Los ítems: vigilancia, mantenimiento, tranquilidad y civismo, son preocupación primordial de la gente mayor.
- La petición de instalaciones y servicios sociales se distribuye por igual en todas las edades.
- El conformismo (“otros”) aumenta significativamente con la edad.

*Síntesis.* — De lo dicho anteriormente se desprende que la petición de instalaciones y la conformidad de la gente para el bienestar de los adultos en los espacios libres es lo más destacado, sin que influyan decisivamente los factores: sexo, tipo de espacio libre y edad de los encuestados.

*Pregunta 10: ¿Si pudiera aconsejar a los responsables de este lugar, si pudiera transformar y mejorar este lugar, qué les diría y qué pondría aquí?*

Esta pregunta, tal y como está formulada, lleva implícito el mismo concepto que las dos anteriores; por lo que la hemos remodelado y vamos a recoger en ella aquellas peticiones específicas.

*Peticiones específicas en algunos espacios libres de la ciudad.* — Incluiremos en este apartado aquellas peticiones específicas que por su importancia hemos convenido resaltar. Dicha importancia vendrá dada por el número de peticiones acerca de aquello que hayan mencionado los encuestados, o bien por la importancia intrínseca de la petición.

De cara a la enumeración de las peticiones, analizaremos espacio por espacio, atendiendo al tamaño de los mismos (de pequeñas plazas a grandes parques).

Las peticiones figuran en orden decreciente, atendiendo al número de solicitudes. Prescindimos de aquellas que no alcanzan el suelo mínimo de tres solicitudes.

Cabe destacar que en los espacios libres “Centro Social de la Romareda” y “Plaza de los Sitios”, no existe ninguna petición que alcance el mínimo prefijado; lo cual indica que se encuentran en una situación de privilegio frente a los restantes espacios libres.

A continuación adjuntamos el listado de peticiones.

## 1. PEQUEÑAS PLAZAS

### 1.1. *Plaza Salamero*

- Instalación de bancos.
- Arreglo de la fuente.
- Instalación de vallas protectores.
- Solucionar el problema de los vendedores ambulantes.
- Cortar el tráfico.
- Instalación de columpios.

### 1.2. *Plaza del Justicia*

- Supresión del tráfico.

### 1.3. *Plaza Dolores Parra*

- Aumento de vigilancia.
- Ampliación del espacio libre.
- Embellecimiento (flores, vegetación...).
- Solucionar los problemas con los gitanos.

### 1.4. *“Hábitat 2000”*

- Vigilancia (nocturna, etc.).

## 2. GRANDES PLAZAS

### 2.1. Plaza Domingo Savio

—Fuentes.

—Posturas contradictorias sobre las funciones que realiza el vigilante de esta plaza, entendiéndose por vigilante un señor particular que realiza funciones de vigilancia.

—Quitar los escalones.

## 3. PEQUEÑOS PARQUES

### 3.1. Campus Universitario

—Supresión de estacionamiento y tráfico.

—Fuentes con agua potable.

—Supresión de facultades (!).

### 3.2. Parque Bruil

—Quitar los animales de la jaula o ponerles más espacio.

—Limpiar el río Huerva y alrededores.

### 3.3. Parque Delicias (Palomar)

—Bancos.

—Ampliación del parque (Tudor, Avenida de Navarra).

—Apertura de W.C.

—Club de ancianos.

### 3.4. Parque Macanaz

—Apertura de W.C.

—Mejor mantenimiento (supresión de baches, bocas de riego) y limpieza.

—Vigilancia.

—Protección hacia el Ebro.

## 4. GRANDE PARQUES

### 4.1. Parque "Tio Jorge"

—Arreglar y llenar el lago.

—Limpieza y ampliación de piscinas.

—Apertura y gratuidad de W. C.

—Más vigilancia.

—Civismo, sobre todo por parte de los gitanos.

### 4.2. Parque Primo de Rivera y Sabezo

—Mayor número de instalaciones deportivas.

—Piscinas.

—Zoológico.

#### 4. SÍNTESIS GENERAL DE LOS DATOS. PERSPECTIVAS EDUCATIVAS

En esta sección ofrecemos al lector la síntesis del gran número de datos analizados precedentemente. En sendas fases presentaremos, primeramente el equivalente al retrato robot de los espacios libres de Zaragoza, en función de las principales coordenadas psicosociales utilizadas en la presente investigación; y, en segundo lugar, se apuntarán algunas ideas sobre las posibilidades educativas en dichos espacios, teniendo en cuenta, a la vez, su situación presente y las aspiraciones de sus usuarios.

##### 4.1. Síntesis general: cómo se ven los espacios libres. Conclusiones

###### *Tipo de espacio libre*

1.ª Los espacios libres estudiados en este trabajo responden realmente a dos bloques perfectamente diferenciados por su función última: plazas y parques. Datos significativos en esta perspectiva son:

—Las *plazas* se frecuentan preferentemente los días laborables; los *parques* en fines de semana y días festivos. Este hecho se explicaría, según nuestra encuesta, a partir de un criterio prioritario: la cercanía-lejanía de la propia vivienda, con relación a dichos espacios.

Este dato da pie para pensar que una distribución más homogénea de los espacios libres de la ciudad haría de los mismos lugares más frecuentados; dicho en otras palabras, parece decisivo no tanto el total de espacio libre disponible cuanto su distribución y localización en el marco urbano general.

2.ª Queda muy claro que *el uso (funcionalidad)* de los espacios libres urbanos depende principalmente de su extensión y, secundariamente, de las instalaciones en ellos existentes (dotaciones de todo tipo).

Así, las *pequeñas plazas* carecen de interés para las actividades deportivas (un solo encuestado afirma que las utiliza para este fin (!). En esta perspectiva, el espacio libre privilegiado o más aceptado y que proporciona más satisfacciones en relación con las expectativas del usuario son los *pequeños parques*, que en el caso de la ciudad de Zaragoza, están ubicados, como se sabe, dentro de la misma ciudad.

3.ª Las *plazas* sirven fundamentalmente para actividades de relax-entretimiento (observar el ambiente natural o social, convivencia, etc.) y de ellas quedan excluidas las actividades deportivas.

4.ª Un factor común que trasciende todos los tipos de espacio es la comprobación de que su uso está condicionado por una dificultad que se ofrece como prioritaria: el peligro del tráfico. Esto se cumple independientemente del resto de factores (edad y sexo).

### *Edad de los usuarios*

5.<sup>a</sup> El factor *edad* no parece influir en la *frecuentación* de los espacios libres; en cambio, sí condiciona notablemente *la actividad de los sujetos* dentro de los mismos. En tal sentido, se puede afirmar que los niños acuden a los espacios libres para jugar con sus compañeros, los adolescentes para practicar deportes (a pesar de la escasez de instalaciones), las personas de mediana edad para ejercer la función tutelar, y los ancianos para relax.

6.<sup>a</sup> Las *molestias* que experimentan los usuarios de los espacios libres quedan definidos en el siguiente cuadro: los adolescentes encuentran incómodos a causa principalmente de la aglomeración, las personas de mediana edad son especialmente sensibles al ruido y al tráfico, y las mayores a la falta de civismo en todas sus manifestaciones (maltrato de las instalaciones, empujones a otras personas, etc.).

### *Expectativas de los usuarios: niveles de demanda*

7.<sup>a</sup> *Contacto con la naturaleza.* Junto con la mayor demanda de instalaciones éste es el desea más veces expresado por los encuestados.

Seleccionados los ítems alusivos al tema, podemos aportar los siguientes datos:

—Acuden a los espacios libres en busca de un contacto con la naturaleza el 50 % de los encuestados. Con ello parece indicarse que el dilema campo-ciudad es más bien teórico y que la “naturaleza” es un elemento esencial en la concepción de los espacios libres deseados por los zaragozanos.

—El desea de costacto con la naturaleza se satisface —y es lógico que así se vea— en los parques; apenas tiene significación en las plazas, incluidas las grandes.

—El interés por la naturaleza crece progresivamente con la edad de los encuestados, y aumenta de modo evidente sobrepasada la adolescencia.

—El factor sexo es irrelevante en este tema.

De todo lo cual se concluye que el dotar a los espacios libres de la ciudad de elementos naturales (árboles, césped, animales, agua) no es un lujo para las aspiraciones de sus usuarios zaragozanos.

8.<sup>a</sup> *El juego en los espacios libres.* Dada la importancia que, especialmente para los niños, tiene la experiencia lúdica, hemos indagado el volumen y significación que tiene el juego dentro de los espacios libres. Para ello se han seleccionado cinco ítems que a lo largo de la encuesta y por iniciativa de los encuestados aparecen en la codificación de las respuestas obtenidas. De ellos se desprenden las siguientes conclusiones:

—Los juegos son prácticamente inexistentes en las pequeñas plazas y adquieren progresiva importancia en los restantes tipos de espacio libre urbano.



—Los niños van a los espacios libres a desarrollar “actividades generales” poco estructuradas (perseguirse, correr, saltar); y en los espacios más amplios, a jugar con los propios juguetes (especialmente correr con la bicicleta o jugar con la pelota).

—A pesar de las afirmaciones anteriores resulta claro que los niños o sus tutores acuden a los espacios libres en busca de juegos con instalaciones diversas y al no encontrarlas se quejan y las echan de menos, como veremos más adelante.

9.<sup>a</sup> *Mantenimiento, limpieza y vigilancia de los espacios libres.* Dos hechos importantes destacan en este sentido:

—Una mayoría relativa de usuarios de los espacios libres opina que el mantenimiento de los parques deja mucho que desear, especialmente en los parques, donde más del 40 % de los entrevistados presentan quejan al respecto.

—El anterior dato crece en elocuencia si se tiene en cuenta otro: las quejas en cuanto al mantenimiento superan (!) incluso a la de la falta de instalaciones, que es —y lo mostraremos más adelante— el índice más claro de desajuste entre lo que hay actualmente en los espacios libres y las expectativas de los usuarios zaragozanos.

10.<sup>a</sup> *Las instalaciones en los espacios libres.* Los datos obtenidos a través de esta investigación, permiten afirmar que el tema de las instalaciones de todo tipo (juegos, canchas, bibliotecas, bares, casetas, sanitarios, etc.) constituye una de las aspiraciones más claras de los zaragozanos en relación con los espacios libres de su ciudad.

Sobre el tema, que aparece con frecuencia en las respuestas de los entrevistados, hemos elaborado un “índice de peticiones-deseos” integrado por cinco ítems relativos al tema, aparecidos a lo largo de la encuesta: los tres primeros se refieren al uso de las citadas instalaciones por parte de los encuestados o de sus acompañantes (niños, jóvenes, etc.); los dos últimos, expresan el *deseo o petición* de que se amplíen y mejoren las instalaciones en los espacios libres.

Tomados los datos en su conjunto se llega a algunas conclusiones importantes. He aquí algunas:

- a) *Alto grado de expectativas.* El 70,8 % de los encuestados piden más instalaciones y mejora de las existentes, y uno de cada tres (32,2 %) lo piden dos veces al menos.
- b) *Según tipo de espacio libre.* El interés global por las instalaciones, en su doble versión de mejora en cantidad y calidad, destaca claramente en los parques tanto pequeños como grandes (35,8 %, 31,2 %, respectivamente) frente a lo que se pide en las plazas (15 % y 17 %, en pequeñas y grandes plazas, respectivamente). Obsérvese que se duplican las peticiones en los parques respecto de las plazas.

- c) El factor *sexo* muestra total paralelismo en este punto (53 % varones y 46,9 % mujeres) y pone de manifiesto que la visión de los parques es bastante homogénea a través de todos los factores de la estratificación de la muestra.
- d) El factor *edad* matiza muy bien el tema y se convierte en el índice más elocuente y claro de cara a la comprensión de este capítulo.  
En efecto, la inmensa mayoría de los *adolescentes* encuestados (79,5 %) piden mejora de instalaciones y el 50 % de los mismos formulan su petición dos o más veces. Este dato, con ser altamente significativo, queda reforzado por el hecho de que también el 54 % de *los mayores de 51 años* expresan su interés por tales servicios; y hay porcentajes intermedios para las edades medias.
- e) *Deseo de mejora*. Leídos los datos exclusivamente en el aspecto de *deseo de mejora* se observa que dos de cada tres encuestados expresan tal deseo. Este *deseo*, a su vez, aparece especialmente formulado en los parques y por parte de los jóvenes.

La elocuencia de los datos, conjuntamente considerados, es obvia y nos permite afirmar que el programa de expectativas por cubrir en este campo es realmente un hecho inequívoco y general.

#### 4.2. *Perspectiva educativas*

Una encuesta como la comentada hasta aquí deja pendientes varios interrogantes de gran interés en el campo educativo y especialmente dos: cómo cubrir las expectativas de los ciudadanos —en este caso zaragozanos— en la dotación y gestión de los espacios libres urbanos; y hasta qué punto tales peticiones son válidas, suficientes y operativas con vistas a que el usuario de los espacios libres se sienta satisfecho y responsable, a la vez, del medio urbano en cuestión, que constituye el objetivo fundamental de todo programa relacionado con la educación ambiental.

Un programa educativo-ambiental relativo, concretamente, a los espacios libres debe atenerse a los siguientes requisitos y contenidos:

a) *Objetivos para la educación ambiental urbana*. — Educar para la vida en ambiente urbano, cualquiera que sea el campo en cuestión, implica asumir con realismo y actitudes positivas los hechos urbanos para reconducirlos activamente hacia la mejora y mantenimiento del medio ambiente.

Parece incuestionable que las ciudades seguirán creciendo, aunque no exista claridad sobre las extrapolaciones que se hacen sobre el ritmo y volumen de dicho crecimiento. Actualmente no es fácil probar el hecho muy probable de que en el año 2000 existirá una docena de ciudades en el mundo con 18 millones de habitantes, pero nada obsta para trabajar sobre dicha hipótesis.

Por otra parte, y frente a estos hechos —o mejor, profecías— presentados frecuentemente con matices catastrofistas, hay que reconocer y llevar al ánimo de los ciudadanos, especialmente jóvenes, que el crecimiento de las ciu-

dades no conduce necesaria y paralelamente a la degeneración de la vida en la ciudad, a su inhabitabilidad; como tampoco los hospitales o las universidades son peores o mejores en función de su tamaño sino de su organización y funcionalidad.

Consecuencia lógica de todo lo anterior es la ineludible necesidad de establecer un programa educativo para la vida en la ciudad tendente a cumplir dos objetivos importantes: sensibilizar a los residentes en la ciudad en los aspectos más problemáticos y peculiares de la vida urbana, e iniciarles en la prevención, detección y corrección de dichos problemas, así como en programas y técnicas de mejora del medio ambiente. En definitiva, crear en ellos la actitud activa y positiva —contraria a las posiciones pasivas y fatalistas— en relación con todos los problemas del ambiente en que se desenvuelve su vida. En este marco general propone la U.N.E.S.C.O. la formación o educación ambiental (Conferencia de Tbilisi, 1977).

b) *Problemática de la educación en los espacios libres: Contenido.* — A partir de los deseos expresados por nuestros encuestados y de los modelos existentes en las naciones donde los problemas ambientales se han suscitado con anterioridad, parecen deslindarse unos campos o temas centrales en los que la atención de los educadores puede focalizarse. He aquí algunos.

—*Contacto con la naturaleza.* — El hombre de la ciudad y los zaragozanos tienen importantes y claras expectativas acerca de la necesidad de mantener contacto con la naturaleza, es decir con un ambiente donde el ritmo biológico, propio del reino vegetal y animal y opuesto al de la máquina, puede recuperarse y sentirse.

Nuestra encuesta es bien elocuente en este punto: el 49,9 % de las respuestas obtenidas a través de nuestra investigación se refieren a la necesidad de ampliar el ambiente doméstico con vivencias proporcionadas por elementos vegetales y el contacto con la naturaleza a través de los espacios libres urbanos. Y todo ello, no abandonando la ciudad para hacer vida de campo sino compaginando las dos a través de la presencia de la naturaleza en la ciudad.

—*Actividades específicas y originales en los espacios libres.* — Parece asimismo desprenderse de nuestra encuesta que los espacios libres cumplen dos *funciones especiales y originales* que deben respetarse y potenciarse: por un lado, proporcionar a los sujetos, especialmente jóvenes, actividades de desarrollo psicomotor amplio, espontáneo y creativo a través de juegos libremente elegidos y organizados con sus compañeros en espacios naturales amplios.

Para ello los espacios libres, especialmente los parques, deben estar dotados de instalaciones (pistas, canchas, división de zonas, arena, agua, avenidas, etc.) que permitan tales actividades imposibles de realizar dentro de la propia casa, calle o —salvo para una minoría privilegiada— en el campo (fuera de la ciudad).

Dicho en otras palabras, en la creación y organización de los espacios libres urbanos debe contar el criterio de su originalidad con respecto a otros espacios urbanos ocupados por el hombre.

La segunda función de los espacios libres, dentro de su originalidad, responde a la necesidad de convertirlos en lugares de convivencia ciudadana a través de actividades culturales: bailes populares, herbenas, música, instalaciones deportivas, piscinas, etc. En este sentido, hay una cuestión que hoy se plantean los educadores: ¿cómo se puede educar para la convivencia ciudadana si no hay en las ciudades ocasiones, actividades ni lugares donde los ciudadanos se encuentren en cuanto tales, con el carácter universal, convivencial que todos los habitantes de una ciudad necesitan y desean para sí mismos?

Es un contrasentido el que se vea lógico disponer de espacios para la vida de los grupos familiar, escolar y laboral, y los urbanistas y organizadores del grupo ciudadano hayan pensado tan poco hasta el presente en los espacios adecuados a la vida en común del grupo específico de las ciudades.

Por lo demás, y dado que sólo las experiencias sirven para educar, es inquestionable que las experiencias en los espacios libres pueden y deben formar parte importante en un programa de educación para los ciudadanos.

Para llevar a cabo el programa apuntado son necesarias dos medidas complementarias: responder a la demanda de los usuarios y ofertarles nuevas posibilidades ya experimentadas en otros lugares (como se ha indicado en la primera parte o capítulo de esta memoria).

A modo de sugerencia queremos enfatizar algunos puntos que consideramos prioritarios:

- Distribución armónica de los espacios libres en la ciudad: deben responder y adecuarse a la matriz del casco urbano de modo que para cualquier ciudadano sea relativamente fácil acudir a ellos.
- Organización multifuncional de los espacios libres: salvo las pequeñas plazas, que por sus escasas dimensiones apenas permiten una estructuración interna polivalente, el resto de los espacios libres de la ciudad deben diseñar el espacio disponible teniendo en cuenta diferentes tipos de usuarios y actividades (lugares de reposo, de actividad para niños, seguridad, etc.).

Tal organización tiende, por un lado, a provocar la creatividad y orientación hacia un manejo variado de actividades; y, por otro, constituye una llamada al respeto mutuo entre diversos gustos, generaciones e iniciativas.

Nuestra encuesta respalda y exige la propuesta anterior por el hecho de que: 1.º, una mayoría relativa demuestra que el uso que hace de los espacios libres es bastante monocolor y pobre —el 48,8 % de las actividades realizadas en dichos espacios son “generales” y poco diferenciadas (correr, saltar, perseguirse, etc.); y 2.º, el 70,8 % piden más instalaciones (canchas, juegos con aparatos, juegos, manipulables de arena, tierra, agua, etc., lo que constituye un claro desajuste entre la oferta y la demanda.

Nuestra propuesta implicaría, entre otras medidas, las siguientes:

- La existencia en los espacios libres de monitores y cuidadores debidamente preparados para proporcionar y sugerir actividades de los usua-

rios. A su vez, la actividad de dichos monitores se podría orientar a partir de encuestas realizadas con los padres de los niños y de las demás personas asistentes a los espacios, lo que aseguraría planteamientos adecuados a las expectativas de los usuarios. Es claro que el programa de actividades, y por tanto de la funcionalidad real de los espacios libres urbanos, están muy por debajo de sus posibilidades reales.

—La posibilidad de ir enriqueciendo los espacios libres de acuerdo con las sugerencias y necesidades de los usuarios, entre los que cabe contar como grupo específico, el de los escolares que asisten con sus profesores para la realización de ciertos trabajos relacionados con las ciencias y experiencias naturales. En este sentido, cabe señalar el ambicioso programa iniciado por el profesor Luis García-Amorena, con su trabajo “Aprender en el parque”, de próxima aparición en la colección “Educación abierta” patrocinada por el I. C. E. de la Universidad de Zaragoza y en el que ofrece a los profesores materiales para programar la enseñanza de la botánica mediante el estudio del par de centenares de especies vegetales presentes en el “Parque Primo de Rivera” de Zaragoza. Es evidente, que tales programas podrían extenderse a campos como el paisaje urbano, arquitectura, distribución vial, etc., lo que exigiría la existencia de servicios complementarios sostenidos por los ayuntamientos y por los mismos usuarios en los espacios libres de la ciudad.

## A N E X O I

### *Código completo utilizado en la investigación*

Pregunta 1.ª ¿Qué encuentra aquí, en este lugar, que no tiene en su casa, donde vive?

1. Vivencias psicológicas (solaz, distracción...).
2. Elementos climáticos (sol, aire, sombra).
3. Elementos vegetales (flores, césped, árboles).
4. Otros (gitanos, ruido, todo, nada).
5. Convivencia.
6. Instalaciones (fuentes, juegos, pistas, etc.).

Pregunta 2.ª ¿Qué dificultades o peligros encuentra para venir desde donde vive hasta aquí.

1. Ninguna.
2. Circulación, tráfico.
3. Distancia.
4. Delincuencia y falta de civismo.
5. Falta de transportes públicos.
6. Impedimentos físicos personales.

Pregunta 3.ª ¿Qué suele hacer aquí, en qué ocupa el tiempo cuando está aquí?

1. Relax, descanso (pasear, sentarse...).
2. Convivencia (conversar, alternar).
3. Actividades intelectuales (leer, pensar...).
4. Juegos, deportes.

5. Pasatiempos (mirar, esperar, nada...).
6. Función tutelar (vigilar niños).
7. Labores (punto, ganchillo).

Pregunta 4.ª ¿Qué hacen los niños que vienen con Vd. o qué ve hacer mientras está aquí.

1. Actividades generales (correr, saltar, convivir...).
2. Uso de juguetes propios (bicicletas, pelotas).
3. Falta de civismo (destrozos, molestar).
4. Juegos-naturaleza (agua, tierra).
5. Uso de instalaciones individuales (trampolín, columpios).
6. Uso de instalaciones colectivas (futbol, patinaje...).

Pregunta 5.ª ¿Con qué frecuencia suele venir a este lugar?

1. Diariamente.
2. Asiduamente (varias veces a la semana).
3. Rara vez.
4. Según condiciones atmosféricas.
5. Otros (noches de verano, cuando tengo tiempo)
6. Festivos.

Pregunta 6.ª ¿Qué es lo que más le gusta de lo que hace o ve hacer aquí?

1. Observar ambiente.
2. Vivencias psicológicas agradables: tranquilidad, paz.
3. Juegos, deportes y diversiones.
4. Convivencia.
5. Otros (todo, nada, no sabe).
6. Civismo y respeto.
7. Actividades intelectuales (pensar, leer).

Pregunta 7.ª ¿Qué es lo que le molesta, lo que no le gusta cuando está aquí?

1. Otros (todo, nada, no sabe).
2. Cierta tipo de personas (mirones, navajeros, madres, niños).
3. Falta de civismo.
4. Suciedad, no vigilancia.
5. Presencia de animales, bicicletas.
6. Ruido, tráfico.
7. Aglomeración de personas.

Pregunta 8.ª Además de lo que ya ha dicho, ¿qué tendrá que haber aquí para que los niños estuvieran mejor atendidos?

1. Instalaciones (juegos, piscina, cancha, fuentes, biblioteca).
2. Más amplitud de espacio.
3. Otros (no sabe, sobran niños).
4. Protección (vallas, setos) y vigilancia.
5. Lo que hay.
6. División por zonas y/o edades.
7. Menos tráfico.
8. Más limpieza, W. C.

**Pregunta 9.<sup>a</sup> ¿Qué debería haber en los espacios libres, además de lo ya existente, para los adultos?**

1. Más instalaciones (deportivas, bancos, fuentes).
2. Otros ("está bien").
3. Mantenimiento (jardineros, barrenderos).
4. Servicios sociales (bar, kioscos, W. C...).
5. Ampliación del espacio libre (zonas verdes, árboles...).
6. Vigilancia y protección (valladas, setos).
7. Más civismo en los asistentes.
8. Actividades culturales (festivales, bibliotecas).
9. Estructurar el espacio (distribución por zonas).
10. Más tranquilidad.

**Pregunta 10.<sup>a</sup> Si pudiera aconsejar a los responsables de este lugar, si pudiera transformar y mejorar este lugar, qué les diría y qué pondría aquí?**

**N. B.** Para la codificación de esta pregunta hemos anotado las peticiones concretas y repetidas, con respecto a cada uno de los 13 espacios libres de la ciudad que entraban en la muestra.

## ANEXO II

### *Tipología de los espacios libres (verdes) de la ciudad de Zaragoza*

1. Pequeñas plazas ajardinadas o arboladas y avenidas con bulevar  
Superficie entre 1.000 y 5.000 m<sup>2</sup>.  
Dotación: Fuente bebedero, bancos y algún juego infantil.
2. Grandes plazas o jardines  
Superficie entre 5.000 y 15.000 m<sup>2</sup>.  
Dotación: Zona infantil y arbolado, además de lo anterior.
3. Pequeños parques urbanos  
Superficie entre 15.000 y 100.000 m<sup>2</sup>.  
Dotación: zonas arboladas, espacios para juegos de pelota, paseos, césped, bares, y elementos decorativos.
4. Grandes parques urbanos  
Superficie de 100.000 a 4.000.000 m<sup>2</sup>.  
Dotaciones: Piscina y alguna otra instalación deportiva, parking, lagos con aves, zonas de arbolado natural, etc.
5. Parque suburbano o parque forestal  
Superficie de 400 Has. en adelante.  
Distancia no superior a 10 Km. del casco
5. Calles verdes peatonales  
Arbolado y bancos.

En cuanto a las dotaciones se considera conveniente la existencia de uno de los anteriores grupos por cada

1.	.....	2.000 habitantes
2.	.....	12.000 "
3.	.....	17.000 "
4.	.....	77.000 "
5.	.....	250.000 "
5.	.....	300.000 "

*Espacios de menos de 5.000 m<sup>2</sup>  
de Zaragoza*

Jardines Barrio Oliver  
Jardines Miralbueno  
Jardines Garrapinillos  
Plaza del Portillo  
Plaza de La Seo  
Plaza San Pedro Nolasco  
Plaza Sinués y Urbiola  
Plaza Santa Cruz  
Plaza Salamero  
Plaza Aragón  
Glorieta de Sasera  
Plaza Emperador Carlos  
Plaza San Felipe  
Plaza del Justicia  
Plaza San Roque  
Plaza Dr. Schweitzer  
Plaza Santo Dominguito de Val  
Plaza San Gregorio  
Plaza Bretón  
Jardines María Agustín-Avenida Clavé  
Jardines Capitanía General  
Jardines Lonja  
Jardines Echegaray y Caballero  
Plaza de las Tenerías  
Plaza Diego Velázquez  
Plaza Canteras  
Plaza Sas  
Plaza San Eugenio  
Plaza Rosario

*Espacios de más de 5.000 metros  
(grandes plazas)*

Plaza José Antonio  
Plaza Domingo Sabio  
Plaza San Francisco  
Jardines Corral de la Leña

*Pequeños parques urbanos*

Primo de Rivera y Cabezo  
Tío Jorge  
Pinares Venecia

*Pequeñas plazas*

Plaza de la Ciudadela  
Plaza Ciudad Jardín  
Plaza San Pablo  
Plaza las Eras  
Plaza Nuestra Señora del Portal  
Plaza Rebolería  
Plaza San Agustín  
Plaza Santa Engracia  
Plaza Compromiso Caspe  
Plaza del Carmen  
Plaza San Lamberto  
Paseo Marina Moreno (Constitución)  
Paseo Sagasta  
Paseo Gran Vía  
Paseo Fernando el Católico  
Glorieta Pío XII  
Plaza Jesús  
Plaza San Miguel  
Plaza Roma  
Plaza España  
Plaza Paraíso  
Jardines Millán Astray  
Plaza Ariño  
Plaza Asso  
Plaza César Augusto  
Plaza Magdalena  
Plaza San Bruno  
Plaza San Nicolás  
Plaza Santa Marta

Tipología basada en la presentada por R. BARNONA en el Congreso Hispano-Polaco de Geografía Urbana. Lodz, 1980.