

**Antropologia em um museu universitário:
a temática indígena no Museu Etnográfico
Juan B. Ambrosetti (FFyL)
da Universidade de Buenos Aires**

**Antropología en un museo universitario:
la temática indígena en el Museo Etnográfico
Juan B. Ambrosetti (FFyL)
de la Universidad de Buenos Aires**

Andrea Pergoraro

DOI 10.26512/museologia.v10i19.34533

Resumo

Neste trabalho se apresenta a incorporação de temáticas indígenas contemporâneas em um museu universitário de antropologia, a partir da descrição e análise de processos e atividades feitas com membros de povos originários: a documentação das coleções, a elaboração de projetos de exibição, as atividades feitas em conjunto com distintos povos. Levamos o caso do Museu Etnográfico da Faculdade de Filosofia e Letras da UBA com ênfase desde os primeiros anos do retorno da democracia ao país até os dias atuais fechando este trabalho com a apresentação da elaboração de um projeto de exposição dos povos indígenas de Chaco no qual se contempla sua incorporação em diferentes etapas da organização do trabalho.

Palavras-chave

Antropologia. Museologia. Temática indígena. Documentação de coleções. Museu Universitário.

Resumen

En este trabajo se presenta la incorporación de problemáticas indígenas contemporâneas en un museo universitario de antropología, a partir de la descripción y el análisis de procesos de trabajo y actividades realizadas con miembros de pueblos originarios: la documentación de las colecciones, la elaboración de proyectos de exhibición, las actividades realizadas en conjunto con distintos pueblos. Se tomó el caso del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti de la Facultad de Filosofía y Letras de las UBA, con especial énfasis en la época que se extiende desde los primeros años del retorno de la Democracia al país, hasta la actualidad. Se cierra este trabajo presentando la elaboración de un proyecto de exhibición sobre los pueblos indígenas del Chaco en el que se contempla su incorporación en distintas etapas de la organización del trabajo.

Palabras claves

Antropología. Museología. Temática indígena. Documentación de colecciones. Museo Universitario.

Introducción

En los últimos años la relación entre la Antropología y los museos ha ocupado infinidad de volúmenes. El puntapié inicial de los trabajos clásicos de Sturtevant (1969), Stocking (1985) y Clifford (1985) desde el campo de la antropología promovió artículos y ensayos en diversas lenguas y disciplinas, enfocados en la temática del coleccionismo, la representación del pasado y el presente de las sociedades objeto de estudio de la antropología, en distintos tipos de museos, entre otros los universitarios.

En la Argentina, el primer museo universitario de antropología es el Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti que se crea en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires (ME en adelante). Sobre él es posible mencionar trabajos que presentan y analizan el origen y la formación de sus colecciones, la representación del pasado, las redes de sociabilidad de sus directores, sus funciones universitarias, sus funciones educativas, y estudios sobre la materialidad y la conservación (FIGOLI, 1990; DUJOVNE, PEGORARO Y PÉREZ GOLLÁN, 1997; PEGORARO 2009, 2018; ROCA, 2008; DUJOVNE, 2008; PERAZZI, 2011; TARRAGÓ y CALVO, 2019; PÉREZ GOLLÁN, 1997; PÉREZ GOLLÁN Y DUJOVNE, 1995; PODGORNÝ, 2000; PODGORNÝ y LOPES, 2008; CALVO y STÁFFORA, 2011; EIÍAS, 2016; DI LORENZO y MANUALE, 2020; PEGORARO y BERÓN, 2020, AMIRATTI, et al, 2020, entre otros).

Parte de estas publicaciones dan cuenta de un proceso iniciado en el cambio de siglo, cuando las sociedades de América Latina evidenciaron su gran complejidad, fundamentalmente con la aparición de sujetos sociales -e históricamente marginados- que impugnaban el orden vigente. Se hicieron visibles indígenas, trabajadores, campesinos, inmigrantes, mujeres y jóvenes, entre otros actores (HOBSBAWM, 1994:328). En concordancia con este contexto, en el plano museológico, surgieron nuevas ideas que cuestionaron y redefinieron las formas de entender y representar el pasado y el presente de los pueblos indígenas.

En este artículo nos proponemos reflexionar sobre el papel de un museo universitario de antropología, a partir de nuestra propia experiencia de trabajo en el ME. Nos concentraremos en describir y analizar el proceso de incorporación de una mirada distinta sobre los pueblos indígenas y su historia, que se inició a fines de la década de 1980, a partir de la elaboración de un Proyecto para el Museo presentado por Pérez Gollán en 1987, cuyos lineamientos generales se continúan en la actualidad. Para ello presentamos procesos de trabajo, proyectos y actividades institucionales: la documentación de las colecciones y el desarrollo de una base de datos, la organización de exhibiciones, y las actividades en conjunto que se iniciaron con miembros de distintos pueblos indígenas. Finalmente, expondremos el caso de un proyecto sobre los pueblos indígenas del Chaco.

Incorporamos aquí la tarea de documentación porque consideramos que ésta, y la catalogación del acervo, son fundamentales para la investigación y la difusión y permiten iniciar y sostener una vinculación con pueblos indígenas, desde la planificación de prácticas colaborativas y la cogestión.

Podemos adelantar que en los primeros años el Museo funcionó como un gabinete universitario, cuyas colecciones ingresaron por diversas vías, para mostrar el pasado prehispánico y el presente indígena de lugares considerados “incivilizados” del país, así como el exotismo de culturas de otras partes del mundo. En el transcurso de los años se sucedieron directores que aportaron temáticas de interés antropológico diferentes, desde inquietudes arqueológicas, hasta el trabajo etnográfico sobre los pueblos del Chaco. Sin embargo, la práctica de documentación de las colecciones se mantuvo siempre constante. La historia más reciente nos muestra que a fines de la década de 1980 -con el regreso de la Democracia a la Argentina- una nueva gestión del museo de la mano de José A. Pérez Gollán y Marta Dujovne generó un impulso modernizador, que produjo una renovación conceptual y museográfica, que ponía en valor la complejidad social e histórica de los pueblos indígenas y la cual se vio plasmada en sus exhibiciones.

Antropologia em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

A esa renovación le siguió la gestión de la arqueóloga Myriam Tarragó, que continuó en la línea de trabajo establecida, ampliando el vínculo con miembros de pueblos indígenas de distintos lugares de la Argentina.

En la actualidad nos hemos propuesto reforzar las funciones del instituto universitario cambiando el eje de las actividades y exhibiciones: desde una valoración de los pasados indígenas, en términos de poder mostrar una historia compleja de procesos sociales, y fundamentalmente incorporar las problemáticas del presente de estos pueblos. Al interior de los proyectos, actividades y exhibiciones, comenzamos a incorporar su voz, sus rostros, sus reclamos, y los enfrentamientos que tienen con los Estados nacionales y provinciales.

Cabe señalar que desde su renovación, en el retorno del período democrático, hasta la fecha, la política institucional del ME no se ha constituido a partir de los postulados de una determinada corriente museológica -la Nueva Museología, Museología Social, Museología Crítica o Museología de Ruptura-, pero si actuó en coincidencia con algunas de ellas desarrollando estrategias y acciones tendientes a vincular la mirada crítica de la teoría y la práctica en todo proceso de trabajo, al mismo tiempo que se ha reforzado las funciones de un museo universitario.

¿Por qué comenzamos el artículo por la historia del museo y sus colecciones? En todos los trabajos que hemos escrito decidimos nunca eludir una breve referencia a los inicios del museo, porque en efecto permite conocer la institución. Ahora, en este caso tenemos un motivo más concreto: para entender de qué forma se fueron incorporando las temáticas indígenas actuales, es necesario comprender el contexto de ingreso de las colecciones al museo a inicios del siglo XX (cuando éste se creó), y cómo fueron utilizadas para exhibir los pueblos indígenas de forma cristalizada en el tiempo. A nuestro entender, la única manera de promover un debate sobre nuestro patrimonio es conociéndolo, y otorgándole voz y rostro; resignificarlo a la luz de los problemas actuales, atendiendo a ciertos temas: pueblos indígenas, género, igualdad, prejuicios, discriminación, desigualdad y diferencia, identidad, entre otros. Es necesario aclarar también que consideramos que parte de las colecciones del museo, aquellas aún denominadas “etnográficas”, son también producciones históricas. Fueron recolectadas en un contexto etnográfico, pero constituyen hoy testimonio de vidas pasadas. Estos objetos son utilizados para hablar del presente, y también para contar historias de vida, de intercambio, de comercio y de despojo, la forma en la que sus antiguos dueños fueron clasificados por la disciplina y la historia institucional.

Sabemos que los museos son producto de la modernidad occidental (SCHAER, 1993) y que, luego de una historia compleja, su exponencial crecimiento en el último tercio del siglo XX es el fruto de inversiones públicas y privadas, que hicieron posible la formación de colecciones, la creación, ampliación y renovación de edificios, la multiplicación de exposiciones y de nuevos servicios al público. Este proceso de desarrollo ha implicado, junto con la redefinición de los conceptos museísticos, una modificación de las prácticas profesionales, las cuales han asumido formas diferentes a lo largo del tiempo (POULOT, 2011). A este aporte de Poulot consideramos necesario agregar, que cuando se trata de museos universitarios, debemos ligarlos a la disciplina desde la cual se originaron, y por ende explicar los cambios de la institución y de la disciplina de manera relacionada. Esto significa que, así como cambian los paradigmas disciplinares y los objetos/sujetos de estudio de las ciencias, cambian también las tendencias museísticas, y las prácticas técnicas y profesionales al interior de la institución.

Por esto mismo es importante dar lugar a una reflexión interna en los equipos de trabajo de los museos, de forma tal de discutir y analizar sus incumbencias acordes a los cambios disciplinares y de la sociedad en general, para construir problemáticas y miradas actualizadas sobre la realidad. Siendo que se trata de un museo antropológico, su discurso debe desnaturalizar lo naturalizado, cuestionar lo asentado, develar los prejuicios sociales que dan cuenta de las dinámicas del poder y relaciones de asimetría, y situar políticamente las relaciones que se establecen con las comunidades cuyo patrimonio conserva.

Los museos son instituciones complejas, y los problemas que se presentan también se resuelven con respuestas por lo general complejas. Cuentan con distintas áreas con tareas específicas, pero que en el desarrollo de diferentes proyectos se involucran de manera articulada.

Tal como lo ha señalado Lorente Lorente (2006), aunque estemos incluidos en el museo como profesionales de la museología, antropología, historia, artes, entre otras, también podemos y desarrollamos en muchos casos una mirada crítica al interior de la institución desde nuestra propia disciplina.

Este artículo se trata de eso. Desde nuestro propio desempeño como antropóloga y profesional en la gestión del Museo, podemos pensar sobre los procesos de trabajo interdisciplinario que han dado lugar, luego de discusiones internas, a armar una base de datos que permite difundir nuestro patrimonio, promover su acceso, y organizar un proyecto de exhibición que se propone involucrar de diferentes formas a grupos indígenas.

No podemos dejar de mencionar, repetimos, la complejidad y la dificultad que implica un proceso de estas características. Nuestra vinculación con estos pueblos se ha ido desarrollando más fuertemente en los últimos 10 años, pero consideramos que aún falta un largo camino por recorrer y afianzar. Sin embargo, vamos en esa dirección, entendiendo que los museos pueden facilitar un cambio social, y que son espacios importantes para construir narrativas múltiples y herramientas útiles para dar lugar a la diversidad cultural.

En acuerdo con Navarro Rojas (2010) consideramos que el objeto de estudio de la museología no se restringe sólo a los objetos y a las denominadas funciones museológicas, sino que abarca a la institución museológica y sus diferentes contextos. Es decir, entender el fenómeno museológico como un proceso que implica una construcción social, que históricamente ha presentado diferentes formas de hacerse, tanto en sus manifestaciones arquitectónicas, en sus propósitos, así como en sus discursos. De esta manera, cuando hablamos del desarrollo del museo, pensamos en la producción e implementación de nuevas estrategias de comunicación con el público y nuevos relatos para nuestras exhibiciones, entendiendo así una museología que se articula con las disciplinas del museo.

Finalmente queremos mencionar que en este artículo se combinan bibliografía y registros de primera mano, surgidos de reuniones de trabajo del equipo institucional, y documentos de archivo, considerados estos últimos como fuentes que ofrecen relatos sobre los procesos históricos y las personas que los produjeron, poniendo en evidencia el contexto social detrás de ellos (SPOLIANSKY, ROCA y SCARAFONI, 2011; PEGORARO y SPOLIANSKY, 2013).

El Museo Etnográfico a principios de siglo XX

El ME se creó en 1904 como gabinete para la enseñanza de la arqueología y la etnografía americana. Su primer director fue Juan B. Ambrosetti, recono-

Antropologia em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

cido en aquel entonces como naturalista, antropólogo y estudioso del folclore, que ejercía la docencia como profesor suplente de la cátedra de Arqueología Americana.

La conformación de su acervo, no escapa al gran período de creación de museos de antropología en Europa y América, entre la segunda mitad del siglo XIX e inicios del XX. Sus colecciones fueron formadas bajo el modelo de la sociedad colonialista, con objetos “exóticos” de sociedades del mundo no Occidental -llamadas en aquel entonces “primitivas”-. Se confrontaba así la imagen occidental, el “nosotros”, con la de los “otros” .

Hoy el ME es un Instituto dependiente de la Secretaría de Investigación de la FFyL de la UBA, y cuenta con un acervo patrimonial de más de 100.000 objetos organizados desde la formación del Museo en tres áreas: Arqueología, Etnografía y Antropología Biológica. Además, posee una reserva de Colecciones Etnográficas Visitables, la primera del país, inaugurada en 2009. El objetivo de esta reserva es permitir un mayor acceso al patrimonio, ya que el Museo cuenta con escaso espacio de exhibición en relación al acervo que reúne (DUJOVNE, PEGORARO y JERIA, 2007).

La formación de las colecciones y su documentación

Durante los años que Ambrosetti estuvo a cargo de la dirección organizó y dirigió expediciones anuales al noroeste del país para reunir materiales para el nuevo museo, y para estudiarlos y utilizarlos en la enseñanza de la arqueología. También se interesó en abarcar la diversidad cultural del mundo contemporáneo, especialmente todos aquellos objetos que el siglo de la teoría evolucionista había clasificado como artefactos u objetos exóticos, que encarnaban o testimoniaban el desarrollo de la humanidad. Para ello encauzó donaciones de los particulares, compras a comerciantes especializados en objetos etnográficos y de historia natural, envió misiones científicas a distintas regiones, e impulsó los canjes con museos de Europa, Estados Unidos, América del Sur y de la Argentina (PEGORARO, 2005, 2009)

Al tiempo, Ambrosetti incorporó al programa de la cátedra de Arqueología Americana dos temas: la catalogación y la organización en series de las colecciones¹. En aquel entonces, las colecciones cumplieron un papel fundamental como instrumento pedagógico en el contexto de la universidad. Su clasificación, como un proceso de ordenamiento de los objetos, consistía en que cada sala fuese “una enseñanza en sí misma”; es decir, que con el tipo y cantidad de información y material complementario que acompañara los objetos exhibidos, se debía brindar un panorama completo de la forma de vida de la sociedad que se presentaba². Como lo ha señalado Jenkins (1994), la organización de los objetos y los datos asociados a ellos, permitía al visitante o estudioso conocer las características de un grupo, sus relaciones con otros grupos, los cambios y los procesos históricos por los que había atravesado.

Para ese entonces circulaban en las instituciones argentinas, desde fines del XIX, dos manuales sobre museos, que organizaban también las disciplinas que trataban sobre los pueblos aborígenes (PODGORNY, 1999). Uno de los manuales era el libro de George Brown Goode, que brinda indicaciones para realizar

1 Programa de 1908 de la cátedra de Arqueología Americana. Doc 3. Carpeta b. Archivo Histórico FFyL-UBA.

2 Memorias del Museo Etnográfico correspondientes a los años 1913-1914, 1914-1915. Archivo ME JBA FFyL UBA.

exposiciones que estén enfocadas en una combinación de ideas y objetos, presentando a estos últimos como herramientas para la enseñanza. El otro, más específico para la disciplina, “*Classification and arrangement of the exhibits of an Anthropology Museum*” de William Henry Holmes, conservador en jefe del departamento de Antropología en el Museo Nacional de Estados Unidos y miembro del Bureau of American Ethnology de Washington.

Tres años después, Juan B Ambrosetti, adoptando criterios geográficos y geo-étnicos, es decir por regiones geográficas y culturas, ya había organizado la mayor parte de las colecciones en tres secciones: de arqueología, etnografía y antropología y esto permitía visualizar un relato cronológico desde los tiempos prehistóricos hasta la actualidad de las sociedades.

Teniendo en cuenta que el ME se constituyó como un museo universitario, con la necesidad de transformar cada sala en una sección de enseñanza, los objetos cobraban sentido por la información que los acompañaba, ya sea referente a datos del hallazgo, procedencia geográfica, o uso y función en su contexto original. Sin datos el objeto perdía valor científico.

El proceso de trabajo se sintetizaba en el catálogo, que contenía datos que contribuían a la presentación de la autenticidad y rigurosidad científica de los objetos. El catálogo era una materialización del conocimiento que se había incorporado sobre las poblaciones del territorio nacional y americano a partir de su cultura material y reemplazaba su observación por la presentación ordenada,

En 1917 fallece Ambrosetti y asume la dirección del Museo el arqueólogo Salvador Debenedetti, quien además se desempeñaba como Secretario de la institución. En sus cursos “especiales” de Arqueología Americana, en los que se había iniciado con Ambrosetti, y que estaban destinados a todos aquellos que quisieran graduarse con el título de Profesor, incorporó una temática novedosa: museos, catalogación y ordenamiento de las colecciones. Esto coincide con la creación del curso de Técnicos para el Servicio de Museos, dependiente de la carrera de Historia, en 1923, que tenía lugar en el Museo (SANGUINETTI DE BORMIDA, 1973). Debenedetti continuó con la documentación de las colecciones, y como apoyo a la investigación creó la biblioteca y sus ficheros bibliográficos, que permitían el estudio de las sociedades pasadas y presentes, así como el agregado de información a los catálogos de las colecciones.

Las colecciones del ME se incrementaron sustancialmente cuando en 1947 se pasaron las colecciones etnográficas, antropológicas y arqueológicas que pertenecían al Museo Argentino de Ciencias Naturales, concentrándose entonces en este museo todo lo referente a la cultura humana. Estos materiales ingresaron con sus catálogos, fichas y documentación organizados en legajos que atestiguaban la biografía de los objetos.

A lo largo de los años, las sucesivas direcciones mantuvieron las distintas actividades en torno a las colecciones: se inventariaron, documentaron y exhibieron. Paulatinamente fue modificándose la estructura de la institución o se incorporó y con la creación en 1958 se creó la carrera de Antropología en la UBA, que comenzó dictándose en el Museo.

El Museo y la Antropología en Democracia: una recuperación y renovación con nuevos protagonistas y proyectos

Con el retorno de la democracia a la Argentina en 1983, encontró al Museo cerrado para cualquier que no fuera estudiante o profesor de la Facultad. La

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

Institución, sus colecciones, exposiciones y Biblioteca estaban completamente abandonadas (BERÓN, 2010). Asumió la Dirección Alberto Rex González y en 1987 se hizo cargo José Antonio Pérez Gollán (1937-2014) arqueólogo, historiador y discípulo de Rex González. Pérez Gollán había vivido su exilio en México, desarrollando su trayectoria profesional en distintas instituciones antropológicas de aquel país, hecho que impactó en la impronta que le imprimió al Museo Etnográfico, en torno a su concepción de los museos, patrimonio y diversidad cultural.

El contexto académico y museológico mexicano vivenciado por Pérez Gollán estuvo marcado, por un lado, por las políticas de Guillermo Bonfil Batalla, en su paso por el INAH (Instituto Nacional de Antropología e Historia), cuando quiso modificar la visión y las acciones tradicionales de los museos. Bonfil Batalla hizo notar que el indio estaba petrificado en este tipo de instituciones, tal como lo mostraba, por ejemplo, el Museo Nacional de Antropología. En otras palabras, la museografía subordinaba el conocimiento conceptual a la monumentalización. (MORALES MORENO, 2007). Con otras perspectivas vinculadas a las funciones universitarias se había creado en 1979 un Museo Universitario de Antropología en la Facultad de Humanidades, que funcionó hasta 1985, dependiente del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM³ (CÁRDENAS CARRIÓN, 2020). Al mismo tiempo se producía una renovación conceptual sobre el patrimonio de América Latina de la mano de Arantes en Brasil, y de Florescano, Bonfil Batalla y García Canclini en México. En consonancia con esta nueva conceptualización del patrimonio, Pérez Gollán lo pensaba como el resultado de múltiples procesos interétnicos -no siempre pacíficos ni lineales- que aún seguían operando en el interior de la sociedad argentina. Por lo tanto, era necesario poner de relieve que cuando se habla de patrimonio cultural, “estamos hablando no sólo de los restos materiales (y hasta monumentales) de las manifestaciones históricas, sino también de todos sus aspectos simbólicos” (PÉREZ GOLLÁN y DUJOVNE, 1995)

Es conveniente destacar que en los cambios en el contexto mexicano había tenido incidencia la Conferencia de Santiago de Chile (1972), organizada por la UNESCO, con una Mesa Redonda titulada “La importancia y el desarrollo de los Museos en el mundo contemporáneo”, que sentó un precedente fundamental para la generación de nuevos debates sobre las problemáticas contemporáneas de la museología y el patrimonio y la creación de museos comunitarios. Las dictaduras militares de Chile y Argentina interrumpieron este proceso en el Cono Sur (PUEBLA, 2015).

Cuando Pérez Gollán regresó a la Argentina, se estaban implementando importantes cambios en la Universidad de Buenos Aires y en la carrera de Antropología. La misma había sido creada en 1958 en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, al mismo tiempo que las licenciaturas en las ciudades de Rosario y La Plata. En aquellos años también el Ministerio de Relaciones Exteriores había convocado a los directores de museos con el fin de constituir el Comité Argentino de Museos, dentro de la órbita del ICOM (Consejo Internacional de Museos).

Ahora se creaba un nuevo Plan de Estudios en la carrera de Antropología que imprimía una fuerte mirada hacia los procesos sociopolíticos, económicos y simbólicos. Entre sus propuestas para el “campo ocupacional” se incluía fomentar y estimular la conservación y creación de museos (Plan de la Licenciatura en Ciencias Antropológicas, 1985).

3 Museo creado por Jaime Litvak y María Teresa Cabrero.

A este nuevo Plan lo había antecedido el primer Congreso Argentino de Antropología Social (CAAS) en democracia -el primero había sido en 1983, en la última parte de la Dictadura, en la ciudad de Posadas, Misiones- y el documento elaborado para su clausura significó un punto de inflexión en la Antropología Social como disciplina institucionalizada, creando nuevas líneas de investigación y áreas de trabajo (GUBER, 2009).

En esta nueva coyuntura nacional, Pérez Gollán armó un anteproyecto (1987) para la dirección del ME, en el que en ese momento se presentaba una sala de exhibiciones sobre pueblos aborígenes argentinos, con vitrinas sobre onas, mapuches, tehuelches, diaguitas, etc. La noción que se reforzaba era la de pueblos sin historia, con la idea de una Argentina preexistente a su formación; se perdía entonces el saber de que estos pueblos existían en los territorios que hoy forman parte de la Argentina, lo que no es sinónimo de ubicarlos como pueblos argentinos (PÉREZ GOLLÁN, 1997)⁴.

La nueva dirección definió una línea de exhibición que rompía con las cronologías y la secuencias tipológicas en el montaje de los objetos, para armar exhibiciones desde una perspectiva histórico-social y cultural; una perspectiva compleja que focalizara en la historia anterior a la llegada de los españoles, alejándose de los discursos institucionales que confinaban a los pueblos indígenas a la cristalización y cosificación (PÉREZ GOLLÁN y DUJOVNE, 1995)

Confluían en esta visión también, por un lado, el haberse ubicado a los propios indígenas como actores políticos involucrados en la implementación de agendas públicas, así como a sus modos de presentarse a sí mismos y conceptualizar sus identidades, prácticas culturales, memorias, lenguas, derechos y formas de organización. Por el otro lado, el aumento de la participación indígena en espacios en los que confluyen funcionarios estatales, organizaciones de la sociedad civil y académicos, impulsó nuevos campos de interlocución que promovieron debates y reflexiones colectivas. Estas importantes mutaciones se refractaron en las investigaciones antropológicas vinculadas a los pueblos indígenas: se expresaron en revisiones significativas de los aparatos conceptuales y metodológicos, así como en la ampliación de los temas y la importancia que se le adjudicó al debate ético-político. (LAZZARI y QUARLERI, 2015).

Entonces, esta nueva dirección organizó exhibiciones con una nueva mirada sobre los pueblos indígenas, considerándolos sujetos sociales, y rompió, al igual que en México, con la monumentalización de los museos. Se definió la importancia del guion conceptual, la investigación y documentación de las colecciones, y ubicó a los museos como tema de discusión⁵.

Respecto de las temáticas indígenas, en paralelo al relato de una historia diferente a la que hasta ese momento se narraba en las exhibiciones, tal como lo mencionamos, se organizaron ciclo de videos, jornadas y conferencias en el marco de distintas fechas que se conmemoran tradicionalmente en distintas instituciones del país. Para el 12 de octubre, por ejemplo se organizó -se mantienen actividades hasta la actualidad- una feria de artesanías indígenas que acompañó el ciclo de conferencias “Estamos de Pie - Los Pueblos Aborígenes 509 años después”. El propósito del mismo era dar a conocer y debatir sobre el estado de situación de los pueblos aborígenes de la Argentina a través de la voz y las producciones de quienes se asumen a sí mismos como miembros de estas comunidades o las representan, y de las investigaciones que se realizan en

4 Entrevista a Lic. Marta Dujovne, noviembre 2019.

5 Para una descripción y análisis del proceso de trabajo y discusión de las exhibiciones organizadas en 1996 ver el trabajo de Tarragó y Calvo (2019).

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

el ámbito académico. En esta Jornada de discusión los antropólogos disertaron sobre las problemáticas que en ese entonces afrontaban los pueblos aborígenes y los conflictos territoriales y, participaron mujeres de diferentes pueblos -guaraní, Qom, Kolla y Mapuche- quienes expusieron sobre el rol de la mujer en la transmisión de la cultura⁶.

En simultáneo con el propósito de controlar el acervo, y planificar su documentación, conservación y difusión, se desarrolló una base de datos con un sistema que se denominó Catalogus para cargar el inventario de las piezas⁷. El mayor problema que afrontó aquella gestión fue la elaboración de una ficha para la catalogación en la base de datos, los campos para cargar información que debía contener, y más que nada, la normalización de los términos: un Tesouro o vocabulario controlado⁸. La resolución de esto se llevó a cabo trabajando con los arqueólogos de la institución y los dos únicos antropólogos sociales que cumplían funciones en el área de etnografía⁹.

Esta base de datos, que fue la primera en un museo en la Argentina, retomaba la información de las fuentes primarias documentales, elaboradas desde los inicios por Ambrosetti, y por los directores que lo sucedieron. Sin embargo, los datos referidos a los “nombres indígenas” o “denominaciones” de los objetos en la “lengua indígena”, tal como lo había trabajado Ambrosetti en su momento, fueron colocados en el campo “observaciones”, y los que trabajamos en el proceso de catalogación, dimos cuenta de la pérdida de la riqueza de aquella información y la posibilidad de narrar historias sobre los antiguos dueños de esos objetos, así como la propia biografía de los mismos.

De todas formas, esta base de datos posibilitó avanzar en la documentación, profundizar en el conocimiento del acervo, lo que fue el sustrato para elaborar proyectos de investigación sobre la historia institucional y cambiar el rumbo de los discursos museográfico que anteriormente habían dominado las exhibiciones¹⁰. En simultáneo se preparó un Dossier sobre museos en la revista RUNA “Archivos para las Ciencias del Hombre”, que instaló la temática y la importancia que debían tener estas instituciones en el debate académico para una mejor difusión del patrimonio universitario y para brindar información a la sociedad sobre la diversidad cultural y la presencia indígena.

En estas exhibiciones y en el desarrollo de una base de datos para conocer, controlar y gestionar el patrimonio, es dónde se materializó una propuesta museológica soportada por una mirada minuciosa sobre la historia del ME desde sus inicios; esto abrió líneas de trabajo y acciones concretas tendientes a despegarse de las definiciones institucionales por su a-historicidad y rigidez, para así promover una mirada crítica de la realidad social, y dar cuenta de la complejidad cultural. Al respecto, Gerardo Morales Moreno (1996) ha señalado que existen dos tipos de definiciones: las institucionales y las críticas. Las primeras son las reconocidas por los organismos oficiales y que han servido de marco general en los últimos treinta años para normar el trabajo de los museos en el mundo

6 Actividad organizada por el Área de Extensión Educativa a cargo de Silvia Calvo. Informe Institucional 2001.

7 Catalogus fue diseñado por Víctor Zavalía (especialista en medios audiovisuales) y Rosa Wachenchauser, junto con Marta Dujovne y José Pérez Gollán, (Informe mecanografiado S/F. Cedido a la autora por Marta Dujovne).

8 Información brindada a la autora por la Lic. Marta Dujovne.

9 Dujovne, Marta. Manuscrito S/F. Informatización del Inventario del ME. La problemática institucional.

10 Desde 1996 hasta el 2000 se llevaron a cabo dos proyectos (UBACyT) financiados por la UBA sobre la historia del Museo.

Occidental. Las críticas son aquellas que, sin haber sido adoptadas por dichos organismos oficiales, han adquirido validez en el ámbito académico. Fue en esta línea académica y a la vez política que en el Museo se desarrolló un proyecto de trabajo y funcionamiento.

La difusión de las colecciones del Museo y la reflexión sobre los pueblos indígenas: proyectos, congresos de museos universitarios y antropológicos

Desde aquella reformulación del Museo a fines de la década de 1980, que imprimió una nueva mirada sobre los pueblos indígenas, pasaron más de 20 años, y la Argentina, el contexto internacional y las instituciones científicas afrontan una coyuntura completamente distinta. Si bien en el Museo se continuó trabajando en líneas de acción instaladas en aquel entonces, en los años siguientes y con la dirección de Myriam Tarragó, nos propusimos problematizar nuestro patrimonio y la representación del pasado y presente indígena, acorde a los debates internacionales del momento. Estos debates cuestionaban el papel de los museos de antropología, creados muchos de ellos en un contexto colonial, y que reivindicaban las sucesivas transformaciones en atención a los procesos de descolonización del siglo XX. El resultado fue un replanteo sobre la mirada y las narraciones que se transmiten sobre las otras culturas, y la revisión de los acervos (HAINARD, 2007, SIMPSON, 2009; BUSTAMANTE, 2012; GEERTZ VAN, ARRIETA URTIZBEREA y ROIGE, 2016, entre otros).

En los primeros años del 2000 se inauguró una exhibición que trascendió los límites geopolíticos del actual territorio argentino, titulada “Los urus, gente del Lago”, con una colección de objetos recogidos entre 1927 y 1933. Una de las virtudes de esta exhibición fue que permitió reflexionar sobre el interjuego entre el pasado y el presente, y sobre las continuidades y cambios de las sociedades con raíces nativas (TARRAGÓ y CALVO, 2019). Interesa detenerse muy brevemente en esto porque uno de los temas que conversamos en aquel entonces con el Diseñador de la exhibición, Patricio López Méndez, fue cómo representar la cultura material de poblaciones que aún están y viven en la región del Titicaca. Esto plantea claramente el problema de la temporalidad de los objetos, además de su carácter etnográfico, porque fueron recolectados por viajeros y en un contexto de interacción con aquel pueblo. Se acopla entonces una concepción de los objetos como históricos, por esta distancia temporal, y por no ser parte de un proceso de recolección en el presente. En otras palabras, representan un pasado de una sociedad que aún está presente; ¿qué relato debe acompañarlos y cómo concederle rostro a ese pasado? Se resolvió acompañar con fotografías en blanco y negro, de pobladores, hombres y mujeres, que vivían en el Titicaca, antiguo centro ceremonial, siendo esta una forma narrar una historia más reciente¹¹.

En simultáneo con la organización de exhibiciones, como otra forma de dar visibilidad a las problemáticas de los museos antropológicos y las relaciones con los pueblos indígenas, se dio forma a ciertos proyectos de investigación¹², y se propuso abrir las temáticas de museos antropológicos, y museos y pueblos indígenas en diferentes congresos, en especial en los congresos de museos universitarios y en el Congreso Argentino de Antropología Social (CAAS)¹³. Estos

11 Entrevista a Patricio López Méndez, ex diseñador de las exhibiciones, mayo 2020.

12 Dirigidos por la Dra. Myriam Tarragó.

13 GT coordinados por A. Pegoraro, MM Reca y Eduardo Ribotta; y GT coordinado por A. Pegoraro, M. Tarragó y M. Farro.

Antropologia em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

espacios fueron enriquecedores para debatir sobre las exhibiciones del presente indígena, los discursos museológicos sobre estos pueblos y la documentación de su cultura material.

En el I Congreso Nacional de Museos Universitarios, que tuvo lugar en la Ciudad de La Plata en el año 2011, presentamos el proceso de trabajo del 2009 que llevó adelante el equipo del área de Colecciones Etnográficas para la realización de un catálogo multimedia de la colección Toba/Qom, para su difusión entre la comunidad, escuelas, e instituciones culturales. A través de una Antropóloga Social que trabajaba con ellos, convocamos a colaborar a algunos representantes del actual pueblo Qom, dos de ellos referentes por haber sido caciques. Esta experiencia de un proceso de documentación de colecciones con la colaboración de miembros del pueblo Qom, fue un inicio enriquecedor para reflexionar sobre las necesidades de cambio y para pensar nuevos desafíos institucionales¹⁴. A lo largo de 3 encuentros se intercambiaron opiniones, se incorporó información en la base de datos y se convirtió al museo, en palabras de Clifford (1999), en una “zona de contacto”; un espacio que se construye entre todos los actores sociales involucrados en el cual se intercambia, dialoga y negocia. Su conocimiento sobre el uso, función y manufactura de los objetos en sus contextos originales, nos permitió cotejar esta nueva información con los datos que acompañaron a los objetos en su llegada a la institución y con los que se asentaron en los catálogos de ingreso. Además, dos de las personas Qom que colaboraron son músicos, y ese mismo año, utilizando objetos etnográficos del acervo patrimonial, tocaron música en la inauguración de la exhibición sobre fotografías del Chaco tomadas por Enrique Palavecino. De modo que se creó un espacio de intercambio de conocimientos, en el que circularon recuerdos, narraciones, información, inquietudes sobre la historia de los objetos y su interpretación actual. Esta manera de documentar los objetos permite revivirlos, ya no solo a través de la palabra escrita en documentos de archivo o bibliografía editada, sino a través de la palabra y recuerdos de representantes de los actuales pueblos originarios.

Nuevo contexto y nuevas relaciones: visibilizar la problemática indígena actual

La gestión actual a cargo de la arqueóloga Mónica Berón y la autora de este artículo, trabaja con temáticas que exceden las fronteras nacionales y que involucran tanto las problemáticas del Sur del continente como del contexto mundial: problemáticas indígenas, movimientos feministas, empoderamiento de las mujeres, perspectiva de género, diversidad sexual, resurgimiento de nuevas identidades étnicas, problemas ambientales, entre otros temas (GODELIER, 2010; ENDERE, 2000, 2016; VASCONCELLOS, 2008; CURY y VASCONCELLOS, 2012; CURY, 2017; GUASTAVINO, et al 2018).

Hoy esta incorporación requiere de investigaciones, acciones concretas y nuevos discursos. El desarrollo de proyectos de investigación sobre la materialidad de los objetos y sobre la representación de la diversidad cultural en las exhibiciones acompaña los cambios encarados.

El desarrollo de una nueva base unificada e integral que incluye todas las colecciones del Museo permitió fortalecer el estudio de las colecciones,

14 Andrea S. Pegoraro y Alfonsina Elías se contactaron con Máximo Jorge, Mauricio Maidana, Ana Medrano y Ramón Nuñez Yudiga; el encuentro fue grabado y filmado, para poder incorporar al catálogo la información que ellos brindaron sobre los objetos.

porque implicó un intenso proceso de trabajo en equipo para evaluar qué tipo de datos era necesario incorporar, como por ejemplo, el nombre del objeto en su lengua original. Esto ha sido resultado también de los nuevos vínculos que mantenemos con los pueblos indígenas y las referencias que nos han brindado en cada una de las visitas al Museo sobre los objetos de su cultura material. Además a diferencia de la base de datos anterior, motivo por la cual se decidió este nuevo desarrollo, es que permite colocar la información on line, facilitando el acceso al patrimonio por parte de toda la sociedad que desee conocerlo¹⁵.

Uno de los principales propósitos de esta gestión es dar mayor visibilidad a las problemáticas indígenas, no solo a través de exhibiciones, sino también de la utilización de nuestras redes sociales y conferencias, poniendo en práctica distintas estrategias de difusión en simultáneo. La Argentina es un país en el que, según el Censo Nacional de Hogares, Población y Vivienda (2010), habitan un total de 955.032 indígenas pertenecientes a diferentes grupos. Su activismo político busca articularse con otros movimientos sociales, sin que esto diluya su identidad.

Hemos sostenido y fortalecido el fluido vínculo iniciado en el año 2012 con miembros de la comunidad mapuche “Meli Ñom Mapu” de Gral. Roca, región sur del país, quienes luego de una visita a la Reserva de Colecciones Etnográficas se propusieron armar un taller sobre su cultura material. Esto resultó en que uno de los asistentes, Lucas Curapil, Mapuche de la comunidad y profesor de la Cátedra Libre de idioma y Cultura Mapuche, viene llevando a cabo un taller abierto al público; taller focalizado en su propia narración sobre los objetos de la Reserva, la historia de su pueblo, y el significado de las esculturas de madera antropomórficas de más de dos metros de altura, conocidas como *Che Mamull* (CURAPIL, 2019, MS). A partir de ese primer encuentro se vienen realizando *Ngellipun*, ceremonias espirituales con piezas de la colección -Rehues- que son retiradas para trasladarlas al patio externo del edificio principal. Esto es enriquecedor para ambas partes, porque se intercambian conocimientos sobre las piezas, las condiciones de conservación en las que se encuentran dentro de la institución hace muchos años, y los posibles riesgos de retirarlas de la Reserva. Incluso con anticipación a la realización ceremonial se evalúan las condiciones climáticas y se decide entre la institución y los miembros del pueblo mapuche la forma de llevarla a cabo.

Esta relación que se ha ido construyendo conlleva una activación del repertorio patrimonial (PRATS, 1997), en el que confluyen y se manifiestan los significados que cada uno le otorga a estos objetos. Esto se explicita más aún en el momento en que el grupo indígena selecciona ciertos objetos y no otros para llevar a cabo una ceremonia o actividad.

Las colecciones de la Reserva de Etnografía son también visitadas por miembros de otros grupos indígenas para conocer las colecciones, las técnicas de manufactura y el diseño de objetos que dejaron de fabricarse en sus pueblos, y también para proponer talleres. Por ejemplo, la visita del presidente de la comunidad “Raíces Toba” (La Plata) derivó en una invitación de un representante del Área de Etnografía a la comunidad para acordar la posibilidad de realizar un taller de tejido en telar con las mujeres Qom, basado en las colecciones textiles de la Reserva. Otro miembro de la comunidad Toba de Derqui dictó un taller para aprender a modelar y para conocer los significados de la cerámica Qom,

15 Proyecto: Digitalización y accesibilidad pública del patrimonio del ME,FFyL-UBA. Financiado por Conicet y Fund. Bunge y Born, 2015. Directora Dra. Mónica Berón.

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

junto a la coordinadora del Área de Etnografía¹⁶. Otros ejemplos son el taller de violín “nviqé”, instrumento Qom, dictado por un naxala qom (cacique) y educador bilingüe de la comunidad Riacho de Oro (Formosa), o el taller de tejido en chaguar a cargo de una destacada artesana del pueblo Qom¹⁷. Asimismo, la consulta sobre piezas y la colaboración en la documentación de las colecciones por parte de representantes de la Federación Pilagá, y representantes de la comunidad Qom “La Primavera” (Formosa), enriquecieron las relaciones con estos miembros a través del intercambio de conocimientos, y más que nada, por el importante impacto que trajo el poner a su disposición las colecciones.

Es necesario señalar que en los últimos años se ha recrudecido la situación de marginalidad de estos pueblos, pero también aumentaron su presencia con reclamos territoriales, de su identidad y de recuperación de los restos mortales que se encuentran en los museos. Esto nos impulsó a darles mayor espacio de participación para visibilizar sus reclamos. En esta línea llevamos a cabo actividades que ubican al museo como un espacio político en el que se debaten temas de la agenda indígena relacionados con los despojos de sus territorios, genocidio, matanzas y violencia estatal (PEGORARO y BERÓN, 2019).

En relación a esto se han organizado jornadas, por ejemplo, la charla “Pasado y presente: luchas por los territorios indígenas”. Distintos protagonistas compartieron su perspectiva sobre los conflictos territoriales, la legislación vigente y la historia de sus luchas¹⁸. Asimismo la realización de encuentros y jornadas que revisan la historia en la fecha del “descubrimiento de América” cuestiona una historia construida desde un pasado discurso hegemónico¹⁹.

También se realizó la proyección *Imágenes del QoPiWiNi*, con gran presencia de miembros del Acampe Indígena, quienes fueron invitados a apreciar y debatir a partir de la proyección de tres cortometrajes. QOPIWINI es una agrupación que reúne a comunidades Qom, Wichí, Pilagá y Nivaclé, que durante gran parte del 2015 estuvieron acampando en la Ciudad de Buenos Aires (Avda. de Mayo y 9 de Julio) para visibilizar sus reclamos culturales y territoriales. En una clara posición del museo como espacio político, se dio lugar a debates sobre causas judiciales por la muerte de indígenas, y por la apropiación de tierras en distintas regiones de la Argentina²⁰. En tanto museo universitario, consideramos

16 La coordinadora actual es Alfonsina M. Elias y es quien coordina las visitas de los distintos grupos indígenas en la Reserva de colecciones.

17 Informe del Área de Colecciones Etnográficas, 2014.

18 Disertantes: Benito Espíndola. Abogado diaguita-calchaqui. Relmu Ñamku. Militante mapuche de la Comunidad Winkul Newen y Diana Lenton. Red de Investigadores sobre Genocidio y Política indígena.

19 Actividades que realiza entre muchas otras el Área de Extensión Educativa a cargo de la Lic. Silvia Calvo.

20 Entre otras podemos mencionar la charla “Cuando nuestras estrellas hablan” (2017), a cargo de Octorina Zamora, Niyat (autoridad) del Pueblo Wichí de Salta, presidenta de la Organización Kaianteya del Pueblo Wichí y defensora de los derechos de las mujeres originarias. También se llevaron a cabo conferencias de investigadores de la UBA que trabajan sobre temas indígenas en un vínculo estrecho con las comunidades, por ejemplo, la que tuvo lugar en 2017 “Conflictividad en Territorios Mapuches: “La Segunda Conquista del Desierto” Reflexiones acerca de la estigmatización del pueblo originario mapuche, la invisibilización y el negacionismo en torno a sus derechos. Disertantes: Juan Carlos Radovich, Florencia Trentini, Ludmila Quiroga y Alejandra Pérez.

Otro ejemplo fue la charla-debate: “Pasado y presente: luchas por los territorios indígenas” (2017) organizado por la Agrupación Resistencia Qom. Distintos protagonistas compartieron su perspectiva sobre los conflictos territoriales, la legislación vigente y la historia de sus luchas. la Agrupación Resistencia Qom nos propuso organizar la charla “Pasado y presente: luchas por los territorios indígenas” en el museo. Los oradores fueron Benito Espíndola. Abogado diaguita-calchaqui. Relmu Ñamku. Militante mapuche de la Comunidad Winkul Newen. Diana Lenton de la Red de Investigadores sobre Genocidio y Política indígena. En 2019 se llevó a cabo la disertación del werken Florentino Nahuel del Lof Paichil Antriao sobre el conflicto

importante combinar distintas voces en las actividades, por lo que siempre se invitan a líderes o representantes de pueblos indígenas y a miembros de equipos de investigación de la carrera de Ciencias Antropológicas de la Facultad de Filosofía y Letras.

Ese mismo año la convocatoria 2015 del ICOM para el Día Internacional de los Museos fue “Museos para una sociedad sostenible”, procuramos como museo universitario y antropológico seguir la línea de los organismos internacionales, pero adaptándonos a las problemáticas locales y organizar charlas invitando a grupos indígenas urbanos²¹.

En relación a las exhibiciones en el año 2016 inauguramos una exhibición que aún se mantiene, titulada “Desafiando al silencio, pueblos indígenas y dictadura”. Esta exposición es relevante porque integra al activismo indígena en su participación social, política, partidaria, sindical, estatal, etc. y también recupera la reflexión sobre el genocidio, la historia y la memoria reciente (JERIA y STÁFFORA, 2016). La misma presenta un carácter innovador precisamente porque ubica a los pueblos indígenas en una historia social y política muy compleja de la historia reciente de la Argentina.

En síntesis, en los últimos años continuamos promoviendo una relación más estrecha con pueblos indígenas a través de la concreción de actividades conjuntas, visitas al Museo y a las reservas técnicas de colecciones, charlas, conferencias, talleres que ellos mismos brindan a la comunidad a través de la Asociación de Amigos del Museo, y proyección de películas y documentales en torno a temas que ellos mismos consideran pertinentes.

Las redes sociales -página Web, Instagram y FB- a través de las cuales se comunica información actualizada, se han convertido en una importante vía del museo para dar entidad a estas cuestiones, a través de canales de circulación masiva de información sobre diversas problemáticas; principalmente, aunque no con exclusividad, sobre la situación que están atravesando los pueblos indígenas en el país y más aún en esta situación de aislamiento debido a la pandemia por el Covid19 (STÁFFORA, et al 2020).

Discusión

El tratamiento de nuevos temas en un museo implica debates internos con miras a transformar las prácticas cotidianas y pensar lineamientos políticos institucionales en relación con la comunidad.

Desde hace más de dos décadas diferentes grupos étnicos de diversas partes del mundo comenzaron a reclamar los restos de sus ancestros que paulatinamente empezaron a ser reconocidos en convenciones internacionales, en legislaciones nacionales, en códigos de ética profesional y políticas internas de museos (ENDERE, 2000).

En esta línea en el 2018 elaboramos un documento que puso de manifiesto una política del Museo respecto del tratamiento de los restos humanos: “Política de tratamiento de colecciones ante solicitudes de restituciones de restos humanos y objetos de carácter sagrado del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti, FFyL-UBA”, que define una política institucional respecto de los

legal de tierras ancestrales en Villa La Angostura., entre muchas otras charlas y actividades. VER: Informes Institucionales 2017, 2018 y 2019.

21 Esta actividad y otras llevadas a cabo con pueblos indígenas son organizadas por el área de Acción Cultural, a cargo de la Esp.

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

nuevos vínculos que se establecen y se mantendrán con pueblos indígenas. Para elaborar este documento se siguieron los debates académicos, las declaraciones, tratados y leyes nacionales e internacionales que reconocen la preexistencia de grupos ancestrales en los territorios nacionales (Leyes 25.517, 25.743; Decreto 701/2010; Convenio 169 de la OIT) (BERÓN, PEGORARO y CORREA, 2019).

Este documento posiciona al museo como un espacio político, de negociación y de diálogo con voces externas al mismo. Su elaboración reconoce la importancia del derecho a la memoria de los pueblos indígenas, de su cultura y la recuperación de sus ancestros; a su vez, entiende que en los últimos años la arqueología ha realizado un giro importante hacia la consideración del rescate y la re-significación de la etnicidad en el registro arqueológico. Todo esto está acompañado por el reposicionamiento de las organizaciones indígenas y de sus reclamos respecto al tratamiento del patrimonio de su pasado cultural (GUASTAVINO, et al 2018).

Cabe aclarar, que este documento continúa una línea establecida por Pérez Gollán, quien al poco tiempo de asumir la dirección, retiró todos los restos mortales que se encontraban en exhibición, constituyendo un paso significativo, y que luego en el año 2004 dió lugar a la primera restitución de un Mokomokai, de la nación maorí, en el reconocimiento de sus derechos, historia, identidad y valores simbólicos, sagrados.

Por otra parte no podemos dejar de mencionar dos términos que están presentes en el ME desde hace un tiempo: la “inclusión” y la “descolonización”. Los mismos han cobrado protagonismo en muchos museos e instituciones culturales en los últimos años. Emergen en una coyuntura de nuevos temas y preocupaciones inscriptos en el pensamiento social y crítico, que pone de relevancia las luchas de los movimientos sociales, el diálogo intercultural, el conocimiento como forma de lucha contra los procesos de homogeneización y uniformización de ideas, relatos y prácticas (SOUZA SANTOS B de, 2010; PORTO, 2016).

El concepto de “inclusión”, aunque en cierto sentido reciente, hoy circula por el discurso de todos los museos. Sucede que la gran mayoría de las veces los y las profesionales de este tipo de instituciones ven el problema de la inclusión en términos de accesibilidad, es decir de los accesos al edificio en términos de accesibilidad física. La otra connotación del término “inclusión” hace referencia a la inclusión en las colecciones, los discursos y las exhibiciones de los grupos minoritarios y excluidos de una comunidad (v.gr., pueblos originarios, afro descendientes, personas con algún tipo de discapacidad, etc.) En concreto, cuando se habla de inclusión en esta segunda acepción, se está haciendo referencia a la falta de una representación adecuada de estos grupos en las instituciones museísticas. Para algunos(as) profesionales tal exclusión se debe a la falta de representación de tales grupos en los procesos de toma de decisión, o a su ausencia en el grupo de los y las trabajadoras de las instituciones museísticas. Entonces, el tema de la “inclusión” en las instituciones museísticas tiene dos áreas de aplicación y de percepción: una relacionada con el concepto de accesibilidad en términos físicos y de facilitación, y otra con el de la representación de los grupos minoritarios que sufren la exclusión social, económica y política (NAVARRO ROJAS, 2011).

En acuerdo con lo anterior, en tanto museo universitario, es menester discutir qué temas se incluyen y para qué. Las prácticas formales y los discursos que las acompañan pierden fuerza en el mediano y largo plazo si carecen de un argumento construido sobre un diagnóstico consistente y una aplicación con miras reales a producir un cambio. Un museo universitario de antropología en

el que se promueve la interdisciplinariedad, necesita incorporar temáticas que atañen a grupos minoritarios ausentes en los museos, y de cuyas problemáticas se ocupan no solo la antropología sino las ciencias sociales en general.

En la articulación entre un museo universitario y la antropología se requiere pensar a la “inclusión” precisamente desde esta ciencia, y utilizar la museología para representar esa historia antropológica, la de aquellos que tradicionalmente han sido temas de estudio. Como ha señalado Susan Pearce (1994) los objetos fuera del museo, ligados a la disciplina arqueológica o antropológica, tienen un significado, pero dentro del museo son resignificados a la luz de una narrativa institucional. Por eso insistimos en que, en un museo universitario, es la propia práctica y discusión interna la que lleva a aplicar nuevos criterios promovidos desde los debates que surgen de la intersección de la antropología y la museología.

Respecto del segundo término, “descolonización”, es necesario desafiar la representación estereotipada y presentar críticamente este proceso. Y en este sentido “descolonizar” significa “compartir la autoridad” para documentar e interpretar la cultura nativa. Es vital la inclusión de sus historias y significados, siendo esta una forma de producir conocimientos, recuerdos, y de afrontar el dolor. Precisamente por esto es que no hay fórmulas para descolonizar el museo ni para desarrollar una modalidad de trabajo colaborativa. Cury (2017) señala al respecto que la descolonización se realiza por medio de acciones colaborativas, curadurías compartidas, documentación y repatriación, polisemia y auto-narración, y que de esta forma el museo pasa a ser un espacio de interacción e interculturalidad. Sin embargo, las prácticas colaborativas no garantizan la descolonización, sino que proponen relaciones nuevas entre las partes, promoviendo la equidad. No alcanza con incorporar las voces de los sujetos sociales tradicionalmente ausentes, sino planificar un trabajo realmente colaborativo y sostenerlo en el tiempo (CURY, 2017b). Sabemos que es un camino a recorrer en el ME, y también asumimos que es un proceso complejo, pero nos hemos enfocado en llevar adelante ciertas actividades que paulatinamente van afianzando el camino.

Hoy sabemos que la diversidad cultural ha sido incorporado en el relato del museo desde su renovación hacia fines de los '80 y '90, y en los últimos años más que nada, hemos hecho énfasis en difundir los problemas actuales de los pueblos indígenas, reaccionando necesariamente contra una larga historia de negación y estigmatización.

Un reciente Informe (2020) sobre los efectos socioeconómicos y culturales de la Pandemia Covid19 en los pueblos indígenas, ha dejado de manifiesto la profundización de situaciones de racismo, violencia y la no efectivización en su totalidad de los logros constitucionales alcanzados respecto de la regularización de la posesión de sus tierras, contemplados en la reforma de la Constitución Nacional de 1994²².

En este marco, la recurrencia de los conflictos, el deterioro económico, social y cultural que están atravesando, son temas que han cobrado una fuerte presencia en los debates académicos, y el museo debe enlazarse con ellos. No solo porque se trata un museo antropológico, sino porque cuenta con un patrimonio que permite presentar los problemas desde una materialidad particular: las colecciones.

22 El Informe: Los efectos socioeconómicos y culturales de la Pandemia Covid-19 y del aislamiento social, preventivo y obligatorio en las comunidades indígenas de la RMBA, NOA, NE y Patagonia, 2020 fue realizado por investigadores, tesisistas, becarios y presenta una excelente descripción de la situación de estos pueblos.

En este contexto nos propusimos armar el Proyecto de una exhibición sobre los pueblos indígenas de la región del Gran Chaco, con el objetivo de mostrar por un lado las transformaciones socioculturales, políticas y económicas de los pueblos indígenas de la región, como resultado de las relaciones con el Estado Argentino y la economía capitalista y por otro lado, las problemáticas actuales resultado de estos procesos históricos.

Los propósitos de esta exhibición son sistematizar y fortalecer el diálogo con miembros de pueblos indígenas de la región, a través de su participación en distintas instancias del desarrollo de la misma. Mostrar la complejidad social de estos pueblos, facilitando el conocimiento de los procesos históricos, de la continuidad y los cambios socioculturales. Y, de este modo, sentar las bases para un proceso de trabajo interno de la institución, para dar inicio paulatinamente a un proceso de descolonización de las colecciones.

Una exhibición sobre los pueblos del Chaco ha estado en la agenda institucional desde hace por lo menos 10 años. Por otra parte, también es necesario dar visibilidad a estas sociedades y sus problemas sociopolíticos y culturales, a través de nuestras funciones de investigación, docencia y extensión. Debemos tener en cuenta el creciente interés de estos pueblos en el patrimonio y en la arqueología y, como señalan Gneco y Ayala Rocabado (2010), no alcanza con crear museos en distintos lugares creyendo que se garantiza el diálogo polise-mantizado, sino que la conservación y puesta en valor de nuestro patrimonio son más exitosas cuando se involucran comunidades y se tienen en cuenta sus preocupaciones e intereses.

Luis Galindo (2018) sostiene que la experiencia de construir un guion museológico permite compartir una idea, un discurso y un lenguaje común entre los participantes del proyecto, a partir de una investigación previa o de guion científico. En efecto, si bien en cada uno de los procesos de armado de exhibiciones que hemos atravesado, esto se materializó en la misma práctica institucional, esta exhibición utilizará la cultura material de estos pueblos para representar los problemas que vienen atravesando: los reclamos de sus tierras, de sus ancestros a los museos y el reconocimiento a su identidad. Además lo novedoso para la institución es que contemplamos incorporar el nombre indígena en cada uno de los objetos exhibidos, tarea que prevemos también realizarla en conjunto con los miembros que convoquemos.

La elaboración de este proyecto nos permitió replantearnos nuestro discurso, práctica y vínculos con estas comunidades desde nuestra primera reunión de trabajo en equipo. A quiénes convocar, cómo y en qué etapas, es parte de la discusión interna, ya que hemos establecido distintos vínculos y por diversos motivos con diferentes miembros de las comunidades indígenas. En nuestras reuniones se manifestaron las distintas interpretaciones que cada uno de nosotros tenemos sobre la historia institucional y de las colecciones, cómo presentarlas, qué contar, cómo hablar del presente y del pasado, cómo recuperar las nociones de espacio y tiempo en las comunidades, entre tantos otros núcleos temáticos. Todo el grupo reconoció que a pesar de ser un proyecto ambicioso y difícil, constituye un proceso valioso para fortalecer y sistematizar el vínculo con los pueblos indígenas a corto, mediano y largo plazo.

Consideraciones finales

En este artículo presentamos la relación que hemos ido construyendo con miembros de diferentes pueblos indígenas de la Argentina, a través de la planificación y realización conjunta de actividades, charlas de difusión de las problemáticas actuales, y exhibiciones, con miras a un proceso que alcance una participación cada vez más concreta.

A su vez distinguimos las gestiones institucionales a partir de la incorporación de estas temáticas, desde un posicionamiento para visibilizar una historia diferente de los pueblos indígenas hasta las problemáticas actuales que presenta la gestión actual. Acompañado estos procesos con la documentación de las colecciones y el desarrollo de base de datos para el acervo museístico, que también reflejan los cambios en el museo respecto de la relación con los pueblos cuyos ancestros fueron los antiguos dueños de las colecciones.

A lo largo de los años los cambios en el ME han sido notorios, porque el papel de los museos se ha cuestionado y modificado sustancialmente, así como la relación de la Antropología con la diversidad cultural. En un museo que tiene una pertenencia universitaria y antropológica a la vez, consideramos que para generar un diálogo abierto y verdadero con la sociedad debemos cuestionar nuestra propia institución, discutir sobre la historia de sus colecciones, y pensar de qué forma articular las investigaciones antropológicas, que tienen lugar en la universidad, con el patrimonio del Museo.

Referências

AMMIRATI, Gabriela; REYNOSO, Alejandra; & ESTEVEZ, Juan M. Investigando el patrimonio arqueológico del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti. *Boletín ASINPPAC*, 1, p- 49-54, 2020.

BERÓN, Mónica. Dictadura y resistencia. Formarse como antropólogo en el período 1975-1983. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*, Buenos Aires, Vol XXXV, p. 289-299, 2010.

BERÓN, Mónica A; PEGORARO, Andrea S & CORREA, Lucía. Política de tratamiento de colecciones ante solicitudes de restitución de restos humanos y objetos de carácter sagrado del Museo Etnográfico Juan Bautista Ambrosetti, FFyL-UBA. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología*. Buenos Aires: vol 43, N°2, p. 349-357, 2019.

BUSTAMANTE, Jesús. Museos, memoria y antropología a los dos lados del Atlántico: crisis institucional, construcción nacional y memoria de la colonización. *Revista de Indias*. España: CSIC, vol 73, N°254, p. 15-34, 2012.

CALVO, Silvia y STÁFFORA, Verónica. Cara a cara. Prácticas educativas en un museo de antropología. *X Congreso de Antropología Social, Filosofía y Letras*, UBA, 29 de noviembre al 2 de diciembre 2011.

CÁRDENAS CARRIÓN, Blanca María. Un museo hecho en casa: El museo universitario de Antropología en la museología contemporánea. *Cuicuilco*. México D.F.: Escuela Nacional de Antropología e Historia, vol 77, p. 227-250, 2020.

Antropologia em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

CLIFFORD, James. "Objects and selves". In: Stocking George (ed). *Objects and others. Essays on Museums and material culture*. Vol 3. Wisconsin: The University Wisconsin, p. 236-246, 1985.

CLIFFORD, James. *Itinerarios Transculturales*. España: Gedisa, 1999.

CURAPIL, Lucas. Ceremonia Mapuche en el Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL-UBA) con piezas de la colección, a cargo de la comunidad Meli Ñom Mapu, de Gral Roca. 2019, ms.

CURY, Marília Xavier. Direitos indígenas no museu – Novos procedimentos para uma nova política: a gestão de acervos em discussão. En: Cury, Marília Xavier (ed.): *Caderno de resumos iv Encontro Paulista de questões indígenas e Museus e V Seminário Museus, Identidades e Patrimônio Cultural*. São Paulo: Governo do Estado de São Paulo, Secretária de Cultura/Associação Cultural de Apoio ao Museu Casa de Portinari/Museu Histórico e Pedagógico Índia Venuíre/Universidade de São Paulo/Museu de Arqueologia e Etnologia/Programa de Pósgraduação Interunidades em Museologia, p. 6-10, 2015

CURY, Marília Xavier. Circuitos museais para a visita crítica: descolonização e protagonismo indígena. *Revista Iberoamericana de Turismo*. Penedo, Alagoas, Brasil: Universidad Federal de Alagoas/Facultad de Turismo de la Universitat de Girona, vol 7, p. 87-113, 2017.

CURY, Marília Xavier. Lições Indígenas para a Descolonização dos Museus – Processos Comunicacionais em discussão. *Cadernos CIMEAC*. Uberaba: Universidade Federal do Triângulo Mineiro, vol 7, N° 1, p. 184-211, 2017b

CURY, Marília Xavier. La museología y lo sagrado-la resacralización del Museo. En: Mairresse, Francois (edit): *Museology and sacred: Material for a discussion*. París, ICOFOM, Museologya, p 60-65, 2018.

CURY, Marília Xavier & VANCONCELLOS, Camilo de Mello (coord). *Questoes indígenas e museus. Debates y posibilidades*. Sao Paulo, Brasil: Brosowsky y Museo de Arqueología e Etnologia da Universidade de Sao Paulo, 2012.

DI LORENZO, Silvana & MANUALE, Silvia. Documentando y conservando las colecciones plumarias del Museo Etnográfico JB Ambrosetti, FFyL. *Precolumbian Textile Conference VII Nebraska: University of Nebraska*, p. 311-327, 2020

DUJOVNE, Marta. ¿Museos en las universidades? *Todavía*. Buenos Aires: Fundación OSDE, vol 20, p 23-29, 2008.

DUJOVNE, Marta; PEGORARO, Andrea & JERIA, Verónica. ¿Una reserva de Museo Visitable?, *Espacios*, 35, Buenos Aires: Publicación de la Facultad de Filosofía y Letras, UBA, p. 89-97, 2007.

DUJOVNE, Marta; PEGORARO, Andrea & PÉREZ GOLLÁN, José. Los trabajos de Ambrosetti o la formación de un acervo institucional a principios de siglo. *Actas del Simposio Patrocinio y Circulación de las Artes*. México: UNAM, p 533-551, 1997.

ELÍAS, Mariana Alfonsina. Adornos corporales de los pueblos originarios del Gran Chaco Sudamericano: valvas, chaquiras y lana. En: Pereda, T. (comp.) *Tierra de encuentros, cielos y colores. Arte de Sudamérica hoy y ayer*. Buenos Aires: La Abadía Centro de Arte y Estudios Latinoamericanos, 2016.

ENDERE, María Luz. Patrimonios en disputa: acervos nacionales, investigación arqueológica y reclamos étnicos sobre restos humanos. *Trabajos de Prehistoria*, Vol 57, N° 1, Madrid: CSIC, p. 1-13, 2000.

FÍGOLI, Leonardo. *A ciencia sob o olhar etnográfico: Estudo da antropologia Argentina*. Brasilia, Universidade de Brasilia, Tesis de Doctorado, 1990.

GALINDO, Luis. El guion museológico, una herramienta para la seducción. *Revista de Museología* N° 71. Madrid: Asociación española de museología. p. 74-83, 2018.

GEERTZ, VAN F; V.; ARRIETA URTIZBEREA Iñaki; ROIGE, Xavier. Los museos de antropología. Del colonialismo al multiculturalismo. Debates y estrategias de adaptación, nuevos retos políticos, científicos y sociales. En ISSN: 2017-5648 (on line), p, 342-360, 2016.

GODELIER, Maurice. La diversité culturelle du point de vue de l'anthropologie. *Les cahiers du musée des confluence*. Lyon : vol 3, p 11-23, 2010.

GUASTAVINO, Marina; BERÓN, Mónica A & DI BIASE, Alejandra. Patrimonio arqueológico, identidad social y participación activa de diferentes sectores en la provincia de la pampa, argentina. En: Berón, Mónica (Comp.) *El sitio Chenque I. Un cementerio prehispánico en la Pampa Occidental. Estilo de vida e interacciones culturales de cazadores- recolectores del Cono Sur Americano*. Buenos Aires: Sociedad Argentina de Antropología, p 497-525. 2018.

GNECCO, C y AYALA ROCABADO, P. (Comp) *Pueblos indígenas y arqueología en América Latina*, Fundación de Investigaciones Arqueológicas Nacionales, Universidad de los Andes, Bogotá, 2010.

GUBER, Rosana. El compromiso político de los antropólogos sociales argentinos. *AVÁ. Misiones: N° 16*, p 11-21, 2009.

HAINARD, Jacques. Quels chantiers pour l'ethno? En: Benkirane Réda y Erica Deuber Ziegler (ed.) *Culture & cultures*. Geneve, Infolio-MEG, 2007.

HOBSBAWM, Eric. *Historia del siglo XX*. Buenos Aires: Crítica, 1994.

JENKINS, David. Objects lesson and ethnographic displays: Museums Exhibitions and the Making of American Anthropology". *Comparative Studies in Society and History*, Vol 36, Issue 2, p. 242-270, 1994

JERIA, Verónica & STÁFFORA, Verónica. *Desafiando al silencio: pueblos indígenas y dictadura. Proyecto de exhibición del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti*, Buenos Aires, 2016.

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

LAZZARI, Axel y QUARLERI, Lía. Introducción. Pueblos indígenas y antropología en Argentina. Balances y perspectivas (1984 al presente). *Papeles de Trabajo*. Buenos Aires: UNSAM, vol 9, N° 16, p. 14-21, 2015.

LORENTE LORENTE, Jesús, P. Nuevas tendencias en la teoría museológica: a vuelta con la Museología Crítica. *Museos.es*. España: Subdirección General de Museos Estatales, p. 24-33, 2006.

MORALES MORENO, Luis Gerardo. ¿Qué es un Museo?, *Cuiculco*, vol 3, N° 7, mayo-agosto, p.59-104, 1996.

MORALES MORENO, Luis Gerardo. Museológicas: problemas y vertientes de investigación en México. *Relaciones Estudios de Historia y Sociedad*. México: vol 28, N° 3, p. 31-66, 2007.

NAVARRO ROJAS, Oscar. Los museos en América Central. En: Castilla, Américo (comp) *El museo en escena*. Argentina: Paidós y Fundación Typa, p. 241-253, 2010.

NAVARRO ROJAS, Oscar. Ética, museos e inclusión: un enfoque crítico. *Museo y territorio* N°4. 2011 Disponible en: <http://www.museoyterritorio.com/pdf/museoyterritorio04-5.pdf>

PEARCE, Susan. Objects as meaning; or narrating the past. En: Pearce Susana (edit.) *Interpreting Objects and Collections*. New York: Routledge, p. 19-29, 1994.

PEGORARO, Andrea. Nuevos contextos, temas y problemas de un museo universitario y antropológico. *Gaceta de Museos*. México D.F.: ILAM, vol 7, p 48-59, 2018.

PEGORARO, Andrea. Instrucciones y colecciones en viaje. Redes de recolección entre el Museo Etnográfico y los Territorios Nacionales. *Anuario de Estudios en Antropología Social*, Centro de Antropología Social. Argentina: IDES, p 49-64, 2005.

PEGORARO, Andrea. *Las Colecciones del Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires: un episodio en la historia del Americanismo en la Argentina 1890-1927*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Tesis de Doctorado, 2009.

PEGORARO, Andrea & SPOLIANSKY, Vivian. El archivo del Museo Etnográfico Juan B. Ambrosetti: Documentos para una historia institucional y disciplinar. *Revista Electrónica de Fuentes y Archivos Centro de Estudios Históricos*. Córdoba: Centro de Estudios Históricos Prof. Carlos S.A. Segreti, vol 4, N°4, p 180-189, 2013.

PEGORARO, Andrea & BERÓN, Mónica. El patrimonio del Museo Etnográfico de la UBA; hacia una redefinición de sus colecciones en el marco de la inclusión. *International Conference on the inclusive Museum*, 7 a 9 de noviembre 2019. International Institute for the Inclusive Museum, UNTREF. Ponencia presentada en el Congreso, ms.

PERAZZI, Pablo. La antropología en escena: redes de influencia, sociabilidad y prestigio en los orígenes del Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires. *Revista Antropológica*. Lima: vol 29, p 15-24, 2011.

PÉREZ GOLLÁN, José Antonio. Proyecto para el Museo Etnográfico (agosto 1987), *Noticias de Antropología y Arqueología*, N° 17, Buenos Aires p- 13-19, 1997.

PÉREZ GOLLÁN, José A. & DUJOVNE, Marta. El Museo Etnográfico de la Facultad de Filosofía y Letras: balance de una gestión. *Runa*, Archivo para las Ciencias del Hombre. Buenos Aires: Instituto de Ciencias Antropológicas, Museo Etnográfico J. B. Ambrosetti, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, vol 22, p 119-131, 1995.

PODGORNY, Irina. De la antigüedad del hombre en el Plata a la distribución de las antigüedades en el mapa: los criterios de organización de las colecciones antropológicas del Museo de La Plata entre 1890 y 1930. *Historia, Ciencias, Saúdace- Manguinhos*, Rio de Janeiro, 6(1), pp. 81-100, 1999.

PODGORNY, Irina. *El argentino despertar de las faunas y las gentes prehistóricas: Coleccionistas, estudiosos, museos y universidad en la creación de un patrimonio paleontológico y arqueológico nacional (1875-1913)*. Buenos Aires: EUDEBA, 2000.

PODGORNY, Irina & LOPES, María Margaret. *El desierto en una vitrina. Museos e historia natural en la Argentina 1820-1890*. México: Limusa, 2008.

PORTO, Nuno. Para una museología do sul global. Multiversidad, descolonización e indenización dos museos. *Revista Mundaú*, N° 1, p. 59-72, 2016.

POULOT, Dominique. *Museo y Museología*. Madrid: Abada editores, 2011.

PRATS, Lorenz. *Antropología y patrimonio*. Barcelona: Ariel, 1997.

PUEBLA, María Florencia. Discursos curatoriales y representación del pasado en museos de América Latina. *Revista del Museo de Antropología*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba, vol 8, N°2, p. 239-250, 2015.

ROCA, Andrea. *Objetos alheios, historias compartilladas: os usos do tempo em un museo etnografico*. Río de Janeiro: MinC, IPHA, DEMU, 2008.

SANGUINETTI DE BÓMIDA, Amalia. Dirección de Museos, Monumentos y Lugares Históricos. *Boletín 9-10/11-12*, La Plata, Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Educación/Subsecretaría de Cultura, 1973.

SOUZA SANTOS, Boaventura de. *Para descolonizar Occidente. Más allá del pensamiento abismal*, Buenos Aires: Prometeo, 2010.

SCHAER, Roland. *L'invention des musées*. Gallimard, Paris, 1993

SIMPSON, Moira. Museum and restorative justice: heritage, repatriation and cultural education, *Museum International*. ICOM, vol 61, p 121-129, 2009.

Antropología em um Museu Universitário:

a temática indígena no Museu Etnográfico Juan B. Ambrosetti (FFyL) da Universidade de Buenos Aires

SPOLIANSKY, Vivian; ROCA, Ignacio & SCARAFONI, María Isabel. El fondo documental Enrique Palavecino del Archivo del Museo Etnográfico "Juan B. Ambrosetti" (FFyL). *Corpus*, Archivos Virtuales de la Alteridad Americana. Mendoza: CONICET, vol 1, N°2 (edición electrónica), 2011.

STÁFFORA, Verónica; CASTAÑO ASUTICH, Anabelle; GORELIK, Irene; BERRA, Lucía; BALBI, Paula. Puertas cerradas, museo abierto, *Revista Espacio de Crítica y Producción*, N° 55, FfyL, UBA, 2020, en prensa

STOCKING, George W. *Objects and Others. Essays on museums and material culture*. London: The University of Wisconsin Press, 1985.

STURTEVANT, William C. Does anthropology needs museums? *Proceeding Biological Society Washington*, 2, p 619-633, 1969.

TARRAGÓ, Miryamy & CALVO, Silvia. La representación del pasado en un museo de antropología. Experiencias en la República Argentina. Dossier: Recorridos de la arqueología del NOA en tiempo, espacio y perspectiva. Seis investigaciones, seis miradas. *Revista del Museo de La Plata*. La Plata : Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, vol 4, N° 1, p 209-250, 2019.

VAN GEERTZ, Fabien; ARRIETA URTIZBEREA, Iñaki & ROIGE, Xavier. Los museos de antropología. Del colonialismo al multiculturalismo. Debates y estrategias de adaptación ante nuevos retos políticos, científicos y sociales. *Revista Opsi*. Goiania, Brasil: *Revista da Unidade Acadêmica Especial História e Ciências Sociais*, Universidade Federal de Goiás, Regional Catalao, vol 16, N°2, p 342-360, 2016.

VASCONCELLOS, Camilo de M. Los retos de la inclusión social en los Museos Universitarios Brasileños. El proyecto educativo del Museo de Arqueología y Etnología de la USP con la Favela Sao Remo. En: Stanbury, P., De Cleroq, S. & Cué, A. L. (coord.) *Nuevas Rutas para los museos universitarios: 6° Congreso Internacional de Museos Universitarios*. México, D.F.: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, p. 161-179, 2008.

Recebido em 01 de outubro de 2020
Aprovado em 08 de dezembro de 2020