

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
Alma Máter del Magisterio Nacional
ESCUELA DE POSGRADO



Tesis

La autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018

Presentada por

Paola Julia PARRA OCAMPO

Asesor

Willner MONTALVO FRITAS

**Para optar al Grado Académico de Maestro
en Ciencias de la Educación con mención en
Evaluación y Acreditación de la Calidad Educativa**

Lima, Perú

2019

**La autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la
Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018**

Dedicatoria

A Dios, por abrir el camino hacia el éxito.

A William, Christian y Tiago, quienes me demuestran amor y paciencia cada día.

Reconocimientos

Al Dr. Willner Montalvo Fritas, docente principal del curso de Investigación de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. A la administración del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, representada por la Magíster Ángela Rosales de Castro por permitirnos el acceso a la muestra de la investigación.

Tabla de contenidos

Título.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Reconocimiento.....	iv
Tabla de contenidos.....	v
Lista de tablas.....	viii
Lista de figuras.....	x
Resumen.....	xi
Abstract.....	xii
Introducción.....	xiii
Capítulo I. Planteamiento del problema.....	14
1.1 Determinación del problema.....	14
1.2 Formulación del problema.....	16
1.2.1 Problema general.....	16
1.2.2 Problemas específicos.....	17
1.3 Objetivos.....	17
1.3.1 Objetivo general.....	17
1.3.2 Objetivos específicos.....	17
1.4 Importancia y alcances de la investigación.....	18
1.4.1 Importancia de la investigación.....	18
1.4.2 Alcances de la investigación.....	20
1.5 Limitaciones de la investigación.....	20
Capítulo II. Marco Teórico.....	22
2.1 Antecedentes del estudio.....	22
2.1.1 Antecedentes nacionales.....	22
2.1.2 Antecedentes internacionales.....	24

2.2	Bases teóricas.....	29
2.2.1	La autoevaluación.....	29
2.2.2	La formación integral.....	34
2.3	Definición de términos básicos.....	40
Capítulo III. Hipótesis y variables.....		41
3.1	Sistema de Hipótesis.....	41
3.1.1	Hipótesis general.....	41
3.1.2	Hipótesis específicas.....	41
3.2	Variables de estudio.....	42
3.3	Operacionalización de la variable.....	43
Capítulo IV. Metodología.....		47
4.1	Enfoque de investigación.....	47
4.2	Tipo de investigación.....	47
4.3	Diseño de investigación.....	47
4.4	Población y muestra.....	49
4.4.1	Población.....	49
4.4.2	Muestra.....	49
4.4.3	Muestreo.....	49
4.5	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	49
4.6	Tratamiento estadístico.....	52
Capítulo V. Resultados.....		54
5.1	Validez y confiabilidad de los instrumentos.....	54
5.1.1	Validez de los instrumentos.....	54
5.1.2	Confiabilidad de los instrumentos.....	55
5.2	Presentación y análisis de los resultados.....	56
5.2.1	Nivel descriptivo.....	56

5.2.2	Nivel inferencial.....	75
5.3	Discusión de resultados.....	82
	Conclusiones.....	85
	Recomendaciones.....	86
	Referencias.....	87
	Apéndices.....	96
	Apéndice A: Matriz de consistencia.....	97
	Apéndice B: Juicio de expertos en el instrumento de medición.....	98
	Apéndice C: Juicio de expertos del instrumento de investigación.....	100
	Apéndice D: Cuestionario de aplicación.....	104

Lista de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable.....	42
Tabla 2. Baremo para la evaluación grupal de las dimensiones de autoevaluación.....	49
Tabla 3. Baremo para la evaluación grupal de las dimensiones de formación integral...	50
Tabla 4. Índices de correlación.....	52
Tabla 5. Validez de los instrumentos.....	53
Tabla 6. Nivel de confiabilidad por Alfa de Cronbach.....	54
Tabla 7. Valores de los niveles de confiabilidad.....	54
Tabla 8. Nivel de autoevaluación.....	55
Tabla 9. Nivel de la fase I: preparación.....	56
Tabla 10. Nivel de la fase II: identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.....	57
Tabla 11. Nivel de la fase III: planificación de mejora.....	58
Tabla 12. Nivel de la fase IV: socialización.....	59
Tabla 13. Nivel de la formación integral.....	60
Tabla 14. Nivel del proceso de enseñanza – aprendizaje.....	61
Tabla 15. Nivel de la gestión de los docentes.....	62
Tabla 16. Nivel de seguimiento a estudiantes.....	63
Tabla 17. Nivel de investigación, desarrollo tecnológico e innovación.....	64
Tabla 18. Nivel de responsabilidad social universitaria.....	65
Tabla 19. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y formación integral.....	66
Tabla 20. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y proceso de enseñanza – aprendizaje.....	67
Tabla 21. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y gestión de los docentes.....	68

Tabla 22. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y seguimiento a estudiantes.....	70
Tabla 23. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación e investigación, desarrollo tecnológico e innovación.....	71
Tabla 24. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y responsabilidad social universitaria.....	73
Tabla 25. Pruebas de normalidad.....	74
Tabla 26. Correlación y significación entre autoevaluación y formación integral.....	75
Tabla 27. Correlación y significación entre autoevaluación y proceso de enseñanza – Aprendizaje.....	76
Tabla 28. Correlación y significación entre autoevaluación y gestión de los docentes.....	77
Tabla 29. Correlación y significación entre autoevaluación y seguimiento a estudiantes.....	78
Tabla 30. Correlación y significación entre autoevaluación e investigación, desarrollo tecnológico e innovación.....	79
Tabla 31. Correlación y significación entre autoevaluación y responsabilidad social universitaria.....	80

Lista de figuras

Figura 1. Nivel de autoevaluación.....	55
Figura 2. Nivel de fase I: preparación.....	56
Figura 3. Nivel de fase II: identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.....	57
Figura 4. Nivel de fase III: planificación de mejora.....	58
Figura 5. Nivel de fase IV: socialización.....	59
Figura 6. Nivel de formación integral.....	60
Figura 7. Nivel de proceso de enseñanza – aprendizaje.....	61
Figura 8. Nivel de la gestión de los docentes.....	62
Figura 9. Nivel de seguimiento a estudiantes.....	63
Figura 10. Nivel de investigación, desarrollo tecnológico e innovación.....	64
Figura 11. Nivel de responsabilidad social universitaria.....	65
Figura 12. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y formación integral.....	66
Figura 13. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y proceso de enseñanza – aprendizaje.....	67
Figura 14. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y gestión de los docentes.....	69
Figura 15. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y seguimiento a estudiantes.....	70
Figura 16. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y investigación, desarrollo tecnológico e innovación.....	72
Figura 17. Distribución de los niveles comparativos entre autoevaluación y responsabilidad social universitaria.....	73

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. La muestra estuvo conformada por 15 docentes del Centro de Idiomas. El diseño de la investigación fue descriptivo - correlacional, con un enfoque cuantitativo. Para el recojo de la información sobre la autoevaluación y la formación integral, con el fin de medir el nivel de satisfacción de los docentes, se utilizó el instrumento cuestionario. El proceso de análisis estadístico se realizó mediante el programa Statistical Package for Social Sciences (SPSS), versión 25,0. A través del estadígrafo T. Wilcoxon, se obtuvo $0,001 \geq 0,05$, y los análisis se realizaron con un nivel de significancia estadística de $p < .05$ y fueron los siguientes: agrupación por niveles o categorías de los datos de las dos variables generales, para su correspondiente análisis descriptivo. Asimismo, se realizó la prueba de normalidad con el propósito de conocer la distribución de los datos y, de esta manera, utilizar pruebas paramétricas y no paramétricas. Por último, se utilizó la prueba de correlación de Spearman. La interpretación del coeficiente Rho de Spearman es igual que la del coeficiente de correlación de Pearson, con valores que oscilan entre -1 y +1. Los valores próximos a 1 indican una correlación fuerte y positiva como lo tuvo la presente investigación.

Palabras clave: autoevaluación, formación integral y responsabilidad social

Abstract

The goal of this research was to determine the relation that existed between the Autoevaluation and the Integral formation in profesor from the Language Center from Peruvian Union University Ñaña- 2018. For this research, the design used was descriptive - correlated with a quantitative focus. The sample consisted of 15 professors. In order to collect information about the Autoevaluation and Integral formation was used as an instrument to figure out the opinions about the Language center from the professors. For the Statistical analysis process, the SPSS software version 25,0 was used. Through the Wilcoxon T. test $0,001 \geq 0,05$ was obtained, showing statistically that the research was effective. Grouping by levels or categories of the data of the two general variables, for their corresponding descriptive analysis. Likewise, the normality test was carried out to know the distribution of the data, and in this way use parametric and non-parametric tests. Finally, the Spearman correlation test was used. The interpretation of Spearman's Rho coefficient is the same as that of Pearson's correlation coefficient. with values that oscillate between -1 and +1. The values close to 1 indicate a strong and positive correlation as the present investigation had.

Keywords: autoevaluation, integral formation and social responsibility.

Introducción

Esta tesis tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión. 2018.. Consta de cinco capítulos.

El capítulo I se refiere al planteamiento del problema. Así también presentamos; la determinación del problema, la formulación del problema, así como; el problema general y los problemas específicos, la importancia y alcances de la investigación, los alcances de la investigación y las limitaciones de la investigación.

El capítulo II comprende el marco teórico que, a su vez, está conformado por los antecedentes internacionales y nacionales de nuestra investigación, así como las bases teóricas de las variables (La Autoevaluación y la Formación Integral) y la definición de términos básicos.

En el capítulo III, proporcionamos información acerca del Sistema de hipótesis principal, general y específicas, así como las variables de estudio y la operacionalización de las variables.

El capítulo IV, titulado Metodología, precisa el enfoque, método, diseño y tipo de investigación; la población, la muestra, el muestreo, así como las técnicas e instrumentos de recolección de datos y el tratamiento estadístico.

En el capítulo V, con el título Resultados, se incluye la validez y confiabilidad de los instrumentos, la presentación y análisis de los resultados en cuanto a los niveles descriptivo e inferencial, y la discusión de resultados.

Finalmente, se incluye las conclusiones, recomendaciones, referencias consultadas y los apéndices.

Capítulo I

Planteamiento del problema

1.1. Determinación del problema

Según estudios realizados por las Escuelas Oficiales de Idiomas, los procesos de evaluación y mejora son inseparables: no puede haber evaluación sin mejora, ni mejora sin una evaluación permanente. Según las medidas para la convergencia Educativa de Andalucía, se trasluce la deficiencia del aprendizaje de los estudiantes; así como, un índice de abandono educativo temprano, la desigualdad, poco éxito escolar y escasa convivencia y clima escolar (Agencia Andaluza de Evaluación Educativa, enero, 2014, p.21)

Del área de medición Enseñanza-aprendizaje en su investigación de los tres últimos años académicos, con el ánimo de buscar la excelencia : a) Horas de docencia directa impartidas por el profesorado 95,55% con una tendencia discontinua; b) Promoción alumnado de enseñanza especializada de idiomas de nivel básico 41,06% con tendencia discontinua; Promoción alumnado de enseñanza especializada de idiomas de nivel avanzado con un 55,69% con una tendencia discontinua; Promoción alumnado de nivel básico en cursos de actualización lingüística (CAL) con un 56,35% con una tendencia discontinua ; promoción alumnado de nivel avanzado en cursos de actualización lingüística (CAL) con un 64,08% con un rendimiento hacia la excelencia; Alumnado de enseñanza especializada de idiomas con evaluación positiva en las distintas destrezas con un 60,13 % con una tendencia discontinua y el alumnado de cursos de actualización lingüística (CAL) con un 60,66% con una tendencia discontinua.

Dentro de la evaluación que hicieron durante los tres años, tuvieron, por consiguiente, que optimizar las medidas dirigidas al cumplimiento de las normas de convivencia. Aunque este último año académico se observó una mejora en el clima y convivencia de la escuela y centros de idiomas. (Agencia Andaluza de Evaluación Educativa, enero, 2014, p.21)

Hernández Chérrez (2014) menciona que el B-learning como estrategia metodológica para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de inglés de la modalidad semipresencial del Departamento Especializado de Idiomas de la Universidad Técnica de Ambato, esta estrategia demostró un escaso resultado ya que, para este autor, uno de los motivos que más influye en el fracaso de las acciones de e-learning es el sentido de aislamiento y de soledad de los estudiantes. Existe un 80% de fracaso en la gestión de los cursos a distancia y más de un 60% de abandono por parte de los estudiantes (Cebrián, 2003, p.31).

British Council (2015) manifiesta que el Ministerio de Educación del Perú (Minedu) estima que los estudiantes que llevan el curso de inglés durante dos horas a la semana por cinco años en las escuelas secundarias, es decir, durante 360 horas, deben llegar al nivel A2. Sin embargo, reconocen que esto no sucede en realidad y citan la falta de profesores adecuadamente capacitados, la mala gestión de las clases, la pedagogía débil y el gran número de estudiantes por clase. Esto hace que sea difícil brindar clases comunicativas y participativas, y significa que la atención se centra mayormente en tareas de comprensión lectora y de escritura.

La falta de profesores de inglés calificados en el sector público es un problema persistente y a menudo se utiliza a profesores de otras asignaturas con algunos conocimientos del inglés en vez de profesores de inglés calificados.

Mientras que los profesores deben obtener del Minedu la certificación oficial del idioma, esto a menudo no es el caso en la realidad. El salario mínimo docente es de S/.

950, mientras que un curso del inglés en el ICPNA (Instituto Cultural Peruano Norteamericano) puede costar alrededor de S/. 400. Por lo tanto, la enseñanza del inglés es costosa para los profesores y la mayoría de ellos tiene formación básica de inglés. Para combatir esto, y como parte de las reformas, el Gobierno considera reevaluar la profesión a fin de promover el interés.

Martínez (2015) menciona en su estudio de La Autoevaluación como elemento esencial para optimizar los procesos evaluativos de enseñanza- aprendizaje de los estudiantes del 9° semestre de la Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes de la Universidad Libre. Se observó que un 40% de los docentes creen que sus estudiantes no le han dado un uso adecuado a esta herramienta y un 20% consideran que ha sido medianamente adecuado el uso; además, según los docentes encuestados, se aprecia que el 40% cree que los estudiantes no realizan un proceso de análisis y reflexión, entre ellos, el 20% de los docentes consultados expresa que sus estudiantes nunca han realizado el proceso de autoevaluación.

Por parte de los estudiantes, se pudo evidenciar que la mitad ha realizado procesos de reflexión y crítica de su proceso de enseñanza – aprendizaje sin el uso de una herramienta orientadora, no obstante, se observa que la otra mitad, un 50% a veces no realiza dicho proceso.

Por lo tanto, el presente trabajo de investigación pretende establecer la relación que se da entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general.

P.G. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?

1.2.2. Problemas específicos.

- P.E.1. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en estudiantes de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?
- P.E.2. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?
- P.E.3. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y el seguimiento a estudiantes por los docentes Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?
- P.E.4. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la investigación, desarrollo tecnológico e Innovación de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?
- P.E.5. ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la responsabilidad social universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general.

O.G. Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

1.3.2. Objetivos específicos.

- O.E.1. Establecer la relación entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.
- O.E.2. Establecer la relación entre la autoevaluación y la gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

O.E.3. Establecer la relación entre la autoevaluación y el seguimiento a estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

O.E.4. Establecer la relación existe entre la autoevaluación y investigación, desarrollo tecnológico e innovación de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

O.E.5. Establecer la relación existe entre la autoevaluación y la responsabilidad social universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

1.4. Importancia y alcances de la investigación

1.4.1. Importancia de la investigación.

La autoevaluación nos orienta a la mejora de la calidad, y llevada a cabo por las propias instituciones o programas educativos con la participación de sus actores sociales, es decir, estudiantes, egresados, docentes, administrativos, a formar parte del proceso de acreditación o ser independiente del mismo, como componente del proceso de autorregulación.

La autoevaluación y la mejora continua de la institución determinan los lineamientos y estándares de autoevaluación con fines de acreditación, asesoran y apoyan el buen desempeño del docente.

El mecanismo inicial utilizado en el proceso de acreditación es la autoevaluación por parte de las instituciones de educación superior. La autoevaluación implica la elaboración de un informe mediante las directrices o handbooks de los consejos nacionales de acreditación. El documento debe contener información sobre la organización y las políticas de la Universidad y sobre cada departamento y programa de estudios. Cada institución tiene la tarea de formar un equipo de profesores (y eventualmente estudiantes) responsable

de la evaluación constante de la calidad de los programas de estudios (Mihailescu, 2004, p.37).

De allí que la investigación cobra vital importancia y ha de contribuir a la mejora de la calidad educativa en la medida de la relación que ha de existir entre la autoevaluación y la formación integral. A continuación, mostramos dicha importancia desde los puntos de vista teórico y práctico.

Importancia teórica

La importancia teórica de la presente investigación radica en el uso de la metodología científica de manera exhaustiva, lo cual nos permitirá conocer mejor el estado de los conocimientos acerca de la temática, asimismo comprender con mayor objetividad la relación que se ejerce entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión como objeto de estudio. De la misma manera, valorar los aportes del presente trabajo, el cual se apoya en las bases teóricas y la metodología de la investigación educacional, con el propósito de demostrar la importancia de la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión. Con ello, se busca mejorar la calidad del servicio que brinda el Centro de Idiomas y, del mismo modo, comprobar su validez como un aporte al mejoramiento continuo de la Universidad Peruana Unión.

Importancia práctica

La presente investigación busca tomar conciencia respecto de la autoevaluación y su relación con la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018, razón por la cual se hace necesario el estudio de las variables involucradas en la misma, puesto que de ello dependerá la buena organización institucional y, por ende, la mejora continua, hecho que sin lugar a dudas redundará en beneficio de la institución educativa y el vínculo que ellas ejercen con la labor diaria de los

docentes, contribuyendo a su vez al mejoramiento de la calidad del servicio profesional de nuestro país.

1.4.2. Alcances de la investigación.

Alcances espaciales: la presente investigación tuvo lugar en el Km 39 de la Av. Balaguer S/N Universidad Peruana Unión, en el distrito de Lurigancho – Chosica, Lima, Perú.

Alcances temporales: la investigación fue realizada en agosto del año 2018, a los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión.

Alcances sociales: la investigación realizada contribuirá al desarrollo del centro de idiomas de la Universidad Peruana Unión, así como, a todos los centros de Idiomas de Lima y del mundo, teniendo un alcance nacional e internacional.

1.5. Limitaciones de la investigación:

Entre las limitaciones que hemos tenido para realizar la presente investigación presentamos las siguientes:

Limitaciones teóricas: esta investigación se refiere a las variables la Autoevaluación y la Formación integral; conceptos, categorías, principios, enfoques o modelos relacionados estrictamente con las variables

Limitaciones prácticas: la presente investigación se desarrolló en el distrito de Lurigancho – Chosica, Universidad Peruana Unión.

Limitaciones temporales: Esta investigación se desarrolló en una muestra de docentes en agosto, 2018.

Limitaciones recursos: la presente investigación por el interés del investigador tuvo la condición de autofinanciado

Limitaciones metodológicas: en la investigación se utilizaron dos instrumentos: una ficha técnica para la variable autoevaluación y una ficha técnica para la variable formación integral.

Capítulo II

Marco teórico

2.1 Antecedentes de estudio

2.1.1 Antecedentes nacionales

Díaz (2015), en su investigación *Los factores condicionantes de la calidad de la educación universitaria peruana*, artículo de investigación que pretende establecer cómo influyen en la calidad educativa de la universidad peruana, se planteó como objetivo principal: establecer que el nivel de calidad educativa se encuentra afectado por los factores condicionantes considerados en el modelo de calidad para las carreras profesionales en el ámbito universitario, llegando a las siguientes conclusiones:

1. La autoevaluación como etapa previa al proceso de acreditación; posteriormente, la evaluación externa será la que constatará la veracidad de la autoevaluación realizada por la universidad o carrera profesional. Evidentemente, en la precisión con la que se lleve a cabo la autoevaluación, descansa la confianza de poder alcanzar la acreditación de la universidad. (AC-P-002 - DEACONEAU- 2009).
2. El objetivo es ayudar a las organizaciones a conocerse a sí mismas y mejorar su funcionamiento, tratando de ofrecer una descripción lo más simplificada posible de la realidad, para comprenderla, analizarla y, si procede, modificarla.

Lavado, Martínez, Yamada (2014), en su tesis *Una promesa incumplida? ¿La calidad de la educación superior universitaria y el subempleo profesional en el Perú?* una investigación realizada por el centro de investigación de la Universidad del Pacífico siendo su objetivo principal explorar y cuantificar en qué medida la calidad de la educación

superior contribuye como desencadenante del subempleo profesional en el Perú. Llegando a las siguientes conclusiones:

1. Existe una fuerte relación entre educación de calidad e inversión en ciencia y tecnología, lo que desemboca en bienestar social y económico, hecho ampliamente demostrado por las investigaciones que sustentan el impacto que la calidad de la educación tiene en el crecimiento económico de los países y que determina que la educación superior constituye un importante vehículo de movilidad social.
2. La autora encontró en su investigación que en los años 1986 - 1991 los profesionales universitarios tuvieron pocas oportunidades de empleo «adecuado» o «acorde a sus capacidades» en contraste con los graduados del nivel superior técnico.

Morgan, Castro, Miranda, y Montané (2013), en su investigación titulada *¿Qué y cómo evaluamos la gestión de la institución educativa?: matriz y guía de autoevaluación de la gestión educativa de instituciones de Educación Básica Regular*, con el objetivo de lograr la acreditación de instituciones educativas, llegaron a las siguientes conclusiones:

1. Apuntar a la mejora continua de las instituciones educativas mediante la evaluación de su gestión, con el propósito de asegurar las condiciones necesarias para que la acción se centre en los aprendizajes de los estudiantes y en su desarrollo integral.
2. En ese trecho se ubica la autoevaluación, como etapa inicial. El proceso continúa con la evaluación externa que, de ser favorable, culmina con la acreditación.
3. La autoevaluación, para ser objetiva, requiere de referentes o estándares con los cuales podremos comparar nuestra gestión y orientarnos con respecto a lo que es considerado una gestión de calidad.

British Council (2015), en su investigación titulada *Inglés en el Perú, Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*, resalta los esfuerzos del país por aumentar el nivel del inglés reflejando su objetivo de expandir e internacionalizar aún más la economía, llegando a las siguientes conclusiones:

1. La internacionalización de la educación superior en el Perú va en aumento y las universidades están participando en el intercambio de profesores y estudiantes.
2. El Colegio Internacional de Economía y Finanzas (ICEF) informa que 24.000 estudiantes peruanos estudiaron en el extranjero en el 2011 y también se cree que la llegada de estudiantes extranjeros al país va en aumento, especialmente entre los estudiantes de los EEUU.
3. Sin embargo, a pesar de estas prometedoras tendencias, el Banco Mundial indica que si bien es cierto las universidades peruanas buscan participar en actividades internacionales, no se esfuerzan por llegar a un nivel inherentemente internacional.
4. Los catedráticos peruanos no suelen publicar en inglés: Un académico afirma que esto se debe en parte a la dificultad de escribir en un estilo conciso y académico típico de las revistas especializadas redactadas en inglés.

Segura (2017), en su investigación titulada *Autoevaluación según modelo de acreditación para educación superior universitaria propuesta por SINEACE y el perfil profesional*, para optar al grado académico de Doctor, llegó a las siguientes conclusiones:

1. El hombre es constantemente evaluado con diversos fines y propósitos; para nadie resulta extraño ser evaluado. Este proceso se presenta desde los primeros años de escuela hasta culminados los estudios universitarios; sin embargo, la evaluación no culmina ahí su función; finalizada la etapa educativa, la evaluación se amplía a otros niveles profesionales con la finalidad de conocer la calidad de las competencias que posee.
2. Si bien es cierto, la evaluación forma parte de la práctica habitual en las empresas, en el ámbito educativo es un proceso relativamente reciente.

2.1.2. Antecedentes internacionales.

Martínez (2007), en su investigación titulada *La evaluación auténtica en un curso de Inglés básico a adultos en el Instituto Monterrey Norte: Una propuesta para obtener el grado de Maestría en enseñanza del Inglés como segunda Lengua*, sustentada en la

Universidad Autónoma de Nuevo León, Facultad de Filosofía y Letras, División de Estudios de Posgrado; siendo su objetivo principal relacionar la evaluación auténtica con los objetivos curriculares de un curso de inglés para adultos; llegó a las siguientes conclusiones:

1. Que la evaluación es una parte fundamental de la enseñanza en general porque mediante ella se puede medir el aprendizaje que han tenido los aprendientes de cualquier materia.
2. En este caso, el enfoque de esta propuesta fue la evaluación en la enseñanza del inglés básico a adultos.
3. Así que, si la evaluación es para poder medir cuánto han aprendido los asistentes al curso o materia, entonces es de suma importancia que aquellos que se dedican a enseñar inglés.
4. Evaluar de la manera más objetiva posible, es por ello que en ese trabajo se expone la evaluación auténtica como un medio de llevar a cabo una evaluación objetiva del aprendizaje del idioma.
5. Por los resultados mostrados en este estudio, reconocen que, el uso de la autoevaluación ayuda a que el aprendizaje de los alumnos sea más significativo.

Pardo (2008), en su investigación titulada *La autoevaluación y la coevaluación en una enseñanza centrada en la práctica reflexiva*, para obtener el grado de Doctor por la Universidad de Barcelona, teniendo como objeto de estudio todas estas cuestiones relativas a la evaluación, con especial atención a la autoevaluación y coevaluación que realizan dos grupos de estudiantes norteamericanos en un programa de estudios en el extranjero – concretamente en el programa Institute for the International Education for Students en Barcelona, llegó a las siguientes conclusiones:

1. La Evaluación, coevaluación y autoevaluación constituyen una triangulación ideal para tener un conocimiento perfecto de todos los aspectos del proceso por el que pasan los

estudiantes, ya que la evaluación verdaderamente exacta de la enseñanza por parte del profesor no es posible.

2. Observó que los estudiantes tienen en cuenta muchos aspectos que escapan del alcance del profesor y que deben considerarse también en la evaluación.
3. El uso del portafolio despertó un gran interés entre los estudiantes y permitió a cada uno demostrar lo que había aprendido durante el curso y sacarles el mayor rendimiento a las capacidades individuales de cada estudiante.
4. Asimismo, permitió al docente y también al alumno identificar con mayor facilidad cuáles eran los puntos más fuertes y también los más débiles en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Muñoz, Villaga y Sepúlveda. (2016), en su investigación titulada *Proceso de reflexión docente para mejorar las prácticas de evaluación de aprendizaje en el contexto de la educación para jóvenes y adultos (EPJA)*, con el propósito de que la reflexión sea un elemento de mejora, llegó a las siguientes conclusiones:

1. En la pedagogía existe un movimiento denominado “investigación. acción”, cuyo propósito fundamental consiste en mejorar la práctica docente y no en generar conocimientos científicos.
2. La reflexión se considera fundamental para iniciar procesos de mejoramiento de la práctica pedagógica, en los que el cuestionamiento, la discusión y la autoevaluación resultan ser elementos básicos en el momento de gestionar un currículum que tenga pertinencia y que constituya una oportunidad para el desarrollo educativo.
3. De carácter cooperativo ya que requiere involucrar a la totalidad de los agentes vinculados al desarrollo del acto educativo (estudiantes y profesores), por medio de la autoevaluación y la coevaluación.

Murillo (2006), en la investigación que condujo para la UNESCO titulada *Evaluación del desempeño y carrera profesional docente*, teniendo como objeto de este

estudio comparado sobre la carrera profesional y la evaluación docente en 50 países y 55 sistemas educativos en América Latina y Europa, llegó a las siguientes conclusiones:

1. El proceso de autoevaluación que, de acuerdo con las políticas establecidas para el efecto, compromete a todo el equipo de maestros y consulta también a estudiantes, egresados, e instituciones de práctica. Permite identificar aspectos problemáticos como los siguientes: repetición de contenidos, falta de continuidad e intensidad en algunos de ellos, ausencia de determinadas temáticas (problemas de aprendizaje, desarrollo y comportamiento, primeros auxilios, salud escolar), espacios académicos que requieren ser abordados de manera obligatoria y no como seminarios electivos.
2. A la autoevaluación como el proceso ligado a la evaluación interna en cada escuela, siendo la estrategia más eficaz de lograr mejorar el desempeño docente.

González (2015), en su tesis titulada *La enseñanza de las lenguas extranjeras en España y Holanda*, para optar al grado de Doctor, teniendo como objeto principal de estudio el análisis de la enseñanza de las lenguas extranjeras y, particularmente, del inglés, llegó a las siguientes conclusiones:

1. El Portfolio Europeo de las Lenguas, un documento de registro promovido por el Consejo de Europa que permite a sus usuarios llevar un control sobre los progresos en el conocimiento de culturas y dominio de distintos idiomas, así como reflexionar sobre su experiencia de aprendizaje. Consta de tres documentos: Pasaporte de Lenguas: una plantilla para la autoevaluación de las destrezas lingüísticas basada en el Marco de Referencia, que permite especificar la información relativa a diplomas obtenidos y a la experiencia lingüística e intercultural.
2. El sistema DIALANG de Evaluación de Lenguas es un programa de autoevaluación lingüística creado por distintas universidades con el soporte de la Comisión Europea. Proporciona a los usuarios una información detallada sobre su nivel de conocimiento de una lengua basándose en los niveles del Marco de Referencia.

3. Asimismo, aporta una descripción de las mayores dificultades y habilidades encontradas y una serie de consejos sobre cómo mejorar las destrezas lingüísticas. Se trata de un test de nivel informatizado que no concede ningún certificado.

Martínez (2015), en su tesis *La autoevaluación como elemento esencial para optimizar los procesos evaluativos de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes de 9º semestre de la licenciatura en educación básica con énfasis en educación física, recreación y deportes* de la Universidad Libre, para obtener el grado de Magíster en Ciencias de la Educación, Bogotá, Colombia, tuvo como objetivo general fue diseñar una propuesta de autoevaluación, para optimizar los procesos evaluativos de enseñanza – aprendizaje de los estudiantes de 9º semestre de la Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes de la Universidad Libre, durante el periodo 2015, llegó a las siguientes conclusiones:

1. Se diseñó una propuesta de autoevaluación, para los estudiantes de 9º semestre de la Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes de la Universidad Libre.
2. Se identificó la percepción de autoevaluación de los docentes y estudiantes para determinar su incidencia mediante una encuesta.
3. Se diseñó un protocolo de autoevaluación a través de un grupo focal encaminado a indagar los aspectos coherentes para la evaluación de sus procesos de enseñanza-aprendizaje. La promoción del uso de la autoevaluación se realizará a través de la reflexión escrita de los estudiantes, evidenciando el desarrollo de los procesos de enseñanza - aprendizaje, en la formación permanente de los docentes.
4. Como se advierte, fue positiva la posibilidad y realización de la herramienta de autoevaluación para poder determinar la incidencia y perspectiva de los estudiantes y docentes frente a los procesos evaluativos de enseñanza-aprendizaje. Aún, es más, fue efectiva la manera en cómo se diseñó la autoevaluación, mediante la recopilación de

información con el grupo focal y cómo dicha información planteó aspectos coherentes para el proceso de evaluación.

5. Me queda por añadir, la utilidad de la herramienta de autoevaluación como proceso e instrumento de aprendizaje que contribuye a la reflexión de los docentes en formación y de los educadores.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. La autoevaluación.

2.2.1.1. Definición de la autoevaluación.

Maraví (2005), en su libro *Calidad, autoevaluación y acreditación universitaria*, sostiene que la evaluación es el proceso de estudio de una institución o de una de sus partes, facultad, departamento, unidad de servicio o programa, el cual es organizado y conducido por sus propios integrantes, a la luz de los fines de la institución y con algún conjunto aceptado de estándares de desempeño como:

Fines del proceso de evaluación.

- De mejora (continua).
- De autorregulación.
- De acreditación de la Calidad

Asimismo, Viaña, Vargas, Golergant, Gómez y Zárata (2009) expresan que la Autoevaluación es un proceso de estudio de una carrera profesional universitaria, el cual es organizado y conducido por sus propios integrantes, a la luz de los fines que persiguen y con un conjunto aceptado de estándares de desempeño como referencia.

De otro lado, Pardo (2013) sostiene que la autoevaluación y la coevaluación son la reflexión y valoración que hacen los alumnos sobre el avance o progreso de su proceso de aprendizaje o el de sus compañeros, y sobre los logros alcanzados en términos de los aprendizajes construidos, identificando con el apoyo y guía del docente, en dónde tienen

fortalezas o áreas de oportunidad para comenzar a trabajar en ellas resolviendo dudas, realizando actividades complementarias y significativas que les sirvan de apoyo en su desarrollo educativo.

Bhola (1991) menciona que la autoevaluación es la introspección. Esta introspección puede darse tanto en la dimensión de la clarificación de valores como en la del análisis de las discrepancias entre lo que se esperaba, lo que era posible y lo que realmente se logró. Este análisis puede ir más allá de las impresiones personales y puede basarse en anotaciones y registros.

Por las definiciones expresadas, se infiere que la autoevaluación es un proceso de estudio, según las necesidades que la institución requiera, esta debería hacerse como una reflexión de todos los que forman parte de la comunidad institucional, ya que es una evaluación de lo que realmente se está realizando y de las proyecciones que se piensa hacer para mejorar las deficiencias.

2.2.1.2. Dimensiones de la autoevaluación.

2.2.1.2.1. Preparación para la autoevaluación.

Morgan, Castro, Miranda y Montané (2013) definen esta primera fase como una preparación para que nuestra autoevaluación, no solo mediante la planificación, sino también mediante acciones que generen un clima favorable al desarrollo del proceso. Esta fase comprende dos pasos importantes que se muestran a continuación:

Primero: Planificamos y organizamos la autoevaluación: Elaboración del Plan de trabajo y Cronograma, Organización de equipos/subcomisiones de trabajo, Formación de equipos/subcomisiones de trabajo, Convocatoria a integrantes de apoyo y Charla a integrantes de apoyo.

Segundo: Nos organizamos: Informamos y motivamos, Revisión de las fichas recogidas en la reunión de conformación de la Comisión, Diseño de estrategia de

sensibilización/motivación, Preparación de materiales de sensibilización/ motivación, Reunión con docentes, Reunión con padres de familia, Reunión con estudiantes.

Por otro lado, el Informe de la Secretaría de Educación Pública de México (2002), considera que, Conocer y Comparar los resultados académicos de las diversas mediciones, son el punto de partida para iniciar el proceso de Autoevaluación. Dichos resultados nos proporcionan información en cuanto al logro académico que obtienen los estudiantes en las diferentes asignaturas que se evalúan, en relación con otros estudiantes de escuelas de la zona, municipio o entidad que trabajan en igualdad de circunstancias.

Según Maraví (2005), la fase previa debería ser la Verificación de condiciones iniciales. En esta fase se trata de verificar la situación básica que debe tener una institución para iniciar un proceso de autoevaluación con fines de acreditación.

En esta fase de la Autoevaluación es importante la planificación y el diseño de una estrategia, la cual servirá para sensibilizar a los participantes.

Por las definiciones expresadas, deberíamos llevar a cabo un diagnóstico académico, así como de todo lo que se requiera, dependiendo de las necesidades de cada Institución.

2.2.1.2.2. *Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.*

Morgan, Castro, Miranda y Montané (2013) expresan que esta segunda fase tiene la finalidad de identificamos con el nivel de logro alcanzado por nuestra Institución Educativa con respecto a un conjunto de estándares de calidad establecidos para la gestión educativa.

- Recogemos la información: Definición del grupo a ser encuestado de acuerdo al tipo de actor educativo (órgano de dirección, docentes, estudiantes y padres de familia), Aplicación de instrumentos, Consolidación del recojo de información y evidencia.
- Procesamos la información y reflexionamos sobre lo encontrado: Procesamiento y reflexión, Conteo de respuestas recogidas en los instrumentos.

También, el Informe de la Secretaría de Educación Pública de México (2002), en toda escuela, independientemente de su tamaño, se pueden identificar factores que han sido exitosos para el cumplimiento de los objetivos educativos, además, de aquellos que los limitan o impiden. El saber cuáles son las fortalezas y las debilidades de un centro escolar, permite conocer qué favorece u obstaculiza el quehacer de docentes y directivos. En este sentido, las características de las escuelas públicas mexicanas de educación primaria que presentan los mejores resultados académicos, así como las establecidas en el documento *¿Qué tan buena es nuestra escuela?*, son de utilidad para desencadenar la reflexión sobre las fortalezas y debilidades de la propia institución.

En esta fase recogemos la información, esto nos servirá para reflexionar basándonos en sus aciertos y errores o aspectos por mejorar.

Por las definiciones expresadas; que nos servirá tener evidencias de todas las fortalezas y las debilidades que presente la Institución.

2.2.1.2.3. Planificación de mejora.

Morgan, Castro, Miranda y Montané (2013) Definen esta tercera fase tiene como objetivo principal elaborar un Plan de mejora que oriente las acciones de nuestra IE para superar sus dificultades, así como para mantener nuestras buenas prácticas o fortalezas.

- Elaboramos nuestro plan de mejora: Priorizamos estándares y analizamos sus indicadores, analizamos las causas, buscamos soluciones, Elaboramos el plan de mejora.

- Elaboramos el informe de Autoevaluación Educativa: Informe preliminar Interno, Informe de evaluación.

Por otro lado, el Informe de la Secretaría de Educación Pública de México (2002) menciona que, una vez que se ha analizado la situación de la escuela en relación con las metas previstas o en comparación con las mejores escuelas, identificándose por un lado, las principales fortalezas y debilidades y, por el otro, los factores que las originan, los actores escolares están en posibilidades de definir un plan de mejoramiento a corto, mediano y largo plazo para abatir los problemas que impiden al centro escolar lograr mejores resultados, así como apuntalar sus logros y avanzar hacia niveles más elevados de calidad.

Por las definiciones expresadas, debemos priorizar los estándares y analizamos los indicadores, las causas y las soluciones. Por otro lado, valoramos los factores que originaron las fortalezas y las debilidades y elaboramos un plan a corto, mediano y largo plazo.

2.2.1.2.4. Socialización.

Morgan, Castro, Miranda y Montané (2013) definen esta cuarta fase del proceso y requiere el esfuerzo de la Comisión de autoevaluación para difundir los resultados y las acciones de mejora que se han acordado, puede seguirse los siguientes pasos:

- Presentación del informe a los actores educativos, donde se expongan los principales resultados y el Plan de mejora.
- Incorporar en la página web de la Institución Educativa el informe de autoevaluación, así como una dirección de correo electrónico a la que se pueda comunicar la comunidad educativa en caso requiera mayor información.
- Colocar carteles que muestren los principales resultados planteados en el Plan de mejora.

Morgan, Castro, Miranda, Morales y Pango (2011) mencionan que la socialización consta en dar a conocer los informes de gestión anual a la comunidad educativa.

En esta etapa, la difusión y el reporte de todo cuanto se está haciendo es lo más importante, ya que la comunidad educativa se involucra en todo lo que la Institución requiere y nace aquí la identificación para el apoyo a los requerimientos que esta precise.

Por las definiciones expresadas, las instituciones deberían dar a conocer los planes, hacer de conocimiento público el objetivo a seguir y los pasos que se piensa seguir para obtener los resultados previstos y si hay alguna sugerencia para la mejora será muy importante la participación de todo el equipo.

2.2.2. La formación integral.

2.2.2.1. *Definición de la formación integral.*

Salas (2002) menciona que formación Integral es un modelo que obliga a cuestionarse alrededor de la pertinencia de los procesos educativos, invita a la educación a repensar al sujeto de aprendizaje como un agente transformador de la realidad, convoca al cuerpo docente a una reflexión y los llama a adaptarse a sus estudiantes, a sus procesos intelectivos, a sus preconceptos derivados de la experiencia y a sus aptitudes; y no pretender, aun cuando pareciera más sencillo, que los estudiantes se adapten a sus docentes, pues finalmente son ellos los facilitadores.

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016) refieren que la calidad en educación se evidencia en una formación integral y en su contribución al desarrollo. Implica una formación no solo en conocimientos sino también humanista, que desarrolla capacidades para ejercer la autonomía, el pensamiento crítico, la participación y la ciudadanía.

Legorreta, Ortega y Suárez (2013) precisan cinco componentes que conforman una unidad compleja: ético, pedagógico, científico, humanístico y tecnológico; quiere decir que el bien supremo de la educación se encuentra, entonces, en la posibilidad de propiciar el

desarrollo de capacidades, destrezas, habilidades, actitudes y valores en el ser humano y la sociedad, para promover el cambio social en sentido de mejoramiento de las condiciones de vida. Dándole mayor importancia de una praxis docente dialéctica, responsable de la formación de mejores ciudadanos, comprometidos solidariamente con su propio desarrollo y el de la sociedad.

Por las definiciones expresadas, las evidencias que tenemos de una buena educación, se basa en la calidad de sus docentes y de la importancia que ponemos en ellos, de tal forma que el servicio que se preste al ciudadano o al estudiante, sea de óptima calidad y que esta sea para el bien común.

2.2.2.2. Dimensiones de la formación integral.

2.2.2.2.1. Proceso de enseñanza – aprendizaje.

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016) mencionan que el programa de estudios gestiona el documento curricular, incluyendo un plan de estudios flexible que asegure una formación integral y el logro de las competencias a lo largo de la formación. El proceso de enseñanza aprendizaje está articulado con investigación y responsabilidad social, así como fortalecido por el intercambio de experiencias nacionales e internacionales.

Legorreta, Ortega y Suárez (2013) definen como los cambios que generen, a la hora de replantear los paradigmas respecto de lo que es “enseñar y aprender”, para poder transitar de una concepción de la enseñanza y aprendizaje como transmisión de conocimientos, a otra en la cual el centro de interés de la docencia sea la educación centrada en el aprendizaje, remarcando la importancia de la persona como un ser integral y holístico en proceso de formación.

Díaz y Carmona (2009) manifiestan que el ideal de la formación integral pensado para los estudiantes mediante la enseñanza y el aprendizaje del inglés adquiere dos énfasis de formación y cuatro dimensiones que le dan una estructura.

Se dice que es un énfasis instrumental, es en tanto el docente de inglés de la educación básica tiende a orientar los procesos formativos para los estudiantes, hacia el logro de ciertos propósitos, tales como prepararlos para que puedan desempeñar una vida útil, competitiva y productiva en el contexto social y laboral donde se encuentra.

Un ideal de formación con énfasis trascendental, en tanto consideran los docentes que formar integralmente a una persona tiene como fin ayudarlo a ser feliz, facultado para trabajar en su propia realización personal y de aquellos que lo rodean, y con ello lograr el pleno desarrollo de su personalidad para participar en la construcción de un mundo seguro, confiable y agradable para todos.

Además, Dimensiones que estructuran las representaciones sobre formación integral de los docentes de inglés son la personalidad del estudiante. Los docentes se proponen con la enseñanza de la lengua extranjera que el estudiante integre a su personalidad y a su comportamiento, tanto público como privado, aspectos como: costumbres, hábitos, tradiciones, ideologías, formas diferentes de pensar.

En la competencia comunicativa del estudiante. Otro punto de gran interés dentro de lo que pretenden los docentes con la enseñanza de una lengua extranjera es favorecer el desarrollo de la competencia comunicativa de los aprendices en la lengua estudiada. Los docentes afirman que, al desarrollar competencias en los idiomas, los estudiantes serán capaces de interactuar con la realidad en la que se encuentran y transformarla.

En el contexto social y cultural del estudiante. Con la enseñanza de la lengua extranjera, articulando a su propia cultura valores, principios, formas de pensar, de ver y de entender el mundo, normas, costumbres y tradiciones de la cultura extranjera que pueden ser provechosas (Díaz y Carmona, 2009).

Por las definiciones expresadas, es muy importante no perder de vista la lengua meta a alcanzar. Ya que para que los estudiantes desarrollen las capacidades y manifiesten las

competencias comunicativas debe ser capaz de expresarse con los recursos y con capacidad de expresarse integralmente según la cultura, el entorno en que se encuentre.

2.2.2.2.2. Gestión de los docentes.

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016) mencionan que el programa de estudios cuenta con el marco normativo y los mecanismos que permiten gestionar la calidad de la plana docente, reconoce las actividades de labor docente y ejecuta un plan de desarrollo académico para ellos.

Vega (2012) manifiesta que el alto desempeño entraña la convicción, el compromiso y la responsabilidad de diseñar y ejecutar las estrategias y las acciones idóneas para cumplir la misión y lograr la visión, de conformidad con los valores y estándares predeterminados, buscando alcanzar los máximos beneficios para la persona y la sociedad. Es claro que para obtener esto se requiere de la definición de grados y características específicas de desempeño por ámbitos, procesos, funciones y responsabilidades en lo académico; en materia de investigación, innovación y desarrollo de tecnología; en la vinculación, la creatividad y el emprendedurismo; y, desde luego, en lo referente a las tareas directivas.

Por las definiciones expresadas, los planes de estudio deberían cumplir una serie de estrategias y acciones que el estudiante quisiera participar en forma voluntaria, deberían ser de acuerdo en el contexto del estudiante y del desempeño que él mismo desearía desarrollar con creatividad y proactividad.

2.2.2.2.3. Seguimiento a docentes.

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016), en *el Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior*, añaden que el programa de estudios asegura que los ingresantes cuenten con el perfil de ingreso; asimismo, utiliza los mecanismos para el seguimiento y nivelación de las deficiencias que podrían presentarse

durante el proceso formativo. Las actividades extracurriculares están orientadas a la formación integral del estudiante.

Vega (2012), en el *Modelo Educativo para el siglo XXI Formación y Desarrollo de Competencias Profesionales*, manifiesta que el seguimiento es parte de las actividades de enseñanza, aprendizaje y evaluación, y, consecuentemente, proponen alternativas para mejorar ese quehacer. Es decir, en este ámbito determinan y establecen relaciones significativas entre los contenidos educativos y el entorno social y productivo; formulan, evalúan y comparten material didáctico y prácticas que contribuyan a la formación y desarrollo de competencias profesionales; promueven la producción de obra editorial y su protección intelectual, y desarrollan proyectos académicos de docencia, investigación y vinculación.

2.2.2.2.4. Investigación, desarrollo tecnológico e innovación.

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016) mencionan que el programa de estudios regula y asegura que los institutos y escuelas de educación superior realizan investigación aplicada, desarrollo tecnológico e innovación y desarrollan vigilancia tecnológica de acuerdo con las especialidades de cada institución.

Vega (2012) manifiesta que es un ámbito dedicado a la formación de capital humano para la investigación con cuatro características:

- *El plano social*, corresponde al contexto resultante de la dinámica mundial que define las relaciones entre los diferentes actores que construyen y participan en la realidad económica, social, cultural y política.
- *El plano psicopedagógico*, en el cual se caracterizan y determinan el proceso de aprendizaje, los contenidos, la relación y las estrategias didácticas y la evaluación, a la vez que se sustenta y orienta la dinámica académica.

- *El plano curricular*, en el cual se delinean, por una parte, los planes y los programas de estudio y el plano psicopedagógico; y, por otra, la interconexión y el quehacer de las academias, en cuanto agentes que instituyen, dan vida y activan los dos planos anteriores.
- *La formación de capital humano* para la investigación se describe en tres enfoques: la formación de capital humano de alto nivel, la concepción del aprendizaje y la práctica educativa.

2.2.2.2.5. *Responsabilidad social universitaria.*

Morgan, Orjeda y Zegarra (2016) mencionan que la gestión ética y eficaz del impacto generado por el instituto y escuela de educación superior en la sociedad debido al ejercicio de sus funciones, en el plano académico, de investigación y de servicios de extensión y participación en el desarrollo nacional.

Vega (2012) manifiesta cómo la responsabilidad social ofrece oportunidades de educación superior en toda la República Mexicana, con planes y programas de estudio pertinentes y de calidad, una perspectiva de compromiso con el desarrollo sustentable, la preservación de las raíces multiculturales de su sociedad y la realización de sus anhelos históricos, con base en los siguientes:

- El ser humano como persona es un fin en sí mismo, inmanente en tanto mantiene su esencia humana; tiene identidad propia, única e irrepetible; es autónomo y al mismo tiempo interdependiente; es un ser histórico, creador de su cultura, consciente de sí y del Universo; es digno, libre y, por tanto, responsable de sus actos.
- El ser humano como ciudadano, creador de cultura y símbolos, moldea su identidad y participa en el compromiso colectivo de construir y preservar una sociedad democrática, justa y equitativa.

Por las definiciones expresadas, el estudiante por ser una persona con todas sus habilidades para adquirir un idioma, necesita que se le ubique en su contexto y no sufra un

choque cultural. Mas, por el contrario, su medio ambiente debería ser una prioridad para suplir sus requerimientos de aprendizaje y de mantener su esencia según su cultura y su ambiente.

2.3. Definición de términos básicos

Autoevaluación: La autoevaluación es un método que consiste en valorar uno mismo la propia capacidad que se dispone para una determinada actividad, así como también la calidad del trabajo que se realiza, especialmente en el ámbito pedagógico.

Actuar: Comportarse o proceder de una manera determinada; por otro lado, podría entenderse como ejercer las funciones propias de un oficio o un cargo.

Ejecución: Es la realización de una acción, especialmente en cumplimiento de un proyecto, un encargo, una orden o un plan institucional.

Formación Integral: Es un proceso bien meditado y con una ejecución metódica y estructurada, con el fin el obtener un objetivo determinado, la planificación en un sentido un poco más amplio, podría tener más de un objetivo.

Gestión educativa: La gestión educativa es un proceso orientado al fortalecimiento de los Proyectos Educativos de las Instituciones, que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas, y que enriquece los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales, regionales.

Verificación: Es la comprobación o ratificación de la autenticidad o verdad de una acción ejecutada en los plazos previstos y el cumplimiento de las actividades planificadas.

Capítulo III

Hipótesis y variables

3.1. Sistema de Hipótesis

3.1.1. Hipótesis general.

H.G. Existe relación significativa entre la autoevaluación y la formación Integral en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

3.1.2. Hipótesis específicas.

H.E.1. Existe relación significativa entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

H.E.2. Existe relación significativa entre la autoevaluación y la gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

H.E.3. Existe relación significativa entre la autoevaluación y seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

H.E.4. Existe relación significativa entre la autoevaluación y la investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

H.E.5. Existe relación significativa entre la autoevaluación y la responsabilidad social universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

3.2. Variables de estudio

Una variable es una propiedad, característica o atributo que puede darse en ciertos sujetos o pueden darse en grados o modalidades diferentes. Son conceptos clasificatorios que permiten ubicar a los individuos en categorías o clases y son susceptibles de identificación y medición (Briones, 1987).

V1: La Autoevaluación

Definición conceptual. La autoevaluación es la evaluación que una persona realiza sobre sí misma o sobre un proceso y/o resultado personal. En Educación (y especialmente en Educación Física), la mayoría de las veces que se utiliza este término es para referirse a la autoevaluación del alumnado. Pero no debemos olvidar que el profesorado también puede y debe autoevaluarse (Fraile, 2009).

Definición operacional. Operacionalmente se definirá como resultado de medir las dimensiones:

1. Dimensión Preparación
2. Dimensión Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.
3. Dimensión Planificación de mejora
4. Dimensión Socialización

V 2: La Formación Integral

Definición conceptual. Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto de su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, infraestructura, la universidad dispone de recursos para la formación

V. II FORMACIÓN INTEGRAL	Fase III: Planificación de mejora	Priorizamos los estándares	estudiantes dentro de la data de los estudiantes?	Cuestionario a los docentes
	Análisis de los indicadores.	8. ¿Ha tenido conocimiento de cuáles son los estándares que el Centro de Idiomas debe alcanzar?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Fase IV: Socialización	Difusión del informe de Autoevaluación.	9. ¿Ha conocido si se ha realizado un análisis de los indicadores de los estándares que se desea alcanzar en el Centro de Idiomas?	Cuestionario a los docentes
	Análisis de las causas.	10. ¿Ha conocido si hay algunas causas por las que el Centro de Idiomas no ha podido alcanzar una acreditación?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Solución a los problemas	11. ¿Ha conocido las soluciones que el Centro de Idiomas debería adoptar para mejorar?	Cuestionario a los docentes
	Brinda una sólida base científica.	12. ¿Ha tenido conocimiento sobre los resultados de la autoevaluación ?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Utiliza mecanismos de gestión.	1. ¿Ha tenido conocimiento sobre los perfiles de ingreso y egreso, así como, los objetivos, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza–aprendizaje?	Cuestionario a los docentes
	Garantiza el logro de las competencias.	2. ¿Ha tenido conocimiento de las competencias que debe poseer un estudiante cuando ingresa y egresa?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Articula Investigación y desarrollo tecnológico.	3. ¿Ha tenido conocimiento sobre los logros de competencias y el logro de los objetivos educativos?	Cuestionario a los docentes
	Brinda una sólida base científica.	4. ¿Ha tenido conocimiento del programa de estudios?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Garantiza el logro de las competencias.	5. ¿Ha participado en la revisión periódica del plan de estudios?	Cuestionario a los docentes
	Brinda una sólida base científica.	6. ¿Con su investigación, los estudiantes tienen un cambio de actitud, para fomentar la participación activa?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Articula Investigación y desarrollo tecnológico.	7. ¿Consideras que tienes un vínculo con la investigación de tal forma que los estudiantes manifiestan un cambio al esquema tradicional?	Cuestionario a los docentes
	Brinda una sólida base científica.	8. ¿El centro de Idiomas cuenta con un sistema de evaluación del aprendizaje que monitoree el logro de las competencias a lo largo de la formación?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Articula Investigación y desarrollo tecnológico.	9. ¿El centro de Idiomas cuenta con un plan de estudios, tareas académicas y actividades en general que aseguran el logro de las competencias?	Cuestionario a los docentes
	Brinda una sólida base científica.	10. ¿Ha utilizado la investigación como parte de desarrollo de clase?		
Comprende la profesionalización del talento humano y la producción de conocimiento de alta calidad, Disciplinas y programas profesionales currículos y programas de enseñanza con objetivos claros, respecto a su propuesta académica e institucional, y alineados a la demanda social y productiva, Investigación articulada con el entorno inmediato de manera que permite resolver los problemas locales y nacionales, Infraestructura la universidad dispone de recursos para la formación académica de los estudiantes y el desarrollo y promoción de la investigación (Minedu 2015, p.562359).	Proceso de Enseñanza – Aprendizaje.	Articula Investigación y desarrollo tecnológico.	11. ¿Ha utilizado la tecnología	Cuestionario a los docentes

	Establece convenios con Instituciones.	en el desarrollo de las clases? 12. ¿El Centro de Idiomas establece convenios para la realización de movilidad estudiantil con la finalidad de que logre las competencias establecidas en el perfil del egreso?
Gestión de los Docentes	Evalúa y procura el perfeccionamiento del docente.	13. ¿El Centro de Idiomas realiza la evaluación del personal docente? 14. ¿El Centro de Idiomas realiza el perfeccionamiento del personal docente? 15. ¿El Centro de Idiomas evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de perfeccionamiento? 16. ¿El Centro de Idiomas tiene mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida? 17. ¿El Centro de Idiomas destina un porcentaje de tiempo para el programa de virtualización sobre el perfeccionamiento docente?
	Asegura que la plana docente sea adecuada.	18. ¿Conoce el reglamento Interno del Centro de Idiomas? 19. ¿Usted cuenta con el grado académico exigido por un programa de estudios superior, así como calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguren el logro de la competencia requerida para la cátedra?
	Reconoce que la labor de los docentes sea estructuradas y no estructuradas. Ejecuta un plan de desarrollo académico.	20. ¿Usted conoce sus deberes y funciones de docente? 21. ¿Usted elabora y ejecuta su plan de desarrollo académico de la asignatura a su cargo en el Centro de Idiomas? 22. ¿Usted elabora y desarrolla su sesión de clase?
Seguimiento a Estudiantes	Establece criterios en concordancia con el perfil del egreso.	23. ¿Conoce los criterios de evaluación que están en concordancia con el perfil de egreso?
	Ejecuta y mantiene mecanismos que ayuden a nivelar a los estudiantes.	24. ¿Usted realiza actividades académicas para nivelar el logro de los aprendizajes en los estudiantes?
	Realiza seguimiento al desempeño de los estudiantes.	25. ¿Usted realiza la evaluación formativa de los estudiantes? 26. ¿Usted verifica sobre el

		desempeño que realizan los estudiantes durante el desarrollo de las clases?
	Promueve y evalúa la participación de estudiantes en actividades extracurriculares.	27. ¿Conoce si el Centro de Idiomas promueve actividades extracurriculares?
		28. ¿Usted promueve la participación de los estudiantes en las actividades extracurriculares?
Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación	Gestiona, regula y asegura la calidad de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.	29. ¿En el Centro de Idiomas se realiza una investigación de Calidad?
	Asegura la calidad de los trabajos para los estudiantes.	30. ¿El Centro de Idiomas asegura la calidad de los trabajos para los estudiantes?
	Fomenta los resultados de los trabajos de Investigación.	31. ¿El Centro de Idiomas fomenta los trabajos de investigación?
Responsabilidad social Universitaria	Identifica y desarrolla las acciones de responsabilidad social articulada.	32. ¿El Centro de Idiomas desarrolla acciones de responsabilidad social articulada según el propósito de la Universidad?
	Implementa políticas ambientales y monitorea el cumplimiento de estas.	33. ¿El Centro de Idiomas implementa políticas ambientales?
		34. ¿Conoce usted si el Centro de Idiomas monitorea las políticas ambientales?

Fuente: Autoría Propia

Capítulo IV

Metodología

4.1. Enfoque de investigación

El enfoque de la presente investigación es cuantitativo, que, según Hernández, Fernandez y Baptista (2014), se entiende como secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica.

4.2. Tipo de investigación

Descriptivo: Porque buscó medir la variable de estudio, para describirlas en los términos deseados (Hernández et al., 2006, p. 326).

El nivel de investigación es el básico, porque trata de encontrar la relación existente entre las variables. Asimismo, es una investigación de nivel aplicado, ya que optimiza, en base a los resultados, la calidad del servicio educativo.

4.3. Diseño de investigación

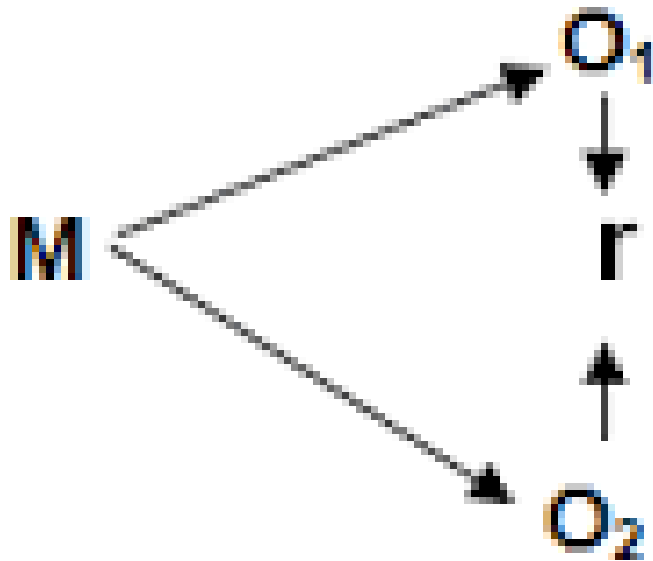
El tipo de investigación aplicado es el descriptivo – correlacional, de corte transversal (transaccional).

De corte transversal: Porque la recolección de los datos se realizó en un solo momento, en un tiempo único.

El diseño de investigación que se utilizó es el no experimental de corte transversal ya que se trató de describir y establecer el grado de relación existente entre el liderazgo y el clima organizacional. Según Hernández et al. (2003), este tipo de estudio tiene como

propósito medir el grado relación que existe entre dos o más conceptos o variables de interés en una muestra de sujetos o el grado de relación entre dos o más fenómenos o eventos observados.

El diseño responde al siguiente esquema:



Denotación:

- M = Muestra de investigación
- O_x = Variable Independiente: (La autoevaluación)
- O_y = Variable Dependiente: (La formación integral)
- r = Relación entre variables

4.4. Población y muestra

4.4.1. Población.

La población para la investigación estuvo conformada por los 15 docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión.

4.4.2. Muestra.

La muestra por razones lógicas estará constituida por la misma cantidad de la población, es decir, 15 docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión - Lurigancho Chosica, 2018.

Para la muestra, se tuvo en cuenta los criterios del muestreo no probabilístico, según Hernández et al., (2010): La única ventaja de una muestra no probabilística desde la visión cuantitativa es su utilidad para determinado diseño de estudio que requiere no tanto una “representatividad” de elementos de una población, sino una cuidadosa y controlada elección de casos con ciertas características especificadas previamente en el planteamiento del problema (p. 190).

4.4.3. Muestreo.

El muestreo fue no probabilístico por conveniencia. Al respecto, Hernández et al. (2010) nos dicen que son “simplemente casos disponibles a los cuales tenemos acceso” (p. 401).

4.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica:

Para la medir la variable autoevaluación se utilizó la encuesta. Al respecto, Mejía (2005) afirma que este tipo de técnicas se da a través de la construcción de preguntas que el investigador formula con respecto a sus variables y dimensiones. Esta recoge actitudes, intereses, percepciones, entre otras conductas personales.

Instrumento: Ficha técnica del instrumento para la variable autoevaluación

Nombre: Cuestionario de autoevaluación

Administración: Individual/colectiva

Duración: 10 a 15 minutos

Significación: Evalúa las características de la autoevaluación de los docentes.

Tipificación: Baremos para la forma individual o en grupo

Edad: 20 años a más

Nivel: Superior

Estructura: Está formada por cuatro aspectos fundamentales

- 1) Fase I: preparación
- 2) Fase II: identificación de fortalezas y aspectos por mejorar
- 3) Fase III: planificación de mejora
- 4) Fase IV: socialización

Tabla 2

Baremo para la evaluación grupal de las dimensiones de autoevaluación.

Niveles	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Preparación	[2-4]	[5]	[6-7]	[8]	[9-10]
Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar	[5-9]	[10-13]	[14-17]	[18-21]	[22-25]
Planificación de mejora	[4-7]	[8-10]	[11-14]	[15-17]	[18-20]
Socialización	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Autoevaluación	[12-22]	[23-31]	[32-41]	[42-50]	[51-60]

Fuente: Autoría Propia

Ficha técnica del instrumento para la variable formación integral

- Nombre: Cuestionario de formación integral
- Administración: Individual/colectiva
- Duración: 10 a 15 minutos
- Significación: Evalúa las características de la formación integral.
- Tipificación: Baremos para la forma individual o en grupo
- Edad: 20 años a mas
- Nivel: Superior
- Estructura: Está formada por cinco aspectos fundamentales
- 1) Proceso de enseñanza - aprendizaje:
 - 2) Gestión de los docentes
 - 3) Seguimiento a estudiantes
 - 4) Investigación, desarrollo tecnológico e innovación
 - 5) Responsabilidad social universitaria

Tabla 3

Baremo para la evaluación grupal de las dimensiones de formación integral

Niveles	Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno
Proceso de enseñanza - aprendizaje	[12-22]	[23-31]	[32-41]	[42-50]	[51-60]
Gestión de los docentes	[10-18]	[19-26]	[27-34]	[35-42]	[43-50]
Seguimiento a estudiantes	[6-11]	[12-16]	[17-20]	[21-25]	[26-30]
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	[3-5]	[6-8]	[9-10]	[11-13]	[14-25]
Responsabilidad social estudiantil	[3-5]	[6-8]	[9-10]	[11-13]	[14-25]
Formación integral	[34-61]	[62-88]	[89-116]	[117 – 143]	[144-170]

Fuente: Autoría Propia

4.6. Tratamiento estadístico

Los datos obtenidos fueron analizados con el soporte técnico del SPSS versión 25.0, mediante el cual se procede a la presentación estadística de medidas de tendencia central y de variabilidad, así como la estadística inferencial para la respectiva prueba de hipótesis. Una vez elaborada la base de datos, se continuó con el procesamiento, para lo cual se empleó una PC y el programa informático SPSS, versión 25.0 para Windows. Los análisis se realizaron con un nivel de significancia estadística de $p < .05$ y fueron los siguientes: Agrupación por niveles o categorías de los datos de las dos variables generales, para su correspondiente análisis descriptivo. Asimismo, se realizó la prueba de normalidad para conocer la distribución de los datos, y de esta manera utilizar pruebas paramétricas y no paramétricas. Por último, se utilizó la prueba de correlación de Spearman, para contrastación de las hipótesis y el análisis de la relación entre variables.

Estadígrafo Rho de Spearman:

Según Carrasco (2009), el coeficiente de correlación de Spearman (Rho) es una prueba no paramétrica que mide la asociación o interdependencia entre dos variables discretas medidas, al menos una de ellas, en escala ordinal (p. 104).

Es recomendable utilizar el coeficiente de correlación de Spearman cuando los datos presentan valores extremos, ya que dichos valores afectan mucho el coeficiente de correlación de Pearson o ante distribuciones no normales. La interpretación del coeficiente Rho de Spearman es igual que la del coeficiente de correlación de Pearson. con valores que oscilan entre -1 y +1. Los valores próximos a 1 indican una correlación fuerte y positiva. Los valores próximos a -1 indican una correlación fuerte y negativa. Los valores próximos a 0 indican que no hay correlación lineal.

Fórmula del Rho de Spearman:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

Donde:

ρ = Rho de Spearman

N = Muestra

D = Diferencias entre variables

Tabla 4

Índices de correlación

r = 1	Correlación perfecta
0,8 < r < 0,9	Correlación muy alta
0,6 < r < 0,79	Correlación alta
0,4 < r < 0,59	Correlación moderada
0,2 < r < 0,39	Correlación baja
0 < r < 0,2	Correlación muy baja
r = 0	Correlación nula

Nota: Bizquerra (2008)

Capítulo V

Resultados

5.1. Validez y confiabilidad de los instrumentos

5.1.1. Validez de los instrumentos.

De acuerdo con Hernández et al. (2010), una validez es el nivel de un instrumento de recolección de datos, en que realmente pueda medir una variable.

La validez del instrumento de recolección de datos de la presente investigación, se realizó a través de la validez de contenido, es decir, se determinó hasta donde los ítems que contiene el instrumento fueron representativos del dominio o del universo contenido en lo que se desea medir.

Tabla 5

Validez de los instrumentos

Experto	Opinión de la aplicabilidad
Experto 1	Aplicable
Experto 2	Aplicable
Experto 3	Aplicable

Fuente: Instrumentos de opinión de expertos

Como se observa en la tabla 9, el instrumento es pertinente, relevante y cuenta con la suficiencia para ser aplicado en la muestra en la Universidad Peruana Unión.

5.1.2. Confiabilidad de los instrumentos.

Se utilizó el coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach:

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

K = Número de preguntas

S_i^2 = Varianza de cada pregunta

S_t^2 = Varianza total

Luego de la aplicación piloto a un grupo de 15 docentes, se tabuló los datos en SPSS v 24 y los resultados fueron los siguientes:

Tabla 6

Nivel de confiabilidad por Alfa de Cronbach

Encuesta	Nº de ítems	Nº de Casos	Alfa de Cronbach
Variable 1	15	15	0.736
Variable 2	15	15	0.848

Tabla 7

Valores de los niveles de confiabilidad

Valores	Nivel de confiabilidad
0,00 a menos	Nula
0,10 a 0,20	Muy baja
0,21 a 0,39	Baja
0,4 a 0,59	Regular
0,60 a 0,79	Aceptable
0,80 a 0,99	Elevada
1,0	Perfecta

Los resultados de la muestra piloto se contrastan en la tabla 6 y nos indica que ambos instrumentos tienen una aceptable y elevada confiabilidad, respectivamente.

5.2. Presentación y análisis de los resultados

5.2.1. Nivel descriptivo.

Tabla 8

Nivel de autoevaluación

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	51 – 60	2	13,3%
Bueno	42 – 50	5	33,3%
Regular	32 – 41	2	13,3%
Malo	23 – 31	3	20,0%
Muy malo	12 – 22	3	20,0%
Total		15	100,0%

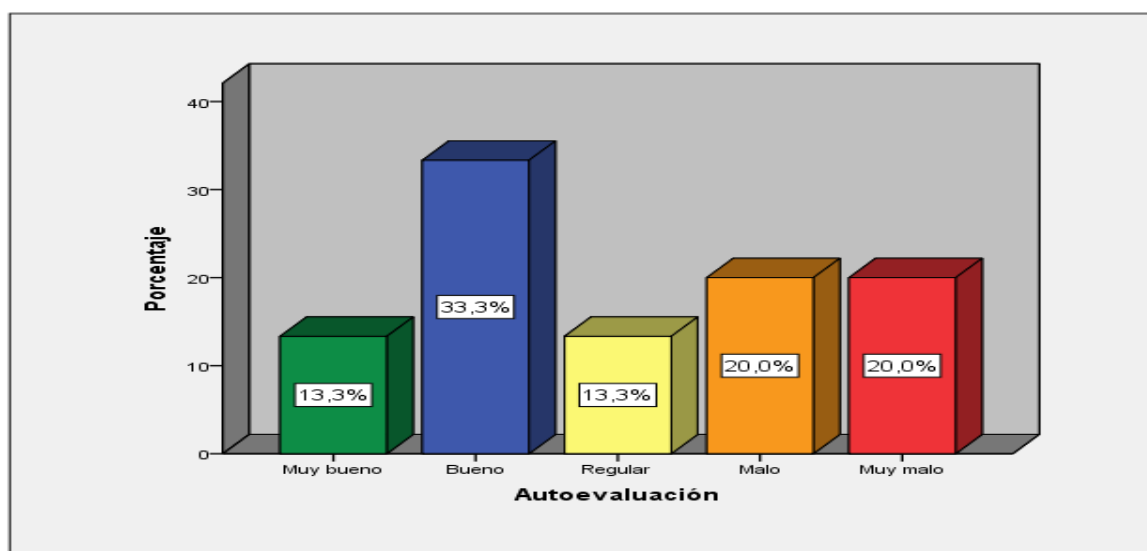


Figura 1. Nivel de autoevaluación.

Se observa que el 33,3% (5) de los encuestados señalan que existe una buena autoevaluación en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 20,0% (3), quienes evidencian una mala autoevaluación; otro 20,0% (3) señala que la autoevaluación es muy mala, el 13,3% (2) evidencia una autoevaluación muy buena y, por último, el 13,3% (2) señalan una autoevaluación regular. El promedio es 36,13 lo cual indica que para los encuestados la autoevaluación es regular.

Tabla 9

Nivel de la fase I: preparación.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	9 – 10	1	6,7%
Bueno	8	1	6,7%
Regular	6 – 7	3	20,0%
Malo	5	1	6,7%
Muy malo	2 – 4	9	60,0%
Total		15	100,0%

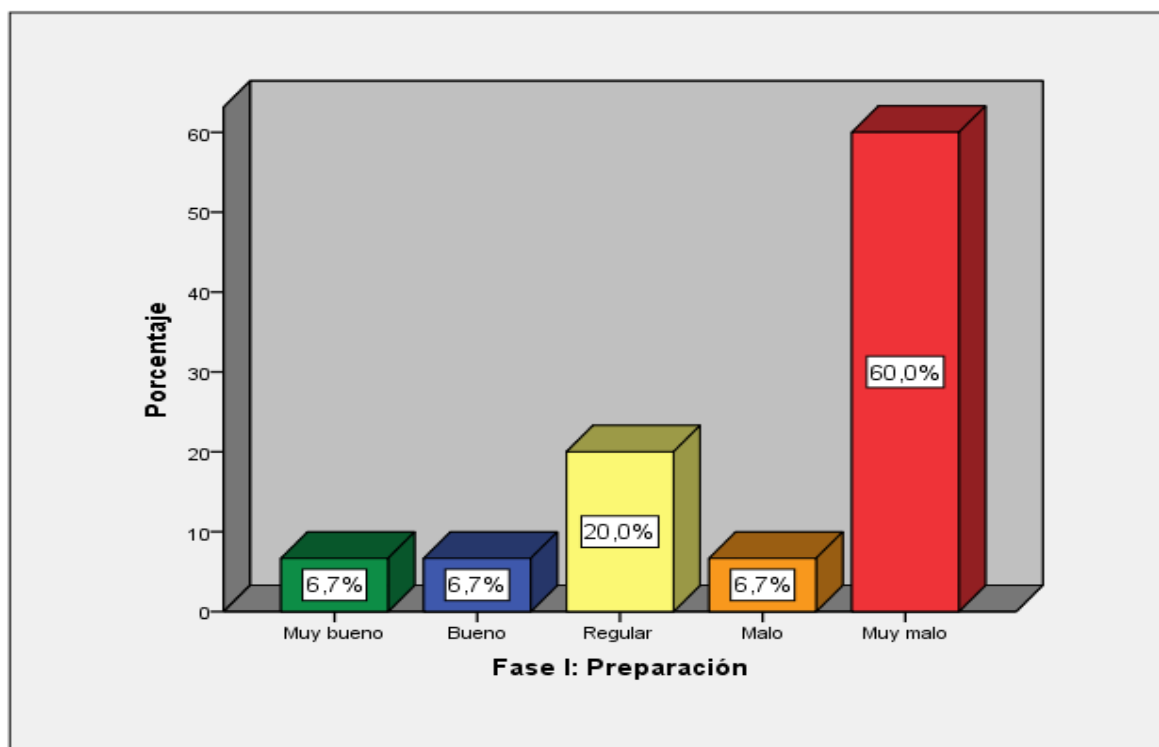


Figura 2. Nivel de fase I: preparación.

Se observa que de los encuestados el 60,0% (9) señalan que la fase de preparación es muy mala en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 20,0% (3), quienes evidencian que es regular; otro 6,7% (1) señala que es muy buena, el 6,7% (1) evidencia que es buena y, por último el 6,7% (1) señalan que es mala. El promedio es 4,60, lo cual indica que para los encuestados la fase de preparación es mala.

Tabla 10

Nivel de la fase II: identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	22 – 25	3	20,0%
Bueno	18 – 21	4	26,7%
Regular	14 – 17	4	26,7%
Malo	10 – 13	2	13,3%
Muy malo	5 – 9	2	13,3%
Total		15	100.0%

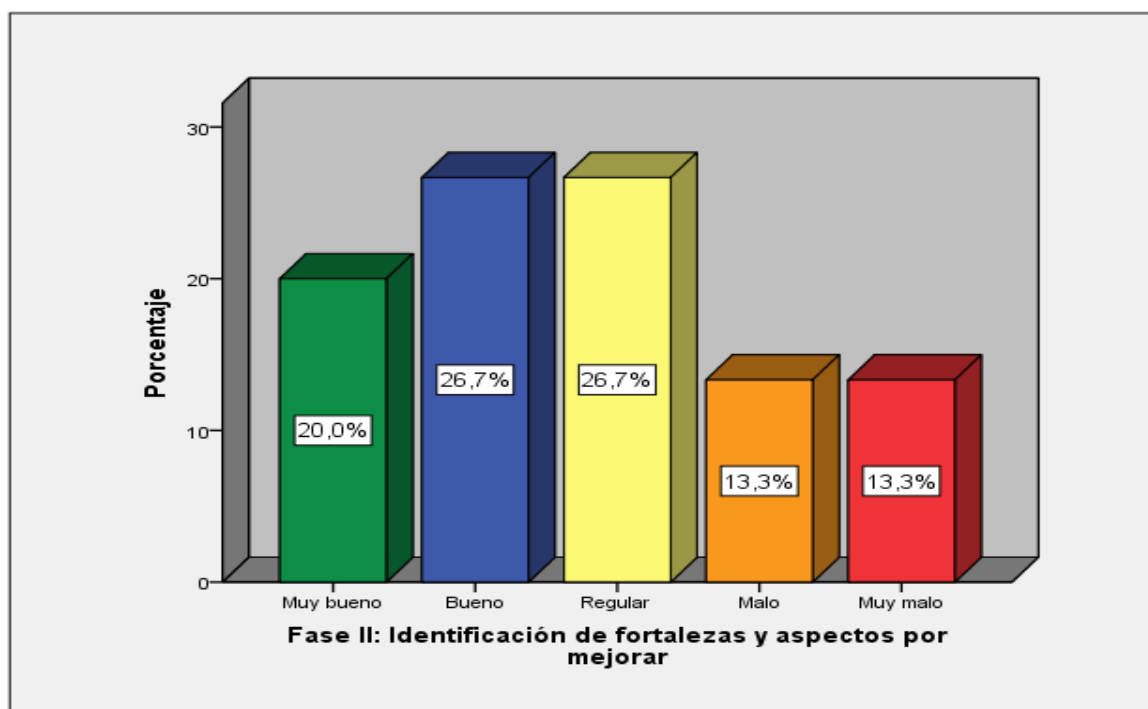


Figura 3. Nivel de fase II: identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.

Se observa que de los encuestados el 26,7% (4) señalan que la fase de identificación de fortalezas y aspectos por mejorar es buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es regular; otro 20,0% (3) señala que es muy buena, el 13,3% (2) evidencia que es mala y, por último, el 13,3% (2) señalan que es muy mala. El promedio es 16,33, lo cual indica que para los encuestados la fase de identificación de fortalezas y aspectos por mejorar es regular.

Tabla 11

Nivel de la fase III: planificación de mejora.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	18 – 20	1	6,7%
Bueno	15 – 17	3	20,0%
Regular	11 – 14	6	40,0%
Malo	8 – 10	1	6,7%
Muy malo	4 – 7	4	26,7%
Total		15	100,0%

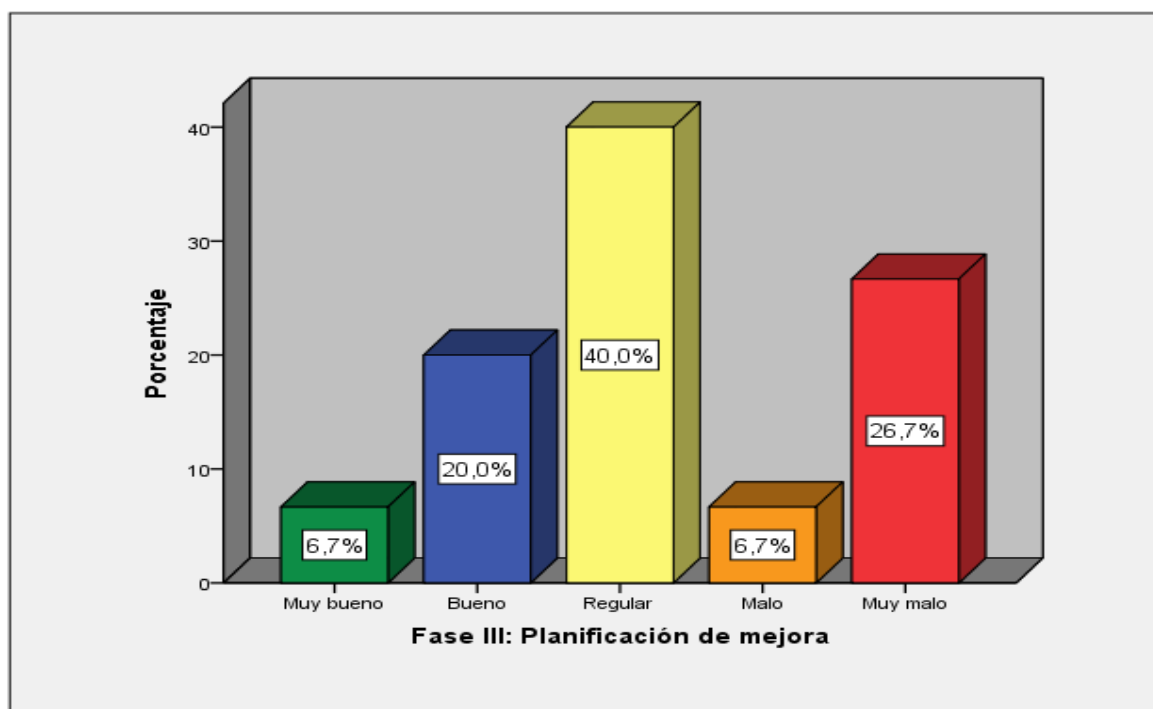


Figura 4. Nivel de fase III: planificación de mejora.

Se observa que de los encuestados el 40,0% (6) señalan que la fase de planificación de mejora es regular en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es muy mala; otro 20,0% (3) señala que es buena, el 6,7% (1) evidencia que es muy buena y, por último, el 6,7% (1) señala que es mala. El promedio es 11,87, lo cual indica que para los encuestados la fase de planificación de mejora es regular.

Tabla 12

Nivel de la fase IV: socialización.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	5	3	20,0%
Bueno	4	6	40,0%
Regular	3	1	6,7%
Malo	2	3	20,0%
Muy malo	1	2	13,3%
Total		15	100,0%

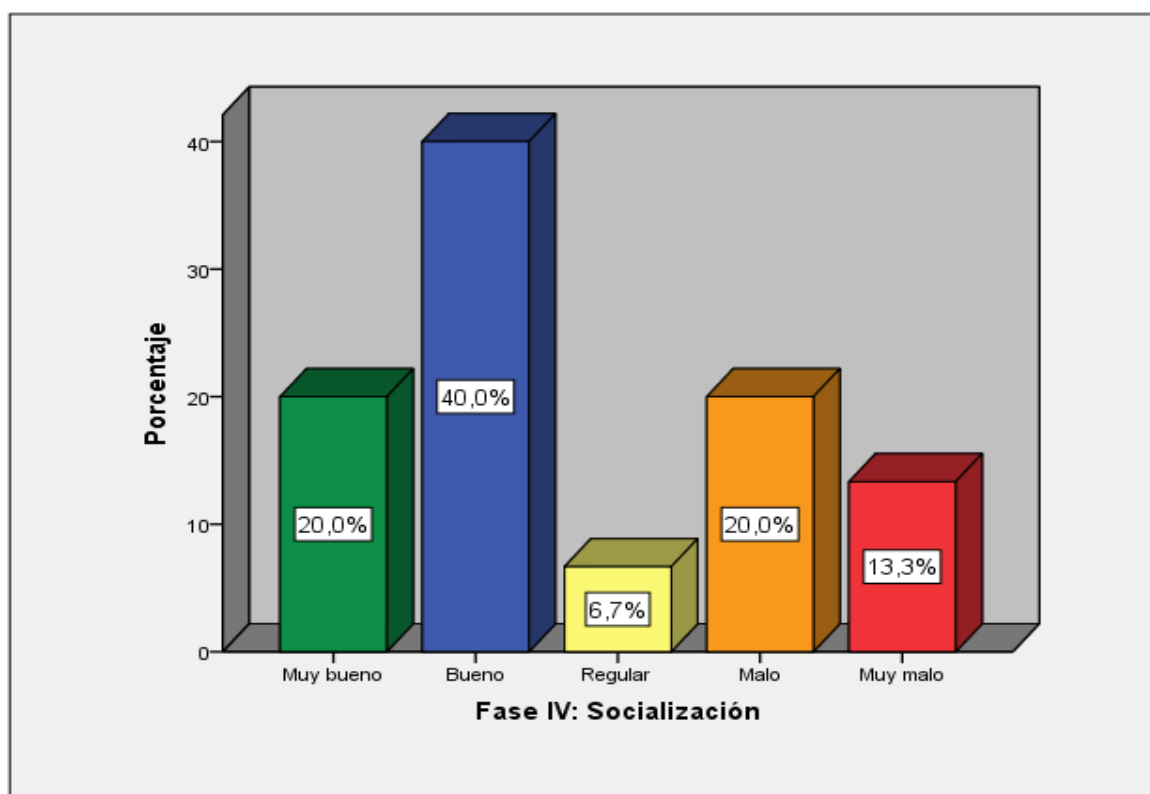


Figura 5. Nivel de fase IV: socialización.

Se observa que de los encuestados el 40,0% (6) señalan que la fase de socialización es buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 20,0% (3), quienes evidencian que es muy buena, otro 20,0% (3) señalan que es mala, el 13,3% (2) evidencia que es muy mala y, por último, el 6,7% (1) señala que es regular. El promedio es 3,33, lo cual indica que para los encuestados la fase de socialización es regular.

Tabla 13

Nivel de la formación integral.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	144 – 170	4	26,7%
Bueno	117 – 143	6	40,0%
Regular	89 – 116	3	20,0%
Malo	62 – 88	2	13,3%
Muy malo	34 – 61	0	0,0%
Total		15	100,0%

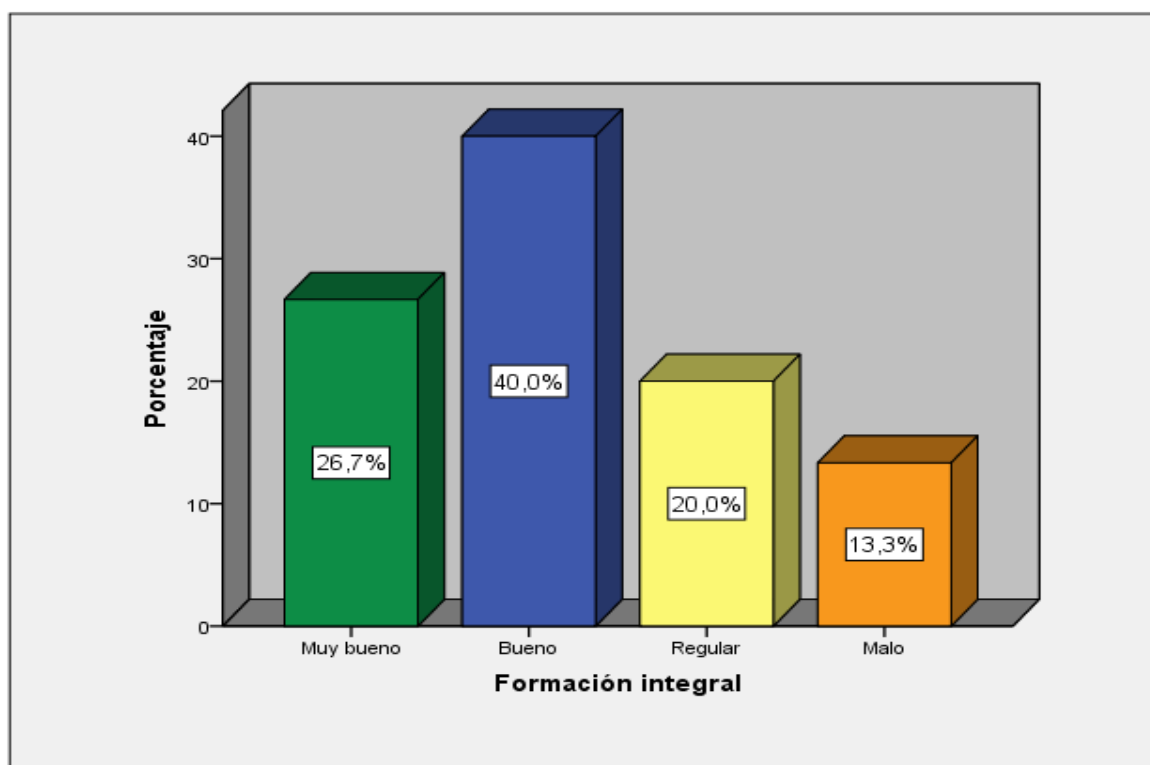


Figura 6. Nivel de formación integral.

Se observa que de los encuestados el 40,0% (6) señalan que la formación integral es buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es muy buena, otro 20,0% (3) señalan que es regular y, por último, el 13,3% (2) señala que es mala. El promedio es 125,67, lo cual indica que para los encuestados, la formación integral es buena.

Tabla 14

Nivel de proceso de enseñanza - aprendizaje.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	51 – 60	6	40,0%
Bueno	42 – 50	3	20,0%
Regular	32 – 41	4	26,7%
Malo	23 – 31	1	6,7%
Muy malo	12 – 22	1	6,7%
Total		15	100.0%

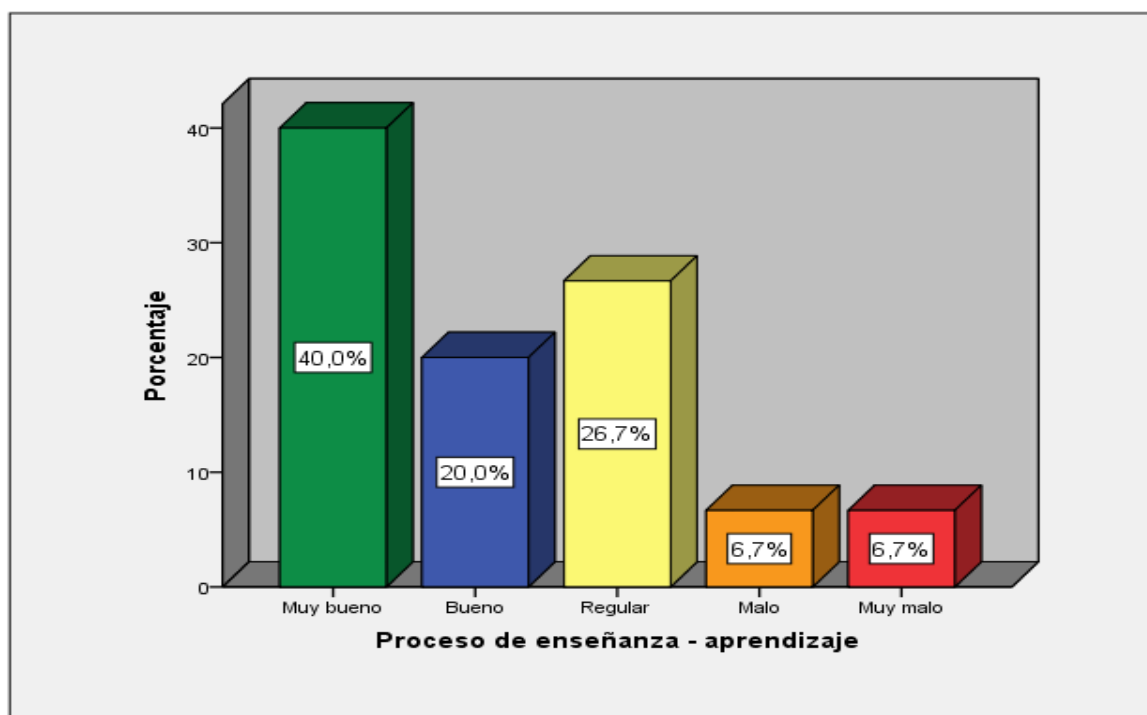


Figura 7. Nivel de proceso de enseñanza - aprendizaje.

Se observa que de los encuestados el 40,0% (6) señalan que el proceso de enseñanza - aprendizaje es muy bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es regular, otro 20,0% (3) señalan que es bueno, el 6,7% (1) evidencia que es malo y, por último, el 6,7% (1) señala que es muy malo. El promedio es 44,20, lo cual indica que para los encuestados el proceso de enseñanza - aprendizaje es bueno.

Tabla 15

Nivel de la gestión de los docentes.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	43 – 50	6	40,0%
Bueno	35 – 42	5	33,3%
Regular	27 – 34	2	13,3%
Malo	19 – 26	1	6,7%
Muy malo	10 – 18	1	6,7%
Total		15	100.0%

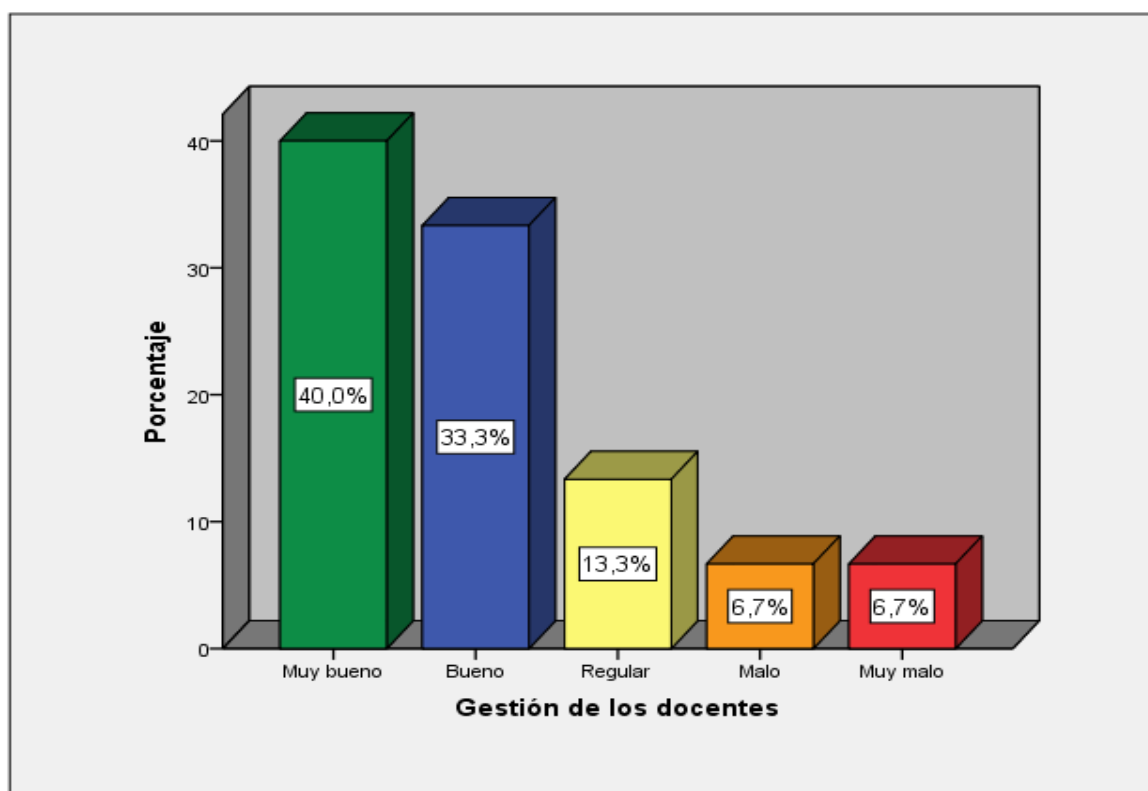


Figura 8. Nivel de la gestión de los docentes.

Se observa que de los encuestados el 40,0% (6) señalan que la gestión de los docentes es muy buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 33,3% (5), quienes evidencian que es buena, otro 13,3% (2) señalan que es regular, el 6,7% (1) evidencia que es mala y, por último, el 6,7% (1) señala que es muy mala. El promedio es 38,07, lo cual indica que para los encuestados la gestión de los docentes es buena.

Tabla 16

Nivel de seguimiento a estudiantes.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	26 – 30	5	33,3%
Bueno	21 – 25	4	26,7%
Regular	17 – 20	4	26,7%
Malo	12 – 16	2	13,3%
Muy malo	6 – 11	0	0,0%
Total		15	100.0%

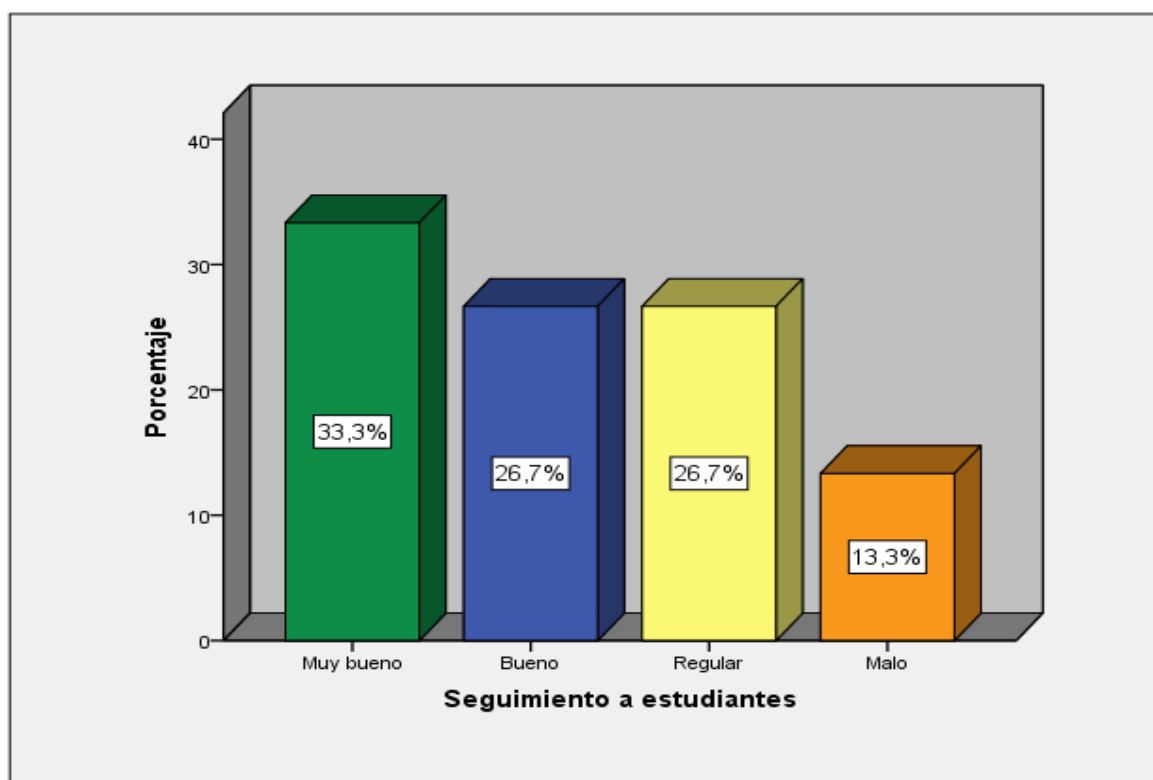


Figura 9. Nivel de seguimiento a estudiantes.

Se observa que de los encuestados el 33,3% (5) señalan que el seguimiento a estudiantes es muy bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es bueno, otro 26,7% (4) señalan que es regular y, por último, el 13,3% (2) señala que es malo. El promedio es 22,60, lo cual indica que para los encuestados el seguimiento a estudiantes es bueno.

Tabla 17

Nivel de investigación, desarrollo tecnológico e innovación.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	14 – 25	2	13,3%
Bueno	11 – 13	4	26,7%
Regular	9 – 10	5	33,3%
Malo	6 – 8	3	20,0%
Muy malo	3 – 5	1	6,7%
Total		15	100.0%

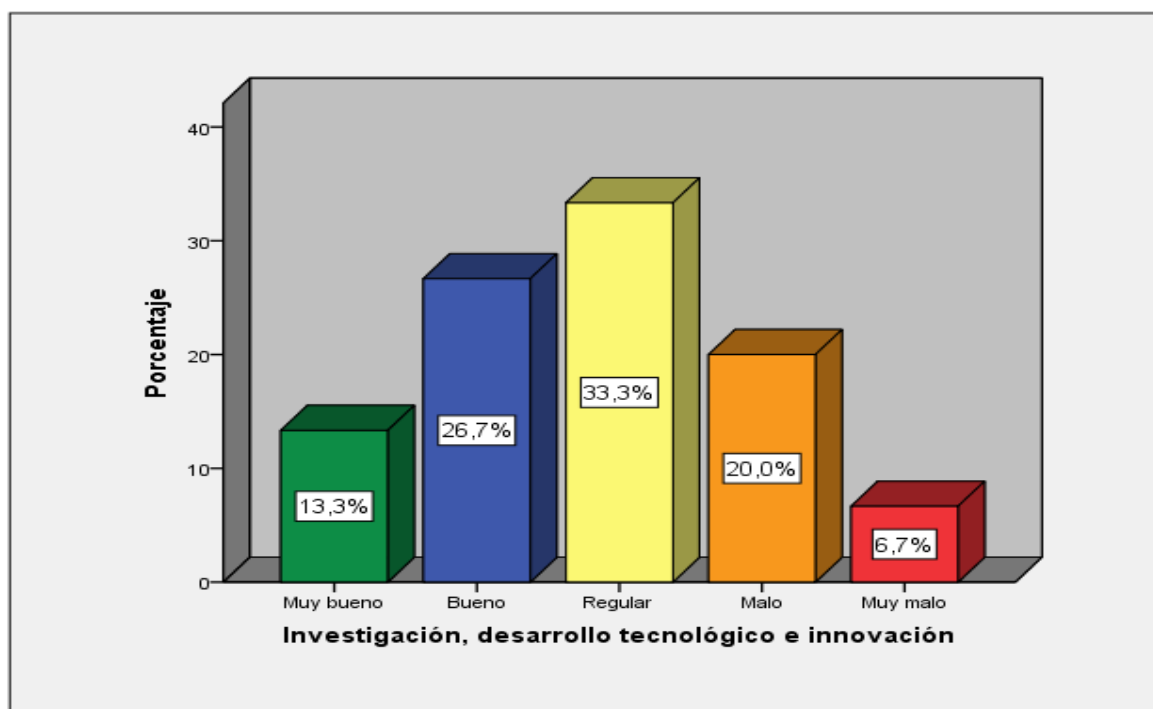


Figura 10. Nivel de investigación, desarrollo tecnológico e innovación.

Se observa que de los encuestados el 33,3% (5) señalan que la investigación, desarrollo tecnológico e innovación es regular en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es buena, otro 20,0% (3) señalan que es mala, el 13,3% (2) evidencia que es muy buena y, por último, el 6,7% (1) señala que es muy mala. El promedio es 10,07, lo cual indica que para los encuestados la investigación desarrollo tecnológico e innovación es regular.

Tabla 18

Nivel de responsabilidad social universitaria.

	Rangos	Frecuencia	Porcentaje
Muy bueno	14 – 25	1	6,7%
Bueno	11 – 13	9	60,0%
Regular	9 – 10	1	6,7%
Malo	6 – 8	3	20,0%
Muy malo	3 – 5	1	6,7%
Total		15	100,0%

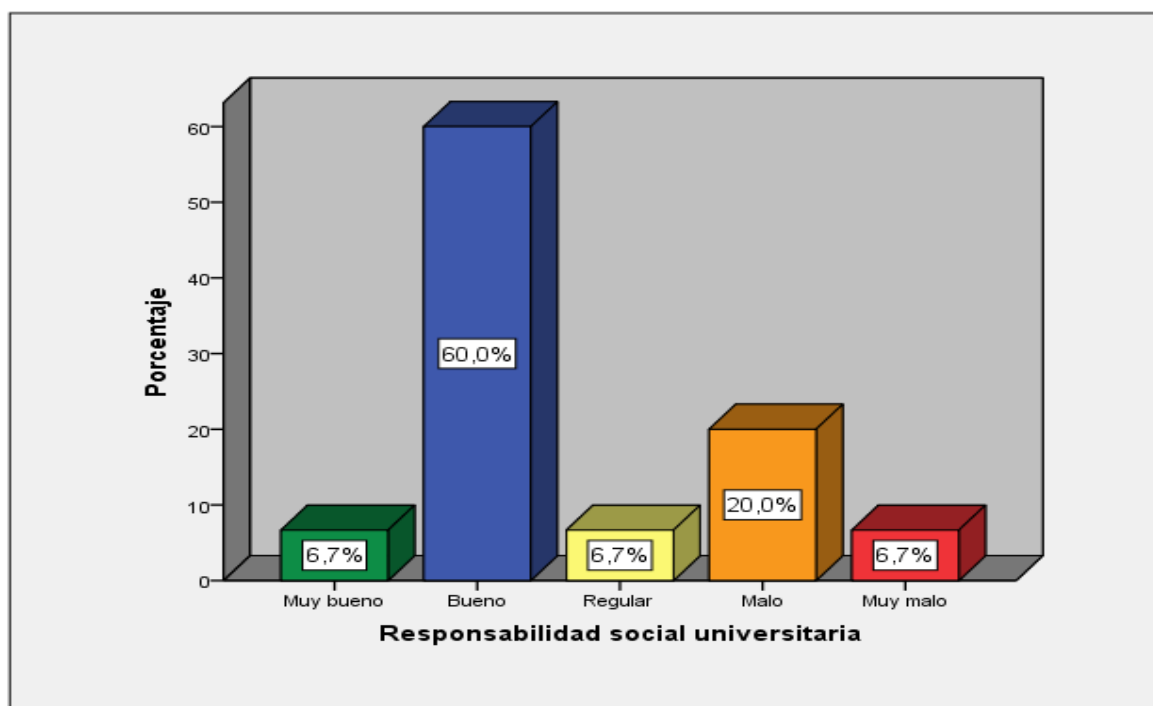


Figura 11. Nivel de responsabilidad social universitaria.

Se observa que de los encuestados el 60,0% (9) señalan que la investigación, desarrollo tecnológico e innovación es bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, seguido por un 26,7% (4), quienes evidencian que es regular, otro 20,0% (3) señalan que es mala, el 13,3% (2) evidencia que es muy buena y, por último, el 6,7% (1) señala que es muy mala. El promedio es 10,73, lo cual indica que para los encuestados la investigación, desarrollo tecnológico e innovación es regular.

Resultado del objetivo general

Tabla 19

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la formación integral.

			Formación integral					Total
			Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	0	0	1	1	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	13,3%
	Bueno	Recuento	0	1	0	1	3	5
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	6,7%	20,0%	33,3%
	Regular	Recuento	0	0	1	1	0	2
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	0	1	2	0	3
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	13,3%	0,0%	20,0%
	Muy malo	Recuento	0	1	1	1	0	3
		% del total	0,0%	6,7%	6,7%	6,7%	0,0%	20,0%
	Total	Recuento	0	2	3	6	4	15
		% del total	0,0%	13,3%	20,0%	40,0%	26,7%	100,0%

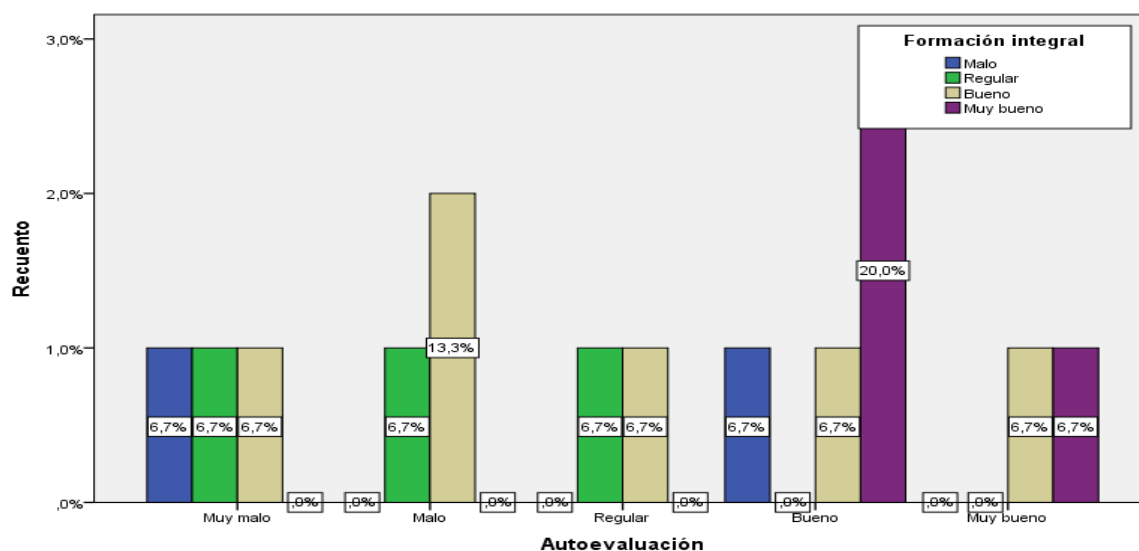


Figura 12. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la formación integral.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 6,7% consideran muy buena su formación integral, y el 6,7% buena; asimismo, los encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 20,0% consideran muy buena su formación integral, un 6,7% buena y otro 6,7% mala; por otro lado, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es regular, el 6,7% considera buena su formación integral y otro 6,7% regular; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 13,3% considera buena su formación integral y el 6,7% regular; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 6,7% considera buena su

formación integral, otro 6,7% regular y un 6,7% mala.

Resultado del objetivo específico 1

Tabla 20

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje.

			Proceso de enseñanza – aprendizaje					
			Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	Total
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	13,3%
	Bueno	Recuento	0	1	0	1	3	5
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	6,7%	20,0%	33,3%
	Regular	Recuento	0	0	1	1	0	2
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	0	2	0	1	3
		% del total	0,0%	0,0%	13,3%	0,0%	6,7%	20,0%
	Muy malo	Recuento	1	0	1	1	0	3
		% del total	6,7%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	20,0%
Total		Recuento	1	1	4	3	6	15
		% del total	6,7%	6,7%	26,7%	20,0%	40,0%	100,0%

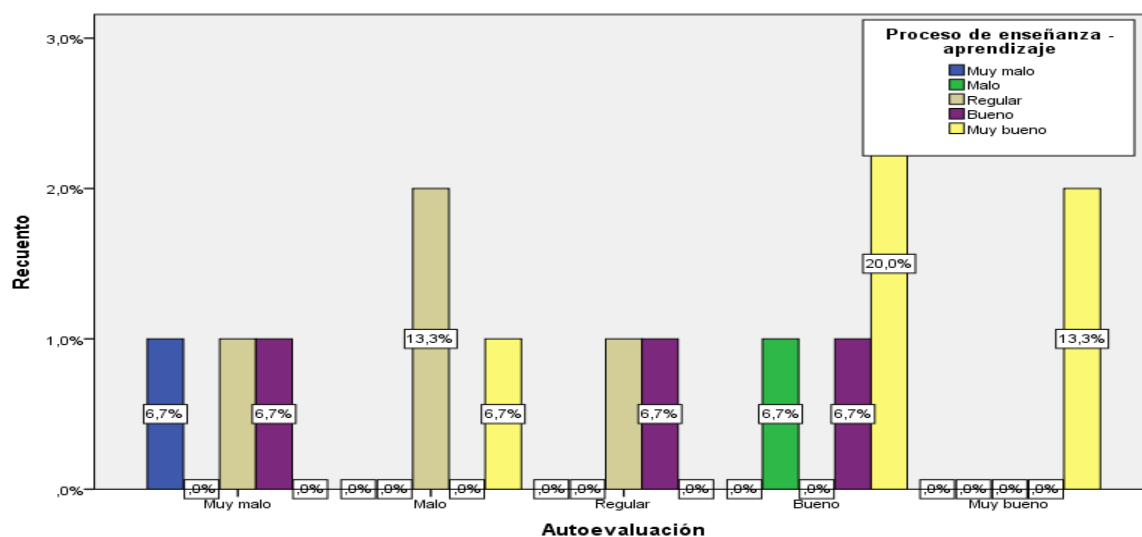


Figura 13. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 13,3% consideran muy bueno su proceso de enseñanza - aprendizaje; asimismo los encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 20,0% consideran muy bueno su proceso de

enseñanza - aprendizaje, un 6,7% bueno y otro 6,7% malo; por otro lado, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es regular, el 6,7% considera bueno su proceso de enseñanza - aprendizaje y otro 6,7% regular; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 6,7% considera muy bueno su proceso de enseñanza - aprendizaje y el 13,3% regular; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 6,7% considera bueno su proceso de enseñanza - aprendizaje, otro 6,7% regular y un 6,7% muy malo.

Resultado del objetivo específico 2

Tabla 21

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la gestión de los docentes.

		Gestión de los docentes					Total	
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno		
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	0	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	13,3%
	Bueno	Recuento	1	0	0	0	4	5
		% del total	6,7%	0,0%	0,0%	0,0%	26,7%	33,3%
	Regular	Recuento	0	0	0	2	0	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	13,3%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	0	1	2	0	3
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	13,3%	0,0%	20,0%
	Muy malo	Recuento	0	1	1	1	0	3
		% del total	0,0%	6,7%	6,7%	6,7%	0,0%	20,0%
Total		Recuento	1	1	2	5	6	15
		% del total	6,7%	6,7%	13,3%	33,3%	40,0%	100,0%

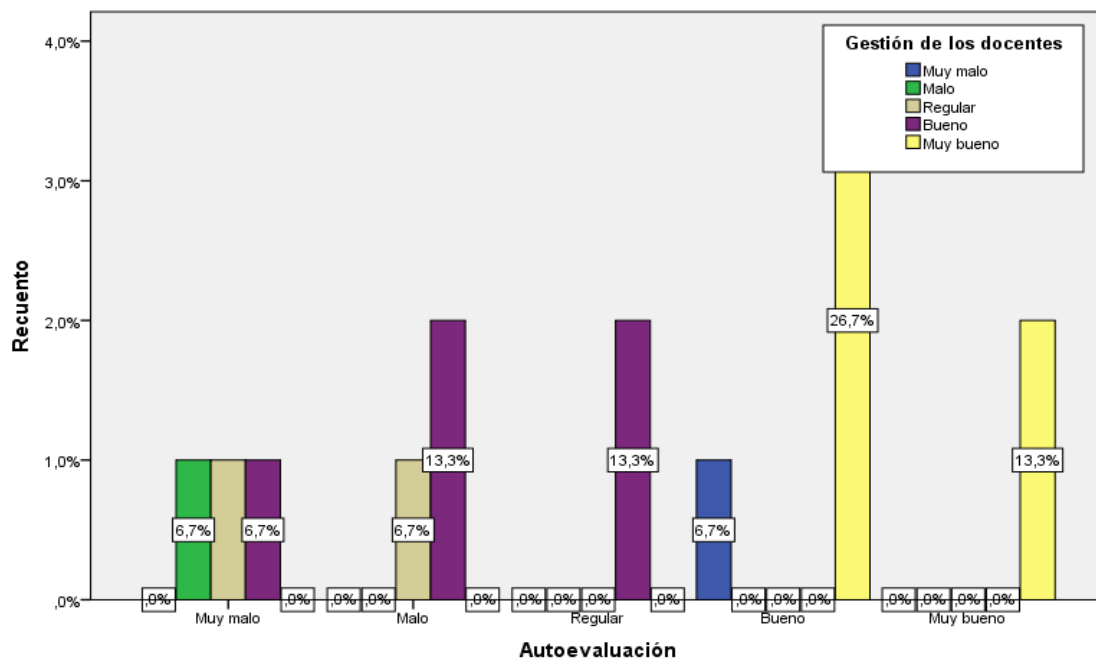


Figura 14. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la gestión de los docentes.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 13,3% consideran muy buena su gestión de los docentes; asimismo los encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 26,7% consideran muy buena su gestión de los docentes, y otro 6,7% muy mala; por otro lado cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es regular, el 13,3% considera buena su gestión de los docentes; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 13,3% considera buena su gestión de los docentes y el 6,7% regular; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 6,7% considera buena su gestión de los docentes, otro 6,7% regular y un 6,7% mala.

Resultado del objetivo específico 3

Tabla 22

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y el seguimiento a estudiantes.

			Seguimiento a estudiantes					Total
			Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	1	0	0	1	2
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	0,0%	6,7%	13,3%
	Bueno	Recuento	0	0	2	0	3	5
		% del total	0,0%	0,0%	13,3%	0,0%	20,0%	33,3%
	Regular	Recuento	0	0	1	1	0	2
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	0	1	1	1	3
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	6,7%	20,0%
	Muy malo	Recuento	0	1	0	2	0	3
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	13,3%	0,0%	20,0%
Total		Recuento	0	2	4	4	5	15
		% del total	0,0%	13,3%	26,7%	26,7%	33,3%	100,0%

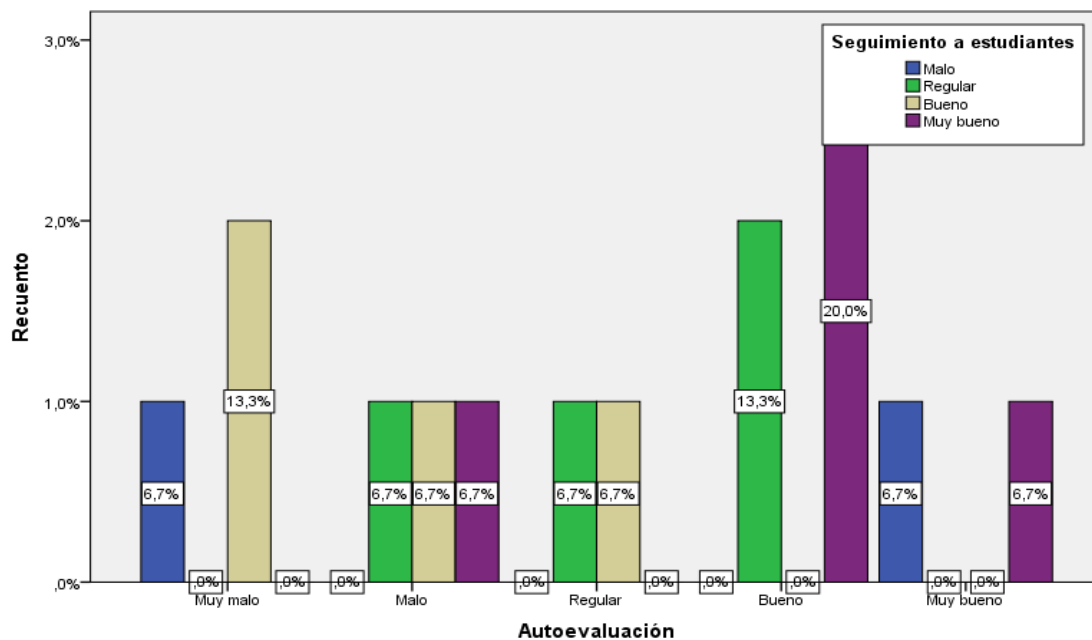


Figura 15. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y el seguimiento a estudiantes.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 6,7% consideran muy buena el seguimiento a estudiante, y un 6,7% malo; asimismo, los

encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 20,0% consideran muy bueno el seguimiento a estudiantes, y un 13,3% regular; por otro lado, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es regular, el 6,7% considera bueno el seguimiento a estudiantes, y un 6,7% regular; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 6,7% considera muy bueno el seguimiento a estudiantes, otro 6,7% bueno, y el 6,7% regular; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 13,3% considera bueno el seguimiento a estudiantes, y un 6,7% malo.

Resultado del objetivo específico 4

Tabla 23

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.

		Investigación, desarrollo tecnológico e innovación					Total	
		Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno		
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	0	1	0	1	2
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	0,0%	6,7%	13,3%
	Bueno	Recuento	0	1	1	2	1	5
		% del total	0,0%	6,7%	6,7%	13,3%	6,7%	33,3%
	Regular	Recuento	0	1	0	1	0	2
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	6,7%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	0	2	1	0	3
		% del total	0,0%	0,0%	13,3%	6,7%	0,0%	20,0%
	Muy malo	Recuento	1	1	1	0	0	3
		% del total	6,7%	6,7%	6,7%	0,0%	0,0%	20,0%
	Total	Recuento	1	3	5	4	2	15
		% del total	6,7%	20,0%	33,3%	26,7%	13,3%	100,0%

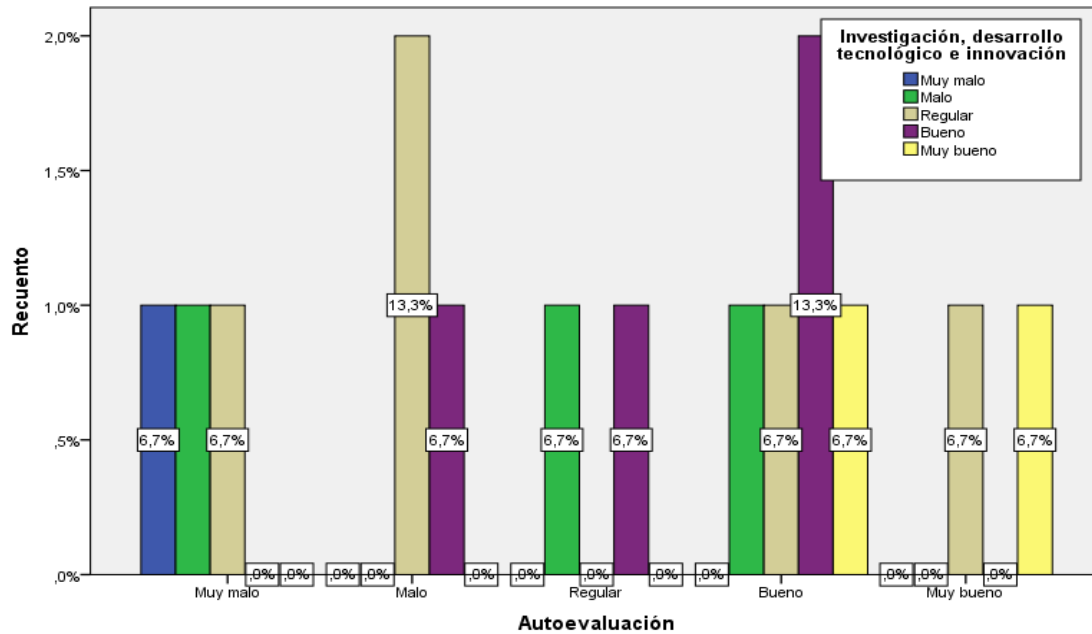


Figura 16. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 6,7% consideran muy buena la investigación, desarrollo tecnológico e innovación, y un 6,7% regular; asimismo, los encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 6,7% consideran muy buena la investigación, desarrollo tecnológico e innovación, el 13,3% buena, otro 6,7% regular, y un 6,7% mala; por otro lado, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es regular, el 6,7% considera buena la investigación, desarrollo tecnológico e innovación, y un 6,7% mala; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 6,7% considera buena la investigación, desarrollo tecnológico e innovación, y el 13,3% regular; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 6,7% considera regular la investigación, desarrollo tecnológico e innovación, otro 6,7% mala, y un 6,7% muy mala.

Resultado del objetivo específico 5

Tabla 24

Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la responsabilidad social universitaria.

			Responsabilidad social universitaria					Total
			Muy malo	Malo	Regular	Bueno	Muy bueno	
Autoevaluación	Muy bueno	Recuento	0	0	0	1	1	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	13,3%
	Bueno	Recuento	0	1	0	4	0	5
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	26,7%	0,0%	33,3%
	Regular	Recuento	0	0	1	1	0	2
		% del total	0,0%	0,0%	6,7%	6,7%	0,0%	13,3%
	Malo	Recuento	0	1	0	2	0	3
		% del total	0,0%	6,7%	0,0%	13,3%	0,0%	20,0%
	Muy malo	Recuento	1	1	0	1	0	3
		% del total	6,7%	6,7%	0,0%	6,7%	0,0%	20,0%
Total		Recuento	1	3	1	9	1	15
		% del total	6,7%	20,0%	6,7%	60,0%	6,7%	100,0%

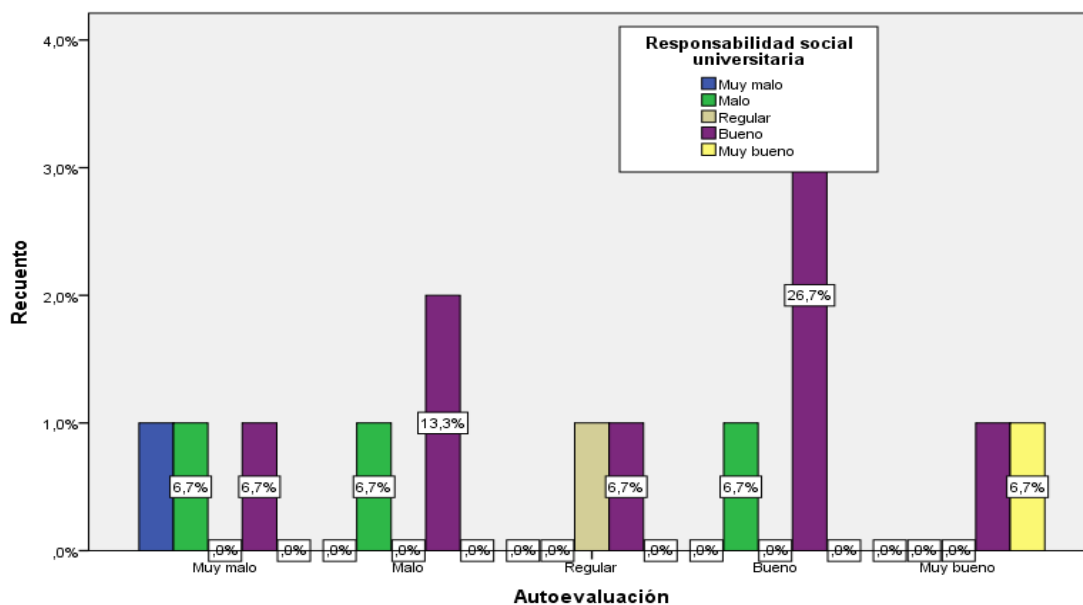


Figura 17. Distribución de los niveles comparativos entre la autoevaluación y la responsabilidad social universitaria.

Para los encuestados que señalan que la autoevaluación es muy buena, el 6,7% consideran muy buena la responsabilidad social universitaria, y un 6,7% buena; asimismo, los encuestados que señalan que la autoevaluación es buena, el 26,7% consideran buena la responsabilidad social universitaria, y un 6,7% mala; por otro lado, cuando los encuestados

señalan que la autoevaluación es regular, el 6,7% considera buena la responsabilidad social universitaria, y un 6,7% regular; así también cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es mala, el 13,3% considera buena la responsabilidad social universitaria, y el 6,7% mala; por último, cuando los encuestados señalan que la autoevaluación es muy mala, el 6,7% considera buena la responsabilidad social universitaria, otro 6,7% mala, y un 6,7% muy mala.

5.2.2. Nivel inferencial.

5.2.2.1. Prueba de normalidad.

H0: Los datos de la muestra provienen de una distribución normal

H1: Los datos de la muestra no provienen de una distribución normal

Nivel de significancia: 0,05

Estadístico de Prueba: sig < 0,05, rechazar H0

Sig > 0,05, aceptar H0

Tabla 25

Pruebas de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.
Autoevaluación	,952	15	,000
Formación integral	,944	15	,000

En la tabla se muestra que los valores de sig < 0,05; por lo tanto, se rechaza H0, se acepta que los datos de la muestra no provienen de una distribución normal; por lo tanto, para probar la hipótesis planteada se usará el Rho de Spearman.

5.2.2.2. *Contrastación de hipótesis.*

5.2.2.2.1. *Formulación de hipótesis general.*

Ho: No existe relación significativa entre la autoevaluación y la formación Integral en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y la formación Integral en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 26

Correlación y significación entre autoevaluación y formación integral

			Autoevaluación	Formación integral
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coefficiente de correlación	1,000	,741**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	15	15
	Formación integral	Coefficiente de correlación	,741**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 24, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,741** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva alta entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

5.2.2.2.2. Formulación de hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1

Ho: No Existe relación significativa entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 27

Correlación y significación entre autoevaluación y proceso de enseñanza – aprendizaje

		Autoevaluación		Proceso de enseñanza – aprendizaje
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coefficiente de correlación	1,000	,707**
		Sig. (bilateral)	.	,003
		N	15	15
Proceso de enseñanza – aprendizaje	Proceso de enseñanza – aprendizaje	Coefficiente de correlación	,707**	1,000
		Sig. (bilateral)	,003	.
		N	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 27, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,707** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva alta entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

Ho: No Existe relación significativa entre la autoevaluación y la gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y la gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 28

Correlación y significación entre autoevaluación y gestión de los docentes

			Autoevaluación	Gestión de los docentes
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coefficiente de correlación	1,000	,729**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	15	15
	Gestión de los docentes	Coefficiente de correlación	,729**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 28, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,729** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva alta entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

Ho: No Existe relación significativa entre la autoevaluación y el seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 29

Correlación y significación entre autoevaluación y seguimiento a estudiantes

			Autoevaluación	Seguimiento a estudiantes
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coefficiente de correlación	1,000	,295**
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	15	15
Seguimiento a estudiantes	Seguimiento a estudiantes	Coefficiente de correlación	,295**	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 27, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,295** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva baja entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

Hipótesis específica 4

Ho: No existe relación significativa entre la autoevaluación i la investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y la investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 30

Correlación y significación entre autoevaluación e investigación, desarrollo tecnológico e innovación

		Autoevaluación	Investigación, desarrollo tecnológico e innovación
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,631**
		N	15
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	,631**
		Sig. (bilateral)	1,000
		N	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 28, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,631** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva alta entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

Hipótesis específica 5

Ho: No existe relación significativa entre la autoevaluación y la responsabilidad social Universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Ha: Existe relación significativa entre la autoevaluación y la responsabilidad social Universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = 0,05$

Regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 31

Correlación y significación entre autoevaluación y responsabilidad social universitaria

				Autoevaluación	Responsabilidad social universitaria
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coefficiente de correlación		1,000	,532**
		Sig. (bilateral)		.	,041
		N		15	15
	Responsabilidad social universitaria	Coefficiente de correlación		,532**	1,000
		Sig. (bilateral)		,041	.
		N		15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 29, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: se obtuvo un coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,532** lo que se interpreta al 99,99% ** la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como una correlación positiva moderada entre las variables, con un $p = 0,00$ ($p < 0,01$), rechazándose la hipótesis nula.

5.3. Discusión de resultados

1.-El objetivo de la presente investigación fue determinar que en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión existe una buena autoevaluación; quiere decir que, el proceso de análisis que se realiza en los fines de estudio por sus propios integrantes (Maraví, 2005).

2.- El Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión presenta una mala fase de preparación; quiere decir, que la fase de preparación de materiales de sensibilización/ motivación es escasa e insuficiente para lograr los objetivos establecidos (Morgan Lora, Castro León, Miranda Molina, & Montané Lores, 2013).

3.- En el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión la fase de identificación de fortalezas y aspectos por mejorar es buena; quiere decir, identifica el nivel de logro alcanzado por su misma Institución Educativa con respecto a un conjunto de estándares de calidad establecidos para la gestión educativa (Morgan Lora, Castro León, Miranda Molina, Morales Valentín, & Pango Vildoso, 2011).

4.- En el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión la fase de planificación de mejora es regular; quiere decir que elaborar un Plan de mejora que oriente las acciones de nuestra IE para superar sus dificultades, así como para mantener nuestras buenas prácticas o fortalezas (Morgan Lora, Castro León, Miranda Molina, Morales Valentín, & Pango Vildoso, 2011).

5.- Además, se señala que en la fase de socialización es buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir, consta en dar a conocer los informes de gestión anual a la comunidad educativa (Morgan Lora, Orjeda Fernández, & Zegarra Pellanne, *Modelo de Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación Superior*, 2016)

6.- Se señala en esta investigación que la formación integral es buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir, que se cuestiona la pertinencia de

los procesos educativos, invita a la educación a repensar al sujeto de aprendizaje como un agente transformador de la realidad (Salas Zapata, 2002)

7.- Se determina que el proceso de enseñanza - aprendizaje es muy bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir, transitar de una concepción de la enseñanza y aprendizaje como transmisión de conocimientos, a otra en la cual el centro de interés de la docencia sea la educación centrada en el aprendizaje, remarcando la importancia de la persona como un ser integral y holístico en proceso de formación (Legorreta Barrancos, Ortega Rodríguez, & Suárez Améndola, 2013).

8.- Señalan que la gestión de los docentes es muy buena en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir, que el alto desempeño entraña la convicción, el compromiso y la responsabilidad de diseñar y ejecutar las estrategias y las acciones idóneas para cumplir la misión y lograr la visión, de conformidad con los valores y estándares predeterminados (Vega Pérez, 2012).

9.- Señalan que el seguimiento a estudiantes es muy bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir que determinan y establecen relaciones significativas entre los contenidos educativos y el entorno social y productivo; formulan, evalúan y comparten material didáctico y prácticas que contribuyan a la formación y desarrollo de competencias profesionales (Vega Pérez, 2012).

10.- Acredita que la investigación, desarrollo tecnológico e innovación es regular en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, quiere decir, que es la interacción de:

- *El plano social*, corresponde al contexto resultante de la dinámica mundial que define las relaciones entre los diferentes actores que construyen y participan en la realidad económica, social, cultural y política.

- *El plano psicopedagógico*, en el cual se caracterizan y determinan el proceso de aprendizaje, los contenidos, la relación y las estrategias didácticas y la evaluación, a la vez que se sustenta y orienta la dinámica académica.
- *El plano curricular*, en el cual se delinear, por una parte, los planes y los programas de estudio y el plano psicopedagógico; y, por otra, la interconexión y el quehacer de las academias, en cuanto agentes que instituyen, dan vida y activan los dos planos anteriores.
- *La formación de capital humano* para la investigación se describe en tres enfoques: la formación de capital humano de alto nivel, la concepción del aprendizaje y la práctica educativa. (Vega Pérez, 2012)

11.- Señalan que la investigación, desarrollo tecnológico e innovación es bueno en el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión; quiere decir, que ofrece oportunidades de educación superior, con planes y programas de estudio pertinentes y de calidad, una perspectiva de compromiso con el desarrollo sustentable, la preservación de las raíces multiculturales de su sociedad y la realización de sus anhelos históricos (Vega Pérez, 2012).

Conclusiones

1. La investigación determinó que existe una buena relación entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión.2018; quiere decir que hacen un análisis de los fines de estudio por sus propios integrantes y que la reflexión que hacen entre docentes es buena.
2. Además, se estableció que existe una muy buena relación entre la autoevaluación y la Gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018; quiere decir, que se hace un análisis por sus propios integrantes y que el marco normativo y los mecanismos que permiten gestionar la calidad de la plana docente son muy buenas.
3. Estableció que existe una muy buena relación entre la autoevaluación y seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018; quiere decir, que se hace buen análisis por sus integrantes y se hace un control del aprendizaje del estudiante.
4. Estableció que existe una muy buena relación entre la autoevaluación e Investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018; quiere decir, que hace un análisis por sus propios integrantes y que cumple con una formación integral en el campo de la tecnología (social, psicopedagógico, curricular, formación de capital humano)
5. Estableció que existe una muy buena relación entre la autoevaluación y la responsabilidad social Universitaria en docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018 quiere decir que se hace un análisis por sus propios integrantes y que la gestión ética y eficaz del impacto generado por sus miembros.

Recomendaciones

Culminada la presente investigación, y luego de haber descubierto lo profundo e interesante que es el tema, sería bueno seguir investigando, para ahondar en aspectos y detalles que no se ha podido tocar. Se ha comprobado que hay grandes beneficios cuando en una organización como el Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión existe una relación entre la autoevaluación; quiere decir, un análisis por sus propios integrantes; y la formación integral; quiere decir, la reflexión de las buenas prácticas. No obstante, por supuesto que se debe seguir explorando el tema desde diversas perspectivas. Seguidamente presentamos algunas ideas para futuros estudios de investigación:

- Es de vital importancia que los líderes y seguidores trabajen juntos para avanzar a un nivel superior de ética y motivación, para mejorar la comunicación de los objetivos de la empresa. Cuando el liderazgo es transformacional, el docente es parte de un equipo de trabajo.
- Para poder gestionar la administración de una empresa de forma correcta, es necesario establecer una serie de normas y reglas que rijan la actividad diaria de la organización; por tal motivo, se sugiere políticas empresariales claras que permitan el avance de la empresa a un mismo bien común y participando a sus docentes con claridad.
- Proporcionar capacitación a profesores y motivar a los docentes que obtengan los grados necesarios y la inducción necesaria para el desempeño de las competencias.

Por último, de los datos recogidos y las conclusiones expuestas, esperamos que esta investigación sea útil y de interés para otros profesores y, sobre todo, que se animen a continuar investigando sobre este tema: la autoevaluación y la formación integral.

Referencias

- Almuiñas Rivero, J., & Galarza López, J. (2013). *La evaluación del desempeño del docente universitario . Experiencias Institucionales y nacionales*. Guayaquil: Empresa DAGMAR.
- Angulo H, P., Espinoza B, J., & Angulo A, P. (2016). *Educación universitaria de calidad con formación integral y competencias profesionales*. Lima: Educación Universitaria de Calidad con Formación Integral.
- Arancibia, V. (1997). *Los sistemas de medición y evaluación de la calidad de la educación*. América Latina y el Caribe: Unesco.
- Arenas, C., Dussert, J., Duarte, P., & Chamorro, C. (2010). *Modelo de Diseño y Evaluación de Procesos Estratégicos*. Chile: Universidad de Chile.
- Arreola Caro, M. (2012). *Evaluación holística del modelo pedagógico del Centro Universitario de los Valles de la Universidad de Guadalajara*. España: Universidad de Valladolid.
- Bhola, H. (1991). *La Evaluación de proyectos, programas y campañas de “Alfabetización para el desarrollo”*. Santiago de Chile: Oficina Regional de Educación de la U N E S C O para América Latina y el Caribe, OREALC.
- Briones, G. (1987). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá: Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior, ICFES.
- British Council, E. I. (2015). *Inglés en el Perú Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*. Inglaterra: British Council.
- Carnicero Duque, P., Silva García, P., & Mentado Labao, T. (2008). *Nuevos retos de la profesión docente*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Castañeda M, G., Ruiz, M., Vilorio, O., Castañeda, R., & Quevedo A., Y. (2007). *El rol de las Universidades en el contexto de la responsabilidad social empresarial*.

- Catalunya: Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB.
- Castillo, L. (2005). *Evaluación, calidad y gestión de calidad total en Documentación*. Madrid: Biblioteconomía.
- Centro de Desarrollo de la OCDE. (2016). *Avanzando hacia una mejor Educación para Perú*. Lima: Centro de Desarrollo de la OCDE.
- Centro de Idiomas Veracruz / Orizaba. (2012). *Autoevaluación*. Veracruz - Mexico: Centro de Idiomas Veracruz / Orizaba.
- Céspedes Lobo, G. (2007). *La Autoevaluación en el modelo*. Costa Rica: Ministerio de Educación Pública.
- Consejo Nacional de Educación. (2007). *Proyecto Educativo Nacional al 2021*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Correa de Urrea, A., Álvarez Atehortúa, A., & Correa Valderrama, S. (2000). *La Gestión Educativa Un nuevo Paradigma*. Colombia: Fundación Universitaria Luis Amigó.
- Cuéllar Moreno, M. J., & O'Dwyer Acosta, J. (2013). *Innovación en las enseñanzas universitarias: experiencias presentadas en las III Jornadas de Innovación Educativa de la ULL*. Santa Cruz de Tenerife: Universidad de la Laguna.
- De la Calle Maldonado de Guevara, C. (2010). *La Formación de la responsabilidad social del Universitario: Un estudio Empírico*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Del Cid Medina, K. (2010). *La Formación docente y la calidad de la Educación en los centros Educativos Bilingües del municipio de el progreso Departamento de Yoro*. San Pedro Sula, Cortes: Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazan.
- Delgado García, A., & Oliver Cuello, R. (2006). La evaluación continua en un nuevo escenario docente. España: *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*.

- Díaz Bazán, R. (2015). *Factores condicionantes de la calidad en la educación universitaria peruana*. Lima: LEX Facultad de Derecho y Ciencias Políticas.
- Díaz Monsalve, A. E., & Carmona Agudelo, N. C. (2009). *La formación integral: una mirada pedagógica desde los docentes*. Colombia: Research Articles.
- Domínguez Granda, J., & Rama, C. (2012). *La Responsabilidad Social Universitaria en la Educación a Distancia*. Chimbote: Gráfica Real S.A.C.
- Egido Gálvez, I. (2015). *La Enseñanza de las lenguas Extranjeras en España y Holanda*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGraHill.
- Fraile Aranda, A. (2009). *La Autoevaluación : Una estrategia Docente para el cambio de Valores Educativos en el Aula*. España: Universidad de Valladolid.
- Gaete Quezada, R. (2010). *Responsabilidad social Universitaria: Una Nueva Mirada a la relación de la Universidad con la Sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso*. España: Universidad de Valladolid.
- González Villarón, M. (2015). *La Enseñanza de las Lenguas Extranjeras en España y Holanda* . Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- H. Consejo Universitario, U. (2012). *Plan de Desarrollo Institucional UANL 2012-2020*. Mexico : Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Haya de la Torre de la Rosa, A. (2011). *El Perú hacia el 2021*. Lima: Consejo Directivo del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- Herdoiza, M. (1998). *Capacitación Docente*. El Salvador: Strengthenmg Achievement in Basic Education.
- Hernández Chérrez, E. (2014). *El B-learning como estrategia metodológica para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudiantes de inglés de la modalidad*

- semipresencial del departamento especializado de idiomas de la Universidad Técnica de Ambato*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Ibarra Sáiz, M., Rodríguez Gómez, G., & Gómez Ruiz, M. (1988). *La evaluación entre iguales: beneficios y estrategias para su práctica en la universidad*. Cádiz: Universidad de Cádiz.
- Informe de la Secretaría de Educación Pública . (2002). *Las Escuelas públicas mexicanas de Educación Básica*. México: Dirección General de Evaluación.
- Katsos, N. (2009). *EF EPI Índice de Nivel de Inglés*. Cambridge: Education First - Universidad de Cambridge.
- Lavado, P., Martínez, J., & Yamada, G. (2014). *Una promesa incumplida? La calidad de la educación superior universitaria y el subempleo profesional en el Perú*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Legorreta Barrancos, L., Ortega Rodríguez, A., & Suárez Améndola, R. (2013). Formación integral del docente. Campeche: *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*.
- López Pastor, V. (2004). Evaluación, calificación, credencialismo y formación inicial del profesorado: efectos y patologías generadas en la enseñanza universitaria. Segovia: *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*.
- Manzano Díaz, M. (2007). *Estilos de Aprendizaje ,estrategías de lectura y su relación con el rendimiento académico en la segunda lengua*. Granada - España: Universidad de Granada.
- Maraví, D. (2005). Calidad , Autoevaluación y Acreditación Universitaria. Lima: *Revista del Instituto de Investigaciones Educativas*.
- Marcelo, C., & Zapata, M. (2008). *Cuestionario para la evaluación. "Evaluación de la calidad para programas completos de formación docente a través de estrategias de*

aprendizaje abierto y a distancia". Metodología de uso y descripción de indicadores. Sevilla: Universidad de Sevilla.

Marquès Graells, P. (2004). *Los docentes : Funciones, roles , competencias*

necesarias, formación. Barcelona: <http://dewey.uab.es/pmarques/estudian.htm>.

Martín, E., & Martínez Rizo, F. (2008). *Avances y desafíos en la evaluación educativa.*

Madrid: Del texto: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI).

Martínez Muñoz, J. (2015). *La Autoevaluación como elemento esencial para optimizar los*

procesos evaluativos de Enseñanza –Aprendizaje de los estudiantes del 9º semestre de la Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Educación en Educación

Física , recreación y deportes. Bogotá: Universidad Libre.

Martínez Pineda, R. (2007). *La Evaluación auténtica en eun curso de Inglés Evaluación*

Auténtica en el curso de Inglés Básico a adultos en el Instituto Monterrey Norte:

Una propuesta. Monterrey: Universidad Autónoma de Nuevo León.

Ministerio de Educación Nacional . Colombia. (2011). *Informe Nacional sobre el*

desarrollo de la Educación en Colombia. Bogotá: 46ª. Conferencia Internacional de Educación (CIE).

Morales Vallejo, P. (2009). *La evaluación formativa.* Guatemala: Universidad Rafael

Landívar.

Morgan Lora, P., Castro León, J., Miranda Molina, L., Morales Valentín, M., & Pango

Vildoso, G. (2011). *Matriz de Evaluación para la Acreditación de la Calidad de la Gestión Educativa de Instituciones de Educación Básica Regular.* Lima: Impresión

Arte Perú E.I.R.L.

Morgan Lora, P., Orjeda Fernández, G., & Zegarra Pellanne, J. (2016). *Modelo de*

Acreditación para Programas de Estudios de Institutos y Escuelas de Educación

- Superior*. Lima: Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa.
- Morgan Lora, P., Castro León, J., Miranda Molina, L., & Montané Lores, A. (2013). *¿Qué y Institución Cómo evaluamos la Gestión de la Educativa?* Lima: Burcon Impresores y Derivados SAC.
- Muñoz Olivero, J., Villagra Bravo, C., & Sepúlveda Silva, S. (2016). *Proceso de reflexión docente para mejorar las prácticas de evaluación de aprendizaje en el contexto de la educación para jóvenes y adultos (epja)*. Colombia: Universidad Pedagógica Nacional Facultad de Humanidades.
- Murillo Torrecilla, J. (2006). *Evaluación del desempeño y carrera profesional docente*. Santiago: Unesco.
- NIETO, L., Mejía, J., Rojas, G., Artunduaga, L., Villegas, P., Escobar, J., . . . Fernandez, H. (2003). *Evaluar para mejorar*. Colombia: Ministerio de Educación de Colombia.
- Pardo Camarillo, R., Salazar Razo, M., Díaz Beristain, R., Bosco, M., Negrín, M., Del Valle Guerrero, E., . . . Alcázar Nájera, P. (2013). *La evaluación en la escuela*. Mexico D.F.: Secretaría de Educación Pública.
- Pardo Gendre, J. (2008). *La Autoevaluación y Coevaluación en una enseñanza centrada en la práctica reflexiva*. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Pavié, A. (2011). *Formación docente: hacia una definición del concepto de competencia profesional docente*. Chile: Universidad delos Lagos.
- Paz Berrmúdez, M., & Castro, Á. (2007). *Evaluación de la Calidad de la Educación Superior y de la Investigación (IV FORO)*. Granada: Fundación Empresa Universidad de Granada.
- Pérez Zorrilla, M. (2009). *La formación de profesores de Educación Secundaria*. Madrid: Estilo Estugraf Impresores, S.L.

- Posada Álvarez, R. (2002). *Formación Superior basada en Competencias, Interdisciplinariedad y Trabajo Autónomo del estudiante.* Colombia: Facultad de Educación, Universidad del Atlántico.
- Programas Proyecto Escolar y Escuelas de Calidad. (2002). *Algunos aspectos a considerar en la Autoevaluación Escolar.* Mexico: Talleres Gráficos de la Dirección General de Evaluación de la Secretaría de Educación Pública.
- Rentería Ramírez, L., & Quintero Romero, N. (2009). *Diseño de una estrategia de Gestión Educativa para mejorar los niveles de convivencia en el Colegio Rafael Uribe Uribe de Ciudad Bolívar, en la jornada de la mañana.* Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Robalino Campos, M., & Körner, A. (2006). *Modelos Innovadores en la formación Inicial Docente.* Santiago de Chile: Unidad de Cooperación Internacional del Ministerio de Educación y Ciencia de España a las actividades del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (PRELAC).
- Robles Bárcena, M., Rubio, S., Celis, M., Angulo Borja, O., Bonaparte Madrigal, M., Dosal, R., Zepeda Tena, C. (2012). *Formación integral.* Mexico: Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional.
- Rodríguez Espinar, S. (1998). El proceso de evaluación Institucional. Barcelona: *Revista de Educación - Universidad de Barcelona.*
- Rodríguez Gómez, G., Ibarra Sáiz, M., & Gómez Ruiz, M. (2009). *e-Autoevaluación en la universidad: un reto para profesores y estudiantes.* Cádiz: Universidad de Cádiz. Facultad de Ciencias de la Educación. Área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en.
- Ruiz Lugo, L. (2007). Formación integral: desarrollo intelectual, emocional, social y ético de los estudiantes. Sonora: *Revista Universidad de Sonora.*

- Salas Zapata, W. (2002). *Formación por competencias en Educación Superior. Una aproximación conceptual a propósito del caso colombiano*. Antioquia - Colombia: Universidad de Antioquia.
- Salinas Fernández, B., & Cotillas Alandí, C. (2007). *La evaluación de los estudiantes en la Educación Superior*. Valencia : Servei de Formació Permanent. Universitat de València.
- Scheele, J., & Brunner, J. J. (2009). *Procesos de acreditación: Información e indicadores*. Maipú: Centro de Políticas Comparadas de Educación.
- Secretaría de Planificación Estratégica , M. (2010). *Propuesta de metas educativas e Indicadores al 2021*. Lima: Con el auspicio de la OEI- Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Segura Castilla, C. (2017). *Autoevaluación según modelo de acreditación para educación superior universitaria propuesta por SINEACE y el perfil profesional de la Escuela Profesional de Educación Física – Universidad Nacional Mayor de San Marcos percibida por estudiantes del X semest*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Severin, E. (2013). *Enfoques estratégicos sobre las TICS en Educación en America Latina y el Caribe*. Chile: Unesco.
- Torres Maldonado, H., & Girón Padilla, D. A. (2009). *Didáctica General*. Países Bajos: Editorama, S.A.
- Tünnermann Bernheim, C. (2011). *El constructivismo y el aprendizaje de los estudiantes*. Mexico: UDUAL.
- Turrión Borralló, P. (2012). *La Enseñanza de las lenguas extranjeras a través del aprendizaje cooperativo: El aprendizaje del Inglés en alumnos de primaria*. España: Universidad de Valladolid

- Vaillant, D. (2013). *Integración de TIC en los sistemas de formación docente inicial y continua para la Educación Básica en América Latina*. Argentina: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef).
- Vargas Vásquez, D. (2010). *Gestión Pedagógica del Trabajo Docente a través de Grupos Cooperativos*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Vázquez, M. (2007). *La Gestión Educativa en acción: La metodología de casos*. Uruguay: Gráfica Don Bosco.
- Vega Pérez, L. (2012). *Modelo Educativo para el Siglo XXI Formación y Desarrollo de Competencias Profesionales*. Mexico: Dirección General de Educación Superior Tecnológica.
- Vélez White, C. (2008). *Orientaciones Pedagógicas para la Educación Artística y Cultural*. Colombia: Corporación Cultural para la investigación en Arte, Cultura y Educación Artística.
- Viaña Pérez, J. (2009). Consejo de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAU). Lima: El Peruano.
- Viaña Pérez, J., Vargas Guerra, A., Golergant Niego, J., Gómez Flores, J., & Zárate Aguilar, J. (2009). *Guía para la Acreditación de carreras profesionales Universitarias del CONEAU*. Lima: El Peruano.
- Villegas Durán, L. (2008). *Formación: apuntes para su comprensión en la docencia universitaria*. Colombia: Universidad de Caldas .
- Zahonero Rovira, A., & Martín Bris, M. (2012). *Formación Integral del profesorado hacia el desarrollo de Competencias personales y de valores en los docentes* . Madrid: Universidad de Alcalá de Henares.

APÉNDICES

Apéndice A:

Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA				
TÍTULO: LA AUTOEVALUACIÓN Y LA FORMACIÓN INTEGRAL DE LOS DOCENTES DEL CENTRO DE IDIOMAS DE LA UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN, LURIGANCHO – CHOSICA 2018.				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>Problema General</p> <p>¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018?</p> <p>Problemas Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en estudiantes de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018? - ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la Gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018? - ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y seguimiento a estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018? - ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la Investigación, ¿Desarrollo Tecnológico e Innovación de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018? - ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la responsabilidad social Universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018? 	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.</p> <p>Objetivo Específico</p> <ul style="list-style-type: none"> - Establecer la relación entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Establecer la relación entre la autoevaluación y la Gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Establecer la relación entre la autoevaluación y seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Establecer la relación entre la autoevaluación e Investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Establecer la relación entre la autoevaluación y responsabilidad social Universitaria en docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. 	<p>Hipótesis específicas</p> <p>Existe relación significativa entre la autoevaluación y la formación integral en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existe relación significativa entre la autoevaluación y el proceso de enseñanza – aprendizaje en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Existe relación significativa entre la autoevaluación y la Gestión de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Existe relación significativa entre la autoevaluación y seguimiento de estudiantes por los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Existe relación significativa entre la autoevaluación e Investigación, desarrollo Tecnológico e Innovación en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. - Existe relación significativa entre la autoevaluación y responsabilidad social Universitaria en los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, 2018. 	<p>V. I</p> <p>LA AUTOEVALUACIÓN</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fase I: Preparación - Fase II: Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar. - Fase III: Planificación de mejora. - Fase IV: Socialización. <p>V. II</p> <p>LA FORMACIÓN INTEGRAL</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Proceso de Enseñanza – Aprendizaje. - Gestión de los Docentes. - Seguimiento a Estudiantes. - Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación. - Responsabilidad social Universitaria. 	<p>Tipo de estudio</p> <p>El enfoque en el que se realiza este estudio es el cuantitativo</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>El presente estudio corresponde a los diseños descriptivo – correlacional, de corte transversal (transeccional).</p> <p>Población</p> <p>La población del presente estudio está conformada por los docentes del centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica 2018.</p> <p>Muestra:</p> <p>Para hallar la muestra, según Bernal (2006), se utiliza "el método no probabilístico con el muestreo por conveniencia" (p. 167).</p> <p>Siendo el tamaño de la muestra 20 docentes</p>

Apéndice B:

Juicio de experto en el instrumento de medición

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO EN EL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN**I. DATOS GENERALES**

- 1.1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO:** Dr. Felipe Aguirre Chávez
 1.2. **INSTITUCIÓN DONDE LABORA:** Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle
 1.3. **INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN:** Cuestionario VARIABLE LA FORMACIÓN INTEGRAL

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios Cualitativos cuantitativos	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
		51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables				✓	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Está organizado de forma lógica				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos cuantitativos y cualitativos				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos científicos					✓
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos				✓	
8. COHERENCIA	Entre las variables y los indicadores				✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				✓	
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable				✓	
PROMEDIO DE VALORACIÓN CUANTITATIVA					91	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

71

FECHA: 22/07/2018

FIRMA DEL EXPERTO: 

DNI N° 10304031

INFORME SOBRE JUICIO DE EXPERTO EN EL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO: Dr. Felipe Aguirre Chávez
 1.2. INSTITUCIÓN DONDE LABORA: |Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle
 1.3. INSTRUMENTO MOTIVO DE EVALUACIÓN: Cuestionario de VARIABLE LA AUTOEVALUACIÓN

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios Cualitativos cuantitativos	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
		51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables				✓	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Está organizado de forma lógica				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos cuantitativos y cualitativos				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar los aspectos científicos					✓
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos				✓	
8. COHERENCIA	Entre las variables y los indicadores				✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				✓	
10. PERTINENCIA	El inventario es aplicable				✓	
PROMEDIO DE VALORACIÓN CUANTITATIVA					91	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

Previa adecuación de aspectos señalados
como sugerencia para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

91

FECHA: 22/07/2018

FIRMA DEL EXPERTO:

DNI N° 10304031

Apéndice C:
Juicio de experto en el instrumento de investigación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
"ALMA MÁTER DEL MAGISTERIO NACIONAL"
ESCUELA DE POSGRADO

FORMATO PARA JUICIO DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombre(s) del informante: *Dr. Wilmer Montalvo Fritis*
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle
- 1.3. Nombre del instrumento: **Cuestionario sobre formación integral.**
- 1.4. Título de la Tesis: **"La autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018".**
- 1.5. Autor de la Tesis: **Paola Julia PARRA OCAMPO**
- 1.6. Sección: Maestría, Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
11. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
12. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
13. ACTUALIDAD	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
14. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.				X	
15. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.				X	
16. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar aspectos referidos a la Mención, en relación con el logro de la calidad académica.				X	
17. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre la formulación del problema, los objetivos y la hipótesis.				X	
18. COHERENCIA	Existe relación entre los indicadores y las dimensiones.				X	
19. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.				X	
20. PERTINENCIA	El instrumento es aplicable				X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Aplicase a la muestra de estudio.*

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

LUGAR Y FECHA: *La Molina, 19 de julio del 2018.*

DNI N° *07295199*

Teléfono N° *992508045*

Wilmer Montalvo Fritis
Firma del Experto Informante



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
"ALMA MÁTER DEL MAGISTERIO NACIONAL"
ESCUELA DE POSGRADO

FORMATO PARA JUICIO DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombre(s) del informante: *Dr. Willmer Montalvo Fritos*
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle
- 1.3. Nombre del instrumento: **Cuestionario sobre La autoevaluación**
- 1.4. Título de la Tesis: **"La autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018"**.
- 1.5. Autor de la Tesis: **Paola Julia PARRA OCAMPO**
- 1.6. Sección: Maestría, Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.				X	
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar aspectos referidos a la Mención, en relación con el logro de la calidad académica.				X	
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre la formulación del problema, los objetivos y la hipótesis.				X	
8. COHERENCIA	Existe relación entre los indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.				X	
10. PERTINENCIA	El instrumento es aplicable				X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Aplicarse a la muestra de estudio.*

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

LUGAR Y FECHA: *La Molina, 19 de julio de 2018*

DNI N° *07295199*

Teléfono N° *992 50 8045*

Willmer Montalvo Fritos
Firma del Experto Informante



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
"ALMA MÁTER DEL MAGISTERIO NACIONAL"
ESCUELA DE POSGRADO

FORMATO PARA JUICIO DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- Dr. AGUIRRE CHAVEZ, Felipe
- 1.1. Apellidos y nombre(s) del informante:
 - 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
 - 1.3. Nombre del instrumento: **Cuestionario sobre La formación integral.**
 - 1.4. Título de la Tesis: **"La Autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018".**
 - 1.5. Autor de la Tesis: **Paola Julia Parra Ocampo.**
 - 1.6. Sección: Maestría, Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelent 81-100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.				✓	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar aspectos referidos a la Mención, en relación con el logro de la calidad académica.					✓
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre la formulación del problema, los objetivos y la hipótesis.				✓	
8. COHERENCIA	Existe relación entre los indicadores y las dimensiones.				-	
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.				✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento es aplicable				✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

91

LUGAR Y FECHA: La Molina, 27/07/2018

DNI N° 10304031

Teléfono N° 933419747


Firma del Experto Informante



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
"ALMA MÁTER DEL MAGISTERIO NACIONAL"
ESCUELA DE POSGRADO

FORMATO PARA JUICIO DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y nombre(s) del informante: Dra. Josefina A. GARCÍA RUIZ.
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- 1.3. Nombre del instrumento: **Cuestionario sobre La autoevaluación**
- 1.4. Título de la Tesis: **"La Autoevaluación y la formación integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho – Chosica, 2018"**.
- 1.5. Autor de la Tesis: **Paola Julia Parra Ocampo.**
- 1.6. Sección: Maestría, Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado.					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Está adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.					✓
5. SUFICIENCIA	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.					✓
6. INTENCIONALIDAD	Está adecuado para valorar aspectos referidos a la Mención, en relación con el logro de la calidad académica.					✓
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre la formulación del problema, los objetivos y la hipótesis.					✓
8. COHERENCIA	Existe relación entre los indicadores y las dimensiones.					✓
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.					✓
10. PERTINENCIA	El instrumento es aplicable					✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: ES APLICABLE

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

LUGAR Y FECHA: 08 - 08 - 2018

DNI N°: 08061348

Teléfono N°: 986108811

Firma del Experto Informante

Apéndice D
Cuestionario de aplicación



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN

Enrique Guzmán y Valle
"Alma Máter del Magisterio Nacional"
ESCUELA DE POSTGRADO

LA AUTOEVALUACIÓN

INSTRUCCIONES:

Nombre y Apellidos: _____ Edad: _____
Sexo: Masculino () Femenino () Lugar de nacimiento : Norte () Sur () costa () Sierra () Selva ()
Nivel socio. Económico: Medio () bajo () Alto ()

Estimado docente: a continuación, le presentamos un cuestionario relacionado a la Formación Integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho- Chosica, 2018, motivo por el cual su respuesta para nuestra investigación es relevante. Para ello solicitamos lea en forma detallada y marque una de las posibles cinco alternativas.

Valores: 1. Nunca 2. Casi nunca. 3. A veces. 4. Casi siempre. 5. Siempre

VARIABLE I: LA AUTOEVALUACION.

Dimensión: Fase I: Preparación

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
1.	¿Tienes conocimiento de la aprobación de algún comité de calidad por parte de los administrativos del Centro de Idiomas?					
2.	¿Tienes conocimiento que el Centro de Idiomas tiene algún proyecto aprobado de acreditación?					

Dimensión: Fase II: Identificación de fortalezas y aspectos por mejorar.

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
3.	¿El Centro de Idiomas tiene un sistema por el cual es fácil identificar el sistema de Gestión de Calidad?					
4.	¿El Centro de Idiomas cuenta con un sistema de auditoria, debidamente documentado y evidenciado, teniendo conocimiento sus participantes?					
5.	¿Se conoce quienes conforman el comité interno de acreditación?					
6.	¿Tiene conocimiento de un registro virtual de los estudiantes?					
7.	¿Tiene conocimiento de talleres , foros o discusiones de estudiantes dentro de la data de los estudiantes?					

Dimensión: Fase III: Planificación de mejora.

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
8.	¿Conoces cuáles son los estándares que el Centro de Idiomas debe alcanzar?					
9.	¿Conoces si se ha realizado un análisis de los indicadores de los estándares que se desea alcanzar en el Centro de Idiomas?					
10.	¿Conoces si hay algunas causas por las que el Centro de Idiomas no ha podido alcanzar una acreditación?					
11.	¿Conoces las soluciones que el Centro de Idiomas debería adoptar para mejorar?					

Dimensión: Fase IV: Socialización

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
12.	¿Tienes conocimiento sobre los resultados de la autoevaluación ?					



UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN
Enrique Guzmán y Valle
 “Alma Máter del Magisterio Nacional”
ESCUELA DE POSTGRADO

LA FORMACIÓN INTEGRAL

INSTRUCCIONES:

Nombre y Apellidos: _____ Edad: _____

Sexo: Masculino () Femenino () Lugar de nacimiento : Norte () Sur () costa () Sierra () Selva ()

Nivel socio. Económico: Medio () bajo () Alto ()

Estimado docente: a continuación, le presentamos un cuestionario relacionado a la Formación Integral de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad Peruana Unión, Lurigancho- Chosica, 2018, motivo por el cual su respuesta para nuestra investigación es relevante. Para ello solicitamos lea en forma detallada y marque una de las posibles cinco alternativas.

Valores: 1. Nunca 2. Casi nunca. 3. A veces. 4. Casi siempre. 5. Siempre

VARIABLE II: LA FORMACION INTEGRAL.

Dimensión: Proceso de Enseñanza - Aprendizaje.

Nº	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
1.	¿Conoces sobre los perfiles de ingreso y egreso, así como, los objetivos, la malla curricular, los criterios y estrategias de enseñanza-aprendizaje?					
2.	¿Usted conoce las competencias que debe poseer un estudiante cuando ingresa y egresa?					
3.	¿Usted tiene conocimiento sobre los logros de competencias y el logro de los objetivos educacionales?					
4.	¿Usted tiene conocimiento del programa de estudios?					
5.	¿Usted participa en la revisión periódica del plan de estudios?					
6.	¿Con su investigación, los estudiantes tienen un cambio de actitud, para fomentar la participación activa?					
7.	¿Consideras que tienes un vínculo con la investigación de tal forma que los estudiantes manifiestan un cambio al esquema tradicional?					
8.	¿El centro de Idiomas cuenta con un sistema de evaluación del aprendizaje que monitorea el logro de las competencias a lo largo de la formación?					
9.	¿El centro de Idiomas cuenta con un plan de estudios, tareas académicas y actividades en general que aseguran el logro de las competencias?					
10.	¿Usted utiliza la investigación como parte de desarrollo de clase?					
11.	¿Usted utiliza la tecnología en el desarrollo de las clases?					
12.	¿El centro de Idiomas establece convenios para la realización de movilidad estudiantil con la finalidad de que logre las competencias establecidas en el perfil del egreso?					

Dimensión: Gestión de los docentes.

Nº	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
13.	¿El Centro de Idiomas realiza la evaluación del personal docente?					
14.	¿El centro de Idiomas realiza el perfeccionamiento del personal docente?					
15.	¿El centro de Idiomas evalúa el grado de satisfacción de los docentes con los programas de perfeccionamiento?					
16.	¿El Centro de Idiomas tiene mecanismos de selección transparentes, de convocatoria pública debidamente difundida?					
17.	¿El Centro de Idiomas destina un porcentaje de tiempo para el programa de virtualización sobre el perfeccionamiento docente?					
18.	¿Conoce el reglamento Interno del Centro de Idiomas?					
19.	¿Usted cuenta con el grado académico exigidos por un programa de estudios superior, así como calificaciones tanto profesionales, didácticas y personales que aseguren el logro?					
20.	¿Usted conoce sus deberes y funciones de docente?					

21.	¿Usted elabora y ejecuta su plan de desarrollo académico de la asignatura a su cargo en el Centro de Idiomas?					
22.	¿Usted elabora y desarrolla su sesión de clase?					

Dimensión: Seguimiento a estudiantes.

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
23.	¿Conoces los criterios de evaluación que están en concordancia con el perfil de egreso?					
24.	¿Usted realiza actividades académicas para nivelar el logro de los aprendizajes en los estudiantes?		/			
25.	¿Usted realiza la evaluación formativa a los estudiantes?					
26.	¿Usted verifica sobre el desempeño que realiza los estudiantes durante el desarrollo de las clases?			/		
27.	¿Conoce si el centro de Idiomas promueve actividades extracurriculares?			/		
28.	¿Usted promueve la participación de los estudiantes en las actividades extracurriculares?			/		

Dimensión: Investigación, Desarrollo tecnológico e innovación.

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
29.	¿En el centro de Idiomas se realiza una investigación de Calidad?					
30.	¿El Centro de Idiomas asegura la calidad de los trabajos para los estudiantes?			/		
31.	¿El Centro de Idiomas fomenta los trabajos de investigación?			/		

Dimensión: Responsabilidad social estudiantil.

N°	Ítems	Índices				
		1	2	3	4	5
32.	¿El Centro de Idiomas desarrolla acciones de responsabilidad social articulada según el propósito de la Universidad?				/	
33.	¿El Centro de Idiomas implementa políticas ambientales?				/	
34.	¿El Centro de Idiomas monitorea las políticas ambientales?				/	